

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРОЕКТ !

З А К О Н

за изменение и допълнение на Закона за независимия финансов одит

В сила от 01.01.2002 г.

Обн. ДВ. бр.101 от 23 Ноември 2001г., изм. ДВ. бр.91 от 25 Септември 2002г., изм. ДВ. бр.96 от 29 Октомври 2004г., изм. ДВ. бр.77 от 27 Септември 2005г., изм. ДВ. бр.105 от 29 Декември 2005г., изм. ДВ. бр.30 от 11 Април 2006г., изм. ДВ. бр.33 от 21 Април 2006г., изм. ДВ. бр.62 от 1 Август 2006г., изм. ДВ. бр.105 от 22 Декември 2006г., изм. ДВ. бр.67 от 29 Юли 2008г., изм. ДВ. бр.95 от 1 Декември 2009г., изм. ДВ. бр.54 от 16 Юли 2010г., изм. ДВ. бр.99 от 16 Декември 2011г., изм. ДВ. бр.38 от 18 Май 2012г., изм. ДВ. бр.60 от 7 Август 2012г., изм. ДВ. бр.102 от 21 Декември 2012г., изм. ДВ. бр.15 от 15 Февруари 2013г.

Глава седма.

„А“ СИСТЕМА ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ

§ 1. В чл. 35**е** се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:
   „(3) Решенията по чл. 41 и 42 за отнемане на правото за извършване на независим финансов одит и за лишаване от правото да се упражнява одиторска дейност се приемат с явно гласуване и при обикновено мнозинство“.

ВНОСИТЕЛИ:

МОТИВИ

КЪМ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА НЕЗАВИСИМИЯ ФИНАНСОВ ОДИТ

Скандалът около Корпоративна търговска банка и изнесените факти от Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори (наричана по-нататък Комисията) сериозно подкопаха доверието в този орган. Констатацията им след осъществения публичен надзор, е за значителни пропуски на „Кей Пи Ем Джи - България“ при одитирането на Корпоративна търговска банка (КТБ) в пет последователни години. Публично известно е до какво доведоха тези значителни пропуски във връзка с КТБ. Видно от констатациите, изнесените данни са нереални по отношение на финансовото състояние на банката, собствения капитал и промените в него.

Независимият финансов одит е съвкупност от необходими и взаимосвързани процедури, определени от Международните одиторски стандарти, въз основа на които се изразява независимо мнение относно достоверността във всички аспекти на същественост на финансовите отчети, изготвени в съответствие с българското счетоводно законодателство. Ако „Кей Пи Ем Джи - България“ като одитор беше спазил стандартите и оценил нарушенията в КТБ като индикация за измама, нямаше да има липси за КТБ в такива огромни размери и увеличение на бюджетния дефицит с оглед възстановените гарантирани влогове. С оглед значимият обществен интерес и финансовите загуби в огромни размери, трябваше да бъде наложена крайна наказателна мярка – отнемане на правото за извършване на независим финансов одит - за некачествено свършената работа и неспазване на стандартите за професионална етика, вътрешен контрол на качеството в одиторските предприятия и при извършването на одита.

Независимо от тайния вот на гласуване тримата членове на Комисията, гласували против, трябваше да имат достатъчно законови основания и доводи в полза на „Кей Пи Ем Джи - България“, за да са против отнемането на правото за извършване на независим финансов одит. Тези доводи и основания трябваше да бъдат публично изнесени и декларирани пред обществото. Качеството на работа на Комисията сериозно е подкопало общественото доверие и очакванията за осъществяване на надзор върху независимият финансов одит.

С оглед на гореизложеното, считаме, че е необходима бърза реакция от страна на законодателния орган да извърши спешна промяна в чл. 35е от Закона за независимият финансов одит. Това е необходимо съобразно факта, че „ Кей Пи Ем Джи - България“ одитира голям брой предприятия в България, осъществяващи дейност от обществен интерес. Имаме основателни притеснения ситуацията да се повтори и отново да няма явно изнесени мнения и основания за липсата на наказателни мерки.

Предлагаме въвеждане на ясна процедура, с явно гласуване по отношение на отнемане правото за извършване на независим финансов одит и лишаване от правото да се упражнява одиторска дейност.

По този начин ще се даде яснота и прозрачност в дейността, свързана с независимия финансов одит и извършващият се надзор спрямо него.

ВНОСИТЕЛИ: