


НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	654 - 01 - 1	
Дата	14 / 01	2016 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

09⁰²


УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 73, ал. 1 от ПОДНС внасяме законопроект за изменение на Гражданския процесуален кодекс с мотиви към него.

Молим, законопроектът да бъде представен за разглеждане и гласуване съгласно установения ред.

София,14.01.....2016 г.

ВНОСИТЕЛИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект!

З А К О Н

за изменение на
Гражданския процесуален кодекс

(Обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм. и доп., бр. 50 от 2008 г., Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. - бр. 63; изм. и доп., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19 и 42 от 2009 г., Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. - бр. 47; изм. и доп., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г., Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. - бр. 5 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г. и бр. 50 от 2015 г.)

§ 1. Алинея 1 на чл. 280 се отменя.

§ 2. В чл. 284, ал. 3, т. 1 се отменя.

§ 3. Чл. 288 се отменя.

§ 4. Чл. 291 се отменя.

§ 5. Чл. 295, ал. 1 се изменя така:

„ Жалба срещу второто решение на въззивната инстанция се разглежда от друг тричленен състав на ВКС, който при отмяна решава спора по същество.“

ПРЕХОДНА РАЗПОРЕДБА

§ 6. По заварените производства не се постановява определение по чл. 288, а делото се насрочва в открито заседание по чл. 290 от ГПК.

ВНОСИТЕЛИ:

МОТИВИ
КЪМ ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ
НА ГРАЖДАНСКИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Проблемите, свързани с действащата уредба на касационното обжалване по ГПК бяха предмет на разглеждане по конституционно дело №4/2009г. В постановеното по това дело решение №4 от 16.06.2009г. са изброени ред проблеми, които възникват при прилагането на закона и които макар и да не носят белезите на противоконституционност биха затруднили значително както гражданите, търсещи защита на правата си, така и съдът, който е длъжен да прилага закона.

Лишено от смисъл е постановяването на два съдебни акта по един и същи спор, още повече, че определението по чл.288 от ГПК не обслужва пряко правораздаването, а е по-близо до правната теория. Този ред забавя необосновано производството, натоварва излишно ВКС с допълнителна работа и създава предпоставки за намаляване на доверието към съда.

Въвеждането на неясни критерии за допускане на касационното обжалване има същият ефект, още повече, че не съществува единна база данни за практиката на съда. При съществуващата нормативна база се натоварва излишно работата на ВКС. Всички постъпили дела се разглеждат веднъж, а тези, по които се допуска касационно обжалване и втори път. С приемането на този законопроект на практика се улеснява работата на съда.

По сега действащият кодекс е възможно дори и едно неправилно решение, постановено в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуални правила да бъде оставено в сила, тъй като не са налице абстрактните и неуточнени основания за допускане на касационно обжалване. При това определението се постановява в закрито заседание и без участието на страните. Подобен подход води до създаване на съмнения в обективността и безпристрастността на съда, а оттам и до намаляване на доверието в него, което и без това не е достатъчно високо.

ВНОСИТЕЛИ: