


НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	654 - 01 - 103
Дата	31 / 08 2016 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

53
08


УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл.73, ал. 1 от ПОДНС внасяме законопроект за изменение и допълнение на Закона на Гражданския процесуален кодекс с мотиви към него.

Молим, законопроектът да бъде представен за разглеждане и гласуване съгласно установения ред.

ВНОСИТЕЛИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект!

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

(Обн. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр.50 от 30 Май 2008г., изм. ДВ. бр.63 от 15 Юли 2008г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр.12 от 13 Февруари 2009г., изм. ДВ. бр.19 от 13 Март 2009г., изм. ДВ. бр.32 от 28 Април 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.47 от 23 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.82 от 16 Октомври 2009г., изм. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2010г., изм. ДВ. бр.100 от 21 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.5 от 14 Януари 2011г., изм. ДВ. бр.45 от 15 Юни 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 29 Юни 2012г., доп. ДВ. бр.99 от 14 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.15 от 15 Февруари 2013г., изм. ДВ. бр.66 от 26 Юли 2013г., изм. ДВ. бр.53 от 27 Юни 2014г., изм. ДВ. бр.98 от 28 Ноември 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.50 от 3 Юли 2015г., доп. ДВ. бр.15 от 23 Февруари 2016г., изм. ДВ. бр.43 от 7 Юни 2016г.)

§ 1. В чл. 47 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създава изречение трето: „Невъзможността да бъде намерен ответника, трябва да бъде констатирана с най-малко три посещения на адреса с интервал от поне една седмица между всяко от тях.“

2. В ал. 3, изречение първо, думите „указва на ищеца да представи справка“ се заменят със „служебно извършва проверка“.

§ 2. Чл. 78, ал. 8 се отменя.

Вариант I.

§3. В чл. 417, т. 2 думите „общините и банките“ се заменят с „и общините“.

Вариант II.

§3. В чл. 420, ал. 1 след думите „и договорите“ се добавя „или когато длъжникът е потребител.“

§4. В чл. 426, ал. 2 се създава изречение четвърто: „Когато удовлетворяването може да се осъществи чрез един начин за изпълнение, съразмерен със задължението, съдебният изпълнител не може да използва другите посочени от вискателя начини за изпълнение.“.

§ 5. В чл. 435 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 след думата „обжалва“ се добавя „оценката, определена или приета от съдебния изпълнител при извършването на описа“ и се създава изречение второ: „Длъжникът може да обжалва и отказа за приключване, прекратяване и спиране на принудителното изпълнение.“.

2. В ал. 4 се създава ново изречение второ: „Жалбата на третото лице спира изпълнението по отношение на тези вещи.“, а досегашното изречение второ става изречение трето.

3. Създава се нова ал. 5:

„(5) Лицата по ал. 3 и 4 може да обжалват действията на съдебния изпълнител на основание допуснати нарушения при подготовката и провеждането на публичната продаж, засягащи надлежното уведомяване, описа и оценката.“

5. Досегашната ал. 5 става ал. 6.

§ 6. В чл. 446 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Когато изпълнението е насочено върху трудовото възнаграждение или върху друго възнаграждение за труд, както и върху пенсия, чийто размер е над минималната работна заплата, удържането се извършва при спазване на ограниченията, определени в акт на Министерския съвет.“

2. Създават се ал. 5 и 6:

„(5) Несеквестрируеми са и доходите от трудово възнаграждение или пенсия до размера на минималната работна заплата, както и от помощи и обезщетения съгласно друг нормативен акт, получавани по банкова сметка от длъжника, освен за задължения за издръжка.“

„(6) Когато от основанието за постъпилите суми по банковата сметка на длъжника е видно, че същите представляват несеквестрируем доход по смисъла на ал. 5, банката уведомява съдебния изпълнител за причината за неизпълнението на запорното съобщение.“.

§ 7. В чл. 454, ал. 1 думите „30 на сто“ се заменят с „20 на сто“.

§8. В чл. 489, ал. 2, изречение второ думите „повече наддавателни предложения“ се заменят със „само едно наддавателно предложение“ и изречение трето се заличава.

§ 9. В чл. 494, ал. 2 думите „80 на сто“ се заменят с „90 на сто“.

§ 10. В чл. 508, ал. 3 след думата „сума“ се добавя „до размера на претенцията“.

§11. В чл. 519, ал. 1 се добавя изречение второ: „Не се допуска изпълнение срещу имоти, вещи и вземания – държавна или общинска публична собственост“.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 12. Висящите до влизането в сила на този закон производства се довършват по досегашния ред.

§ 13. (1) Министерският съвет издава акта по чл. 446, ал. 1 в тримесечен срок от влизането в сила на този закон.

(2) До влизането в сила на акта по ал. 1 удържането се извършва по досегашния ред.

§ 14. В Закона за частните съдебни изпълнители (Обн. ДВ. бр.43 от 20 Май 2005г., изм. ДВ. бр.39 от 12 Май 2006г., изм. ДВ. бр.31 от 13 Април 2007г., изм. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр.64 от 7 Август 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр.97 от 10 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.82 от 21 Октомври 2011г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 29 Юни 2012г.) се правят следните изменения и допълнения:

1.В чл. 78 се създава нова ал. 5:

„(5) Сборът на всички такси по изпълнението не може да надвишава размера на задължението“.

2.В чл. 83 се създава нова ал. 4:

„(4) Върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение, такса не се събира.“

§ 15. В Закона за съдебната власт (Обн. ДВ. бр.64 от 7 Август 2007г., последно изм. и доп. ДВ. бр.62 от 9 Август 2016г.) се правят следните изменения и допълнения: В чл. 264, алинея 2, изречение 2 след думите „събиране на“ се „публични вземания“, а думите „на органите на съдебната власт“ се заличават.

ВНОСИТЕЛИ:

МОТИВИ

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

Заповедното и изпълнителното производство в настоящата си регламентация съдържат много разпоредби, които не предвиждат достатъчно гаранции за ефективна защита правата на българските граждани. Това, в съчетание с широките правомощия на частните съдебни изпълнители, на които банки, небанкови финансови институции и монополисти предпочитат да възлагат за събиране вземанията си, е за сметка на законните права на длъжника. Наложителни са законодателни промени, които да гарантират справедлив и балансиран изпълнителен процес, който да ограничи засягането на правата на длъжниците.

Сред целите на предлагания законопроект е да се подобри процедурата по призоваването като се предоставят допълнителни гаранции за полагане на всички усилия за намиране и уведомяване на длъжника.

Необходима е и съществена промяна в разпоредбата на чл. 78, ал. 8, поради което се предлага изцяло да отпадне възможността да се присъждат юрисконсултски възнаграждения в полза на монополни дружества, юридически лица и еднолични търговци. Присъждането на юрисконсултско възнаграждение представлява възстановяване на разходи, които не са и не могат да бъдат направени, което влиза в противоречие с принципа за присъждане единствено на направените и доказани разходи и води до неоснователно обогатяване на страната, която е била защитавана от юрисконсулт – тя получава сума, равна на определеното за адвокат минимално възнаграждение, което би могло да бъде значително, тъй като в повечето случаи е пропорционално на стойността на интереса, без всъщност такива разходи да са направени. Юрисконсултът работи на трудов договор при съответната страна и за изпълнение на неговата трудова функция му се дължи трудово възнаграждение, което няма никаква връзка със стойността на предмета на делото. Работодателят не заплаща на юрисконсулта възнаграждение като на адвокат и не би следвало и длъжникът да му заплаща такова чрез присъдените разноси.

Важна е и предлаганата промяна, касаеща законово уредената възможност на банките привилегировано да събират свои вземания по реда на