

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	654-04-215
Дата	06 / 07 2016 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 80, ал. 1 от ПОДНС внасяме предложение за изменения и допълнения на приетия на първо гласуване на 29.06.2016 г. законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт № 602-01-34/17.06.2016 г., внесен от Министерския съвет:

1. В § 6: В чл. 48, т. 1, буква а) да отпадне.

Мотиви: Предложението на законопроекта, съгласно което главният инспектор и инспекторите се освобождават от длъжност преди изтичането на мандата им при влизане в сила на съдебен акт за умишлено престъпление от общ характер, въвежда неоснователно различие между режимите на предсрочно прекратяване на мандатите на членовете на ВСС и на инспекторите от ИВСС. Съгласно чл. 130, ал. 8, т. 2 от КРБ мандатът на избран член на ВСС се прекратява при влязъл в сила съдебен акт за извършено престъпление. Редно е съществуващото унифициране на режима за освобождаване от длъжност на инспекторите преди изтичане на мандата им с този на членовете на ВСС поради осъждане за извършено престъпление да се запази.

2. В § 14: В чл. 67а, ал. 1 думите „девет месеца“ се заменят с „осем месеца“.

Мотиви: Предложеният текст на чл. 67а, ал. 1 предвижда общите събрания на съдиите от съответните съдилища да определят броя на съдебните заседатели не по-късно от 9 месеца преди изтичане на мандата им. Същевременно чл. 67б предвижда председателите на съответните съдилища да съобщават така определен брой съдебни заседатели, които трябва да бъдат избрани, в срок от 6 месеца преди изтичането на мандата им. Така се въвежда 3-месечен срок между датата на определяне на броя на съдебните заседатели и тази на съобщаване на броя им на общинските съвети, който е неоснователно голям. Настоящото предложение цели оптимизиране на сроковете в процедурата по избор на съдебни заседатели.

3. В § 21: В чл. 73, ал. 2 се създава изречение второ: „В случай на отлагане на съдебното заседание на съдебните заседатели се заплаща вознаграждение за два отработени часа, изчислено по реда на ал. 4.“

Мотиви: Предлагащото изменение цели да се заплати вознаграждение на съдебните заседатели и в случаите на отлагане на делото по обективни причини.

4. В § 23: В чл. 79, ал. 2, точка 9 думата „определя“ се заменя с „по предложение на председателя на съда приема правила за определяне на“.

Мотиви: Общото събрание ще вземе принципно решение, като приеме правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения, на съдиите, на тези от тях, които са натоварени с осъществяването на организационни функции, както и в случай на предписание на здравните органи. Правилата ще се предлагат от председателя на съда. В съответствие с тези правила конкретната натовареност се определя от председателя. По този начин се постига баланс между съдийското самоуправление и оперативната и ръководна роля на председателя.

5. В § 24: В чл. 80, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 6 да отпадне;

Мотиви: Във всички съдилища, освен върховните, не се назначават председатели на отделения, а заместниците на председателя на съответния съд ръководят отделенията съобразно материята.

2. Създава се точка 17:

„17. в съответствие с приетите правила определя натовареността по чл. 79, ал. 2, т. 9“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в чл. 79, ал. 2, т. 9.

6. В § 27: В чл. 85, ал. 3, точка 7 думата „определя“ се заменя с „по предложение на председателя на съда приема правила за определяне на“.

7. В § 28: В чл. 86 ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 5 да отпадне;

2. Създава се точка 20:

„20. в съответствие с приетите правила определя натовареността по чл. 85, ал. 3, т. 7“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в чл. 85, ал. 3, т. 7.

8. В § 30: В чл. 92, ал. 2, точка 8 думата „определя“ се заменя с „по предложение на председателя на съда приема правила за определяне на“.

9. В § 31: В чл. 93 ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 4 да отпадне;

2. Създава се точка 17:

„17. в съответствие с приетите правила определя натовареността по чл. 92, ал. 2, т. 8“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в чл. 92, ал. 2, т. 8.

10. В § 38: В чл. 106, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 4 да отпадне;

2. Създава се точка 18:

„18. в съответствие с приетите от общото събрание правила определя натовареността“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в правомощията на общото събрание на съдиите да приема правила, по които ще се определя натовареността.

11. В § 43: В чл. 111 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2:

а) В точка 1 пред думата „изслушва“ се добавя „може да“ и пред думата

„изразява“ се добавя „да“.

Мотиви: Целта на предложението е да бъде взет под внимание фактът, че съдиите не могат да бъдат принудени да изслушват кандидатите и да изразяват становище относно кандидатурите, поради което въвеждането на подобно задължение би могло да блокира процедурата по избор на председател. Това обаче не отменя задължението общото събрание да бъде свикано и при вземане на съответното решение, ВСС ще трябва да следи дали на съдиите е дадена възможност да изслушат кандидатите и да изразят становище.

б) В точка 5 думата „определя“ се заменя с „по предложение на председателя на съда приема правила за определяне на“.

Мотиви: Пленумът ще вземе принципно решение, като приеме правила за определя натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения, на съдиите от Върховния касационен съд, на тези от тях, които са натоварени с осъществяването на организационни функции, както и в случай на предписание на здравните органи. Правилата ще се предлагат от председателя на съда. В съответствие с тези правила конкретната натовареност се определя от председателя. По този начин се постига баланс между съдийското самоуправление и оперативната и ръководна роля на председателя.

в) В точка 9 думите „и правилник за дейността на администрацията на Върховния касационен съд“ се заличават.

Мотиви: Уреждането на дейността на администрацията съгласно общата разпоредба на чл. 342, ал. 1 е правомощие на пленума на ВСС, който приема правилници за администрацията на съответните органи на съдебната власт по предложение на всяка от колегии. Съгласно изброяването в чл. 340, ал. 2 администрациите на ВКС и ВАС са част от администрацията на органите на съдебната власт и следователно правилото на чл. 342, ал. 1 важи и по отношение на правилниците за тяхната дейност.

2. Създава се ал. 7:

„(7) Специализацията на отделенията по материя може да се определя от председателя на съда, когато е необходимо да се гарантира разглеждането на делата в разумен срок.“

Мотиви: С оглед защита на обществения интерес председателите на върховните съдилища трябва да имат правомощието при невъзможност за вземане на решение от страна на пленума да могат да определят специализацията на отделенията по материя, за да се избегне блокиране на работата на съда. Съдийското самоуправление има своята значима роля, но на първо място е интересът на гражданите и гарантиране разглеждането на техните дела в разумен срок.

12. В § 45: В чл. 114, ал. 1 се създава точка 18:

„18. в съответствие с приетите правила определя натовареността по чл. 111, ал. 2, т. 5“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в чл. 111, ал. 2, т. 5.

13. В § 48: В чл. 119 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2:

а) В точка 1 пред думата „изслушва“ се добавя „може да“ и пред думата „изразява“ се добавя „да“.

Мотиви: В съответствие с мотивите на предложението относно пленума на ВКС по чл. 111, ал. 2, б. „а“

б) В точка 5 думата „определя“ се заменя с „по предложение на председателя на съда приема правила за определяне на“.

Мотиви: В съответствие с мотивите на предложението относно пленума на ВКС по чл.111, ал.2, б.“б“

в) В точка 10 думите „и правилник за дейността на администрацията на Върховния административен съд“ се заличават.

Мотиви: В съответствие с мотивите на предложението относно пленума на ВКС по чл.111, ал.2, б.“в“

2. Създава се ал. 6:

„(6) Специализацията на отделенията по материя може да се определя от председателя на съда, когато е необходимо да се гарантира разглеждането на делата в разумен срок.“

Мотиви: В съответствие с мотивите на предложението по чл.111, т.2

14. В § 50: В чл. 122, ал. 1 се създава точка 18:

„18. в съответствие с приетите правила определя натовареността по чл. 119, ал. 2, т. 5“.

Мотиви: В съответствие с предложеното изменение в чл. 119, ал. 2, т. 5.

15. В § 65: В чл. 147 се създава ал. 5:

„(5) Командираните прокурори и следователи участват без право на глас в събранията на органа, в който са командирани.“

Мотиви: Целта на предложеното изменение е да се уеднакви режимът на участие на командираните прокурори и следователи с този на съдиите в събранията на органа, в който са командирани. Съгласно предлаганият изменения в чл. 79, ал. 1, чл. 85, ал. 1, чл. 92, ал. 1, чл. 98, ал. 1 и чл. 104, ал. 1 е предвидено, че командираните съдии участват в общите събрания на съда, в който са командирани, без право на глас.

16. В § 77: В чл. 175и, ал. 4 се изменя така:

„(4) Съдия, прокурор или следовател, който има частен интерес по конкретен повод, извън разглеждането на делата и преписките, е длъжен да подаде декларация за конфликт на интереси пред ИВСС и да прекрати изпълнението на правомощията си по отношение на съответното лице или дейност.“

Мотиви: Преустановяването на дейността следва да става когато магистратът има частен интерес по конкретен повод. За да се предотврати това, е необходимо да има възможност за обосновано прекратяване изпълнението на правомощията чрез подаването на декларация. В противен случай съществува опасност от злоупотреба с разпоредбата. Подаването на декларация по конкретен повод е предвидено и в сега действащия Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

17. В § 115: В чл. 227 ал. 6 да отпадне.

Мотиви: Текстът не съответства на предлаганите изменения в чл. 112, ал. 1, чл. 147, ал. 5 и др., предвиждащи право на магистратите да участват в общите събрания на органите на съдебната власт, в които са командирани, без право на глас, както и на командираните във ВКС и ВАС съдии да участват с право на глас в общите събрания по постановяване на тълкувателни решения или постановления.

18. Създава се нов параграф 138а:

„§ 138а. В чл. 255 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „управлява“ се добавя „и предствлява“;

2. В ал. 3:

а) в основния текст след думата „директор“ се добавя „и заместник-директор“;

б) в точка 3 след думите „по чл. 164, ал. 7“ се добавя „за директор и на изискванията за стаж по чл. 164, ал. 5 за заместник-директор;“

3. В ал. 4 думите „Директорът се освобождава“ се заменят с „Директорът и заместник-директорите се освобождават“;

4. Създава се ал. 6:

„(6) По предложение на директора управителният съвет избира заместник-директорите за срок от пет години. Те могат да бъдат избрани за още един мандат след оценка на дейността им от управителния съвет.“

Мотиви: Предложените изменения прецизират уредбата на функциите на директора на НИП. Изрично се определя, че той не само управлява, но и представлява НИП. Въвеждат се изисквания за заемането на длъжността, продължителността на мандата и предсрочното освобождаване на заместник-директорите на НИП.

19. § 131 да отпадне.

Мотиви: Действащият текст позволява по-голяма оперативност при назначаване на съдебни и прокурорски помощници в зависимост от потребностите – степента на натовареност на всеки орган на съдебната власт, включително и на районно ниво. Преценката за необходимост ще се прави от съответната колегия на ВСС с оглед на конкретната специфика и натовареност.

20. В § 161: В чл. 312 се създават ал. 3 и 4:

„(3) Предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ по чл. 130, ал. 8, т. 4, предложение първо от Конституцията на Република България на избран член на Висшия съдебен съвет, избран от Народното събрание, може да бъде направено и по искане на една пета от народните представители.

(4) Предложение за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ по чл. 130, ал. 8, т. 4, предложение първо от Конституцията на Република България на избран член на Висшия съдебен съвет, избран от съдиите, прокурорите или следователите, може да започне по искане съответно на една пета от действащите съдии, прокурори или следователи.“

Мотиви: С предлаганите изменения се хармонизира уредбата на чл. 312 ЗСВ с тази на чл. 27 ЗСВ по отношение на субектите, които могат да предлагат налагането на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“ спрямо изборни членове на ВСС от парламентарната и магистратската квота.

21. § 199 да отпадне.

Мотиви: С оглед на изложената във връзка с пар. 131 необходимост от по-гъвкав подход при назначаването на съдебни и прокурорски помощници и предлаганото отпадане на същия, ще отпадне и необходимостта за създаването на пар. в ПЗР, уреждащ специално статута на магистратските помощници, назначени в органите на съдебната власт от районно, окръжно и административно ниво.

22. В § 203 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) До приемането на наредбата по чл. 297а процедурата за придобиване на юридическа правоспособност се провежда по досегашния ред. Заварените към влизането в сила на наредбата процедури за придобиване на юридическа правоспособност се довършват по реда, по който са започнали.“

Мотиви: Параграф 203 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ предвижда подзаконовите актове по него да се приемат или привеждат в съответствие с него в 6-месечен срок от

влизането му в сила. Предлаганото изменение цели да се избегнат последиците от противоречията между заварената подзаконова нормативна уредба на процедурата за придобиване на юридическа правоспособност и новите правила, въведени с измененията на Глава четринадесета от ЗСВ, които биха създали правна несигурност.

ВНОСИТЕЛИ: