

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	654 - 04 - 257	
Дата	02 / 09	2016 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

15²⁰
[Signature]

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

На основание чл. 80, ал. 1 от ПОДНС, внасям предложения за промени в приетия на 08.07.2016 г. на 1 -во гласуване Законопроект за концесиите, № 602-01-29

Предложение за изменение и допълнение в проекта на

ЗАКОНА

за концесиите

§ 1. В чл. 17, ал. 2, изречение първо, след думите „отраслова компетентност“ и в края се добавя „или от АПСК в случаите на чл. 42, ал. 1.“.

§ 2. В чл. 42 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол изпълнява правомощията на концедент, като осъществява процедурите за възлагане на определени концесии съгласно този закон. В тези случаи АПСК извършва мониторинг и контрол на сключените от нея концесионни договори. АПСК може да осъществява и независим външен контрол на изпълнението на определени концесионни договори.“.

2. Ал. 2 се изменя така:

„Съответният министър с решение, в съответствие със своята отраслова компетентност, може да възложи на АПСК осъществяването на процедура за възлагане на определени държавни концесии. Министерският съвет с решение може да възложи на АПСК независим външен контрол за определени

държавни концесии. Контрол за определени общински концесии може да се възложи с решение на съответния общински съвет. С решението се определя обхвата на контрола.”.

3. Ал. 3 се изменя така:

„Изпълнителният директор на АПСК изготвя доклад за резултатите от всяка концесионна процедура, чието осъществяване е било възложено на АПСК, който се представя на съответния ресорен министър. За резултатите от извършения външен контрол за всеки концесионен договор, когато такъв контрол е възложен на АПСК, изпълнителният директор изготвя доклад, който се връчва на концедента и на министъра на финансите, като в 30-дневен срок от връчването концедентът внася доклада за заседание на Министерския съвет, съответно – на общинския съвет.”.

4. Ал. 4 се изменя така:

„Изпълнителният директор на АПСК ежегодно изготвя обобщена информация за концесионните процедури, чието осъществяване е било възложено на АПСК и за концесионните договори, за които е възложен външен контрол. Информацията се представя на Координационния съвет с предложение за приемане на насоки за отстраняване на системни проблеми, свързани с възлагането и/или изпълнението на концесионните договори.”

5. Създава се нова ал. 5:

„При осъществяване на концесионните процедури АПСК се подпомага от съответния министър в съответствие с неговата отраслова компетентност.

6. Ал. 5 става ал. 6.

§ 3. Текстът на § 21, става т. 1 и се създава нова т. 2: „§ 15 от ПЗР се отменя.”.

§ 4. В § 25 се правят следните изменения и допълнения:

1. Чл. 5 се изменя така:

„Чл. 5 се изменя така: „ (1) В случаите на продажба на акции чрез публично предлагане Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол или общинските съвети възлагат след конкурс на инвестиционни посредници подготовката и сключването на приватизационна сделка.

(2) Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол и общинските съвети могат да възлагат на трети лица извършването на експертни дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, при условия и по ред, определени от Министерския съвет. Изготвянето на оценки се възлага на независими оценители съгласно Закона за независимите оценители.

2. В чл. 22а, ал. 2 се създава изречение второ:
„На Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол може да се възлагат и други функции, определени със закон.“

3. Създава се нова т. 5:
„ Чл. 22б. (Нов – ДВ, бр. 18 от 2010 г., в сила от 5.03.2010 г.) от ЗПСК се изменя така:

а. „Т. 10. (нова – ДВ, бр. 89 от 2010 г.) може да предявява искове, свързани с или произтичащи от сключени приватизационни договори, или от сключени спогодби, или споразумение по ал. 4, т. 8 във връзка с ал. 5 и сл., или от договори за доверителни сметки, банкови гаранции или други документи по сделките, както и може да бъде ответник по такива искове пред съд или арбитраж.“

б. В ал. 5 след „има вземания за неустойки“ се добавя „и/или вземания за цена“ и след „присъдени с влязло в сила съдебно решение“ се добавя „или, за които е издаден изпълнителен лист“.

4. В наименованието на глава осма думите „концесии и“ се заличават.

5. Членове 36–38 се отменят.

МОТИВИ

В Проекта на Закона за концесиите е необходимо да се въведат изменения и допълнения преди представянето му за обсъждане и съответно приемане на второ четене в Народното събрание. Мотивите за това са:

1. Със Закона за концесиите, обсъждан и приет на първо четене, на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК) са възложени функции по осъществяване на независим външен контрол по изпълнението на концесионни договори, при възлагане от страна на Министерския съвет.

В този смисъл допълването на правомощията на АПСК с функции по осъществяване на процедури по възлагане на концесии в качеството ѝ на концедент, съответства на смисъла на проекта на закона и на правната логика.

Нормата на чл. 17, ал. 1 от проекта, съгласно която: „Публичният орган, който извършва действията по възлагане на концесия и е страна по концесионен договор, е възлагащ орган (концедент)“ приема по-широко разбиране за понятието концедент, като в следващите алинеи на чл. 17 урежда конкретно кои органи биха могли да са концеденти.

За АПСК не съществува формална законова пречка да поеме тази функция в определени случаи - след възлагане от съответния министър, предвид обстоятелството, че тя е администрация към Министерския съвет.

От друга страна най-подходящият държавен орган, който може да поеме тези правомощия в определени случаи, след възлагане от страна на ресорния министър е АПСК, тъй като Агенцията е показала до този момент компетентност при осъществяването на процедурите по приватизация на държавно участие в търговски дружества и на имоти, частна държавна собственост. АПСК до настоящия момент, е доказала, че може да гарантира стриктното спазване на нормативната уредба, да създава ясни правила и да осигурява състезателност и равнопоставеност на субектите, които участват в процедурите.

При сравнителен анализ на приватизационните процедури и на процедурите по проекта на Закона за концесии се установява, че и в ЗПСК и в проекта на ЗК се застъпва състезателното начало за избор между конкуриращи се предложения и целта е да се подбере най-доброто такова, с оглед постигане целите на конкретната процедура.

Следва да се подчертае, че АПСК е орган, предвиден да поема определени концесии след възлагане, тоест „ad hoc“, съобразно конкретния случай, като в тези случаи е правно обосновано, Агенцията да има и процесуална правоспособност като страна по дела, касаещи сключването, изпълнението и контрола на договорите за концесии, сключени от нея, както и да е страна по делата и производствата по Глава шеста от проекта на ЗК.

Не на последно място трябва да се отбележи, че единият от органите на управление на институцията - Надзорният съвет на АПСК, се избира пряко от Народното събрание на Република България и различни парламентарни групи имат представителство в него, което осигурява публичност на всички решения и процедури на АПСК.

2. Предложение за преходна разпоредба, с която се допълва ЗПСК:

Съгласно чл. 22б, ал. 5 от ЗПСК: „По искане на купувачите по договори за приватизация на дружества, за които не е открито производство по несъстоятелност или не са в производство по ликвидация и спрямо които Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол има вземания за неустойки, присъдени с влязло в сила съдебно решение, Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол може да сключи с тях спогодба или споразумение за разсрочване на вземането при наличие или представяне на обезпечение, което покрива размера на вземането и дължимите лихви за периода на разсрочването.....“. Видно от законовия текст, АПСК има правомощието, при наличие на законните основания и спазване на законните изисквания, да сключи спогодба или споразумение за разсрочването на неустойки, присъдени с влязло в сила съдебно решение. Законовият текст изключва сключването на спогодби или споразумения по този ред, когато вземането представлява неустойка присъдена по заповед за изпълнение и съответно изпълнителен лист и неплатена цена и лихва за забава, установени с влязло в сила съдебно решение или присъдена по заповед за изпълнение и съответно изпълнителен лист. Разпоредбата не обхваща

редица реални случаи от дейността по следприватизационен контрол в АПСК, тоест въпреки, че е необходимо, нормативният акт не регулира в пълнота обществените отношения, които би следвало да регламентира. Предвид това, предложената промяна преодолява законовата непълнота, като въвежда възможност да се сключват споразумения/спогодби в посочените случаи, а именно при вземания присъдени със заповед за изпълнение и съответно изпълнителен лист и за вземания за неплатена цена.

Според чл. 22б, ал. 3 от ЗПСК, Агенцията осъществява следприватизационен контрол по договори за приватизация, сключени от оправомощени държавни органи, като съгласно ал. 4, т. 10, при осъществяване на функциите си по ал. 3 Агенцията: „10. (нова - ДВ, бр. 89 от 2010 г.) може да предявява искове, свързани с или произтичащи от сключени приватизационни договори или от договори за доверителни сметки, банкови гаранции или други документи по сделките, както и може да бъде ответник по такива искове пред съд или арбитраж.“. В този случай също е налице законова непълнота, що се отнася до процесуалната правосубектност на АПСК в случаите на искове, свързани с изпълнението или неизпълнението на сключени спогодби и споразумения по ал. 5 на чл. 22б от ЗПСК, поради което същата следва да бъде преодолявана с предложената редакция.

Предложението, касаещо промяна в чл. 22б, т. 10 и съответно ал. 5 от ЗПСК, е абсолютно необходимо и навременно с оглед съществуващия до момента опит по приложението на посочените законови норми, които следва да регулират в оптимална пълнота обществените отношения, предмет на регламентацията.

3. Предложение за преходна разпоредба, с която се допълва ЗПСК:

Предложенията по § 21 и § 24 от Закона за концесиите осигуряват възлагането на експертните дейности по време на подготвителния етап на приватизационните процедури.

Настоящото допълнение на ЗК цели усъвършенстване на нормативната уредба на следприватизационния контрол, като с цел административна и законодателна икономия, считаме за ефективно промените да се направят чрез ПЗР на Закона за концесиите.

София,2016 г.

Вносителите,