

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели

(Обн., ДВ, бр. 27 от 1993 г.; изм. и доп., бр. 83 от 1996 г., бр. 11 от 1998 г., бр. 81 от 1999 г., бр. 45, 66 и 68 от 2002 г., бр. 17 от 2003 г., бр. 30 и 64 от 2006 г., бр. 31 и 59 от 2007 г., бр. 36 от 2008 г., бр. 19 от 2010 г., бр. 38 от 2012 г., бр. 58 от 2017 г. и бр. 98 от 2019 г.)

§ 1. В чл. 1, ал. 2 след думите „се прилагат“ се добавя „по отношение на български физически и юридически лица“.

§ 2. В чл. 3 ал. 1 и 2 се изменят така:

„(1) Заявителят, притежателят на права по този закон, наричан по-нататък "притежателят", и всяко лице, което съгласно този закон има правото да извършва действия пред Патентното ведомство, може да направи това лично, чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(2) Лицата по ал. 1, които не са установени в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, са длъжни да извършват действия пред Патентното ведомство чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.”

§ 3. Създава се чл. 4а:

„Правила за представяне на документи и за кореспонденция

Чл. 4а. (1) Всички документи в производствата пред Патентното ведомство се представят на български език или с превод на български език.

(2) Кореспонденцията във връзка с производствата пред Патентното ведомство се води на адрес в страната, освен ако в закона не е предвидено друго.

(3) Когато не е спазено изискване по ал. 1 и 2, на интернет страницата на Патентното ведомство и на таблото за съобщения се прави публикация и се предоставя срок за отстраняване на нередовностите. Публикацията съдържа заявителския номер, името и адреса на заявителя или на неговия представител и наименованието на обекта. Сроковете, посочени в съобщението, започват да текат от датата на свалянето на публикацията от официалната страница в интернет и от таблото за съобщения.

(4) При неотстраняване на нередовностите в срока по ал. 3, заявката, съответно искането, се считат за оттеглени.“

§ 4. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, изречение първо, след думите „сертификат за допълнителна закрила“ се добавя „и неговото удължаване“, а в изречение второ думите „на експертизния отдел“ се заменят с „във връзка с експертизата по заявката“.

2. Създава се нова ал. 4:

„(4) За производството във връзка с уведомленията за прилагане на изключенията от защита със сертификат за допълнителна закрила по смисъла на Регламент (ЕС) 2019/933 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствени продукти (ОВ, L 153 от 11 юни 2019), както и за публикация на това уведомление в Официалния бюлетин на Патентното ведомство се заплащат такси съгласно тарифата по ал. 1.“

3. Досегашната ал. 4 става ал. 5.

§ 5. Член 5а се изменя така:

„Чл. 5а. (1) Патентното ведомство поддържа Държавен регистър на патентите, Държавен регистър на полезните модели и Държавен регистър на сертификатите за допълнителна закрила.

(2) Държавният регистър на патентите съдържа:

1. номер на патента;
2. индекс по Международната патентна класификация;
3. номер и дата на подаване на заявката за патент;
4. данни за претендиран приоритет - номер, дата и страна на първоначалната заявка;
5. номер на официалния бюлетин и дата на публикация за заявката;

6. номер на официалния бюлетин и дата на публикация за издадения патент;

7. номер на официалния бюлетин и дата на публикация на коригиран патент;

8. данни за разделени заявки;

9. данни за РСТ заявка и публикация;

10. име и адрес на заявителя, съответно патентоприТЕЖАТЕЛЯ;

11. име и адрес на изобретателя/изобретателите;

12. име и адрес на представителя по индустриална собственост, когато е упълномощен такъв;

13. наименование на изобретението;

14. подаване/оттегляне на декларация за лицензионна готовност;

15. заплатените годишни патентни такси за поддържане действието на патента за всяка патентна година - дата на плащането и поредната година, за която се отнася;

16. правен статус на патента;

17. други обстоятелства, подлежащи на вписване по този закон.

(3) Държавният регистър на полезните модели съдържа:

1. регистров номер и дата на регистрацията на полезния модел;

2. индекс по Международната патентна класификация;

3. номер и дата на подаване на заявката за регистрация на полезен модел;

4. данни за претендиран приоритет - номер, дата и страна на първоначалната заявка;

5. номер на официалния бюлетин и дата на публикация за регистрацията на полезния модел;

6. данни за разделени заявки;

7. данни за заявката за патент при паралелни или трансформирани заявки;

8. данни за РСТ заявка и публикация;

9. име и адрес на заявителя, съответно на притежателя на регистрацията;

10. име и адрес на изобретателя/изобретателите;
11. име и адрес на представителя по индустриална собственост, когато е упълномощен такъв;
12. наименование на полезния модел;
13. продължен срок на действие на регистрацията;
14. правен статус на регистрацията;
15. други обстоятелства, подлежащи на вписване по този закон.

(4) Държавният регистър на сертификатите за допълнителна закрила съдържа:

1. номер и дата на заявката за сертификат за допълнителна закрила;
2. номер и наименование на патента, за който се отнася;
3. срок на действие на патента;
4. срок на действие на сертификата;
5. вид на сертификата;
6. наименование на продукта, дата и номер на разрешението за пускането му на пазара;
7. регламентът, по силата на който се издава сертификатът;
8. име и адрес на заявителя, съответно на притежателя на сертификата;
9. име и адрес на представителя по индустриална собственост, когато е упълномощен такъв;
10. номер на официалния бюлетин и дата на публикация на съобщение за заявката за сертификат;
11. номер на официалния бюлетин и дата на публикация на съобщение за издаден/удължен сертификат за допълнителна закрила;
12. номер на официалния бюлетин и дата на публикация на съобщение за прекратяване действието на сертификата;
13. други обстоятелства, подлежащи на вписване по този закон.

(5) В регистрите по ал. 1 се вписват съответно всички заявки за получаване на правна закрила по този закон, като редът за воденето им се определя с инструкция на председателя на Патентното ведомство.

(6) Държавните регистри са публични. Те се публикуват на интернет страницата на Патентното ведомство.

(7) Патентното ведомство събира, организира, оповестява публично и съхранява данните, подлежащи на вписване, включително всички лични данни, необходими за целите на поддържане на регистъра и изпълнение на дейностите си по този закон.

(8) Всяко лице може да иска справка или извлечение от съдържанието на регистъра. За справката или извлечението се заплаща такса съгласно тарифата по чл. 5, ал. 1.“

§ 6. В чл. 7, ал. 1, т. 4 след думата „животни“ се поставя запетая и се добавя „както и растения и животни, произведени от такива методи“.

§ 7. В чл. 13, ал. 3, изречение второ след думите „върху изобретателя“ се поставя запетая и се добавя „освен ако с договор не е предвидено друго“.

§ 8. В чл. 24 ал. 10 се отменя.

§ 9. В чл. 31, ал. 4 думите „регистъра на Патентното ведомство“ се заменят с „Държавния регистър на патентите“.

§ 10. В чл. 31а ал. 4 се изменя така:

„(4) По отношение на заявителя, съответно притежателя на патента или лицензополучателя на изключителна лицензия, обезпечението има действие от датата на получаването на съобщението за налагането му, а по отношение на третите лица – от датата на вписването на обезпечението в Държавния регистър на патентите.“

§ 11. В чл. 31б, ал. 3 думите „публикацията за“ се заменят с „датата на“, а думите „в Официалния бюлетин на Патентното ведомство“ се заличават.

§ 12. В чл. 35 се правят следните допълнения:

1. В ал. 2 след думата „допустимост“ се добавя „за публикация за заявката, за проучване и експертиза“ и се поставя запетая.

2. В ал. 4 след думите „заявката чрез“ се добавя „адвокат или чрез“.

§ 13. В чл. 36 думите „на представителя по индустриална собственост“ се заменят със „съответно на адвоката или на представителя по индустриална собственост, който го представлява“.

§ 14. В чл. 41 ал. 1 се изменя така:

„Чл. 41. (1) При неспазване на изискванията по чл. 40 служител от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1 предлага писмено на заявителя в тримесечен срок считано от датата на получаването на предложението, да раздели заявката. Когато в този срок заявителят подаде самостоятелни заявки за отделените части, съдържанието на които не излиза извън съдържанието на по-ранната заявка, както е подадена, за дата на подаване, съответно приоритет на тези заявки, се счита датата на подаване, съответно приоритетът на първоначалната заявка, ако са спазени изискванията по чл. 34, ал. 2.”

§ 15. Член 46б се отменя.

§ 16. В чл. 46в се правят следните изменения и допълнения:

1. Основният текст на ал. 1 се изменя така:

„(1) В Официалния бюлетин на Патентното ведомство се извършва публикация за заявката за патент непосредствено след изтичането на 18 месеца от датата на подаване, съответно от приоритета на първоначално подадената заявка, освен в случаите, когато:“.

2. В ал. 2 след думите „и чертежите“ се поставя запетая и се добавя „приложени към нея, като ги вписва в Държавния регистър на патентите“.

§ 17. В чл. 47 ал. 1 се изменя така:

„(1) По всяка заявка, която не е оттеглена или по която не е постановено решение по чл. 46 и 46а, експерт от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1 проучва състоянието на техниката по чл. 8 и изготвя доклад за проучването, както и писмено становище относно патентоспособността на изобретението в съответствие с чл. 6, ал. 1 и чл. 7а във връзка с чл. 8, 9 и 10.“

§ 18. Член 49 се изменя така:

„Чл. 49. (1) Срокове, пропуснати поради особени непредвидени обстоятелства, могат да бъдат възстановени еднократно по искане на лицето, което ги е пропуснало, към което се прилага документ за платена такса, ако плащането е по банков път.

(2) Искането се подава до един месец след отпадането на причината за пропускане на срока, но не по-късно от три месеца от изтичане на пропуснатия срок.

(3) В искането се посочват всички обстоятелства, които го обосновават, и се представят всички доказателства за основателността му.

(4) Решението за възстановяване се постановява от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател.

(5) Когато преди или едновременно с искането по ал. 1 е подадена и жалба по чл. 55, ал. 1, искането за възстановяване на срок се оставя без разглеждане.

(6) Възстановяването на срок съгласно ал. 1 не е допустимо по отношение на сроковете по ал. 2 и по чл. 48.“

§ 19. В чл. 51 думите „и се публикуват описанието, претенциите и чертежите към патента“ се заменят с „а описанието, претенциите и чертежите към патента се вписват в Държавния регистър на патентите“.

§ 20. В чл. 55 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „отдела по спорове“ се заменят със „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 2“.

2. В ал. 2:

а) в основния текст думите „Отделът по спорове“ се заменят със „Звеното по чл. 82, ал. 1, т. 2“;

б) в т. 1 думата „издаден“ се заличава.

§ 21. В чл. 56, ал. 1 думите „отдела по спорове“ се заменят с „Патентното ведомство“.

§ 22. В чл. 57 ал. 1 се изменя така:

„(1) Споровете се разглеждат от специализирани състави по спорове, определени от председателя на Патентното ведомство за всеки конкретен случай и включващи служители от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 2.“

§ 23. В чл. 58 се правят следните изменения:

1. В заглавието думите „в отдела“ се заличават.

2. В ал. 1 думите „Отделът по спорове образува производство“ се заменят с „Производство се образува“.

3. В ал. 2 думата „отделът“ се заменя със „съставът“.

4. В ал. 3, т. 1 и 2 думите „експертизния отдел“ се заменят със „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1“.

5. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Решението във връзка с експертизата по заявката, постановено от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1, при повторно разглеждане на заявката по ал. 3, т. 2 може да се обжалва по административен ред в срока по чл. 56, ал. 1, при което се взема решение по същество.“

§ 24. В чл. 59 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думата „отдела“ се заменя със „състава“.

2. В ал. 2 думите „на експертизните отдели“ се заменят с „във връзка с експертизата по заявката“.

§ 25. В чл. 64, ал. 2 след думите „полезен модел“ се добавя „или е подал в Европейското патентно ведомство или пред Единния патентен съд възражение срещу европейския патент на основание чл. 99 или 105 от Европейската патентна конвенция“.

§ 26. Заглавието на глава шеста „а“ се изменя така:

„Европейски патенти и европейски патенти с единно действие“

§ 27. В чл. 72а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Заявките за европейски патент по смисъла на Европейската патентна конвенция, наричана по-нататък „конвенцията“, могат да се подават в Патентното ведомство на Република България или в Европейското патентно ведомство на един от езиците съгласно чл. 14 от конвенцията при спазването на изискванията на чл. 25. Разделените заявки, както и международните заявки, влизащи в регионална фаза в Европейското патентно ведомство, се подават само в Европейското патентно ведомство.“

2. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) Когато посочването на Република България в заявката за европейски патент е оттеглено, заявката се счита за оттеглена в Република България.

(5) Решение на Европейското патентно ведомство за възстановяване на права на заявител на европейска патентна заявка или притежател на европейски патент има действие и на територията на Република България.“

§ 28. В чл. 72б се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „национална заявка“ се добавя „за патент“.

2. В ал. 2 думите „в три екземпляра“ се заличават.

3. Създава се ал. 4:

„(4) Европейската заявка, която е оттеглена, счита се за оттеглена или е отказана в процедурата пред Европейското патентно ведомство, се счита за такава и на територията на Република България.“

§ 29. В чл. 72в се правят следните изменения и допълнения:

1. В заглавието на разпоредбата след думата „патент“ се добавя „и на европейския патент с единно действие“.

2. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Европейски патент, в който е посочена Република България, предоставя на патентоприитежателя от датата на съобщението за издаването му в европейския патентен бюлетин правата по този закон, ако в тримесечен срок от тази дата или от датата на влизането в сила на решението за отказ или отмяна на единното действие на европейския патент, когато е искано такова по реда на Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2012 година за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила (ОВ, L 36 от 31 декември 2012), се подаде в Патентното ведомство искане за признаване действието на европейския патент, придружено с превод на описанието и претенциите на български език, и се плати такса за публикация.“

3. В ал. 2 думите „трябва да съдържа“ се заменят с „включва“, а думите „е необходимо“ се заменят със „са необходими“.

4. В ал. 3 думите „Преводът се подава заедно с“ се заменят с „Искането по ал. 1 съдържа“, а след думите „издаване на патента“ се поставя запетая и се добавя „данни за упълномощен патентен представител или адвокат“.

5. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Патентното ведомство издава сертификат за действие на европейски патент на територията на Република България, прави съобщение в Официалния бюлетин на Патентното ведомство за получения превод и публикува превода на европейския патент на български език в Регистъра на европейските патенти по чл. 72и.“

6. В ал. 5 думите „чл. 102, ал. 3 от конвенцията“ се заменят с „чл. 101, ал. 3 от конвенцията“.

7. Алинея 6 се изменя така:

„(6) Когато се установи, че към искането не е приложен превод и/или не е заплатена таксата за публикация, притежателят на европейския патент се уведомява за това, като му се предоставя възможност за отстраняване на нередовностите до изтичане на срока по ал. 1 или в 3-дневен срок от получаването на уведомлението, ако този срок изтича по-късно. Ако притежателят не отстрани констатираните нередовности в указания срок, държавен експерт по чл. 83, ал. 2 взема решение за отказ от признаване действието на европейския патент на територията на Република България.“

8. Създават се ал. 7 и 8:

„(7) Когато се установи, че не са изпълнени изискванията на ал. 2 и 3, притежателят на европейския патент се уведомява за това, като му се предоставя възможност за отстраняване на нередовностите в едномесечен срок от получаването на уведомлението. Ако притежателят не отстрани констатираните нередовности в указания срок, държавен експерт по чл. 83, ал. 2 взема решение за отказ от признаване действието на европейския патент на територията на Република България.

(8) Когато се установи, че за европейски патент, за който е подадено искане за осигуряване на действие на територията на Република България, е подадено и искане за единно действие пред Европейското патентно ведомство, производството по искането пред Патентното ведомство се спира до влизането в сила на решението по искането за единно действие.“

§ 30. В чл. 72ж се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „и европейски патент, в който е посочена Република България“ се заменят с „европейски патент, с действие на територията на Република България“.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) При условията на ал. 1 националният патент прекратява действието си считано от датата на публикуване на съобщение за издаване на европейския патент в Европейския патентен бюлетин, в случай че европейският патент с действие на територията на Република България или с вписано единно действие не е обявен в недействителност с влязло в сила решение или срещу него не е било подадено възражение в обхвата, в който се припокриват.“

3. Създават се ал. 3, 4 и 5:

„(3) Заявката за национален патент за изобретение, за което е издаден европейски патент, който действа на територията на Република

България, с една и съща дата на заявяване, съответно с една и съща приоритетна дата, на едно и също лице или негов правопреемник, се счита за оттеглена в обхвата, в който е идентичен с европейския патент. В този случай експерт от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1 дава възможност на заявителя да внесе промени в заявката за национален патент по реда на чл. 47, ал. 4.

(4) Национален патент за изобретение, за което е издаден европейски патент с единно действие, с една и съща дата на заявяване, съответно една и съща приоритетна дата, на едно и също лице или негов правопреемник, прекратява действието си в обхвата, в който е идентичен с европейския патент. Производството се инициира по искане на всяко лице или служебно и се разглежда като исканията по чл. 55, ал. 2.

(5) Правата по този закон, произтичащи от чл. 72в, ал. 1 във връзка с европейския патент, за който има вписано единно действие, се прекратяват считано от датата на публикуване на съобщението за издаването му в Европейския патентен бюлетин.“

§ 31. В чл. 72и се правят следните изменения и допълнения:

1. В заглавието на разпоредбата след думите „европейските патенти“ се добавя „с действие на територията на Република България“.

2. Досегашният текст на чл. 72и става ал. 1 и в нея след думите „заявките за европейски патенти“ се поставя запетая и се добавя „за които са изпълнени условията по чл. 72б, ал. 2“.

3. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Държавният регистър на европейските патенти с действие на територията Република България съдържа следните данни:

1. номер на европейския патент;
2. индекс по Международната патентна класификация;
3. номер и дата на подаване на заявката за патент;
4. данни за претендиран приоритет - номер, дата и страна на първоначалната заявка;
5. номер на официалния бюлетин и дата на публикация за заявката;
6. номер на официалния бюлетин и дата на публикация за издадения патент;
7. номер на официалния бюлетин и дата на публикация на коригиран патент;

8. данни за разделени заявки;
9. данни за РСТ заявка и публикация;
10. име и адрес на заявителя, съответно патентоприитежателя;
11. име и адрес на изобретателя/изобретателите;
12. име и адрес на представителя по индустриална собственост, когато е упълномощен такъв;
13. наименование на изобретението;
14. подаване/оттегляне на декларация за лицензионна готовност;
15. заплатените годишни патентни такси за поддържане действието на патента за всяка патентна година - дата на плащането и поредната година, за която се отнася;
16. правен статус на патента;
17. други обстоятелства, подлежащи на вписване по този закон.

(3) Промени в данните на притежателя на европейски патент, вписани в Регистъра на европейските патенти, направени в периода за възражения или в хода на производството по възражения срещу издаден европейски патент, се вписват в регистъра по ал. 1 след подаване на искане, към което е приложено копие на издадената от Европейското патентно ведомство комуникация за вписването."

§ 32. В чл. 72к се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „Регламент 1768/92/ЕЕС“ на Съвета“ се заменят с „Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ, L 152 от 16 юни 2009)“ и думите „Регламент 1610/96/ЕС на Европейския парламент и Съвета“ се заменят с „Регламент (ЕО) № 1610/96 на Европейският парламент и на Съвета от 23 юли 1996 година относно създаването на сертификат за допълнителна защита на продуктите за растителна защита (ОВ, L 198 от 8 август 1996)“.

2. В ал. 2 след думите „Заявката за сертификат“ се добавя „за допълнителна закрила или за удължаване действието на сертификат за допълнителна закрила“.

3. В ал. 3 след думите „допълнителна закрила“ се добавя „и за удължаване на действието му“.

4. В ал. 4 думите „чл. 55, ал. 1, чл. 56, ал. 1 и 4 и чл. 57-59“ се заменят с „чл. 55, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2, т. 1“.

§ 33. В глава шеста „б“ – Сертификати за допълнителна закрила се създава чл. 72л:

„Изключения от закрилата, която предоставя сертификат за допълнителна закрила

Чл. 72л. (1) Сертификатът по чл. 72к за лекарствени продукти не осигурява закрила срещу определени действия, за които би се изисквало съгласието на притежателя на сертификата при условията, по реда и в сроковете, определени в Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти, изменен с Регламент (ЕС) 2019/933 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 година за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти.

(2) Уведомлението по Приложение -Ia от Регламент (ЕО) № 469/2009 се подава в Патентното ведомство на Република България. Едновременно с подаване на уведомлението се заплащат таксите по чл. 5, ал. 4 от този закон.

(3) Когато бъде установено, че уведомлението не съдържа информацията, предвидена в Приложение -Ia, и/или не са платени дължимите такси, Патентното ведомство уведомява заявителя за необходимостта да отстрани посочените нередовности в 7-дневен срок от съобщаването.

(4) Ако нередовностите не бъдат отстранени в посочения срок, производството по уведомлението се прекратява с мотивирано решение на председателя на Патентното ведомство.

(5) В 7-дневен срок от подаването на уведомлението по ал. 2 или от отстраняването на нередовностите по него Патентното ведомство издава решение за съответствие и извършва публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство.“

§ 34. В чл. 75, ал. 2, т. 1 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или чрез адвокат“.

§ 35. В чл. 75а, т. 1 след думите „полезния модел“ се поставя запетая и се добавя „разкриващо най-малко същността на полезния модел“.

§ 36. В чл. 75б се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и в нея думите „на експертизния отдел или на отдела по спорове“ се заличават.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Когато заявката за регистрация на полезен модел е подадена след изтичане на сроковете по ал. 1, производство по нея не се образува, за което заявителят се уведомява.“

§ 37. В чл. 75в, ал. 1, т. 3 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвокат“.

§ 38. В чл. 75д ал. 5 се изменя така:

„(5) Когато в резултат на проверката не се констатирант нередовности или нередовностите са отстранени, на заявителя се указва да заплати в тримесечен срок от получаване на съобщението такса за регистрация, такса за издаване на свидетелство за регистрация, такса за публикация в Държавния регистър на полезните модели на описанието, чертежите, претенциите и реферата, такса за публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство на съобщение за регистрацията заедно с независимите претенции по регистриран полезен модел. След изтичането на този срок таксите може да бъдат заплатени в допълнителен 30-дневен срок, като се дължат в двоен размер. Ако в този срок таксите не бъдат платени, заявката се счита за оттеглена.“

§ 39. В чл. 75ж думите „В тримесечен срок от“ се заменят с „Едновременно с“.

§ 40. В чл. 75з се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и се изменя така:

„Чл. 75з. (1) По искане на заявителя, подадено преди изтичането на срока по чл. 75г, ал. 2, изречение второ, се допуска еднократното му продължаване с един месец при заплащане на такса, с изключение на срока за документа за платени такси по чл. 75, ал. 1, т. 6.“

2. Създава се ал. 2:

„(2) По искане на заявителя, подадено преди изтичането на срока по чл. 75д, ал. 2, се допуска еднократното му продължаване с три месеца при заплащане на такса.“

§ 41. В чл. 77 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „Държавния регистър“ се добавя „на полезните модели“.

2. Алинёя 2 се изменя така:

„(2) В едномесечен срок от публикацията за регистрацията по ал. 1 се издава свидетелство за регистрация на полезния модел и в Държавния регистър на полезните модели се вписват описанието, чертежите и претенциите към свидетелството.“

§ 42. В чл. 82, ал. 1 думите „основни отдели по“ се заменят със „звена, изпълняващи функциите по“.

§ 43. В чл. 83а, ал. 3 думите „Регламент 1383/2003/ЕС на Съвета“ се заменят с „Регламент (ЕС) 608/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 година относно защитата на правата върху интелектуалната собственост, осъществявана от митническите органи, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1383/2003 на Съвета (ОВ, L 181 от 29 юни 2013)“.

§ 44. Създава се нова глава девета:

„Глава девета

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ

Определения

Чл. 84. (1) Представителят по индустриална собственост, наричан по-долу „представителят“, е физическо лице, което отговаря на изискванията на чл. 85, придобило е или му е призната професионална квалификация за представител и е вписано в Регистъра на представителите по индустриална собственост.

(2) Представител е и лице с право да упражнява професията в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, както и лице, вписано в Регистъра на представителите към Европейското патентно ведомство, което предоставя временно и еднократно услуги на представител на територията на Република България.

(3) Професията "представител" може да се упражнява самостоятелно или съвместно с други представители по индустриална собственост във форми, допустими от настоящия закон.

(4) Упражняването на професията "представител" е дейност по съдействие и защита на правата и законните интереси на физическите и юридическите лица пред Патентното ведомство във връзка с обектите на индустриална собственост.

Условия за упражняване на професията „представител по индустриална собственост“

Чл. 85. (1) Лице, което се е установило на територията на Република България и е дееспособно, има право да упражнява професията "представител", когато:

1. е български гражданин или гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. притежава диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър"; представителите в областта на патентите и полезните модели трябва да са придобили изискуемата образователна степен в някое от професионалните направления от областите на висше образование "Природни науки, математика и информатика", "Технически науки", "Аграрни науки и ветеринарна медицина", „Химия и биология“ или по професионалните направления "Медицина", "Стоматология", "Фармация" или "Право";

3. успешно е положило изпит за придобиване на професионална квалификация за представител в областта на патентите, полезните модели и/или в областта на марките, промишлените дизайни и географските означения или му е призната такава;

4. е вписано в Регистъра на представителите по индустриална собственост, воден от Патентното ведомство.

(2) Не може да бъде представител лице, което:

1. е държавен служител;

2. работи по трудово правоотношение, освен като преподавател във висше училище;

3. е осъдено с влязла в сила присъда като пълнолетен гражданин за умишлено престъпление от общ характер и не е реабилитирано;

4. е поставено под запрещение.

Изпит за придобиване и на професионална квалификация

Чл. 86. (1) Професионална квалификация за представител по чл. 85, ал. 1 се придобива чрез полагане на изпит пред комисия, назначена със заповед на председателя на Патентното ведомство. Комисията се състои най-малко от 5 члена и включва поне един представител на академичната общност.

(2) До изпит се допускат само кандидати, подали предварително искане до председателя на Патентното ведомство, съдържащо информация за извършване на служебна проверка за обстоятелствата по чл. 85, ал. 1, т. 1. Когато тези обстоятелства се удостоверяват с документ, издаден от орган или институция на друга държава и не е възможно да бъде извършена служебна проверка, към искането се прилагат и съответните доказателства за тези обстоятелствата.

(3) Председателят на Патентното ведомство издава решение за допускане до изпит или мотивиран отказ.

(4) Отказът по ал. 3 може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не е пречка за провеждане на изпита по отношение на останалите кандидати.

(5) Изпитът по ал. 1 е писмен и устен и се състои в проверка на нивото на теоретичните и практическите познания на кандидатите в областта на патентите, полезните модели и/или в областта на марките, промишлените дизайни и географските означения по отношение на българското и европейското законодателство и практика, както и на международните договори, по които Република България е страна.

(6) Изпитът се провежда най-малко веднъж годишно.

(7) На всеки кандидат, издържал изпита, се издава удостоверение за придобита професионална квалификация за професията "представител".

(8) Редът за провеждане на изпита и начинът на оценяване се определят с акт на председателя на Патентното ведомство и се обявяват на интернет страницата на ведомството.

Обучение за придобиване на професионална квалификация

Чл. 87. (1) Патентното ведомство организира обучение за придобиване на професионална квалификация за представител най-малко веднъж годишно. На преминалите обучението се издава удостоверение.

(2) Минималните изисквания за обхвата на обучението се определят с акт на председателя на Патентното ведомство и се обявяват на интернет страницата на ведомството.

Признаване на професионална квалификация

Чл. 88. (1) Лицата, придобили право да упражняват професията „представител“ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в държава

- страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, както и граждани на държава - членка на ЕС, вписани в Регистъра на представителите към Европейското патентно ведомство, които са установени в страната и желаят да упражняват постоянно професията в Република България, подават искане за признаване на професионалната им квалификация до председателя на Патентното ведомство.

(2) Искането по ал. 1 се подава на български език и съдържа:

1. имената на лицето, датата и мястото на раждане, гражданството;
2. постоянен адрес, телефон, електронен адрес и адрес за кореспонденция, когато е различен от постоянния;
3. обектите на индустриална собственост, за които е придобил професионална квалификация и за които иска да му бъде призната такава в Република България;
4. държавата, в която лицето е придобило професионална квалификация;
5. специалността съгласно дипломата.

(3) Към искането по ал. 1 лицето прилага следните документи:

1. диплома за завършено образование;
2. документ, удостоверяващ правото да упражнява професията в държавата, в която е придобита правоспособността, когато професията е регулирана в тази държава;
3. доказателства, потвърждаващи упражняването на професията в продължение най-малко на една година през последните десет години - при пълно работно време, или с равностойна продължителност - при непълно работно време, когато професията не е регулирана в държавата, в която я упражнява.

(4) Документите по ал. 3 се представят в превод на български език.

(5) В 7-дневен срок от получаване на искането по ал. 1 и на документите, приложени към него, Патентното ведомство уведомява лицето за получаването им и когато е необходимо, му предоставя едномесечен срок за отстраняване на непълноти в него или в приложените документи.

(6) В 7-дневен срок от изтичането на срока за отговор по ал. 5 председателят на Патентното ведомство издава мотивирано решение за

признаване на професионалната квалификация или за отказ и прекратяване на производството по признаване на професионалната квалификация.

(7) Решенията по ал. 6 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(8) При установяване на различия между придобитата квалификация от чуждестранния представител и квалификацията, изисквана по този закон, лицата по ал. 1 могат да избират между преминаване на стаж за приспособяване или полагане на изпит за признаване на правоспособност. Условието и редът за провеждане на стажа за приспособяване и изпита за признаване на правоспособност се определят с акт на председателя на Патентното ведомство и се обявяват на интернет страницата на ведомството.

(9) Стажът по ал. 8 се осъществява за период от 3 години при представител, вписан в Регистъра на представителите по индустриална собственост.

(10) За неуредените в този член въпроси се прилагат разпоредбите на Закона за признаване на професионални квалификации.

Дружество на представители по индустриална собственост

Чл. 89. (1) Представители по индустриална собственост могат да образуват дружество на представители по индустриална собственост. Дружеството на представители по индустриална собственост се учредява по реда на Търговския закон.

(2) Дружества на представители, установени в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, се вписват в регистъра, когато лицата, които представляват дружеството и действат постоянно като представители в Република България, отговарят на условията по чл. 85.

(3) Отношенията между участниците в дружеството се уреждат по реда на закона, по който е учредено дружеството, доколкото разпоредбите на тази глава не предвиждат друго.

(4) Дружеството на представители по индустриална собственост, чийто капитал е разделен на акции, не може да емитира безналични акции или акции на приносител.

(5) Дружеството на представители по индустриална собственост и представителите по индустриална собственост, участващи в него, не могат да представляват клиенти, които имат противоречиви интереси.

(6) Участието в дружеството на представител по индустриална собственост не ограничава участниците в него за самостоятелно упражняване на професията, ако друго не е предвидено в акта за учредяването на дружеството. В това им качество те имат всички права и задължения съгласно закона.

(7) За извършване на представителство клиентът упълномощава дружеството.

(8) Дружеството извършва представителство чрез посочен от него представител, вписан в Регистъра на представителите по индустриална собственост, който упражнява професията от името на дружеството.

(9) Клиентът има право да избира и да упълномощава за представителство конкретен представител по индустриална собственост, упражняващ професията от името на дружеството, независимо от това, че договорът е сключен с дружеството.

(10) Дружеството извършва представителство само по отношение на обектите на индустриална собственост, за които лицата упражняващи професията от името на дружеството, имат право да я упражняват. Когато лицата, упражняващи професията от името на дружеството, имат право да я упражняват по отношение на различни обекти на индустриална собственост, действията по представителството, свързано с конкретен обект, се извършват от лице с право да упражнява професията за категорията обекти, в които конкретният обект попада.

(11) Всеки представител по индустриална собственост, упражняващ професията от името на дружеството, отговаря лично за вредите, причинени на клиента. Дружеството отговаря солидарно с представителя по индустриална собственост, упражняващ професията от негово име.

(12) Признаване на професионалната квалификация на чуждестранните представители, които ще упражняват професията от името на дружеството, става по реда на чл. 88.

Съдружие на представители по индустриална собственост

Чл. 90. (1) Представители по индустриална собственост и дружества на представители по индустриална собственост могат да обединяват дейността си чрез договор за съдружие. Към отношенията между тях се

прилагат правилата за дружеството по чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите, доколкото разпоредбите на този раздел не предвиждат друго. В договора се посочват и пределите на обединението.

(2) Договорът се сключва в писмена форма и съдружието се вписва в Регистъра на дружествата и съдружията по индустриална собственост по искане на лицето, което го представлява съгласно договора. В договора се посочва задължително общ адрес на участниците в съдружието, който служи и като адрес за кореспонденция със съдружието.

(3) По отношение на съдружията се прилагат разпоредбите на чл. 89, ал. 5-12.

Регистър на представителите по индустриална собственост и Регистър на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост

Чл. 91. (1) В Регистъра на представителите по индустриална собственост се вписват представителите по чл. 85 и свързаните с тях обстоятелства, посочени в този закон.

(2) В Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост се вписват дружествата и съдружията на представителите по чл. 89 и 90 и свързаните с тях обстоятелства, посочени в този закон.

(3) В регистрите по ал. 1 и 2 не се вписват лица и дружества, които са вписани в регистрите на адвокатски колегии в Република България съгласно Закона за адвокатурата и които извършват представителство пред Патентното ведомство, освен когато те поискат вписване и отговарят на условията на този закон.

(4) Регистрите по ал. 1 и 2 са публични и се публикуват на интернет страница на Патентното ведомство.

(5) Регистрите се поддържат съгласно Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Особени правила в производството по вписване в регистрите

Чл. 92. (1) В Регистъра на представителите по индустриална собственост се вписва всяко лице, което отговаря на изискванията на чл. 85.

(2) За да бъде вписано в регистъра, е необходимо лицето да подаде писмено искане до председателя на Патентното ведомство, съдържащо информация, необходима за извършване на служебна проверка на обстоятелствата по чл. 85, ал. 1 и ал. 2, т. 3 и датата, на която е положило изпит за придобиване на професионална квалификация. Искането съдържа и данните по чл. 91, ал. 1 и към него се прилага декларация за липса на обстоятелствата по чл. 85, ал. 2, т. 1, 2 и 4.

(3) Когато обстоятелствата се удостоверяват с документ, издаден от орган или институция на друга държава, и не е възможно да бъде извършена служебна проверка, лицето предоставя към искането си следните доказателства за спазване на изискванията на чл. 85, ал. 1: копие от документ за самоличност, копие от диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“, копие от удостоверение за успешно положен изпит за придобиване на професионална квалификация и свидетелство за съдимост.

(4) При вписване в регистъра представителят предоставя и подписана от него клетвена декларация със следния текст: „Заклевам се, че ще изпълнявам добросъвестно задълженията си на представител по индустриална собственост в съответствие с Конституцията, законите на страната и морала, ще защитавам с усърдие и честност поверените ми интереси, няма да издавам тайните на своите доверители и точно ще следвам всички норми, произтичащи от професионалните ми задължения.“

(5) Вписването на дружествата и съдружията по чл. 89 и 90 в Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост се извършва по искане на законния му представител. Искането съдържа данните по чл. 91, ал. 2 и е придружено от копие на учредителния акт, с който дружеството, съответно съдружието, е създадено съгласно законодателството на държавата по произход.

(6) Искането и документите се подават на български език.

(7) Всички вписвания в регистъра се извършват въз основа на мотивирано решение на председателя на Патентното ведомство, издадено след извършване на проверка на обстоятелствата, подлежащи на вписване.

(8) Когато искането не отговаря на съответните изисквания, в 7-дневен срок от постъпването му на подателя се изпраща писмо с указание за отстраняване на нередовности и/или за предоставяне на допълнителна информация.

(9) Отстраняването на нередовностите и/или предоставянето на допълнителна информация следва да бъде извършено в срок до 30 дни от получаването на писмото по ал. 8.

(10) При неотстраняване на нередовностите или непредоставяне на исканата допълнителна информация в срока по ал. 9, както и при установено несъответствие на лицето, съответно на лицата - членове на дружеството/съдружието, с изискването да са представители по индустриална собственост по смисъла на чл. 84 с решението по ал. 7 се отказва вписване в регистъра.

(11) Решението може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(12) На регистрирания представител и на регистрираното дружество/съдружие се издава удостоверение за вписване в регистъра, а на представителя - и идентификационна карта.

Данни, подлежащи на вписване в регистрите

Чл. 93. (1) В Регистъра на представителите по индустриална собственост се вписват следните обстоятелства:

1. името на представителя;
2. държавата, в която е придобита правоспособността - за чуждестранните представители;
3. адресът, на който представителят упражнява дейността си, телефон, електронен адрес и адрес за кореспонденция, когато е различен от адреса на упражняване на дейността;
4. специалността съгласно дипломата;
5. обектите на индустриална собственост, за които е придобита или призната професионална квалификация в Република България;
6. временното преустановяване на дейността и нейното възобновяване;
7. отписването от регистъра.

(2) В Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост са вписват следните обстоятелства:

1. наименованието и правноорганизационната форма;
2. държавата по произход;

3. адресът, на който дружеството/съдружието упражнява дейността си, телефон, електронен адрес и адрес за кореспонденция, когато е различен от адреса на упражняване на дейността;

4. имената на представителите по индустриална собственост, действащи от името на дружеството/съдружието, съответно имената на представителите по индустриална собственост, вписани в регистъра;

5. обектите по индустриална собственост, за които е придобита или е призната професионална квалификация на съдружниците по т. 4;

6. имената на лицата, имащи право да представляват дружеството/съдружието в държавата на произход - за чуждестранните обединения;

7. отписването от регистъра.

(3) Лице или дружество/съдружие, вписано в регистрите, следва да заяви в Патентното ведомство всяка промяна в обстоятелствата, подлежащи на вписване по ал. 1 и 2, в 7-дневен срок от настъпването им.

(4) Повторно вписване в регистъра се извършва след подаване на искане до председателя на Патентното ведомство и ако не са налице обстоятелствата по чл. 95.

(5) Всички документи, въз основа на които е извършено вписване в регистрите по чл. 91, се съхраняват в Патентното ведомство, като на всеки представител и на всяко дружество/съдружие на представители се съставя отделно досие.

(6) Промените в името и/или адреса на вписан представител по индустриална собственост или на вписано дружество/съдружие се извършват след писмено искане и резолюция на председателя на Патентното ведомство или упълномощено от него длъжностно лице.

Еднократно или временно предоставяне на услуги от чуждестранни представители

Чл. 94. (1) Представители, дружества или съдружия на представители, упражняващи професията в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, могат да предоставят услуги еднократно или временно в Република България, ако в срок три дни преди предоставянето на услугата уведомят председателя на Патентното ведомство, когато са:

1. придобили право да упражняват професията „представител“ или са регистрирани като дружества/съдружия на представители по индустриална собственост в някоя от посочените в ал. 1 държави;

2. упражнявали професията в продължение най-малко на една година през последните десет години - при пълно работно време, или с равностойна продължителност - при непълно работно време, когато професията не е регулирана в държавата, в която се упражнява.

(2) Граждани на държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, които са вписани в Регистъра на представителите по индустриална собственост към Европейското патентно ведомство, могат да предоставят услуги еднократно или временно в Република България единствено по искания за действие на територията на Република България на издадени европейски патенти. В този случай лицето в срок три дни преди предоставянето на услугата уведомява председателя на Патентното ведомство за искането си.

(3) Уведомлението следва да съдържа данни за:

1. трите имена, гражданството и наименованието на държавата, в която се упражнява професията, когато са физически лица;

2. държава, по законодателството на която дружеството/съдружието е учредено и където е установено;

3. адрес за кореспонденция в Република България или електронен адрес;

4. данни за обектите на индустриална собственост, за които са придобили правоспособност в държавата по произход;

5. данни за периода на предоставяне на услугите и за обектите на индустриална собственост, във връзка с които ще бъдат предоставяни услугите.

(4) Към уведомлението по ал. 1 се прилагат:

1. документ за гражданство за физическите лица или справка от съответния регистър на държавата по произход на дружеството/съдружието или от Регистъра на представителите по индустриална собственост към Европейското патентно ведомство;

2. документ, удостоверяващ правото да упражнява професията в държавата, в която е придобита правоспособността, когато професията е регулирана в тази държава;

3. когато професията не е регулирана в държавата, в която се упражнява, се представят доказателства, потвърждаващи упражняването на професията в продължение най-малко на една година през последните десет години - при пълно работно време, или с равностойна продължителност - при непълно работно време.

(5) Представителят уведомява Патентното ведомство за всяка промяна в обстоятелствата по ал. 1 и 2 в 7-дневен срок от настъпването им.

(6) Уведомлението и приложените към него документи се представят в превод на български език.

(7) Представителите и съдружията по ал. 1 не се вписват в регистъра. За тях се води списък, който съдържа името на представителя, съответно наименованието на дружеството/съдружието, и лицата, които го представляват, и данните по ал. 2. Списъкът е публичен и се публикува на интернет страницата на Патентното ведомство.

(8) Еднократният или временният характер на предоставянето на услугите на територията на Република България подлежи на преценка от председателя на Патентното ведомство за всеки конкретен случай по отношение на срока, честотата, редовността и непрекъснатостта на предоставянето на услугите, за което се уведомява лицето по ал. 1.

(9) Представители или дружества/съдружия на представители, упражняващи професията временно или еднократно, могат да предоставят услуги само за обекти на индустриална собственост, за които са придобили правоспособност.

(10) Уведомлението за временно или еднократно предоставяне на услуги от чуждестранни представители има действие от датата на подаването му.

(11) За неуредените в този член въпроси се прилагат разпоредбите на Закона за дейностите по предоставяне на услуги и Закона за признаване на професионалната квалификация.

Преустановяване упражняването на професията и отписване от регистъра

Чл. 95. (1) Представителят се отписва от регистъра:

1. по негово искане;

2. когато не отговаря на условията по чл. 85, ал. 1 или при настъпване на обстоятелство, което представлява пречка по чл. 85, ал. 2;

3. при смърт.

(2) Дружеството/съдружието се отписва от регистъра:

1. по негово искане, направено от лицето, което го представлява;

2. когато дружеството се прекрати на основание разпоредба на Търговския закон или на основание, произтичащо от законодателството по регистрация;

3. когато съдружието се прекрати на някое от основанията, посочени в чл. 363 от Закона за задълженията и договорите, или на основание, произтичащо от законодателството по регистрация;

4. когато членовете на дружеството/съдружието станат по-малко от двама, например поради оттегляне на част от членовете, поради смърт или поради настъпване на някои от обстоятелствата по чл. 85, ал. 2.

(3) В случаите по ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 представителят се отписва в 7-дневен срок от получаването на искането.

(4) В случаите по ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 2 представителят, съответно представляващият съдружието, уведомява писмено Патентното ведомство в 7-дневен срок от настъпване на обстоятелствата. В случай че Патентното ведомство служебно установи настъпването на тези обстоятелства, образува производство по отписване на съответния представител по своя инициатива, като му предоставя двуседмичен срок за становище.

(5) В случаите по ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 3 Патентното ведомство отписва съответния представител или съдружие служебно след справка от главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството или след получаване на уведомително писмо от представляващия съдружието, което трябва да бъде подадено в Патентното ведомство в 7-дневен срок от настъпване на обстоятелството.

(6) Отписването от регистъра се извършва с мотивирано решение на председателя на Патентното ведомство, което подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Дейност на представителите

Чл. 96. (1) Представителят предоставя специализирана помощ и услуги в областта на индустриалната собственост и представлява български и чуждестранни физически и юридически лица в производствата пред Патентното ведомство, пред чуждестранни компетентни органи и пред

международни и европейски организации при условията на приложимите за тях разпоредби.

(2) Представителят извършва действия от името на своя клиент въз основа на писмено пълномощно.

(3) Представителят има право да преупълномощава друг представител с предоставените му права само със съгласието на клиента.

Право на достъп до досие

Чл. 97. Представителят има право на достъп до досието на обекта на индустриална собственост, за който е упълномощен, и има право да получи копие на документите от досието, което се съхранява в Патентното ведомство по реда и при условията на инструкция, приета от председателя на Патентното ведомство.

Заверка на документи

Чл. 98. При упражняване на професията си представителят има право да заверява копия от документи, които са му предоставени във връзка или по повод на защитата на правата върху обектите на индустриална собственост на негов клиент, които имат силата на официални документи пред Патентното ведомство.

Възнаграждение

Чл. 99. Представителят има право на възнаграждение за своя труд, което се определя по споразумение между него и клиента.

Клиентска сметка

Чл. 100. (1) Паричните средства, които клиентът предоставя за разходване от представителя, могат да се внесат в банка по клиентска сметка. Сумите по клиентската сметка не са част от имуществото на представителя и не подлежат на заповиране.

(2) По клиентската сметка се превеждат суми за заплащане на:

1. разноски и държавни такси;
2. възнаграждения на трети лица, различни от представителя.

(3) Представителят е длъжен да представи на клиента си отчет в писмен вид за изразходваните средства.

Задължения на представителите

Чл. 101. (1) В своята дейност представителят е длъжен:

1. да се ръководи от върховенството на закона и добрите нрави;
2. да упражнява добросъвестно професията и да не уронва престижа ѝ;
3. да действа с оглед на поръчката и интереса на клиента;
4. да уведомява клиента при наличие на конфликт на интереси;
5. да пази в тайна информацията, която е узнал във връзка с упражняване на професията; задължението се прилага и в случаите, когато представителят временно е преустановил упражняването на професията или когато е отписан от регистъра.

(2) Представителят няма право:

1. да използва способности за привличане на клиенти, несъвместими с професионалната етика;
2. да поема работа, за изпълнението на която знае, че не притежава необходимите знания и подготовка;
3. да поема представителство, ако за същия обект е представлявал или представлява друго лице, чиито интереси са в конфликт с интересите на лицето, което иска представителство.

Отказ от представителство

Чл. 102. (1) Представителят може да се откаже от поетото представителство, ако доверието между него и клиента е нарушено, ако клиентът не съдейства или не плати уговорено възнаграждение или е налице друга основателна причина.

(2) Представителството се счита за прекратено от датата на писменото уведомяване на клиента.

(3) По отношение на Патентното ведомство представителството се счита за прекратено от датата, на която е постъпило писменото уведомление в Патентното ведомство.

(4) В едномесечен срок от датата на прекратяване на представителството по ал. 2, представителят е длъжен:

1. да информира клиента за получена кореспонденция по обекта на индустриална собственост, по който е осъществено представителство;

2. да върне на клиента или на посочено от него лице оригиналите на всички документи, които са му били поверени; представителят има право да задържи за себе си само копия на тези документи.

Задължения след прекратяване на дейността

Чл. 103. Представителят е длъжен в едномесечен срок от датата на отписването от регистъра:

1. да уведоми всички свои клиенти, които са го упълномощили да ги представлява;

2. да предаде на клиента или на посочено от него лице оригиналите на всички документи, които са му били поверени;

3. да предприеме всички необходими действия, за да бъдат опазени интересите на клиента.

Права и задължения на дружествата/съдружията на представители и адвокати

Чл. 104. Правата и задълженията на представителите по чл. 96-103 са приложими и към дружествата/съдружията на представители по индустриална собственост и адвокатите, извършващи дейност по представителство по този закон.

Имуществена отговорност на лицата, извършващи дейност по представителство и техните дружества/съдружия

Чл. 105. (1) Представителите и адвокатите, упражняващи дейност по представителство по индустриална собственост на територията на Република България, и техните дружества/съдружия носят имуществена отговорност за вредите, причинени от виновно неизпълнение на техните професионални задължения.

(2) Отговорността по ал. 1 се осъществява по реда на Закона за задълженията и договорите.

Застраховка „Професионална отговорност“

Чл. 106. (1) Представителите и адвокатите, упражняващи дейност по представителство по индустриална собственост, включително като членове на дружество/съдружие, са длъжни да имат сключена застраховка „Професионална отговорност“ за вредите, които могат да настъпят

вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им.

(2) Минималната застрахователна сума е 20 000 лв. за едно застрахователно събитие и 60 000 лв. за всички застрахователни събития за срока на застраховката по ал. 1.

(3) Когато представителят упражнява и адвокатска или друга съвместима дейност, към застраховката „Професионална отговорност“, която е сключил във връзка с тази дейност, се допуска да бъдат включени и рискове, които да покрият отговорността от вредите, които могат да настъпят от виновно неизпълнение на задълженията му по този закон.

(4) На лицата по чл. 94, ал. 1 се признава застраховка „Професионална отговорност“, издадена в друга държава - членка на Европейския съюз, или в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, когато застраховката има действие, покриващо дейността му на територията на Република България.

(5) Застраховката по ал. 1 се сключва за срок една година и покрива отговорността на застрахования по писмени претенции, предявени в срока на действие на застрахователния договор, за:

1. неправомерни действия или бездействия на застрахования при или по повод изпълнение на неговите задължения, извършени в срока на договора;

2. неправомерни действия или бездействия на застрахования при или по повод изпълнение на неговите задължения, извършени в периода от ретроактивната дата до сключването на договора; в този случай застрахователят не отговаря за вреди, настъпили преди сключването на застрахователния договор.

(6) Ретроактивна дата по смисъла на ал. 5, т. 2 е датата на започване на дейност по представителство по индустриална собственост от лицето по ал. 1. За лице, което е упражнявало дейност повече от 5 години, ретроактивната дата е 5 години преди сключването на застрахователния договор.

(7) Застрахователният договор се сключва от лицето по ал. 1 в 15-дневен срок от започване на професионалната му дейност, като за периода от датата на започване на професионалната му дейност се договаря ретроактивно покритие по чл. 355 от Кодекса за застраховането, в т. ч. за

вреди, настъпили през ретроактивния период, без да се засяга действието на чл. 355, ал. 2 и 3 от Кодекса за застраховането.

(8) Застраховката се подновява ежегодно без прекъсване за времето, през което лицето по ал. 1 упражнява професионално дейност по представителство по индустриална собственост.

(9) При прекратяване на дейността, подлежаща на задължително застраховане, лицето по ал. 1 е длъжно да сключи допълнителна застраховка, покриваща период 5 години, следващ прекратяването на дейността, в случай че вредоносното действие е извършено след ретроактивната дата по ал. 6.

(10) За неуредените в този член въпроси се прилагат разпоредбите на Кодекса за застраховането.

Права на клиента

Чл. 107. (1) Представителят или адвокатът и неговият клиент могат да се уговорят с договор да бъде сключена отделна застраховка за обезпечаване на отговорностите на представителя за конкретен обект.

(2) Клиентът може писмено да изисква от лицата по чл. 105, ал. 1 доказателства за валидна застраховка „Професионална отговорност“ (копия от застрахователни полици или договори и платежни документи за платени застрахователни премии).

(3) Лицата по чл. 105, ал. 1 са длъжни да предоставят доказателствата по ал. 2 в 7-дневен срок от датата на получаване на писменото искане.

(4) Клиентът може да спре всички дължими плащания към лицата по чл. 105, ал. 1, когато констатира, че те не притежават валидна застраховка, или в случай че не предоставят доказателствата в срока по ал. 3.”

§ 45. Досегашната глава девета става глава десета и в нея досегашният чл. 84 става чл. 108.

§ 46. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създават т. 9-12:

„9. „Еднократно или временно предоставяне на услуги“ е предоставяне на услуги без установяване на територията на Република България от представители, дружества или съдружия на представители по чл. 94, ал. 1 за период до една година.

10. „Правоспособност“ е признато притежаване на професионална квалификация за представител по индустриална собственост с вписването в регистъра.

11. „Професионална квалификация“ е квалификацията, удостоверена с доказателството по чл. 86, ал. 7 или с доказателствата по чл. 88, ал. 8 и 9.

12. „Стаж за приспособяване“ е стажът, придобит при вписан в Република България представител по индустриална собственост, и се удостоверява с декларация от обучаващия представител.“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 47. (1) Лицата, вписани в регистъра до влизането в сила на този закон, запазват правото си да упражняват професията, както и номера си на вписване в регистъра.

(2) Лицата, издържали изпита за представители по реда на Наредбата за представителите по индустриална собственост, приета с Постановление № 161 на Министерския съвет от 2017 г. (ДВ, бр. 64 от 2017 г.), които не са били вписани в регистъра до влизането в сила на този закон, не полагат нов изпит при вписването си в регистъра.

(3) Лицата, които преди влизането в сила на този закон са били надлежно вписани в регистъра, но са отписани поради наличието на някои от обстоятелствата по чл. 86, ал. 2, могат да бъдат вписани като представители по реда на този закон, без да полагат изпит за професионална квалификация, ако обстоятелствата по чл. 86, ал. 2 са отпаднали.

§ 48. Навсякъде в закона думата „молба“ се заменя с „искане“.

§ 49. Навсякъде в закона думите „експертизния отдел“ се заменят със „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1“.

§ 50. Навсякъде в закона думите „недостатъци“ и „несъответствия“ се заменят с „нередовности“.

§ 51. В Закона за марките и географските означения (ДВ, бр. 98 от 2019 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. Член 3 се изменя така:

„Чл. 3. (1) Заявителят, притежателят на права по този закон, наричан по-нататък "притежателят", и всяко лице, което съгласно този закон има правото да извършва действия пред Патентното ведомство, може да направи това лично, чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(2) Лицата по ал. 1, които не са установени в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, извършват действия пред Патентното ведомство чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(3) Представителите по индустриална собственост и адвокатите, включително техните дружества или съдружия, извършващи дейност по представителство по този закон, спазват изискванията на глава девета от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.“

2. В чл. 5, ал. 2, т. 21 и чл. 6, ал. 2, т. 6, след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвокат“.

3. В чл. 42:

а) в ал. 1 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвоката, който го представлява“;

б) в ал. 3 думите „представителя, когато е упълномощен“ се заменят с „представителя по индустриална собственост или адвоката, когато е упълномощен такъв“.

4. В чл. 49, ал. 2, чл. 83, ал. 3, чл. 105, ал. 2 и чл. 128, ал. 3, т. 1 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвоката“.

5. В чл. 65, ал. 7 и чл. 124 думите „неговия представител“ се заменят с „лицето, което го представлява“ и след тях се поставя запетая.

6. В чл. 95, ал. 1 и чл. 98, ал. 1 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвокат, който го представлява“.

7. В чл. 112, ал. 2, т. 3 след думите „по индустриална собственост“ се добавя „или на адвокат, когато такъв е упълномощен“.

§ 52. В Закона за промишления дизайн (обн., ДВ, бр. 81 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 17 от 2003 г., бр. 43 и 105 от 2005 г., бр. 30 и 73 от 2006 г., бр. 59 от 2007 г., бр. 12 и 32 от 2009 г., бр. 35 от 2010 г., бр. 58 от 2016 г., бр. 85 от 2017 г. и бр. 98 от 2019 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. Член 5 се изменя така:

„Чл. 5. (1) Заявителят, притежателят на права по този закон, наричан по-нататък "притежателят", и всяко лице, което съгласно този закон има правото да извършва действия пред Патентното ведомство, може да направи това лично, чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(2) Лицата по ал. 1, които не са установени в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, извършват действия пред Патентното ведомство чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(3) Представителите по индустриална собственост и адвокатите, включително техните дружества или съдружия, извършващи дейност по представителство по този закон, спазват изискванията на глава девета от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.“

2. В чл. 8, т. 11 след думите „представителя по индустриална собственост“ се добавя „или адвоката“.

3. В чл. 31 ал. 1 се изменя така:

„(1) Заявката за регистрация на промишлен дизайн се подава в Патентното ведомство по пощата, по факс или по електронен път. Когато заявката се подава чрез портала за електронни услуги на Патентното ведомство, идентификация чрез уникален идентификатор на заявителя, на представителя по индустриална собственост или на адвоката, който го представлява, както и електронен подпис не са задължителни.“

4. В чл. 32, ал. 1, т. 2 след думите „представителя по индустриална собственост“ се добавят „или адвоката“.

5. Член 54а се изменя така:

„Чл. 54а. Председателят на Патентното ведомство издава сертификат за вписването на представители по индустриална собственост и техните дружества или съдружия пред Службата за интелектуална собственост на Европейския съюз и предприема необходимите действия за това съгласно изискванията на Регламента.“

6. В § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби думите „чл. 3, ал. 2“ се заменят с „чл. 84“.

§ 53. В Закона за топологията на интегралните схеми (обн., ДВ, бр. 81 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 30 от 2006 г. и бр. 98 от 2019 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. Член 4 се изменя така:

„Чл. 4. (1) Заявителят, притежателят на права по този закон, наричан по-нататък "притежателят", и всяко лице, което съгласно този закон има правото да извършва действия пред Патентното ведомство, може да направи това лично, чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(2) Лицата по ал. 1, които не са установени в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, извършват действия пред Патентното ведомство чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост.

(3) Представителите по индустриална собственост и адвокатите, включително техните дружества или съдружия, извършващи дейност по представителство по този закон, спазват изискванията на глава девета от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.“

2. В чл. 26, ал. 1, т. 2 след думите „представителя по индустриална собственост“ се добавя „или адвоката“.

3. В § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби думите „чл. 3“ се заменят с „чл. 84“.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2020 г.
и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели

Изработването на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗИД на ЗПРПМ) е във връзка с изпълнение на Решение № 704 на Министерския съвет от 5 октомври 2018 г. (РМС № 704), с което са приети мерки за трансформация на модела на административно обслужване.

Законопроектът цели и изпълнение на задължението на страната ни да осигури възможност за прилагане на разпоредбите на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд (ППИ на СЕПС), ратифициран със закон, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 50 от 15 юни 2018 г., и спазването на изискванията на Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2012 г. за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила. Предвидени са и изменения, които произтичат от разпоредбите на Регламент 2019/933 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти.

С РМС № 704 беше приет пакет от мерки за трансформация на модела на административно обслужване с цел намаляване на административната тежест за бизнеса. В т. 100 от приложение № 1 към решението е посочено, че са констатирани проблеми във връзка с предоставяне на услугата по вписването в Регистъра на представителите по индустриална собственост. Посочва се, че изискванията, необходими за започването и за осъществяването на дейността по представителство, са уредени с акт, различен от закон, както и че Законът за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ), където е уреден режимът, не установява изчерпателно особените правила в производствата по вписване в регистъра и по издаването на удостоверение, спирането и прекратяването на съответната стопанска дейност, съответно за заличаването от регистъра и обезсилването на издадено удостоверение. В ЗПРПМ не е посочено и че Регистърът на представителите по индустриална собственост се поддържа съгласно изискванията на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). Във връзка с това се предлага всички посочени по-горе въпроси да бъдат уредени в ЗПРПМ. Отбелязва се в допълнение, че от нормативния

акт, който към момента урежда тази материя, а именно Наредбата за представителите по индустриална собственост, трябва да отпаднат съществуващите разпоредби, съгласно които от потребителите се изисква представяне на документи, които Патентното ведомство следва да събира по служебен път, а именно: свидетелство за съдимост, копие от документ за самоличност, диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“, копие от удостоверение за успешно положен изпит за придобиване на професионална квалификация.

С цел преодоляване на посочените проблеми законопроектът предвижда в ЗПРПМ да бъде създадена нова глава „Представители по индустриална собственост“, с която изчерпателно се регламентират всички въпроси, свързани с упражняването на дейността по представителство по индустриална собственост, особените правила по вписване на тези лица, дружества или съдружия в регистрите, издаването на удостоверение, спирането и прекратяването на дейността, отписването от регистъра и обезсилването на издадено удостоверение. Като цяло предложените текстове възпроизвеждат досегашната правна уредба, съдържаща се в Наредбата за представителите по индустриална собственост, обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 64 от 8 август 2017 г. Тези правила са съобразени с изискванията на Закона за дейностите по предоставяне на услуги и Закона за признаване на професионалните квалификации. В чл. 92 от законопроекта изрично е предвидено задължението на администрацията служебно да събира всички необходими за съответното производство документи и информация, които са налични при него или при друг орган, а в чл. 91 - и задължението регистрите на представителите по индустриална собственост и на дружествата и сдруженията на тези представители да се поддържат съгласно правилата на ЗОАРАКСД.

По отношение на готовността на страната ни да прилага правото на Европейския съюз, действащо в областта, която ЗПРПМ регламентира, а именно на правилата на ППИ на СЕПС и на Регламент (ЕС) № 1257/2012, са предвидени изменения, които гарантират спазването на задължението, съдържащо се в чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1257/2012. Във връзка с това се предвижда национален или европейски патент с действие на територията на Република България, за които има вписан европейски патент с единно действие, да прекратят действието си в обхвата, в който се припокриват, считано от датата на публикуване на съобщението за издаването на патента с единно действие в Европейския патентен бюлетин.

Произтичащите допълнения на ЗПРПМ от Регламент (ЕС) 2019/933 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти са свързани с необходимостта да бъде определен редът, по който протича производството пред Патентното ведомство за подаване на уведомление за прилагане на изключението от сертификата за допълнителна закрила, както и сроковете за произнасяне. В съответствие с член 1, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2019/933 се предвижда да бъде въведена такса за производството във връзка с това уведомление, както и за публикацията му в Официалния бюлетин на Патентното ведомство. Същевременно, във връзка с промяна в действащите европейски правни норми, е актуализиран идентификационният номер на Регламента, в който е установен редът за издаване на сертификати за допълнителна закрила на продукти и средства, защитени с патент.

Предложеният акт е насочен към разрешаването и на други проблеми, свързани с преодоляване на съществуващите нормативни празноти в процедурите, ускоряване процеса на регистрация и придобиване на права, засилване на правната защита, оптимизиране на процесите и съкращаване на някои от сроковете. Така например в предмета на закона изрично се посочва, че той се прилага за български физически и юридически лица, определя се със законов текст действието на обезпечението по отношение на притежателя на патента и лицензополучателя, прецизират се разпоредбите, свързани с регистрацията на патенти в чужбина и по-специално на европейски патенти, по начин, който ясно и еднозначно да указва на всички заинтересовани лица, че това право се реализира при спазването на изискванията за проверка на класифицирана информация, предвижда се изрично възможността за подаване на заявка за удължаване действието на сертификат за допълнителна закрила и други. С предложените изменения са отстранени някои празноти в законодателството, като са конкретизирани условията за извършване на съвместна дейност по представителство по индустриална собственост чрез дружества, учредявани по реда на Търговския закон, и съдружия по реда на Закона за задълженията и договорите, и са определени правилата, регламентиращи дейността и отговорността на тези правни субекти. Предвидени са и основания за отписване от Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост и е въведен механизъм за защита интересите на потребителите на услугите, предоставяни от адвокати и представители по индустриална собственост. За тази цел е предложено въвеждането на задължителна застраховка „професионална отговорност“ за тези лица,

включително като членове на дружество или сдружение, в съответствие с предвидената възможност в чл. 26 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги. Застраховката ще гарантира покриване на отговорността за вредите, които могат да настъпят вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията на лицата, осъществяващи представителство по индустриална собственост, вследствие на осъществяваната от тях дейност. Предвижда се минималната застрахователна сума за едно застрахователно покритие да бъде 20 000 лв. и 60 000 лв. за всички застрахователни събития за срока на застраховката. Подробно са регламентирани редът и условията, на които тази застраховка трябва да отговаря, информацията, която подлежи на вписване в държавните регистри по обектите, регулирани от този закон, както и обстоятелството, че те са електронни и се публикуват на интернет страницата на Патентното ведомство.

С цел бързина на административното производство се променя срокът, в който потребител може да иска удължаване на срока за извършване на определено действие поради настъпили особени непредвидени обстоятелства, като се предвижда той да бъде до един месец след отпадане на причината, но не по-късно от три месеца от изтичане на пропуснатия срок, като изрично се посочват хипотезите, при които удължаване на срока не се допуска. Съкратен е и срокът, в който подателят на заявление за регистрация на полезен модел може да направи искане за отлагане на регистрацията, като се предвижда това искане да бъде правено едновременно с подаване на заявлението, а не както досега – в тримесечен срок от подаването. Предложението за тази промяна е продиктувано от обстоятелството, че обикновено експертизата по подадена заявка за този обект се извършва в рамките на един месец, но процедурата по регистрация е блокирана до изтичането на предвидения тримесечен срок, в който може да бъде подадено искането за отлагане, което значително забавя крайната регистрация. Това поражда недоволство сред лицата, подали заявки, които обикновено имат интерес от максимално бърза регистрация. Това забавяне е неоправдано и с оглед на броя на направените през последните 3 години искания за отлагане на регистрацията, които са общо 2. Предвижда се искането за отлагане на регистрацията да бъде подавано едновременно със заявлението за регистрация.

С цел намаляване на финансовата и административната тежест за потребителите са предвидени промени и в правилата за представителство пред Патентното ведомство, установени в чл. 3 от ЗПРПМ. С предложените промени се разширява кръгът на лицата, които могат да осъществяват

представителство пред Патентното ведомство. Предвижда се това право да може да бъде упражнявано и от адвокати, които са придобили право да извършват дейност по реда на Закона за адвокатурата. Това предложение произтича от факта, че и към момента, в съответствие с действащата нормативна уредба, при инициране на съдебна фаза на обжалване страните се представляват от адвокати. Действащите правила, при които в административната фаза заинтересованите лица се представляват от едно лице, което може и да не е адвокат, а в съдебната фаза на защита - само от адвокат, не са достатъчно благоприятни за потребителите на тази услуга. На практика законодателството е установило за тези лица една допълнителна тежест, която има и административен и финансов характер, тъй като налага ангажирането на двама представители и изисква отделянето на повече време и финансови ресурси, като същевременно затруднява защитата. Адвокатите притежават необходимия образователен ценз съгласно действащото законодателство и единственото което ги различава от вписаните представители е органът, пред който са положили изпит.

Подобна практика имат много други държави - членки на Европейския съюз, между които Италия, Германия, Франция, Нидерландия, както и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост.

Разширяването на кръга от лицата, които могат да осъществяват представителство пред Патентното ведомство, ще доведе до увеличаване на конкуренцията на пазара на тази услуга, а оттам и до повишаване на качеството на предоставянето ѝ, до по-ниски разходи за потребителите и ще бъде изцяло в интерес на заявителите.

За по-голяма прецизност и в съответствие с чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги се предвижда и изменение на чл. 3, ал. 2, с което изрично се посочва, че лица, които не са установени в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, извършват действия пред Патентното ведомство само чрез адвокат или чрез представител по индустриална собственост. Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта предвиждат аналогични на горепосочените промени да бъдат направени в съответните разпоредби, уреждащи представителството пред Патентното ведомство и в другите закони, които тази администрация прилага - Закона за марките и географските означения, Закона за промишления дизайн и Закона за топологията на интегралните схеми.

В същото време в законопроекта са предвидени нови разпоредби относно правилата за представяне на документи и за кореспонденция във връзка с производствата пред Патентното ведомство.

С цел уеднаквяване на режима към лицата, които могат да предоставят временно или еднократно услугата по представителство, са добавени и гражданите на държава - членка на Европейския съюз, държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, които са вписани в Регистъра на представителите по индустриална собственост към Европейското патентно ведомство, които могат да предоставят услуги по искания за действие на територията на Република България на издадени европейски патенти.

Приемането на предложения законопроект ще доведе до незначително увеличаване на приходите в държавния бюджет в резултат на предвидените такси за производството във връзка с уведомленията за прилагане на изключенията от защита със сертификат за допълнителна закрила по смисъла на Регламент (ЕС) 2019/933 и за публикация на това уведомление в Официалния бюлетин на Патентното ведомство. Във връзка с чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност тези такси ще бъдат разходоориентирани, като по предварителни разчети те няма да надвишават общо 100 лв. Към момента не може да бъде направена точна оценка на общата стойност на приходите от тези такси, но се очаква те да са по-малко от 0,1 на сто от приходите на Патентното ведомство от държавни такси. Предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.

Приемането на законопроекта ще доведе до повишаване качеството на административното обслужване в областта на регистрацията на патентите, полезните модели и сертификатите за допълнителна закрила. Ще се постигне яснота, предвидимост в действията на администрацията, прозрачност и повишаване на качеството и бързината на предоставяне на услугите от Патентното ведомство, така че и физическите лица, които не са специалисти в областта на защитата на интелектуалната собственост, да могат лесно и ефективно да упражняват сами правата си. Ще се преодолеят и съществуващите в нормативната уредба празноти, свързани с дейността по представителство по индустриална собственост, включително чрез осигуряване на механизъм за защита интересите на потребителите. В интерес на заявителите ще се разшири кръгът от лица, които могат да извършват представителство пред Патентното ведомство, което ще повиши

конкуренцията на пазара на услугите по представителство във връзка със закрилата на обектите на индустриална собственост. Това ще доведе до повишаване на качеството на предоставянето на тези услуги и до по-ниски разходи за потребителите.

В резултат от промените се очаква подобряване на условията за извършване на бизнес, намаляване на административната тежест, увеличаване на заявителската активност. Страната ни ще е напълно готова да прилага правото на Европейския съюз, действащо в областта, която ЗПРПМ регламентира.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Патентно ведомство на Република България	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели
За включване в законодателната програма на Министерския съвет за периода: -	Дата: 9.07.2019 г.
Контакт за въпроси: Силвия Беркова: sberkova@bpo.bg	Телефон: (02) 9701331
1. Дефиниране на проблема: <i>А) Проблеми, констатирани в Решение № 704 на Министерския съвет от 5 октомври 2018 г.</i> Във връзка с т. 4 от Решение № 704 на Министерския съвет от 5 октомври 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване, съгласно която министрите следва да изготвят и публикуват за обществено обсъждане проекти за изменение и допълнение на нормативни актове с оглед идентифицираните предложения по т. 1 в срок до 31 март 2019 г., е извършен детайлен преглед на действащото законодателство и по-специално на разпоредбите на Закона за патентите и регистрацията на полезни модели (ЗПРПМ). Констатирани са следните проблеми: В Приложение 1 на РМС № 704/2018 г., т. 100 се констатира следното: • Изискванията, необходими за започването и за осъществяването на дейността по представителство по индустриална собственост, са уредени с акт, различен от закон - Наредбата за представителите по индустриална собственост (Наредбата), което е в противоречие с чл. 4, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). Изискванията, необходими за вписване на представител по индустриална собственост в регистъра на представителите по индустриална собственост, следва да бъдат посочени в Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ). • Съгласно Наредбата се изисква представяне на документи, които органът следва да събира по служебен път: свидетелство за съдимост, копие от документ за самоличност, диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър”, копие от удостоверение за успешно положен изпит за придобиване на професионална квалификация. Това изискване противоречи на чл. 5, ал. 2 от ЗОАРАКСД и на чл. 36, ал. 1, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от АПК. Цитираните	

законови норми са императивни, поради което Патентното ведомство (ПВ), като административен орган на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19 от Закона за администрацията, е длъжно и реално ги изпълнява, като не изисква предоставянето им. Въпреки това е необходимо изискването, установено в Наредбата, да бъде изрично отменено като се посочи, че събирането на необходимата информация и документи, които са налични при него или при друг орган, се осигуряват служебно за нуждите на производството по вписване в Регистъра на представителите по индустриална собственост.

- Законът за патентите и регистрацията на полезните модели не установява изчерпателно особените правила в производството по вписване в регистъра и по издаването на удостоверение, което е в противоречие с чл. 16, ал. 1, т. 2 от ЗОАРАКСД. Към момента те са уредени в Наредбата за представителите по индустриална собственост. Необходимо е особените правила по вписване в регистъра и по издаване на удостоверение да бъдат изчерпателно установени в ЗПРПМ.

- Законът за патентите и регистрацията на полезните модели не установява особените правила за спиране и прекратяване на съответната стопанска дейност, съответно за заличаването на лицето от регистъра и обезсилване на издаденото удостоверение, което е в противоречие с чл. 16, ал. 1, т. 3 от ЗОАРАКСД. Към момента тези въпроси са уредени в Наредбата за представителите по индустриална собственост. Необходимо е те да бъдат изчерпателно установени в ЗПРПМ.

- В Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, където е уреден настоящият режим, не е посочено, че регистърът се поддържа съгласно изискванията на ЗОАРАКСД. Необходимо е в ЗПРПМ да се посочи, че регистърът се поддържа съгласно ЗОАРАКСД.

Б) Проблеми, във връзка с изпълнение на задълженията на Република България по прилагане на европейското законодателство в областта на закрилата на обектите на индустриална собственост

В изпълнение на задължението на страната ни да осигури възможност за прилагане на разпоредбите на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд (ППИ на СЕПС), ратифициран със закон, обнародван в ДВ, бр. 50 от 15 юни 2018 г. и спазването на Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2012 г. за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила, са предвидени и изменения, които гарантират, че при предстоящото влизане в сила на ППИ на СЕПС, Република България е напълно готова да прилага всички действащи правила в тази област. В тази връзка, в проекта на акт са включени изменения, които предвиждат прекратяване действието на националните патенти и на европейските патенти, които имат действие на територията на Република България, които са били вписани като европейски патенти с единно действие от датата на публикуване на съобщението за издаването му в Европейския патентен бюлетин. Предвижда се и спиране на

производството по искането за признаване действието на европейски патент в случаите, когато за същия е подадено искане за единно действие.

В допълнение, на 11 юни 2019 г. в Официалния вестник на Европейския съюз е публикуван Регламент (ЕС) 2019/933 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти.

Сертификатът за допълнителна закрила (сертификатът) се издава за лекарствен продукт или за средство за растителна защита, ако продуктът е защитен с основен патент, който е действащ и продуктът е получил валидно разрешение за пускане на пазара. Разрешението за пускане на пазара трябва да е първото разрешение. В рамките на закрилата, която е осигурена от основния патент, закрилата осигурявана със сертификата се разпростира върху самия продукт, обхванат от разрешението за пускане на пазара, осигурява същите права като основния патент и е обвързана със същите ограничения и задължения. Правото на сертификат принадлежи на притежателя на основния патент или на неговия правопреемник. Сертификатът има действие от края на законния срок на основния патент до пет години по-късно. С Регламент (ЕС) 2019/933, чрез изменение на чл. 5 от Регламент (ЕО) № 469/2009, се въвежда възможност производителите на генерични лекарства и биоподобни лекарствени продукти, при определени в чл. 5, т. 2 условия, да се ползват от въведената възможност за прилагане на изключенията от защитата, която дава един сертификат и се определят общите условия за това. Съгласно съображение 9 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2019/933, изключението от правата, които дава сертификата за допълнителна закрила, се въвежда с цел създаването на еднакви условия на конкуренция между установените в Европейския съюз производители на генерични и биоподобни лекарствени продукти и производителите от трети държави. Целта е да се позволи производството на продукт или лекарствен продукт, съдържащ този продукт, с цел износ за трети държави или с цел складиране и всички свързани действия в Европейския съюз, които са строго необходими за производството или за самия износ, ако за тези действия се изисква съгласието на притежателя на сертификата.

Регламент (ЕС) 2019/933 е в сила от 1 юли 2019 г., което налага задължително изменение на ЗПРПМ. Член 1, параграф 4 от регламента предвижда, че за процедурата при уведомяване на националния орган за прилагане на изключението от сертификата за допълнителна закрила, държавите членки могат да изискват заплащане на такса. Също така, тази процедура следва да се разпише детайлно в националното законодателство, тъй като Регламент (ЕС) 2019/933 задава само общата рамка и срока за ползване на изключението. С цел спазване на принципите на прозрачност и предвидимост е необходимо да бъде установен реда, по който ще се развива производството пред Патентното ведомство, отстраняване на недостатъци в хода на производството, както и задължителната публикация в Официалния бюлетин.

В) Други проблеми

Извършеният анализ на ЗПРПМ показва, че някои от разпоредбите не са достатъчно ясни и прецизно формулирани, както и че не уреждат достатъчно изчерпателно всички възможни хипотези, което налага да бъдат предвидени някои изменения и допълнения в нормативната уредба. Така например в предмета на закона следва изрично да се

посочи, че той се прилага за български физически и юридически лица, да се определи със законов текст действието на обезпечението по отношение на притежателя на патента и лицензополучателя, да се прецизират разпоредбите, отнасящи се до регистрацията на патенти в чужбина и по-специално на европейски патенти по начин, който ясно и еднозначно да указва на всички заинтересовани лица, че това право се реализира при спазването на изискванията за проверка на класифицирана информация, да се предвиди изрично възможността за подаване на заявка за удължаване действието на сертификат за допълнителна закрила и други. С предложените промени се цели и отстраняването на някои възникнали грешки в резултат от промяна в действащите правни норми, като например идентификационния номер на Регламента, в който е установен реда за издаване на сертификати за допълнителна закрила на продукти и средства, защитени с патент. Отстранени са някои от съществуващите празноти в законодателството, като са предвидени основания за отписване от регистъра на сдруженията на представителите по индустриална собственост и е въведен механизъм за защита интересите на потребителите на услугите, предоставяни от лицата и сдруженията, извършващи дейност по представителство по индустриална собственост. За тази цел се предвижда въвеждане на задължителна застраховка „професионална отговорност“ за тези лица и съдружия, в съответствие с чл. 26 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги. Предвиждат се и промени, свързани с осигуряване на по-голяма бързина при предоставянето на услуги и намаляване на финансовата и административна тежест за потребителите, чрез съкращаването на някои срокове, както и чрез разширяване кръга на лицата, които могат да извършат самостоятелно действия и представителство пред Патентното ведомство.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Кратко описание на дефинираните в т. 1, б. А) проблеми:

Член 3, ал. 1 от ЗПРПМ, който урежда представителството пред Патентното ведомство предвижда реда за допускане на представителите по индустриална собственост и изискванията, на които те следва да отговарят, да бъдат уредени в наредба, приета от Министерския съвет. В изпълнение на тази разпоредба, на 04 август 2017 г. е прието ПМС № 161, с което се приема Наредбата за представителите по индустриална собственост, обнародвана в ДВ, бр. 64 от 08 август 2017 г. В нея са уредени всички въпроси, свързани с изискванията, необходими за започването и упражняването на дейността по представителство по индустриална собственост, особените правила в производството по вписване в регистъра и по издаването на удостоверение, особените правила за спиране и прекратяване на посочената стопанска дейност, съответно за отписването от регистъра и обезсилване на издаденото удостоверение. След анализ на действащото законодателство и по-специално на ЗПРПМ се установи, че съгласно чл. 4, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОАРАКСД всички посочени по-горе въпроси следва да бъдат установени, съответно уредени само със закон. Когато за извършването на стопанска дейност се изисква лицето да е вписано в регистър, е необходимо също така да бъде гарантирано, че регистърът се поддържа съгласно правилата, установени

в ЗОАРАКСД. Това от своя страна налага приемане на законопроект за изменение и допълнение на ЗПРПМ, в който да бъдат включени предложения за законови текстове, които да отстранят посочените несъответствия със ЗОАРАКСД. Доколкото особените правила за извършване на дейност по представителство по индустриална собственост и вписване в регистъра на представителите и съдружията ще се уреждат в ЗПРПМ, е необходимо в предложения законопроект изрично да бъде предвидено, че Патентното ведомство не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или при друг орган, а следва да ги осигурява служебно за нуждите на производството. С цел яснота, предвидимост и за по-голяма правна сигурност е необходимо също да бъде уточнен изрично въпросът за правно-организационната форма на съдружията, включително и режимът на уреждане на отношенията между членовете им. При прилагане на правилата за представителството и в съответствие със Закона за дейностите по предоставяне на услуги и Закона за признаване на професионалните квалификации, е необходимо и изменение на ал. 2 в чл. 3, като се уточни, че задължението за извършване на действия чрез представители имат не юридическите лица, които нямат седалище в страната, а тези, които не са установени в нея.

Кратко описание на дефинираните в т. 1, б. Б) проблеми:

На 6 юни 2018 г. Народното събрание на Република Българи прие Закон за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд (ППИ на СЕПС). Законът е обнародван в ДВ, бр. 50 от 15 юни 2018 г. и е влязъл в сила от деня на обнародването му. Поради факта, че през настоящата година се очаква влизане в сила на ППИ на СЕПС, за страната ни възниква задължение да осигури възможност за прилагане на Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2012 г. за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила. В чл. 4, параграф 2 от посочения Регламент се създава задължение за държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че когато единното действие на даден европейски патент е било вписано и се разпростира на тяхната територия, същият европейски патент не поражда действие като национален патент на тяхната територия към датата на публикуване на съобщението за издаването в Европейския патентен бюлетин. Изпълнението на това задължение е възможно само чрез приемане на допълнения към ЗПРПМ, където са уредени въпросите, свързани с действието на територията на страната на европейските патенти.

Аналогична е и причината, която налага допълнения в ЗПРПМ във връзка с влизане в сила на Регламент (ЕС) № 2019/933, с който се предвижда да бъде въведена такса за процедурата по разглеждане на уведомлението за прилагане на изключението от сертификата за допълнителна закрила. Необходимо е и тази процедура, както и публикацията в Официалния бюлетин на Патентното ведомство да се определят в националното законодателство.

Кратко описание на дефинираните в т. 1, б. В) проблеми:

Наличие на недостатъчна прецизност при формулирането на установените с действащата нормативна база правила. Промените са необходими с цел постигане на яснота и предвидимост, така че и физическите лица, които не са специалисти в областта на защитата на интелектуалната собственост, да могат лесно и ефективно да упражняват сами правата си по този закон. Част от проблемите са свързани и с необходимостта от отразяване на промени в приложимата нормативна уредба. Констатирани са и празноти в правната уредба, които е необходимо да бъдат преодоляни чрез регламентирането им в закон. Така например към момента не са предвидени нормативни основания, при които съдружията на представителите по индустриална собственост се отписват от регистъра. Липсва яснота по отношение на правно-организационната форма на тези съдружия.

С цел подобряване ефективността и бързината на административното обслужване са намалени сроковете, при които може да бъде подадено искане за отлагане регистрацията на полезен модел и на продължението на този срок. Предложението за тази промяна е продиктувано от обстоятелството, че обикновено експертизата по подадена заявка за този обект се извършва в рамките на един месец, но процедурата по регистрация е блокирана до изтичането на предвидения тримесечен срок, в който може да бъде подадено искането за отлагане, което значително забавя крайната регистрация. Това поражда недоволство сред лицата, подали заявки, които обикновено имат интерес от максимално бърза регистрация. Това забавяне е неоправдано и с оглед броя на направените през последните 3 години искания за отлагане на регистрацията, които са общо 2 броя. Предвижда се искането за отлагане на регистрация да бъде подавано едновременно със заявлението за регистрация.

С цел бързина на административното производство е съкратен срокът, в който потребител може да иска удължаване на срока за извършване на определено действие поради настъпили особени непредвидени обстоятелства, като се предвижда той да бъде до един месец след отпадане на причината, но не по-късно от три месеца от изтичане на пропуснатия срок, като изрично се посочват хипотезите, при които удължаване на срока не се допуска.

С цел намаляване на финансовата и административна тежест за потребителите на услугите са предвидени промени и в правилата за представителството пред Патентно ведомство. В тази връзка се предлага действия пред Патентно ведомство да могат да извършват лично не само заявители, които са с постоянен адрес или установени в Република България, но и в която и да е държава членка на ЕС, държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария. Предложените изменения са в съответствие с чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги. Предвижда се също представителството на тези лица да се осъществява не само чрез представител по индустриална собственост, но и чрез адвокат. Промяната цели насърчаване на конкуренцията при предоставяне на тези услуги и ще бъде изцяло в полза на потребителите. По сега действащата нормативна уредба, представителството пред Патентното ведомство се осъществява само от регистриран представител по индустриална собственост, който може да е с различен

вид образование. В същото време, при иницииране на съдебно обжалване, заявителите се представляват по реда на ГПК. Следователно, за заявителите е установена една допълнителна тежест, тъй като ангажирането на двама представители изисква отделянето на повече време и финансови ресурси, като същевременно затруднява защитата. Липсват основания за съществуващото ограничение в представителството пред Патентното ведомство, тъй като адвокатите притежават необходимия образователен ценз, съгласно действащото законодателство, и единственото което ги различава от вписаните представители е органът, пред който са положили изпит. Следва да се отбележи, че подобна практика имат много други държави членки, между които Италия, Германия, Франция, Холандия, както и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост.

С цел уеднаквяване на режима, към лицата, които могат да предоставят временно или еднократно услугата по представителство са добавени и лицата, вписани в Регистъра на представителите по индустриална собственост на Европейското патентно ведомство.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1. Изискванията, необходими за започването, осъществяването и прекратяването на дейност по представителство по индустриална собственост (което е вид стопанска дейност); изискванията, на които едно лице или съдружие трябва да отговаря, за да бъде вписано в Регистъра на представителите на представителите по индустриална собственост, съответно в Регистъра на съдружията на представителите по индустриална собственост; особените правила в производството по вписване в тези регистри и по издаването на удостоверения, както и за отписване на тези лица/съдружия от регистъра, са уредени с акт, различен от закон, а именно с Наредбата за представителите по индустриална собственост (Обн. ДВ, бр. 64 от 8 август 2017 г.). Това е в противоречие с чл. 4, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 –3 от ЗОАРАКСД, което от своя страна налага да бъдат извършени промени в действащия ЗПРПМ, който в момента предвижда тези правила да бъдат уредени с наредба, приета от Министерския съвет.

2. Изискванията за представяне на документи, които органът трябва да събира по служебен път, което е установено към момента в Наредбата за представителите по индустриална собственост, е свързано с особените правила за вписване в Регистъра на лицата/съдружията, които искат да извършват дейност по представителство по индустриална собственост. С оглед на това е необходимо на първо място те да бъдат уредени със закон и по-специално със ЗПРПМ и на второ място следва изрично да бъде посочено, че събирането на необходимата информация и документи, които са налични в ПВ или при друг орган, се осигуряват служебно за нуждите на производството по вписване в регистрите.

3. Към момента не е предвидено задължително застраховане на лицата и съдружията, извършващи дейност по представителство по индустриална собственост, което е необходимо за гарантиране интересите на клиентите в съответствие с чл. 26 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

4. В националното законодателство не съществуват разпоредби, които да уреждат начина на изпълнение на задълженията, произтичащи от Регламент (ЕС) № 1257/2012 и Регламент (ЕС) 2019/933.

5. Констатирани са проблеми, свързани с наличието на недостатъчна прецизност при формулирането на установените и прилагани към момента правила, което затруднява разбирането и прилагането им от физическите лица, които желаят сами да упражняват правата си, свързани с обекти на индустриалната собственост. Съществува и известна неяснота относно правно-организационната форма на съдружията, които могат да извършват дейност по представителство, което от своя страна е пряко свързано с въпроса за отговорността за извършената дейност на съдружието спрямо клиентите му, а също и с въпроса за уреждане на отношенията между членовете на това съдружие.

6. В законодателството са предвидени необосновано дълги срокове за подаване на искане за удължаване на сроковете при непредвидени обстоятелства и за отлагане регистрацията на полезни модели, които затрудняват процеса по регистрация на обектите.

7. Установени са непълноти в действащата нормативна уредба, като например не са посочени ред и условия за отписване на съдружията от регистъра. Такъв е предложен в текстовете на проекта на ЗИД на ЗПРПМ.

8. Потребителите на услуги, свързани с обектите на индустриална собственост, които не са с постоянен адрес или седалище в Република България, но са установени в страната не могат да извършват действия пред Патентното ведомство лично, което не е в съответствие с чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

9. Необосновано е ограничен кръгът на лицата, които потребителите на услуги, свързани с обектите на индустриална собственост, могат да упълномощават да ги представляват пред Патентното ведомство.

Тези проблеми не могат да бъдат разрешени в рамките на действащото законодателство чрез промяна в организацията на работата и/или чрез въвеждането на нови технологични възможности.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки и анализи.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

1. Привеждане на правилата за извършване на стопанска дейност по представителство по индустриална собственост в съответствие със ЗОАРАКСД и изпълнение на т. 4 от Решение № 704 на Министерския съвет от 5 октомври 2018 г.
2. Постигане на яснота и предвидимост, така че и физическите лица, които не са специалисти в областта на защитата на интелектуалната собственост, да могат лесно и ефективно да упражняват сами правата си по този закон. Част от проблемите са свързани и с необходимостта от отразяване на промени и отстраняване на непълноти в приложимата нормативна уредба.
3. Осигуряване на прозрачност и повишаване на качеството и бързината на предоставяне на услугите на Патентното ведомство, което ще способства за повишаване на броя на заявките по обекти.
4. Въвеждане на механизъм за защита интересите на потребителите на услугите, предоставяни от лицата и сдруженията, извършващи дейност по представителство по индустриална собственост.
5. Запълване на съществуващи празноти в нормативната уредба, свързани с дейността по представителство по индустриална собственост.
6. Изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от правото на ЕС във връзка с действието на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд и Регламент (ЕС) 2019/933.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

1. Патентното ведомство на Република България;
2. Заявителите и притежателите на патенти, включително европейски патенти, сертификати за допълнителна закрила, полезни модели;
3. Представители на фармацевтичната индустрия, които произвеждат генерични и биоподобни лекарствени продукти. Съгласно регистъра на издадените разрешения за производство и внос на лекарствени продукти, в Република България, официално производителите/вносителите на такива лекарства и продукти са 49, като съгласно информация от Изпълнителната агенция по лекарствата, 8 са само вносители на лекарствени продукти, което предполага че производителите са общо 41. В посочения брой няма производители на оригинални продукти;
4. Вписани представители или съдружия от представители по индустриална собственост и лица и сдружения, които желаят да бъдат вписани в тези регистри. Към

настоящия момент има 660 вписани представители и 3 съдружия. Кандидатите за придобиване на професионална квалификация „представител по индустриална собственост“ са около 40 - 50 лица годишно, а съдружия, които желаят да бъдат вписани в регистъра са около 3 годишно;

5. Представители или съдружия от представители по индустриална собственост, упражняващи професията в други държави членки на ЕС, на Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария, лицата, вписани в Регистъра на представителите по индустриална собственост на Европейското патентно ведомство, които имат интерес да извършват услуги на територията на Република България.

6. Адвокати, вписани в регистрите на адвокатските колегии, съгласно Закона за адвокатурата.

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

Вариант 1 „Без предприемане на действие“

1. Действащата Наредба за представителите по индустриална собственост ще продължи да се прилага. Уредбата на всички отношения, свързани с упражняването на дейност по представителство по индустриална собственост и вписването на лицата, които я извършват в регистрите ще продължи да е в противоречие с чл. 4, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗОАРАКСД, съответно няма да бъдат изпълнени част от мерките, предвидени в РМС № 704 от 05.10.2018 г.

2. Няма да се подобри административното обслужване и няма да се ограничи административното регулиране и административния контрол при предоставяне на услуги по реда на ЗПРПМ.

3. Отговорността на представителите и съдружията по индустриална собственост спрямо клиентите им няма да бъдат напълно регламентирани, а интересите на клиентите няма да са напълно защитени.

4. Физическите и юридическите лица, които желаят да упражнят правата си по закон лично ще продължат да имат известни затруднения в разбирането и прилагането на някои процедури.

5. Потребителите на услуги, свързани с обектите на индустриална собственост ще продължат да бъдат ограничени в избора на лица, които могат да упълномощят да ги представлява пред Патентното ведомство.

6. Лицата, вписани в Регистъра на представителите по индустриална собственост на Европейското патентно ведомство няма да могат да извършват представителство пред Патентното ведомство.

7. Заявителите, които нямат постоянен адрес или седалище в Република България, но са установени в страната, няма да могат да извършват действия пред Патентното ведомство лично и ще продължават да са задължени да използват услугите на патентен представител, което е в противоречие с чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

8. Ще продължат да съществуват препратки към действащи актове, които са неточни.
9. Ще продължи да има известна неяснота относно правно-организационната форма на съдружията, които извършват дейност по представителство пред Патентното ведомство, което от своя страна води до известна правна несигурност, свързана с отговорността, както между членовете на тези съдружия, така и с отговорността на съдружията към клиентите им за причинени вреди, които са резултат от стопанската им дейност.
10. Ще продължи да съществува непълнота в уредбата на съдружията относно начина за отписването им от регистъра.
11. Република България няма да изпълни задълженията си, произтичащи от чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1257/2012.
12. Няма да бъдат нормативно уредени въпросите, свързани с процедурата по уведомяване на националния орган при прилагането на Регламент (ЕС) 2019/933.

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезни модели“

1. Уредбата на всички отношения, свързани с упражняването на дейност по представителство по индустриална собственост и вписването на лицата, които я извършват в регистрите, ще бъде приведена в съответствие с чл. 4, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗОАРАКСД.
2. Ще се подобри административното обслужване и ще се ограничи административното регулиране и административния контрол при предоставянето на услуги по реда на ЗПРПМ.
3. Отговорността на представителите и съдружията по индустриална собственост спрямо клиентите им ще бъде регламентирана, което ще осигури по-ефективна защита на правата и интересите на клиентите на Патентното ведомство.
4. Физическите и юридическите лица, които желаят да упражняват правата си по закон лично ще могат по-лесно и ефективно да го направят.
5. Ще се отстранят неточните препратки към действащи нормативни актове.
6. Ще се преодолее съществуващата непълнота на правната уредба относно правно-организационната форма на съдружията, които извършват дейност по представителство пред Патентното ведомство, което от своя страна ще доведе до по-голяма правна сигурност по отношение на отговорността, както между членовете на тези съдружия, така и по отношение на отговорността на съдружията към клиентите им за причинени вреди, които са резултат от стопанската им дейност.
7. Ще се преодолее съществуващата празнота в правната уредба относно основанията за отписване от Регистъра на представителите по индустриална собственост и техните съдружия.
8. Ще бъдат отразени промените в приложимата нормативна уредба извън ЗПРПМ по отношение на сертификатите за допълнителна закрила.
9. Ще бъде постигната по-голяма бързина и ефективност при предоставянето на услугите, както и по-голяма яснота и предвидимост.

10. Република България ще изпълни задълженията си, произтичащи от Регламент (ЕС) № 1257/2012, като бъде определен редът, по който протича производството при подаване на уведомления в Патентното ведомство за ползване на изключението от защита със сертификат за допълнителна закрила, както и сроковете за произнасяне по тях. В съответствие с параграф 4 от Регламент (ЕС) 2019/933, който изменя чл. 12, точка 2 от Регламент (ЕО) № 469/2009, се предвижда да бъде въведена такса за производството във връзка с уведомленията за прилагане на изключенията от защита със сертификат за допълнителна закрила, както и за публикация на това уведомление в Официалния бюлетин на Патентното ведомство. Размерът на тези такси се предвижда да бъде определен в тарифа, приета от Министерския съвет. Поради необходимостта, произтичаща от чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност тези такси да бъдат разходоориентирани, по предварителни разчети, те няма да надвишават общо 100 лв. За осъществяване на тези промени не са необходими допълнителни човешки или финансови ресурси.

11. Ще бъдат нормативно уредени въпросите, свързани с процедурата по уведомяване на националния орган при прилагане на Регламент (ЕС) 2019/933.

12. Ще бъдат намалени съществуващи към момента финансови и административни тежести за потребителите на услугите, свързани със защитата на обектите на индустриална собственост.

13. Ще бъде увеличена конкуренцията на пазара на услугите по представителство във връзка със закрилата на обектите на индустриална собственост, като се разшири кръга от лица, които могат да извършват представителство пред ПВ, което ще доведе до повишаване на качеството на предоставянето на тези услуги и до по-ниски разходи за потребителите, което ще бъде изцяло в интерес на заявителите.

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант 1 „Без предприемане на действие“

1. Служителите в администрацията на Патентното ведомство на Република България ще отговарят на по-голям брой запитвания, свързани с приложимите процедури. Те ще трябва да продължат да прилагат правилата на Наредбата за представителите по индустриална собственост, която е в противоречие със ЗОАРАКСД.

2. Ще продължи да има неяснота по отношение на реда и правилата, които се прилагат при отписване на съдружие от регистъра.

3. Заявителите и притежателите на патенти, включително европейски патенти, сертификати за допълнителна закрила, полезни модели ще продължат да изпитват известни затруднения при прилагането на процедурите, което означава, че по отношение на тях няма да е спазен напълно принципа за предвидимост и правна сигурност от действията на администрацията. Ще продължат да липсват механизми за търсене на отговорност от наетите от тях представители по индустриална собственост, в случай на претърпени вреди от дейността им.

4. Представители на фармацевтичната индустрия, които произвеждат генерични и биоподобни лекарствени продукти няма да са наясно с процедурата пред Патентното ведомство във връзка с уведомлението по Регламент (ЕС) 2019/933.

5. Вписани представители или съдружия от представители по индустриална собственост и лица и съдружия, които желаят да бъдат вписани в тези регистри, няма да могат да се ползват от достатъчно подробни и ясни правила, които да регламентират условията за упражняване на професията. По отношение на изискванията за осъществяване, спиране и прекратяване на дейността им, вписването им или отписването им от регистрите и особените правила за това вписване ще продължи да се прилага нормативен акт, който е в противоречие със закона, установяващ изискванията за регулиране на стопанските дейности. Поради съществуващите недостатъчно прецизни текстове на действащия закон и по отношение на тях няма да е напълно спазен принципа за предвидимост и правна сигурност от действията на администрацията. Ще се запази изискването за представяне на информация и документи, които Патентното ведомство е длъжно да събира служебно, т.е. по отношение на тях няма да се подобри административното обслужване, а административните тежести ще се запазят.

6. Представители или съдружия от представители по индустриална собственост, упражняващи професията в други държави членки на ЕС, на Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария, които имат интерес да извършват услуги на територията на Република България, няма да могат да се ползват от достатъчно подробни и ясни правила, които да регламентират условията за упражняване на професията. По отношение на тях ще продължат да се прилагат изисквания за осъществяване на дейността им на територията на страната, които са регламентирани в различен от предвидения в специалния закон нормативен акт.

7. Потребителите на услуги, свързани със закрилата на обектите на индустриалната собственост, които не са с постоянен адрес или седалище в Република България, но са установени в страната не могат да извършват действия пред Патентното ведомство лично.

8. За потребителите на услуги, свързани със закрилата на обектите на индустриалната собственост ще продължат да съществуват необосновани финансови и административни тежести във връзка със съществуващото ограничение за лицата, които могат да извършват представителството пред Патентното ведомство.

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезни модели“

1. По отношение на Патентното ведомство и служителите от администрацията му не се констатира негативни въздействия.
2. По отношение на заявителите и притежателите на патенти, включително европейски патенти, и на сертификати за допълнителна закрила, приемането на проекта няма да има негативно въздействие. Лицата, подаващи искане за регистрация на полезни модели ще бъдат задължени да направят преценка за това дали искат отлагане на регистрацията в значително по-кратък от досегашния срок. Ще се намалят сроковете за подаване на искане за отлагане на регистрацията, както и за продължаването на този срок за заявителите на полезни модели. До момента сроковете за подаване на искане за отлагане на регистрацията и за удължаването на този срок са по три месеца, а законопроекът предвижда подаването на искането за отлагане на регистрацията да стане едновременно с подаването на искането за регистрацията, а срокът за удължаването му да стане едномесечен. Това означава на практика, че общият срок за регистрацията се съкращава от шест на един месец.
3. Представители на фармацевтичната индустрия, които произвеждат генерични и биоподобни лекарствени продукти ще дължат такси при подаване на уведомлението, чийто общ размер не се очаква да надвишава 100 лв. Тези такси ще бъдат определени в съответствие с чл. 7а от ЗОАРАКСД, поради което няма да са предпоставка за допълнителна административна тежест за тези заинтересовани страни.
4. Вписани представители или съдружия от представители по индустриална собственост и лица и съдружия, които желаят да бъдат вписани в тези регистри ще трябва да сключат договор за застраховка „Професионална отговорност“, покриваща дейността им в страната или да представят друга еквивалентна гаранция. При извършване на стопанската дейност по представителство пред Патентното ведомство те ще трябва да се конкурират с повече лица, тъй като кръгът на лицата, които ще имат право да осъществяват тази дейност се разширява.
5. Представители или съдружия от представители по индустриална собственост, упражняващи професията в други държави членки на ЕС, на Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария, които имат интерес да извършват услуги на територията на Република България също трябва да сключат договор за застраховка „Професионална отговорност“ или да представят такава, ако вече имат, ако тя покрива дейността им в страната.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант 1 „Без предприемане на действие“

1. Ако се запази сега действащата уредба лицата и съдружията, извършващи дейност по представителство по индустриална собственост няма да са задължени да сключват ежегодно договор за застраховка „Професионална отговорност“, което ще им спести определени разходи. Броят на участниците на пазара на предоставяне на услуги, свързани със закрилата на обекти на индустриална собственост и осъществяване на представителство пред Патентното ведомство няма да се промени, поради което на този кръг заинтересовани лица няма да се наложи да се конкурират с други потенциални участници. В същото време, следва да се отбележи, че при приемане на предложението за законопроект, част от тази група заинтересовани страни, а именно лицата, които вече са вписани като адвокати по реда на Закона за адвокатурата, но биха искали да упражняват и дейност по представителство пред Патентното ведомство, няма да са задължени да полагат допълнителен изпит, да сключват допълнителна застраховка и да се вписват в Регистъра на представителите по индустриална собственост.

2. При подаване на уведомление по реда на чл. 12, пар. 2 от Регламент (ЕС) 2019/933 представителите на фармацевтичната индустрия, които произвеждат генерични и биоподобни лекарствени продукти, няма да дължат такси, което ще им спести известни разходи. Следва да се има предвид, че предвиджаната стойност на таксите за това производство пред Патентното ведомство и за публикация на уведомлението няма да надвишава 100 лв.

3. Лицата, подаващи искане за регистрация на полезни модели ще могат да направят преценка за това дали искат отлагане на регистрацията в досегашния тримесечен срок, който е значително по-дълъг от предлагания. Следва да се има предвид, че за последните три години са подадени общо две такива искания.

При този вариант не се очакват положителни въздействия по отношение на другите идентифицираните групи заинтересовани страни.

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезни модели“

1. Патентното ведомство и служителите от администрацията му ще прилагат по отношение на представителите и съдружията от представители по индустриална собственост нормативна уредба, която е в съответствие със ЗОАРАКСД, което ще доведе до подобряване на административното обслужване и ще улесни административния контрол върху дейността по представителство по интелектуална собственост. Ще бъде намален броят на запитванията, произтичащи от съществуващите неясноти и непълноти в процедурите, което ще позволи и по-бързо и ефективно предоставяне на услугите. Ще бъде преодоляна съществуващата непълнота в нормативната уредба, отнасяща се до отписването от регистъра на сдруженията, което ще осигури законосъобразност на действията на длъжностните лица и качествено изпълнение на служебните им задължения. Патентното ведомство ще е в състояние да изпълни задълженията си, произтичащи от Регламент (ЕС) № 1257/2012 и Регламент (ЕС) 2019/933.

2. По отношение на заявителите и притежателите на патенти, включително европейски патенти, сертификати за допълнителна закрила и полезни модели, приемането на проекта ще доведе до по-голяма яснота относно приложимите процедури, съответно до по-голяма правна сигурност и ще направи по-достъпна възможността на тези лица да упражняват правата си лично, ако желаят. Приемането на предложените законови промени ще осигури за тези лица и възможност да търсят обезщетение за претърпените от тях вреди, настъпили от виновно неизпълнение на задълженията на представители или сдружения на представители, с които те са сключили договор. Ще се намали значително срокът по предоставяне на услугата по регистрация на полезни модели. При упражняване на правото, а при някои и на задължението да упълномощят лице, което да ги представлява пред Патентното ведомство, те ще могат да направят избор от по-голям от досегашния кръг лица, което ще доведе до спестяване на ресурси и време за тях.

3. Представители на фармацевтичната индустрия, които произвеждат генерични и биоподобни лекарствени продукти ще са наясно с процедурата пред Патентното ведомство, включително и за срока за произнасяне, във връзка с уведомлението по Регламент (ЕС) 2019/933.

4. Вписани представители или съдружия от представители по индустриална собственост и лица и съдружия, които желаят да бъдат вписани в тези регистри ще разполагат с достатъчно подробни и ясни правила, които да регламентират условията за упражняване на професията, както и такива, които да разписват правата, задълженията и отговорността на тези представители спрямо клиента им. Тези правила ще са напълно съобразени със ЗОАРАКСД, което ще доведе до повишаване на правната сигурност. Ще се премахне и възможността за налагане на изисквания и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона, като например представянето на информация и документи, които се събират служебно от администрацията. Промените ще доведат до по-голяма предвидимост в дейността на администрацията и бързина при предоставянето на услуги, без да се променят изискванията за професионална квалификация и получаване на правоспособност.

5. Представителите или съдружията от представители по индустриална собственост, упражняващи професията в други държави членки на ЕС, на Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария, които имат интерес да извършват услуги на територията на Република България, ще могат да се ползват от достатъчно подробни и ясни правила, които да регламентират условията за упражняване на професията. По отношение на тях ще продължат да се прилагат досегашните изисквания за осъществяване на дейността им на територията на страната, които са в съответствие с Директива 2006/123/ЕО и ще са регламентирани в закон. Дейност по предоставяне на услуга по представителство пред Патентното ведомство временно или еднократно ще могат да осъществяват и лица, вписани в Регистъра на Европейското патентно ведомство.

6. Ще бъде разширен кръгът от лица, които могат да упражняват дейност по представителство пред Патентното ведомство, което ще улесни заявителите. Предвижда се лица, които са вписани като адвокати по реда на Закона за адвокатурата,

да могат да упражняват дейност и по предоставяне на услуги по представителство пред Патентното ведомство във връзка с обекти на индустриална собственост, без да е необходимо да полагат допълнителен изпит за придобиване на правоспособност и без да се изисква вписване в регистрите на представителите по индустриална собственост.

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани възможни рискове при реализирането на Вариант 2 „Приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрация на полезни модели“.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☒ Ще се намали

☐ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни режими. Промените не изменят съществуващите режими и услуги по същество, тъй като въведеният със сега действащата Наредба за представителите по индустриална собственост режим за придобиване на професионална квалификация като представител по индустриална собственост се запазва. Предлагат се, обаче, промени в сроковете за предоставяне на услугата по регистрация на полезни модели, като подаването на искане за отлагане на регистрация ще може да се подава само едновременно със заявлението за регистрация. Съкратен от тримесечен на едномесечен е и срокът, в който може да се направи искане за удължаване на срокове, поради настъпване на непредвидени обстоятелства. Отстраняват се и някои съществуващи законодателни празноти в уредбата на услугата по отписване на съдружията от представители по индустриална собственост от регистъра, в който са били вписани, както и в услугата, касаеща сертификатите за допълнителна закрила, като изрично е предвидена възможността за тяхното удължаване. Предвидени са и изменения, които да гарантират спазването на задължението, съдържащо се в чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1257/2012 държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че когато единното действие на даден европейски патент е било вписано и се разпростира на тяхната територия, същият европейски патент не поражда действие като национален патент на тяхната територия. За изпълнението на това задължение са предложени допълнения в ЗПРПМ за уреждане на въпросите, свързани с действието на територията на страната на европейските патенти. Законопроектът предвижда национален или европейски патент с действие на територията на Република България, за които има вписан европейски патент с единно действие, да прекратят действието си, считано от датата на публикуване на съобщението за издаването на патента с единно действие в

Европейския патентен бюлетин. Създава се и нова услуга, свързана с производството по уведомление за прилагане на изключението от сертификата за допълнителна закрила по реда на Регламент (ЕС) 2019/933.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те

Не се създават нови регистри.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☒ Няма ефект

Проектът на ЗИД на ЗПРПМ няма директен ефект върху микро-, малките и средни предприятия. Доколкото същите могат да бъдат заявители, съответно притежатели на патенти, полезни модели или на сертификати за допълнителна закрила, както и доколкото могат да бъдат лица, които могат да подават уведомления по Регламент (ЕС) 2019/933, то те ще се ползват от ясни и прозрачни правила. Предвижданите промени ще улеснят техните действия и ще премахнат някои финансови и административни тежести за тях.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

12. Обществени консултации:

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Проектът на ЗИД на ЗПРПМ ще бъде публикуван за обществени консултации на Портала за обществени консултации на Министерския съвет: strategy.bg и на интернет страницата на Патентното ведомство на РБ и на Министерството на икономиката.

Получените бележки и коментари ще бъдат отразени в Справка за отразяване на становищата, получени при обществено обсъждане.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

В изпълнение на задължението на страната ни да осигури възможност за прилагане на разпоредбите на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд (ППИ на СЕПС), ратифициран със закон, обнародван в ДВ, бр. 50 от 15 юни 2018 г. и спазването на Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския

парламент и на Съвета от 17 декември 2012 г. за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила, са предвидени и изменения, които гарантират, че при предстоящото влизане в сила на ППИ на СЕПС, Република България е напълно готова да прилага всички действащи правила в тази област. В тази връзка, в проекта на акт са включени изменения, които да гарантират спазването на задължението, съдържащо се в чл. 4, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1257/2012 държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че когато единното действие на даден европейски патент е било вписано и се разпростира на тяхната територия, същият европейски патент не поражда действие като национален патент на тяхната територия към датата на публикуване на съобщението за издаването в Европейския патентен бюлетин. В тази връзка се предвижда национален или европейски патент с действие на територията на Република България, за които има вписан европейски патент с единно действие, да прекратят действието си, считано от датата на публикуване на съобщението за издаването на патента с единно действие в Европейския патентен бюлетин.

Предвидени са и допълнения в ЗППИМ, произтичащи от Регламент (ЕС) № 2019/933 на Европейския парламент и на Съвет от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 469/2009 г. относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти, като е определен редът, по който протича производството пред Патентното ведомство, както и сроковете за произнасяне. В съответствие с чл. 12, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 2019/933 се предвижда да бъде въведена и такса за производството във връзка с уведомленията за прилагане на изключенията от защита със сертификат за допълнителна закрила, както и за публикация на това уведомление в Официалния бюлетин на Патентното ведомство.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Вероника Тодорова, директор на Дирекция „Административно-правни дейности и международно сътрудничество“ в Патентното ведомство на Република България

Дата: 9.07.2019 г.

Подпис:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

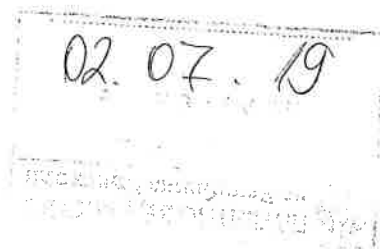
№...05.15-279.....

.....01.07..... 2019 г.

ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ПИСМО No: Към 03-00-21-[1] от 01.07.2019
15:53:52

Кореспондент: МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ



ДО

Г-ЖА СИЛВИЯ БЕРКОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. № 03-00-21/25.06.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БЕРКОВА,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията“

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

/ВЕСЕЛИН ДАКОВА



Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели	Вид оценка:	Частична
	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	25.06.2019
	В отговор на №:	03-00-21/25.06.2019 г.
	Институция:	Патентно ведомство на Република България
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема”

Относно подточка Б) за идентифицираните проблеми във връзка с изпълнение на задълженията на Република България по прилагане на европейското законодателство, предлагаме да се разясни какво представлява *сертификата за допълнителна закрила* на лекарствените продукти, какви са правата на притежателите на този сертификат, срока на действието му, кога може да се приложи *изключение от закрилата*, осигурена от сертификата и т.н.

II. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни”

Предлагаме да се включи информация за приблизителен брой фармацевтични производители на генерични и биоподобни лекарствени продукти.

III. Относно раздел 4 „Варианти на действие”

Предлагаме в т.11 на Вариант 2 да се опишат предвидените конкретни предложения, свързани с процедурата по прилагане на Регламент (ЕС) № 2019/933. В случай че се засягат процедури по регистрация или сертификация, с необходимост от осигуряване на допълнителни ресурси, то това също следва да се включи в изложението на варианта. При положение че се предвижда въвеждането на такса от 100 лв., следва да се изясни дали тя е определена в съответствие с изискванията на чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и дали не се явява предпоставка за въвеждане на допълнителна административна тежест за идентифицираните засегнати страни.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
04-00-79/21.08.2019

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. 04-09-91/

/моля цитирайте при отговор/

ДО

Г-Н ВЛАДИМИР ТУДЖАРОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

На Ваше писмо с рег. 04-00-79/07.08.2019 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТУДЖАРОВ,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

С УВАЖЕНИЕ,

21.8.2019 г.

X

Проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-09-91/

/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО:

Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 04-00-79/07.08.2019 г. на Министерство на икономиката относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

21.8.2019 г.

X

Проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след проведени обществени консултации на проекта на Решение на Министерския съвет за приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
1. Българска национална група на Международната асоциация за закрила на интелектуална та собственост (БНГ на AIPPI)	1. Да отпаднат направените предложения, съдържащи се в чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 35, ал. 4, чл. 36, чл. 72в, ал. 3, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 75в, ал. 1, т. 3, чл. 91, ал. 3 и параграфи 48, 49, 50 51 от ЗИД на ЗПРПМ, с които се дава право на общопрактикуващ адвокат да осъществява представителство пред Патентното ведомство (ПВ). Твърди се, че направеното предложение е скандално, защото е неоправдано, ненужно и по същество си е в противоречие с обществения интерес, изискващ гаранция за качеството на предоставяните услуги, а оттам пряко и с интересите на създателите и заявителите на обекти на интелектуална собственост, съответно на научно-изследователските и бизнес средите в Република България. Изтъква се, че по досегашната уредба, лицата се представяват пред ПВ от квалифицирани представители по индустриална собственост и така се намалява риска от нерегистрирани обекти, съответно заплащане на	1. Не се приема	По т. 1. Както е посочено в Доклада и в Мотивите към законопроекта, и по сега действащата правна уредба, при инициране на съдебна фаза на обжалване страните се представяват от адвокати. До момента не са регистрирани проблеми за потребителите, свързани или произтичащи от липса на компетентност от страна на представляващите ги адвокати. В становищата, получени в рамките на общественото обсъждане, не се съдържаат бележки или предложения за отпадането на тази възможност. След като адвокатите се явяват компетентни да защитават интересите на клиентите си, свързани с притежаваното или претендирано от тях право върху обект на индустриална собственост пред съда, няма причини поради които те да бъдат считани за некомпетентни по отношение на спорове за същите тези обекти, които са все още на етап административно производство пред Патентното ведомство. С разширяването на кръга от компетентни лица, които могат да извършват представителство по индустриална собственост, ще се осигури по-голяма свобода на избор за

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	държавни такси и хонорари, които да водят до откази от предоставяне на закрила и напразно пилеене на време и средства за потребителите. С приравняването на общопрактикуващите адвокати с представителите по индустриална собственост (ПИС) се дава възможност лицата да ползват услугите на адвокати /наказателни, бракоразводни/, които не се преминали през изпит за ПИС и съответно не владеят специализираната материя на индустриалната собственост. Така ще се стигне до еднозначно отрицателния резултат - понижаване качеството на представителството, вместо твърдения положителен такъв. Чрез въвеждане на правото всеки общопрактикуващ адвокат да представлява лица пред ПВ относно материя, чиято експертиза адвокатът не е изучавал и не познава, нито пък има необходимия практически опит от прилагането ѝ, няма да постигне и няма как да постигне облекчаване и подпомагане на лицата, а точно обратното – създава се възможността потребителите да се представляват пред ПВ от некомпетентни лица относно специална и специфична материя, за представителството относно която иначе по правило се изисква издържан изпит и специален		лицата, ползващи тези услуги, които сами избират кой да защитава техните права. Следва да се отбележи, че към момента адвокатите, независимо в коя област практикуват, нямат отделни специализации. Въпреки това, може да се каже, че саморегулирането на тази професия съществува, макар и неформално, по начин който осигурява една действителна специализация. Много рядко адвокат по бракоразводни дела се заема например с наказателни дела или с търговски такива. В тази връзка, независимо, че в законопроекта няма изискване за допълнителна специализация на адвокатите, може да се очаква с голяма степен на сигурност, че тези от тях, които решат да специализират в областта на правото на индустриална собственост, ще имат необходимите знания и умения за осъществяването на тази дейност, въз основа на притежаваната от тях адвокатска правоспособност. Както до момента са се справяли успешно със защитата на интересите на клиентите си в съдебната фаза, без да са положили за това допълнителен изпит, така се очаква да се справят със защитата на тези права, включително и за регистрацията на обектите, пред административния орган. Наличието на по-голяма конкуренция при предоставянето на услуги в областта на индустриалната собственост винаги води до по-

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	статут на ПИС. Решението на МС № 704 не съдържа текст, който да изисква и оправдава промяната в представителството. Изразява се категорично несъгласие с изложените в доклада мотиви за промяната, като се посочва, че те са еднозначно неверни. Посочва се, че не е задължително лицата пред ПВ да се представляват от едно лице, а в съда от друго. Според действащата нормативна уредба пред ПВ потребителите се представляват от лица, които са издържали успешно изпита за ПИС, като тези лица могат да бъдат и адвокати и ако потребителят желае да бъде представляван пред ПВ и пред съда от едно лице, той има тази възможност. Във всеки случай, обаче, потребителят дължи по един хонорар за всяка фаза на процедурата – административната и съдебната, без разлика дали се представлява от едно лице или от едно лице пред ПВ, а от друго пред съда. Тази промяна няма да доведе до намаляване на финансовата и административна тежест за потребителите. Това е така, доколкото и към момента потребителите имат възможност да ползват услугите на ПИС, който е и адвокат (съответно може да ги представлява и пред ПВ и пред съда), а хонорарите, които се дават на		благоприятни условия за потребителите, а в конкретния случай и до намаляване на административната и финансова тежест. Ограничаването на конкуренцията е допустимо само и единствено за защита на обществен интерес, в случаи, когато се прецени, че ползите за обществото от това ограничаване са по-големи от свободната конкуренция или ако тези ползи не биха могли да бъдат постигнати без това ограничаване. В конкретния случай тези условия не са налице, поради което не е целесъобразно посочените текстове от законопроекта да отпадат. Относно доводите, касаещи липсата на изисквания за образование на адвокатите, за разлика от изискванията за образование на лицата, желаещи да се впишат като ПИС, следва да се посочи, че те са неверни. Това е така, доколкото за да бъде вписано едно лице като адвокат, то безспорно това лице трябва да има юридическо образование, т.е. да е магистър по „право“ и да е издържало изпит за правоспособност и изпит за адвокат. Изискването за образователно-квалификационната степен, които трябва да имат лицата, желаещи да бъдат вписани като ПИС е идентично, те трябва да имат придобита степен „магистър“, като областите от които е това образование са по-широки (право, математика, фармация, инженерство и

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	представляващия/ите винаги ще бъдат два – за представителство в административната фаза и в съдебната фаза на обжалване и ще бъдат заплатени последователно на едно и също лице. Като абсолютно невярно се определя и твърдението, че адвокатите притежават необходимия образователен ценз и единственото, което ги различава от ПИС е органът, пред който са положили изпит. Изтъква се, че изпитът за ПИС се полага пред комисия на ПВ, съставена от експерти в областта на индустриалната собственост (ИС) с цел да се установят експертните познания на лицата в областта на индустриалната собственост, а този за адвокат – пред съответната адвокатска колегия, която установява само общи юридически познания и която не отменя никакво специално внимание на индустриалната собственост. В комисията за вписване в адвокатската колегия не е задължително да има експерти в областта на индустриалната собственост. Изпитът за ПИС предполага специална подготовка в областта на ИС, докато изпитът за придобиване на адвокатска правоспособност не цели и не предполага, че издържалият го адвокат е специалист в		т.н.) и да са издържали изпита за ПИС пред ПВ. Посочените за пример еквивалентни практики в други държави членки, при които също се допуска адвокати да извършват представителство пред съответните органи, без да са полагали специален квалификационен изпит са верни, както се разбира и от становището. Разбира се, наличието на определена правна уредба на дадени обществени отношения в една държава не е сам по себе си достатъчно основателен довод за въвеждането на подобна правна уредба в друга държава, но служи като пример за добра практика. Още повече, че както е добре известно, нивото на защита на индустриалната собственост в държавите, посочени в мотивите към законопроекта като пример, е на много високо ниво. Фактът, че в Германия е допустимо и лицата, упражняващи професията на ПИС да извършват представителство пред съда също не може да бъде довод за неприемане на предложението, отразено в коментарите текстове на законопроекта, тъй като липсата на реципрочност в правата на адвокатите и на ПИС не е основание за отхвърлянето им. Относно твърдението, че правната уредбата, касаеща представителите по индустриална собственост трябва да

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	индустриалната собственост. Студентските изпити в специалност право също не предоставят на адвокатите необходимите специални знания в областта на индустриалната собственост и не превръщат завършилите студенти в такива специалисти, а дават само базовата основа в различните юридически материи. Студентските и адвокатските изпити нямат общо с изпита за ПИС и не включват обучение и проверка на знанията в областта на експертизата на обектите на индустриалната собственост. Недопустимо е общопрактикуващ адвокат да упражнява професията ПИС, без да е положил изпит за такъв вид правоспособност, както е и недопустимо да е нотариус, синдик, медиатор, без да е положил изпит за тези професии. Овен това, предвидените в Глава осем „б“ изисквания към ПИС са дискриминационни, спрямо тези за адвокатите, тъй като за да бъдат вписани като ПИС лица трябва да са придобили образователно-квалификационна степен „магистър“ в областите "Природни науки, математика и информатика", "Технически науки", "Аграрни науки и ветеринарна медицина", (като тук липсва областта „Химия и биология“) или по професионалните		бъде дадена в самостоятелен закон, а не в ЗПРПМ, както е отбелязано и в постъпило стеновище, проект на такъв закон вече е внасян в Народното събрание през 2015 г., като след неговото приемане на първо четене, процедурата по разглеждането на законопроекта не е продължена. Независимо от причините, довели до това решение, то показва, че законодателната власт, не е възприела за достатъчни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове, мотивите за приемане на самостоятелна законова уредба по отношение на представителите по индустриална собственост. Същевременно, проблемите, посочени в т. 100 на РМС № 704/2018 г. продължават да съществуват, което е в нарушение на ЗОАРАКСД. Това налага и изработването на настоящия законопроект.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	направления "Стоматология", "Фармация" или "Право" и освен това да положат квалификационен изпит. Към общопрактикуващите адвокати, допуснати да представляват заявители не се предявяват такива изисквания. Досегашната практика и правна уредба представителството пред ПВ да е специализирано, а не широко, не са случайни, а имат своята дългогодишна традиция, дълбока и разумна логика. И тя се състои в това, че материята, администрирана от ПВ на РБ, е специална и експертна. Съответно потребителите следва да ползват услугите на лицата, които я владеят, а не просто на общо юридическите представители, каквито са общо практикуващите адвокати. Посочва се, че соченето на чужди практики, допускащи такова представителство, не може да е обосновка за промяната, тъй като обществените отношения във всяка държава са различни и са функция на различна историческа, правна и икономическа обусловеност Така например в чл. 120 от Регламент (ЕС) № 2017/1001 на ЕП и на Съвета се дава право на държавите членки сами да преценят дали и как да предоставят право на		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	общопрактикуващите адвокати, спрямо тяхната квалификация и способности, да представяват лица пред националното ведомство или това да се прави от професионални представители по ИС, но соченето на Службата на ЕС за интелектуална собственост (EUIPO) като пример и оправдание за промяната, просто не отговаря на истината. Представителят пред EUIPO трябва да е вписан в Европейския регистър, за да има право да извършва действие пред EUIPO. Европейското патентно ведомство (ЕПО), администриращо издаването на европейски патенти, изисква представителството пред него да се осъществява само от представители, издържали изпит пред ЕПО, като до изпит се допускат само лица с техническо или природонаучно образование. Лица само с юридическо образование се допускат до изпит само при условие, че докажат наличието на поне 10 годишен опит в областта на европейските патенти, което по себе си предполага разбиране на техническата материя. Изключение за осъществяване на представителство пред ЕПО на лица, които са само адвокати и юристи, се допуска само в случаите, когато тези лица са надлежно допуснати (а според нашето законодателство вписани като		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	ПИС за патенти и полезни модели) в съответната държава членка да действат като професионални представители в областта на патентите. В цитираната в мотивите на ПВ Холандия действително се допуска представителство от адвокати, но там, за разлика от България, подадената заявка се регистрира без да се прави експертиза по същество (преценка за новост и изобретателска стъпка). Издава се защитен документ изцяло според подадената заявка, без преценка по същество, за разлика от процедурата пред ПВ на РБ. Във връзка с цитираната в мотивите на ПВ Германия – там адвокатите също имат право да осъществяват представителство пред Службата за патенти и марки, но и ПИС могат да извършват представителство по спорове за тези обекти пред съда. Системата е съвсем различна и е резултат от други обществени и икономически отношения, традиции и практики в областта на индустриалната собственост. В Германия има специализиран патентен съд, както в България липсва. Не може да бъде въведена една система на представяване, само защото в една или друга държава има подобно представителство, без това да е		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	анализирано. Счита се за адекватна настоящата уредба и това, че лицата следва да се представляват пред ПВ от професионални представители, преминали изпит в сферата на индустриалната собственост, за да могат лицата да получат квалифицирана, специализирана и качествена защита. Промяната в представителството е еднозначно ненужна и вредна. Тя девалвира професията и ще се отрази негативно на заявителя, съответно на българския бизнес. Ще се обезличи института на представителите по индустриална собственост, съществуващ вече повече от 25 години. Освен това систематичното място на уредбата на ПИС не е в ЗПРПМ, а следва да е в отделен закон, защото така ще се постигне самостоятелна и подробна регламентация на института на ПИС. Ще може да се въведе и института на Камара на ПИС, която да има правомощия във връзка със самоуправлението и отговорността на практикуващите професията. Такъв проект на Закон за представителите по индустриална собственост вече е внесен в Народното събрание на 31. 08. 2015 г. (сигнатура 502-01-73), но към днешна дата е замразен между първо и второ четене. В него са уредени изчерпателно всички		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	промени, цитирани в т. 100 от Приложение 1 към РМС № 704/2018 г. на МС. 2. Член 82 от ЗПРПМ да остане в непроменен вид. За отпадането на ал. 1 от чл. 82 не са посочени никакви мотиви. При отмяната на тази алинея и по силата на ал. 3 от чл. 82, председателят на ПВ получава пълната власт сам да определя структурата на ПВ. Това е неправилно и недопустимо, тъй като създава предпоставки за произволност при определяне на структурата, неограничена от законова рамка. Така няма пречка да се достигне до рязко понижаване качеството на издаваните защитни документи и въобще на качеството на работата. Това би се отразило силно негативно на бизнеса, иновациите и икономиката и нанася сериозна вреда върху доверието във ведомството.	2. Приема частично	По т. 2. Текстът на чл. 82, ал. 1 остава, като в него думите „основни отдели по“ се заменят с думите „звена, изпълняващи функциите по“. Целта на предложената промяна е да позволи на председателя, когато е необходимо и това е в интерес на повишаване качеството на работата, да може да подобри (включително и като административен капацитет) условията за работа, свързани с осъществяване на дейност по експертиза, решаване на спорове, юридическата дейност и патентноинформационната и издателска дейност на ведомството. Така например е добре някои от тези специализирани звена от администрацията да не са отдели, а дирекции, тъй като това ще позволи в тях да бъдат назначени повече хора и върху дейността им да бъде осъществяван по-ефективен контрол от директор, който отговаря само за тази дейност, а не за дейността на разнородни отдели в рамките на една дирекция. Не трябва да се забравя, че ПВ е част от държавната администрация и следователно за него са в сила изискванията, съдържащи се в Закона за държавната администрация и Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията,

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	3. Да се запази сегашната формулировка на чл. 3, ал. 2 и да отпаднат предложените текстове от пар. 48 до 51, даващи право на потребителите, които са установени в държава членка на ЕС или в държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария, да извършват действия пред ПВ пряко, без досега задължителното им представителство от местни ПИС. Подобно положение не съществува в другите държави членки на ЕС, което не е случайно. Досегашната уредба не е предизвиквала каквито и да е проблеми. Неясно е как ПВ си представя, че тази промяна би работела, тъй като чуждестранните лица по правило не владеят български език и не познават българското законодателство – особености, процедурни срокове и пр. Задължението чуждестранните лица, без седалище в България, да извършват действия пред ПВ чрез ПИС, е възприето на реципрочна база, още с въвеждането на правната регламентация на индустриалната	3. Не се приема	който съдържа задължителни правила за структурите на администрацията и процентното съотношение между общата и специализирана администрация. По т. 3. Предложеното изменение на чл. 3, ал. 2 е направено с цел постигане на по-голяма прецизност и съответствие с изискванията, определени в чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги (ЗДПУ). С него изрично се уточнява, че не само физическите лица, които имат адрес в страната и юридическите лица, чието седалище е на територията на Република България, но и тези, които са установени в която и да е държава членка на ЕС, държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, могат да извършват действията пред Патентното ведомство лично, без да е необходимо да ползват услугите на специален представител. Предложената редакция е съобразена и отразява по-пълно и точно установения в страната ни принцип за свободно предоставяне на услуги и със забраната за поставяне на дискриминационни изисквания към доставчиците на услуги, свързани с националност и местожителство в рамките на определена територия (въведени със ЗДПУ). В същото време в законопроекта са

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	собственост в страната ни. Неговото премахване, и то само по отношение на конкретни заявители, определени съобразно участие на България в някои международни договори, е не само необосновано, но и в пряко противоречие с ТРИПС, който е универсален международен договор в областта на индустриалната собственост. Всички страни – участници в споразумението за СТО, са също и страни по ТРИПС. Следователно, страни като САЩ, Япония, Австралия, Китай, Русия и пр. могат да предявят претенции заявители, които са техни граждани, или са установени в тях, да се ползват от третиране на най-благоприятната нация. Тези промени могат да доведат до сериозни проблеми, свързани с участието на страната ни в ТРИПС. 4. Да се запази сегашната формулировка на чл. 31б, ал. 3, тъй като залогът на патент следва да има действие по отношение на третите лица от датата на публикацията на залога в Официалния бюлетин на ПВ, защото от тази дата действа презумпцията, че те са известни за него.	4. Не се приема	предвидени нови разпоредби, задължаващи всички документи по производствата в ПВ да бъдат представени на български език, както и да е посочен адрес за кореспонденция в страната (нов чл. 4а). По т. 4. Изменението предвижда залогът за патент да има действие по отношение на третите лица от датата на вписването му в Държавния регистър на патентите. Този регистър е публичен и е достъпен на интернет страницата на ПВ, като всяко лице може да направи справка или извлечение от съдържанието му по всяко време. Не е необходимо да бъде правена допълнителна публикация за това в Официалния бюлетин. Чрез предложеното изменение ще се осигури

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	5. Да се запазят досегашните срокове по чл. 49, ал. 2 и чл. 72в, ал. 6. Предложеното съкращаване на сроковете за подаване на искане за възстановяване на срокове, пропуснати поради особени и непредвидени обстоятелства е драстично, ненужно и затруднява потребителите. На тези лица трябва да бъде дадено достатъчно време да възстановят своите материални и процесуални права, тъй като те са изгубени по причини, за които не отговарят. Предложените кратки срокове ще имат негативни последици по отношение на чуждестранните компании и желанието им да имат закрила на своите европейски патенти в България. Сроковете са изключително кратки и в светлината на процедурата за валидация на европейските патенти в РБ. Исканията за това се подават предимно от чуждестранни лица, с които има технологично време за комуникация, като в много случаи, тя	5. Не се приема	и еднакъв подход по отношение на действието на особените залози на различните обекти на индустриална собственост, тъй като това е подходът, който е утвърден от законодателя и по отношение на марките (чл. 27, ал. 3 от ЗМГО). По т. 5. В чл. 49, ал. 2 са посочени сроковете, в които може да се подаде искане за възстановяване на срокове, пропуснати поради непредвидени обстоятелства. Предложеният срок е достатъчен и съобразен с техническата сложност на действията. В конкретния случай лицето трябва да посочи в искането си обстоятелствата, поради които счита, че пропускането на сроковете се дължи на непредвидени обстоятелства и да приложи доказателства за тези обстоятелства. Това са доказателства, с които лицето обикновено разполага (болничен лист и т.н.). Счита се, че срокът е достатъчен, дори и когато заявителят е в чужбина и се налага допълнителна кореспонденция с него, тъй като съвременните средства за комуникация позволяват по-бързото й осъществяване. Приемането на предложението ще осигури и прилагането на еднакъв режим по искания за възстановяване на срок по отношение на патентите и марките, като обекти на индустриална собственост (чл. 103, ал. 2 от ЗМГО).

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	протича много бавно. Много държави са значително по-благосклонни към пропускането на сроковете за валидизация, при което изискват заплащане на допълнителна такса (глоба) или пък предоставят по-дълъг срок. 6. Да се запази досегашната формулировка на чл. 55, ал. 1 и чл. 56, ал. 1. Отделите на ПВ трябва да се запазят, каквито са разписани в чл. 82 от ЗПРПМ, а не да се заменят със състави, създадени по неясни правила и критерии. Не е допустимо и решенията не експертния отдел да се заменят с решения, във връзка с експертната по заявка, защото не става ясно в каква връзка са решенията и кой ги постановява.	По т. 6. Предложеното изменение на чл. 55, ал. 1 е променено, като думите „състави по спорове в Патентното ведомство“ са заменени с думите „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 2“. По аналогичен начин е променено и предложението за изменение на чл. 58, ал. 3, т. 1 и т. 2, като думите „във връзка с експертната по заявката“ са заменени с думите „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1“. Предложението за изменение на чл. 56, ал. 1 не е променено, тъй като в действителност жалбата не може да се подаде директно пред отдела по спорове. Тя се подава от заинтересованото лице по избора от него начин в ПВ, въвежда се в информационната система на ПВ и впоследствие се разглежда от звеното по чл. 82, ал. 1, т. 2 („отделът по спорове“). Следователно жалбата се подава пред Патентното ведомство. 6. Приема се частично	Срокът по чл. 72в, ал. 6 е допълнителен към срока, посочен в ал. 1 на същата разпоредба, и следователно на потребителя на услугата е предоставен общо най-малко 94 - дневен срок, за да предостави в ПВ превод и да заплати държавна такса. По т. 7. В законопроекта не е предвидено изменение на чл. 62, ал. 1 от действащия ЗПРПМ. Възможността споровете за правото на заявяване по
	7. Да отпадне възможността за решаване по арбитражен ред на спорове за право на заявяване на изобретение от текста на чл. 62, ал. 1	7. Не се приема	По т. 7. В законопроекта не е предвидено изменение на чл. 62, ал. 1 от действащия ЗПРПМ. Възможността споровете за правото на заявяване по

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	от законопроекта. Тези спорове са твърде сложни, за да се разглеждат и решават от арбитражи, които нямат подготовка и практика по тази материя. Решенията, които ще се постановяват могат да съдържат грешки и да нанасят сериозни щети на заявителя/бизнеса.		чл. 13 от ЗПРПМ да се решават освен по съдебен и по арбитражен ред съществува още от 1993 г. Не е известно този текст и в частност тази възможност да е създавала проблеми в практиката. В този смисъл считаме, че мотивите не са обосновани.
	8. Да отпадне първото изречение от чл. 72а, ал. 4, тъй като то противоречи на възможността за трансформация в национална заявка за патент. От систематична гледна точка този текст би трябвало да е в чл. 72б за да има равностойно третиране на заявителите на европейски патенти.	8. Приема се	По т. 8. Предложението е отразено, като първото изречение от предложението текст на чл. 72а, ал. 4 отпада.
	9. Да се промени текстът на чл. 72в, ал. 7 от законопроекта така: „Когато се установи, че не са изпълнени изискванията на ал. 2 и ал. 3, притежателя на европейския патент се уведомява за това, като му се предоставя възможност за отстраняване на нередовностите в 2-месечен срок от получаване на уведомлението. Ако притежателят не отстрани констатираните нередовности до изтичане на срока по ал. 1 или в указания 2-месечен срок от получаване на уведомлението, ако този срок изтича по-късно, държавен експерт по чл.	9. Приема се частично	По т. 9. Срокът по чл. 72в, ал. 7 е удължен от 14 дни на 1 месец. Така определеният срок е достатъчен, за да се извършат предвидените съпътстващи действия по заплащане на такса и превод на описанието и претенциите. Не е необходимо срокът за отстраняване на тези нередовности да е 2-месечен, тъй като той се явява допълнителен спрямо срока по ал. 1 на същата разпоредба. В действителност притежателят на Европейски патент, в който е посочена Република България, може да подаде искане в ПВ за признаване на действието му в срок от 3 месеца от датата на съобщението за издаването му

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	83, ал. 2 взема решение за отказ от признаване действието на европейския патент на територията на Република България". Съществуващият двумесечен срок е абсолютно разумен с оглед побавната комуникация с чуждестранните клиенти и необходимото технологично време за размяна на документи. 10. Да се запази досегашния тримесечен срок в чл. 72л, ал. 3 от законопроекта. Предвиденият нов 3-дневен срок за неспазване на изискванията е изключително кратък и ще има негативни последици относно желанието и активността на чуждестранните компании да защитават своите SPC-та в България.	10. Приема се частично	в европейския патентен бюлетин или от датата на влизане в сила на решението за отказ или отмяна на единното действие на европейския патент, когато е искано такова по реда на Регламент (ЕС) № 1257/2012. Тоест, необходимостта от извършването на превод и заплащане на такса е известна на лицето най-малкото 91 дни преди това. По т. 10. Текстът на чл. 72л, ал. 3 е нов, поради което предложението за „запазване на досегашния тримесечен срок“ не е приложимо. С разпоредбата на чл. 72л се урежда редът, по който противна производството пред Патентното ведомство, както и сроковете за произнасяне по процедура за подаване на уведомление за прилагане на изключението от сертификата за допълнителна закрила по реда на Регламент (ЕС) № 2019/933. Предвиденият в него срок за отстраняване на нередовностите не е във връзка с процедурата по издаване на сертификат за допълнителна закрила. Въпреки това намираме за разумно срокът да бъде удължен на 7 дни, като промяната е отразена.
	11. Да се редактира текста на чл. 72ж, ал. 2 като се уточни коя от двете дати е датата, на която националният патент прекратява действието си,	11. Приема се	По т. 11. Текстът на чл. 72ж, ал. 2 е променен по следният начин: “(2) При условията на ал. 1 националният патент прекратява

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	защото става въпрос за разлика от порядъка на няколко години. Ако става въпрос за разграничаване на европейски патент с действие на територията на РБ от единен европейски патент (такъв, който има вписано единно действие), то трябва ясно да се разграничат двете хипотези, още повече, че за сега релевантна се явява само хипотезата на европейски патент с действие на територията на РБ. Атернативно трябва да се обоснове какво налага досегашната ал. 2 да се промени по отношение на Европейските патенти с действие на територията на РБ. 12. Поради принципни промени в системата на индустриалната собственост чрез промени в представителството и възможността, която ЗИД дава на председателя на ПВ да променя структурата на ведомството, многобройните бележки и факта, че ЗИД не е бил изготвен в сътрудничество с представители по индустриална собственост и с лица от бизнеса, се настоява законопроектът да бъде оттеглен, като бъде съставена експертна група/комисия с представители от бранша и ПВ, която да продължи работата по ЗИД.	12. Не се приема	действието си, считано от датата на публикуване на съобщение за издаване на европейския патент в Европейския патентен бюлетин, в случай че европейският патент с действие на територията на Република България или с вписано единно действие не е обявен в недействителност с влязло в сила решение или срещу него не е било подадено възражение". По т. 12. Разработването на законопроекта е във връзка с изпълнение на РМС № 704/05 октомври 2018 г. Сроктът за изпълнение на тези мерки вече е изтекъл. Забавяне приемането на закона ще има за последица и липсата на готовност страната ни да осигури възможност за прилагане на разпоредбите на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението за Единен патентен съд (ППИ на СЕПС), и спазването на Регламент (ЕС) № 1257/2012 за осъществяване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна закрила. За приемането на изменения в

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			действащото законодателство не е необходимо да бъде съставена работна група с представители на всички заинтересовани страни. Те, в случая лицата, извършващи дейност по представителство по индустриална собственост, както и всички други лица, имат възможност да изразят и защитят становищата си по предлаганите промени в рамките на обществените консултации.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
2. адв. Васил Павлов, ПИС; адв. Момчил Лазаров, ПИС, Севдалина Дрехемова, ПИС; адв. Костадин Манев, ПИС; адв. Александра Семерджиева, ПИС; инж. Анка Червенкова, ПИС; инж. Валя Бабалева, ПИС; адв. Петьо Славов, ПИС; адв. Иванка Пакиданска, ПИС; адв. Магдалена Радулова, ПИС; адв. Диана Димитрова, ПИС; инж. Илианя Маринова, ПИС; адв. Петър Калпакчиев, ПИС; инж. Павко Иларионов, ПИС; адв. Димитър Батаклиев, ПИС; инж. Добринка Добрева, ПИС; адв. Тодор Лозанов, ПИС;	1. Да отпаднат направените предложения, съдържащи се в чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 35, ал. 4, чл. 36, чл. 72в, ал. 3, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 75в, ал. 1, т. 3, чл. 91, ал. 3 и параграфи 48, 49, 50 51 от ЗИД на ЗПРПМ, с които се дава право на общопрактикуващ адвокат да осъществява представителство пред Патентното ведомство (ПВ). Предлага се преуреждане на материята с представителството пред ПВ, без предложенията да са консултирани дори принципно с професионалните среди, като се налага правна рамка, която е неадекватна. Това навежда на мисълта, че се правят опити за съсредоточаване на безконтролни правомощия в един административен орган в ущърб на интересите на притежателите на права. Поддържа се категорично становището, че професията „представител по индустриална собственост“ следва да бъде регулирана със самостоятелен закон, а не с глава от действащия ЗПРПМ. Това ще позволи пълна и изчерпателна регламентация на всички аспекти на професията, включително самоуправлението ѝ в рамките на Камара, отговорността на представителите за виновно неизпълнение на техни задължения, каквито проектът не предвижда. Проект на такъв закон вече е	1. Не се приема	По т. 1. Както е посочено в Доклада и в Мотивите към законопроекта, и по сега действащата правна уредба, при инициране на съдебна фаза на обжалване страните се представляват от адвокати. До момента не са регистрирани проблеми за потребителите, свързани или произтичащи от липса на компетентност от страна на представляващите ги адвокати. В становищата, получени в рамките на общественото обсъждане, не се съдържат бележки или предложения за отпадането на тази възможност. След като адвокатите се явяват компетентни да защитават интересите на клиентите си, свързани с притежаваното или претендирано от тях право върху обект на индустриална собственост пред съда, няма причини, поради които те да бъдат считани за некомпетентни по отношение на спорове за същите тези обекти, които са все още на етап административно производство пред Патентното ведомство. С разширяването на кръга от компетентни лица, които могат да извършват представителство по индустриална собственост, ще се осигури по-голяма свобода на избор за лицата, ползващи тези услуги, които сами избират кой да защитава техните права. Следва да се отбележи, че към момента адвокатите, независимо в коя област практикуват, нямат отделни специализации. Въпреки това, може да

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
адв. Силва Павлова, ПИС	представен на МС през 2017 г. Предлага се ПВ да възприеме и чрез МС да предложи на Народното събрание този проект за приемането му, тъй като сегашният подход е правно неиздържан и за пореден път решава проблемите на парче, без цялостна концепция и възприемане постиженията на ЕС в тази област. Изтъква се, че предложената група промени по никакъв начин не произтича от изпълнението на Решение № 704/2018 г. на МС. Оспорва се изложеното в мотивите, че тази промяна ще доведе до намаляване на административната и финансова тежест за потребителите, тъй като и до сега законът по никакъв начин не изисква за защитата на едно лице да бъде ангажиран повече от един представител, а това става само по желание на клиента. Защитата може да се осъществи от едно лице, а доколкото законодателството и практиката са наложили заплащане на възнеграждение на представляващия за всяка фаза и/или инстанция на производството, осъществяването на представителство пред ПВ и пред съда от различни лица не налага допълнителна финансова тежест. Следва да се има предвид, че производството по заявяване на изобретения и полезни модели и по обявяване на		се каже, че саморегулирането на тази професия съществува, макар и неформално, по начин, който осигурява една действителна специализация. Много рядко адвокат по бракоразводни дела се заема например с наказателни дела или с търговски такива. В тази връзка, независимо, че в законопроекта няма изискване за допълнителна специализация на адвокатите, може да се очаква с голяма степен на сигурност, че тези от тях, които решат да специализират в областта на правото на индустриална собственост, ще имат необходимите знания и умения за осъществяването на тази дейност, въз основа на притежаваната от тях адвокатска правоспособност. Както до момента са се справяли успешно със защитата на интересите на клиентите си в съдебната фаза, без да са положили за това допълнителен изпит, така се очаква да се справят със защитата на тези права, включително и за регистрацията на обектите, пред административния орган. Наличието на по-голяма конкуренция при предоставянето на услуги в областта на индустриалната собственост винаги води до по-благоприятни условия за потребителите, в конкретния случай до намаляване на административната и финансова тежест. Ограничаването на конкуренцията е допустимо само и единствено за защита на обществен интерес, в случаи,

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	недействителност на регистрациите задължително изискват специални технически знания, каквито един адвокат не притежава. Същото важи и за производствата по спорове, свързани с всички обекти на ИС, за които се изисква специални знания за експертизата на тези обекти и нужната специализация. Тези знания и умения към монета се признават за придобити единствено чрез полагане на изпит. Твърди се, че хипотетичното увеличаване на конкуренцията няма да доведе нито до по-ниски разходи, нито до повишаване качеството на услугите. Липсата на експертиза на адвокатите без положен изпит за представителство по ИС ще лиши потребителите на услугата от адекватна защита. Относно изложените в мотивите твърдения за аналогични практики се посочва, че в Германия адвокатите действително имат право да осъществяват представителство по ИС, но и ПИС могат да извършват представителство по спорове за тези обекти пред съда. От прилаганото там законодателство е ясно, че представителство не се осъществява практически от лица, без специализация в областта на ИС, които имат задължително юридическо и техническо образование. Дори		когато се прецени, че ползите за обществото от това ограничаване са по-големи от свободната конкуренция или ако тези ползи не биха могли да бъдат постигнати без това ограничаване. В конкретния случай тези условия не са налице, поради което не е целесъобразно посочените текстове от законопроекта да отпаднат. Посочените за пример еквивалентни практики в други държави членки, при които също се допуска адвокати да извършват представителство пред съответните органи, без да са полагали специален квалификационен изпит са верни, както се разбира и от становището. Разбира се, наличието на определена правна уредба на дадени обществени отношения в една държава не е сам по себе си достатъчно основателен довод за въвеждането на подобна правна уредба в друга държава, но служи като пример за добра практика. Още повече, че както е добре известно, нивото на защита на индустриалната собственост в държавите, посочени в мотивите към законопроекта като пример, е на много високо ниво. Фактът, че в Германия е допустимо и лицата, упражняващи професията на ПИС, да извършват представителство пред съда, също не може да бъде довод за неприемане на предложението, отразено в коментираните текстове на законопроекта, тъй като липсата на

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	съдиите в патентните съдилища в Германия не са само юристи. По отношение представителството в EUIPO се посочва, че съгласно чл. 120 от Регламент (ЕС) № 2017/1001 на ЕП и на Съвета и чл. 78 от Регламент (ЕС) № 6/2002 г. на Съвета от 12. 12. 2001 г. представителство (извън кръга на професионалните представители) пред EUIPO не може да упражнява автоматично всеки правоспособен адвокат от държава членка, а само лице, на което съответната държава членка е признала правото за представителство пред националното си ведомство, без да има изискване това лице да е адвокат или юрист. В този смисъл твърденията в мотивите относно представителството в EUIPO са неверни и заблуждаващи. Изтъква се, че в цитираната в мотивите на ПВ Холандия действително се допуска представителство от адвокати, но там, за разлика от България подадената заявка се регистрира без да се прави експертиза по същество (преценка за новост и изобретателска стъпка). Професионалното представителство пред националните ведомства се осъществява задължително от лице, положило съответния квалификационен изпит във всички държави от Централна и Източна Европа, както и във		реципрочност в правата на адвокатите и на ПИС не е основание за отхвърлянето им. Относно твърдението, че правната уредбата, касаеща представителите по индустриална собственост, трябва да бъде дадена в самостоятелен закон, а не в ЗПРПМ, както е отбелязано и в постъпило то становище, проект на такъв закон вече е внасян в Народното събрание през 2015 г., като след неговото приемане на първо четене, процедурата по разглеждането на законопроекта не е продължена. Независимо от причините, довели до това решение, то показва, че законодателната власт, не е възприела за достатъчни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове, мотивите за приемане на самостоятелна законова уредба по отношение на представителите по индустриална собственост. Същевременно, проблемите, посочени в т. 100 на РМС № 704/2018 г. продължават да съществуват, което е в нарушение на ЗОАРАКСД. Това налага и изработването на настоящия законопроект.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	Великобритания, Испания, Швеция и Финландия. Във връзка с това се предлага: 1.1.1. Текстът на чл. 3, ал. 2 да остане в сега действащата си редакция, като същото важи за чл. 3, ал. 2 от ЗМГО (пар. 48), чл. 5, ал. 2 от ЗПД (пар. 49), чл. 5, ал. 2 от ЗЗНСРПЖ (пар. 50) и чл. 4, ал. 2 от ЗТИС (пар. 50). С предложените изменения отпада задължителното представителство от ПИС пред ПВ на лица, които нямат постоянен адрес или седалище в РБ, стига те да са установени в РБ или друга държава членка на ЕС, в държава – страна по споразумението за ЕИП, или в Конфедерация Швейцария. Изтъква се, че подобна практика няма в нито една друга държава членка на ЕС, с изключение на Финландия, където обаче заявителят е длъжен да комуникира с ведомството само на финландски, което практически налага ползването на специализирана помощ. С предложеното изменение ПВ ще трябва да комуникира със заявители от цяла Европа, без да може да обезпечи своевременното получаване на кореспонденцията, което ще доведе до безпрецедентно забавяне на всички производства, включително такива по спорове. Това ще доведе и	1.1.1. Не се приема	По т. 1.1.1. Предложеното изменение на чл. 3, ал. 2 е направено с цел постигане на по-голяма прецизност и съответствие с изискванията, определени в чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги (ЗДПУ). С него изрично се уточнява, че не само физическите лица, които имат адрес в страната и юридическите лица, чието седалище е на територията на Република България, но и тези, които са установени в която и да е държава членка на ЕС, държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, могат да извършват действията пред Патентното ведомство лично, без да е необходимо да ползват услугите на специален представител. Предложената редакция е съобразена и отразява по-пълно и точно установения в страната ни принцип за свободно предоставяне на услуги и със забраната за поставяне на дискриминационни изисквания към доставчиците на услуги, свързани с националност и местожителство в рамките на определена територия (въведени със ЗДПУ). В същото време в законопроекта са предвидени нови разпоредби,

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	до значително увеличаване на бюджетните разходи, като Вedomството ще изпадне в ситуация да обяснява процедурите на чужденци, без гаранция, че те са ги разбрали и, че могат адекватно да защитят интересите си. Изтъква се, че основната причина да бъде предвидено задължително местно представителство в световен мащаб са две – от една страна да се улесни движението по преписките, съвременното получаване на кореспонденцията и процесуалната бързина, а от друга – да се гарантират интересите на заявителите, които не познават особеностите на националните процедури. Не на последно място се изтъква, че нито един акт на ЕС или друг междуправителствен акт, по който РБ е страна не задължава страната ни да премахне задължителното местно представителство пред ПВ.		задължаващи всички документи по производствата в ПВ да бъдат представени на български език, както и да е посочен адрес за кореспонденция в страната (нов чл. 4а).
	1.2. Текстът на чл. 90 да стане: Дружество на представители по индустриална собственост „Чл. 90 (1) Представители по индустриална собственост вписани в Регистъра могат да образуват дружество на представители по индустриална собственост. Дружеството на представители по индустриална собственост е	1.2. Приема се частично	По т. 1.2. Предложението е отразено в текста на чл. 89 /предишен чл. 90/ от законопроекта. От текста отпада обаче предложението по чл. 90, ал. 2, т. 2, тъй като адвокатското дружество, въпреки че може да осъществява чрез членовете си дейност по представителство пред ПВ не е по същество „дружество на представители по индустриална собственост“. Адвокатското дружество

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	юридическо лице. (2) Дружеството на представители по индустриална собственост може да съществува в една от следните правно-организационни форми: 1. дружество, учредено по реда на Търговския закон; 2. Адвокатско дружество, учредено по реда на Закона за адвокатурата. (3) В дружеството на представители по индустриална собственост не могат да членуват или да се обединяват лица, които не са представители по индустриална собственост. (4) Отношенията между участниците в дружеството се уреждат от закона, по който е учредено дружеството. (5) Дружеството на представители по индустриална собственост, чийто капитал е разделен на акции не може да имитира безлични акции или акции на приносител. (6) Дружеството на представители по индустриална собственост и представители по индустриална собственост, участващи в него, не могат да представляват клиенти, които имат противоречиви интереси. (7) Дружеството на представители по индустриална собственост се вписва в Регистъра по искане на законния му представител. (8) Искането по ал. 7 трябва да съдържа данните по чл. 94, ал. 2 и да бъде придружено от удостоверение за		не се състои от представители по индустриална собственост и не подлежат на вписване в Регистъра на дружествата и съдружията на представители по индустриална собственост. Отпада и предложението на ал. 3, тъй като изискването е ограничително и противоречи на чл. 11 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	вписването на дружеството в регистъра, предвиден в закона, по който то учредено. (9) Участието в дружеството на представител по индустриална собственост не ограничава участниците в него за самостоятелно упражняване на професията, ако друго не е предвидено в акта за учредяването на дружеството. В това им качество те имат всички права и задължения съгласно закона. (10) За извършване на представителство клиентът упълномощава дружеството. (11) Дружеството извършва представителство чрез посочен от него и вписан в Регистъра представител по индустриална собственост, който упражнява професията от името на дружеството. (12) Клиентът има право да избира и да упълномощава за представителство конкретен представител по индустриална собственост, упражняващ професията от името на дружеството, независимо от това, че договорът е сключен с дружеството. (13) Дружеството извършва представителство само по отношение на обектите на индустриална собственост, за които лицата упражняващи професията от името на дружеството имат право да я		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	упражняват. Когато лицата, упражняващи професията от името на дружеството имат право да я упражняват по отношение на различни обекти на индустриална собственост, дейността по представителството свързано с конкретен обект се извършват от лице с право да упражнява професията за категорията обекти, в които конкретния обект попада. (14) Всеки представител по индустриална собственост упражняващ професията от името на дружеството отговаря лично за вредите, причинени на клиента. Дружеството отговаря солидарно с представителя по индустриална собственост упражняващ професията от негово име."	1.3. Приема се частично	По т. 1.3. Предложението като цяло е прието и отразено в текста на нов чл. 90. Предложените текстове на ал. 3 – ал. 8 отпадат, като е включена ал. 3, със следното съдържание: (3) По отношение на съдружията се прилагат разпоредбите на чл. 89, ал. 5-12. Съществуват разлики в предложения режим на дружествата на представителите и на съдружията, които считаме, че не са обосновани. Те би следвало да се подчиняват на еднакви правила, независимо от факта,
	1.3. Да се създаде нов чл. 91 със следния текст, като всички последващи членове се преномерират съответно: Съдружие на представители по индустриална собственост "Чл. 91 (1) Представители по индустриална собственост и дружества на представители по индустриална собственост могат да обединяват дейността си чрез договор за съдружие. Към отношенията между тях се прилагат правилата за дружеството по чл. 357		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	-364 от Закона за задълженията и договорите, доколкото разпоредбите на този раздел не предвиждат друго. В договора се посочват и пределите на обединението. (2) Договорът се сключва в писмена форма и се вписва в Регистъра. В договора се посочва задължително общ адрес на участниците в съдружието, който служи и като адрес за кореспонденция със съдружието. Договорът има действие по отношение на трети лица след вписването му в Регистъра. (3) В книгата си всеки от участниците в съдружието може да посочва сдружаването думите „в сдружение“ или „в асоциация с“, като изброява останалите участници в съдружието или част от тях. (4) Участниците в съдружието не могат да представляват клиенти, които имат противоречиви интереси. (5) За извършване на представителство клиентът упълномощава един, няколко или всички участници в съдружието. Представителството се извършва от тези участници в съдружието, които са посочени в пълномощното. (6) Доверителят има право да избира и да упълномощава за представителство конкретен участник в съдружието независимо от това, че договорът е сключен със съдружието.		че са правни субекти, създадени по различни закони, доколкото разпоредбите на настоящия проект на акт препращат към тези закони (Търговски закон и Закон за задълженията и договорите).

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	(7) Всеки участник в съдружието отговаря лично за вредите, причинени на клиента. (8) Изменението и прекратяването на договора за съдружие, както и приемането и напускането на участници в съдружието се вписва в Регистъра в 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството. Като мотиви за предложението се посочва, че както предишната, така и сега действащата Наредба за представителите по индустриална собственост предвиждат съвместно упражняване на професията да може да се осъществява във всички допустими от закона форми. Остава необяснено защо от всички възможни форми на обединения ПВ е избрало единствено формата на гражданско дружество по ЗЗД – форма, която е архаична, непопулярна, обуславя множество юридически и данъчни задължения и проблеми. Ако предложената редакция на чл. 90 бъде приета, то всички представители, които вече работят съвместно в рамките на търговски или адвокатски дружества, ще трябва да сключат наново договори по между си, ведно с всички свързани с това усложнения. Това ще направи съдружаването неатрактивно и вместо да облекчи, ще затрудни клиентите.		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	1.4. Текстът на чл. 85, ал. 3 да стане: "Чл. 85 (3) Професията "Представител по индустриална собственост" може да се упражнява самостоятелно или съвместно с други представители по индустриална собственост във форми, допустими от настоящия закон." Като мотив се посочва технологичното синхронизиране на чл. 85, ал. 3 с чл. 90 и чл. 91. 1.5. Текстът на чл. 92 от проекта да стане: Регистър на представителите по индустриална собственост и регистър на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост "Чл. 92 (1) В регистъра на представителите по индустриална собственост се вписват представителите по чл. 86 и свързаните с тях обстоятелства, посочени в този закон. (2) В регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост се вписват съдружията на представителите по чл. 90 и чл. 91 и свързаните с тях обстоятелства, посочени в този закон. (3) Регистрите по ал. 1 и 2 са публични и се публикуват на официалната интернет страница на Патентно ведомство.	1.4. Приема се 1.5. Приема се частично	По т. 1.4. Предложението е отразено в текста на чл. 84, ал. 3 /предишен чл. 85/ от законопроекта. По т. 1.5. Предложението като цяло е прието и отразено в текста на чл. 91 /предишен чл. 92/, като обаче е запазен текста на ал. 3 от предложението за обществено обсъждане законопроект. Съгласно него, в регистрите по ал. 1 и 2 не се вписват лица и дружества, които са вписани в регистрите на адвокатски колегии в Република България, съгласно Закона за адвокатурата и които извършват представителство пред Патентното ведомство, освен когато те поискат вписване и отговарят на условията на чл. 85. Причината за запазване на този текст е, че адвокатите и адвокатските дружества, въпреки че могат да осъществява дейност по представителство пред ПВ не са по същество представители по индустриална собственост или дружества на такива представители. Адвокатското дружество не се състои от

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	(4) Регистрите се поддържат съгласно Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.” Като мотив се посочва технологичното синхронизиране на разпоредбата с чл. 90 и чл. 91. 1.6. Текстът на чл. 92, ал. 5 да стане: „Чл. 92 (5) Вписването в Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост се извършва по искане на представляващия дружеството или съдружието. Искането съдържа данните по чл. 92, ал. 2 и е придружено от копие на договора, с който дружеството или съдружието е създадено съгласно българското законодателство или законодателството на държавата по произход.” Като мотив се посочва технологичното синхронизиране на разпоредбата с чл. 90 и чл. 91. 1.7. Текстът на чл. 95, ал. 2 да стане: „Чл. 95 (2) Дружеството или съдружието се отписват от регистъра: 1. по негово искане, направено от лицето, което го представлява; 2. когато дружеството се прекрати на основание предвидено в дружествения договор, разпоредба на	1.6. Приема се 1.7. Приема се частично	представители по индустриална собственост и те не подлежат на вписване в Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост. По т. 1.6. Предложението е отразено в текста на чл. 92, ал. 5 от законопроекта, който става: „(5) Вписването на дружествата и съдружията по чл. 89 и чл. 90 в Регистъра на дружествата и съдружията на представителите по индустриална собственост се извършва по искане на законния му представител. Искането съдържа данните по чл. 91, ал. 2 и е придружено от копие на учредителния акт, с който дружеството, съответно съдружието е създадено съгласно законодателството на държавата по произход.” По т. 1.7. Предложението е отразено по същество в чл. 95, ал. 2 от законопроекта, с изключение на текстовете, касаещи адвокатските дружества, тъй като те не подлежат на вписване, съответно и на отписване от този регистър. Текстът на чл. 95, ал. 2 става:

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	Търговския закон или Закона за адвокатурата; 3. когато дружеството се прекрати на някое от основанията, посочени в чл. 363 от Закона за задълженията и договорите; 4. когато членовете на съдружието станат по-малко от двама, например поради оттегляне на част от членовете, поради смърт или поради настъпване на някои от обстоятелствата по чл. 86, ал. 2." Като мотив се посочва технологичното синхронизиране на разпоредбата с чл. 90 и чл. 91.	2. Не се приема	„(2) Дружеството/съдружието се отписва от регистъра: 1. по негово искане, направено от лицето, което го представлява; 2. когато дружеството се прекрати на основание разпоредба на Търговския закон или на основание, произтичащо от законодателството по регистрация; 3. когато съдружието се прекрати на някое от основанията, посочени в чл. 363 от Закона за задълженията и договорите или на основание, произтичащо от законодателството по регистрация; 4. когато членовете на дружеството/съдружието станат по-малко от двама, например поради оттегляне на част от членовете, поради смърт или поради настъпване на някои от обстоятелствата по чл. 85, ал. 2. По т. 2. В чл. 49, ал. 2 са посочени сроковете, в които може да се подаде искане за възстановяване на срокове, пропуснати поради непредвидени обстоятелства. Предлага се такава искане да може да бъде подадено до три месеца след отпадането на причината за пропускане на срока, но не по-късно от една година от изтичане на пропуснатия срок. Предложеният срок е достатъчен и съобразен с техническата сложност на действията. В конкретния случай лицето трябва да посочи в искането си обстоятелствата, поради

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	физически да организира защитата на своя интерес. Следва да се има предвид, че в случая става въпрос за обект на индустриална собственост, който не може просто да бъде заявен отново след прекратяване на производството поради пропуснат и невъзстановен срок, тъй като е възможно да е изгубил новост/изобретателска стъпка, в резултат на предходното заявяване и публикация. Предложението не отчита и обстоятелството, че значителна част от заявителите са с местожителство и седалище в чужбина, което затруднява и удължава срока за кореспонденция между него и представителя му. Срокът от 3 месеца, съответно 1 година съществува в този си вид от приемането на Закона за патентите през 1993 г. и напълно съответства на срока в правило 136, ал. 1 от Европейската патентна конвенция.		които счита, че пропускането на сроковете се дължи на непредвидени обстоятелства и да приложи доказателства за тези обстоятелства. Това са доказателства, с които лицето обикновено разполага (болничен лист и т.н.). Счита, че срокът е достатъчен, дори и когато заявителят е в чужбина и се налага допълнителна кореспонденция с него, тъй като съвременните средства за комуникация позволяват по-бързото ѝ осъществяване. Приемането на предложението ще осигури и прилагането на еднакъв режим по искания за възстановяване на срок по отношение на патентите и марките, като обекти на индустриална собственост (чл. 103, ал. 2 от ЗМГО).
	3. Текстовете на чл. 51, чл. 75д, ал. 3 и чл. 77, ал. 2 да се изменят така: „Чл. 51. В официалният бюлетин на Патентното ведомство се прави публикация за издаване на патент непосредствено след изтичането на три месеца от вземането на решението. В едномесечен срок от публикацията се издава патент и се публикува описанието, претенциите и	3. Приема се частично	По т. 3. Данните, за които се предлага да бъдат задължителни за публикуване в Официалния бюлетин на ПВ, са отразени в държавните регистри, водени от ПВ. Тези регистри са публични и са достъпни на интернет страницата на ПВ. Всяко лице може да направи справка или извлечение от съдържанието им по всяко време. С оглед на изложеното, не е

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	чертежите към патента. Чл. 75д (3) Когато в резултат на проверката не се констатират нередовности или нередовностите са отстранени, на заявителя се указва да заплати в тримесечен срок от получаване на съобщението такса за регистрация, такса за издаване на свидетелство за регистрация, такса за публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство на съобщение за регистрацията на полезния модел, както и такса за публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство на описанието, чертежите, претенциите и реферата към свидетелството за регистрация на полезния модел. След изтичане на предоставения тримесечен срок, таксите могат да бъдат заплатени в срок от един месец, като се дължат в двоен размер. Ако таксите не бъдат заплатени, заявката се счита за отте-лена. Чл. 77 (2) В едномесечен срок от публикация на регистрацията по ал. 1 се издава свидетелство за регистрация на полезния модел и се извършва публикация в Официалния бюлетин на Патентното ведомство на описанието, чертежите и претенциите към свидетелството за регистрация на полезния модел." Като мотив за исканите промени се		необходимо същите данни да се публикуват в Официалния бюлетин (който се издава два пъти седмично и не позволява технологично да бъде извършено търсене едновременно във всичките издания). За да се гарантира на потребителите публичност и с цел осигуряване на правна сигурност, са предвидени допълнителни изменения и допълнения на чл. 5а и чл. 72и, като изрично са посочени данните, които се публикуват в тези регистри, както и задължението те да са публични, електронни и достъпни от интернет страницата на Патентното ведомство. Приемането на предложението ще осигури и прилагането на еднакъв режим по отношение вписването на данни и обстоятелства в рамките на производствата по всички обекти на индустриална собственост. С приетия нов Закон за марките и географските означения също е предвидено вписването на всички обстоятелства, касаещи производствата по него и по Закона за новите сортове растения и породи животни да става в Държавния регистър на марките, а не в Официалния бюлетин на ПВ.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	посочва, че фигурата „публикация в Държавния регистър на патентите, съответно Държавния регистър на полезните модели“ не е позната на българската патентно-правна система. Изтъква се, че към момента тези регистри на ПВ са само на хартия, поради което достъпът до тях не може да бъде осъществен по всяко време, както например до Търговския регистър. Поради това вписването в тези държавни регистри не е еквивалентно нито като естество, нито като правен ефект на публикуването или огласяването на това обстоятелство. ЗПРПМ не предвижда задължение на ПВ да поддържа общодостъпна електронна версия на тези регистри, по отношение на която да има презумпция за достоверност, поради което поставяне на знак за равенство между вписването и публикуването на обстоятелствата, касаещи патенти и полезни модели е недопустимо. 4. Текстът на чл. 64, ал. 2 да стане: „Чл. 64 (2) Когато ответникът по иск за нарушение е подал в Патентното ведомство искане за обявяване недействителност на патента или за заличаване регистрацията на полезен модел, или е подал в Европейското патентно ведомство възражение срещу европейския патент на	4. Приема се	По т. 4. Предложението е отразено в текста на чл. 64, ал. 2 от законопроекта.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	основание чл. 99 или чл. 105 от Европейската патентна конвенция, съдът спира делото до постановяване на окончателното решение по искането или възражението.". Искането за обявяване на недействителност на патента и за заличаване регистрацията на полезния модел имат същия правен ефект, както и подаването на възражение, съответно включването в процедурата по възражение пред ЕПО срещу издаден европейски патент. Нещо повече, те засягат европейският патент в неговата цялост, а не само в България. Ето защо, на по-силно основание, намираме за уместно чл. 64 да обхваща и тези хипотези. 5. Член 726, ал. 2 да се редактира, като отпадне изискването за представяне на два екземпляра от документите. Изискването за представяне на два екземпляра от превода е анахронизъм и е в противоречие с възможността ПВ да предоставя електронна услуга за подаване на преводи на претенции на публикувани европейски заявки. 6. Заглавието на Глава шеста „а“ да стане: „Европейски патент и европейски патент с единно действие“, а заглавието на чл. 72в да	5. Приема се 6. Приема се	По т. 5. Предложението е отразено в текста на чл. 726, ал. 1, като думите „з три екземпляра“ са заличени. По т. 6. Предложенията са отразени в предложените текстове на заглавия на Глава шеста „а“ и на чл. 72в.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	стане: „Действие на европейския патент и на европейския патент с единно действие“. Използваният в заглавието на Глава шеста „а“ и чл. 72 в от проекта термин не съответства на официалния термин, използван в Регламент (ЕС) № 1257/2012 г. и в Споразумението за Единния патентен съд. 7. Да се редактира чл. 72в, ал. 6, като предвиденият в него 3-дневен срок се замени с „едномесечен“. Изтъква се, че предложеният 3-дневен срок е дискриминационен спрямо чуждестранните заявители, които всъщност са по-голямата част от заявителите. Той е крайно недостатъчен и по отношение на българските заявители. Освен това той може да съвпадне с официални празници и да бъде сведен до нула, тъй като не е посочен в работни дни.	7. Не се приема	По т. 7. Срокът по чл. 72в, ал. 6 е достатъчен, за да се извършат предвидените съпътстващи действия по заплащане на такса и предоставяне на превод на описанието и претенциите. Не е необходимо той да бъде удължаван, тъй като необходимостта от извършването на тези действия е известна на лицето най-малкото 91 дена по-рано. Когато е представен превод, но той не отговаря на изискванията на ал. 2 и ал. 3, на заявителя се дава нов срок за отстраняване на нередовностите, който е предвиден в ал. 7.
	8. Да се редактира чл. 72в, ал. 7, като предвиденият в него 14-дневен срок се замени с „едномесечен“. Предложеният 14-дневен срок за отстраняване на нередовностите е крайно недостатъчен, тъй като е възможно тези нередовности да се дължат на пропуск на самият заявител, поради което е необходимо	8. Приема се	По т. 8. Предложението е отразено в текста на чл. 72в, ал. 7, като думите „14-дневен“ са заменени с „едномесечен“.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	да се осъществи връзка с него и изясняване на ситуацията. 9. Да се редактират текстовете на чл. 72ж, ал. 3 и ал. 4, като след предложените текстове се добавят думите „в обхвата, в който е идентичен на европейският патент“. В много случаи европейският патент е с ограничен обхват спрямо националната заявка. Така предложенният текст в законопроекта, който не отчита това обстоятелство, ще доведе до загуба на права на заявители за български патенти. 10. Да отпадне предложената отмяна на чл. 82, ал. 1 от ЗПРПМ. Предложението създава предпоставки за административен произвол, тъй като предоставя на председателя на ПВ абсолютната власт да определя структурата на ведомството, без да се съобразява с каквато и да е законова норма, като закрива и открива дирекции и отдели по свое усмотрение, съответно уволнява служители, без каквато и да е санкция от страна на закона. Ако законът не предвижда императивно в ПВ да се упражняват дейностите по чл. 82, ал. 1, в един момент може да се окаже, че тази държавна структура вече по естеството си не е национален държавен орган,	9. Приема се 10. Приема се частично	По т. 9. Предложението е отразено в текстовете на чл. 72ж, ал. 3 и ал. 4. По т. 10. Текстът на чл. 82, ал. 1 остава, като в него думите „основни отдели по“ се заменят с думите „звена, изпълняващи функциите по“. Целта на предложената промяна е да позволи на председателя, когато е необходимо и това е в интерес на повишаване качеството на работата, да може да подобри (включително и като административен капацитет) условията за работа, свързани с осъществяване на дейност по експертиза, решаване на спорове, юридическата дейност и патентноинформационната и издателска дейност на ведомството. Така например е добре някои от тези специализирани звена от администрацията да не са отдели, а дирекции, тъй като това ще позволи в тях да бъдат назначени

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	упражняваща функциите, за които е създаден – правна закрила на обектите за индустриална собственост. Отбелязва се още, че § 39 предлага пълна отмяна на чл. 82, ал. 1, като нито предлага заместващ текст, нито преномерация, като същевременно (чрез нормата на § 45) на цели 12 места е направено препращане към чл. 82, ал. 1 (чл. 5, ал. 1; чл. 46а, ал. 1 и ал. 2; чл. 47, ал. 4, ал. 5 и 6; чл. 47а, ал. 2; чл. 58, ал. 3, т. 1 и т. 2; чл. 756, ал. 1; чл. 75д, ал. 1) посредством нововъведен текст, говорещ за „звеното по чл. 82, ал. 1, т. 1“.		повече хора и върху дейността им да бъде осъществяван по-ефективен контрол от директор, който отговаря само за тази дейност, а не за дейността на разнородни отдели в рамките на една дирекция. Не трябва да се забравя, че ПВ е част от държавната администрация и следователно за него са в сила изискванията, съдържащи се в Закона за държавната администрация и Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, който съдържа задължителни правила за структурите на администрацията и процентното съотношение между общата и специализирана администрация.

Становища от обществените консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
3. Алианс за интелектуална собственост в областта на фармацевцията, химията и биологията	1. Поставяйки си за цел да отговори на изискванията, поставени в т. 100 от Приложение № 1 към РМС № 704, ЗИД на ЗПРПМ предвижда да бъде създадена нова глава „Представители по индустриална собственост“, при което предложените текстове възпроизвеждат изцяло досегашната правна уредба, съдържаща се в Наредбата за представителите по индустриална собственост. Член 3, ал. 1 от ЗИД обаче въвежда едно много съществено допълнение, за което липсват състоятелни и разумни мотиви РМС № 704/2018 г. не съдържа текст, който да изисква и оправдава допълнението/промяната. Въпросното допълнение/промяна е, че представителството на заявителите пред ПВ ще може да бъде извършвано освен от ПИС, също и от всеки общопрактикуващ адвокат в страната, без за това да му бъдат необходими специални знания и/или професионален опит в областта. Обектите, администрирани от ПВ изискват специални знания в областта на експертизата на изобретенията, полезните модели, марките, географските означения, дизайнните, новите сортове растения и породи животни и интегралните схеми. Тези специални знания не покриват общото юридическо образование на адвокатите, а следва да	1. Не се приема	По т. 1. Както е посочено в Доклада и в Мотивите към законопроекта, и по сега действащата правна уредба, при иниципиране на съдебна фаза на обжалване страните се представяват от адвокати. До момента не са регистрирани проблеми за потребителите, свързани или произтичащи от липса на компетентност от страна на представляващите ги адвокати. В становищата, получени в рамките на общественото обсъждане, не се съдържат бележки или предложения за отпадането на тази възможност. След като адвокатите са компетентни да защитават интересите на клиентите си, свързани с притежаваното или претендирано от тях право върху обект на индустриална собственост пред съда, няма причини поради които те да бъдат считани за некомпетентни по отношение на спорове за същите тези обекти, които са все още на етап административно производство пред Патентното ведомство. С разширяването на кръга от компетентни лица, които могат да извършват представителство по индустриална собственост, ще се осигури по-голяма свобода на избор за лицата, ползващи тези услуги, които сами избират кой да защитава техните права. Следва да се отбележи, че към момента адвокатите, независимо в коя област практикуват, нямат отделни специализации. Въпреки това, може да

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	бъдат придобити чрез нарочна подготовка и нарочен изпит за придобиване на качеството на ПИС. Представен е пример при подаването на заявление за издаването на патент. Посочва се, че предложената промяна внася неравнопоставеност не само между адвокатите и експертите от различни области, но и сред самото адвокатско съсловие – между адвокатите, които ще упражняват професията ПИС след влизането в сила на законопроекта и техните колеги, които са вписани в регистъра на ПВ към момента след успешно положен изпит. В тази връзка се предлага да отпаднат направените предложения, съдържащи се в чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 35, ал. 4, чл. 36, чл. 72в, ал. 3, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 75в, ал. 1, т. 3, чл. 91, ал. 3 и параграфи 48, 49, 50 51 от ЗИД на ЗПРПМ, с които се дава право на общопрактикуващ адвокат да осъществява представителство пред Патентното ведомство (ПВ). Законопроектът в тази си част прави опит не просто за разширяване на кръга на представителството по ИС, а за подмяна на съществуващия специализиран и висококвалифициран кръг на представителите по ИС с нов кръг – неспециализирани и професионално		се каже, че саморегулирането на тази професия съществува, макар и неформално, по начин който осигурява една действителна специализация. Много рядко адвокат по бракоразводни дела се заема например с наказателни дела или с търговски такива. В тази връзка, независимо, че в законопроекта няма изискване за допълнителна специализация за адвокатите, може да се очаква с голяма степен на сигурност, че тези от тях, които решат да се специализират в областта на правото на индустриална собственост, ще имат необходимите знания и умения за осъществяването на тази дейност, въз основа на притежаваната от тях адвокатска правоспособност. Както до момента са се справяли успешно със защитата на интересите на клиентите си в съдебната фаза, без да са положили за това допълнителен изпит, така се очаква да се справят със защитата на тези права, включително и за регистрацията на обектите, пред административния орган. Наличието на по-голяма конкуренция при предоставянето на услуги в областта на индустриалната собственост винаги води до по-благоприятни условия за потребителите, в конкретния случай до намаляване на административната и финансова тежест. Ограничаването на конкуренцията е допустимо само и единствено за защита на обществения интерес, в случай,

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	неподготвени в областта на ИС общопрактикуващи адвокати. Такава либерализация по отношение на професионализма в професията на ПИС е разрушителна за една цяла гилдия в РБ – тази, която в цял свят има функциите на високоспециализиран посредник между бизнеса и администрацията в процеса на установяване на патентна закрила за създадени иновативни изделия, технологии, интегрални схеми, изобретения, полезни модели, марки, географски означения, дизайни, нови сортове растения и породи животни. Изтъква се, че мотивите за тази промяна, съдържащи се в съпътстващите законопроект документи са неверни и в разрез с фактическото положение и настоящите обществени отношения в страната. Досегашната уредба гарантира на потребителите възможност да бъдат представлявани от специализирани експерти и така се намалява рискът от заявяване на нерегистрирани обекти, съответно заплащане на държавни такси и хонорари, които да водят до откази от предоставяне на закрила. Поради това, досегашната уредба на представителството влияе само положително върху финансовата и административна тежест на потребителите. С даването на		когато се прецени, че ползите за обществото от това ограничаване са по-големи от свободната конкуренция или ако тези ползи не биха могли да бъдат постигнати без това ограничаване. В конкретния случай тези условия не са налице, поради което не е целесъобразно посочените текстове от законопроекта да отпаднат. Посочените за пример еквивалентни практики в други държави членки, при които също се допуска адвокати да извършват представителство пред съответните органи, без да са полагали специален квалификационен изпит са верни, както се разбира и от становището. Разбира се, наличието на определена правна уредба на дадени обществени отношения в една държава не е сам по себе си достатъчно основателен довод за въвеждането на подобна правна уредба в друга държава, но служи като пример за добра практика. Още повече, че както е добре известно, нивото на защита на индустриалната собственост в държавите, посочени в Доклада като пример е на много високо ниво. Фактът, че в Германия е допустимо и лицата, упражняващи професията на ПИС да извършват представителство пред съда също не може да бъде довод за неприемане на предложението, отразено в коментираните текстове на законопроекта, тъй като липсата на реципрочност в правата на адвокатите и

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	възможността представителството да се осъществява от общопрактикуващи адвокати, които не са изучавали и не познават тази материя, няма да се стигне до облекчаване на административната и финансова тежест за потребителите, а до възможността заявителите да бъдат представлявани от некомпетентни лица относно специална и специфична материя, за представителството относно която по правило се изисква изпит и специален статут на ПИС. Изтъква се, че и към момента потребителите имат възможност да ползват услугите на ПИС, който е и адвокат (съответно може да ги представлява и пред ПВ и пред съда), а хонорарите, които се дават на представляващите/ите винаги ще бъдат два – за представителство в административната фаза и в съдебната фаза на обжалване. Предвижданата промяна няма да облекчи финансово потребителя, а само двата хонорара ще бъдат заплатени на едно и също лице. Като абсолютно невярно се определя и твърдението, че общопрактикуващите адвокати притежават необходимия образователен ценз, съгласно действащото законодателство единственото, което ги различава от ПИС е органът, пред който са положили изпит. Изтъква се, че		на ПИС не е основание за отхвърлянето им. Не отговаря на истината твърдението, че предвидените промени внасят неравнопоставеност не само между адвокати и експерти от различни области на науката и техниката, но и сред самото адвокатско съсловие – между адвокатите, които ще упражняват професията ПИС след влизането в сила на законопроекта и техните колеги, които са вписани в регистъра на ПВ към момента след успешно положен изпит. Това е така, доколкото и при сега действащата уредба и след промяната ѝ, в съответствие с предложените в законопроекта изменения, условията за осъществяване на дейност по представителство по индустриална собственост са еднакви.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	изпитът за ПИС се полага пред комисия на ПВ, съставена от експерти в областта на индустриалната собственост (ИС), а придобилият правоспособност адвокат по никакъв начин не е специалист по ИС, какъвто е ПИС. Досегашната практика и правна уредба на представителството пред ПВ не е случайна, а има своята дълбока и разумна логика, която се състои в това, че материалът, администриран от ПВ е специална и експертна и съответно потребителите трябва да ползват за нея услугите на лица, които я владеят, а не просто на общо юридически представители, каквито са адвокатите. Посочва се, че соченето на чужди практики, допускащи таксва представителство, не може да е обосновка за промяната, тъй като обществените отношения във всяка държава са различни и са функция на различна историческа, правна и икономическа обусловеност. Като пример за това се посочва чл. 120 от Регламент (ЕС) № 2017/1001 на ЕП и на Съвета дава право на държавите членки сами да преценят дали и как да предоставят право на общопрактикуващите адвокати да представляват лица пред националното ведомство или това да се прави от професионални представители по ИС и освен това представителят пред EUIPO трябва да		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	е вписан в Европейския регистър, за да има право да извършва действия пред Службата на ЕС. Европейското патентно ведомство (ЕПО), администриращо издаването на европейски патенти, изисква представителството пред него да се осъществява само от представители, издържали изпит пред ЕПО, като до изпит се допускат само лица с техническо или природонаучно образование. Изисква се и вписване в регистъра на представителите пред ЕПО. По изключение се допуска представителство от юристи и адвокати, но само ако в съответната държава те са получили право да действат като професионални ПИС. Лица само с юридическо образование се допускат до изпит само ако докажат наличието на 10 годишен опит в областта на европейските патенти, което вече предполага разбиране на техническата материя. Изисква се специална подготовка в продължение на 2 – 3 години, обикновено наблюдавани и контролирана и от опитен патентен представител. Изтъква се, че посочените в мотивите към законопроекта държави, в които представителството се осъществява по този начин са само споменати, без да е анализирано и без да личи, че системите на тези държави се		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	познават и разбират добре. Тези системи са плод на други обществени и икономически отношения, различни от българските и освен това, държави с подобно законодателство са единици. Например в Германия адвокатите също имат право да осъществяват представителство пред Службата за патенти и марки, но и ПИС могат да извършват представителство по спорове за тези обекти пред съда. В заключение се посочва, че адекватната уредба на въпроса е настоящата – заявителите (респективно бизнеса) следва да се представляват пред ПВ от професионални представители, преминали изгит в сферата на индустриалната собственост, защото само така те ще получат квалифицирана, специализирана и качествена защита, а това е едно от средствата за насърчаване на бизнеса за заявяване на обекти на ИС в България и през България. 2. Да се запази текстът на чл. 82, ал. 1. За тази промяна не са изложени мотиви. С нея председателят на ПВ получава пълната власт да закрива и създава структурни звена в ПВ, с което не просто да кадрова, а да моделира структурата на Вedomството. Очевидно е, че с	2. Приема се частично	По т. 2. Текстът на чл. 82, ал. 1 остава, като в него думите „основни отдели по“ се заменят с думите „звена, изпълняващи функциите по“. Целта на предложената промяна е да позволи на председателя, когато е необходимо и това е в интерес на повишаване качеството на работата, да може да

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	отмяната на ал. 1 на чл. 82 се допуска, който и да е от четирите отдела, посочени в него, да не съществува, а това ще доведе до преобразуване на ПВ в друг вид администрация – неспециализирана, обща администрация. Така например председателят може да реши да закрие експертните отдели в ПВ и да прехвърли тази дейност на външни фирми. Така ще бъдат уволнени държавни експерти, а експертизата ще бъде предоставена на външни лица, което ще доведе до рязко понижаване на качеството на издаваните защитни документи. Твърди се, че закононарушението вече е налице, защото специализираният отдел за юридическа дейност в ПВ вече не съществува.	3. Не се приема	подобри (включително и като административен капацитет) условията за работа, свързани с осъществяване на дейност по експертиза, решаване на спорове, юридическата дейност и патентно-информационната и издателска дейност на ведомството. Така например е добре някои от тези специализирани звена от администрацията да не са отдели, а дирекции, тъй като това ще позволи в тях да бъдат назначени повече хора и върху дейността им да бъде осъществяван по-ефективен контрол от директор, който отговаря само за тази дейност, а не за дейността на разнородни отдели в рамките на една дирекция. Не трябва да се забравя, че ПВ е част от държавната администрация и следователно за него са в сила изискванията, съдържащи се в Закона за държавната администрация и Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, който съдържа задължителни правила за структурите на администрацията и процентното съотношение между общата и специализирана администрация. По т. 3. Предложеното изменение на чл. 3, ал. 2 е направено с цел постигане на по-голяма прецизност и съответствие с изискванията, определени в чл. 9 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги (ЗДПУ). Предложената

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	Европейското икономическо пространство, или от Конфедерацията Швейцария, да могат да извършват действия пряко пред ПВ на РБ. Според настоящата уредба, всички чуждестранни лица се представляват от ПИС пред ПВ на РБ. Като основен мотив за това се изтъква, че настоящото положение не е случайно – предполага се че чуждестранните лица, без седалище в РБ, не познават езика, процесуалните и материални норми на българското законодателство и поради това, пряката работа с тях би била силно затруднена и забавена.	4. Приема частично	редакция е съобразена и отразява по-пълно и точно установения в страната ни принцип за свободно предоставяне на услуги и със забраната за поставяне на дискриминационни изисквания към доставчиците на услуги, свързани с националност и местожителство в рамките на определена територия (въведени със ЗПДУ). В същото време в законопроекта са предвидени нови разпоредби, задължаващи всички документи по производствата в ПВ да бъдат представени на български език, както и да е посочен адрес за кореспонденция в страната (нов чл. 4а). По т. 4. Законопроектът предвижда съкращаване на сроковете по чл. 49, ал. 2, чл. 72в, ал. 6 и ал. 7. В чл. 49, ал. 2 са посочени сроковете, в които може да се подаде искане за възстановяване на срокове, пропуснати поради непредвидени обстоятелства. Предложеният срок е „до един месец след отпадането на причината за пропускане на срока, но не по-късно от три месеца от изтичане на пропуснатия срок“. Така предвиденият срок е достатъчен и съобразен с техническата сложност на действията. В конкретния случай лицето трябва да посочи в искането си обстоятелствата, поради които счита, че пропускането на сроковете се дължи на непредвидени

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			обстоятелства и да приложи доказателства за тези обстоятелства. Това са доказателства, с които лицето обикновено разполага. Приемането на предложението ще осигури и прилагането на еднакъв режим по тези искания по отношение на патентите и на марките, като обекти на индустриална собственост (чл. 103, ал. 2 от ЗМГО). Считаме също така, че срокът по чл. 72в, ал. 6 е достатъчен за да се извършат предвидените съпътстващи действия по заплащане на такса и предоставяне на превод на описанието и претенциите. Не е необходимо срокът за отстраняване на тези нередовности да е по-дълъг, тъй като той се явява допълнителен спрямо срокът по ал. 1 на същата разпоредба. В действителност притежателят на Европейски патент, в който е посочена Република България, може да подаде искане в ПВ за признаване на действието му в срок от 3 месеца от датата на съобщението за издаването му в европейския патентен бюлетин или от датата на влизане в сила на решението за отказ или отмяна на единното действие на европейския патент, когато е искано такова по реда на Регламент (ЕС) № 1257/2012. Тоест, необходимостта от извършването на превод и заплащане на такса е известна на лицето най-малкото 91 дена преди това. Когато е представен превод, но той не отговаря на изискванията на ал. 2 и

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			ал. 3, на заявителя се дава нов срок за отстраняване на нередовностите, който е предвиден в ал. 7. Срокът по чл. 72в, ал. 7 е удължен от „14-дневен“ на „едномесечен“.
4. д-р Самуил Бенатов, ПИС; д-р инж. Радислава Косева, ПИС; Екатерина Попова, ПИС; Магдалена Стоянова, ПИС; Владислав Николов, ПИС	1. Да отпадат направените допълнения в разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 35, ал. 4, чл. 36, чл. 72в, ал. 3, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 75в, ал. 1, т. 3, чл. 91, ал. 3 и параграфи 48, 49, 50 51 от ЗИД на ЗПРПМ, с които се дава право на общопрактикуващ адвокат да осъществява представителство пред Патентното ведомство (ПВ). В новата Наредба за представителите по индустриална собственост (обн. ДВ, бр. 64 от 8 август 2017 г.) отпадна възможността адвокати с 10 годишен стаж да се вписват по право в списъка на представителите по ИС. Причината за това беше, че много малка част от тях са се занимавали със случаи, касаещи ИС в практиката си. Сега тази възможност се възстановява по начин, който е в противоречие на идеята за регулирана професия, каквато е или би следвало да бъде професията „представител по индустриална собственост“. Мотивът, че „Адвокатите притежават необходимия образователен ценз, съгласно действащото	1. Не се приема	По т. 1. Както е посочено в Доклада и в Мотивите към законопроекта, и по сега действащата правна уредба, при иниципиране на съдебна фаза на обжалване страните се представяват от адвокати. До момента не са регистрирани проблеми за потребителите, свързани или произтичащи от липса на компетентност от страна на представляващите ги адвокати. В становищата, получени в рамките на общественото обсъждане, не се съдържат бележки или предложения за отпадането на тази възможност. Необяснимо остава защо след като адвокатите са компетентни да защитават интересите на клиентите си, свързани с притежаваното или претендирано от тях право върху обект на индустриална собственост пред съда се явяват некомпетентни по отношение на спорове за същите тези обекти, които са все още на етап административно обжалване – пред Патентното ведомство. Текстовете на законопроекта действително не съдържат изискване за допълнителна специализация на адвокатите и в този смисъл всеки клиент, който иска да ползва

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	законодателство, и единственото което ги различава от вписаните представители е органът, пред който са положили изпит.“ е необоснован. Представителите по ИС полагат пред държавна комисия назначена от Председателя на Патентно ведомство двустадийен изпит, с писмена и устна част, по съответното направление, по което искат да бъдат вписани като представители по ИС, съответно марки и дизайни или патенти и полезни модели. Освен това, писмените изпити, които се полагат пред Патентно Ведомство включват разрешаването на казуси от практиката, поради което Патентно Ведомство организира и провежда подготвителен курс няколко месеца преди провеждане на изпит. При подготовката за изпита пред Патентно ведомство на Република България, лицата разполагат с конспект, включващ множество точки в различни области на материята, като например, писане на описания, отговор на кореспонденция и становища на експертизата, заявяване, опозиции, спорове и други. Адвокатите полагат изпити за адвокати и младши адвокати, за да придобият необходимата им квалификация. Съгласно тематичния конспект за изпита за адвокати и младши адвокати от 2018 г., цялата		представител е свободен да избере такъв по каквито реши критерии, включително и да предпочете да ползва услугите на адвокат, който няма практика в областта на индустриалната собственост. Това решение е въпрос на избор на лицето, което заплаща услугата. Целта е да се разшири тази възможност, да се даде право на повече специалисти да имат право да упражняват тази професия, за да може лицето, което ползва услугата, да има по-голяма свобода на избор кой да защитава правата му. Следва да се отбележи, че към момента адвокатите, независимо в коя област практикуват, нямат отделни специализации, които да ги ограничават. Въпреки това, може да се каже, че саморегулирането на тази професия съществува, макар и неформално, по начин който осигурява една действителна специализация. Много рядко адвокат по бракоразводни дела се заема например с наказателни дела или с търговски такива. Следователно, може да се очаква с голяма степен на сигурност, че адвокатите, които решат да се специализират в областта на правото на индустриална собственост, въпреки че няма да са задължени да полагат допълнителен изпит пред ПВ, ще имат необходимите знания и умения за осъществяването на тази дейност. Както до момента са се справяли успешно със

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	материя, свързана с индустриалната собственост се включва в една подточка от общо 116 точки, разделени в три глави, а именно т.33 б от глава II. Поради това твърдението, че общопрактикуващите адвокати притежават еквивалентни знания на представители по индустриална собственост, които са издържали изпит пред Патентно ведомство на Република България е необосновано. Живото на подготовка в областта на индустриалната собственост между лицата полагачи изпит пред ПВ и общопрактикуващите адвокати е крайно неравностойно в полза на лицата полагачи изпит пред Патентно ведомство. В допълнение, голяма част от университетите в България предлагат специалности за обучение, в които се изучава един семестър предмет интелектуална собственост или индустриална собственост или специалност с еквивалентно наименование. Тези специалности също включват като точка от конспекта си за придобиване на бакалавърска или магистърска степен, предмета Интелектуална собственост. Ако се приеме твърдението в проекто-закона, че общопрактикуващите адвокати притежават необходимите знания, за да бъдат представители по индустриална собственост, то тогава		защитата на интересите на клиентите си в съдебната фаза, без да са положили за това допълнителен изпит, така се очаква да се справят със защитата на тези права, включително и за регистрацията на обектите, пред административния орган. Добре известно е, че един от най-мощните двигатели на развитието при пазарната икономика е наличието на конкуренция. Този принцип се отнася до функционирането на всички видове пазари и винаги води до по-благоприятни условия за потребителите, в конкретния случай до намаляване на административната и финансовата тежест. Ограничаването на конкуренцията е допустимо само и единствено за защита на обществен интерес, в случаи, когато се прецени, че ползите за обществото от това ограничаване са по-големи от свободната конкуренция или ако тези ползи не биха могли да бъдат постигнати без това ограничаване. В конкретния случай тези условия не са налице, поради което не е целесъобразно посочените текстове от законопроекта да отпаднат. Относно доводите, касаещи наличието на дискриминация по отношение на лицата, които не са адвокати, но притежават необходимия образователен ценз (като напр. лицата, завършили специалност, в която един семестър се изучава интелектуална или индустриална собственост), следва да се посочи, че те

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	би следвало и всяко лице, което завърши подобна специалност, в която се изучава индустриална собственост и предметът влиза в конспекта за придобиване на образователната степен, да се счита, че притежава необходимите знания, за да се впише като представител по индустриална собственост. Следователно възможността, регламентирана в чл. 91, ал. 3 от проекта на ЗИД на ЗПРПМ е дискриминационна по отношение на всички лица, които не са адвокати, но притежават необходимия образователен ценз, съгласно наредбата и проектозакона, за да се явят на изпит за представител по индустриална собственост. Няма никаква пречка за никой общопрактикуващ адвокат, ако се чувства подготвен да упражнява професията представител по индустриална собственост, да се яви на съответния изпит и след като го издържи, да бъде вписан в списъка на представителите по индустриална собственост. В мотивите към закона се дават примери с други юрисдикции, но по никаква причина е изпуснато споменаването на Европейската патентна конвенция (ЕПК), Европейското патентно ведомство (ЕПВ), Института на професионалните представители пред		са неверни. Това е така, доколкото лицата, изкарали курс по индустриална собственост (независимо в рамките на коя специалност) и към момента нямат право да представляват лица, носители на права по индустриална собственост пред ПВ или пред съда. Същите не са полагали държавен или друг еквивалентен изпит, който да гарантира възможността и компетентността им да извършват специализирано представителство. Посочените за пример еквивалентни практики в други държави членки, при които също се допуска адвокати да извършват представителство пред съответните органи, без да са полагали специален квалификационен изпит са доказателство за това, че подобна практика не води до понижаване качеството на услугите по представителство по индустриална собственост, нито води до загуба на права. Още повече, че както е добре известно, нивото на защита на индустриалната собственост в държавите, посочени в Доклада като пример е на много високо ниво.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	ЕПВ (eri) и Европейската патентна организация (ЕПО), в която България членува от 01.07.2002 г. Европейското патентно ведомство провежда и Европейски квалификационен изпит (EQE) за придобиване на права на европейски патентен представител като изрично и стриктно е регламентирано, че до изпит се допускат само и единствено лица с техническо или природонаучно образование. Тъй като подготовяните промени в режима на представителство пред Патентно ведомство на Република България се въвеждат именно в Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ), би било подходящо да се обърне особено внимание на въздействието на тези промени по отношение на патентите и полезните модели и да се сравни с принципите заложи в ЕПК и с практиката на ЕПВ. Представителството във връзка с патентите изисква от представителите по ИС освен познаване на законовата база и наличието на специфични умения, свързани с правилното разбиране същността на изобретението и на документите от нивото на техниката, със съставянето на описанието на изобретението и формулирането на претенциите (определящи обхвата на		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	изключителното право при издаване на патент), с правилния анализ на експертните становища, отстояването на патентоспособността на изобретението в експертния процес и опозиционни производства, както и ред други специални познания по придобиването и реализирането на правната закрила върху изобретението. Горепосочените умения не се придобиват с университетската подготовка. Тези умения се придобиват и изграждат в процеса на работа в патентните бюра. Не случайно в старата наредбата за представители по ИС беше заложено изискването за 2 години стаж в областта придобит при вписан представител по индустриална собственост като едно от условията за допускане до изпит за представител по ИС пред Патентно ведомство на Република България. За сравнение, стажът необходим за вписване в списъка на европейските патентни представители пред ЕПВ е 3 години. Съгласно утвърдената практика и действащата наредба въпросните умения се проверяват с явяването на специален изпит в два етапа пред комисия в БПВ. За сравнение изпитът за европейски патентни представители пред ЕПВ е в 5 части в най-малко две последователни години и изисква продължително и		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	специално обучение на кандидатите, които имат техническа или научна подготовка. Дори и след такова обучение едва 1/3 от кандидатите успяват да издържат изпита, а много по-малка част успяват от първия път. Гарантиране на качеството в работата на представителите по индустриална собственост особено в областта на защита на изобретенията е многократно по-важно с оглед защита на обществения интерес от евентуалното намаляване на разходите на заявителите за тези обекти на индустриална собственост, защото в противен случай резултатът е загуба на вложените за правната им закрила средства и което е по-съществено - пълна или частична, но окончателна загуба на възможността за придобиване на изключителни права върху заявеното изобретение и/или полезен модел, поради недоброто разбиране на техническата същност на техния предмет в сравнение с предшестващото състояние на техниката. Този правен резултат, от своя страна, води до многобройни и обикновено значителни загуби не само във финансов аспект, но и в ред други икономически и социални измерения. Във връзка с гореизложеното, трябва да се отбележи и неблагоприятния ефект за качеството на		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	предоставяните услуги по представителство в областта на индустриалната собственост от двукратния провал в последните десетилетия на усилията за създаване на единна законоустановена професионална организация на представителите по индустриална собственост в Република България, което не се компенсира от законово закрепване на статута на представителя по индустриална собственост в настоящия законопроект. Трябва да се отбележи и един друг особено важен аспект, касаещ отговорността на Българската държава като член на ЕС и на Европейската патентна организация. Както Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз (OJ L 154, 16.6.2017) така и Европейската патентна конвенция предвиждат практикуващи юристи/адвокати (legal practitioners) да могат да представляват трети лица пред Служба на Европейския Съюз за Интелектуална Собственост (ЕСИС) и пред Европейско Патентно Ведомство, при условие, че в своята държава имат правото да извършват действия като професионални представители и да представляват		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	трети страни пред националните служби по индустриална собственост. Следователно както Регламентът на ЕС, така и ЕПК, възлагат на държавите-членки на ЕРС отговорност при определяне на критериите за допускане на професионално представителство пред СЕСИС и ЕПО. Следователно, предложените промени не засягат само действията пред Патентно ведомство на Република България. Давайки права за професионално представителство пред Патентно ведомство, Българската държава въщност гарантира на страните-членки на ЕС и ЕПК, че изпитът за адвокатска правоспособност в България гарантира притежаването на необходимите професионални знания за упражняване на професионално представителство пред европейските институции (EUIPO и EPO), което е несъстоятелно. Необосновано е предложението да се допуснат общопрактикуващи адвокати без специална подготовка, стаж и опит да бъдат представители пред Патентно ведомство по заявки за изобретения и полезни модели. В мотивите е посочено, че допускането адвокатите да представляват клиенти пред ПВ ще повиши конкуренцията и ще доведе до по-качествени услуги. Този		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	аргумент е необоснован. По-качествени услуги се постигат с по-високо ниво на подготовка на лицата, които ги извършват. Това се постига чрез въвеждане на задължителни изпити за придобиване на право да се упражнява професията, нормативно уредено задължително членство в професионални организации (както е съгласно ЕПК), задължение за квалификация и пр., а не чрез широко отваряне на вратата и снижаване на критериите. Предложените промени ще имат обратен ефект – ще намалят рязко качеството на предлаганите услуги, което не е в полза на заявителите и в този смисъл противоречи на целта на закона. В България към момента има над 500 представители по ИС в областта на изобретенията и полезните модели. По статистика на ПВ на РБ годишно в България се подават средно около 550 заявки за патентни и полезни модели. Поне 1/3 от тях се подават без патентен представител. Това означава, че спрямо потенциалното търсене има неколкостотин пъти повече представители, отколкото е необходимо за обслужването на подадените заявки. Следователно, поне по отношение на патентите и полезните модели, аргументът за повишаване на конкуренцията е неоправдан. Също		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	така, допускането на лица без специална квалификация да представляват клиенти пред Патентно ведомство, търговски марки и промишлени дизайни, както и на географски означения в никакъв случай няма да повиши качеството на услугите, а напротив, ще създаде условия некомпетентни лица да предлагат некачествени услуги. В мотивите се казва, че е налице „една допълнителна тежест, която има и административен и финансов характер, тъй като налага ангажирането на двама представители и изисква отделянето на повече време и финансови ресурси, като същевременно затруднява защитата.“. Този мотив също е необоснован. Касае се за различни услуги за представителство в различни производства, които следва да бъдат съответно платени – дали ще ги извършва ПИС в административното производство пред Патентно ведомство на РБ или пред СЕСИС, или адвокат в съда е без значение – разходите за всяко едно производство трябва да бъдат заплатени. От друга страна и към момента повечето вписани представители по ИС са правоспособни адвокати, а повечето кантори на представители по ИС включват или работят с адвокат, или		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	пък адвокатски кантори предлагат услуги в областта на ИС, включват вписан представител по индустриална собственост. Следователно, в повечето случаи на заинтересованите лица не им се налага да прехвърлят делата си от един консултант на друг или от една кантора на друга. Тъй като в областта на индустриалната собственост се касае за сериозни финансови интереси, размерът на необходимите средства за защита не е решаващ при избора на представител, а е важно качеството на предлаганите услуги. 2. Клаузата на чл. 41, ал. 1 е ограничителна за заявителите, защото дава много кратък срок, в който могат да се подадат разделените заявки. Тъй като България е член на ЕПО е целесъобразно да се хармонизира това изискване с изискванията на ЕПК, в която съответната разпоредба - (Rule 36 (1) The applicant may file a divisional application relating to any pending earlier European patent application.), регламентира, че разделени заявки могат да се подават по отношение на всяка нерешена по-ранна европейска заявка. Това означава, че при подаването на разделената заявка, заявката майка (по-ранната заявка) трябва все още	2. Не се приема	По т. 2. И в действащия към момента текст на чл. 41, ал. 1 срокът за разделяне на заявката поради неспазване на изискванията по чл. 40 е тримесечен. Този срок не се изменя със законопроекта. До момента не са констатирани проблеми в практиката по прилагането му. Следва да се има предвид, че той се отнася само до случаите, когато подадената заявка се отнася до едно изобретение или до група изобретения, които не са свързани така, че да образуват един общ изобретателски замисъл. Т.е. става дума за нередовност при подаване на заявката, която следва да бъде отстранена в посочения срок. Във всички останали случаи заявителят може да раздели заявката по всяко време на

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	да е в процедура пред ЕПВ, тоест да не е издаден патент по нея, да не е отказана, оттеглена или прекратена по някаква причина. В интерес на заявителя е да се предвиди подобен текст и в българския закон. 3. В чл. 35 ал. 2 се правят следните допълнения: след думата „допустимост“ се добавя „за публикация за заявката, за проучване и експертиза“ и се поставя запетая; 4. Във връзка с отпадането на изискване и заплащането на таксите за проучване и експертиза заедно с останалите такси за подаване на заявката по чл. 35, ал. 2, е необходимо да се предвиди клауза в закона, че ако заявката бъде оттеглена или отказана преди започването на проучването и експертизата в ПВ, то ПВ трябва да възстанови таксата за проучване и експертиза на заявителя, без да е необходимо заявителят изрично да поиска възстановяването на таксите. Предлага се да се допълни текста на чл. 466, като към разпоредбата се добави следният текст: „Патентното ведомство възстановява на заявителя таксите за проучване и експертиза, ако преди започването на проучването и експертизата, заявката	производството по реда на чл. 41, ал. 2. По т. 3. Предложението е отразено в текста на чл. 35, ал. 2. 3. Приема се 4. Не се приема	По т. 4. Съгласно чл. 46 от Закона за държавните такси „Недължимо платени такси се връщат по искане на заинтересованата страна“. Следователно, за да бъде върната платена като държавна такса сума, е необходимо да бъде подадено искане от заинтересованото лице и да бъде направена преценка за всеки отделен случай дали конкретната платена такса е недължима.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	бъде оттеглена, счита се за оттеглена или е отказана." При направеното изменение, съгласно което таксите за проучване и експертиза се заплащат при подаване на заявката, е целесъобразно да се предвиди, че ако заявката бъде оттеглена или отказана, ПВ трябва да възстанови тези такси, без да е необходимо заявителят изрично да поиска това. 5. Да се редактира текстът на чл. 49, ал. 2. Предлаганите промени в чл.49 (2) силно ограничават правата на заявителите да възстановят пропуснати срокове поради особени непредвидени обстоятелства, които траят дълго. Сроктът предвиден в сегашния действащ закон се прилага от години и е хармонизиран със срока за възстановяване на права предвиден в ЕПК, съгласно Правило 136, ал.1 (Rule 136 (1) Any request for re-establishment of rights under Article 122, paragraph 1, shall be filed in writing within two months of the removal of the cause of non-compliance with the period, but at the latest within one year of expiry of the unobserved time limit.) Всяко искане за възстановяване на права съгласно Член 122, параграф 1, трябва да бъде подадено в рамките на два месеца от отпадане на причината за неспазване на срока, но не по-късно от една	5. Не се приема	По т. 5. В чл. 49, ал. 2 са посочени сроковете, в които може да се подаде искане за възстановяване на срокове, пропуснати поради непредвидени обстоятелства. Предлага се такава искане да може да бъде подадено до един месец след отпадането на причината за пропускане на срока, но не по-късно от три месеца от изтичане на пропуснатия срок. Предложеният срок е достатъчен и съобразен с техническата сложност на действията. В конкретния случай лицето трябва да посочи в искането си обстоятелствата, поради които счита, че пропускането на сроковете се дължи на непредвидени обстоятелства и да приложи доказателства за тези обстоятелства. Това са доказателства, с които лицето обикновено разполага. Приемането на предложението ще осигури и прилагането на еднакъв режим по тези искания по отношение на патентите и на марките, като обекти на индустриална

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	година от изтичането на пропуснатия срок. Изискването искането за възстановяване да се подаде до един месец след отпадането на причината за пропускане на срока, и три месеца от изтичане на пропуснатия срок, в много случаи не предоставя достатъчно време на лицето, което ги е пропуснало, да предостави всички необходими доказателства, касаещи причината за пропуснатия срок. Например, най-честата причина за пропускане на срок, и най-простата съответно, е техническа срив на системата за следене на срокове, водеща до незнанието на отговорното лице за коректния срок. Подаването на искане за възстановяване на срок в тази ситуация изисква изготвяне на самото искане от отговорното лице, както и събиране и предоставяне на доказателства, доказващи форсмажорни обстоятелства. Тези действия поставят отговорното лице пред доста кратък срок. Често пъти се изисква издаване на различни административни документи, проверки от специалисти и международна комуникация. Тези обстоятелства изискват техническо време, което е недостатъчно съгласно предложения в проекто-закона. Поради тази причина и Европейската патентна конвенция предвижда срок за подаване на искане за		собственост (чл. 103, ал. 2 от ЗМГО).

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	възстановяване на срокове от два месеца от отпадане на причината за неспазване на срока, в рамките на една година от изтичането на пропуснатия срок. 6. Да се редактира чл. 726 от законопроекта, като отпадне изискването за представяне на два екземпляра от превода. Изискването да се предоставят два екземпляра от превода е анахронично и е в противоречие с възможността ПВ да предостави електронна услуга за подаване на преводи на претенции на публикувани европейски заявки, тъй като по електронен път би било напълно безпредметно да се подават два екземпляра от какъвто и било документ. Достатъчен е един екземпляр от превода. 7. Да се редактират чл. 72в, ал. 6 и ал. 7 като предвидените в тях срокове се удължат на не по-малко от един месец. По отношение на 72в, ал. 6 целта на това изменение е да се позволи на притежателя на европейския патент да поправи нередности в искането за признаване действието на европейския патент на територията на Република България, които могат да доведат до необратима загуба на права по отношение на България.	6. Приема се 7. Приема се частично	По т. 6. Предложението е отразено в текста на чл. 72б, ал. 1, като думите „в три екземпляра“ са заличени. По т. 7. Така определеният срок по чл. 72в, ал. 6 е достатъчен, за да се извършат предвидените съпътстващи действия по заплащане на такса и предоставяне на превод на описанието и претенциите. Не е необходимо срокът за отстраняване на тези нередовности да е по-дълъг, тъй като той се явява допълнителен спрямо срока по ал. 1 на същата разпоредба. В действителност притежателят на Европейски патент, в който е посочена Република България, може да подаде искане в ПВ за

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	Предложеният тридневен срок е твърде кратък и може да доведе до необратими негативни последици за заявителя при пропускането му. Сам по себе си този срок е допълнителен към срока предвиден в алинея 1 на този член, и би следвало да представлява допълнителна възможност за заявителя, но поради това, че е неоправдано кратък, той на практика не изпълнява своята функция. Най-малкото не са посочени работни дни, ако например уведомяването се получи в петък, то срокът за реакция е само един работен ден, а ако уведомяването се получи в последния ден преди тридневен период на почивка, каквито има няколко пъти в годината, то се оказва, че патентоприетелят изобщо не разполага със срок за реакция. По-голямата част от заявителите, които валидират в България, са чуждестранни лица. Дори и да имат възможност да се представят сами пред БПВ, в повечето случаи чуждестранните заявители предпочитат да използват представител по ИС за валидация. В много от случаите връзката със заявителя не се осъществява директно, а през един или повече посредника. Поради тази причина три дни е недостатъчно време за комуникация със заявителя и за		признаване на действието му в срок от 3 месеца от датата на съобщението за издаването му в европейския патентен бюлетин или от датата на влизане в сила на решението за отказ или отмяна на единното действие на европейския патент, когато е искано такова по реда на Регламент (ЕС) № 1257/2012. Тоест, необходимостта от извършването на превод и заплащане на такса е известна на лицето най-малкото 91 дена преди това. Когато е представен превод, но той не отговаря на изискванията на ал. 2 и ал. 3, на заявителя се дава нов срок за отстраняване на нередовностите, който е предвиден в ал. 7. Предложението за удължаване на срока по чл. 72в, ал. 7 от „14-дневен“ на „едномесечен“ е прието и отразено в текста на посочената разпоредба от законопроекта.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	реакция на уведомлението от БПВ. Не е отчетена и възможната голяма часовата разлика, която за част от заявителите може да съкрати времето за реакция с 1/3. Целесъобразно е този срок да бъде не по-малък от 1 месец. По отношение на 72в, ал. 7 предлаганият срок за отстраняване на констатирани нередовности е много кратък и е предпоставка за окончателна загуба на права от страна на патентоприитежателя. Освен това, този срок поставя притежателите на европейски патенти в неравностойно положение спрямо заявителите на български заявки за патент, тъй като законът предвижда тримесечен срок за отстраняване на формални недостатъци по български заявки за патент и само 14 дни за искания за признаване действието на европейския патент на територията на Република България. Целесъобразно е и справедливо този срок да бъде не по-малък от 1 месец. Валидирането в избраните страни е завършващата фаза от процедурата по патентна закрила съгласно ЕПК и невъзможността за валидиране в дадена страна от конвенцията поради административни пречки обезсмисля цялата система. Целта на ЗПРПМ е да		

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	улесни патентната закрила в рамките на ЕПК, а не да създава пречки пред заявителите под формата на поставяне на практически неизпълними условия и срокове, водещи до загуба на права. 8. Да се редактират текстовете на чл. 72ж, ал. 3 и 4 като и в тях (както в ал. 1) се направи уточнение, че издаденият европейски патент има същият обхват като българската заявка или като българския патент. В много случаи издаденият европейски патент е с ограничен обхват спрямо националната заявка, поради което въвеждането на новите алинеи, във вида в който са формулирани, могат да доведат до неоправдана загуба на права на заявителите и притежателите на български патенти. 9. Да се редактира текстът на чл. 64, ал. 2, като след думата „модел“ се добави „или“, в случай на европейски патент с действие на територията на България, е подал опозиция в Европейското патентно ведомство срещу този европейски патент“, а след думата „искането“ да се добави „или по опозицията“. Следва да се добави и съответният текст за европейските патенти с единно действие, при които исканията за обявяване в недействителност се	8. Приема се 9. Приема се	По т. 8. Предложението е отразено в текстовете на чл. 72ж, ал. 3 и ал. 4. По т. 9. В чл. 64, ал. 2 след думите „полезен модел“ са добавени думите „или е подал в Европейското патентно ведомство или пред Единния патентен съд възражение срещу европейския патент на основание чл. 99 или чл. 105 от Европейската патентна конвенция“.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	подават пред Единния патентен съд. Тази добавка ще осигури равно третиране на българските патенти и европейските патенти с действие на територията на България. Ще отпадне необходимостта при вече подадена опозиция срещу европейски патент да се подава паралелно и искане за обявяване недействителност на същия и пред Патентно ведомство на РБ, за да се ползва възможността за спиране на делото за нарушаване на правата по този патент. 10. Да се редактира текстът на чл. 89, ал. 1 като отпадне възможността лица, вписани в регистъра на ЕПВ, които са установени в РБ да предоставят услуги по представителство пред ПВ. Тази регулация е дискриминационна спрямо българските представители, тъй като липсва реципрочност. Българските представители не могат да представляват лица пред патентните ведомства на другите държави членки на ЕПК, които не са държави членки на ЕС. Тази промяна би следвало да отпадне, тъй като не се отнася само до представители от държави членки на ЕС, а и до държави извън него, които не предоставят реципрочна възможност за упражняване на професията на представител по индустриална	10. Приема се частично	По т. 10. Текстът на чл. 88 /предишен 89/ е редактиран, като е уточнено, че право да упражнява професията „представител“ има лице, което е вписано в регистъра на Европейското патентно ведомство, което е гражданин на държава членка на ЕС. Предвидено е също така, че тези лица могат да предоставят услуги еднократно или временно в Република България, единствено по искания за действие на територията на Република България на издадени европейски патенти. В този случай лицето в срок от три дни преди предоставянето на услугата уведомява председателя на Патентното ведомство за искането си /нов чл. 94, ал. 2/.

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	собственост на българските представители. 11. Да се редактира текстът на чл. 86, ал. 1, като в условията за самостоятелно упражняване на професията на патентен представител се добави изискването, лицето да има две години практика в областта на закрилата на ИС по съответните обекти, придобита при вписан патентен представител. Изискването за 2-годишен опит съществуваше и в действащата до 2017 г. Наредба за представителите по индустриална собственост. 12. Да се редактира текстът на чл. 89, ал. 3, отнасящ се до признаването на професионалната квалификация на чуждестранните представители по индустриална собственост, като срокът за упражняване на професията се увеличи на две години, така че да съответства на предложения срок по чл. 86, ал. 1 и да се гарантира по-високо ниво на професионализъм, поради придобит опит на представителите по индустриална собственост.	11. Не се приема 12. Не се приема	По т. 11. Въвеждането на изискване за минимум 2-годишен стаж в областта на индустриалната собственост би създавало ненужни пречки пред лицата, желаещи да практикуват тази професия. Подобно изискване би поставило тези лица в дискриминационно отношение спрямо лицата, вписани като адвокати и желаещи да практикуват тази професия, за които такова изискване не е въведено. По т. 12. Изискването за представяне на доказателства за упражняване на професията на ПИС от минимум една година през последните десет години се отнася само до случаите, когато професията не е регулирана з държавата, в която лицето е упражнявало тази професия. В този случай изискването за професионален опит е въведено, тъй като то замества документа, удостоверяващ правото да се упражнява тази професия (който се представя в случай, че професията ПИС в тази държава е регулирана). Срокът от една година отговаря на разпоредбите на Закона за признаването на професионални квалификации,

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
5. Висш адвокатски съвет	Предложеният проект на ЗИД на ЗМГО следва да се оцени положително. В по-голямата си част измененията са свързани с осигуряване приложението на Регламент (ЕС) № 1257/2012 и Регламент (ЕС) № 2019/933 на ЕП и на Съвета. Следва да се приветства законодателното решение представителството на правните субекти пред ПВ да може да се осъществява и от адвокат. По този начин се осигурява единство в представителството в административните производства пред ПВ и съдебните производства (искови производства и съдебен контрол на индивидуалните административни актове на компетентните органи на ПВ). В ПЗР на законопроекта се предвижда въвеждане на представителство от адвокат и в административните производства, свързани с останалите обекти на закрила. Това решение е положително, тъй като представителството пред ПВ, свързано с отделните обекти на закрила, следва да е уредено по идентичен начин. В тази връзка, положителен момент е създаването на уредба на представителите по индустриална собственост в Глава VIIIб от законопроекта. До момента		Становището изразява подкрепа без да съдържа конкретни предложения. принципна конкретни

Становища от обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	тази уредба се намира в подзаконов нормативен акт, като значимостта на тази професия и свързаните с нея обществени отношения обосновава повишаването на ранга на нормативния акт, уреждащ тези отношения.		



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 75

от 4 февруари 2020 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на икономиката да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:

Апостол Митов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	002-01-11
Дата	04.02.2020 г.

17.02.20

№..... 02.01-17.....

4...Февруари.... 2020 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....75..... на Министерския съвет от 2020 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

№ 050 - 01 - 25 / 05.02. 2020 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, № 002-01-11, внесен от Министерски съвет на 04.02.2020 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по икономическа политика и туризъм

Комисии:

- Комисия по правни въпроси

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:



ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

