РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА

(Обн., ДВ, бр. 1 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 41 и 111 от 2001 г., бр. 43 от 2002 г., бр. 20, 65 и 107 от 2003 г., бр. 36 и 65 от 2004 г., бр. 28, 76, 77 и 88, 94, 95, 103 и 105 от 2005 г., бр. 29, 30, 34, 37, 65, 76, 79, 82, 106 и 108 от 2006 г., бр. 41 и 61 от 2007 г., бр. 33, 43, 54, 69, 98 и 102 от 2008 г., бр. 6, 17, 19, 80, 92 и 93 от 2009 г., бр. 15, 41, 50, 54 и 87 от 2010 г., бр. 19, 35, 54 и 80 от 2011 г., бр. 29, 32, 38, 45, 47, 53, 77, 82 и 99 от 2012 г., бр. 15, 24, 27, 28, 66 и 109 от 2013 г., бр. 49, 53, 98 и 105 от 2014 г., бр. 35, 61, 62, 79 и 101 от 2015 г., бр. 15 и 51 от 2016 г., бр. 13, 63, 92, 96 и 103 от 2017 г., бр. 21, 28, 55 и 108 от 2018 г., бр. 1, 24, 25, 41, 44, 62 и 101 от 2019 г. и бр. 17, 21, 60 и 62 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 3, ал. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В изречение първо след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заменя със запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателя на Държавна агенция „Технически операции“.

2. В изречение второ след думите „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заменя със запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 2. В чл. 5, ал. 7, изречение второ след думите „председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заменя със запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 3. В чл. 6, ал. 6, т. 3 след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция “Технически операции“.

§ 4. В чл. 116, ал. 4 след думите „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заменя със запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 5. В чл. 124а, ал. 6, изречение първо след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ се поставя запетая, думите „или от“ се заменят с „на“, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на председателя на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 6. В чл. 140, ал. 7, изречение второ след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 7. В чл. 141, ал. 5 след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 8. В чл. 142 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 5:

а) точка 3 се изменя така:

„3. изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и изискванията по чл. 169, ал. 3;“

б) създава се нова т. 7:

„7. националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти;“

в) досегашните т. 7-10 стават съответно т. 8-11.

2. В ал. 6, т. 1 след думата „администрация“ се добавя „с протокол, подписан от всички членове на експертния съвет, включващ задължително оценка за изпълнение на изискванията на чл. 142, ал. 5;“.

3. В ал. 8 след думите „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заменя със запетая и след думите „Държавна агенция „Разузнаване” се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции“.

4. Алинея 9 се изменя така:

„(9) Всички документи - графични и текстови, на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от съответния квалифициран специалист и от управителя на юридическото лице или от едноличния търговец консултант, извършил оценката за съответствие. Комплексният доклад за оценка на съответствието трябва да бъде съставен и подпечатан от консултанта и подписан от управителя на юридическото лице или от едноличния търговец консултант и от всички квалифицирани специалисти, извършили оценката на инвестиционните проекти по съответните части. Комплексният доклад съдържа задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5.“

5. В ал. 10, изречение второ след думата „проект“ се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3, 5 и 7”.

§ 9. В чл. 145 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 4 след думите „от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „от председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнасят за обекти на тази агенция“ се заличават.

2. В ал. 3 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 10. В чл. 148, ал. 3, т. 4 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 11. В чл. 156 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Органите на Дирекцията за национален строителен контрол едновременно със служебната проверка по ал. 1 извършват и проверка на оценката за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9, отразена в комплексния доклад, съставен от консултанта.“

2. Създават се нови ал. 4 и 5:

„(4) Обстоятелствата по ал. 1, 2 и 3 се установяват с констативен протокол, съставен от органите на Дирекцията за национален строителен контрол.

(5) При констатиране на нарушения по ал. 2 и 3, както и на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа, отразени в констативния протокол, съставен по ал. 4, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице отменя с мотивирана заповед разрешението за строеж или заповедта за допълване по чл. 154, ал. 5, заедно с одобрените инвестиционни проекти, с изключение на издадените и одобрени от министъра на регионалното развитие и благоустройството.”

3. Досегашните ал. 4 и 5 стават съответно ал. 6 и 7.

§ 12. В чл. 156б, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 13. В чл. 157, ал. 2, изречение първо след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна

агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 14. В чл. 158, ал. 2, изречение трето след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 15. В чл. 159, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 16. В чл. 162 ал. 4 се изменя така:

„(4) Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите.”

§ 17. В чл. 166 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 след думата „трудово“ се добавя „или друго“.

2. В ал. 4 след думата „трудово“ се добавя „или друго“.

3. Създава се нова ал. 5:

„(5) Консултантът не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител.“

4. Досегашните ал. 5-8 стават съответно ал. 6-9.

§ 18. В чл. 167 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 2 се изменя така:

„2. членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличният търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229, имат най-малко 5 години стаж по специалността, не са допуснали и/или извършили повече от две нарушения по този закон и нормативните актове по прилагането му през последните три години преди подаване на заявление за вписване в регистъра и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията, освен ако са реабилитирани; обстоятелствата относно съдимостта на българските граждани се установяват служебно от Дирекцията за национален строителен контрол; чуждите граждани представят свидетелство за съдимост или аналогичен документ; изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл. 229 не се отнася за физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"), както и юристи.“;

б) в т. 3 думите „през последните две години“ се заменят с „през последните три години“;

в) създава се т. 4:

„4. екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, трябва да включва съответните специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1, включително координатор по безопасност и здраве, но не по-малко от съответните специалности, определени в наредбата по чл. 166, ал. 2.“

2. В ал. 2, т. 5 думите „през последните две години“ се заменят с „през последните три години“.

3. Създават се нови ал. 3 и 4:

„(3) В едномесечен срок преди изтичането на срока по ал. 2 регистрираните лица могат да подадат писмено заявление до органа по регистрирането за продължаване на удостоверението за нов срок от 5 години. Към заявлението се прилага декларация, че не са настъпили промени в основанията за издаване на удостоверението по чл. 166, ал. 2.

(4) В едномесечен срок преди изтичането на срока по ал. 3 регистрираните лица могат да подадат писмено заявление до органа по регистрирането за нова регистрация, придружено от документите по ал. 2.“

4. Досегашните ал. 3-6 стават съответно ал. 5-8.

5. Досегашната ал. 7 става ал. 9 и в нея:

а) в т. 1 думите „три наказателни постановления за срок две години“ се заменят с „две наказателни постановления за срок три години“;

б) в т. 2 думите „три наказателни постановления“ се заменят с „две наказателни постановления“.

§ 19. В чл. 168 ал. 6 се изменя така:

„(6) След приключване на строително-монтажните работи лицето, упражняващо строителен надзор, изготвя окончателен доклад до възложителя. Окончателният доклад трябва да бъде съставен и подпечатан от лицето, упражняващо строителен надзор, и подписан от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, определени за надзор на строежа по съответните части. Докладът задължително съдържа оценка за изпълнението на следните условия:

1. законосъобразно започване и изпълнение на строежа съобразно одобрените проекти и условията на издаденото разрешение за строеж, подробно описание и съответствие на предвиденото с подробния устройствен план застрояване;

2. пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството;

3. свързване на вътрешните инсталации и уредби на строежа с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура;

4. изпълнение на строежа съобразно изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3;

5. съответствие на вложените строителни продукти с изискванията на чл. 169а, ал. 1;

6. липса на щети, нанесени на възложителя и на другите участници в строителството, причинени от неспазване на техническите правила и нормативи и одобрените проекти;

7. липса на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството;

8. годност на строежа за въвеждане в експлоатация;

9. изпълнение на строежа в съответствие с други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за него има такива;

10. изпълнение на строежа в съответствие с изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта;

11. изпълнение на строежа в съответствие с изискванията за селективно разделяне на отпадъците, образувани по време на строителните и монтажните работи, и дейностите по разрушаване с цел осигуряване на последващото им оползотворяване, включително рециклиране и постигане на съответните количествени цели за оползотворяване и рециклиране."

§ 20. В чл. 177, ал. 6 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност" съюзът „или" се заменя със запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване" се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически

операции“ и запетаята и думите „когато се отнася за обекти на тази агенция“ се заличават.

§ 21. В чл. 178, ал. 7 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 22. В чл. 211а, ал. 2 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заменя със запетая и след думите „Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.

§ 23. В чл. 222, ал. 2 се създават т. 10 и 11:

„10. извършват проверки на консултантите, съставили комплексния доклад относно оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежите, при условията на чл. 156, ал. 3;

11. извършват проверки на дейността на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството за спазване на задълженията им по ЗУТ, при условия и по ред, определени със заповед на началника на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице.“

§ 24. В чл. 232 се създават ал. 10, 11, 12 и 13:

„(10) Наказва се с глоба от 1000 до 3000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 139, ал. 3.

(11) Наказва се с глоба от 3000 до 15 000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4.

(12) Наказват се с глоба от 500 до 2000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях.

(13) Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лв. лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнило задължение по чл. 142, ал. 10.“

§ 25. В чл. 237 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 2 се изменя така:

„2. на извършител, възложител или строител на строеж по чл. 224, ал. 1 от първа до трета категория включително – в размер от 1000 до 10 000 лв.;”

б) в т. 6 думите „в размер от 30 000 до 150 000 лв.“ се заменят с „в размер от 5000 до 50 000 лв.“;

в) създават се т. 17-24:

„17. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж по чл. 224, ал. 1 - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

18. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж, неизпълнило задължение по чл. 168, ал. 1 - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

19. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж, неизпълнило задължение по чл. 169б, ал. 1 и чл. 166, ал. 1, т. 2 - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

20. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж, съставило окончателен доклад в нарушение изискванията на чл. 168, ал. 6 - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

21. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж, неизпълнило задължение по чл. 159, ал. 4 - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

22. на лице, упражняващо строителен надзор на строеж, неизпълнило задължение по чл. 158, ал. 2 - в размер от 1000 до 3000 лв.;

23. на строител, лице, упражняващо авторски надзор и лице, упражняващо строителен надзор на строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв.;

24. на строител на строеж, неизпълнил задължение по чл. 163а, ал. 1 – в размер от 1000 до 5000 лв.“

2. В ал. 2 т. 2 се изменя така:

„2. на извършител, възложител или строител на строеж по чл. 224а, ал. 1 и 2 – в размер от 1000 до 10 000 лв.;".

3. В ал. 3 след думите „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност" съюзът „или" се заменя със запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване" се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции".

§ 26. Създава се чл. 237а:

„Чл. 237а. За други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, се налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец в размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание."

§ 27. В § 1а от Допълнителните разпоредби след думите „председателят на „Държавна агенция „Разузнаване" се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции" и след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност" съюзът „и" се заменя със запетая, а след думите „на Държавна агенция „Разузнаване" се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции".

ПРЕХОДНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 28. (1) Започнатите производства по издаване на удостоверение за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1, които не са приключили до влизането в сила на този закон, се довършват по досегашния ред.

(2) За дата на започване на производство по издаване на удостоверение за упражняване на дейност по чл. 166, ал. 1, т. 1 се смята денят на внасянето на заявлението по чл. 167, ал. 2.

§ 29. (1) Лицата, получили удостоверение от началника на ДНСК до влизането в сила на този закон, могат да продължат да извършват дейността си по чл. 166, ал. 1, т. 1 до изтичането на срока

на удостоверението, съответно до изтичането на срока за продължаването му.

(2) В едномесечен срок преди изтичането на срока на удостоверението лицата по ал. 1 могат да подадат писмено заявление до началника на ДНСК за продължаване на удостоверението за нов срок от 5 години. Към заявлението се прилага декларация, че не са настъпили промени в основанията за издаване на удостоверението по чл. 166, ал. 2.

§ 30. Лицата, получили удостоверение за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 до влизането в сила на този закон, както и лицата по § 28 от Преходните разпоредби на този закон привеждат дейността си в съответствие с неговите изисквания в срок до една година от влизането му в сила.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на ..... 2020 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията

Необходимостта от изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗУТ) се обосновава от резултати от извършени проверки на дейността на консултантите, упражняващи строителен надзор, и останалите участници в строителния процес и установените нарушения, свързани с незаконосъобразни оценки за съответствие на инвестиционните проекти, неправилно съставени актове и протоколи по време на строителството, както и неизпълнение на задълженията по ЗУТ, водещи до аварии в строителството, което е свързано със занижено качество на дейността им.

Предложенията са свързани с осъществяването на по-ефективен контрол от страна на органите на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК).

Част от предложенията за изменения и допълнения на ЗУТ са във връзка с отстраняване на допуснати непълноти в разпоредбите на ЗУТ, касаещи правомощията на органите на ДНСК и функциите на консултантите, които извършват оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняват строителен надзор. Прецизиран е обхватът на оценката за съответствие по чл. 142, ал. 5 от ЗУТ. В чл. 142, ал. 6, т. 1 от ЗУТ е направено уточнението, че когато оценката за съответствие на инвестиционния проект се извършва с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация се съставя протокол, подписан от всички членове на експертния съвет, включващ задължително оценка за изпълнение на изискванията на чл. 142, ал. 5. С цел ясно определяне на задълженията на консултанта, който упражнява строителен надзор по време на изпълнението на строежа, са предложени нормативни изменения, които точно да регламентират неговите функции при завършването на строително-монтажните работи и изготвянето на окончателния доклад до възложителя, като включително нормативно се определя съдържанието на окончателния доклад чрез изменение на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията предвижда възможността органите на ДНСК едновременно със служебната проверка по чл. 156, ал. 1 от ЗУТ да извършват и проверка на комплексния доклад на консултанта, въз основа на който са одобрени инвестиционните проекти и е издадено разрешението за строеж. Предвижда се на ДНСК да бъдат предоставени правомощия за осъществяване на контрол върху дейностите, извършвани от консултанти и лица, упражняващи строителен надзор.

Със законопроекта се предвижда завишаване на изискванията към лицата, които кандидатстват за получаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Относно условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор се предвижда членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличният търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица да са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и да притежават техническа правоспособност по чл. 229, да имат най-малко 5 години стаж по специалността и същите да не са допуснали и/или извършили повече от две нарушения по закона и нормативните актове по прилагането му през последните три години. Изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл. 229 не се отнася за физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"), както и юристи. В тази насока при измененията и допълненията на ЗУТ частично е взето предвид становището по Решение № 432 от 28 май 2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка КЗК – 988/2019 г.

Със законопроекта се изпълнява и мярка по Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване, според която изискванията към консултантите и физическите лица от техния състав, чрез които се

осъществява дейността по оценка за съответствие и строителен надзор, следва да са регламентирани на ниво закон. В тази насока е предложено допълнение на чл. 167, ал. 1, като е създадена нова т. 4, по силата на която екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, трябва да включва съответните специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, включително координатор по безопасност и здраве, но не по-малко от съответните специалности, определени в наредбата по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ.

В проекта на закон е създадено ограничение консултантът да не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител.

Предвидени са изисквания консултантът да не може да сключва договор за строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение, физически лица са строители и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон. След измененията на закона консултантът няма да може да сключва договор за оценяване съответствието на проекта за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение физически лица са проектанти и/или строители, и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон.

С цел осъществяването на по-ефективен контрол относно дейността на консултантите и лицата, упражняващи строителен надзор, се предвижда промяна в броя и в срока на влезлите в сила наказателни постановления, въз основа на които се пристъпва към предсрочно прекратяване на действието на издадено удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Предвижда се действието на удостоверението да се прекратява преди изтичането на срока, за който е издадено, при влезли в сила две наказателни постановления, като бъде обхванат по-голям период от

време на недопускане/неизвършване на нарушения, а именно три години.

Относно продължаването на срока на удостоверението в чл. 167 е създадена нова ал. 3, която предвижда регистрираните лица да могат да подадат писмено заявление до органа по регистрирането за продължаване на удостоверението за нов срок от 5 години с приложена декларация, че не са настъпили промени в основанията за издаване на удостоверението. Направено е предложение в едномесечен срок преди изтичането на срока по чл. 167, ал. 3 от проекта регистрираните лица да имат възможност да подадат писмено заявление до органа по регистрирането за нова регистрация, придружено от документите по ал. 2

Законопроектът предвижда и разширяване кръга на участниците в строителството, носещи административно-наказателна отговорност за нарушения на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, и обособяване на отделен състав за налагане на имуществени санкции на юридическите лица и едноличните търговци, съответно на глоби на физическите лица, с цел повишаване ефективността на упражняваната дейност и санкционните правомощия.

От Държавна агенция „Технически операции“ са постъпили предложения, отнасящи се до липсата на правна регламентация в ЗУТ, уреждаща правомощия на председателя на Държавна агенция „Технически операции“, свързани с реализиране на инвестиционни намерения в предоставените за управление недвижими имоти, попадащи в приложното поле на § 5, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ („специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната“). Със законопроекта се предвижда председателят на Държавна агенция „Технически операции“ да съгласува и одобрява инвестиционни проекти и да издава разрешения за строеж за специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

Предвиждат се нови административнонаказателни състави за проектанти и лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнили законовите си задължения, както и налагането на глоба на правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите

и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на ЗУТ и актовете по неговото прилагане.

Предвидено е силно завишеният размер на имуществената санкция в размер от 30 000 до 150 000 лв. за лице, извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ и/или при упражняване на строителен надзор, допуснало изпълнение на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, да бъде намален в съответствие с размера на имуществената санкция, който е предвиден в чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за останалите участници в строителния процес - в размер от 5000 до 50 000 лв. Това е обосновано от необходимостта за диференциран подход при налагане на имуществени санкции в зависимост от категоризирането на строежите в 5 категории, за които се упражнява строителен надзор, в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация на строежите.

Същото е съобразено и при налагане на имуществени санкции на строител за изпълнението на строежи от първа до пета категория, без да е вписан в Централния професионален регистър на строителя и без да има издадено удостоверение за тях.

Предвиждат се нови административнонаказателни състави за налагане на имуществена санкция на юридически лица и еднолични търговци – строители, лица, упражняващи строителен надзор, и лица, упражняващи авторски надзор, неизпълнили задълженията си по ЗУТ.

В Преходните разпоредби на законопроекта е предвидено, че започнатите производства по издаване на удостоверение на консултантите за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, които не са приключили до влизането в сила на този закон, се довършват по досегашния ред. Лицата, получили удостоверение за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 до влизането в сила на този закон, както и лицата, вписани в регистъра на консултантите при действието на по-леките изисквания на ЗУТ, привеждат дейността си в съответствие с новите изисквания в срок до една година от влизането в сила на този закон.

С предложените законодателни промени ще се постигне ефективност на упражнявания контрол, еднозначно прилагане на разпоредбите на закона и избягване на възможности за различното им и

противоречиво тълкуване, както от административните органи, така и от съда.

С предвидените нови административнонаказателни състави ще се отстранят непълноти в разпоредбите на ЗУТ, съответно ще се подобри административнонаказателната дейност и ще се постигне по-ефективен контрол.

Общо очакваното увеличение на приходите по бюджета на ДНСК годишно се предвижда да бъде в размер на 595 000 лв.

За прилагане на предложените промени със ЗИД на ЗУТ не са необходими финансови и други средства.

С проекта на нормативен акт не се транспонират норми на европейското законодателство, поради което не е изготвена и представена таблица за съответствието с правото на Европейския съюз.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	31.07.2019
	В отговор на №:	№ 03-04-309/25.07.2019 г.
	Институция:	Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а"	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема“:

Предлагаме за пълнота изложението в т.1.2. да се допълни със статистически данни и/или друга подходяща информация (включително примери от практиката на ДНСК), показващи наличието на занижено качество на работата и липсата на механизми за упражняване на ефективен контрол на дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти, на лицата, упражняващи строителен надзор, както и на останалите участници в строителния процес.

II. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни“:

Предлагаме да се обмисли възможността за разширяване на кръга от заинтересовани страни с включване на отделни групи на гражданите, бизнеса, както и на професионални организации, ангажирани с проблемите в областта.

III. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

Предлагаме Вариант 1 да стане Вариант 0 (във всички раздели от оценката).

Предлагаме Вариант 2 да стане Вариант 1 (във всички раздели от оценката), а представянето му в раздел 4 да се допълни с информация относно готовността (ресурсна, кадрова и т.н.) на основните групи заинтересовани страни за изпълнение на предложените нормативни промени. В случай че се предлага въвеждането на такси, това е необходимо да се посочи, както и да се изясни как ще бъде определен размерът им. В случай че се предвижда приемането на нови и/или прецизиране на действащи административнонаказателни разпоредби, това е необходимо да се посочи по-конкретно, както и да се представи подходът, който ще бъде възприет, при определяне на размера на санкциите. В случай че са необходими промени и в други нормативни актове, това също следва да се посочи в този раздел, както и да се разгледат ефектите от промените за заинтересованите страни.

В раздел 4 е необходимо да се посочи и кой е препоръчителният вариант за действие.

IV. Относно раздел 8.1. „Административната тежест за физическите и юридическите лица“:

Предлагаме в този раздел да се обоснове накратко защо не се очакват промени в административната тежест.

V. Относно раздел 10 „Как въздейства актът върху микро, малките и средните предприятия (МСП)?“:

Предлагаме да се обоснове накратко защо не се очакват преки ефекти върху МСП при приемане на предложените нормативни промени, доколкото и МСП могат да бъдат участници в процесите.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА” /П/

/АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ/
(заповед № Н-1032/04.07.2019 г.)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за период октомври 2019 г.	**Дата: септември 2019 г.**
Контакт за въпроси: Мария Иванова Апостолова директор на дирекция „Правна", Дирекция за национален строителен контрол	**Телефон: 02/9159167**

1. Дефиниране на проблема:

В действащия Закон за устройство на територията (ЗУТ) е налице непълнота, касаеща правомощията на органите на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) и функциите на консултантите, които извършват оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняват строителен надзор и на останалите участници в строителния процес. Липсва възможност органите на ДНСК да извършват служебна проверка на комплексния доклад на консултанта, въз основа на който са одобрени инвестиционните проекти и е издадено разрешението за строеж и да извършват проверки на дейността на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството. Установена е недостатъчна строгост на изисквания в действащия ЗУТ към лицата, които кандидатстват за получаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Липсват административнонаказателни състави за налагане на имуществена санкция на юридически лица и еднолични търговци – строители, лица, упражняващи строителен надзор и лица, упражняващи авторски надзор, неизпълнили задълженията си по ЗУТ.

Липсват административнонаказателни състави за проектанти и лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна", неизпълнили законовите си задължения, както и налагането на глоба на правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на ЗУТ и актовете по неговото прилагане.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Контролът, упражняван от консултанта в етапа на инвестиционното проектиране, чрез изготвяне на комплексен доклад и в етапа на строителството не е ефективен.

Необходимо е предприемане на мерки за повишаване на качеството и контрола върху дейността на консултантите, които извършват оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняват строителен надзор и на останалите участници в строителния процес. Органите на ДНСК не разполагат с необходимите им механизми за прилагане на ефективен контрол върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и лицата, упражняващи строителен надзор. В действащия ЗУТ не е предвидена възможност органите на ДНСК

да извършват служебна проверка на комплексния доклад на консултанта, въз основа на който са одобрени инвестиционните проекти и е издадено разрешението за строеж. Липсва възможност, относно извършването от органите на ДНСК на проверки на дейността на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството.

Практиката показва, че в действащия ЗУТ са регламентирани изисквания към лицата, кандидатстващи за получаване на удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, които не са достатъчни..

В действащия ЗУТ не е предвидено изискване управителят на юридическото лице, кандидатстващо за издаване на удостоверение, да е техническо правоспособно лице по чл. 229 от ЗУТ, като и членовете на органите на юридическото лице или едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица да са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър", да притежават техническа правоспособност по чл. 229 от ЗУТ.

В действащия ЗУТ не е предвидено изискване консултантът да не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител.

Към настоящия момент в ЗУТ не е предвидено изискване консултантът да не може да сключва договор за строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение физически лица са строители и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон. Липсва и изискване консултантът да не може да сключва договор за оценяване съответствието на проекта за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение физически лица са проектанти и/или строители, и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон.

В действащия ЗУТ липсва възможност за включване в обхвата за съответствие на инвестиционните проекти на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти.

В действащия ЗУТ не е предвидено с какъв документ се удостоверява приетата от експертния съвет на одобряващата администрация оценка за съответствие.

Към настоящия момент в ЗУТ не е регламентиран документът, с който се извършва оценката за съответствие на част „Конструктивна" от лицето, упражняващо строителен надзор.

Липсва изискване за обема и съдържанието на окончателния доклад, изготвен от лицето, упражняващо строителен надзор.

В действащия ЗУТ не е предвидена възможност регистрираните лица да могат да подават писмено заявление до органа по регистрирането за продължаване на удостоверението за нов срок от 5 години.

В действащия ЗУТ не са предвидени административнонаказателни състави за налагане на имуществена санкция на юридически лица и еднолични търговци – строители, лица, упражняващи строителен надзор и лица, упражняващи авторски надзор, неизпълнили задълженията си по ЗУТ.

Липсват административнонаказателни състави за проектанти и лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна", неизпълнили законовите си задължения, както и налагането на глоба на правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на ЗУТ и актовете по неговото

прилагане.

Необходимо е създаването на нови и прецизиране на административнонаказателните разпоредби за извършените от участниците в строителството административни нарушения на разпоредбите на ЗУТ.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

В действащия ЗУТ изискванията към фирмите за получаване на удостоверение за упражняване на дейностите по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор не са достатъчни за упражняване на ефективен контрол в строителството.

Към настоящия момент не съществува нормативно основание за упражняване на контрол от органите на ДНСК върху дейността на консултанта.

При ревизия на санкционния режим по ЗУТ се установи необходимост от създаване на нови и прецизиране на административнонаказателните разпоредби за извършените от участниците в строителството административни нарушения на разпоредбите на ЗУТ.

Практиката на ДНСК по административнонаказателни дела, с предмет наказателни постановления срещу физически лица от екипа на надзорни фирми показва, че съдът отменя голяма част от същите с мотиви, че липсват административнонаказателни състави за проектанти и лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнили законовите си задължения.

Поради изложеното, не е налице възможност описаните проблеми да се решат без промяна в нормативния акт, а единствено в рамките на съществуващото законодателство или чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка е необходимо да се предприемат действия по изменение и допълнение на разпоредбите на чл. 142, чл. 156, чл. 162, чл. 166, чл. 167, чл. 168, чл. 222, чл. 232 и чл. 237 от ЗУТ.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели: Основните цели, които ще бъдат постигнати с промените в наредбата са:

-Целта на предлаганите промени е постигането на по-качествен и ефективен контрол, упражняван от консултанта в етапа на инвестиционното проектиране, чрез изготвяне на комплексен доклад и в етапа на строителството.

Създаването на правно основание за контрол от органите на ДНСК върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и/или лицата, упражняващи строителен надзор и останалите участници в строителния процес.

Завишаване на изисквания към лицата, кандидатстващи за удостоверения за упражняване на дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Създаване на нови и прецизиране на административнонаказателните разпоредби за извършените от участниците в строителството административни нарушения на разпоредбите на ЗУТ.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

- Дирекция за национален строителен контрол;
- Лицата, упражняващи дейността консултант, проектант и строител;
- Браншови организации - Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на архитектите в България, Българската Асоциация на архитектите и инженерите – консултанти, Камарата на строителите.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

4.1.Вариант 0 „Без действие"

Ако не се предприемат никакви действия органите на ДНСК няма да разполагат с необходимите им механизми за прилагане на ефективен контрол върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и лицата, упражняващи строителен надзор, което ще рефлектира върху качеството на тази дейност. При този вариант няма да се упражнява по-ефективен и качествен контрол от лицата, упражняващи дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

При този вариант „няма да се осъществява ефективна превенция върху участниците в строителството чрез санкционни разпоредби за нарушения, извършвани от същите. При липсата на установени санкции за нарушение на съответните правила, лицата, упражняващи дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и останалите участниците в строителството могат да имат мотив да ги нарушават. Липсата на механизми за въздействие намалява възможностите за контрол в строителството.

4.2. Вариант на действие 1 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗУТ"

Този вариант означава да се предприемат ефективни действия, с които ще се постигне подобряване на качеството и ефективността на контрола, упражняван от консултанта в етапа на инвестиционното проектиране, чрез изготвяне на комплексен доклад и в етапа на строителството.

С приемането на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията ще се допусне изменение на нормите на чл. 142, чл. 156, чл. 162, , чл. 166, чл. 167, чл. 168, чл. 222, чл. 232 и чл. 237 от ЗУТ:

- Органите на ДНСК ще разполагат с необходимите им механизми за прилагане на контрол върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и лицата, упражняващи строителен надзор.
- В ЗУТ ще бъдат определени по-завишени изисквания към лицата, кандидатстващи за удостоверения за упражняване на дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.
- Ще се въведе изискване консултантът да не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител.
- Ще се въведе изискване консултантът да не може да сключва договор за строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение физически лица са строители и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон. Липсва и изискване консултантът да не може да сключва договор за оценяване съответствието на проекта за строежи, за които той или наетите от него по друго, различно от трудово правоотношение физически лица са проектанти и/или строители, и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон.
- В обхвата на оценката за съответствие на инвестиционните проекти ще се включи и проверка на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти.
- В ЗУТ ще бъде определен документът, който ще удостоверява приетата от експертния съвет на одобряващата администрация оценка за съответствие.
- В ЗУТ ще бъде определен документът, с който се извършва оценката за съответствие на част „Конструктивна" от лицето, упражняващо строителен надзор.
- Ще бъдат регламентирани изискванията за обема и съдържанието на окончателния доклад, изготвен от лицето, упражняващо строителен надзор.
- В ЗУТ ще бъде предвидена възможност регистрираните лица, които упражняват дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор да могат да подават писмено заявление до органа по регистрирането за продължаване на удостоверението за нов срок от 5 години.
- Ще се създадат нови и ще прецизират действащите административнонаказателните разпоредби за извършените от участниците в строителството административни нарушения на разпоредбите на ЗУТ.

Препоръчителният вариант за действие е вариант на действие 1 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗУТ".

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие".

5. Негативни въздействия:

Вариант 0 „Без действие“

При този вариант на действие няма да се подобри качеството на дейността на лицата, упражняващи дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор върху процеса на проектиране и строителство. В ЗУТ няма бъдат определени по-завишени изисквания към лицата, кандидатстващи за удостоверения за упражняване на дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Няма да бъдат регламентирани и по-завишени изисквания към лицата при упражняване на дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор върху процеса на проектиране и строителство. Ще продължи досегашната практика, която води до липса на ефективен контрол от страна на лицата, упражняващи дейността консултант, извършващ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор върху процеса на проектиране и строителство.

Органите на ДНСК няма да разполагат с необходимите механизми за прилагане на ефективен контрол върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и лицата, упражняващи строителен надзор.

Няма да се осъществява ефективна превенция върху участниците в строителството чрез санкционни разпоредби за нарушения, извършвани от същите.

5.2. Вариант 1 „Действие – приемане на изменения и допълнения в Закона за устройство на територията“

Не се очакват негативна въздействия при прилагането на този вариант на действие.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

6.1. Вариант 0 „Без действие“

При този вариант не се очакват положителни въздействия по отношение идентифицираните групи заинтересовани страни.

При този вариант няма да се подобри качеството на дейността на лицата, извършващи оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор върху процеса на проектиране и строителство. Няма да се постигне по-ефективен контрол върху дейността на консултантите, упражняващи строителен надзор и останалите участници в строителния процес.

При този вариант няма да се осъществява ефективна превенция върху участниците в

строителството чрез санкционни разпоредби за нарушения, извършвани от същите.

6.2. Вариант 1 „Действие – приемане на изменения и допълнения в Закона за устройство на територията“

При този вариант се очакват положителни въздействия по отношение на заинтересованите страни.

При този вариант на действие ще се подобри качеството на дейността на лицата, извършващи оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор върху процеса на проектиране и строителство.

Органите на ДНСК ще разполагат с необходимите механизми за прилагане на ефективен контрол върху дейността на консултантите, оценяващи съответствието на инвестиционните проекти и лицата, упражняващи строителен надзор.

Този вариант на действие ще осигури осъществявано на ефективна превенция върху участниците в строителството чрез санкционни разпоредби за нарушения, извършвани от същите.

Ще бъде повишено качеството на контрола върху процесите на проектиране и строителство.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани потенциални рискове при приемането на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

Не се очакват промени в административната тежест поради факта, че голяма част от изискуемите документи за физическите и юридически лица ще се изискват по служебен път.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не създават нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

Не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те……

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☒ Няма ефект

С оглед намаляването на административната тежест за физическите и юридически лица, не се очакват преки ефекти върху МСП при приемане на предложените нормативни промени.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

12. Обществени консултации:

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации (http://www.strategy.bg/PublicConsultations), на интернет страницата на МРРБ (http://www.mrrb.government.bg/) и на интернет страницата на ДНСК (http://www.dnsk.mrrb.government.bg/), като на основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, срокът за получаване на предложения и становища е 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

.....

.....

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Мария Апостолова – директор на дирекция „Правна" при ДНСК.

Дата: 04.09.2019 г.

Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх.№ 04-10-6
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

На Ваше писмо с изх. рег. № 03-04-22/15.01.2020 г.

ОТНОСНО: ***Проект на ЗИД на Закона за устройство на територията***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Приложено изпращам Справка за съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

Приложение: съгласно текста.

Expired certificate

X

проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-10-6
/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 03-04-22/15.01.2020 г. на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

Expired certificate

X

проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

С П Р А В К А

за отразяване на приети и неприети предложения, постъпили в периода 25.09.2019 г. - 25.10.2019 г. от процедурите по обществени консултации по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗИД ЗУТ)

№ по ред	Институция/ организация	Предложение	Приема/не се приема предложението	Мотиви на вносителя	Мотиви за неприемане на предложението
1.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“	В чл.142, ал.10 след израза „чл.142, ал.5“ да се добави „т.3,5 и 7“.	приема се	В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“ в това число в съответствие с основните изисквания по чл.169, ал.1, пълнота и структурното съответствие на инженерните изчисления и други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива.	В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“.
2.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“	В чл.166 от ЗУТ да отпадне новата алинея 5.	не се приема	Изискването новата алинея 5 „Консултантът не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител“ е неоснователно, тъй като то е предмет на уреждане на договорни задължения и отговорности.	Изискването на новата ал.5 чл.166 от ЗУТ е въведено с цел да се постигне ефективност на упражнявания контрол по отношение качеството на влаганите строителни продукти в строежите.
3.	Камара на строителите в България (КСБ) секция	Да отпадне изменението на чл.167, ал.1, т.2 от ЗУТ	приема се частично само по отношение на изискването за	Предлаганите промени и по- конкретно изискването към членовете на органите на управление на консултанта за притежаване на техническа	Осъществяването на дейността на консултанта е строго специфична. Лицата по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ осъществяват тази дейност при

	„Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“		притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ към физически лица от екипа на консултанта със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"),пожарна и аварийна безопасност или пожарна	правоспособност по чл.229 от ЗУТ са неоснователни – образованието на управляващите, както и стажът им, е без значение, техните задачи са свързани с управление на фирмата. Важно е наетите специалисти, чрез които се упражнява реално дейността да притежават необходимото образование, квалификация и опит. Изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ към наетите специалисти, чрез които ще се упражнява дейността, противоречи на Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В Наредбата е разписано (чл.6, ал.1, т.9, т. 10 и т.13), че екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, трябва да включва задължително специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-	условията и реда вменени от ЗУТ и Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. В чл.4, ал.3 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството е предвидено, че всички актове и протоколи се подписват и подпечатват и от управителя на лицето, упражняващо строителен надзор. Затова е необходимо членовете на органите на управление на консултанта да притежават техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ. Изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ не следва да се отнася за физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"), пожарна и аварийна безопасност или

			безопасност и защита на населението, както и юристи.	юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"; пожарна и аварийна безопасност или пожарна безопасност и защита на населението, както и юрист). Въпросните специалисти очевидно няма как да имат техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ, където изрично е въведено изискване лицата да са получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „архитект", „строителен инженер", „инженер", „урбанист" или „ландшафтен архитект"	пожарна безопасност и защита на населението, както и юристи.
4.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор"	В чл.167, ал.2, т.3 и т.4 да остане изискването за 5-годишен стаж и опит.	не се приема	Предложението за увеличаване на изискванията за професионален опит и стаж по специалността (чл.167, ал.1, т.3 и т.4 ЗУТ) - считаме, че 5 години са достатъчни, не е необходимо увеличаването им на 7 г.	С оглед повишаване ефективността на качеството на строителен надзор, е предвидено завишаване на изискуемия стаж към физическите лица от 5 на 7 години, чрез които се извършва дейността по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ.
5	Камара на строителите в България	Член 160, ал. 5 да придобие следната редакция: „(5) Гаранционните срокове започват да текат от деня на подписване на констативния акт по чл. 176, ал. 1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа."	не се приема	С подписване на протокол 15 се установява, че строежа е изпълнен съгласно оценените инвестиционни проекти и предадената екзекутивна документация, спазени са изискванията към строежите по чл. 169 от Закона за устройство на територията и условията на договора и е напълно завършен и годен за приемане. Също основание за това предложение е, че с подписване на протокол обр. 15 се извършва предаване на строежа от строителя на възложителя	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

				и могат да започнат да текат гаранционните срокове, определени по договора за строителство.	
6	Камара на строителите в България	С преходните и заключителни разпоредби от ЗИД на ЗУТ чл. 3, ал. 3 от Закона за камара на строителите (ЗСК) да придобие следната редакция: „(3) Когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи по ал. 2, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистъра за категорията на конкретния строеж, а останалите участници, изпълняващи строителни и монтажни дейности — да са вписани за видовете строителни и монтажни работи, които ще изпълняват.“	не се приема	Въз основа на анализ на сключените обществени поръчки за строителство и направените констатации по прилагане на разпоредби от ЗСК и по-конкретно на чл. 3, ал. 3 се установи, че законовата норма се изпълнява формално и в не малко обединения нерегистрирани строителни фирми са с най-голям % дялово участие, съответно регистрираните с най-малък %. Направените изводи сочат, че дори и да са спазени законовите изисквания, не е добра практика обединение, сключило договор за изпълнение на големи обеми строителни и монтажни работи само малката фирма (с персонал от 5 - 10 човека или такива които нямат съответната категория за строежа) от него да е регистрирана в ЦПРС.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
7	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	Чл. 142, ал. 10 да се допълни и измени със следното съдържание: Оценката за съответствието на част "Конструктивна" на	приема се частично по отношение на чл. 142, ал.5, т. 3 и т. 7.	Не е редно от лицето технически контрол по част "Конструктивна" де се изисква оценка на „1. предвижданията на подробния устройствен план; 2. правилата и нормативите за устройство на територията; 4. взаимната	Приемат се посочените точки, като т.8 касае изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за

		инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по договор с възложителя от физически лица, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна", включени в списък, изготвен и ежегодно актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, който се обнародва в "Държавен вестник", или в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Лицето, упражняващо технически контрол, подписва всички документи - графични и текстови, по част "Конструктивна" на инвестиционния проект и изготвя доклад,		съгласуваност между частите на проекта; 6. изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност, ако в обекта има такъв. Тези условия не са в компетенцията на лицето технически контрол по част "Конструктивна" и неговата задача е друга. Колкото до взаимната съгласуваност, това е оправдано само за съгласуваност с проекта по част „Архитектура".	разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта, което е неотносимо към оценката за съответствието на част "Конструктивна" на инвестиционните проекти. Точка 9 е отменена с ДВ, бр. 13 от 2017 г..

		съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал.5, т. 3, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10.			
8	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Чл. 167, ал. 1, т.2 да се допълни и измени със следния текст:** 2. членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица, **които извършват строителен надзор** са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229, имат най-малко 7 години стаж по специалността, не са допуснали и/или извършили повече от две нарушения по този закон и нормативните актове по прилагането му през последните три години преди подаване на	не се приема	Не е редно оценката за съответствие на инвестиционните проекти да се извършва от лица без нужния стаж като проектанти с пълна проектантска правоспособност.	Удостоверението за извършване на дейността консултант е общо и обхваща оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

		заявление за вписване в регистъра и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията, освен ако не са реабилитирани; **наетите по трудов или друг договор физически лица, които извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър", притежават техническа правоспособност по чл. 229 и чл.230, ал.1 и имат най-малко 7 години стаж като проектанти с пълна проектантска правоспособност;**			
9	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	В чл. 222, ал. 2 да се създаде още една нова точка 12 със следния текст: „проверките по т. 10 и т. 11 се извършват от	не се приема	Опитът в проектантската и консултантска дейност на лицата от проверяващия орган не трябва да е по-малък от този на проверяваните консултанти.	Предложението за извършване на проверка на комплексния доклад, изготвен от консултанта, произтича от общото задължение на органите на ДНСК за извършване на служебна

		служители на ДНСК с проектантски стаж с ППП по съответната специалност не по-малко от 10 год.“.			проверка на издаденото разрешение за строеж, като комплексният доклад е едно от изискуемите условия за издаване на разрешение за строеж в зависимост от категорията на строежа.
10	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Да се допълни чл.139, ал.3 като второто изречение се измени със следното съдържание:** „..... Не се съгласуват с подпис изчисленията, извършени от проектанта по съответната част **и всички графични материали от съответната част, които нямат взаимовръзка с проектите по останалите части.“.**	не се приема	Не е редно графични материали, които нямат отношение към проектната част на съгласуващия да се подписват от него, тъй като същият не притежава съответната компетентност.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
11	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Да се редуцират предвидените глоби в предложените за създаване нова алниея 10 в чл. 232, както следва:** (10) Наказва се с глоба **от 500 до 2000 лв.** проектант, неизпълнил задължение по чл.139, ал.3.	не се приема	Липсата на съгласуване не е съзнателно извършвано действие, винаги може да бъде коригирано преди фазата на строителството	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на проектантите.

12	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алниея 11 в чл. 232, както следва:** (11) Наказва се с глоба **от 1000 до 5000 лв.** проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4.	не се приема	Финансовата санкция трябва да е съизмерима с финансовата санкция за административните длъжностни лица по чл.232, ал.1 от ЗУТ.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на проектантите.
13	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алниея 12 и чл. 232, както следва:** (12) Наказва се с глоба **от 1000 до 5000 лв.,** ако по друг закон не е предвидено по- тежко наказание, правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по	не се приема	Съизмерими финансови санкции за близки по характер дейности с лицата по ал.11.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на консултантите.

		неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях.			
14	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алниея 13 в чл. 232, както следва:** (13) Наказва се с глоба **от 500 до 2000 лв.** лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнило задължение по чл. 142, ал. 10.	не се приема	Липсата на оценка от технически контрол в част ”Конструктивна” не е съзнателно нарушение и е напълно поправимо преди издаване на разрешение за строеж.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“.
15	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	**В предложената нова т.23 към чл. 237, ал.1 да отпадне текста:** **„лице, упражняващо авторски надзор”** и да се измени със следното съдържание: **„23. на строител ~~лице, упражняващо авторски надзор~~ и лице, упражняващо строителен надзор на**	не се приема	Лицето, изпълняващо авторски надзор е непостоянен участник при строителството на обекта и не би трябвало да носи отговорност за аварии, възникнали по време на строителство, освен ако последните не са свързани с прякото му разпореждане.	Авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория, включително и носи отговорност за всички свои действия съгласно чл.162, ал.6 от ЗУТ.

		строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв; Във връзка с горната корекция, след т.23 да се създаде нова точка 23а: **23а. на лице, упражняващо авторски надзор, когато вследствие на негова заповед е последвала авария в строителството - в размер от 1000 до 10000 лв.“.**			
16	Регионална колегия на КИИП - София-град	В чл. 142, ал.6, т.1 да остане старата редакция.	не се приема	С това предложение практически се въвежда Технически контрол по всички части на инвестиционните проекти, извършвано от членовете на експертните съвети. На този етап по всички части на инвестиционния проект не се упражнява Технически контрол, с изключение на част „Конструктивна“, който се изпълнява от членове на КИИП.	В чл.142, ал.5 от ЗУТ е предвиден обхватът на проверката на съответствие на инвестиционните проекти.
17	Регионална колегия на КИИП – гр. Пловдив	**Чл. 144, ал.1 да се измени със следното съдържание:** „Инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено	не се приема	Съгласно чл.29 (3) от ЗКАИИП се изисква регистрация на договора за проектиране в съответната камара.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		заявление на възложителя и след представяне на: 1. документи за собственост, а за сгради на жилищностроителни кооперации - и влязло в сила решение на общото събрание за приемане на проекта; 2. (доп. - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г.) виза за проектиране в случаите по чл. 140, ал. 3; 3. (изм. и доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г.) две копия от инвестиционния проект, **придружени с договор за проектиране с уникален номер регистриран в КАБ или КИИП,** в обхват и съдържание, определени с наредбата по чл. 139, ал. 5 на хартиен и електронен носител, като форматът на записа на цифровите копия на инвестиционните проекти и на документите и данните към тях се определят с наредбата по чл. 139, ал. 5;“.			

18	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл. 142, ал.10, изречение последно след думата „проект“ се премахва точката и се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка „за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т.3, 4 и 5.“	приема се частично по отношение на т.3 и т.5.	Лицето упражняващо технически контрол по част конструктивна няма компетентност да оцени проекта по част конструктивна по всички точки от ал.5 на чл.142.	Изпълнението на точка 4 на оценка за взаимната съгласуваност между частите на проекта е задължение на консултанта, а не на лицето, упражняващо технически контрол по част конструктивна.
19	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл. 166, ал.3 и ал.4 да остане старата редакция на текста, т.е. само по трудово правоотношение.	не се приема	Становището на БААИК е, че добавянето на „или друго“ е дискриминационен текст спрямо надзорните фирми. Този текст е съществувал в предишни редакции на ЗУТ и е отхвърлен от практиката. Освен това при Обществените поръчки, масово се участва с ДЗЗД, за което няма изискване персонала да е в трудови правоотношения. Ако при спечелване на Обществена поръчка се окаже, че някои от проектантите са в списъка на консултантите от ДЗЗД - то, наличието на това условие, би провалило поръчката. При честата практика напоследък строителството да е на „ инженеринг " и при провеждащи се едновременно тръжни процедури за строителство и строителен надзор /включващ като задължение и оценка за съответствие/, вероятността някой от надзорния екип в лицензa /на друго правоотношение, различно от трудовото/ да се окаже проектант, е голяма. Извън столицата	Предложението е с цел осъществяването на по-ефективен контрол относно дейността на консултантите и лицата, упражняващи строителен надзор.

				консултантските фирми изпитват огромен дефицит на кадри, който ще се задълбочи с приемане на предложения текст. Определени специалисти като пожарна безопасност, геология, геодезия, хидротехническо, хидромелиоративно строителство, ВиК и пътно строителство са по няколко специалисти за цели области. В такъв случай, ако лицето се окаже, че е нает от строителната фирма като проектант и в същото време е вписан в списъка към лиценза, ще доведе до невъзможност надзорната фирма да изготви оценка на съответствие на проекта, дори и с друго лице от същата специалност от лиценза и от там ще доведе до невъзможност за изпълнение на договора. Във връзка с горното считаме, че понятието друго правоотношение е доста абстрактно, не е конкретизирано и ще доведе до неправилното му тълкуване и прилагане от контролните органи. Ние предлагаме да си остане старата редакция на този текст, т.е. само по трудово правоотношение, защото през годините на прилагане на този текст не е имало случаи на конфликт на интереси.	
20	Българска асоциация на архитектите и инженерите	В чл. 167, ал.1, т.2 да се предвиди за специалистите, които вече работят и са в списъците	не се приема	Становището на БААИК е, че предложените промени за замяна на 5-годишния стаж със 7-годишен за всички специалисти, не са приемливи, тъй като	Удостоверението за извършване на дейността консултант е общо и обхваща оценяване на съответствието на

	консултанти /БАИИК/	към консултанта, за тях да остане изискването за 5 г. стаж. Относно промените, касаещи органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци, предложението е те да бъдат лица от списъците към консултанта.		след натрупване на 5- годишен стаж съответният специалист е способен да изпълнява качествено задълженията си при извършване на строителен надзор при изпълнение на строителство. Изискването за по- голям стаж (като предложените 7 години) може да бъде приложено за лицата, които ще извършват оценката за съответствие на инвестиционните проекти. Това усложнява идентифицирането на тези специалисти в списъка към удостоверението на консултанта, но прилагането на изискване за 7-годишен стаж и на специалистите, упражняващи само строителен надзор не е приемливо. Причината за това е, че в КСБ строителните фирми нямат никакви изисквания за стаж - т.е. ако строителят е с нула трудов стаж не пречи специалист с 5год. стаж да го контролира. В подкрепа на горното изразяваме становище, че професионалната компетентност на членовете на консултанта не трябва да се измерва с брой години стаж или форма на договора, а трябва да се обвърже с придобиване на пълна проектантска правоспособност, критерий доказал се през годините. Ето защо ние предлагаме специалистите, които вече работят и са в списъците към консултанта, за тях да остане 5 г. стаж, защото те вече са	инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Дейността свързана с оценяване съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор е специфична и изисква лицата, които я упражняват да притежават необходимата техническа правоспособност.

				утвърдени, работещи специалисти. Примерно лица с пет годишен опит, включени вече в списъците към лицензa, работещи като строителен надзор, участващи като "ключови" специалисти по вече спечелени обществени поръчки ще се окажат в невъзможност да изпълняват задълженията си ако при прелицензиране на надзорната фирма се окажат, че нямат необходимия седем годишен стаж. Да не говорим, че не е редно един път с нормативен акт да се дава право на специалист да работи определена работа и след това с изменението му да се отнема това право. Относно промените, касаещи органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци, изразяваме следното становище: Не приемаме промяната, касаеща членовете на органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци да бъдат само специалисти притежаващи техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ. Дискриминационна промяна. Ние предлагаме те да бъдат лица от списъците към консултанта. Т.е. щом законодателя е допуснал правоспособни физически лица към списъка да бъдат и други специалисти извън тези по чл.229 от ЗУТ, ние считаме че такива лица могат да бъдат и органи на управление	

				на посочените по- горе търговски фигури.	
21	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.167, ал.1 ЗУТ, предложената нова точка 4 да отпадне.	не се приема	Не е ясно каква е причината за предложената нова точка 4 в чл.167ЗУТ, тъй като до сега не е имало неясноти при създаването и използването на списъка със специалисти към удостоверението на консултантската фирма. Отделно от това точка 3 от алинея 2 на същия член има почти еднакъв текст с предложения.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.
22	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.167, ал.2, т.3 и т.4 ЗУТ да останат думите „за 5-годишния стаж“	не се приема	Становището на БААИК е, че предложените промени за замяна на 5-годишния стаж със 7-годишен за всички специалисти, не са приемливи, тъй като след натрупване на 5- годишеи стаж съответния специалист е способен да изпълнява качествено задълженията си при извършване на строителен надзор при изпълнение на строителство.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.
23	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.237а „За други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, се налага имуществена санкция на	не се приема	Становището на БААИКе, че текста не е достатъчно ясен по отношение на решенията и предписанията, основани на нормативни актове - кой и къде вписва тези решения и предписания - има значение контролен орган или лице, упражняващо строителен надзор ги вписва и пъи.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.

		юридическо лице или едноличен търговец в размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание.".			
24.	Сдружение за изследователски практики	Да се допълнят чл.222 и чл.224 от ЗУТ по отношение отговорността на началника на Дирекцията за национален строителен контрол за контрола за незаконното строителство върху строежите от 4 и 6 категория, при които общината е инвеститор.	не се приема	Един от главните проблеми при оказването на административен контрол върху строителството е разделението на правомощията по контрола между ДНСК и общините. Настоящото разделение, което се извършва само на базата на категорията на строежа, допуска за строителство, което се извършва от общините като инвеститор, те да се самоконтролират, което е изключително неефективно.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
25	Сдружение за изследователски практики	Размера на глобите и имуществените санкции да бъде определен като проценти от стойността на строежа, като процентите бъдат диференцирани спрямо категорията на строежа с увеличаване на процента от шеста към първа категория.	не се приема	С проекта на ЗИД на ЗУТ се променя размера на съществуващи глоби, както и се създават нови за различни видове нарушения. За съжаление размерът не е диференциран по отношение вида и опасността от нарушение спрямо категорията на строежа, защото е едно проектантът, строителят или строителният надзор да допуснат пропуск създаващ заплаха за ползвателите на една вилна сграда от 5-та категория и съвсем друга е опасността за пропуск в строителството на хидротехническо съоръжение от първа категория. Също така, близките долна и горна граница на глобите не позволява добра	Предложението е подадено след срока за обществено обсъждане. Стойността на строежа не е регламентирана в ЗУТ.

				диференциация на отговорността спрямо размера на инвестицията - така например отговорността на проектанта да предвиди в инвестиционния проект строителни продукти с нужните характеристики, е оценена с глоба между 3000 до 15 000, независимо, че може да касае както строеж със стойност 20 хиляди, така и строеж със стойност 200 милиона.	
26	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 3: а) В ал. 3, изречение първо след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателя на Държавна агенция „Технически операции“. б) В чл. 3, ал. 3, изречение второ след думите „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя	приема се		

		„и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.			
27.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 5, ал. 7, изречение второ след думите „председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
28	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 6, ал. 6, т. 3 след думите: „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция “Технически операции“.	приема се		
29	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 116, ал. 4 след думите: „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след	приема се		

		думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.			
30.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 124а, ал. 6 след думите: „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ думите „или от“ се заличават, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
31.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 140, ал. 7 изречение второ след думите „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ думите „или от“ се заличават, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		

32.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 141, ал. 5 след думите: „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите: „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
33	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 142, ал. 8 след думите: „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „Държавна агенция „Разузнаване“ запетаята се заличава и се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
34.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 145: а) В ал. 1, т. 4 след думите „от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „от председателя на Държавна агенция	приема се		

		„Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“. б) В ал. 3 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава, поставя се запетая и след думите „ на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.			
35.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 148, ал. 3, т. 4 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
36	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 156 б, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите	приема се		

		„председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.			
37	Държавна агенция „Технически операции	В чл. 157, ал. 2, изречение първо след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
38	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 158, ал. 2, изречение трето след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		

39.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 159, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
40	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 177, ал. 6 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
41	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 178, ал. 7 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, ислед думите „председателя на	приема се		

		Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции“. В чл. 211а, ал. 2 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.			
42.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 237, ал. 3 след думите „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
43	Държавна агенция „Технически операции“	В § 1а от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията след думите „председателят на „Държавна агенция	приема се		

		„Разузнаване“ се добавя „председателят на Държавна агенция „Технически операции“ и след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая, и след думите „на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции“.			
44	Йоан Каратерзиян	Документите не са публикувани в свободно четим текстов формат. Моля, публикувайте документите в свободно четим текстов формат. С PDF се борави трудно и не е нормативно регламентираният формат за обмен на текст.	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
45	Aziti	Случаите, при които се разрешава строеж след подменен статут на терена, да се анализират и при нужда да се "затварят" вратичките в закона и наредбите, които са "използвани", особено в случаите, когато се	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		загърбва обществен интерес заради частен. Събиране на информация - кой, къде и кога отваря очите на консултанти, инвеститори, частни лица за вратички в закона.			
46	Aziti	Консултантите и контрольорите в заключителен доклад да дават информация за срока на живот на строежа, за да може собственикът да предвиди разходи за ремонти и събаряне във времето. Изготвяне на препоръчителен план график за ремонти с цел удължаване живота на сградата или строително съоръжение.	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
47	Aziti	Да се дава също информация на инвеститора, ако към момента на акт 16 новопостроената сграда или строително съоръжение би трябвало по каквито и да е причини да бъде съборена/съборено, какви	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		биха били разходите за събарянето и рециклирането на строителните материали.			
48	forum	Включен съм като инженер в списъка на консултанта. Как мога да се откажа за следващия период да не съм вече към него? Досега на всеки 5 години ми искаха удостоверение за съдимост, и аз ако не искам вече да съм към този консултант не му ги давам. Сега управителя ще подава декларация, че няма промяна и продължавам да съм в списъка без да ми дава да гледам проекти и ме подписва без мое знание. Декларацията за липса на промяна в състава на фирмата трябва да отпадне.	не се приема		Отношенията между консултанта и физическите лица от списъка се уреждат с договор.
49	FTR	Във връзка с предвидените промени по чл. 167, ал. 1, т. 2 „членовете на органите на управление на юридическото лице или	не се приема	Не е взета под внимание възможността дадено юридическо лице да изпълнява различни видове дейности и съответно членовете на органите на управление на това юридическо лице да са специалисти в различни сфери.	Предвидено е всички членове на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец да отговорят на изискванията.

		едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица, са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229……..“. Предлагаме допълнението /редакцията „Поне един от членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и…..“			
50	нестъркорект	Във връзка с предложените промени управителя и членовете на управителен съвет на фирмите за строителен надзор , да притежават техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ . Считам , че изискването в сега действащия ЗУТ за висше образование	не се приема	Считам , че това е без смисъл , когато не са включени в списъка на правоспособните лица. Управителя подписва оценки , доклади , актове само в качеството си на управител , след подписите на квалалифицираните специалисти. Не намерих обосновка с какво вашето предложение ще подобри работата на консултантските фирми.	Осъществяването на дейността на консултанта е строго специфична. Лицата по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ осъществяват тази дейност при условията и реда вменени от ЗУТ и Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. В чл.168, ал.3 от ЗУТ е предвидено, че лицето, упражнявящо строителен надзор, подписва всички актове и портоколи по време на строителството.

		степен магистър е достатъчно.			
51	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§1, т.3 – В чл. 142, ал.9 думите "управителя на фирмата консултант" са некоректни по отношение на терминологията, възприета от Търговския закон. На първо място, думата "фирмата" следва да бъде заменена от "дружеството" или "търговецът", а още по-уместно би било да бъде заличена от текста. На следващо място, предлагаме думата "управителя" да бъде заменена от "представляващия"/ "представителя", доколкото не всички търговци се управляват от управител (например при ЕТ, АД не е налице фигурата на управител)	частично се приема		Предложението частично е основателно, по отношение на посочения в проекта на нормативен акт текст "управителя на фирмата консултант" и следва да бъде заменен с „управителя на юридическото лице или едноличния търговец консултант“.
52	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	Предлагаме навсякъде, където в текста на §1 от ЗИД ЗУТ се споменава "чл. 142", това означение да бъде заличено (или	не се приема	§1 внася промени именно в чл. 142 и по този начин се създава впечатление, че се има предвид чл. 142 от друг нормативен акт.	Навсякъде в текста на чл.142, където се споменава чл.142 е посочено „изискванията на чл.142, ал.5“, за да е ясен текста, тъй като разпоредбата на чл.142 съдържа 11 алинеи.

		заменено от израза "на настоящата разпоредба")			
53	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§2, т.1 - предлагаме в началото на изречението да се добави "В срока по ал.1".	приема се	В новосъздадената ал.3 на чл. 156 не е уреден срок за служебната проверка, както е например в ал.1 на същата разпоредба.	Текстът на чл.156, ал.3 да се измени: „(3) Органите на Дирекцията за национален строителен контрол едновременно с проверката и в срока по ал. 1 извършват и служебна проверка на комплексния доклад, съставен от консултанта, извършил оценка за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9.“.
54	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§3. – второто изречение на чл.162, ал.4 е излишно.	не се приема	Задължението за спазване на наредбата по чл. 9, ал.2, т.5 от Закона за техническите изисквания към продуктите / ЗТИП/ произтича от самата наредба. Освен това по този начин текстът излишно се претоварва.	Текстът конкретизира задълженията на проектанта по отношение на влаганите строителни продукти в строителството, предвид установените от практиката редица нарушения на етап проектиране.
55	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§5. – В чл.167, ал.1, т.2 Думите "както и за престъпления, свързани с упражняване на професията" са излишни и следва да отпаднат, тъй като непосредствено преди тях е посочено ".... престъпления от общ характер", част от които	не се приема		В текста на чл.167, ал.1, т.2 е записано „ и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията“. За престъпления свързани с упражняване на професията наложените наказания освен лишаване от свобода може да са

		са и престъпленията по служба.			пробация, глоба, лишаване от право да се заема определена държавна или обществена длъжност, лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.
56	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§6. - Предложено е изменение на ал.6 на чл. 168, но ал.6 е отменена, поради което следва да бъде създадена нова ал.6.	не се приема		Разпоредбата на чл. 168, ал.6 не е отменена, а е предвидено да бъде изменена.
57	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 1. По промяната на чл.142, ал.5, т.3 ..."изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и изискванията по чл.169, ал.3;"	не се приема	Текстът е неприемлив. Изискванията са прекалено общи, за да бъдат приложими всички свързани с тях нормативни актове, както изисква текстът в проекта. На практика, се предлага да се заобиколи правилото по § 23 (1) от ЗР на ЗУТ, в противоречие с определената в чл. 1 (2) от ЗУТ цел на закона. Текстът може да доведе до приоритет на подзаконов акт по прилагането на друг закон над самия ЗУТ. Текстът, в този си вид, представлява препратка към неназовани нормативни документи, и е в противоречие с чл. 10 (1) от ЗНА.	Изискванията към строежите по чл.169, ал.1 са изчерпателно изброени. Същите са уредени освен в ЗУТ в други законови и подзаконови нормативни актове, които не противоречат на ЗУТ и следва да се съблюдават стриктно при процеса на проектиране, съответно при оценяването на съответствието на проекта.
58	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 1. По промяната на чл.142, нова т.7 "националните изисквания за влагане на	не се приема	Текстът е безсмислен. Не може пазарът на строителни продукти да се контролира чрез оценяване на съответствието на инвестиционните	Текстът не противоречи на чл.142, ал.2 от ЗУТ, предвид че следващите фази на проектиране след одобряване на идейния проект, се одобряват в хода на

		строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти"		проекти. Освен това, конкретните спецификации на отделните видове материали не са предмет на частта (фазата) на проекта, подлежащ на оценка на съответствието. Този текст ще влезе в противоречие, и на практика ще обезсмисли чл. 142 (2) от ЗУТ – доколкото не е възможно на тази фаза да се извърши оценка в частта, предвидена според предложението.	строителството преди извършване на съответните строително-монтажни работи и подлежат на оценка съгласно изискванията на ал. 5. В случая не се контролира пазара на строителните продукти, а влагането на строителните продукти в строежите.
59	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.142, ал.9 "(9) Всички документи - графични и текстови, на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от съответния квалифициран специалист и от управителя на фирмата консултант, извършила оценката за съответствие. Комплексният доклад за оценка на съответствието трябва да бъде съставен и подпечатан от консултанта и подписан от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, извършили оценката на	не се приема	Текстът е безсмислен и поради това звучи глупаво. Вероятно е предназначен за прочит и прилагане от лица със забавено умствено развитие. Защо е нужно в закон да се напомня на специалистите, че е необходимо да си подписват докладите – да не би липсата на подпис от някой от тях да снема отговорността от консултанта за изготвения от него доклад? Освен това – проектът за норма изисква "подпечатване" – и тук е мястото да се отбележи, че печатът далеч не е задължителен атрибут за юридическите лица, и наличието, или липсата му, не правят съответния документ повече или по-малко истински.	Единствено е допълнено трето изречение, в което е пояснено, че комплексният доклад съдържа задължителна оценка за изпълнение на изискванията на чл.142, ал.5.

		инвестиционните проекти по съответните части. Комплексният доклад съдържа задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5."			
60	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.142, ал.10 "В ал. 10, изречение последно след думата „проект“ се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5".	Частично се приема.	Става въпрос за оценка на съответствието на част "Конструктивна" – само и единствено! Ролята на тази оценка е да провери верността, пълнотата и изчерпателността на направените изчисления, и представените чертежи. Като оставим настрана изискването за "изготвяне на доклад", който сам по себе си, ще представлява още един никому ненужен лист хартия – как, и на базата на каква компетентност, техническият контрол по тази част ще прецени съответствието на стоежа с предвижданията на ПУП, например? Или пък – как ще се произнесе ТК по тази част по повод на "взаимната съгласуваност между частите на проекта" – след като не ги е виждал, а и не му е работа да ги вижда? И така нататък, все в този дух...	Прието е предложението на Камарата на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“ и частично предложението на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като в чл.142, ал.10 след израза „чл.142, ал.5“ да се добави „т.3,5, 7 и 10“. В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“.
61	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 2. По промяната на чл.156 .. "Органите на Дирекцията за	не се приема	Текстът е меко казано неприемлив. Първо, поради безбройните неясноти около евентуалното му прилагане: Как я извършват, тази "служебна проверка"?	Прието е предложението на "Геострой" АД като новосъздадената ал. 3 на чл.156 се измени и допълни.

		национален строителен контрол извършват служебна проверка на комплексния доклад, съставен от консултанта, извършил оценка за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9."		Кога я извършват – преди, или след, одобряването на проектите; преди, или след издаването на РС (което, както пише в ЗУТ, може да стане едновременно с одобряването на проектите)? В какъв срок я извършват, и кога започва и завършва този срок? Какво се случва, ако "органите" не са доволни от резултата от проверката – с какъв акт обезсилват доклада, какво се случва с издадения на основание на доклада административен акт? Към кого следва да е насочена евентуална жалба в този случай – към органа, който е следвало да издаде акта, но не го е направил, защото ДНСК "служебно" са направили... какво? – или пък към ДНСК, чиито разпоредби подлежат, така или иначе, на съдебен контрол? Как ще се прави тази проверка – на всички доклади, или на "случаен" принцип? Да не вземе да се окаже после, чисто статистически, че докладите на консултанта Х не се проверяват никога, а на колегата му У – винаги и, като за беля, са от лоши – по лоши... Ей така, случайно. Второ – тази "служебна проверка" ще обхване ли оценките за съответствие, извършвани от експертните съвети? Ако не – защо? По каква причина ще се счита, че тъкмо	Досегашната ал.3 на чл.156 става ал.4 и в нея е предвидено, че при констатиране на нарушения по ал. 2 и ал.3, т.е. при съставяне на комплексния доклад, както и на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице отменя с мотивирана заповед разрешението за строеж и одобрените инвестиционни проекти.

				оправомощените от ДНСК за тази дейност лица следва да подлежат на контрол, а консултативните органи към общните – не следва? Защо ще се счита, че едните са по-малко компетентни от другите? И, последно – с какъв експертен ресурс разполага ДНСК, за да извършва такива проверки? Тук е налице и една незначителна подробност, но говореща за експертния потенциал на законодателя. Последният се е объркал в създадения от себе си сложен лабиринт на многократни променяни в закона и е пропуснал незначителната подробност, че в чл.142, ал.5, т.9 е отменена.	
62	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 3. По промяната на чл.162 "(4) Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в	не се приема	Тук е "доразвито" едно недоразумение, налично и в действащия текст на нормата. Инвестиционният проект е предвиждане за изграждането на крайния продукт – сградата или съоръжението. Той не е нито ръководство за сглобяване, нито инструкция за употреба. Осигуряването на "здравословни и безопасни условия на труд" не е, и не може да бъде, нито предмет на конкретния поект, нито задължение на проектанта. Отговорността за осигуряване на тези условия на строителната площадка е на	Предложените изменения на чл.162, ал.4 единствено се отнасят за изречение второ. Съответно възраженията касаят изречение първо на ал.4, което не е обект на промяна.

		инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите."		изпълнителя, и на съответните контролни органи (в това число и ДНСК). Няма такъв проект, с който да е възможно да се предвидят всички възможни случаи на риск на строителната площадка и, съответно, да се предложат проектни решения за избягването му. И тук, както е отбелязано и по-горе, препратката към нормите за технически изисквания към строителните продукти е несъстоятелна – тези изисквания се съдържат в редица национални и международни стандарти и технически одобрения, и спазването им далеч не е само предмет на инвестиционното проектиране. Тази промяна с допълнение на чл.162, ал.4 е възможна, но само ако е пряко обвързана с ясно и точно регламентиране на темата за „инженеринга". В тази връзка е добре да се обърне внимание и прецизира § 24 от Заключителните разпоредби на ЗУТ. В договорните условия на "FIDIC" е предвиден „инженеринг" основно за Договорните условия за „Строителство на енергийни и промишлени обекти при проектно осигуряване от страна на Изпълнителя" /т. нар. "Жълта книга"/. Тази книга се препоръчва за	

				осигуряването на електро- и/или машинно оборудване и за проектиране и изпълнение на строителна или инженерингова дейност. Дори и в „Сребърната книга" се говори за доставка и монтаж „до ключ", но след изпълнение на всички основни дейности /АС част/ за изграждането на предвидените инсталации. Обектът се предава завършен, готов за ползване /при "завъртане на ключа". Затова и в тази книга основна е и фигурата на „Архитекта".	
63	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 4. По промяната на чл.166 „Нова (5) консултантът не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител."	не се приема	А нима досега е имал правото да сключва такива договори?! Свързано с промяната в чл.162, ал.4, поне на книга се прави опит за ограничаване на корупционните практики, но на практика няма да доведе до реален резултат, защото и сега забраната съществува, но се преодолява с подставени фирми и лица. Използването на лаборатория, свързана със строителя е също толкова недопустимо, както и обвързването на строителя с проектанта.	Такава забрана към момента не съществува в редакцията на ЗУТ. Изискването на новата ал.5 чл.166 от ЗУТ е въведено с цел да се постигне ефективност на упражнявания контрол по отношение качеството на влаганите строителни продукти в строежите.
64	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 5. По промяната на чл.167	не се приема	Въвеждането на изрично изискване за наличие на правоспособност по смисъла на чл. 229 от ЗУТ е необходимо, но не и	С оглед повишаване ефективността на качеството на строителен надзор, е предвидено

				достатъчно – доколкото в цитираната норма няма изискване за правоспособност по смисъла на ЗКАИИП. Увеличаването на изискуемия стаж от 5 на 7 години не е гаранция за наличие на изискуемите качества. Открит, обаче, остава въпросът на какви условия следва да отговарят служителите на ДНСК, които ще извършват служебни проверки на доклад, съставен от експерти при горните условия – логично е да се предположи, че за тях стажът, както и правоспособността, са от не по-малко значение за упражняване на контролните им функции. Такива изисквания към служителите на ДНСК, обаче, няма. Следва да се отбележи, че в случая става въпрос за преценка от експертно естество, и контролните органи следва да докажат ниво на екпертиза не по-ниско от това на проверяваните.	завишаване на изискуемия стаж към физическите лица от 5 на 7 години, чрез които се извършва дейността по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ.
65	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 6. По промяната на чл.168, ал.6	не се приема	Подробно разписване, в което няма нищо лошо, само дето мястото му не е в закона, а в съответния подзаконов акт. Въпреки това – има някои детайли, които правят впечатление: Изискването за "подпечатване"- такова нещо би било състоятелно, ако в нормативен акт е прогласено наличието	Към момента в ЗУТ няма изисквания относно съдържанието на окончателния доклад, който се изготвя след приключване на строително-монтажните работи. Към момента в ЗУТ единствено са посочени изискванията за съдържанието на комплексния доклад.

				на печат като задължително, както и ако е указана конкретната му форма и съдържание (подобно на личните печати за проектантска правоспособност, прилагани съгласно ЗКАИИП);	
66	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.168, ал.6, т.6 "6. липса на щети, нанесени на възложителя и на другите участници в строителството, причинени от неспазване на техническите правила и нормативи и одобрените проекти; "	не се приема	т.6 е редакционно безсмислена! За каква липса на щети на другите участници в строителството иде реч, причинена от неспазване на одобрения проект? Ако строителят поради някаква неизвестна причина промени проекта, нима нанася щети на себе си?!	Под липса на щети нанесени на възложителя и на другите участници в строителството се има предвид станали аварии по време на строителството и отстраняване на причините за допускането им.
67	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.168, ал.6, т.10 "10. изпълнение на строежа в съответствие с изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон,	не се приема	Този текст е опасен, защото може да се разбира двояко. От значение е кога са "влезли в сила" въпросните административни актове, и предполага ли се обратно действие при прилагането им. Например: ако при издаването на РС не е изискана оценка на въздействието по реда на ЗООС, същата спокойно може, в нарушение на закона, да бъде изискана към датата на завършване на строежа – с всички произтичащи от това последствия.	Тези изисквания са заложени и в сегашната редакция на чл.142, ал.5, т. 8, нова т.9, както и в чл.143, ал.1, т.4, чл.144, ал.1, т.4 и чл.148, ал.8. Изискването на чл.168, ал.6, т.10 изисква извършване на проверка относно спазването им и при завършването на строежа.

		както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта."			
		§ 7. По промяната на чл.222, ал.2 ... "10. извършват проверки на консултантите, съставили комплексния доклад относно оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежите. 11. извършват проверки на дейността на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството."	не се приема	Отново се създава впечатлението, че органите на ДНСК с огромно удоволствие "извършват проверки" на хартията, предшестваща изпълнението на строителни работи – но не и на самото строителство. Така, при проверка на строителен обект, органите на ДНСК проверяват дейността на надзорника, но не и на строителя (нямат такива правомощия). Звучи смешно – но, в повечето случаи, е самата истина. Сега, разбира се, трябва да се "закрепи" и в закона, със съответния текст.	В чл.222, ал.2, т.1 е предвидено, че органите на ДНСК констатират незаконни строежи и строежи с нарушения от първа, втора и трета категория.
67	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 8. По промяната на чл.232 ... "(10) Наказва се с глоба от 1000 до 3000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 139, ал. 3."	не се приема	Тоест – глоба за липса на подпис. Като не е ясно кой подлежи на санкцията – този, върху чиито чертеж липсва подписът на колега, или онзи, който не се е подписал. И това – вместо да се ревизира идиотският текст, изискващ подписване тип "всеки срещу всеки", при което инженер ОВК съгласува трасировъчния план, пък озеленителят съгласува технологичния проект (и така нататък).	Нормата на чл.139, ал.3 е достатъчно ясна. Всички документи - графични и текстови, по всички части на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от проектанта на съответната част и се съгласуват с подпис от проектантите на останалите части и от възложителя.

					В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
68	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. § 8. По промяната на чл.232 "(11) Наказва се с глоба от 3000 до 15 000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4."	не се приема	На практика - глоба за проектанта, ако някой работник падне от скелето – не защото вторият не е внимавал, а защото първият "не е осигурил", и така нататък... Как би могъл да се окачествти такъв "полет на мисълта"...	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
69	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. . § 8. По промяната на чл.232 "(12) Наказват се с глоба от 500 до 2000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по	не се приема	Така описани – това е изключително широк кръг "нарушения", и няма никакъв шанс правоспособното лице да отърве глобата. "Други нарушения по този закон" – как следва да се разбира? "Актове по прилагането" – това са наредбите, вероятно? Но и не само – какво друго е "акт по прилагането"? Кои са "другите правила и нормативи по проектирането и строителството" – които са извън закона и наредбите към него? Какво означава "решенията и предписанията, основани на тях"? Чии решения и предписания? Основани на какво – на наредбите, или на "другите правила"? Какво значи "основани" – и кой преценява дали наистина са такива? Все въпроси без отговор. Смесват се отговорностите при оценяване на съответствието на	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.

		проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях."		проектите с отговорностите при упражняване на строителен надзор. Впечатляващо нисък е размерът на глобата, а това е вратичка да се генерират в нарушение на нормата доклади за оценка на съответствието с които да се даде „зелена светлина" на откровено незаконни обекти. Днес това у нас е установена „най-нормална" практика да се заобикалят нормите с доклад за „съответствие" на проекта, когато трябва да се осигурят необходимите места за паркиране/гариране и/или сградата да се съобрази с изискванията на нормите за достъпна среда и пр. и пр. На практика тази „глоба" определя корупционния лимит, който недобросъвестен Възложител/Предприемач трябва да предвиди за да му „прокарат" проект с нарушения, които трябва да се „санират" с „правилен" доклад за оценка на съответствието и последващо издаване на строително разрешение от Гл.архитект – който видял, видял, който не видял да замълчи завинаги.	
70	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. . § 8. По промяната на чл.232	не се приема	Чл. 142 (10) от проекта препраща към чл. 142 (5), състояща се от общо 9 точки. Няма как техническият контрол по част	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.

		"(13) Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лв. лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнило задължение по чл. 142, ал. 10."		"Конструктивна" да се произнесе по всички тях (не му е и работа да го прави). Тоест – наказват се всички.	
71	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 9. По промяната на чл.237, ал.1 ... "23. на строител, лице, упражняващо авторски надзор и лице, упражняващо строителен надзор на строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв".	не се приема	Каква е връзката между авторския надзор, и евентуална авария в строителството, и как точно може упражняващият авторски надзор проектант да я "допусне" – остава загадка. Едно е сигурно – авторският надзор става опасна, и рискована работа.	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
72	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 10. По новия чл.237а ... "нов Чл. 237а. За други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани	не се приема	За "други нарушения", съответно "актове", съответно "другите правила и нормативи", съответно "решенията и предписанията, основани на тях", и така нататък – нищо не е пропуснато, както виждам. Всеки е нарушител – до доказване на противното. Този член би могъл да претърпи и по-кратка редакция, нещо като: „Наказва се всеки за всичко с глоба в размер от 1000 до 5000лв.”	В действащата редакция на ЗУТ липсват санкционни норми за други нарушения, извън изрично посочените в ЗУТ.

		на тях, се налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец в размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание."			
73	Екологично сдружение „За Земята“и „Грийнпийс“– България	В чл.149, ал.2 от ЗУТ да се добави нова т.4, която да гласи: „4. в случаите на разрешаване на строителство на обекти за осъществяване на дейностите по Анекс I „Списък на дейностите, посочени в член 6, параграф , (а) от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда – засегнатата общественост по смисъла на § 1, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда.“.	не се приема	За изпълнение на изискванията и препоръките на решението на Комитета за съответствие към Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда (за краткост „Орхуската конвенция“/“Конвенцията“) по жалба С-58/България и на решение VI/8d на Общото събрание на страните-членки на Конвенцията, засягащо България.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

74	Екологично сдружение „За Земята“и „Грийнпийс“– България	Да се създаде нова алинея 7 на чл.177 от ЗУТ, която да гласи: „(7) В случаите на разрешаване на ползване на строежи за осъществяване на дейностите по Анекс I „Списък на дейностите, посочени в член 6, параграф , (а) от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда, издаденото разрешение за ползване, съответно отказа да се издаде разрешение за ползване се съобщава на засегнатата общественост по смисъла на § 1, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда. Съобщаването се извършва чрез обявление на интернет страницата на органа, издал разрешението за ползване, съответно отказа да се	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		издаде разрешение за ползване и на министерството на околната среда и водите. В обявлението се посочва и начинът за осигуряване на обществен достъп до съдържанието на разрешението и приложението към него.“			

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 591

от 25 август 2020 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на регионалното развитие и благоустройството да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ **Бойко Борисов**

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ **Веселин Даков**

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":

/**Апостол Михов**/

ТЕРСКИ СЪВЕТ
УБЛИКА
ЛГАРИЯ

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-79
25 август 2020 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 002-01-39
Дата 25/08 2020 г.

18
14.
(Ш)

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....59.1..... на Министерския съвет от 2020 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 050-01-202/01.09 **2020 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, № 002-01-39, внесен от Министерски съвет на 25.08.2020 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление

Комисии:

- Комисия за контрол над службите за сигурност, прилагането и използването на специалните разузнавателни средства и достъпа до данните по Закона за електронните съобщения

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА