РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите

(Обн., ДВ, бр. 41 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 88, 94 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 96 и 108 от 2006 г., бр. 36, 43 и 71 от 2008 г., бр. 12, 32, 42, 80 и 82 от 2009 г., бр. 61 и 73 от 2010 г., бр. 8 и 19 от 2011 г., бр. 38, 59, 77 и 102 от 2012 г., бр. 15 и 109 от 2013 г., бр. 53 и 107 от 2014 г., бр. 12 и 102 от 2015 г., бр. 105 от 2016 г., бр. 58, 63, 92 и 103 от 2017 г., бр. 7, 17, 27, 55, 77, 91 и 98 от 2018 г., бр. 98 от 2019 г. и бр. 52 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 1, ал. 2 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 думите „и обогатяване на разнообразието на рибните ресурси“ се заличават.

2. Създава се т. 5:

„5. прилагане на Общата политика в областта на рибарството на Европейския съюз.“

§ 2. В чл. 3, ал. 2 се правят следните допълнения:

1. В т. 1 след думата „стопански“ се добавя „дребномащабен“;

2. В т. 3 след думите „чл. 25“ се поставя запетая и се добавя „ал. 1, т. 2“.

§ 3. В чл. 4 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „министъра на транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

2. В ал. 4 след думите „министъра на транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

3. В ал. 6 след думите „министъра на транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 4. Член 4а се отменя.

§ 5. В чл. 6 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1, т. 3 след думите „министъра на транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

2. В ал. 7, изречение първо след думата „храните“ се добавя абревиатурата „(БАБХ)“;

3. Създават се ал. 9 и 10:

„(9) Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури и БАБХ осъществяват съвместна дейност по контрол на лицата по чл. 25в, ал. 3 и при предлагането на пазара на продукти от риболов и аквакултури.

(10) Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури, БАБХ и Агенция „Митници“ си взаимодействат при осъществяване на контрола при внос, износ и реекспорт на продукти от риболов и аквакултури.”

§ 6. Член 8 се изменя така:

„Чл. 8. (1) Към министъра на земеделието, храните и горите като консултативен орган се създава Консултативен съвет по рибарство (КСР).

(2) Министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед състава на КСР, в който се включват представители на Министерството на земеделието, храните и горите, Министерството на околната среда и водите, БАБХ, Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури, научни организации в областта на рибарството и аквакултурите, организациите по чл. 10 и 10в и сдружения в сектора на рибарството и аквакултурите, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

(3) Консултативният съвет по рибарство обсъжда и дава становища по програми, документи и въпроси, свързани с отрасъла.

(4) Министърът на земеделието, храните и горите със заповедта по ал. 2 утвърждава правила за организацията и дейността на КСР.“

§ 7. В чл. 10 се правят следните допълнения:

1. В ал. 6 се създава изречение второ:

„Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор."

2. В ал. 7, изречение второ след думите „Държавен фонд „Земеделие" се поставя запетая и се добавя „БАБХ".

§ 8. В чл. 10в, ал. 4 се създава изречение второ:

„Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор."

§ 9. В чл. 11а се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от 10 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3."

2. В ал. 2 думата „Организациите" се заменя със „Сдруженията".

§ 10. В чл. 12 ал. 2 се изменя така:

„(2) Риболовът в рибностопанските обекти, които са в границите на защитените територии, обявени по Закона за защитените територии (ЗЗТ), или в границите на защитените зони, обявени по Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), се извършва при спазване на режимите, установени по реда на ЗЗТ, съответно на ЗБР, със заповедта за обявяване на съответната защитена територия/зона и плана за управлението ѝ."

§ 11. В чл. 13 се правят следните допълнения:

1. В основния текст след думата „притежава" се добавя „валиден".

2. В т. 1 накрая се добавя „и се съхраняват във водата, на борда на лодка или на брега в хладилни или други специализирани съоръжения и съдове".

3. В т. 2 след думата „стопански“ се добавя „и дребномащабен“.

§ 12. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури публикува в национален ежедневник и на интернет страницата си списък на язовирите – държавна и общинска собственост, определени за любителски риболов и за аквакултури.“

2. Създава се ал. 5:

„(5) Кметовете на общини предоставят на ИАРА ежегодно до края на месец януари информация за язовирите - общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури, и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община.“

§ 13. В чл. 15а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинеи 1 и 2 се изменят така:

„(1) Министърът на земеделието, храните и горите възлага на сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов, с изключение на язовирите по приложение № 1 към Закона за водите.

(2) Сдружение, на което е възложено управлението на рибните ресурси по реда на ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект:

1. изисква билет за любителски риболов и членска карта на сдружението или членска карта на сдружение, с което има подписано споразумение с цел взаимното им признаване;

2. обозначава водния обект с трайно закрепени информационни табели, съдържащи най-малко информация за правилата за извършване на любителски риболов в съответствие с чл. 24;

3. по реда на наредбата по ал. 3 определя съгласувано с ИАРА и с областния управител зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов.“

2. Създава се ал. 5:

„(5) Рибата и другите водни организми, уловени в обектите по чл. 15а, не могат да бъдат предмет на покупко-продажба."

§ 14. В чл. 15в се създава ал. 5:

„(5) Информация за комплексните и значими язовири по приложение № 1 към Закона за водите, използвани за аквакултури в мрежени клетки със значително производство, се публикува ежегодно до 30 юни на интернет страницата на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури."

§ 15. Създава се чл. 15д:

„Чл. 15д. Не се разрешава производство на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и в старите речни корита."

§ 16. В чл. 16, ал. 1 се правят следните допълнения:

1. В т. 1 накрая се добавя „и дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1".

2. Създават се т. 11 и 12:

„11. тежките нарушения на кораби с присъдени наказателни точки съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирал и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999 (ОВ, L 286/1 от 29 октомври 2008 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 1005/2008";

12. издадените удостоверения за свободен капацитет."

§ 17. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст след думата „организми" се добавя „или след издаване на разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1";

б) в т. 1 след думата „търговци" се поставя запетая и се добавя „регистрирани по Търговския закон";

в) в т. 2 след думата „търговци“ се поставя запетая и се добавя „регистрирани по Търговския закон“.

2. В ал. 5 думите „Европейската общност“ се заменят с „Европейския съюз“.

3. В ал. 6 след думата „риболов“ се добавя „и разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1“.

4. В ал. 7 след думата „риболов“ се поставя запетая и се добавя „разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1“.

5. В ал. 11 след думите „видове риба“ се добавя „или други водни организми“, а след думите „вид риба” се добавя „или други водни организми”.

6. В ал. 12:

а) в основния текст след думата „риба“ се добавя „или други водни организми“;

б) в т. 1 след думата „риба“ се добавя „или други водни организми“.

7. Алинея 13 се изменя така:

„(13) За издаване на специалното разрешително по ал. 11 се подава заявление по образец в ИАРА или в съответното териториално звено на ИАРА и се заплаща такса съгласно тарифата по чл. 17а, ал. 4. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.“

§ 18. В чл. 17а ал. 4 и 5 се изменят така:

„(4) За издаване на разрешително за стопански риболов, разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми и удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми във водите на Черно море и на река Дунав се заплащат такси по тарифа на Министерския съвет, освен в случаите на риболов със специализиран уред за стопански риболов по чл. 21, ал. 1.

(5) Размерът на таксите по ал. 4 се определя по реда на чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.“

§ 19. В чл. 17б се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „риболов“ се поставя запетая и се добавя „разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми“.

2. В ал. 2 думата „риболов“ се заменя с „и дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1“.

§ 20. Създава се чл. 17в:

„Чл. 17в. (1) Специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми и удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми се издават при наличие на валидно разрешително за стопански риболов.

(2) Когато временно или окончателно се отнема разрешителното за стопански риболов по чл. 18, се отнемат за съответния период или окончателно специалното разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми.“

§ 21. В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) основният текст се изменя така:

„За издаване на разрешително за стопански риболов с регистриран по Закона за храните кораб в Черно море и в река Дунав кандидатът подава в ИАРА или в съответното ѝ териториално звено заявление по образец. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор, като към него се прилагат:“;

б) в т. 1 след думите „копие от“ се добавя „свидетелството за регистрация/“;

в) в т. 5 думите „за стопански риболов“ се заличават.

2. Алинея 6 се отменя.

§ 22. В чл. 18в се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст накрая се добавя „или други водни организми“;

б) в т. 5 думите „Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 г. за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирал и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999 (ОВ, L 286/1 от 29 октомври 2008 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕО) № 1005/2008"“ се заменят с „наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 404/2011", и Регламент (ЕО) № 1005/2008“;

в) в т. 7 думата „наказателни“ се заличава;

г) създават се т. 8 и 9:

„8. при установена мощност на главния двигател, по-голяма от декларираната мощност, вписана в разрешителното;

9. при използване на нов задвижващ двигател, заместващ задвижващ двигател или такъв, претърпял технически изменения, с мощност над 120 KW, когато не е сертифицирана мощността му по реда на наредбата по чл. 45б, ал. 2.“

2. В ал. 2, т. 3 пред думите „е деклариран“ се добавя „не е деклариран улов или“.

3. В ал. 4 накрая се добавя „с непрекъсната продължителност, не по-голяма от 2 години от датата на подаденото уведомление по реда на наредбата по чл. 17, ал. 8“.

4. В ал. 5 накрая се добавя „или други водни организми“.

5. Създават се ал. 6 и 7:

„(6) Риболовни кораби, вписани в регистъра по чл. 16, ал. 1, т. 4, за които не е издадено разрешително за стопански риболов по чл. 17 или разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, за период от 2 или повече години от датата на вписването им, подлежат на служебно отписване от регистъра по чл. 16, ал. 1, т. 4. Освободеният

капацитет остава в полза на държавата и се разпределя по ред, определен в наредбата по чл. 17, ал. 8.

(7) Служебното отписване по ал. 3 и 6 се извършва въз основа на издадена заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс."

§ 23. В чл. 18г ал. 3 и 4 се изменят така:

„(3) При извършване на стопански риболов с кораб разрешителното, удостоверението и/или специалното разрешително, издадени на хартиен носител, а в случаите на дребномащабен риболов по чл. 21м само разрешителното, се съхраняват на борда на плавателния съд от неговия капитан.

(4) Когато документите по ал. 3 са издадени по електронен път, капитанът на риболовния кораб предоставя достъп до техния електронен формат при условията и по реда на Закона за електронното управление."

§ 24. В чл. 18д, ал. 1 се правят следните допълнения:

1. След думата „риболов" се добавя „или дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1".

2. Създава се изречение второ:

„Точките се вписват в регистъра по чл. 16, ал. 1, т. 11."

§ 25. В чл. 18е се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) За издаване на удостоверение по ал. 1 кандидатът подава в ИАРА или в съответното териториално звено на ИАРА заявление по образец. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор. В заявлението се отбелязва номерът на разрешителното за стопански риболов и се прилага документ за платена такса, когато плащането не е извършено по електронен път."

2. В ал. 4 думите „чл. 17" се заменят с „чл. 17а".

3. В ал. 9 се създава изречение второ:

„Информацията се подава на хартиен носител или се въвежда по електронен път."

§ 26. Създава се чл. 18ж:

„Чл. 18ж. (1) Стопански риболов се извършва с маркирани риболовни уреди, вписани в специалното разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми или разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1.

(2) Уредите по ал. 1 се маркират чрез поставяне на постоянно видимо обозначение на буквите и цифрите на външната маркировка на риболовния кораб, към който принадлежат, съгласно изискванията на наредбата по чл. 15, ал. 1."

§ 27. В чл. 19 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинеи 1 и 2 се изменят така:

„(1) При извършване на стопански риболов се води хартиен или електронен риболовен дневник, в който се вписват данни за улова по видове и количества, включително данните по чл. 43, ал. 3 и 4.

(2) Риболовният дневник на хартиен носител се издава от ИАРА. Образецът на хартиен риболовен дневник и редът за воденето му, както и съдържанието и редът за водене на електронен риболовен дневник се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите."

2. В ал. 3 се създават т. 4 и 5:

„4. за върнатия обратно във водата улов - по вид и количество;

5. за задържаните на борда екземпляри под минимално допустимия размер - по вид и количество, отделно от екземплярите с размер над минимално допустимия."

3. В ал. 4 думите „по предложение на НТСРА" се заменят с „мотивирано".

4. Алинеи 6 и 7 се изменят така:

„(6) При трансбордиране на улов или части от него капитаните на риболовните кораби с дължина над 10 метра отразяват в риболовния дневник, поотделно за уловената и предадена риба и/или други водни организми, данните по ал. 3 и 5. Вписват се и данни за мястото, където се предава уловът, за кораба, който приема улова, както и за пристанището, за което е предназначен.

(7) Риболовният дневник на хартиен носител и достъп до електронния риболовен дневник на борда на кораба се предоставят на контролните органи при поискване."

5. Алинеи 10 и 11 се отменят.

§ 28. Създават се чл. 19а и 19б:

„Чл. 19а. Капитаните на риболовни кораби с обща дължина 12 метра или повече:

1. водят електронен риболовен дневник по ред, определен с наредбата по чл. 19, ал. 2;

2. записват информацията по чл. 19, ал. 1, 3, 5 и 6 и я изпращат по електронен път до ИАРА поне веднъж на ден и при поискването ѝ;

3. изпращат до ИАРА електронно известие за тръгване преди напускане на пристанището и преди да започне всякакво друго електронно предаване, свързано с риболовния рейс;

4. предават по електронен път съответните данни от риболовния дневник след приключване на последната риболовна дейност и преди влизане в пристанището; когато последната риболовна операция/дейност е била извършена не повече от час преди влизането в пристанище, информацията може да се изпрати в едно съобщение;

5. при възникнал технически проблем с електронния риболовен дневник и невъзможност за изпращане по електронен път на информацията по т. 2-4 водят хартиен риболовен дневник; попълнената хартиена декларация за произход се предава в ИАРА в срок до 24 часа след акостирането на брега.

Чл. 19б. (1) Капитаните на риболовни кораби с обща дължина под 12 метра декларират писмено пред ИАРА, при подаване на заявление за придобиване на право за усвояване на ресурс от риба или

други водни организми или специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, а в случаите на дребномащабен риболов по чл. 21м - при подаване на заявление за разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, един от начините за предоставяне на данните по чл. 19, ал. 1:

1. електронен риболовен дневник, или

2. хартиен риболовен дневник.

(2) Информацията по ал. 1 се вписва в специалното разрешително по чл. 17, ал. 12, удостоверението по чл. 18е или разрешителното по чл. 21о, ал. 1.

(3) Капитаните на риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които записват и изпращат по електронен път данни за своите риболовни дейности, се освобождават от задължението за водене на хартиен риболовен дневник."

§ 29. Член 20 се изменя така:

„Чл. 20. (1) Лицата, придобили право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми, са длъжни да попълват риболовния дневник при всяко излизане на вода, освен в случаите по чл. 19, ал. 8.

(2) За кораби, извършващи дребномащабен риболов по чл. 21м, попълнената хартиена декларация за произход се предава в ИАРА до 5-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася.

(3) За кораби с обща дължина под 12 метра, с изключение на тези по ал. 2, попълнената хартиена декларация за произход се предава в ИАРА в срок до 48 часа след акостирането на брега."

§ 30. Създават се чл. 20а - 20в:

„Чл. 20а. (1) Забранява се трансбордирането на улов във водите на Черно море без предварително уведомление и разрешение от изпълнителния директор на ИАРА или от упълномощено от него лице.

(2) Предварителното уведомление се подава до ИАРА от собственика или капитана на предаващия кораб.

(3) Разрешението за трансбордиране се подава до собственика или капитана на предаващия кораб.

(4) Условията и редът за подаване на предварителното уведомление по ал. 2 и разрешението по ал. 3 се определят със заповед на изпълнителния директор на ИАРА.

Чл. 20б. Забранява се стопанският риболов с риболовни уреди, които не са маркирани по реда на чл. 18ж.

Чл. 20в. (1) Забранява се разтоварването без предварително уведомление на видове риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море.

(2) Предварителното уведомление по ал. 1 се подава до ИАРА от капитана на риболовния кораб най-малко 2 часа преди очакваното време на пристигане в пристанището и съдържа най-малко следната информация:

1. име и външна маркировка на риболовния кораб;

2. данни за датата и пристанището на отпътуване;

3. име на пристанището на разтоварване;

4. очаквана дата и час на пристигане в пристанището на разтоварване;

5. количествата по видове, записани в риболовния дневник, включително количествата под минимално допустимия размер, съгласно приложение № 2, като отделно вписване;

6. количествата по видове, които ще се разтоварват, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2, като отделно вписване.

(3) Списък с видовете риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море, се публикува на електронната страница на ИАРА."

§ 31. В чл. 21, ал. 5 се създава изречение второ:

„Съгласуването се извършва служебно и не се дължат такси от страна на ИАРА."

§ 32. В чл. 21в се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „търговец" се поставя запетая и се добавя „регистриран по Търговския закон".

2. В ал. 2 т. 5 се отменя.

3. В ал. 4 т. 5 се отменя.

4. В ал. 5, т. 1 пред думата „свидетелства“ се добавя „списък, съдържащ номер и дата на издаване на“.

§ 33. В чл. 21г се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 2 буква „б“ се изменя така:

„б) мерките за обезопасяване на дейността по извършване на стопанския риболов, включително мерките за обезопасяване и обозначаване на специализирания уред, съгласно Кодекса на търговското корабоплаване.“

2. В ал. 2 т. 1 се отменя.

§ 34. В чл. 21д, ал. 2 думата „петима“ се заменя с „трима“.

§ 35. В чл. 21л ал. 1 и 2 се изменят така:

„(1) Изпълнителният директор на ИАРА прекратява със заповед действието на разрешителното за стопански риболов със специализиран уред:

1. по искане на титуляря на разрешителното;

2. при прекратяване или ликвидация на юридическото лице или заличаване на едноличния търговец, титуляри на издаденото разрешително, освен в случаите на правоприемство по ал. 2;

3. при неспазване на чл. 17, ал. 7;

4. при неплащане на таксата по чл. 21з, ал. 2, т. 4 в срока по чл. 21з, ал. 2, т. 5;

5. при условията на чл. 18в, ал. 1, т. 4, 5, 7, 8 и 9.

(2) При прекратяване на юридическото лице или заличаване на едноличния търговец разрешителното може да се прехвърли на правоприемник за срока, за който е издадено, когато последният е поискал това в едномесечен срок от прекратяването или заличаването.“

§ 36. Създава се раздел IIа:

„Раздел IIа

Специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра

Чл. 21м. (1) Дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра се извършва при следните изисквания:

1. риболовната дейност се извършва във вътрешните морски води или териториалното море, в зависимост от района на плаване на риболовния кораб, определен от Изпълнителна агенция „Морска администрация";

2. риболовната дейност е с продължителност не повече от 12 часа на риболовен рейс;

3. мощността на двигателя на риболовния кораб, с който се извършва дейността по т. 2, не надвишава 74 KW;

4. броят на членовете на екипажа, включително капитанът, не надвишава трима човека.

(2) Риболовът по ал. 1 се извършва само с хрилни мрежи, винтери, калдърми, даляни, въдици или чепарета.

(3) Уредите по ал. 2 не трябва да надвишават следните изисквания за риболовен кораб:

1. до 2 броя хрилни мрежи с дължина до 500 метра всяка;

2. размери на конструкцията на калдърмите - до 4 метра на страна;

3. до 10 броя винтери.

(4) Едноличните търговци и юридическите лица, регистрирани по Търговския закон, които извършват дребномащабен риболов по реда на този раздел, могат да участват в процедура за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян с дълбочина до 4 метра. Процедурата се провежда при условията и по реда на чл. 21-21л.

Чл. 21н. (1) С кораби, които извършват дребномащабен риболов по реда на този раздел, се забранява извършване на дейности по трансбордиране на улов във водите на Черно море.

(2) При извършване на дребномащабен риболов по реда на този раздел се забранява уловът на квотирани видове риба или други водни организми, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12.

Чл. 21о. (1) Дребномащабен риболов по реда на този раздел се извършва след издаване на разрешително по образец и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми от физически лица, както и от юридически лица и еднолични търговци, регистрирани по Търговския закон, след изразено от тях желание за извършването му. Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми се удостоверява за съответната календарна година чрез издадено от ИАРА разрешително за дребномащабен риболов.

(2) За издаване на разрешително по ал. 1 лицата подават в ИАРА или в съответното териториално звено на ИАРА заявление по образец. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.

(3) Заявлението по ал. 2 се подава за кораб, вписан в регистъра на риболовните кораби и регистриран по Закона за храните. Към заявлението се прилагат документите по чл. 18, ал. 1.

(4) В заявлението по ал. 2 се посочват видът и броят на риболовните уреди. Посочените и разрешени риболовни уреди се маркират в срока по чл. 21п, ал. 1.

(5) Разрешителното за дребномащабен риболов по ал. 1 се издава за срок една календарна година от изпълнителния директор на ИАРА или от оправомощено от него длъжностно лице.

Чл. 21п. (1) Разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1 се издава в 14-дневен срок от подаване на заявлението по чл. 21о, ал. 2 освен в случаите на издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред по чл. 21, ал. 1.

(2) В разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1 се посочва информацията по приложения II и III към Регламент (ЕС) № 404/2011.

(3) При установени непълноти или неточности органът по чл. 21о, ал. 1 в 7-дневен срок от получаване на заявлението изпраща съобщение за отстраняването им.

(4) Заявителят отстранява нередовностите в 14-дневен срок от получаването на съобщението по ал. 3.

(5) Изпълнителният директор или оправомощено от него длъжностно лице отказва с мотивирана заповед издаването на разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1:

1. за риболовен кораб, който не е вписан в регистъра на риболовните кораби;

2. на лице, което не е изпълнило в срок указанията за отстраняване на непълноти и/или неточности в представените документи;

3. при липса на регистрация по Закона за храните на риболовния кораб;

4. при неспазване на чл. 17, ал. 7.

(6) Отказът по ал. 5 се съобщава и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(7) Внесените такси за издаване на разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1 се възстановяват в едномесечен срок след влизането в сила на отказа по ал. 5.

(8) Притежателят на разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1 е длъжен да уведомява органа, който го е издал, за всяка промяна в обстоятелствата по чл. 21о, ал. 3 в 7-дневен срок от настъпването им.

Чл. 21р. (1) Изпълнителният директор на ИАРА или оправомощено от него длъжностно лице прекратява със заповед действието на разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1 при условията и по реда на чл. 18в, ал. 1, т. 1-9.

(2) Изпълнителният директор на ИАРА прекратява със заповед действието на разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, когато две поредни години:

1. притежателят на разрешителното не изпълнява разпоредбата на чл. 20;

2. не е деклариран улов или е деклариран нулев улов.

(3) В случаите по ал. 2 риболовните кораби подлежат на служебно отписване от регистъра на риболовните кораби със заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Освободеният капацитет остава в полза на държавата.

(4) Алинеи 2 и 3 не се прилагат при неизвършване на риболовна дейност поради ремонт на риболовния кораб с непрекъсната продължителност, не по-голяма от 2 години от датата на подаденото уведомление по реда на наредбата по чл. 17, ал. 8.

(5) Заповедта по ал. 3 се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс."

§ 37. В чл. 22а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „други лица" се добавя „или се издават по електронен път от ИАРА".

2. Алинея 6 се изменя така:

„(6) По предложение на изпълнителния директор на ИАРА министърът на земеделието, храните и горите със заповед определя обектите за зарибяване по ал. 5 и чл. 11а, ал. 1."

3. Създава се ал. 7:

„(7) Видът, произходът и възрастовият състав на рибите и другите водни организми, разселвани по реда на ал. 5 и чл. 11а, ал. 1, както и периодът за разселване се определят със заповедта по ал. 6. Не се определят за разселване инвазивни чужди видове, а неместни видове риба и други водни организми могат да се определят единствено след преминала процедура по реда на чл. 67 и 68 от Закона за биологичното разнообразие."

§ 38. В чл. 23 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се отменя.

2. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Лицата под 14-годишна възраст извършват любителски риболов само:

1. с пълнолетен придружител, притежаващ валиден билет за любителски риболов;

2. с не повече от 1 брой въдица (пръчка) с монтирани на нея до две куки (единични или двойни);

3. през светлата част на денонощието."

3. Създава се ал. 6:

„(6) Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5 заедно с придружителя да задържат общо количество над определеното по чл. 24, ал. 3."

§ 39. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 2 след думата „използват" се добавя „не повече от";

б) точки 3 и 4 се изменят така:

„3. да записват или въвеждат информация за улова от всеки риболовен излет по видове и количество (в килограми и бройки), при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 22а, ал. 1:

а) в билетите за любителски риболов, когато са издадени на хартиен носител;

б) по електронен път, когато билетите за любителски риболов са издадени по електронен път;

4. да носят по време на риболовен излет билетите за любителски риболов и да ги представят на контролните органи при поискване, когато са издадени на хартиен носител, или да предоставят достъп до електронния формат на билета при условията и по реда на Закона за електронното управление."

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Лицата по ал. 1:

1. по време на и след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и в празнични дни, могат да задържат за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 6 бройки;

2. в делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена пъстървова риба;

3. по време на и след еднодневен риболовен излет могат да задържат до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло;

4. могат да задържат до 50 екземпляра жаби и раци единствено от видове, които не са включени в приложение № 3 към Закона за биологичното разнообразие;

5. при извършване на риболов в Черно море могат да задържат до 5 кг от всички видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло;

6. при улов на количество, по-голямо от разрешеното, са длъжни да връщат уловените екземпляри незабавно във водата независимо от състоянието им;

7. при извършване на риболовен излет с продължителност повече от един ден могат да задържат за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло;

8. при извършване на риболовен излет с продължителност повече от един ден в Черно море могат да задържат за себе си до 10 кг за всички видове риби и други водни организми.“

3. В ал. 8 накрая се добавя „и други водни организми“.

4. Създава се ал. 10:

„(10) При извършване на любителски риболов в Черно море може да се използва харпун при спазване на условията и реда за извършването му съгласно наредбата по чл. 15, ал. 1.“

§ 40. В чл. 24а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Спортни състезания за улов на риба във водни обекти - държавна собственост, в периода на забраната по чл. 30, ал. 3, т. 1 и/или

чл. 32 се провеждат с разрешение на министъра на земеделието, храните и горите."

2. Създава се ал. 3:

„(3) Лицата, които организират спортни състезания за улов на риба по ал. 1, изпращат уведомление до ИАРА не по-късно от 7 календарни дни преди провеждане на състезанието."

§ 41. В чл. 25 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява в рибностопански обекти след регистрация в ИАРА от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Търговския закон. Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми е с цел:

1. продажба/реализация на клиенти;

2. извършване на платен риболов."

2. Алинея 6 се изменя така:

„(6) Условията и редът за извършване на развъдна дейност на риби и други водни организми се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите."

3. Алинея 7 се отменя.

§ 42. В чл. 25а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създава изречение второ:

„Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор."

2. В ал. 3 думата „технологичното" се заменя с „техническото".

3. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, могат да продават риба и други водни организми само на извършващи риболов в обекта физически лица, когато рибата и другите водни организми са уловени от самите тях.

(5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от 3 календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти."

§ 43. В чл. 25в се правят следните допълнения:

1. В ал. 2 след думата „промяна" се добавя „на целта по чл. 25, ал. 1 и/или".

2. В ал. 3 след думата „ИАРА" се добавя „номер и дата на".

§ 44. В чл. 25г, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова т. 3:

„3. при заличаване на едноличния търговец от Търговския регистър;".

2. В т. 8 съюзът „и" се заменя с „или".

3. Създават се т. 12 и 13:

„12. при прекратяване на действието на съответното разрешително по Закона за водите;

13. при прекратяване или обезсилване на документа, удостоверяващ основанието за ползване на обекта."

§ 45. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 думата „януари" се заменя с „март".

2. Създава се нова т. 2:

„2. да подават формуляра по т. 1 на хартиен носител или да го въвеждат по електронен път;".

3. Точки 3 и 4 се изменят така:

„3. да водят хартиен или електронен дневник на продажбите/реализациите на продукти от аквакултури, съдържащ декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, по образец и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите;

4. да предоставят ежемесечно до 10-о число от месеца на ИАРА копия от издадените декларации за произход, продажба или реализация и номер на финансов документ, когато е приложимо; когато

водят електронен дневник на продажбите/реализациите, информацията се предава на ИАРА в срок до 24 часа от извършване на продажбата/реализацията."

4. В т. 5 след думата „продажбите" се поставя наклонена черта и се добавя „реализациите или достъп до електронен дневник на продажбите/реализациите".

5. Създават се т. 9 и 10:

„9. да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, при продажба/реализация на продукти от аквакултури по реда, определен с наредбата по т. 3;

10. да заявяват един от начините за предоставяне на данните по т. 3 при подаване на заявление за регистрация по чл. 25а:

а) електронен дневник на продажбите/реализациите, или

б) хартиен дневник на продажбите/реализациите."

§ 46. В чл. 27а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думата „януари" се заменя с „март".

2. Създава се ал. 3:

„(3) Формулярът по ал. 1 се подава на хартиен носител или се въвежда по електронен път."

§ 47. В чл. 28а, ал. 2 думите „този закон" се заменят с „чл. 25, ал. 1, т. 1".

§ 48. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 т. 5 се изменя така:

„5. информира съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативно влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми."

2. Алинеи 3 и 4 се изменят така:

„(3) Министърът на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА съгласувано с министъра на околната среда и водите в случаите по т. 1 и с

изпълнителния директор на БАБХ в случаите по т. 2 със заповед определя:

1. временни забрани за стопански, дребномащабен и любителски риболов във водни обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 или в отделни зони от тях, риболовни методи и средства, за опазване на популациите от риба и други водни организми;

2. условия и срокове за забрана за ползване на обекти по чл. 3, ал. 1, т. 3 при заболявания по отглежданите в тях риби и други водни организми и мерки за ограничаване разпространението на заболяванията в други обекти по чл. 3.

(4) При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА налага със заповед временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов."

3. В ал. 6:

а) в изречение първо думите „като контролират здравния и генетичния им статус по ред, определен с наредба, издадена от министъра на земеделието, храните и горите и министъра на околната среда и водите" и запетаята пред тях се заличават;

б) изречение второ се заличава.

4. Създават се ал. 11 и 12:

„(11) Изпълнителният директор на ИАРА може с мотивирана заповед да определя специфични условия и ред за улов на даден вид риба или други водни организми, за които не е определен общ допустим улов и/или квота.

(12) Заповедите по ал. 3, т. 2 и ал. 4 подлежат на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс."

§ 49. В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думата „уловът" се заменя с „извършването на стопански, дребномащабен и любителски риболов".

2. В ал. 3 думата „технологичните“ се заличава.

3. Създава се нова ал. 6:

„(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси, и/или въз основа на научно становище министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1 с до 30 дни. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

§ 50. В чл. 33, ал. 2 думите „включително носители на генетичен материал“ и запетаята след тях се заменят с „развъждани и/или“.

§ 51. В чл. 34 ал. 2 се изменя така:

„(2) Забраната по ал. 1 се налага със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА съгласувано със съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

§ 52. В чл. 35 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 7 накрая се поставя тире и се добавя „серкме, цапало и рачило“;

б) създават се т. 8 - 10:

„8. герими, свободно плуващи във водите (или неконтролирани от брега), независимо от броя на куките, монтирани на тях;

9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз;

10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА по предложение на министъра на околната среда и водите и Българската академия на науките.“

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Любителският риболов се извършва само с уредите по чл. 24, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 10 и при спазване на задълженията по чл. 24."

3. В ал. 4 думите „т. 2 и 3" се заменят с „т. 2, 3 и 5".

§ 53. В чл. 36 се създават ал. 3 и 4:

„(3) Забранява се стопанският риболов във водите на Черно море с дънни хрилни мрежи, с еднонишково влакно (монофиламент) или дебелина на влакното, надвишаваща 0,5 мм.

(4) Забранява се извършването на стопански и любителски риболов на попчета *Gobiidae* във водите на Черно море с мрежени риболовни уреди в акваториите на пристанищата и буните с отдалеченост 1 км от брековата линия с изключение на уловите от даляни, разположени в тези зони."

§ 54. Създава се чл. 37а:

„37а. (1) Забранява се изхвърлянето на улов на видове риба и други водни организми, независимо от размера им, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно Общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета (ОВ, L 354 от 28 декември 2013 г.) наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1380/2013".

(2) Забранява се предлагането, продажбата и/или пускането на пазара за човешка консумация на екземпляри от разтоварените количества по ал. 1, които са с размер под минимално допустимия, определен в приложение № 2.

(3) Екземплярите по ал. 1 с размер над минимално допустимия, определен в приложение № 2, които са разтоварени на брега от лице, което не притежава валидно специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми или удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми, не се допускат за предлагане, продажба и пускане на пазара.

(4) Количествата по ал. 3 се предават на длъжностни лица на ИАРА. Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури дарява предадените екземпляри при условията и по реда на Закона за храните."

§ 55. В чл. 38 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Забранява се уловът, пренасянето, съхранението, превозването и/или продажбата на риба и други водни организми от обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 с размери, по-малки от минимално допустимите, съгласно приложение № 2."

2. В ал. 2 накрая се поставя запетая и се добавя „с изключение на видовете, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013."

§ 56. Член 39а се изменя така:

„Чл. 39а. (1) Забранява се риболовът с мрежени риболовни уреди в обектите по чл. 3, ал. 1 с изключение на риболова, извършван:

1. във водите на Черно море и на река Дунав, при условията на чл. 17 и 21о;

2. от лица, регистрирани по реда на чл. 25 - във водните обекти, за които е извършена регистрацията;

3. от притежатели на разрешително за улов по чл. 40 с мрежени риболовни уреди в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2.

(2) Забранява се пренасянето и превозването на мрежени риболовни уреди.

(3) Забраната по ал. 2 не се отнася за лицата:

1. притежаващи валидно разрешително за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, удостоверение за право за усвояване на ресурс или специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми;

2. регистрирани по реда на чл. 25;

3. притежаващи разрешително за улов по чл. 40 с мрежени риболовни уреди.

(4) Забранява се пренасянето и превозването на кърмаци."

§ 57. В чл. 40 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 основният текст се изменя така:

„За издаване на разрешителното по ал. 1 и 2 се подава заявление по образец от ръководител на научна организация. Заявлението се подава до ИАРА лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор, като в него се посочват:".

2. Алинея 11 се изменя така:

„(11) След приключване на всеки улов видът, количеството, размерът и други данни за уловената риба и други водни организми се:

1. вписват в разрешителното и разрешителното се предоставя за заверка в съответното териториално звено на ИАРА, когато е издадено на хартиен носител;

2. се въвеждат по електронен път, когато разрешителното е издадено по електронен път."

3. В ал. 14 се създава т. 3:

„3. лицето не е предоставило по електронен път на ИАРА информацията за уловената риба и други водни организми по ал. 11 през предходната календарна година, когато разрешителното е издадено по електронен път."

4. В ал. 17 се създава изречение второ:

„Уловените екземпляри при улов с научноизследователски цели не могат да бъдат обект на покупко-продажба."

§ 58. Член 43 се изменя така:

„Чл. 43. (1) Забранява се уловът, пренасянето, съхранението, превозването и/или търговията на морски бозайници.

(2) При прилов на морски бозайници уловените животни се връщат незабавно обратно в морето независимо от тяхното състояние.

(3) Капитаните на риболовните кораби вписват в риболовния дневник всеки случаен улов на морски бозайници и освобождаването им във водата.

(4) Информацията по ал. 3 задължително включва вида на риболовния уред, времето на събитието и местоположението като географска зона или статистически квадрант.

(5) Случайният улов, дори и на загинали екземпляри на морски бозайници, не се санкционира, когато е докладван съгласно ал. 3 и 4."

§ 59. Член 44в се изменя така:

„Чл. 44в. (1) Собствениците и лицата, стопанисващи водноелектрически съоръжения, бентове и прагове, и собствениците на водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 са длъжни да поддържат оптимално ниво на водата през размножителния период на рибите с цел опазване на хвърления хайвер, освен когато се налага аварийно изпускане на водата.

(2) За комплексните и значими язовири по приложение № 1 към Закона за водите оптималното ниво на водата през размножителния период на рибите, обитаващи съответния язовир, се определя с месечния график по чл. 53 от Закона за водите."

§ 60. Член 45 се изменя така:

„Чл. 45. (1) На риболовни кораби с обща дължина минимум 12 метра и/или кораби, за които има издадено специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, независимо от тяхната дължина:

1. собствениците монтират и контролират поддържането в изправно състояние на бордово оборудване, свързано със системата за наблюдение и контрол на риболовните кораби;

2. капитаните поддържат в изправно състояние бордовото оборудване по т. 1.

(2) На риболовни кораби с обща дължина минимум 15 метра:

1. собствениците монтират и контролират поддържането в действие на система за автоматично разпознаване (AIS), която отговаря на стандартите за ефективност, определени от Международната морска организация съгласно глава V, Правило 19, раздел 2.4.5. от Анекса към Международната конвенция за безопасност на човешкия живот на море от 1974 г., изменена с Протокол от 1988 г. (SOLAS) (обн., ДВ, бр. 61 от

1983 г., бр. 12 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 16, 17, 19, 20, 22, 23 и 24 от 2017 г., бр. 93 от 2018 г., бр. 40 от 2019 г. и бр. 82 от 2020 г.);

2. капитаните поддържат в действие системата по т. 1.

(3) Забранява се напускането на акваторията на пристанищата от риболовни кораби по ал. 1 и 2 без функциониращи или с изключено бордово оборудване за проследяване и/или система за автоматично разпознаване.

(4) Условията и редът за ползването, поддържането и съхранението на системата за наблюдение и контрол на риболовните кораби и бордовото оборудване по ал. 1 се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

(5) Нарушенията по ал. 3 и чл. 19а могат да се установяват и чрез система за наблюдение на риболовните кораби, като редът се регламентира с наредбата по ал. 4.“

§ 61. В чл. 46 се създават ал. 5 - 10:

„(5) При извършване на първа продажба претеглянето на продуктите от риболов се извършва само на одобрени и проверени средства за измерване по смисъла на Закона за измерванията.

(6) Претеглянето по ал. 5 се извършва само от организаторите на центровете за първа продажба, регистрираните купувачи или от капитаните на риболовните кораби.

(7) Центровете за първа продажба и регистрираните купувачи водят записи от претеглянията, които съдържат следната информация:

1. име и 3-буквения код на претеглените видове;

2. резултат от претеглянето на всяко количество от всеки вид в килограми продуктово тегло;

3. външна маркировка на риболовния кораб, от който произхождат претеглените количества;

4. начин на представяне на продуктите от риболов;

5. дата на претегляне.

(8) Организаторите на центровете за първа продажба и регистрираните купувачи предават на ИАРА информацията по ал. 7 за предходния месец до 5-о число на текущия месец.

(9) Информацията по ал. 7 се предава в ИАРА със заявление с приложена таблица на електронен носител, по образец, утвърден от изпълнителния директор на ИАРА. Заявлението се подписва от организатора на съответния център или регистрирания купувач. Когато заявлението с приложената таблица се подават по електронен път, трябва да е подписано с квалифициран електронен подпис.

(10) Лицата, отговорни за претеглянето, съхраняват информацията по ал. 7 за период от 3 години.“

§ 62. В чл. 46а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Центровете за първа продажба на продукти от риболов се регистрират в ИАРА след вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, като организаторът на центъра подава заявление до съответното териториално звено на ИАРА. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.“

2. В ал. 3:

а) в основния текст думите „удостоверението за регистрация“ се заменят с „регистрацията“;

б) създават се т. 4 и 5:

„4. декларация за наличие на одобрено и проверено средство за измерване;

5. валиден документ, удостоверяващ, че средството за измерване по т. 4 е проверено и одобрено съгласно изискванията на Закона за измерванията.“

§ 63. В чл. 46в се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 т. 2 се изменя така:

„2. номер на разрешителното за стопански риболов или за дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1, удостоверение за придобито

право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми или специалното разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми.“

2. В ал. 4:

а) точка 4 се изменя така:

„4. при заличаване на регистрацията по Закона за храните;“

б) създават се т. 5-7:

„5. при липса на одобрено и проверено средство за измерване;

6. при изтичане срока на валидност на първоначалната или последващата проверка на средството за измерване;

7. при непредоставяне в ИАРА на записи от претегляне по чл. 46, ал. 7 в продължение на една година.“

§ 64. В чл. 46д се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Първа продажба на продукти от риболов извън центровете по чл. 46, ал. 2 се извършва от регистрирани купувачи - юридически лица и еднолични търговци, регистрирани по Търговския закон и вписани в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, които подават заявление до съответното териториално звено на ИАРА. Заявлението се подава лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.“

2. В ал. 3 изречение второ се изменя така:

„Към заявлението се прилагат:

1. документ за платена такса, когато плащането не е извършено по електронен път;

2. декларация за наличие на одобрено и проверено средство за измерване;

3. валиден документ, удостоверяващ, че средството за измерване по т. 2 е одобрено и проверено съгласно изискванията на Закона за измерванията.“

§ 65. В чл. 46е ал. 8 се изменя така:

„(8) Изпълнителният директор на ИАРА със заповед прекратява регистрацията:

1. по заявление на регистрирания купувач;

2. при прекратяване или ликвидация на юридическото лице или едноличния търговец - регистриран купувач;

3. при преустановяване на дейността на регистрирания купувач за повече от една година;

4. при заличаване на регистрацията по Закона за храните;

5. при липса на одобрено и проверено средство за измерване;

6. при изтичане срока на валидност на първоначалната или последващата проверка на средството за измерване;

7. при непредоставяне в ИАРА на записи от претегляне по чл. 46, ал. 7 в продължение на една година."

§ 66. В чл. 46ж се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 5:

„(5) Регистрираните купувачи и центровете за първа продажба с годишен оборот над 391 166 лв. изпращат информацията от документа за първа продажба и на декларацията за приемане по електронен път в ИАРА в срок до 24 часа от осъществяване на продажбата или приемане на продуктите от риболов. При техническа повреда или невъзможност за изпращане на информацията по електронен път лицата предоставят в ИАРА документ за първа продажба и/или декларация за приемане на хартиен носител в срок до 24 часа от осъществяване на първата продажба и/или приемането."

2. Досегашната ал. 5 става ал. 6 и в нея след думите „ал. 1-4" се добавя „и изпращането на информацията по ал. 5".

§ 67. Създава се чл. 46и:

„Чл. 46и. (1) Забранява се предлагането за първа продажба на продукти от риболов или продажбата на продукти от аквакултури, които не са етикетирани. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1224/2009.

(2) Алинея 1 не се прилага за лица, които извършват директна продажба от риболовния кораб на продукти от риболов, които не надвишават 5 кг, на краен потребител на календарен ден. Продуктите от риболов могат да бъдат закупени единствено за собствена консумация и не могат да бъдат препродавани."

§ 68. Член 48а се изменя така:

„Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а когато получател е юридическо лице - и ветеринарномедицинско свидетелство.

(2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури.

(3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат."

§ 69. В чл. 49 се правят следните допълнения:

1. В основния текст след думата „предлагането" се поставя запетая и се добавя „съхранението".

2. В т. 1 след думите „други водни организми" се поставя запетая и се добавя „копие от декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури".

§ 70. В чл. 50 ал. 2 се изменя така:

„(2) При превоз на риба и/или други водни организми, включително живи, които са продукти от аквакултури, те се придружават от съответните документи по чл. 48а. Когато продуктите от аквакултури са обект на последваща продажба/реализация, те се придружават с търговски или платежен документ."

§ 71. Член 51 се изменя така:

„Чл. 51. (1) Оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване се продават/реализират от регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1 лица.

(2) При продажба/реализация на оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване продавачът/доставчикът представя на купувача/получателя ветеринарномедицинско свидетелство за здравословно състояние, а при продажба/реализация на есетрови риби - и генетичен сертификат, издаден от акредитирани лаборатории за генетичен анализ на риба и други водни организми."

§ 72. Член 52 се изменя така:

„Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури."

§ 73. В чл. 53 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 1 след думата „риболов" се добавя „или дребномащабен риболов по чл. 21о, ал. 1".

2. В ал. 2, т. 3 думите „носители на генетичен материал" се заменят с „риба и други водни организми".

§ 74. В чл. 54 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2:

а) точка 2 се изменя така:

„2. контролират производството, продажбата, реализацията, съхранението, превозването и разселването на риба и други водни организми;"

б) точка 5 се отменя;

в) в т. 6 думата „поделение" се заменя с „районно управление";

г) точка 6а се изменя така:

„6а. съставят протокол при предаване на задържания правонарушител на съответните полицейски органи, по образец, утвърден в наредбата по ал. 8, като преди предаването на задържания правонарушител се извършва медицински преглед;"

д) създава се т. 14:

„14. използват метрологично осигурени уреди за измерване на тегло и линеен размер.“

2. Алинея 8 се изменя така:

„(8) Редът за използване на физическа сила и помощни средства, на моторни превозни средства със специален режим на движение и стоп-палки от служителите на ИАРА, обучението за тяхното използване, както и организацията и редът за принудителното отвеждане на нарушителите с неустановена самоличност в най-близкото районно управление на Министерството на вътрешните работи се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на вътрешните работи.“

3. Създава се ал. 9:

„(9) Служителите на ИАРА, оправомощени по реда на ал. 1, задължително преминават обучение за използване на физическа сила и помощни средства, на моторни превозни средства със специален режим на движение и стоп-палки, когато не са преминали такова, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 8.“

§ 75. В чл. 54а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3:

а) в изречение първо думите „и 12“ се заменят с „12 и 13“ и пред тях се поставя запетая;

б) изречение второ се заличава.

2. Създава се ал. 4:

„(4) Риболовните надзиратели, определени в списъка по ал. 2, преминават обучение в ИАРА по прилагане на изискванията на нормативната уредба, приложима за любителския риболов.“

§ 76. В чл. 56, ал. 1 след думите „стопански“ се добавя „или дребномащабен“, а след думите „чл. 17“ се добавя „или 21о“.

§ 77. Създава се чл. 56а:

„Чл. 56а. (1) Който извършва дребномащабен риболов в нарушение на някое от изискванията в чл. 21м, се наказва с глоба от 1500 до 3000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 4000 лв.“

§ 78. В чл. 57 ал. 1 се изменя така:

„(1) На лице, което не съхранява разрешителното за стопански риболов, удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми, специалното разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, а в случаите на дребномащабен риболов по чл. 21м - само разрешителното, в нарушение на чл. 18г, ал. 3, се налага глоба от 200 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 400 до 1000 лв.“

§ 79. Създава се чл. 58:

„Чл. 58. Който не уведоми в срок териториалното звено на ИАРА за обстоятелствата по чл. 18б, ал. 2 или чл. 21с, ал. 8, се наказва с глоба от 50 до 400 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 100 до 700 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.“

§ 80. В чл. 58а, ал. 1 думите „или 4“ се заменят с „или чл. 18ж, ал. 1“.

§ 81. В чл. 59 след думите „дневник на продажбите“ се поставя наклонена черта и се добавя „реализациите“.

§ 82. Създава се чл. 59а:

„Чл. 59а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 19а, се налага глоба от 200 до 500 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“

§ 83. В чл. 61, ал. 2 след думите „ал. 1” съюзът „и“ се заменя с „или декларация за произход, продажба или реализация в нарушение на“.

§ 84. В чл. 61а думите „чл. 19, ал. 11“ се заменят с „чл. 20, ал. 2 или 3“.

§ 85. Създават се чл. 61б, 61в, 61г и 61д:

„Чл. 61б. На лице, което извършва стопански риболов в нарушение на разпоредбата на чл. 20б, се налага глоба от 200 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.

Чл. 61в. (1) Който извърши трансбордиране на улов или части от него в нарушение на разпоредбите на чл. 20а, ал. 1 и 2 или чл. 21н, ал. 1, се наказва с глоба от 1000 до 1500 лева.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1500 до 2000 лв.

Чл. 61г. (1) Лице, което извърши разтоварване без предварително уведомление, в нарушение на разпоредбата на чл. 20в, се наказва с глоба от 200 до 500 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.

Чл. 61д. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 21н, ал. 2, се налага глоба от 1000 до 1500 лева.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1500 до 2000 лв.“

§ 86. Създава се чл. 63а:

„Чл. 63а. Лицата, които извършват риболов в зоната на действие на специализирания уред в нарушение на разпоредбата на чл. 21з, ал. 5, се наказват с глоба от 200 до 500 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“

§ 87. В чл. 64 се създава ал. 3:

„(3) Който преотстъпи билет за любителски риболов на трето лице в нарушение на чл. 22а, ал. 2, се наказва с глоба от 100 до 400 лв.“

§ 88. В чл. 65 след думите „изискванията по“ се добавя „чл. 23, ал. 5 и 6 и“.

§ 89. В чл. 66 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „200 лв.“ се заменят с „400 лв.“.

2. В ал. 2 след думите „в нарушение на“ се добавя „чл. 15а, ал. 5 или“.

3. В ал. 5 думите „без билет и членска карта на сдружението“ се заменят с „в нарушение на чл. 15а, ал. 2, т. 1 и 2“.

§ 90. Член 67 се изменя така:

„Чл. 67. (1) Който извършва любителски риболов извън водните обекти и зони за любителски риболов, се наказва с глоба от 100 до 500 лв.

(2) Физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 15г, ал. 4, се наказва с глоба от 100 до 400 лв.“

§ 91. В чл. 68 се създава нова ал. 2:

„(2) Лица, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, които продават риба и други водни организми в нарушение на разпоредбата на чл. 25а, ал. 4, се наказват с имуществена санкция в размер от 500 до 1000 лв.“

§ 92. В чл. 70, ал. 1 числото „1500“ се заменя с „500“.

§ 93. В чл. 73, ал. 1 числото „2000“ се заменя с „3000“.

§ 94. Създава се чл. 74а:

„Чл. 74а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 37а, се налага глоба от 400 до 900 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“

§ 95. В чл. 75 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 числото „600“ се заменя с „400“.

2. Създават се ал. 4 и 5:

„(4) На лице, което наруши разпоредбата на чл. 38, ал. 2, се налага глоба от 400 до 900 лв.

(5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“

§ 96. В чл. 77г след думите “чл. 44в“ се поставя запетая и се добавя „ал. 1“.

§ 97. В чл. 79, ал. 1, т. 1, буква „б“ след думата „риба“ се добавя „или други водни организми“.

§ 98. Член 80 се изменя така:

„Чл. 80. (1) Собствениците на риболовни кораби с обща дължина минимум 12 метра и/или кораби, за които има издадено специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми, независимо от тяхната дължина, които нарушат разпоредбата на чл. 45, ал. 1, т. 1, се наказват с глоба от 2000 до 2500 лв.

(2) Собствениците на риболовни кораби с обща дължина над 15 метра, които не монтират и не контролират поддържането в действие на система за автоматично разпознаване (AIS), в нарушение на разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 1, се наказват с имуществена санкция в размер от 2000 до 3000 лв.

(3) Капитаните на риболовни кораби по чл. 45, ал. 1, т. 2 и/или ал. 2, т. 2, които нарушат разпоредбата на чл. 45, ал. 3, се наказват с глоба от 2000 до 3000 лв.

(4) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 2500 до 3000 лв.“

§ 99. Член 81а се изменя така:

„Чл. 81а. (1) Който пренася или превозва мрежени риболовни уреди, кърмаци и/или технически устройства и съоръжения за улов с електрически ток в нарушение на разпоредбите на чл. 39а, ал. 2, чл. 39а, ал. 4 и/или чл. 44, се наказва с глоба от 2000 до 2500 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 2500 до 3000 лв.“

§ 100. В чл. 82 се правят следните допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Лице, което извършва претегляне на продукти от риболов в нарушение на разпоредбата на чл. 46, ал. 5, се наказва с глоба от 500 до 700 лв.“

2. Създават се ал. 3-5:

„(3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 700 до 1000 лв.

(4) Който наруши разпоредбата на чл. 46, ал. 7 и/или 8, се наказва с глоба в размер от 300 до 600 лв.

(5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 600 до 800 лв."

§ 101. Създава се чл. 82г:

„Чл. 82г. (1) Лице, което предлага за първа продажба продукти от риболов или за продажба продукти от аквакултури в нарушение на разпоредбата на чл. 46и, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв."

§ 102. В чл. 84 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 думите „ал. 2-4" се заменят с „ал. 2-5".

2. Създава се ал. 3:

„(3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 750 до 900 лв."

§ 103. В чл. 85 след думата „предлага" се поставя запетая и се добавя „съхранява".

§ 104. В чл. 85а числото „1000" се заменя с „2000".

§ 105. В чл. 87 думите „ветеринарен сертификат и генетичен сертификат при сделки с генетичен материал" се заменят с „документи".

§ 106. В чл. 88а се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „чл. 18г, ал. 3" и запетаята след тях се заличават.

2. В ал. 2 думите „чл. 27, т. 3, 4 или 5" и запетаите пред и след тях се заличават.

§ 107. В чл. 90, ал. 1 след числото „81“ се поставя запетая и се добавя „чл. 81а“.

§ 108. В Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В § 1:

а) точка 7 се отменя;

б) в т. 29 думата „мореплаване“ се заменя с „корабоплаване“;

в) точка 34 се отменя;

г) точки 36 и 37 се отменят;

д) в т. 44 думите „чл. 3, буква "а" от Регламент (ЕО) № 2371/2002 на Съвета от 20 декември 2002 г. относно опазването и устойчивата експлоатация на рибните ресурси в рамките на общата политика в областта на рибарството“ се заменят с „чл. 4, параграф 1, т. 1 от Регламент (ЕС) № 1380/2013“;

е) в т. 45 думите „Регламент (ЕИО) № 2930/86 на Съвета от 22 септември 1986 г., определящ характеристиките на риболовните кораби“ се заменят с „Регламент (ЕС) 2017/1130 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година за определяне на характеристиките на риболовните кораби (ОВ, L 169 от 30 юли 2017 г.)“;

ж) в т. 52 думите „на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 г. относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета“ се заличават;

з) създават се т. 54-71:

„54. „Винтери“ са уреди по смисъла на чл. 6, параграф 30 от Регламент (ЕС) 2019/1241 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за опазване на рибните ресурси и защита на морските екосистеми чрез технически мерки, за изменение на регламенти (ЕО) № 1967/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и на регламенти (ЕС) № 1380/2013, (ЕС) 2016/1139, (ЕС) 2018/973, (ЕС) 2019/472 и (ЕС) 2019/1022 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 894/97, (ЕО) № 850/98, (ЕО) № 2549/2000,

(ЕО) № 254/2002, (ЕО) № 812/2004 и (ЕО) № 2187/2005 на Съвета, наричан по-нататък "Регламент (ЕС) 2019/1241".

55. „Драгиращи средства“ са уредите по смисъла на чл. 6, параграф 22 от Регламент (ЕС) 2019/1241.

56. „Дребномащабен риболов“ е стопански риболов, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени риболовни уреди по чл. 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1967/2006 на Съвета от 21 декември 2006 година относно мерките за управление на устойчивата експлоатация на рибните ресурси в Средиземно море, за изменение на Регламент (ЕИО) № 2847/93 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1626/94 (ОВ, L 409 от 30 декември 2006 г.) и (ОВ, L 196 от 28 юли 2011 г.).

57. „Герим“ е дълго въже, корда или влакно, на което през определени интервали са монтирани куки.

58. „Електронен риболовен дневник“ е записването чрез електронни средства на подробна информация за риболовната операция от капитана на риболовния кораб, предавана до ИАРА.

59. „Естествена примамка“ е естествената храна на рибите от растителен или животински произход (например зърнени култури, тестени изделия, плодове, червеи, насекоми, жаби, малки рибки или друго) с прикрепена кука или куки.

60. „Изкуствена примамка“ е имитация на естествената храна на рибите, изработена от изкуствени материали (например каучук, дърво, метал, стъкло или друго) с прикрепена кука или куки, използвана за любителски риболов основно на хищни видове риби.

61. „Калдърма“ е стационарен непокрит мрежен капанен уред, използван за улов на скариди и дребна риба в Черно море, представляващ мрежена торба, прикрепена към квадратна или правоъгълна конструкция, в чиито ъгли са поставени прътове, които на височина един метър се събират в една точка, снабдена с дръжка или друго приспособление за поставяне и изваждане на устройството от водата.

62. „Платен риболов” е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица

срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2.

63. "Повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение.

64. „Рачило“ е мрежен уред за улов на раци, като мрежата е монтирана на конструкция от свързани пръчки в различна форма с ниска обграждаща пелена от мрежа и обтягащи пръчки с повод. В зависимост от вида на някои уреди се монтират невъзвратни джобове.

65. „Реализация на продукти от аквакултури” е всяко действие, при което продуктите от аквакултури, произведени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1, напускат границите на обекта по чл. 25, ал. 4, с изключение на продажбата им.

66. „Риболовен рейс“ е всяко пътуване на риболовен кораб, по време на което той осъществява риболовни дейности, като пътуването започва от момента, когато риболовният кораб напусне пристанището, и завършва при влизане в пристанището.

67. „Риболовна дейност“ е търсене на риба и други водни организми, хвърляне, поставяне, теглене и влачене на риболовен уред, качване на улова на борда, задържане на борда и разтоварване на сушата на продукти от риболов.

68. „Система за автоматично разпознаване“ е система по смисъла на чл. 4, параграф 11 от Регламент (ЕС) 1224/2009.

69. „Серкме“ е мрежен уред в кръгла или овална форма, с монтирани по периферията на мрежата тежести, а в централната част е привързан повод за събиране.

70. „Трансбордиране“ е претоварване или предаване на част или цялото количество на продукти от риболов или аквакултури от борда на един кораб на борда на друг кораб.

71. „Цапало“ е мрежен уред с квадратна или правоъгълна форма, с монтирани по цялото протежение на горния край пръчка или тръба от плавателен материал, а в долния край по цялото протежение е монтирана тежест, метална пръчка или друго приспособление, което поддържа уреда във вертикално положение.“

2. В § 2 думите "предприятие, което произвежда храни" се заменят с „обект за производство на храни“.

§ 109. Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 се изменя така:

„Приложение № 1
към чл. 32, ал. 1

Срокове на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаване

№ по ред	Видове риби и други водни организми Рибностопански обекти и зони	Срок/период на забраната
А. Зимно и пролетно размножаващи се пъстървови и други студенолюбиви риби		
1.	Речна (балканска) пъстърва (*Salmo trutta*), македонска пъстърва (*Salmo macedonicus*), дъгова пъстърва (*Oncorhynchus mykiss/Salmo gairdneri irideus*), сивен (*Salvelinus fontinalis*), чудски сиг (*Coregonus lavaretus*) и пелед (*Coregonus peled*)	от 1 октомври до 31 януари
2.	Щука (*Esox lucius*)	от 15 февруари до 30 април
3.	Распер (*Aspius aspius*)	от 1 март до 30 април
Б. Пролетно-лятно размножаващи се шаранови, сомови и други топлолюбиви риби		
4.	Пролетно-лятно размножаващи се риби съгласно надморската височина:	
	В рибностопански обекти, намиращи се до 500 м надморска височина	от 15 април до 31 май
	В рибностопански обекти, намиращи се от 500 до 1500 м надморска височина	от 1 май до 15 юни
	В рибностопански обекти, намиращи се над 1500 м надморска височина	от 1 юни до 15 юли

5.	Бяла риба (*Sander lucioperca*) и речен костур (*Perca fluviatilis*)	от 15 март до 15 май
6.	Липан (*Thymallus thymallus*)	от 15 март до 5 юни
7.	Есетрови риби (*Acipenseridae*) във водите на река Дунав и Черно море в съответствие с международните договори за риболова в реката	60 дни
8.	Карагъоз (дунавска скумрия) (*Alosa immaculata*) във водите на река Дунав в съответствие с международните договори за риболова в реката	30 дни
9.	Калкан (*Psetta maxima*) във водите на Черно море - с всякакъв вид риболовни уреди	60 дни, в периода април - юни
10.	Попчета (*Gobiidae*) във водите на Черно море - само с мрежени риболовни уреди	от 15 април до 15 май
11.	Черноморска бодлива акула *(Squalus acanthias)*	от 01 април до 30 април от 15 август до 20 септември

В. Други водни организми

12.	Голяма водна жаба (*Pelophylax ridibundus*)	от 1 април до 31 май
13.	Езерен рак (*Astacus leptodactilus*)	от 15 октомври до 15 май
14.	Пагур (*Eriphia verrucosa*)	от 1 април до 31 май
15.	Обикновен (зелен) крив рак (*Carcinus maenas*)	от 1 април до 31 май

"

§ 110. Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 се изменя така:

„Приложение № 2
към чл. 38, ал. 1

Списък на минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми		
№ по ред	Общоприети и местни наименования и научно наименование (на латински)	Размери (в см)/ тегло (в г)
	А. Сладководни риби	
	Сем. Есетрови (*Acipenseridae*)	
1.	Чига (*Acipenser ruthenus*)	55 см
	Сем. Пъстървови (*Salmonidae*)	
2.	Речна (балканска) пъстърва (*Salmo trutta*)	23 см
3.	Македонска пъстърва (*Salmo macedonicus*)	23 см
4.	Черноморска пъстърва (*Salmo labrax*)	23 см
	Сем. Щукови (*Esocidae*)	
5.	Щука (*Esox lucius*)	45 см
	Сем. Шаранови (*Cyprinidae*)	
6.	Кротушки (род *Gobio* и род *Romanogobio*)	9 см
7.	Речен кефал (*Squalius cephalus*)	25 см
8.	Егейски речен кефал (*Squalius orpheus*)	25 см
9.	Мъздруга (*Leuciscus idus*)	30 см
10.	Распер (*Aspius aspius*)	30 см
11.	Лин (*Tinca tinca*)	22 см
12.	Брияна (облез, уклей) (*Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus*)	20 см
13.	Уклей (*Alburnus alburnus*)	12 см

14.	Платика (*Abramis brama*)	22 см
15.	Немски косат (*Abramis sapa*)	22 см
16.	Чил косат (*Abramis ballerus*)	25 см
17.	Бабка (*Blicca bjoerkna*)	17 см
18.	Морунаш (*Vimba vimba*)	25 см
19.	Маришки морунаш (карабалък) (*Vimba melanops*)	20 см
20.	Бабушка (*Rutilus rutius*)	15 см
21.	Лупавец (*Rutilus frisii*)	25 см
22.	Червеноперка (*Scardinius erythrophtalmus*)	15 см
23.	Сабица (*Pelecus cultratus*)	20 см
24.	Скобар (*Chondrostoma nasus*)	25 см
25.	Вардарски скобар (*Chondrostoma vardarense*)	25 см
26.	Бяла мряна (*Barbus barbus*)	27 см
27.	Черна (балканска) мряна (*Barbus petenyi*)	18 см
28.	Маришка мряна (*Barbus cyclolepis*)	18 см
29.	Крайморска мряна (*Barbus bergi*)	20 см
30.	Струмска мряна (*Barbus strumicae*)	18 см
31.	Шаран (*Cyprinus carpio*)	37 см
32.	Златиста каракуда (*Carassius carassius*)	17 см
	Сем. Сомови (*Siluridae*)	
33.	Сом (*Silurus glanis*)	65 см
	Сем. Трескови (*Gadidae*)	
34.	Михалца (*Lota lota*)	33 см
	Сем. Костурови (*Percidae*)	
35.	Бяла риба (сулка) (*Sander lucioperca/ Stizostedion lucioperca*)	45 см

36.	Речен костур (*Perca fluviatilis*)	12 см
37.	Ивичест бибан (*Gymnocephalus schraetser*)	15 см
38.	Голяма вретенарка (*Zingel zingel*)	25 см
39.	Малка вретенарка (*Zingel streber*)	14 см
	Б. Проходни риби	
	Сем. Есетрови (*Acipenseridae*)	
40.	Моруна (*Huso huso*)	180 см
41.	Пъструга (*Acipenser stellatus*)	120 см
42.	Руска есетра (*Acipenser gueldenstaedti*)	120 см
	Сем. Речни змиорки (*Anguillidae*)	
43.	Европейска речна змиорка (*Anguilla anguilla*)	50 см
	Сем. Селдови (*Clupeidae*)	
44.	Карагьоз, дунавска скумрия (*Alosa immaculata*)	25 см
	В. Морски риби	
	Сем. Бодливи акули (*Squalidae*)	
45.	Черноморска бодлива акула (*Squalus acanthias*)	90 см
	Сем. Селдови (*Clupeidae*)	
46.	Цаца (копърка, трицона, шпрот) (*Sprattus sprattus sulinus*)	7 см
	Сем. Хамсиеви (*Engraulidae*)	
47.	Хамсия (*Engraulis encrasicholus ponticus*)	8 см
	Сем. Зарганови (*Belonidae*)	
48.	Зарган (*Belone belone*)	25 см
	Сем. Трескови (*Gadidae*)	
49.	Черноморски меджид (*Merlangius merlangus euxinus*)	9 см

	Сем. Кефалови (*Mugilidae*)	
50.	Морски кефал (*Mugil cephalus*)	25 см
51.	Платерина (*Liza aurata*)	25 см
52.	Илария (*Liza saliens*)	22 см
	Сем. Атеринови (*Atherinidae*)	
53.	Атерина (*Atherina spp.*)	10 см
	Сем. Морски костури (*Serranidae*)	
54.	Лаврак (*Dicentrachus labrax/Morone labrax*)	28 см
	Сем. Сафридови (*Carangidae*)	
55.	Сафрид *(Trachurus mediterraneus ponticus)*	12 см
	Сем. Смаридови (*Centracanthidae*)	
56.	Смарид (*Spicara spp.*)	12 см
	Сем. Барбунови (*Mullidae*)	
57.	Барбуня (*Mullus barbatus ponticus*)	9 см
58.	Скумрия (*Scomber scombrus*)	22 см
59.	Паламуд (*Sarda sarda*)	28 см
	Сем. Попчета (*Gobiidae*)	
60.	Тревно попче (*Zosterisessor ophiocephalus*)	12 см
61.	Голямоглаво попче (*Neogobius cephalargoides*)	12 см
62.	Стронгил (*Neogobius melanostomus*)	12 см
63.	Лихнус (*Mesogobius batrachocephalus*)	15 см
64.	Широкоглаво попче (*Neogobius euricephalus)*	12 см
	Сем. Калканови (*Scophthalmidae*)	
65.	Калкан (*Psetta maxima*)	45 см

	Сем. Писиеви (*Pleuronectidae*)	
66.	Писия *(Platichthys flesus luscus)*	20 см
	Г. Водни животни	
	Клас Земноводни (*Amphibia*)	
67.	Голяма водна жаба (*Pelophylax ridibundus*)	30 г
	Клас Ракообразни (*Crustacea*)	
68.	Обикновени скариди (*Leander spp.*)	5 см
69.	Пясъчна скарида (*Crangon sp.*)	5 см
70.	Езерен рак (*Astacus leptodactylus*)	8 см
71.	Пагур (*Eriphia verrucosa*)	8 см
72.	Обикновен (зелен) крив рак (*Carcinus maenas*)	4 см
	Клас Миди (*Bivalvia*)	
73.	Миди речни, седефки (*Unio spp.*)	8 см
74.	Миди речни, беззъбки (*Anodonta spp.*)	10 см
75.	Черна морска мида (*Mytilus galloprovincialis*)	7 см
76.	Бели пясъчни миди:	
	Mya arenaria	2,5 см
	Donax trunculus	2,2 см
	Chamelea gallina и Anadara inaequivalvis	2 см

"

§ 111. Към приложение № 2 се създават Схеми № 1-6:

„Схема № 1



Схема № 2

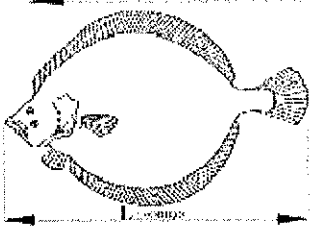


Схема № 3

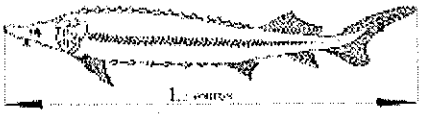


Схема № 4

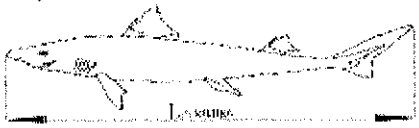


Схема № 5

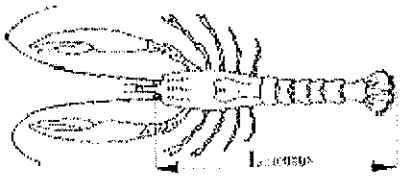


Схема № 6



"

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 112. Започналите и неприключили до влизането в сила на този закон административни производства се довършват по досегашния ред.

§ 113. Започналите и неприключили до влизането в сила на този закон процедури по възлагане управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а, се довършват по досегашния ред.

§ 114. (1) От 1 февруари 2022 г.:

1. всички заявления за административни услуги и уведомления по реда на този закон могат да се подават и изпращат лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор;

2. въвеждането и изпращането по електронен път на информацията в изпълнение на чл. 18е, ал. 9, чл. 19а, т. 2, чл. 19б, ал. 3, чл. 24, ал. 1, т. 3, буква „б“, чл. 27, т. 2, чл. 27а, ал. 3, чл. 40, ал. 11 и чл. 46ж, ал. 5 се извършва през интернет страницата на ИАРА;

3. информацията по т. 2 се въвежда и изпраща чрез предоставени от ИАРА потребителско име и парола, като средство за електронна идентификация при условията и по реда на Закона за електронната идентификация.

(2) В едномесечен срок преди влизането в сила на разпоредбите по ал. 1 изпълнителният директор на ИАРА утвърждава със заповед правила за условията и реда за въвеждане и изпращане на информацията по чл. 18е, ал. 9, чл. 19а, т. 2, чл. 19б, ал. 3, чл. 24, ал. 1, т. 3, буква „б“, чл. 27, т. 2, чл. 27а, ал. 3, чл. 40, ал. 11 и чл. 46ж, ал. 5.

(3) Правилата по ал. 2 се публикуват на интернет страницата на ИАРА.

§ 115. Лицата, регистрирани по чл. 25 към датата на влизане в сила на този закон, информират ИАРА за целта на регистрацията по чл. 25, ал. 1 в шестмесечен срок от влизането в сила на този закон.

§ 116. От 1 януари 2023 г. информацията в § 61 по отношение на чл. 46, ал. 7 и 9 се предава само по електронен път.

§ 117. Тарифата по чл. 17а, ал. 4 се привежда в съответствие с изискванията на този закон в срок до шест месеца от влизането му в сила.

§ 118. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“ с изключение на:

1. Параграф 26 относно чл. 18ж, ал. 2 и § 36 относно глава трета, раздел IIа, които влизат в сила в срок една година след влизането в сила на този закон.

2. Параграф 28 относно чл. 19б, който влиза в сила от 1 юли 2022 г.

3. Параграф 68 относно чл. 48а, който влиза в сила шест месеца след влизането в сила на този закон.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на ..... 2020 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите

С предвидените изменения и допълнения в Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) се цели по-прецизно и ефективно прилагане на Общата политика в областта на рибарството и уреждане на отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България, търговията с риба и други водни организми. Промените се налагат и с оглед на необходимостта правните норми в ЗРА да бъдат съобразени с относимото европейско законодателство. В тази връзка се въвеждат легални дефиниции и термини, използвани в областта на рибарството и аквакултурите, прецизират се действащи разпоредби и се отстраняват нормативни празноти, като по този начин се осигурява по-ефективно прилагане на Общата политика в областта на рибарството на Европейския съюз.

Предвидена е отмяна на разпоредбите, касаещи държавните помощи в областта на рибарството. Това се налага, тъй като тези разпоредби преуреждат процедури, включени в предметния обхват на Закона за държавните помощи, който регламентира на национално ниво условията и реда за предоставяне на държавни и минимални помощи, включително в сектор Рибарство.

Предвижда се Научно-техническият съвет по рибарство и аквакултури (НТСРА) като консултативен орган към министъра на земеделието, храните и горите да се замени от действащия от 2015 г. до момента Консултативен съвет по рибарство (КСР). Относимите текстове са актуализирани, като е регламентирана структурата, организацията и функциите, които осъществява действащият КСР.

Към момента в ЗРА липсва механизъм, който да разграничи целта при осъществяването на развъждането и отглеждането на риба и други водни организми. Аквакултурите като дейност се осъществяват в две основни насоки: продажба/реализация на продукцията на клиенти или извършване на платен риболов. В тази връзка е необходимо да се направи ясно разграничаване между рибовъдните стопанства, в които

реално се произвеждат аквакултури с цел продажба/реализация на продукция, и тези, в които се извършва платен риболов (риболов със спортно-развлекателни цели). С предлаганите изменения целта за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми ще бъде ясно дефинирана. По този начин ще се регулират по-ефективно обществените отношения в тази област. Лицата, регистрирани с цел извършване на платен риболов, ще могат да продават риба и други водни организми на извършващи риболов в обекта физически лица само в случаите, когато рибата и другите водни организми са уловени от самите тях. Прецизирани са и разпоредбите относно изискванията и задълженията на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми за различните обекти, както и условията за прекратяване на регистрацията им. Предвижда се забрана на производството на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и старите речни корита с оглед на опазване на естествените речни екосистеми.

По отношение на извършването на любителски риболов в законопроекта са предвидени нови текстове, регулиращи риболовния излет с продължителност повече от един ден, както и се въвежда изискване за наличие на валиден билет за любителски риболов за Черно море. С цел възпитаване и насърчаване към отговорен любителски риболов са въведени разпоредби, уреждащи условията, при които лицата под 14-годишна възраст могат да извършват любителски риболов.

С цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп до водните обекти - държавна собственост, определени само за любителски риболов, в които е възложено управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, са въведени нови изисквания по отношение на обозначаването на водния обект и определянето на зона за свободен достъп до водния обект. По този начин ще се гарантира по-доброто управление на рибните ресурси в съответния воден обект, както и ще се даде възможност в определена зона от него лицата, които имат валиден билет за любителски риболов, да извършват тази дейност, без да притежават членска карта. Регламентирана е и забрана за търговия с риба и други водни

организми, уловени в съответните водни обекти с възложено управление на рибните ресурси.

Прецизирани са разпоредбите, свързани с търговията и превоза на риба и други водни организми.

С цел осъществяване на по-ефективен контрол при внос, износ и реекспорт на продукти от риболов е регламентиран обхватът на взаимодействие между Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) и Агенция „Митници" съобразно тяхната компетентност.

С цел повишаване на информираността на заинтересованите лица е предвидено задължение за ежегодно публикуване на интернет страницата на ИАРА на информация за комплексните и значими язовири по приложение № 1 към Закона за водите, използвани за аквакултури в мрежени клетки със значително производство.

С цел осигуряване на ефективно прилагане на действащото европейско законодателство в областта на рибарството е регламентирано отнемане на специалното разрешително за усвояване на квотиран вид риба или други водни организми, в случаите на временно или окончателно отнемане на разрешителното за стопански риболов.

За да се подпомогне опазването на речните местообитания и да се ограничи неблагоприятно влияние на човешка дейност в тях, отпада възможността за възлагане на управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита на сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Премахва се и възможността за възлагане на управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения по чл. 11 от ЗРА в язовирите - държавна собственост, включени в приложение № 1 към Закона за водите, поради комплексния характер на използването им, с цел предотвратяване на конфликти с основното предназначение на водоема и подсигуряване на свободния достъп на лицата, извършващи любителски риболов, до най-големите язовири в страната.

Увеличен е обхватът на списъка на регистрите, които се водят и поддържат от ИАРА. Задължението да се поддържа регистър по отношение на тежките нарушения на кораби с присъдени наказателни точки, произтичащо от Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от

29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирал и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999, обуславя необходимостта да бъде включен такъв регистър към списъка с регистрите, които се съставят и поддържат от ИАРА. Включен е и воденият от ИАРА към момента регистър на издадените удостоверения за свободен капацитет.

Във връзка с предвидената промяна по отношение на издаването на документи за извършване на стопански риболов от риболовните кораби с обща дължина под 10 метра, извършващи дребномащабен риболов и отговарящи на специфични изисквания, е прецизиран регистърът на издадените разрешителни по чл. 16, ал. 1 от ЗРА.

В законопроекта са посочени ясно правните субекти, които имат право да извършват стопански риболов във водите на Черно море и река Дунав, като е направено разграничаване на юридическите лица, които имат право да се регистрират в ИАРА. Действащите към момента разпоредби позволяват на юридически лица с нестопанска цел да се регистрират за извършване на стопански риболов, за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми, за продажба на продукти от риболов и аквакултури. Предвид факта, че риболовната и аквакултурната дейност предполагат реализиране на печалба, би следвало юридически лица, извършващи тази дейност, да са регистрирани единствено по Търговския закон.

Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на адекватни решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни организми Отменят се действащите разпоредби, съгласно които капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра се освобождават от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки. В законопроекта са предвидени разпоредби, които позволяват попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби с обща дължина под 12 метра, включително от такива, извършващи дребномащабен риболов, което ще намали

административната тежест за тези оператори и значително ще подобри качеството на събираните данни за риболовните дейности на този сегмент от риболовния флот.

Създава се нов раздел, в който се уреждат специфичните изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Целта на предложението е въвеждане на възможност за облекчаване на операторите, извършващи дребномащабен риболов с кораби с обща дължина под 10 метра и отговарящи на специфични изисквания при издаване на документите за извършване на стопански риболов. Същевременно, това ще позволи диференцирането на специфична група, извършващи т. нар. „занаятчийски риболов" в Черно море (малки по обем улови, реализирани от малки кораби в близост до брега, в рамките на кратки риболовни излети, с малко на брой или дължина статични риболовни уреди). Предвид обема на уловите и спецификата на извършвания риболов от тези оператори същите формират слабо конкурентоспособна и силно уязвима група. В тази връзка е предвидено въвеждане на възможност за облекчаване на тези оператори при издаване на документите за извършване на стопански риболов.

С цел по-ефективно управление на риболовния капацитет на флота на Република България е предвидена възможност за отписване от Регистъра на риболовните кораби, воден от ИАРА, на плавателни съдове, за които няма издадено разрешително за стопански риболов в продължение на 2 или повече години. По този начин ще се предотврати задържането на риболовен капацитет и ще се създаде правно основание риболовните кораби да бъдат отписани и съответно риболовният капацитет да бъде управляван по-ефективно.

Във връзка с установени нормативни празноти са актуализирани и допълнени хипотезите, в които изпълнителният директор на ИАРА може със заповед да прекрати действието на разрешителното за стопански риболов, включително със специализиран уред. Също така с цел намаляване на административната тежест са предложени промени в процедурата за получаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред.

С оглед на осигуряване спазването на задължения, произтичащи от европейското законодателство, и осъществяване на по-ефективен контрол са предвидени разпоредби, регламентиращи или прецизиращи:

- изискванията за маркиране на риболовните уреди, с които се извършва стопански риболов, за водене на риболовен дневник в електронен и хартиен вариант, както и задължението за разтоварване;

- реда за записване на информация за случаен улов на морски бозайници;

- ограничение за трансбордиране на улов във водите на Черно море и изключенията от него.

С цел постигане на по-устойчиво управление и опазване на рибните ресурси, както и засилен контрол на риболова, посредством създаването на различни механизми за тази цел, е предвидена възможност изпълнителният директор на ИАРА с мотивирана заповед да определя специфични условия и ред за улов на даден вид риба или други водни организми, за които не е определен общ допустим улов и/или квота.

С оглед повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море се променят редът и условията за извършване на този вид риболов. Съгласно действащия ЗРА Черно море е единственият естествен воден обект, за който не се изисква притежание на валиден билет за любителски риболов. Това поставя в неравностойно положение любителите риболовци в останалата част на страната с тези, които извършват любителски риболов в Черно море. С цел прилагане на унифициран подход към всички любители риболовци и повишаване на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море се въвежда изискване за валиден билет за любителски риболов във водите на Черно море. Действащото законодателство предоставя възможност за извършване на любителски риболов във водите на Черно море с използването на до три броя въдици, като на една от тях може да бъде монтирано чепаре, което позволява улавянето на повече на брой екземпляри от дребни пелагични или мигриращи видове при едно замятане. В тази връзка максимално допустимото

количество за еднодневен улов във водите на Черно море е определено на 5 кг.

С цел опазване на рибните ресурси и предотвратяване настъпването на трудно поправими вреди, които биха могли да настъпят от закъснение на изпълнението на някои общи административни актове (заповеди) на министъра на земеделието, храните и горите, се налага допускане на предварително изпълнение по отношение на предвидените в законопроекта хипотези, съгласно Административнопроцесуалния кодекс. По този начин се осигурява възможност за предприемането на своевременни мерки и ще се гарантира устойчивото управление и опазване на рибните ресурси посредством създаването на различни механизми в случаите, когато ресурсите са застрашени в голяма степен, а сроковете за обществено обсъждане ще се съкратят. Аналогична възможност е предвидена и в случаите, когато са установени с научно становище обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси.

Предвид отрицателното въздействие, което оказват върху рибния ресурс, са допълнени забранените уреди, средства, принадлежности и приспособления за извършване на риболов, като са добавени уредите серкме, цапало, рачило и герим. В тази връзка са въведени и съответните легални дефиниции.

С оглед на изпълнението на ангажимент, произтичащ от европейското законодателство, е необходимо въвеждането на разпоредби, свързани с монтиране и поддържане на система за автоматично разпознаване (AIS) и използването на системата за наблюдение на риболовните кораби, както и възможността за установяване на административни нарушения чрез системата за наблюдение на риболовните кораби. По този начин ще се осигури по-ефективен контрол върху риболова. В случаите на неизпълнение, чрез предвиждане на административнонаказателни разпоредби ще се санкционират лицата, които не изпълняват задължението си да поддържат тази система. Същата идея е заложена и в прецизирането на разпоредбите за бордово оборудване за проследяване.

В случаите, когато е констатирана необходимост от предприемане на конкретни дейности за управлението на даден ресурс, който не е обект на общ допустим улов (ОДУ) и/или квота, е създадена

възможност за издаване на мотивирана заповед, определяща реда и условията за извършване на улов на дадения вид. По този начин се запълва нормативен пропуск, чието отстраняване ще позволи определянето, при необходимост, на конкретни мерки за управлението на даден вид, както и ще допринесе за прилагането на Общата политика в областта на рибарството на Европейския съюз.

Поради липса, в действащия ЗРА са предвидени разпоредби, касаещи проследяемостта, търговията и превоза на риба и други водни организми, като ефективното им прилагане ще гарантира качественото претегляне на продукти от риболов. В тази връзка се задължават центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само с одобрени системи за претегляне (калибрирани везни), а лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов, задължително следва да водят и изпращат в ИАРА записи на претеглянията. В изпълнение на изискванията на европейското законодателство лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов, се задължават да предоставят конкретна информация за потребителите, тъй като до момента липсват правни норми, които да уреждат минималните изисквания за етикетиране на тези продукти. По този начин разпоредбите, свързани с регулиране на търговията и превоз на риба и други водни организми, ще бъдат по-ефективни.

Във връзка с намаляване на административната тежест върху лицата и организациите в сектора на рибарството, както и оптимизиране на процеса по заявяване на административните услуги в законопроекта се предвижда възможност всички заявления за административни услуги и уведомления по закона да се подават освен лично, чрез пълномощник или чрез лицензиран пощенски оператор и по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление. Предвижда се и възможност въвеждането и изпращането на информация до ИАРА (в случаите, когато това е изискуемо задължение по ЗРА) да се изпраща през електронната страница на ИАРА по реда на Закона за електронната идентификация.

С цел опазване на биологичното разнообразие и осигуряване на оптимални условия за размножаване и развитие на популациите от риба и други водни организми в съответствие с постъпили научни становища, предложения от неправителствени организации, решения от

КСР и др. са актуализирани приложение № 1 (въведени са нови срокове на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаването им, съобразно специфичните биологични особености на видовете, както и с оглед надморската височина) и приложение № 2 (актуализирани са минималните размери за улов на някои видове риба и други водни организми, включително са въведени такива за нови видове или са отпаднали стари).

Тъй като действащите административнонаказателни разпоредби не обхващат или не обхващат в пълнота всички административнонаказателни състави, са предвидени нови такива, съобразени с настоящите икономически и социални условия. Предвидените административнонаказателни разпоредби ясно диференцират правния статус на извършителя, съответно санкциите, които се налагат при извършване на съответното нарушение. С оглед на осъществяване на превенция при извършване на нарушенията се предвижда легална дефиниция за повторност на нарушение, както и увеличаване на размера на санкциите в тези случаи.

По проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите са проведени обществени консултации съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, като проектът на решение, законопроектът за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, мотивите към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет по частичната предварителна оценка на въздействието са публикувани на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации със срок за предложения и становища 30 дни - от 25 август 2020 г. до 24 септември 2020 г.

С Решение за изпълнение на Европейската комисия от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството (План за действие). Заложените в него конкретни мерки за изпълнението му изискват приемане на нови или адаптиране на съществуващи законови разпоредби. Независимо че част от мерките са намерили отражение в изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, е необходимо да

се предвидят нови текстове във връзка с писмо на Европейската комисия с Ref. Ares (2020) 4752064 от 11 септември 2020 г. относно проект на одитен доклад BG-2020-D4-01-A за изпълнение на Плана за действие. След обществената консултация са включени нови текстове в законопроекта, които да гарантират съответствието на националната система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз, свързани със задължението за разтоварване, правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. Предвид поетите ангажименти и срокове за изпълнение на конкретните мерки в Плана за действие Законът за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите е публикуван отново със срок за предложения и становища 14 дни съгласно чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове, от 27 октомври 2020 г. до 10 ноември 2020 г.

Постъпилите целесъобразни предложения и становища са отразени в законопроекта, а по отношение на неприетите предложения в резултат на обществените консултации е нанесена съответната мотивирана обосновка в справките за постъпилите предложения и становища.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите не съдържа разпоредби, транспониращи актове на Европейския съюз.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55
тел.: 02 985 11 383
вх.рег. индекс 9104-47
Дата 10.08.20

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. 04-04-55/
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

На Ваше писмо с рег. № 9104-47/25.08.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа, и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

С УВАЖЕНИЕ,

10.9.2020 г.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Evgeni Borisov Stoyanov

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-04-55
/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО:

Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 9104-47/25.08.2020 г. на Министерство на земеделието, храните и горите относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

10.9.2020 г.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Evgeni Borisov Stoyanov

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.08-83
24.07 2020 г.

МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55
тел.: 02 985 11 383
регист. индекс - 03-392
дата - 24.07.20г

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
На Ваш изх. № 03-392/17.07.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията" относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията"

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

/ВЕСЕЛИН ЛАКОВ/

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	22.07.2020
	В отговор на №:	03-392/17.07.2020 г.
	Институция:	Министерство на земеделието, храните и горите

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а"	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема"

Предлагаме текста от т. 1.1 да бъде преработен, така че в този раздел да остане представянето на проблемите, а конкретните предложения за промяна, да намерят място в описанието на Вариант 1 (раздел 4). Проблемите могат да бъдат изброени и с булети, с което ще се улесни формулирането на цели (в раздел 2), съответстващи на всеки един от проблемите.

II. Относно раздели 5 и 6 „Негативни и Положителни въздействия"

Информацията в тези раздели ненужно се повтаря с тази от раздел 4. Необходимо е в разделите 5 и 6 да се опишат какви ще са очакваните икономически, екологични или други специфични въздействия за конкретните заинтересовани страни (държавните органи, бизнеса, физическите лица, извършващи любителски риболов и корабособствениците). Препоръчваме при представяне на въздействията да се следват насоките от **Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, 2019 г.**- http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&id=297&y=&m=&d=(стр. 28- 37)

III. Относно раздел 8.1 „Административна тежест"

Предлагаме твърдението *Няма ефект* да се ревизира. От една страна, в раздел 9 е посочено, че се създават регистри, което съгласно *Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност* е вид регулаторен режим, водещ до увеличаване на административната тежест, а от друга страна, в оценката на въздействието се съдържа информация за отпадане на изисквани документи, въвеждане на метода за служебно събиране на информация и др., което несъмнено води и до намаляване на административната тежест.

IV. Относно раздел 9 „Създават ли се нови регистри"

Следва да се посочат основните положения, свързани с достъпността и публичността на регистрите.

V. Относно раздел 10 „Въздействие върху микро, малки и средни предприятия"

Маркирано е, че *Актът засяга пряко МСП*. Следва накратко да се опише очакваното въздействие върху МСП по отношение на произлизащи от това финансови, административни или други задължения.

VI. Относно раздел 13„Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз”

Предлагаме да се ревизира твърдението, че *„С проекта не се хармонизират актове на ЕС“*, предвид въвеждането на мерки по нормативни актове на Европейския съюз, описани в раздел 1.

В този раздел следва да се посочат изискванията на разпоредбите на цитираните в оценката регламенти, а в случай че са били извършвани и оценки на въздействието на ниво Европейски съюз, следва да се посочи връзка към източника.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)

Институция: Министерство на земеделието, храните и горите **Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури**	**Нормативен акт:** Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г.	**Дата:** 29.07.2020 г.
Контакт за въпроси: Димитър Вълков – директор на дирекция „Управление на рибарството и опазване на рибните ресурси", ИАРА dimitar.valkov@iara.government.bg Силвия Желева – старши юрисконсулт в дирекция „Управление на рибарството и опазване на рибните ресурси", ИАРА silviya.zheleva@iara.government.bg	**Телефон:** 056/876089 **Телефон:** 056/876081

1. Дефиниране на проблема:

Измененията и допълненията в Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) са продиктувани от установени непълноти при регулирането на обществените отношения, свързани с осъществяването на стопански, любителски риболов и аквакултури. Необходимо е въвеждане на легални дефиниции за определени термини и наименования, които се използват в рибарството и аквакултурите. Липсват конкретни характеристики, позволяващи реална идентификация и разграничаване на дребномащабния риболов като вид стопанска дейност, което също е една от причините, налагащи промени в ЗРА, обнародван през 2001 г. Необходимо е прецизиране на разпоредбите, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми, както и на основните текстове, отнасящи се до стопански риболов с специализиран уред – далян, тъй като същите са изменени последно през 2008 и 2012 г. Предвид дългия период от време и промяната в обществените отношения, е необходимо изменението им. Липсват административнонаказателни разпоредби по отношение на изпълнението на съществуващи и предложени с настоящия Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗРА материално правни норми.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Налице са непълноти, несъответствия, както и необходимост от прецизиране на обществените отношения, свързани с осъществяването на стопански, любителски риболов и аквакултури в следните направления:

• Необходимо е въвеждане на легални дефиниции за определени термини, използвани в рибарството и аквакултурите, тъй като в настоящия закон съществува нормативна празнота.

• Липсват характеристики, позволяващи идентификация и разграничаване на дребномащабния риболов като вид стопанска дейност, тъй като към настоящия момент в действащия закон не е налична такава възможност, което също е една от причините, налагащи промени в ЗРА. Освен това в закона не са предвидени разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби с обща дължина под 12 м, включително тези, извършващи дребномащабен риболов. В националното законодателство не са дефинирани разпоредби, които да установят задължителната информация от разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се съдържа в един и същи документ.

• Необходимо е прецизиране на разпоредбите, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми. В закона липсват правни норми, които да гарантират, че претеглянето на продукти от риболов се осъществява в съответствие с действащото европейско законодателство. Липсва разпоредба, която да задължава центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само с одобрени системи за претегляне (калибрирани везни), съгласно чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006 (Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета). Освен това лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов задължително следва да водят записи на претеглянията в съответствие с чл. 70 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията от 8 април 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на

общата политика в областта на рибарството (Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011) и да изпращат веднъж месечно до Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) информацията за извършените от тях претегляния, което също не е дефинирано в закона.

• Липсва ясна рамка за взаимодействие с Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) и Агенция „Митници" по отношение на контрола на лицата, регистрирани по чл. 25 от ЗРА, при предлагането на пазара на продукти от риболов и аквакултури и внос, износ и реекспорт на продукти от риболов и аквакултури.

• Част от разпоредбите в ЗРА не са синхронизирани с Общата политика в областта на рибарството (ОПОР) на Европейския съюз.

• Необходимо е прецизиране на разпоредбите, свързани с етикетирането на продукти от риболов. В ЗРА липсват правни норми, които да уреждат минималните изисквания за етикетиране на тези продукти.

• Необходимо е въвеждане на текстове, свързани с монтиране и поддържане на система за автоматично разпознаване (AIS) и бордово оборудване за проследяване.

• В ЗРА не е предвидена разпоредба, която да урежда ограничението за трансбордирането на улов във водите на Черно море и изключенията от него.

• Дейностите по развъждане и отглеждане на риба и други водни организми в технологичните водоеми на водноелектрическите централи в реките и старите речни корита застрашават естественото възпроизводство и биоразнообразието на видовете. Предвид това следва същите да бъдат забранени.

• Необходимо е допълване на състава на постоянната комисия, която извършва проверка за изпълнение на условията за признаване на професионалните организации в сектора на рибарството в която липсва представител на БАБХ.

• Липсва регламентиране на регистрите, свързани с тежките нарушения, съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирaн и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999 (Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета) на кораби с присъдени наказателни точки, както и с издадените удостоверения за свободен капацитет и разрешителни за дребномащабен риболов.

• Необходимо е прецизиране на разпоредбите, свързани с основните текстове, отнасящи се до стопански риболов със специализиран уред – далян, тъй като същите са последно изменени през 2008 и 2012 г. Предвид дългия период от време и промяната в обществените отношения, е необходимо изменението им. Комисията, която разглежда офертите в конкурса за получаване на разрешително за извършване на стопански риболов със специализиран уред – далян към настоящия момент се състои от петима членове. Техният брой не съответства на обема на работа в комисията. Друга належаща промяна е да бъде премахнато изискването за

представянето към офертата на заверени копия на документ за актуална регистрация или единен идентификационен код на участника и свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА. Също така не е предвидено към мерките за обезопасяване на дейността по извършване на стопанския риболов, при участие в конкурса да се представят и мерките за обезопасяване и обозначаване на уреда, съгласно Кодекса за търговско корабоплаване.

• Не е извършено разграничаване на юридическите лица, които имат право да се регистрират в ИАРА.

• Не са предвидени разпоредби по отношение на квотиране на водни организми, предвид което в случай на определяне на общ допустим улов за воден организъм за страната ни, ще липсва правен механизъм, условия и ред, по силата на които да бъде определена и разпределена тази квота.

• В ЗРА не е разписан механизъм, който да разграничи целта за развъждането и отглеждането на риба и други водни организми. Освен това в язовирите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, към настоящия момент не е предвидено да се извършват аквакултури извън санитарно-охранителните зони, което затруднява и ограничава дейността на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми.

• В ЗРА не е регламентирано при управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а, ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект, същият да се обозначава с трайно закрепени информационни табели, съдържащи най-малко информация за правилата за извършване на любителски риболов в съответствие с чл. 24, както и по реда на наредбата по чл. 15а, ал. 3 да се определя съгласувано с ИАРА зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов.

• Необходимост от прецизиране на текстовете в закона, свързани с налагането на забрани за риболов. В тази връзка се прецизират мерките за опазване и управление на рибните ресурси чрез налагане на забрани.

• Липса на административнонаказателни разпоредби по отношение на изпълнението на някои материално-правни норми в ЗРА. Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, което да послужи за основа на вземането на адекватни решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра се освобождават от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически

извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. Освен това, в плана за действие за преодоляване на слабостите в системата за контрол, от 2020 г. страната ни ясно трябва да заяви, кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Също така, попълването на месечна декларация създава сериозни затруднения при осигуряване проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба.

• Липсва подробна информация по отношение на случаен улов на морски бозайници, който е забранен, следва капитаните на риболовните кораби да вписват в риболовния дневник всеки случаен улов на морски бозайници и освобождаването им във водата.

• Съществува необходимост от въвеждане на текстове, свързани със задължението за разтоварване на задържани видове на борда на риболовен кораб с размер по-малък от минимално допустимия. Липсват разпоредби за вписване в риболовния дневник на данните от връщане обратно във водата на улов – по вид и количество и за задържаните на борда екземпляри под минимално допустимия размер – по вид и количество, отделно от екземплярите с размер над минимално допустимия. Следва да се редактира и текста, който регламентира, че при улов на индивиди с по-малки размери от посочените в Приложение № 2 от ЗРА, те се връщат незабавно във водата независимо от състоянието им.

• В ЗРА е разписан ангажимент на представителите на риболова да извършват риболова с маркирани риболовни уреди, но не са разписани по-подробни правила по отношение на маркирането на риболовните уреди и воденето на хартиени и електронен риболовен дневник при извършване на стопански риболов. Това затруднява процеса по маркиране и контролната дейност на ИАРА. В закона липсват разпоредби, които да гарантират изпълнението на задължението на капитаните на риболовни кораби на ЕС с обща дължина 12 метра или повече да попълват и изпращат данните от риболовния дневник по електронен път съгласно чл. 15 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.

• Правните норми, свързани с прекратяване на разрешителни за стопански риболов (вкл. със специализиран уред далян) и аквакултури, не предоставят достатъчно механизми за прекратяване на регистрациите, които да отговарят на действителното положение към настоящия момент. Липсват правни основания за прекратяване на регистрациите в следните случаи:

А. Стопански риболов:

- установена мощност на главния двигател, по-голяма от декларираната мощност, вписана в разрешителното за стопански риболов и при използване на нов задвижващ двигател, заместващ задвижващ двигател или такъв, претърпял технически изменения, с мощност над 120 квт, ако не е сертифицирана мощността му

по реда на наредбата по чл. 45б, ал. 2 от ЗРА. Липсата на тези обстоятелства водят до неизпълнение на чл. 22, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета (Регламент (ЕС) № 1380/2013). Установяването на различна мощност на кораба, вписан в регистъра на риболовните кораби на Съюза е в разрез с режима за адаптиране и управление на риболовния капацитет.

- В действащия закон не е предвидено правно основание за прекратяване на регистрацията за стопански риболов в случаите, в които в рамките на 2 или повече години не е деклариран улов посредством надлежно подадена декларация за произход (страница от риболовния дневник). Това препятства прекратяване на регистрацията на неактивни кораби в продължение на доста дълъг период от време и задържане на риболовен капацитет, който може да бъде използван за извършване на риболов от страна на други рибари.

- Законът за рибарството и аквакултурите предоставя възможност, поради извършването на ремонт, да не бъде прекратявана регистрация за стопански риболов, което прави разпоредбата на чл. 18в, ал. 2 и 3 почти неизпълнима. Предвид това, че в чл. 18в, ал. 4 от ЗРА не е посочен срок за извършване на ремонт, действително е възможно извършването му да продължи с течение на години. Тази ситуация позволява задържането на риболовен капацитет от страна на рибарите, което затруднява управлението на риболовния флот на страната.

- В регистъра на риболовните кораби воден от ИАРА съществуват риболовни кораби, които са вписани и за които няма издадено разрешително за стопански риболов в продължение на години. Някои от риболовните кораби са вписани още през 2007 г. и в продължение на 13 години за тях не е издавано нито веднъж разрешително за стопански риболов. Предвид това, притежателите на тези кораби задържат риболовен капацитет, а едновременно с това в ЗРА не съществува правно основание риболовните кораби да бъдат отписани и съответно риболовния капацитет да бъде управляван правилно.

<u>Б. Специализиран уред - далян:</u>

- липсват следните основания за прекратяването на разрешителни за специализиран уред-далян – по искане на титуляря на разрешението; при прекратяване или ликвидация на юридическото лице или заличаване на едноличния търговец, титуляри на издаденото разрешително, с изключение на ал. 2; при неспазване на чл. 17, ал. 7; при неплащане на таксата по чл. 21з, ал. 2, т. 4 в срока по чл. 21з, ал. 2, т. 5. Към настоящия момент закона не е достатъчно гъвкав относно управление на разрешителните за специализиран уред далян и с това какво се случва с тях, ако не се спазват стриктно заложените в тях правила.

В. Аквакултури:

- Има празнота в ЗРА по отношение на това какво се случва, ако ЕТ бъде заличен. С предвиждане на разпоредба, при която да се прекратява регистрацията в случай на заличаване на ЕТ, ще бъде налице основание за прекратяване при наличие на тази предпоставка.

- Друг пропуск в ЗРА е наличен в правната норма на чл. 25, т. 12 от ЗРА. Много често Басейновите дирекции към Министерството на околната среда и водите прекратяват разрешителните по Закона за водите поради неизпълнение на заложените в тях изисквания. Липсата на правно основание в тази насока за прекратяване на рибовъдното стопанство в тази хипотеза поставя в риск от загуба на съдебни дела процедурата по прекратяване на регистрацията по чл. 25 от ЗРА в ИАРА. Същата ситуация е и прекратяване или обезсилване на документа, удостоверяващ основанието за ползване на обекта. Липсва законова възможност за прекратяване на регистрацията.

• По отношение на извършването на любителски риболов не са дефинирани достатъчно добре нормите за риболовния излет, в случаите, в които той продължава повече от един ден. Също така не е въведено изискване при извършването на любителски риболов в Черно море да се издава билет и съответно да се вписват в него данните от извършения улов. В сегашното положение Черно море е единственият естествен воден обект, за който не се изисква притежание на валиден билет за любителски риболов. Това поставя в неравностойно положение любителите риболовци в останалата част на страната с тези, които извършват любителски риболов в Черно море. В тази връзка следва любителски риболов в Черно море да не се извършва без билет и съответно лицата, които извършват любителски риболов да имат право да извършват любителски риболов при условие, че притежават валиден билет за любителски риболов съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗРА. Действащото законодателство предоставя възможност за извършване на любителски риболов във водите на Черно море с използването на до три броя въдици, като на една от тях може да бъде монтирано чепаре. По този начин се дава възможност за улавяне на повече на брой екземпляри от дребни пелагични или мигриращи видове, което увеличава вероятността от улавяне на по-голямо количество риба при едно замятане и в този смисъл е максимално допустимото количество за еднодневен улов във водите на Черно море в размер на 3 кг. е недостатъчно. В случаите, когато риболовния излет с продължителност повече от 1 ден не е въведена допълнителна регламентация. Необходима е допълнителна регламентация по отношение на лицата под 14-годишна възраст, които извършват любителски риболов.

• В ЗРА не е уредено какъв е реда и периода на разселване на рибата и другите водни организми, в случаите когато се извършва зарибяване, съгласно чл. 22а, ал. 5 от ЗРА. В тази връзка е необходимо да се направи допълнителна регламентация по отношение на това какъв е видът, произходът и възрастовият състав на рибите и

другите водни организми, както и периодът за разселване.

• В ЗРА липсва законова регламентация при продажба/реализация на продукти от аквакултури да се издават декларации за произход на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по чл. 27, т. 3 от ЗРА.

• Срокът за предоставяне в ИАРА ежегодно до края на месец януари на формуляр за икономическа статистика от лицата, регистрирали предприятие за преработка на риба и други водни организми затруднява събирането на информацията.

• В чл. 39а от ЗРА не е предвидена възможност за забрана на пренасянето и превозването на мрежи от лица, които не притежават удостоверение за право за усвояване на ресурс или специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми. Настоящата законова разпоредба дава възможност на лицата, които притежават разрешително за стопански риболов да пренасят и превозват мрежи, но следва да се има предвид, че разрешителното за стопански риболов е безсрочно, което дава правото мрежи да се превозват и пренасят от лица, които имат разрешително, но нямат годишно удостоверение за право за усвояване на ресурс или специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми.

• Не е предвидена възможност за провеждане на спортни състезания за улов на риба във водни обекти – държавна собственост в периода на забраната по чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. Също така няма разписан срок, в който лицата, които организират спортни състезания за улов на риба да уведомяват ИАРА за провеждане на състезанието. Това затруднява процеса по контрол.

• Необходимост от по-ясно определяне на развъдна дейност на риби и други водни организми посредством издаването на наредба.

• Необходимост от прецизиране на текстовете, свързани с принудително отвеждане на нарушителите с неустановена самоличност, като тези лица да бъдат отвеждани в най-близкото районно управление на Министерството на вътрешните работи, а не поделение, както е разписано в момента. Също така, при съставянето на протокол при предаване на задържания нарушител на съответните полицейски органи, липсва възможност протокола да бъде съставян по утвърден образец и съдържанието на протокола да се определя с в наредбата по чл. 54, ал. 8 от ЗРА, като преди предаването на задържания нарушител да се извършва медицински преглед. Друга част от закона, която е необходимо да бъде прецизирана е разпоредбата на чл. 54, 8 и 9 от ЗРА. Не е предвиден редът за използване на физическа сила. За използването на помощни средства не е дефинирано да се преминава обучение за тяхното използване.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на

съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Описаните в т. 1.1. проблеми при прилагането на действащата нормативна уредба и възникналите обстоятелства при промяната на обществените отношения, не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна на организацията на работа, или чрез въвеждането на нови технологични възможности.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки.

2. Цели: *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

Прецизното и ефективно провеждане на политиката в областта на рибарството и уреждане на отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България, търговията с риба и други водни организми.

Осигуряването на устойчиво развитие на рибните ресурси, развитие на стопанския и любителския риболов и прилагане на правилата за отговорен риболов,

Промяна на санкциите, залегнали в сега действащия закон, като се преодолеят недостатъците при определяне на размери и съдържание на някои от административнонаказателните разпоредби, както и по-прецизно прилагане и изпълнение на административнонаказателната дейност.

Въвеждане на легални дефиниции за определени термини и наименования, които се използват в рибарството и аквакултурите,

Идентификацията и разграничаването на дребномащабния риболов като вид стопанска риболовна дейност.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

Министерство на земеделието, храните и горите,

Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури,

Агенция „Митници",

Българска агенция по безопасност на храните,

Министерство на околната среда и водите,

Министерство на вътрешните работи,

Сдружение „Черноморски изгрев",

Асоциация на производителите на рибни продукти БГ-ФИШ,

юридически лица и еднолични търговци, извършващи развъждане и отглеждане на риба и други водни организми - около 740;

Центрове за първа продажба и регистрирани купувачи – около 1500; физически лица, извършващи любителски риболов – около 230 000;

лицата, които извършват улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели – около 30;

корабособственици и лица извършващи стопански риболов - около 1800.

4. Варианти на действие: *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие*".

Вариант за действие 0 „Без действие"

• Запазване на действащата ситуация в сектора

• Няма да бъдат въведени легални дефиниции за определени термини, използвани в рибарството и аквакултурите, за които в настоящия закон съществува правна празнота.

• Липса на идентификация и разграничаване на дребномащабния риболов като вид стопанска риболовна дейност.

• Липса на административнонаказателни разпоредби в тази насока, и на разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби, извършващи дребномащабен риболов.

• Няма да бъде въведено изключение за риболовните кораби под 10 метра, посредством което разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми могат да се съдържат в един и същи документ.

• Неефективност на разпоредбите, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми и липса на правни норми, които да гарантират качественото претегляне на продукти от риболов. Липса на разпоредба, която да задължава центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само на одобрени системи за претегляне.

• Липса на ясна рамка за взаимодействие между БАБХ и Агенция „Митници".

• Някои от разпоредбите няма да са в унисон с ОПОР на Европейския съюз.

• В ЗРА няма да е разписан механизъм, който да разграничи целта за развъждането и отглеждането на риба и други водни организми.

• В ЗРА няма да е регламентирано при управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а, ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект, същият да се обозначава с трайно закрепени информационни табели, съдържащи най-малко информация за правилата за извършване на любителски риболов в съответствие с

чл. 24, както и по реда на наредбата по чл. 15а, ал. 3 да се определя съгласувано с ИАРА зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов.

• Липса на правни норми, които да гарантират качественото етикетиране на продуктите от риболов и аквакултури.

• Няма да бъдат въведени текстове, свързани с монтиране и поддържане на система за автоматично разпознаване (AIS) и няма да бъдат прецизирани разпоредбите за бордово оборудване за сателитно проследяване.

• Няма да бъде предвидена разпоредба, която да урежда трансбордирането на улов във водите на Черно море.

• Липса на разпоредби, уреждащи създаването и функционирането на Консултативен съвет по рибарство.

• Дейностите по развъждане и отглеждане на риба и други водни организми в технологичните водоеми на водноелектрическите централи в реките и старите речни корита, няма да бъдат забранени.

• Липса на регламентиране на регистрите, свързани с тежките нарушения, издадените удостоверения за свободен капацитет и разрешителни за дребномащабен риболов.

• Няма да бъдат прецизирани разпоредбите, свързани с основните текстове, отнасящи се до стопански риболов със специализиран уред – далян.

• Няма да бъде извършено разграничаване на юридическите лица, които имат право да се регистрират в ИАРА.

• Няма да бъдат предвидени разпоредби по отношение на квотиране на водни организми.

• Няма да бъдат прецизирани текстовете в закона, свързани с налагането на забрани за риболов.

• Липса на административнонаказателни разпоредби по отношение на изпълнението на някои материално-правни норми в ЗРА. Някои от действащите към момента няма да са определени съгласно настоящото икономическо и социално положение. Няма да бъдат въведени нови административнонаказателни разпоредби във връзка със създаването на нови правни норми в закона.

• При наличие на влязъл план за статистически извадки, ще остане изискването вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра да са задължени да попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки.

• Няма да се събира подробна информация по отношение на случаен улов на морски бозайници, който е забранен.

• Няма да бъдат въведени текстове, свързани със задължението за разтоварване на задържани видове на борда на риболовен кораб, с размер по-малък от минимално допустимия. Както и няма да се регламентира, че при улов на индивиди с по-малки

размери от посочените в приложение № 2, те се връщат незабавно във водата, независимо от състоянието им и няма да се изключат видовете, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов, съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013.

• В закона ще липсват разпоредби, които да гарантират изпълнението на задължението на капитаните на риболовни кораби на Общността с обща дължина 12 метра или повече да попълват и изпращат данните от риболовния дневник по електронен път, съгласно чл. 15 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и няма да бъде въведена и забрана за стопанския риболов с риболовни уреди, които не са маркирани по установения ред.

• Правните норми, свързани с прекратяване на разрешителни за стопански риболов (вкл. със специализиран уред-далян) и аквакултури няма да предоставят достатъчно механизми за прекратяване на регистрациите, които да отговарят на действителното положение към настоящия момент.

• По отношение на извършването на любителски риболов няма да са дефинирани достатъчно добре нормите за риболовния излет и няма да е предвиден пет-дневен риболовен излет, и няма да е въведена възможност за извършването на любителски риболов в Черно море да се издава билет и съответно да се вписват в него данните от извършения улов. Няма да се въведе допълнителна регламентация по отношение на лицата под 14-годишна възраст. В ЗРА няма да е уредено какъв е реда и периода на разселване на рибата и другите водни организми в случаите, когато се извършва зарибяване, съгласно чл. 22а, ал. 5 от ЗРА.

• В ЗРА ще липсва законова регламентация при продажба/реализация на продукти от аквакултури да се издават декларации за произход на продукти от аквакултури по реда, определен с наредбата по чл. 27, т. 3 от ЗРА. Няма да бъде въведено в язовирите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, да се извършват аквакултури извън санитарно-охранителните зони.

• Ще се запази срока за предоставяне на ИАРА ежегодно до края на месец януари на формуляр за икономическа статистика от лицата, регистрирали предприятие за преработка на риба и други водни организми.

• Няма да е предвидена възможност за провеждане на спортни състезания за улов на риба във водни обекти – държавна собственост в периода на забраната по чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. Също така няма да е разписан срок, в който лицата, които организират спортни състезания за улов на риба да уведомяват ИАРА за провеждане на състезанието.

• Няма да е по-ясно определена развъдната дейност на риби и други водни организми, посредством издаването на наредба.

• Няма да са прецизират текстовете, свързани с принудително отвеждане на нарушителите с неустановена самоличност, като тези лица да бъдат отвеждани в най-близкото районно управление на Министерството на вътрешните работи, а не

поделение, както е разписано в момента.

Вариант за действие 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите"

• Ще бъдат въведени легални дефиниции за определени термини, използвани в рибарството и аквакултурите, за които в настоящия закон съществува правна празнота.

• Ще се създадат разпоредби, които да позволят идентификация и разграничаване на дребномащабния риболов като вид стопанска риболовна дейност. С оглед на разграничаване на дребномащабния риболов ще се обособи отделен раздел, съдържащ нови разпоредби, които установяват специфични изисквания за извършване на този вид риболов. В тази връзка ще се създадат нови административнонаказателни разпоредби и ще се прецизират съществуващите, което гарантира, че при неизпълнение на тези изисквания, нарушителите ще бъдат санкционирани. Представителите на дребномащабния риболов ще могат да заявят по собствено желание извършването на дребномащабен риболов и едва след издаването на разрешително за дребномащабен риболов ще са задължени да спазват тези специални изисквания. Предвид факта, че в Регистъра на риболовните кораби преобладават риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, е определено точно тези риболовни кораби да имат възможността да се възползват от извършването на тази дейност по собствено желание. Освен това в европейското законодателство също се посочва, че именно риболовните кораби под 12 метра извършват дребномащабен крайбрежен риболов.

• Ще се създадат нови административнонаказателни разпоредби и ще се прецизират съществуващите, което гарантира, че при неизпълнение на тези специални изисквания, нарушителите ще бъдат санкционирани. Новите разпоредби ще са в следните насоки:

в следните насоки:

- Създаване на нова ал. 3 в чл. 64 от ЗРА, за да се установи санкция за лицата, които преотстъпват билетите си на други лица. Често се случва при проверки да се установяват лица, които извършват риболов с чужд билет и твърдят, че е техен, с цел да въведат в заблуждение контролните органи. В тези случаи лицата, които извършват риболова с преотстъпения билет се наказват за риболов без билет, но не могат да бъдат наказани лицата, които са преотстъпили билета. Това предложение ще запълни правната празнота;

- Завишаване на максималния размер на санкцията в чл. 66, ал. 1 от ЗРА на 400 лв. – в случаите, когато нарушителят е унищожил например 50 кг. шаран по 7 лв. пазарна цена се равняват на 350 лв., а той би следвало да заплати при сега действащия закон глоба от 50 до 200 лв. При определяне на размера на санкцията е взет предвид размера на санкциите за сходни изпълнителни деяния – например, който извършва любителски риболов извън водните обекти и зони за любителски

риболов;

- Ще се намали минималния размер на санкцията на 500 лв. в чл. 70 от ЗРА. В съдебната практика се наблюдава отмяна на наказателни постановления с мотиви, че липсата на улов по време на забрана, респ. уловеното количество риба не е в големи количества и се квалифицира като маловажен случай, като се прилага разпоредбата на чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Съдебните състави в повечето случаи приемат, че санкцията, наложена дори в минималния размер от 1500 лв. е прекомерно висока с оглед на извършеното деяние;

- Ще се увеличи максималния размер на санкцията установена в чл. 73 , ал. 1 от ЗРА на 3000 лв. Риболовът с мрежени риболовни уреди в обектите по чл. 3, ал. 1 ЗРА е едно от най-често срещаните тежки административни нарушения по ЗРА. Санкцията за такъв вид нарушение следва да бъде завишена, тъй като съществуващата глоба в размер от 1000 до 2000 лв., не отговаря на социално-икономическите условия и на тежестта на извършеното административно нарушение. Количеството риба, уловена незаконно с мрежени уреди във вътрешните водоеми на страната значително надвишава позволените за любителски риболов и генерира огромни печалби за нарушителите, при последваща продажба;

- В чл. 75, ал. 1 от ЗРА ще се намали минималния размер на санкцията на 400 лв. В по-голямата си част случаите на констатирани нарушения по чл. 38, ал. 1 от ЗРА касаят улов и задържане на единични екземпляри с размери по-малки от минимално допустимите (под 10) при осъществяване на любителски риболов. При обжалване по съдебен ред на издадено и връчено наказателно постановление за нарушение по този член и при липса на предходни нарушения по ЗРА на санкционираното лице, в 95 % от случаите наказателните постановления биват отменени от съда, поради маловажност на случая (чл. 28 от ЗАНН). От своя страна, отмяната на наказателни постановления води до негативни имуществени последици за ИАРА. В този смисъл е и наличната съдебна практика.

- Предложението за изменение на чл. 80 от ЗРА е във връзка с изменението направено в чл. 45 от ЗРА. Създаването на административнонаказателна разпоредба ще гарантира изпълнението на въведената материално-правна норма чрез своя превантивен и възпиращ характер.

- Предложението за изменение на чл. 85а от ЗРА е във връзка увеличение на максималния размер на санкцията. Санкцията от 500 до 1000 лв. при продажбата на риба без документи, удостоверяващи произхода ѝ, е ниска и не отговаря на тежестта на нарушението. В случаите, при които нарушители са задължавани от съда да докажат с финансов документ извършената търговска сделка между две лица, се оказва, че такъв липсва, с което пряко се ощетява държавния бюджет (лицата не плащат дължимите данъци). До момента ИАРА почти няма отменени наказателни постановления от съд за нарушения по чл. 49а от ЗРА. В този смисъл е и наличната съдебната практика.

- По отношение на чл. 56а, 57б, чл. 59а, чл. 61б, 61в, 61г, чл. 63а, чл.67, ал. 2, чл. 82, ал. 2 и 3, чл. 82г от ЗРА – същите са създадени във връзка със установените нови правни норми в закона и са необходими с оглед на обстоятелството, че в ЗРА съществува нормативна празнота. Въвеждането им в закона ще запълни липсата на разпоредби, които да уреждат тази материя.

• Ще бъдат предвидени разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби, извършващи дребномащабен риболов, което би могло да намали административната тежест за тези оператори и значително да подобри качеството на събираните данни за риболовните дейности на този сегмент от риболовния флот. В Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 е предвидена възможност за прилагане на изключение от общото правило по отношение на необходимостта от наличие на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба от риболовните кораби под 10 метра. В този случай е наложително задължителната информация от разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се съдържа в един и същи документ. Предвижда се това изключение да се въведе само по отношение на корабите, извършващи дребномащабен риболов. С приемането на закона тези разпоредби ще са дефинирани и въвеждането им ще намали административната тежест за тези риболовни оператори.

• Установява се ефективност на разпоредбите, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми и създаване на правни норми, които да гарантират качественото претегляне на продукти от риболов. Ще бъдат предвидени разпоредби, които да задължават центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само чрез одобрени системи за претегляне. Освен това лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов задължително ще водят записи на претеглянията в съответствие с чл. 70 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 и ще изпращат веднъж месечно до ИАРА информацията за извършените от тях претегляния. Чрез въвеждане на административнонаказателна разпоредба ще се гарантира изпълнението на материално-правните норми и при неизпълнението им ще се позволи санкционирането на лицата.

• Ще се установи ясна рамка за взаимодействие с БАБХ и Агенция „Митници".

• Разпоредбите ще са в унисон с ОПОР на Европейския съюз.

• В ЗРА ще е разписан механизъм, който да разграничи целта за развъждането и отглеждането на риба и други водни организми. Аквакултурите като дейност се осъществяват в две насоки: продажба/реализация на крайни клиенти или платен риболов. В тази връзка е необходимо да се направи разграничаване между рибовъдните стопанства, в които реално се произвеждат аквакултури и тези, в които

се извършва платен риболов (риболов със спортно-развлекателни цели). С предлаганите изменения целта за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми ще бъде ясно дефинирана – продажба/реализация на крайни клиенти, или извършване на платен риболов (със спортен или развлекателен характер). По този начин действащата част от законодателството ще регулира по ефективно обществените отношения в тази област. В тези случаи лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗРА, ще могат да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта.

• В ЗРА ще е регламентирано при управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а, ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект, същият да се обозначава с трайно закрепени информационни табели, съдържащи най-малко информация за правилата за извършване на любителски риболов в съответствие с чл. 24, както и по реда на наредбата по чл. 15а, ал. 3 да се определя, съгласувано с ИАРА, зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов. Чрез предвидените промени ще се гарантира по-доброто управление на рибните ресурси във съответния воден обект, както и ще се даде възможност в определена зона от него лицата, които имат валиден билет за любителски риболов да извършват тази дейност без да притежават членска карта.

• Ще се създадат правни норми, които да гарантират качественото етикетиране на продуктите от риболов и аквакултури. Предвид европейското законодателство следва да се представя поне минимално необходимата информация за потребителите в съответствие с чл. 58, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.

• Ще се въведат текстове, свързани с монтиране и поддържане на система за автоматично разпознаване (AIS) във връзка с изискванията на чл. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета. Чрез въвеждането им ще се осигури изпълнението на ангажимент, залегнал в европейското законодателство. Съответно в случаите на неизпълнение, чрез предвиждане на административнонаказателни разпоредби, ще се санкционират лицата, които не изпълняват задължението си да поддържат тази система. Същата идея е заложена и в прецизирането на разпоредбите за бордово оборудване за проследяване.

• Ще бъде предвидена разпоредба, която да урежда трансбордирането на улов във водите на Черно море. В тази връзка е належащо да бъдат добавени разпоредби, които да уредят тази материя в съответствие с чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.

• Научно-техническият съвет по рибарство и аквакултури се заменя с Консултативен съвет по рибарство, какъвто на практика съществува от 2015 г. и до момента е действащ консултативен орган към министъра на земеделието, храните и горите. По този начин ще бъдат предвидени разпоредби, уреждащи създаването и функционирането на Консултативен съвет по рибарство.

• Дейностите по развъждане и отглеждане на риба и други водни организми в

технологичните водоеми на водноелектрическите централи в реките и старите речни корита ще бъдат забранени.

• Ще се забрани превозването и пренасянето на мрежени уреди на лицата, които не притежават удостоверение за право за усвояване на ресурс, специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, разрешително за дребномащабен риболов или разрешително за улов по чл. 40 с мрежени риболовни уреди, което ще спомогне за по-добрия и качествен контрол върху незаконния риболов.

• Ще се регламентират регистрите, свързани с тежките нарушения, издадените удостоверения за свободен капацитет и разрешителни за дребномащабен риболов.

• Ще бъдат прецизирани разпоредбите, свързани с основните текстове, отнасящи се до стопански риболов със специализиран уред – далян. Комисията, която разглежда офертите в конкурса за получаване на разрешително за извършване на стопански риболов със специализиран уред – далян към настоящия момент ще се състои от трима членове. Техният брой ще съответства на обема на работа в комисията. Вземайки предвид Закона за обществените поръчки и факта, че комисията там се състои от трима членове, и в повечето случаи обема на работа е доста по-голям, трима членове за конкурсната процедура за далян са достатъчни. Ще отпадне изискването за представяне на копия на документ за актуална регистрация или единен идентификационен код на участника и свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА, което ще намали административната тежест. Информацията, удостоверяваща налична актуална регистрация и ЕИК е активна в сайта на Търговския регистър, поради тази причина не е необходим удостоверителен документ, а ще се създаде възможност информацията за ЕИК да се вписва в офертата. Тази информация може да си набави и посредством извършване на справка, след като лицето представи само ЕИК. С оглед на намаляване на административна тежест, следва и да бъде вписван в офертата само № и дата на свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА. Информацията за този документ не следва да се представя, тъй като е служебна информация, с която ИАРА разполага. Ще бъде предвидено към мерките за обезопасяване на дейността по извършване на стопанския риболов, при участие в конкурса да се представят и мерките за обезопасяване и обозначаване на уреда, съгласно Кодекса за търговско корабоплаване. Това изискване е от особено важно значение, да се гарантира безопасността.

• Ще бъде извършено разграничаване на юридическите лица, които имат право да се регистрират в ИАРА. Законът няма да позволява на юридически лица с нестопанска цел да се регистрират за продажба на риба и други водни организми, било то уловена или от аквакултури. Предвид факта, че риболовната и аквакултурната дейност предполагат реализиране на печалба, би следвало юридически лица, извършващи тази дейност да са регистрирани по смисъла на

Търговския закон.

• Ще се предвидят разпоредби по отношение на квотиране на водни организми.

• Ще бъдат прецизирани текстовете в закона, свързани с налагането на забрани за риболов в следните насоки:

• При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, ще налага временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов.

• Прецизиране на текстовете и процедурата за налагане на забрани: в случаите на временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми изпълнителния директор на ИАРА ще прави предложение до министъра на земеделието, храните и горите; изпълнителния директор на БАБХ ще прави предложение до министъра на земеделието, храните и горите за условия и срокове за забрана за ползване на обекти по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗРА при заболявания по отглежданите в тях риби и други водни организми и мерки за ограничаване разпространението на заболяванията в други обекти по чл. 3.

• Ще се предвиди възможност изпълнителният директор на ИАРА с мотивирана заповед да определя специфични условия и ред за улов на даден вид риба или други водни организми, за които не е определен общ допустим улов и/или квота. Целта е да се постигне по-добро устойчиво управление и опазване на рибните ресурси, както и засилен контрол на риболова, посредством създаването на различни механизми за тази цел.

• Ще се въведе разпоредба, с която да се предвиди административните актове по чл. 30, ал. 3, т. 2 и ал. 4 от ЗРА да подлежат на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Това ще даде възможност за предприемането на навременни мерки и ще гарантира устойчиво управление и опазване на рибните ресурси, посредством създаването на различни механизми за тази цел в случаите, в които ресурсите са застрашени в голяма степен и сроковете за обществено обсъждане ще се съкратят с цел опазването им. Сходна е и ситуацията в случаите, в които при установени с научно становище промени, застрашаващи развитието на рибните ресурси, министърът на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1 с до 30 дни. Ще се предвиди предварително изпълнение и за това административно производство по издаване на общ административен акт.

• Необходимо е следните риболовни уреди да бъдат определени като забранени: серкме, цапало и рачило и герим, предвид вредата, която нанасят върху

рибния ресурс. За целта следва да се създадат и легални дефиниции за по-точно прилагане на закона. Следва този подход, поради същите мотиви, да се установи и за стопанският риболов във водите на Черно море с дънни хрилни мрежи, с монофиламент или дебелина на влакното, надвишаваща 0.5 мм, и пренасянето и превозването на кърмаци, които също да са забранени.

• Ще бъдат въведени административнонаказателни разпоредби по отношение на изпълнението на някои материално-правни норми в ЗРА, определени, съгласно настоящото икономическо и социално положение. Ще бъдат въведени нови административно-наказателни разпоредби, във връзка със създаването на нови правни норми в закона.

• При наличие на влязъл план за статистически извадки, ще се премахне изискването вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра да са задължени да попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. Имайки предвид, че и огромна част от риболовците са изявили желанието си да продължат да попълват риболовен дневник, следва тази разпоредба да отпадне.

• Ще се събира подробна информация по отношение на случаен улов на морски бозайници, който е забранен. Информацията ще е задължителна и ще включва вида на риболовния уред, времето на събитието и местоположението като географска зона или статистически квадрант.

• Ще бъдат въведени текстове, свързани със задължението за разтоварване на задържани видове на борда на риболовен кораб, с размер по-малък от минимално допустимия. Както и ще се регламентира, че при улов на индивиди с по-малки размери от посочените в приложение № 2 ще се връщат незабавно във водата, независимо от състоянието им и ще се изключат видовете, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013.

• В закона ще се създадат разпоредби, които да гарантират изпълнението на задължението на капитаните на риболовни кораби на ЕС с обща дължина 12 метра или повече да попълват и изпращат данните от риболовния дневник по електронен път, съгласно чл. 15 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и ще се въведе и забрана за стопанският риболов с риболовни уреди, които не са маркирани по установения ред, което ще позволи по-правилното прилагане на разпоредбите и ще гарантира тяхното изпълнение.

• Правните норми, свързани с прекратяване на разрешителни за стопански риболов (вкл. със специализиран уред далян) и аквакултури ще предоставят достатъчно механизми за прекратяване на регистрациите, които да отговарят на действителното положение към настоящия момент.

• По отношение на извършването на любителски риболов ще са дефинирани достатъчно добре нормите за риболовния излет и ще е предвиден пет-дневен

риболовен излет за любителски риболов в Черно море, и ще е въведена възможност за извършването на любителски риболов в Черно море да се издава билет и съответно да се вписват в него данните от извършения улов. По този начин условията за любителски риболов в цялата страна ще са уеднаквени и няма да има разграничение във водните обекти. Освен това по този начин ще се повиши събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, което ще повлияе на качеството на докладваната от страната ни информация пред Европейски и регионални организации. Ще се въведе допълнителна регламентация по отношение на лицата под 14-годишна възраст. Предвид възрастта следва да извършват любителски риболов само с пълнолетен придружител, притежаващ валиден билет за любителски риболов и с не повече от 1 брой въдица (пръчка) с монтирани на нея до две куки (единични или двойни). По този начин тези лица ще бъдат насърчаване да извършват любителски риболов отговорно. Също така ще се уреди какъв е реда и периода на разселване на рибата и другите водни организми в случаите, когато се извършва зарибяване, съгласно чл. 22а, ал. 5 от ЗРА. В тази връзка ще се извърши допълнителна регламентация по отношение на това какъв е видът, произходът и възрастовият състав на рибите и другите водни организми, както и периодът за разселване, които съответно да се определят от изпълнителния директор на ИАРА със заповедта по чл. 22а, ал. 6 от ЗРА. По този начин ще се гарантира, че зарибяването действително ще окаже благоприятно въздействие върху популациите от риба и други водни организми.

- В ЗРА ще се създаде законова регламентация при продажба/реализация на продукти от аквакултури да се издават декларации за произход на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по чл. 27, т. 3 от ЗРА. Ще бъде въведено в язовирите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, да се извършват аквакултури извън санитарно-охранителните зони.
- Ще се промени благоприятно срока за предоставяне на ИАРА ежегодно на формуляр за икономическа статистика от лицата, регистрирали предприятие за преработка на риба и други водни организми. По този начин лицата ще имат достатъчно дълъг период да приключат финансовите си отчети за предходната година и да предоставят в ИАРА надеждна информация, което пък ще повиши качеството на докладваните от България социално-икономически данни за рибопреработвателния сектор.
- Ще е предвидена възможност за провеждане на спортни състезания за улов на риба във водни обекти – държавна собственост в периода на забраната по чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. Също така ще е разписан срок, в който лицата, които организират спортни състезания за улов на риба, да уведомяват ИАРА, за провеждане на състезанието.
- Ще е по-ясно определена развъдната дейност на риби и други водни организми, посредством издаването на наредба.

• Ще се прецизират текстовете, свързани с принудително отвеждане на нарушителите с неустановена самоличност, като тези лица да бъдат отвеждани в най-близкото районно управление на Министерството на вътрешните работи, а не поделение, както е разписано в момента и др. Редът за използване на физическа сила и помощни средства ще се определя с наредбата на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на вътрешните работи. За правилното изпълнение на задълженията си, служителите на ИАРА, оправомощени по реда на чл. 54, ал. 1, задължително ще преминават обучение за използване на физическа сила и помощни средства, на моторни превозни средства със специален режим на движение и стоп-палки, в случай че не са преминали такова, при условия и ред, определени в наредбата по чл. 54, чл. 8 от ЗРА.

5. Негативни въздействия:

Вариант за действие 0 „Без действие".

При този вариант няма:

• Да се актуализира националното законодателство, което ще окаже негативно въздействие върху всички заинтересовани страни;

• Ще продължават да съществуват пропуски в регулирането на обществените отношения, свързани с рибарството и аквакултурите, които засягат корабособствениците, лицата извършващи дребномащабен риболов и останалите идентифицирани заинтересовани страни.

• Да бъде идентифициран и разграничен дребномащабния риболов като вид стопанска риболовна дейност, което ще окаже негативно социално и икономическо въздействие върху физическите, юридическите лица и еднолични търговци, които се припознават в извършването на тази дейност.

• Ще съществува все още неефективност на разпоредбите, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми и липса на правни норми, които да гарантират качественото претегляне на продукти от риболов, което ще повлияе негативно на юридическите лица и едноличните търговци, които извършват тези дейности.

• Да бъдат актуализирани административно-наказателните разпоредби и да бъде въведено изискването за билет за любителски риболов в Черно море, което ще окаже негативно социално влияние върху лицата, които са задължени да притежават билет за любителски риболов по отношение на останалите водни обекти в страната.

• Да бъдат създадени на разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби, извършващи дребномащабен риболов, като по този начин няма да се намали административната тежест за тези оператори и няма да се подобри качеството на събираните данни за риболовните дейности на този сегмент от риболовния флот.

• Да се приеме изменението в което е предвидено задължителната информация

от разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се съдържа в един и същи документ. Няма да се намали административната тежест за риболовните оператори, извършващи дребномащабен риболов.

• Да отпадне изискването за представяне на копия на документ за актуална регистрация или единен идентификационен код на участника и свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА, което няма да намали административната тежест.

• Да бъде предвидено към мерките за обезопасяване на дейността по извършване на стопанския риболов, при участие в конкурса да се представят и мерките за обезопасяване и обозначаване на уреда, съгласно Кодекса за търговско корабоплаване, което няма гарантира напълно безопасността. По този начин ще бъде оказано негативно социално въздействие върху корабособствениците и лицата извършващи този вид риболов.

• Да бъдат определени като забранени следните риболовни уреди: серкме, цапало и рачило и герим, предвид вредата, която нанасят върху рибния ресурс. Няма да бъде приет този подход, и за стопанският риболов във водите на Черно море с дънни хрилни мрежи, с монофиламент или дебелина на влакното, надвишаваща 0.5 мм, както и пренасянето и превозването на кърмаци, които също няма да бъдат забранени. Неприемането на тези разпоредби ще доведе до екологично негативно въздействие за рибните ресурси, за лицата, които извършват отговорен риболов и използват по-щадящи методи и средства.

Вариант за действие 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите"

Икономически негативни въздействия: Увеличение на разходите на някои от заинтересованите физически и юридически лица (корабособственици, лица, които извършват любителски риболов в Черно море), което се прогнозира да бъде минимално.

Социални негативни въздействия: Приемането на Закона не може да доведе до негативно социално въздействие.

Екологични негативни въздействия: Приемането на Закона не може да доведе до негативно екологично въздействие.

6. Положителни въздействия:

Вариант за действие 0 „Без действие"

• Запазване на сегашните разпоредби на закона. Не се очакват положителни въздействия.

Вариант за действие 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите"

Заложените промени ще доведат до положително въздействие за всички

идентифицирани заинтересовани страни, защото предложените промени са изцяло насочени за защита интереса на обществото и бизнеса в страната.

При този вариант ще се:

• Актуализира националното законодателство, което ще окаже положително въздействие върху всички идентифицирани заинтересовани страни.

• Отстранят пропуски в регулирането на обществените отношения, свързани с рибарството и аквакултурите, които засягат корабособствениците, и лицата извършващи дребномащабен риболов и останалите заинтересовани страни.

• Приемат ефективни разпоредби, свързани с търговията и превоз на риба и други водни организми, които да гарантират качественото претегляне на продукти от риболов, което ще повлияе положително на юридическите лица и едноличните търговци, които извършват тези дейности.

• Създадат разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби, извършващи дребномащабен риболов, като по този начин ще се намали административната тежест за тези оператори и ще се подобри качеството на събираните данни за риболовните дейности на този сегмент от риболовния флот.

• Приеме изменението в което е предвидено задължителната информация от разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се съдържа в един и същи документ и ще се намали административната тежест за тези риболовни оператори, извършващи дребномащабен риболов.

• Премахне изискването за представяне на копия на документ за актуална регистрация или единен идентификационен код на участника и свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА, което ще доведе до намаляване на административната тежест.

• Осигури по-ефективно взаимодействие между ИАРА, БАБХ и Агенция „Митници", което към настоящия момент се извършва въз основа на споразумения.

• Създадат правни норми, които да гарантират качественото етикетиране на продуктите от риболов и аквакултури, което е в интерес на всички идентифицирани заинтересовани страни, които консумират риба и други водни организми.

• Прецизират разпоредбите свързани с основните текстове отнасящи се до стопански риболов със специализиран уред – далян, като например ще бъде оптимизиран състава на комисията, която разглежда офертите на кандидатите за получаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред – далян, което ще окаже положително въздействие върху работата на администрацията.

• Предоставят достатъчно механизми за прекратяване на регистрациите на разрешителни за стопански риболов (вкл. със специализиран уред далян) и аквакултури. По този начин нормативната уредба ще повлияе благоприятно за

дейността на администрацията.

• Въведат текстове, свързани с монтиране и поддържане на система за автоматично разпознаване (AIS), което е в съответствие с европейското законодателство. Въвеждането им ще позволи прилагането на новите административнонаказателни разпоредби, което се очаква да повиши качеството на проследяемостта в стопанския риболов, което ще окаже социално и екологично положително въздействие върху лицата, които го извършват. Същата идея е заложена и в промените свързани с прецизирането на разпоредбите за бордово оборудване за сателитно проследяване.

Икономически положителни въздействия:

• Ще се идентифицира и разграничи дребномащабния риболов като вид стопанска риболовна дейност, което ще окаже положително социално и икономическо въздействие върху физическите, юридическите лица и еднолични търговци, които се припознават в извършването на тази дейност. С приемането на закона тези разпоредби ще са дефинирани и въвеждането им ще намали административната тежест за тези риболовни оператори.

Социални положителни въздействия:

• Ще се актуализират административно-наказателните разпоредби и ще бъде въведено изискването за билет за любителски риболов в Черно море, което ще окаже благоприятно социално влияние върху лицата, които са задължени да притежават билет за любителски риболов по отношение на останалите водни обекти в страната. По този начин лицата, извършващи любителски риболов във всички водни обекти в страната ще бъдат равнопоставени.

• Ще се предвиди към мерките за обезопасяване на дейността по извършване на стопанския риболов, при участие в конкурса да се представят и мерките за обезопасяване и обозначаване на уреда, съгласно Кодекса за търговско корабоплаване, което няма гарантира напълно безопасността. По този начин ще бъде оказано положително социално въздействие върху корабособствениците и лицата извършващи този вид риболов.

Екологични положителни въздействия:

• Ще се определят като забранени следните риболовни уреди: серкме, цапало и рачило и герим, предвид вредата, която нанасят върху рибния ресурс. Ще бъде приет този подход, поради същите мотиви, и за стопанският риболов във водите на Черно море с дънни хрилни мрежи, с монофиламент или дебелина на влакното, надвишаваща 0.5 мм, както и пренасянето и превозването на кърмаци, които също ще бъдат забранени. Приемането на тези разпоредби ще доведе до екологично положително въздействие за рибните ресурси, както и за лицата, които извършват отговорен риболов и използват по-щадящи методи и средства.

• Ще се забранят дейностите по развъждане и отглеждане на риба и други водни организми в технологичните водоеми на водноелектрическите централи в

реките и старите речни корита, което ще спомогне за устойчивото управление на рибните ресурси в страната. Тази промяна ще окаже положително екологично въздействие върху рибните ресурси.

• Ще се предвидят разпоредби по отношение на квотиране на водни организми, досега са въведени такива само за рибата и ще се прецизират текстовете в закона свързани с налагането на забрани за риболов, което ще окаже положително въздействие върху управлението на рибния ресурс в страната, както и върху заинтересованите идентифицирани страни, които извършват отговорен риболов.

• Ще се събира по-подробна информация по отношение на случаен улов на морски бозайници, който е забранен. Ще бъдат въведени текстове, свързани със задължението за разтоварване на задържани видове на борда на риболовен кораб, с размер по-малък от минимално допустимия. Ще се регламентира, че при улов на индивиди с по-малки размери от посочените в Приложение № 2 от закона ще се връщат незабавно във водата, независимо от състоянието им и ще се изключат видовете, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013. Всички тези мерки ще окажат положително въздействие върху рибния ресурс.

• Ще се създадат разпоредби, които да гарантират изпълнението на задължението на капитаните на риболовни кораби на ЕС с обща дължина 12 метра или повече да попълват и изпращат данните от риболовния дневник по електронен път съгласно чл. 15 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и ще се въведе и забрана за стопанският риболов с риболовни уреди, които не са маркирани по установения ред. Тези промени ще окажат непряко положително екологично въздействие върху рибните ресурси.

7. Потенциални рискове: (*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.)*

Не са идентифицирани

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☒ Ще се повиши

☒ Ще се намали

☐ Няма ефект

• Чрез създаването на разпоредби, които да позволят попълването и изпращането на данните от риболовния дневник по електронен път за кораби, извършващи дребномащабен риболов, ще се намали административната тежест за тези оператори и значително да подобри качеството на събираните данни за риболовните дейности на този сегмент от риболовния флот.

• С изменението в което е предвидено задължителната информация от разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за

усвояване на ресурс от риба и други водни организми и/или специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се съдържа в един и същи документ ще намали административната тежест за тези риболовни оператори. Предвижда се това изключение да се въведе само по отношение на корабите, извършващи дребномащабен риболов.

• С отпадне изискването за представяне на копия на документ за актуална регистрация или единен идентификационен код на участника и свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА, което ще намали административната тежест. Информацията, удостоверяваща налична актуална регистрация и ЕИК е активна в сайта на Търговския регистър, поради тази причина не е необходим удостоверителен документ, а ще се създаде възможност информацията за ЕИК да се вписва в офертата. Тази информация може да си набави и посредством извършване на справка, след като лицето представи само ЕИК. С оглед на намаляване на административна тежест, следва и да бъде вписван в офертата само № и дата на свидетелствата за правоспособност по чл. 14 от ЗРА. Информацията за този документ не следва да се представя, тъй като е служебна информация, с която ИАРА разполага.

• С въвеждане на изискване при извършването на любителски риболов в Черно море да се издава билет за любителски риболов и съответно да се вписват в него данните от извършения улов, ще се повиши административната тежест за тези лица.

• Създаването на регистри за тежките нарушения, съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета на кораби с присъдени наказателни точки и издадените удостоверения за свободен капацитет, няма да окаже въздействие върху административната тежест, тъй като към настоящия момент същите се водят от ИАРА.

• Във връзка с предвидените разпоредби, които ще задължават центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само чрез одобрени системи за претегляне се очаква минимално увеличение на административните задължения. Лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов задължително ще водят записи на претеглянията в съответствие с чл. 70 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 и ще изпращат веднъж месечно до ИАРА информацията за извършените от тях претегляния.

• С въвеждането на правни норми, които да гарантират качественото етикетиране на продуктите от риболов и аквакултури ще възникне леко увеличение на административните задължения, във връзка с представянето на минимално необходимата информация за потребителите в съответствие с чл. 58, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Създава се нов регулаторен режим. В тази връзка разрешителното за стопански риболов и удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и

други водни организми по отношение на представителите на дребномащабния риболов ще бъдат обединени в един документ – разрешително за дребномащабен риболов.
9. Създават ли се нови регистри? *Когато отговорът е „да", посочете колко и кои са те* Да. Създават се регистри за: - издадените разрешителни за дребномащабен риболов; - тежките нарушения, съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета на кораби с присъдени наказателни точки; - издадените удостоверения за свободен капацитет. Редът по който ще се водят регистрите, вкл. и тяхната достъпност и публичност ще се определи с наредбата по чл. 16, ал. 3 от ЗРА.
10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)? ☒ Актът засяга пряко МСП ☐ Актът не засяга МСП ☐ Няма ефект Въздействието на актът върху МСП се очаква да бъде в ниска степен. Очаква се минимално увеличение на административните задължения, във връзка с предвидените разпоредби, които ще задължават центровете за първа продажба и регистрираните купувачи да извършват претеглянията на продукти от риболов само чрез одобрени системи за претегляне. Освен това лицата, извършващи първа продажба на продукти от риболов задължително ще водят записи на претеглянията в съответствие с чл. 70 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 и ще изпращат веднъж месечно до ИАРА информацията за извършените от тях претегляния. Сходна е ситуацията и с въвеждането на правни норми, които да гарантират качественото етикетиране на продуктите от риболов и аквакултури. Очаква се леко увеличение на административните задължения, във връзка с представянето на минимално необходимата информация за потребителите в съответствие с чл. 58, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.
11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието? ☐ Да ☒ Не
12. Обществени консултации: *Обобщете най-важните въпроси за консултации в*

случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Проектът на закон ще бъде публикуван на портала за обществени консултации и на интернет страницата на МЗХГ, като на основание чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове, срокът за получаване на предложения и становища е 30 дни.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз? *Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

☐ Да

☒ Не

Със законопроекта не се транспонират актове на институции на Европейския съюз, поради, което не е изготвена и приложена таблица на съответствието с правото на Европейския съюз. Не е извършвана оценка на въздействието на ниво Европейски съюз.

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Димитър Вълков – директор на дирекция „Управление на рибарството и опазване на рибните ресурси", ИАРА

Дата: 29.07. ..... 2020 г

Подпис:

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ

(Обществена консултация от 25.08.2020 г. до 24.09.2020 г.)

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**СНЦ Федерация на Мухарите в България и СНЦ Мухаро-Спининг клуб Огоста** – постъпило с писмо № 62-461 от 21.09.2020 г.	На първо място, бихме искали да Ви благодарим за отправената покана да се възползваме от правото дадено ни по чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, в законовия срок, да участваме в обществените консултации по публикувания проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА).		
		Като сдружения обединяващи риболовци на изкуствена муха и спининг в България, предложенията ни за промяна на ЗРА са свързани основно с глава трета, раздел I и III от закона, а именно разпоредбите свързани с условията за реда и извършването на любителски риболов.		
		„България има много достъпни за гражданите естествени (реките, езерата, блатата, Черно море, р. Дунав) и изкуствени водоеми (основно язовирите), в които може да се практикува любителски риболов. Любителският риболов има важно социално значение за населението на България, тъй като представлява вид отдих и развлечение, който може удачно да бъде съчетаван с природен, селски и екологичен туризъм. Често той се практикува и като семеен спорт, практикуван за отдих и развлечение, което има важно значение за екологичното възпитание на децата.“ 1Ситуационен анализ на Сектор Рибарство в България		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		По тази причина броят на билетите за любителски риболов в страната като цяло ежегодно нараства и през 2019 година в регистъра на ИАРА е посочено, че има издадени 231 466 бр. билети. За сравнение, през 2010 година в регистъра на ИАРА има издадени 190 525 бр. билети тоест за по-малко от 10 години имаме ръст на официално регистрираните любители риболовци с 21.5%. Трябва да се подчертае, че риболовците-любители в България и на много места по света представляват най-голямата и най-силно заинтересована група за опазване на рибите и водните екосистеми като цяло. „Рибарите са и много ценен източник на сведения. Те често са „живата памет“, съхранявайки и предавайки информация ла видовете риби, населявали даден регион, техните размери и количество, поведение, екологични условия и промените, които са настъпили с времето. Ето защо много идеи или кампании за опазване или възстановяване на сладководните екосистеми се ръководят от хора, които са риболовци, и по този начин са развили по-тясна връзка с водните екосистеми."[1] По тази причина се надяваме, че ще разгледате и обсъдите нашите предложения и идеи сериозно.		
		1. Чл. 15а и прилежащите му алинеи да останат непроменени *Чл. 15а (Нов - ДВ, бр. 94 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 36 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2009 г, доп. - ДВ, бр. 59 от 2012 г., изм. - ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г.) Министърът на земеделието, храните и горите възлага па сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси в реките, старите речни корита и водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов.* В мотивите към проекта на ЗИД на ЗРА се казва следното:	Не се приема	Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		„За да се подпомогне опазването на речните местообитания и ограничаване на влиянието от човешката дейност отпада възможността за възлагане на управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита на сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. До момента не е възлагано управлението в нито една река или старо речно корито.“		и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.
		Реките и старите речните корита трябва да останат в обхвата на чл. 15а по следните причини:		
		Реките и старите речни корита са добавени в обхвата на член 15а от ЗРА на 18.07.2017 г. и от тогава липсват обективни причини за нуждата от тяхното премахване. Както е споменато и в мотивите за промяна, „До момента не е възлагано управлението в нито една река или старо речно корито". Не намираме логика в твърдението, че премахването на възможността дружества с нестопанска цел (СНЦ) да управляват рибните ресурси в реките и старите речни корита ще доведе до "опазване на речните местообитания и ограничаване на влиянието от човешката дейност.“ Реалността е точно обратната, когато определено СНЦ се грижи и носи отговорност за даден участък от река, рибните ресурси ще се пазят и увеличават, правилата за риболов (особено в реки в режим "Хвани-Пусни") ще се спазват и съблюдават, и речното корито и бряг ще бъдат по-чисти. От 2-3 години имаме натрупан опит и конкретни примери доказващи горното твърдение, а именно: - участъка на река Огоста в границите на гр. Монтана е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Мухаро-Спининг Клуб Огоста“ - участъка на река Въча в границите на гр. Кричим (и не само) е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		„Олимпик 2002“ - участъка от река Голяма Камчия между Омуртагов мост и стената на язовир „Тича“ е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Чисти Брегове - Велики Преслав“ както и от СНЦ „Федерация на мухарите в България“ и нейните членове През последните няколко години тези участъци от изброените по-горе три реки се превърнаха в „риболовен рай“ за риболовците на пъстърва. Практикуване на риболова на спининг и изкуствена муха стана възможно и популярно и вече има организирани групи в социалните мрежи с по над 10000 члена. Основната причина горните няколко клуба да не са се възползвали формално от разпоредбите на чл. 15а, ал. 1 от ЗРА е липсата на изричната наредба по чл. 15а, ал. 3 от ЗРА, с която би трябвало да се определи реда за предоставяне управлението на рибните ресурси по ал. 1. За това е необходимо да се помисли и подложи на обществено обсъждане наредба, която да определи какъв е редът за предоставяне управлението на рибните ресурси по ал. 1 от същия член. С изискванията си тази наредба трябва да намери баланса между това да мотивира повече сдружения на местно ниво да поемат инициатива за стопанисване на участъци от реки и това да създаде предпоставки за лоши практики при управлението на рибните ресурси. От СНЦ „Федерация на Мухарите в България“ и СНЦ „Мухаро-Спининг клуб Огоста“ се ангажираме да предложим на Вашето внимание конкретни предложения за подобна наредба ако тази възможност остане я обхвата на ЗРА.		
		II. В чл. 24, ал. 1 да се добави следната 5-та точка „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани и Пусни") разрешения	Приема се по принцип	Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА се определят временни забрани за стопански и любителски

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), само с изкуствена стръв (примамки), с монтирани до две единични куки без контра“. Основанията ни за това предложение са следните: - При спортния риболов широко се използва практиката известна под името „хвани и пусни" (catch&release, англ.). При нея уловената риба бива освобождавана и връщана във водоема. В България този режим се въвежда със заповед на Министъра на земеделието, храните и годите през 2014 година в различни реки и участъци от реки. Тази заповед вече няколко пъти беше актуализирана и разширявана. Безспорен е факта, че от както съществува този режим реките включени в него са по-богати на рибни ресурси, а риболовците-любители са все повече и по-доволни. - С годините и натрупания опит се наблюдава обаче следното неприятно явление: значителна част от уловените и пуснати риби загиват или имат съществени физиологични проблеми в резултат от получени наранявания или стрес. Може да видите снимки заснети от колеги риболовци на следния линк: https://flyfishing.bg/federation-of-bulgarian-fly-fishermen/promeni-zra - Изследвания, проведени върху връзката на метода на улов и нивото на смъртност при различи видове риби, показват, че най-слабо травмиращ е риболовът с муха. Нивото на смъртност може да варира в зависимост от вида кука, метода на риболов (примамката), температурата на водата, продължителността на борбата, времето за манипулиране и метода на освобождаване. Специалистите препоръчват някои техники, които могат да подобрят оцеляемостта на рибите, които се освобождават, като използването на единични куки; при манипулациите по освобождаването на рибата от кукичката тя да не се оставя на сухо; бързо връщане об-		риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА/чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин се създава предпоставка за въвеждането на много по-прецизни и специфични мерки за управление, насочени към конкретни водни обекти, риболовни методи, видове и др., което не би било могло да бъде постигнато чрез въвеждането на обща разпоредба в ЗРА. В този смисъл МЗХГ подкрепя по принцип направеното предложение, като счита за по-подходящо същото да бъде въведено със заповедта по чл. 30, ал. 1, т. 1 (в предложената му редакция).

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ратно във водоема. Въпреки негативните оценки по отношение на този вид риболов, степента на оцеляване на освободената риба определено е много по-висока, отколкото на събраните риби. Във връзка с горното от СНЦ „Мухаро-Спининг клуб Огоста“ изработихме и поставихме следните 6 бр. указателни табели на брега на река Огоста в границите на град Монтана. От тогава намерените умрели риби рязко намаляха. 		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		 - Естествената стръв е много по-позната храна за пъстървовите риби и съответно тя бива поглъщана много по-бързо и по-сигурно от тях, което прави почти невъзможно нейното откачане и съответно връщането на рибата невредима във водата. - Изкуствените примамки не биват поглъщани от рибите и най-често закачането е в областта на челюстта, което ни дава възможност да я върнем обратно във водата в перфектно състояние. - Куките с контри правят много по-големи разкъсвания при поемане от рибите и много по-трудно се освобождават след това, обикновено съпроводено със стискане и повреждане на състоянието им. Аналогично е положението и с използването на тройни куки при изкуствените примамки много често се забиват и двете тройки в рибите и дори и при огромно желание трудно се връща пъстървовата риба невредима в реката. - На много места по света пъстървовия риболов се практи-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		кува спазвайки абсолютни същите рестрикции по причините изброени по-горе		
		III. В чл. 24, ал. 1 да се добави следната 6-та точка „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани н Пусни") се забранява и задържането на всички останали пъстървови риби американска (дъгова) пъстърва, сивен и липан. Основанията ни за това предложение са следните: - риболовците, желаещи да задържат улов от останалите видове пъстървови риби, които са единични бройки и в пъти по-малко от балканската пъстърва в тези участъци, нанасят непоправими вреди на самата балканска пъстърва. Липсата на забранен период за риболов на американска пъстърва дава основание на същите тези риболовци да ловят в тези участъци и по време на забраната за риболов на балканска пъстърва и понеже този риболов обикновено се извършва с навлизане (газене) във водите на реката това води до унищожаване на мръстилищата (гнездата) на размножаващата се балканска пъстърва. - Обединяването на режимът „Хвани и пусни“ общо за пъстървовите риби би довел и до много по-ефективен контрол върху тези участъци от реки.	Приема се по принцип	Съгласно предвидените промени в ЗРА в чл. 24, ал. 3 от ЗИД на ЗРА (§ 41 т. 2), лицата извършващи любителски риболов след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да запазват за себе си до 2 кг. пъстървови риби, но не повече от 6 бройки, а в делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена пъстървова риба. Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, се определят временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. Със заповедта се въвежда и режимът „Хвани-пусни“ “ за някои пъстървови видове риби в конкретни водни обекти, както и условията по прилагането му. В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 по отношение на чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. В този смисъл МЗХГ подкрепя по принцип направеното предложение, като счита за по-подходящо същото да бъде въведено със заповедта по чл. 30, ал. 1, т. 1 (в предложената му редакция).
		Имайки предвид гореизложеното най-любезно Ви молим и от името на обединените риболовци с изкуствена муха и шнур да одобрите нашите предложения, които ще спомогнат за използването на рибните запаси по устойчив начин и ще спомогнат за опазването и защитата на речните местообитания. Ако решите да не приемете някои от предложени-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ята ни Ви молим, на основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за конкретна обосновка.		
		Копие от това писмо ще бъде качено и на Портала за обществени консултации на Министерски съвет.		
2.	**Рибарско сдружение Приморско, Рибарско сдружение Царево и Рибарска кооперация гр. Ахтопол** – постъпило с писмо № 62-464 от 21.09.2020 г.	Възражения по проекта ЗРА 2020 г.		
		§22 (6) от проекта ЗРА „служебното" отписване да става само след писмено уведомление на собственика на лицензията и предоставяне на време за реакция.	Приема се по принцип.	Предвижда се служебното отписване, независимо от притежанието/липсата на разрешително за стопански риболов, да се извършва въз основа на заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта ще се съобщава и ще подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК). По този начин се предоставя възможност на засегнатите лица да участват в производството по издаване на административния акт. Създава се нова ал. 7 в чл. 18в, както следва: „(7) Служебното отписване по ал. 3 и 6 се извършва въз основа на издадена заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Относимата редакция, чрез посочване на реда за обжалване на заповедта за служебно отписване, е направена и в чл. 21р.
		По чл. 18в от ЗРА (1) т. 2 как може при смяна или смърт на собственик на РК да се отнема разрешителното за СР - какво ще правим това специализирано плавателно средство?	Не се приема	Съгласно разпоредбите на ЗРА разрешително за стопански риболов се издава **на лице** за кораб, вписан регистъра на риболовните кораби, при спазване на законовите изисквания. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратено и действието на правата и задълженията за титуляра на разрешителното, произтичащите от издаването му.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Да се преразгледа чл. 18в от ЗРА.		
		1. като се спази чл. 128 от Р-т 404/11 г. - да се издава „сертифицирано копие - при прехвърляне на собствеността", не да се прекратява действието на Разрешителното за СР.	Не се приема	Чрез разпоредбата на чл. 128 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията от 8 април 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството (Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011) е вменено задължение **на титуляра на лицензията** за стопански риболов (отговаря на разрешително за стопански риболов в действащия ЗРА), при прехвърляне на собственост, **да уведомява** всеки потенциален бъдещ притежател на лицензията **за броя точки**, които са му били присъдени за тежки нарушения на правилата на общата политика в областта на рибарството, чрез сертифицирано копие, получено от компетентните органи. Целта на уведомлението е потенциалният бъдещ притежател да лицензията да бъде запознат с броя на точките, присъдени за извършени тежки нарушения на ОПОР. Сертифицираното копие, издавано от компетентен орган, има информативен характер по отношение на присъдените точки, а не по отношение на прехвърлянето на собствеността на риболовния кораб или правата за риболов с него. Следва да се има предвид, че натрупването на определен брой точки може да доведе до временното или окончателното отнемане на лицензa на кораба (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011). Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения по смисъла на чл. 42, параграф 1, буква "а" от *Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпира-*

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				не и премахване на незаконния, недекларирани и нерегулиран риболов, са уредени в националното законодателство чрез *Наредба № 3 от 19.02.2013 г. за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения по смисъла на Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29.09.2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирани и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999.* Съгласно чл. 4, ал. 1 и 2 от Наредба № 3 от 2013 г. при продажба на риболовния кораб или при всяка смяна на собствеността му точките, присъдени за тежки нарушения, преминават към всеки бъдещ притежател на разрешително за стопански риболов за съответния кораб, а собственикът на риболовния кораб е длъжен да уведоми бъдещия собственик за присъдените точки.
		2. като се спази Р-т 1224/9 г. Чл. 89, т. 2 - без да се засяга законното им право да упражняват професията си.	Приема се по принцип	Чл. 89 на *Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2020 за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството* установява общи правила за определяне на размера на санкциите и съпътстващите санкции при нарушение на правилата на ОПОР. Разпоредбата цели осигуряване на достатъчно възпиращи, пропорционални и ефективни санкции в държавите-членки по отношение на тежките нарушения на тези правила, като определянето на санкции в европейското законодателство е допълнено от точковата система за тежки нарушения. В тази връзка е вменено задължение към държавите-членки, общият размер на санкциите и съпътстващите санкции в националното им законодателство да бъдат определени по

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				начин, гарантиращ действителното лишаване на нарушителите от икономически облаги, извлечени от нарушенията, без да се засяга законното им право да упражняват професията си. **Тези санкции трябва да са в състояние да произведат ефект, пропорционален на степента на тежест на тези нарушения по такъв начин, че да възпират ефективно извършването на нарушения от същия вид.** В допълнение, съгласно чл. 91 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 държавите-членки са длъжни да предприемат незабавни мерки, за да предотвратят продължаването на извършването на тежки нарушения от страна на капитаните на риболовни кораби или други физически или юридически лица, заловени при извършване на тежко нарушение на правилата на ОПОР. Случаите, при които се отнема лицензията за риболов са посочени в чл. 129 на Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011. В националното законодателство размерът и видът на санкциите за нарушения на правилата на ОПОР са определени в Глава осем „Административнонаказателни разпоредби" на ЗРА. Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения са регламентирани в Наредба № 3/2013 г., като случаите, в които се отнема разрешителното за стопански риболов са регламентирани в чл. 5 от подзаконовия нормативен акт и са в съответствие с европейското право в областта на рибарството (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011).
		3. Да се спазва чл. 46 от Р-т 1005/8 г., тоест - „да не се засяга законното право на упражняване на професия. Разрешителното за СР да се отнема временно до отстраняването на нарушението.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 46 от Регламент (ЕО) № 1005/2008 е аналогична на тази в чл. 89 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, като въвеждат задължение към държавите-членки, общият размер на санкциите да бъдат опреде-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				лени по начин, гарантиращ действителното лишаване на нарушителите от икономически облаги, извлечени от нарушенията, без да се засяга законното им право да упражняват професията си, като за целта се вземат предвид и незабавните принудителни мерки в чл. 43, включващи и хипотезата за преустановяване на лицензията за риболов. Съгласно чл. 91 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 държавите-членки са длъжни да предприемат незабавни мерки, за да предотвратят продължаването на извършването на тежки нарушения от страна на капитаните на риболовни кораби или други физически или юридически лица, заловени при извършване на тежко нарушение на правилата на ОПОР. Случаите, при които се отнема лицензията за риболов са посочени в чл. 129 на Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011. Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения са регламентирани в Наредба № 3/2013 г., като случаите, в които се отнема разрешителното за стопански риболов са определени в чл. 5 от подзаконовия нормативен акт и са в съответствие с европейското право в областта на рибарството (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011).
		4. СР да се отнема само съгласно наредба № 3 (за тежките нарушения), като задължително се поставят критерии.	Не се приема	Наредба № 3/2013 г. определя редът и условията за прилагане на точковата система за извършени тежки нарушения. Съгласно чл. 22, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейскоя парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството (Регламент (ЕС) № 1380/2013) държавите-членки следва да въведат постепенно мерки за адаптиране на риболовния капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				траен баланс между тях. В изпълнение на изискванията на чл. 22, пар. 2 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 България представя ежегодно на ЕК доклад относно баланса между риболовния капацитет на флота и възможностите за риболов, като за сегментите от флота, при които е установен структурен излишък на капацитет, включва и план за действие. Планът за действие, представен от България, предвижда предприемането на административни действия по отношение на неизползвания риболовен капцитет във връзка с чл. 18в, ал. 6 от ЗРА. Условията и реда за управление на риболовния флот на Република България се определят от министъра на земеделието, храните и горите (чл. 17, ал. 6 от ЗРА). Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на ЗРА „Управление на риболовния флот“ е съвкупност от административни мерки, свързани с вписването и отписването риболовни кораби в регистъра на риболовните кораби на Република България, както и с условията и реда за разпределяне на свободен риболовен капацитет в морския флот. Съгласно чл. 17, ал. 6 от ЗРА разрешително за стопански риболов се издава за кораб, вписан в регистъра на риболовните кораби. В тази смисъл всяко отписване на кораб от регистъра на риболовните кораби, води до отпадане на основанието за издаване на разрешително, което респективно налага неговото прекратяване.
		§22 (6) от проекта ЗРА „служебното" отписване да става само след писмено уведомление на собственика на лицензията и предоставяне на време за реакция. Риболовният лиценз да се издава на ЕГН на лицето и да може да се наследява след неговата невъзможност да риболува.	Приема се частично.	Създава се нова ал. 7 в чл. 18в, както следва: „(7) Служебното отписване по ал. 3 и 6 се извършва въз основа на издадена заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Относимата редакция, чрез посочване на реда за обжалване на заповедта за служебно отписване, е направена и в чл. 21р. Съгласно Закона за наследството може да се наследява само имущество, но не и придобити права. Предвид същността на разрешителното за стопански риболов, възпроизвеждащо конкретни права за притежателя му, същото не може да бъде унаследявано.
		§38 чл. 21м (1) - противоречи или е подвеждащо на т. 56 от допълнителните разпоредби на същия проект за ЗРА, където е написано, че ДМР е стопански риболов.	Не се приема	Предложената легална дефиниция в Допълнителните разпоредби на ЗИД на ЗРА (т. 56) не е в противоречие с чл. 21м, ал. 1 на предвидения нов Раздел IIа (§ 38). По смисъла на § 1, т. 28 от Допълнителните разпоредби на ЗРА стопанският риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми в определените за това обекти с разрешени уреди и средства **с цел стопанска дейност и реализиране на доход, независимо от това, дали дейността се извършва постоянно, сезонно или временно.** За стопански риболов по смисъла на този закон се смята и риболов, извършван с уреди, различни от тези по чл. 24, ал. 1, и/или при който **уловената риба или други водни организми е в размер, надхвърлящ определените в чл. 24, ал. 3 количества.** Предвид легалната дефиниция за стопански риболов в ЗРА, дребномащабният риболов е вид стопански риболов, извършван от кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени уреди. Създаваният с § 38 Раздел IIа установява специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. В този смисъл за риболовните кораби, попадащи в обхвата на предложената легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, за които не е изразено пис-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				мено желанието по чл. 21о, ал. 1 от ЗИД на ЗРА, важат общите разпоредби за извършване на стопански риболов.
		Чл. 21м (1) т. 2 защо в България е ..не повече от 12 ч., а в Европа - Регламент 1224 не повече от 24 ч.	Не се приема	Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе по-рестриктивни мерки от тези, предвидени на европейско ниво. Ограничението за извършване на риболовната дейност с продължителност не повече от 12 часа на риболовен рейс е съобразено със спецификата на дребномащабния риболов в Черно море и ще се отнася само за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов в съответствие с изискванията на чл. 21м.
		Чл. 21м (1) т. 4 - защо трима - това е работа на МА да определя екипажа.	Не се приема	В ЗИД на ЗРА не се определя броят на екипажа и не се изземват функции на Изпълнителна агенция „Морска администрация“. С предложената разпоредба на чл. 21м, ал. 4 се определят специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Риболовни кораби, чиито брой на членовете на екипажа надвишава трима човека, попадат извън обхвата на разпоредбите на раздел IIа и по отношение на тях се прилагат общите разпоредби в ЗРА, регламентиращи извършването на стопански риболов.
		Чл. 21м, (2),(3) - само ограничения-никакви преференции.	Не се приема	Текстовете в чл. 21м, ал. 2 и 3 целят разграничаване на лицата, които извършват дребномащабен стопански риболов от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отразява реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1. В този смисъл нито едно лице не се лишава от правото му да извършва стопански риболов, независимо от това дали е дребномащабен или не, а се диференцират лицата, в

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				зависимост от спецификата на извършвания от тях риболов. По отношение на лицата, извършващи дребномащабен риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра по реда на чл. 21м, е предвидено облекчение в издаваните документи за извършване на стопански риболов, като отпада необходимостта от ежегодно издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми при тях ще се удостоверява за съответната календарна година чрез издаденото от ИАРА разрешително за дребномащабен риболов.
		Чл. 21м (4) - пълна безсмислица - всичко е като за „стопански риболов" - чл.21-21л и само някакво ограничение за дълбочина?	Не се приема	Текстовете в чл. 21м, ал. 4 установяват специфични изисквания към лицата, извършващи дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, които са съобразени с реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1. По отношение на лицата, извършващи риболов с риболовни кораби, които не отговарят на изискванията на чл. 21м или не са изразили писмено желание за извършването на такъв риболов, се прилагат общите условия за извършване на стопански риболов в ЗРА.
		Чл. 21м (1) забрана за трансбордиране - защо, на какво основание?	Не се приема	Съгласно чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 трансбордирането в морето е забранено във водите на ЕС. То може да се извършва в пристанища или места в близост до брега само с разрешение на държавите-членки, при спазнане на изискванията на европейското законодателство.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Предвид спецификата на дребномащабния риболов в България се въвежда ограничение за трансбордиране за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе подходящи мерки, осигуряващи ефективно прилагане на системата за контрол в рибарството, дори те да са по-рестриктивни от тези, предвидени на европейско ниво.
		Чл. 21н (2) - забрана за квотирани видове – защо? Нима всички калканоловци нямат проследяващи, или при последващо безсмислено задействие на чл. 30, ал. 2 (сафрид, барбун, карагьоз, лефер и др.) каквито индикации вече наблюдаваме, риболовните кораби по измисления ви чл. 21м ще ловят мъмърци.	Не се приема	Ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми, се прилага за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с кораби с обща дължина под 10 метра, отговарящи на изискванията на чл. 21м. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов на квотирани видове риба или други водни организми, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов.
		Чл. 21о (1) Изцяло противоречи на чл. 4, т.5 от Р- т 404/11 г., тъй като РК са под 10м, а те са освободени от задължението да притежават разрешение за риболов.		По смисъла на чл. 6, пар. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб на ЕС може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Съгласно чл. 7, пар. 4 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 не се издава разрешение за риболов ако съответният кораб няма лицензия за риболов, или лицензията му за риболов е временно и окончателно отнета. Съгласно определението в чл. 4, пар. 9 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 лицензия за риболов означава официален документ, който предоставя на неговия притежател правото, както е определено в националните правила, да използва определен риболовен капацитет за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				търговската експлоатация на живи водни ресурси. Съгласно определението в чл. 4, пар. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 разрешение за риболов означава разрешение за риболов, издадено на риболовен кораб на Съюза в допълнение към неговата лицензия за риболов, което му позволява да провежда специфични риболовни дейности през определен период, в дадена зона или за даден вид риболов съгласно специфични условия. В действащото национално законодателство еквивалент на лицензията за риболов е разрешителното за стопански риболов. В предвидените изменения на ЗРА по отношение на разрешителното за дребномащабен риболов, имащо също характер на линцензия за риболов, е възприето предвиденото изключение в чл. 4, т. 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията, облекчение, като не се изисква издаването на разрешение за риболов, по смисъла на чл. 7 от Регламент (ЕО) № 1224/2009. Лицата, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отговарят на изискванията на чл. 21м, ще бъдат освободени от задължението да притежават е удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми.
		Чл. 21о (3) за кораб – какъв (всеки кораб регистрирай по ЗХ).	Приема се по принцип	Чл. 21о, ал. 3 е прецизиран както следва: „(3) Заявлението по ал. 2 се подава в ИАРА или в съответното ѝ териториално звено за кораб, вписан в регистъра на риболовните кораби и регистриран по Закона за храните, като към него се прилагат документите, изброени в чл. 18, ал. 1.“
		Чл. 21р (1) в чл. 18в, ал. 1, т. 1-9 - всичко е като за стопански риболов, а целта е как да отнемат повече риболовен ка-	Не се приема	Дребномащабният риболов е вид стопански риболов. В този смисъл към него се прилагат изискванията за из-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		пацитет от сегмент ДМР и да се даде на новостроящите големи риболовни кораби, което е в пълно противоречие на Европейската тенденция.		вършване на стопански риболов, ако не са предвидени изключения или специфични изисквания. В допълнение, в обхвата на чл. 21р, ал. 1 не попадат условията и редът за разпределяне на свободен риболовен капацитет, доколкото същите са уредени в Глава четвърта на Наредба 8 от 21.11.2019 г. за условията и реда за управление на риболовния флот на Република България.
		Чл. 21р (2) т. 1 притежателят на разрешителното не изпълнява разпоредбата на чл. 20 - санкция за не попълнен риболовен дневник. (не попълнена хартиена декларация)	Приема се по принцип	Административно наказателния състав за нарушение на чл. 20 се съдържа в чл. 61а, като е предвидена санкция за всяко лице, което наруши изискванията на чл. 20, ал. 2 или 3, в размер от 200 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 400 до 1000 лв. В случаите, в които е налице някое от обстоятелствата по чл. 21р, ал. 2 в рамките на две поредни години, се прилага редът, регламентиран в разпоредбата на ал. 3. Аналогичен подход се прилага и по отношение на корабите, които не са изразили желание да извършват дребномащабен риболов по реда на раздел IIа, и цели ефективно и устойчиво управление на риболовния капацитет на страна ни, в съответствие с ангажиментите, произтичащи от чл. 22 на Регламент (ЕС) № 1380/2013.
		Чл. 21р (3) капацитет остава в полза на държавата. За устойчивост на ДМР (а не неговата пълна ликвидация), както препоръчва т. 25 от Р-т 508/14 г. Трябва служебно отнетия капацитет от РК <12м, да се разпределя отново и единствено само към сегмента ДМР <12м.	Приема се по принцип	Условията и редът за разпределяне на свободен риболовен капацитет, като част от мерките за управление на риболовния флот, се определят с наредбата по чл. 17, ал. 8 (Наредба № 8 от 21.11.2019 г. за условията и реда за управление на риболовния флот на Република България).
		Любителски риболов		
		§40 чл. 23 (1) - се отменя - неправилно. Риболовът от брега на Черно море трябва да бъде без риболовен билет. Въпросът е - риболовците, ползващи плавателни средства, средства за търсене на риба и др. са тези, за които трябва да се	Не се приема	Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършва-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		въведе риболовен билет.		не на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море. Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации. Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на министрите от София от 2018 г. (Софийската декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета. Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси.
		§41 в чл. 24 т. 5 ... в Черно море да запазват до 15 кг (тъй като с ограничение от 5 кг - 90% от всички риболовци, ползващи плавателни съдове ще са нарушители на ЗРА).	Не се приема	Увеличаване на разрешения дневен лимит за улов от любителски риболов в Черно море на 15 кг. ще създаде предпоставка за незаконна търговия с продукти от риболов, реализирани в условията на любителски рибо-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				лов. Следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, **от физически лица за развлечение или със спортно-развлекателен характер**. Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен **с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство**, което за 2018 г. е 5,2 кг. Предложеният дневен лимит за улов от 15 кг. предполага извършване на стопански риболов, а не на любителски риболов. В допълнение, с възприемането на предложението ще бъдат дискриминирани любителите риболовци, които извършват любителски риболов с лодки в р. Дунав, за които предложеното ограничени е от 3 кг.
		§105 от проекта Допълнителни разпоредби		
		1. В §1 от ЗРА цялата т. 29 е неправилна - определението за Риболовен кораб - трябва да е от Р-т 1224/9 г. съгласно чл. 4, т. 31 - РК - означава кораб, оборудван с цел търговска експлоатация на живите водни ресурси.	Не се приема	Легалната дефиниция в § 1, т.29 от Допълнителните разпоредби на ЗРА за риболовен кораб не е в противоречие на тази, залегнала в европейското законодателство. Регламентите на ЕС имат пряко приложение за държавите членки и не е необходимо тяхното директно транспониране в националното законодателство.
		Р-т 1224/9 чл. 4, т. 10 „Разрешение за риболов" - означава разрешение за риболов, издадено на Р-н кораб.	Не се приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „Разре-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				шение за риболов“, тъй като ЗРА не борави с този термин. Документите в националното законодателство, съответстващи на „разрешение за риболов“ по смисъла на определението в чл. 4, т. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, са удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и специалното разрешително за улов на квотиран вид риба.
		Р-т 508/14 чл. 3, т. 6 „Рибар" означава лице, което се занимава с призната от държавата членка търговски риболовни дейности.	Не се приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „Рибар“, тъй като ЗРА не борави с този термин.
3.	**Българска федерация по риболовни спортове** – постъпило с писмо № 62-468 от 23.09.2020 г.	Предложения за изменение и допълнение на предложения ЗИД на ЗРА		
		1. В чл. 2, ал.1 след думите „Рибностопанските обекти” се добавя думите „и рибния ресурс в тях”. Ал. Придобива следния текст: „(1) Рибностопанските обекти и рибния ресурс в тях са собственост на държавата и общините, на юридически и физически лица” Мотиви: Така става ясно чия собственост е ресурса.	Не се приема	Правото на собственост върху рибните ресурси е определено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА.
		2. В чл.8 , ал. 2 след думите организациите по чл. 10 и 10в се добавя запетая и текста „ организациите по чл. 11, ал. 1 и след думите аквакултури думите„ и любителския и спортния риболов.” Ал. 2 придобива следния вид: „ал. 2 Министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед състава на КСР, в който се включват представители на Министерството на земеделието, храните и	Не се приема	Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Рибарство" е вид дейност на юридически и физически лица, обхващаща стопански и любителски риболов и аквакултури. Предложеното изменение на чл. 8, ал. 2 предвижда възможността в състава на Консултативния съвет по рибарство да участват и сдружения в сектора на рибар-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		горите, Министерството на околната среда и водите, Българската агенция по безопасност на храните, Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури, научни организации в областта на рибарството и аквакултурите, организациите по чл. 10 и 10в, организациите по чл. 11, ал. 1 и други организации в сектора на рибарството, аквакултурите и любителския и спортния риболов.".		ството, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, което не изключва сдруженията в областта на любителския риболов. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила.
		3. В чл. 11, ал. 1 След думите „Лицата, упражняващи." Се добавя думата „спортен и". Текста на ал. 1 придобива следния вид: „ал. 1 Лицата, упражняващи спортен и любителски риболов, могат да се сдружават на основание на общността на техните интереси в териториални риболовни сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, а тези упражняващи спортен риболов да са регистрирани по Закона за физическото възпитание и спорта."	Не се приема	Съгласно легалната дефиниция. в § 1, т.27 от допълнителните разпоредби на ЗРА по смисъла на този закон "Риболов - любителски е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила. Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „спортен риболов" и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него.
		4. В чл. 13 да отпаднат думите „или общинска". Текста да придобие следния вид: „чл. 13 При извършване на риболов във водните обекти - държавна собственост, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов или е придобило право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми за съответната календарна година става собственик на рибите	Не се приема	С чл. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите се уреждат отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България. В това число влизат и водоемите общинска собственост. Правото за извършване на любителски риболов се удостоверява с билет за любителски риболов, издаден по реда и при условията на ЗРА, независимо дали водо-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		и другите водни организми:" Мотиви: Общинските съвети работят по ЗМСМА и Закон за общинската собственост и не е редно с този закон да се вменяват задължение. Те могат с решение да определят правила за извършване на любителския риболов и там не би трябвало да има билет, освен ако се възприеме тезата, че рибния ресурс е национално богатство и е собственост на държавата, съгласно К на Р България.		ема е общинска или държавна собственост, с изключение на случаите, в които обектът е регистриран по реда на чл. 25 от ЗРА.
		5. В чл. 15а задрасканият текст да остане. Мотиви: Могат да се посочат примери в редица Европейски държави, като Хърватия, Словения, Австрия и други.	Не се приема	Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.
		7. В чл.15а, ал., т. 3 да отпадне. Мотиви: Няма как едни да поддържат рибния ресурс, да зарибяват и охраняват, а други да ползват това! Няма корелация с чл. 11, ал. 2.	Не се приема	Целта за предоставянето на управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, е повишаване ефективността на контрола върху любителите риболовци, намаляване на бракониерската дейност и подобряване състоянието на ресурсите във водоема. Сдружаването по реда на чл. 11 от ЗРА, както и участието по процедурата за управление на рибните ресурси в даден водоем, по реда на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собстве-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ност, на сдружения за любителски риболов, е на доброволен принцип. С проекта на ЗИД на ЗРА, с цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител.
		8. В чл. 22, ал. 1 след думите любителски риболов се добавя текста „с изключение на риболов в платени водоеми"	Приема се по принцип	С § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби в от проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда нова т. 62 към Допълнителните разпоредби на ЗРА, съгласно която е въведена следната легална дефиниция: *„Платен риболов е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2".*
		9. В чл. 23, ал. 1, придобива следния вид: „Ал. 1. Физическите лица могат да извършват любителски риболов без билет във водите на Черно море, само от брега. При риболов от лодка се прилагат разпоредбите на Чл. 22, ал. 1, при спазването на изискванията на глава четвърта."	Не се приема	Предвидените изменения и допълнения в проекта на ЗИД на ЗРА по отношение на извършването на любителски риболов в Черно море дават възможност за въвеждане и прилагане на общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Повишаването на събираемостта на актуални данни за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации, както и за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				прилагане на обосновани мерки за управление и опазване на рибните ресурси.
		10. В чл. 24, ал.3 , т. 3 цифрата „пет" да се замени с цифрата „2.5". Точка три да придобие следния вид: „т. 3 След еднодневен риболовен излет запазват до 2.5 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. „ Мотиви" с еднодневен излет при средна цена на 6 /шест/ лева за килограм риба при така заложените пет килограма се изплаща билета за любителски риболов, а през останалите излети се унищожава рибния ресурс.	Приема се по принцип	Съгласно предвидените промени в ЗИД на ЗРА по отношение на чл. 24, ал. 3, т. 3: „3. по време на и след еднодневен риболовен излет могат да задържат до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.
		11. В чл. 24, ал. 3, т. 6 цифрата „10" да се замени с цифрата „5". Точка шест да придобие следния вид: „т. 6. При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 5 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло." Мотиви: така разписан текста не става ясно колко е продължителността на излета, за пъстървовите риби е ясен, но за останалите няма яснота!	Приема се по принцип	Съгласно предвидените промени в ЗИД на ЗРА по отношение на чл. 24, ал. 3, т. 7: „7. В случаите на риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да задържат за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.
		В чл. 24а, се създава нова алинея 4: „ал. 4 Контрола при провеждането на спортни състезания по ал. 3 се осъществява от ИАРА."	Приема се по принцип	Задължението за осъществяване на контрол при провеждането на спортни състезания за улов на риба е вменено на ИАРА съгласно действащата разпоредба на чл. 24а, ал. 1 от ЗРА.
		12. В чл. 32 в ал. 3 да отпадне текста„ 20 до" и ал. 3 да придобие следния вид: „ал. 3 Забраната по ал. 1 в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 се въвежда ежегодно за срок от 45 дни със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по предложение на из-	Не се приема	Поради спецификата на въвежданата забрана, обхващаща периода на размножаване на рибите и другите водни организми, е необходимо да бъде определен и минимален срок за продължителност (поне 20 дни), освен максимален от 45 дни.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		пълнителния директор на ИАРА.		
		13. В чл. 32 в ал. 3 да отпадне текста „с надморската височина и" и ал. 5 да придобие следния вид: „ал. 5 Министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по ал. 1 - 3 за определени водни обекти съобразно климатичните особености на региона." Мотиви: по този начин ще се избегне бракониерството при определени видове риба!	Не се приема	Температурата на водата е основен абиотичен фактор, определящ половото съзряване и размножаването на рибите и другите водни организми. От друга страна надморската височина е сред основните фактори, формиращи климата в даден географски район, имащ пряко отношение към температурата. При увеличаване на надморската височина температурата на въздуха се понижава, влажността и валежите се повишават. Заповедите на министъра на земеделието, храните и горите за въвеждане на забрана за извършването на стопански, дребномащабен и любителски риболов на риба и други водни организми на основание чл. 32 ал. 1-3 са с цел осигуряване на оптимални условия за размножаване на видовете, което е пряко зависимо от климатичните условия на средата, температурата на водата и надморската височина.
		14. Създава се нов чл. 53а. Ал. 1 Към Изпълнителната агенция по рибарство и аква култури се създава Национален фонд за зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибния ресурс. Ал. 2 Средствата за поддържане на фонда и управлението на рибните ресурси се набират от: 1. Таксите за издаване на билети за любителски риболов, определени тарифата по чл. 17а, ал. 4; 2. От събраните глоби, имуществени санкции и обезщетения в полза на държавата за нарушения по този закон в обектите по чл. 22а, ал. 6 и в язовирите държавна собственост; 3. Постъпления от дарения, спонсорство, помощи, целеви постъпления от чуждестранни физически или юридически лица, от международни организации, фондации и програми,	Не се приема	Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО). Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. Съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджет-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		включително и от Европейския съюз; 4. Субсидии от Министерството на земеделието, храните и горите. Ал. 3. Средствата набрани по реда на ал. 2 се разходват от ИАРА за допълнително стимулиране на инспекторите от ИАРА и за разселване на носители на генетичен материал в обектите по чл. 22а, ал. 6, и други рибностопански мероприятия – 50 на сто от средствата събрани по ал. 2, от които 30 на сто за зарибяване и 20 на сто за стимулиране на оправомощените от ИАРА служители по чл. 7, по ред определен от Изпълнителния Директор на ИАРА. Ал. 4. Разходването на средствата се контролира от обществен съвет председателстван от Изпълнителния директор на ИАРА; Ал. 5. Министъра на земеделието, храните и горите определя със заповед състава му от организациите по чл. 11, научните среди и държавните органи.		ните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява от ИАРА в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите. В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибния ресурс, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка).
		15. В чл. 54а, ал. 2 след думите „риболовни надзиратели" се добавят думите „ и доброволни сътрудници", във второто изречение се добавя същия текст. Ал. 2 придобива следния вид: „ал. 2 Контролът по ал. 1 се упражнява от риболовни надзиратели и доброволни сътрудници. Изпълнителният директор на ИАРА ежегодно определя списък на риболовните надзиратели и доброволните сътрудници по предложение на съответните сдружения, както и районите им на действие. Мотиви: Създава се възможност за по-голям контрол и борба с бракониерство и опазването на рибния ресурс. Създава се корелация с чл.11, ал. 2 и чл. 67.	Не се приема	Доброволната основа на сътрудничество не предполага вменяване на конкретни задължения и отговорности, каквито се прилагат по отношение на риболовните надзиратели. Също така дейностите, извършвани от риболовните надзиратели ще се припокриват с тези на доброволните сътрудници. В допълнение, следва да се има предвид, че няма ограничение в броя на риболовните надзиратели, което дава възможност определяне на достатъчно хора за осигуряване на ефективен контрол и борба с бракониерството.
		16. В чл. 54а, ал. 2, да се добавят и думите „доброволни сътрудници"	Не се приема	Виж мотивите по т. 15.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		В Приложение № 1 Да се уеднаквят сроковете за забрана! Мотиви: така ще се позволи на естественото размножаване, без да се безпокоят отделните видове риба. Ще допринесе за по-голяма възможност за увеличаване на биоразнообразието във водните обекти предназначени за любителски риболов и не на последно място ще се създадат условия за борба с бракониерите.	Не се приема	Сроковете в Приложение № 1 за забрана за риболов в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени с биологичните особености на всеки вид.
4.	СНЦ „Олимпик 2002“ – постъпило с писмо № 62-461 от 24.09.2020 г.	По повод публикувано становище на сайта на Портал за обществени консултации във връзка с проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за Рибарството и аквакултурите, възразяваме срещу становището на Федерация на Мухарите в България и Мухаро-Спининг Клуб Огоста, в следните текстове от него:	Приема се по принцип	Няма конкретни предложения за промяна по ЗИД на ЗРА, а възражение срещу направени такива от друга организация в областта на любителския риболов. Целесъобразните бележки ще бъдат взети предвид.
		I. Федерацията и Клуб Огоста изразяват в своето становище, давайки пример, че: „ - участъка на река Въча в границите на гр. Кричим (и не само) е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Олимпик 2002“. Категорично не приемаме и осъждаме този текст, чрез който на РСНЦ „Олимпик 2002“, са вменени функции по доброволно и неформално стопанисване на участъка. Нашето сдружение поде инициативата за въвеждането на добрата практика „хвани-пусни" за балканската и македонската пъстърва в участъка заедно с РС „Балканка“ след поредното унищожително пресушаване на реката от ВЕЦ-овете на НЕК, с цел възстановяване на рибния ресурс. Напомняме, че в нея се включиха и Федерация на мухарите, както и редица други риболовни сдружения. Нашата позиция относно чл. 15а е твърдо срещу стопанисването на реките, старите речни корита н комплексните и значими язовири в България последното не разграбено нещо от частния инте-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		рес и лошата приватизация, където любителите риболовци могат да упражняват напълно свободно своето хоби без допълнителни такси и ограничения. Настояваме примерът, който дават с нас колегите от двете организации, да не бъде взиман под внимание при разглеждането на становището им, защото това е просто една лъжа, клевета и грешен прочит на нашите действия. Рибният ресурс от балканска и македонска пъстърва в участъкът от река Въча - от откритото водохващане на Напоителни Системи до вливането на река Въча в Марица, не се стопанисва, а се опазва приоритетно от: ИАРА, ИАГ, РПУ Стамболийски, напълно доброволно от българските риболовци и риболовци с различна клубна принадлежност, като да - членове на нашето сдружение поеха основната и не лека задача да опазват доброволно участъка и да взаимодействат с държавните структури, за да има какво да ловят българските риболовци от цялата страна, след опустошителните пресушавания назад през годините. В процедура сме по издаването на 10 карти за доброволни сътрудници на наши членове към ИАРА, но това не ни прави стопани и собственици на реката, защото река Въча и рибния ресурс в нея е публична държавна собственост и тя принадлежи на 230 000 редовни български риболовци, а не на нас, на Федерацията на Мухарите, Мухаро-Спининг Клуб Огоста или на който и да е било друг частен интерес. Всички наши действия винаги са били продиктувани от инициативата за доброволно опазване на рибния ресурс в България седна едничка и елементарна цел - просто да има какво ла ловим, защото през последните 30 години различни негативни влияния смазаха рибните популации в българските водоеми до критичния миниум и ние се чувстваме ограбени и измамени граждани-данъкоплатци. И да, ние вършим черната работа - доброволно опазване на рибния ресурс безвъзмездно, като си взаимодействаме с държавните структури, колкото и да ви се струва глупаво и		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		недоходоносно, за да има какво да ловят спинингистите, мухарите и риболовците с естествена стръв. Господин Савов и Иванов, река Въча все още е много далече от така бленувания ваш „„риболовен рай" за риболовците на пъстърва". Когато това се случи - вие сами ще го разберете. Затова не давайте и тази необективна оценка на река Въча, само и само да докопате някоя рекичка, на която да можете само вие да си ловите, по вашите собствени правила.		
		2. Следващия неверен факт и клевета, които уронват много нагло престижа и дейността на РСНЦ „Олимпик 2002", в становището на колегите, е че: „ Основната причина горните няколко клуба да не са се възползвали формално от разпоредбите на чл. 15а, ал. 7 от ЗРА е липсата на изричната наредба по чл. 15а, ал. 3 от ЗРА, с която би трябвало да се определи реда за предоставяне управлението на рибните ресурси по ап. 1." Видно от текста и незнайно защо, към стопаните, които не са се възползвали от възможността да стопанисват рибния ресурс в реки, е причислено и РСНЦ „Олимпик 2002", което изрази вече своята позиция в точка I на възраженията си, че е с твърда позиция срещу стопанисването на рибния ресурс в реките, старите речни корита и комплексните и значими язовири в България от частни „рибоопазващи" организации.		
		3. В становището на колегите ясно проличават предложения за открита дискриминация срещу риболовците, които ловят пъстърва на естествена стръв, което много лесно може да се обори и в Административния Съд.		
		РСНЦ „Олимпик 2002" заявява своята позиция, че ако се продължава със спекулациите и изказванията на клевети по адрес на сдружението ни за неверни твърдения относно „наши намерения" за стопанисване на рибния ресурс в ре-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ките, старите речни корита и комплексите и значими язовири в България, ще търси своите права по съдебен ред срещу всички организации, които изказват публично неверни факти за нас.		
		Пазете рибите и практикувайте свободно придвижване по водоемите и любителски риболов без допълнителни такси и своеволни ограничения - нещо, което не е невъзможно за постигане.		
5.	**СНЦ „Олимпик 2002“** – постъпило с писмо № 62-234 от 24.09.2020 г.	Част от целите и предмета на дейност на РСНЦ „Олимпик 2002", залегнали в устава, са: да запазва и подобрява състоянието на рибните популации на територията на Република България, работейки и обединявайки усилия съвместно с всички държавни институции, клубове, сдружения и организации, които споделят същите цели и ценности, както и участие в работни групи по изменение и допълнение на нормативните актове. В края на 2017 г. година стартирахме с висшето ръководство на ИАРА съвместната работа в посока промяна на ЗРА и НК (чл. 238), които адекватно да отговорят на променящата се риболовна среда, зачестилите бракониерски набези по водоемите на България, повишаване правомощията на инспекторите на терен, нарастващата маса от риболовци и все по-модерните начини на риболов. Участвахме активно в работна група по изменението и съгласуването на текстовете, като изпратихме редица предложения до Изпълнителния Директор на ИАРА и голяма част от тях се приеха и обнародваха в изменението на законите през 2018 г. През настоящата 2020 година мотивирано поискахме стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА, като отново участвахме в работна група по предварителни обществени обсъждания, относно актуализацията на бъдещите текстове на ЗРА. През последните две години констатирахме няколко слабости и проблеми в прилагането на ЗРА, които са насочени		

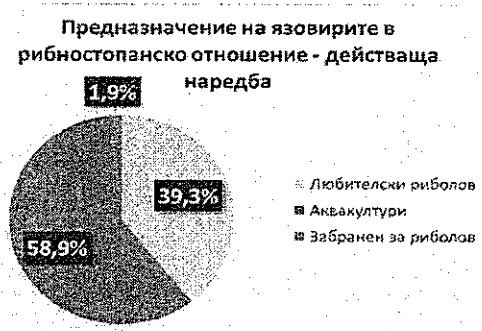
№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		в по-долните направления, като изразяваме позиция, че е наложителна сериозна промяна. Притеснени сме, че отново ще останат нерешени някои слабости в текстовете на ЗРА, които сме констатирали и изразили в своите мотивирани становища до вас - ваш вх. № 62-234/08.04.2020 г., № 62-234/22.04.2020 и № 62-234/13.07.2020, във връзка с искането за стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА и предварителното обсъждане на текстовете му. Дългогодишната доброволна работа на нашето сдружение цели опазване и устойчиво повишаване на рибния ресурс на Република България, чрез реални действия на терен по водоемите съвместно с инспекторите от различните държавни структури и излагане на мотивирани тези пред държавните институции, които винаги са подкрепени с факти от нашите реални действия и наблюдения по водоемите на страната, защитавайки елементарното право на любителите риболовци - да упражняват свободно и пълноценно своето хоби и в съответствие с наложените правила, свързани с отговорния любителски риболов, както и достъпа до по-добра и чиста околна среда. Във връзка със стартирана процедура по ЗИД на ЗРА на 25.08.2020 г., публикувана на сайта на МЗХГ, ИАРА и Портал за обществени консултации, след запознаване с всички приложени документи по процедурата изпращаме в срок нашето мотивирано становище, като разглеждаме следните казуси, над които трябва да бъдат приети по-долните промени в настоящия проект на ЗИД:		
		В § 10. към чл. 13, т. 1 да се добави следното допълнение: След „средството за риболов" да се добави следния текст: „и се съхраняват във водата, на борда на лодката, на брега в хладилни или други специализирани съоръжения и съдове" Мотиви	Приема се по принцип	Приема се със следната редакция в чл. 13, т. 1: „1. при любителски риболов - от момента, в който рибата и другите водни организми са уловени или освободени от средството за риболов и се съхраняват във водата, на борда на лодка или на брега в хладилни или други специализирани съоръжения и съдове."

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Към настоящия момент, текста в чл. 13, т. 1 има пропуск, който не уточнява, както в т. 2, че при съхраняване на улова, същия става собственост на любителя риболовец.		
		В § 12. настояваме за изменение и допълнение на чл. 15а, ал. (1), както следва: „Чл. 15а (1) Министърът на земеделието, храните и горите възлага на сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов в рибностопанско отношение по Наредба 37 и които не са в списъка на комплексните и значими язовири по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите." Мотиви Комплексните и значими язовири на България трябва да бъдат обществено достъпни без допълнителни такси и рестрикции, въвеждани от сдруженията по чл. 11, ал. 1. Също така да не им се сменя предназначението от любителски риболов в аквакултури и да не се отдават на концесия на частни инвеститори за свободно отглеждане на аквакултури. В момента назрява голям проблем и обществено негодувание сред риболовците, че големите язовири отново се раздават под масата, в условията на извънредно положение и пандемия. Те са основен притегателен център на риболовци от цялата страна за практикуването на свободен любителски риболов и други дейности и трябва да бъдат със свободен достъп до рибния ресурс, брега и водната площ. Лошият пример по процедурата и възлагането за управление на рибните ресурси на язовир Сопот и смяната на предназначението на Розов Кладенец - за свободно отглеждане на аквакултури, е доказателство за това. Относно този казус сме изпратили до МЗХГ допълнителен специален доклад с факти в подкрепа на твърдението ни - писма с входящ номер № 62-234/08.04.2020 г. по описа на МЗХГ и възражение	Не се приема	Управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов са дейности, свързани с осигуряване на устойчивото развитие на тези ресурси чрез прилагане на правилата за любителски риболов, наблюдение, контрол и охрана на ресурса. Основната цел за предоставяне на риболовните сдружения управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, от една страна е оптимизиране на ефективността на контрола върху любителите риболовци, а от друга - намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми. Досегашната практика показва добри резултати при възложено управление на рибните ресурси, включително и във водоемите, включени в списъка на комплексните и значими язовири (язовир Горни Дъбник и язовир Сопот). В посочените водоеми се наблюдава повишен контрол върху опазването на ресурса, тъй като на съответните сдружение е вменено задължения за контрол и охрана, както и проследяване на здравословното състояние на рибата. С цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, с проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		срещу прилагането на текстовете на чл.15а във връзка с предложенията за ЗИД, с вх. № 62-234/22.04.2020 г. по описа на МЗХГ. Хиляди риболовци от страната не ходят вече на язовир Сопот именно защото им се налагат допълнителни такса и правила за риболов, несъответстващи на ЗРА. Чрез придвижването на риболовците от една област в друга се генерират значителни икономически облаги за държавния бюджет, потребявайки на местно ниво стоки с висока добавена стойност. Това силно ощетява, икономически, регионите и възникват предпоставки за силно капсулиране. По този начин се ограничава и свободното придвижване от един водоем на друг, за практикуването на каквато и да е друга дейност, освен риболов. Комплексните и значими язовири - понастоящем са 51 на брой, описани в Закона за Водите, трябва да останат със свободен достъп за риболов до рибния ресурс, без допълнителни такси и ограничения и контрола по управлението на рибния ресурс трябва да се осъществява единствено и само от ИАРА, ИАГ и техните доброволни сътрудници. Тези язовири, ведно с реките, останаха последната непокътната крепост на българския риболовец, на които все още няма безумни ограничения от разни мними некомпетентни арендатори и организации, които ограничения не съответстват на ЗРА. Тези язовири трябва да бъдат запазени, именно за свободното практикуване на любителския риболов, съгласно ЗРА. При сегашния бързо растящ брой на риболовците в България и изключително голямото популяризиране на риболова у нас скоро и те няма да са достатъчни, за да поберат многохилядната армия от риболовци, която не иска да плаща на разни мними, кухи, корумпирани и некомпетентни организации, на които ще бъде възложено напълно безплатно управлението на държавните рибни ресурси. Риболовците искат да плащат на държавата, искат контрол от държавата, за да може самата тя да печели и да инвестира тези средства в развити-		която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител. Възможно е, като допълнителна мярка за контрол, да се предвиди регламентиране на специфичните изисквания в Наредба № 22 от 2008 г. при възлагането на рибните ресурси в язовирите, включени в Приложение № 1 от Закона за водите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ето на любителския риболов и подобряването на околната среда - една социална политика, която отсъства от програмата на всяко едно правителство, от прехода насам. За нас добрия стопанин е държавата, чрез нейните компетентни власти, а не частния арендатор, с частните си интереси, правила, шуробаджанащина, корупционни схеми и политики. Предложеният нов текст за изменение на чл. 15а, в този ЗИД, не решава представения от нас проблем за комплексните и значими язовири. Освен това, не е редно, целесъобразно и е противоконституционно да се дават на частни организации да стопанисват безвъзмездно рибния ресурс (или какъвто и да е ресурс) в комплексните и значими язовири, който ресурс е на стойност за милиони левове и за който държавата и любителите риболовци са инвестирали своите пари, време и грижи. Като толкова много частните организации искат да стопанисват рибен ресурс - ами да отидат и да си вземат на търг по един малък язовир, които е с предназначение за аквакултури (в рибностопанско значение по отношение на Наредба 37) и да си му плащат месечния наем към държавния бюджет, да го зарибяват и опазват със собствени средства, да си го стопанисват и изобщо каквото си искат да правят, но не за сметка на любителите риболовци и на гърба на държавата. Приветстваме усилията на МЗХГ по предложенията ни за спасяването на реките от лапите на некомпетентните частни организации, но още един път заявяваме, че сме твърдо против формулировката на чл. 15а в този ЗИД на ЗРА за комплексните и значими язовири и настояваме за тяхното изключване по отношения на стопанисването на рибния ресурс. Виждаме, че не срещаме разбиране от ваша страна по този казус и ще търсим подкрепа за промяна на тази формулировка и от други заинтересовани страни, които също имат пряко отношение към управлението и стопанис-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ването на комплексните и значими язовири на България, като чрез настоящото писмо ги уведомяваме официално за предстоящите промени и ги призоваваме да вземат също отношение по този казус, чрез цитирането на Закона за водите и изключването им от чл. 15а. Съгласно действащата Наредба № 37 в Приложение 1 е описана категоризацията на държавните язовири в рибностопанско отношение. В приложението са вписани общо 214 държавни язовира, като: - 84 от язовирите са категоризирани за „Любителски риболов"; - 126 от язовирите са категоризирани за „Аквакултури"; - 4 са със статут „Забранен за риболов". На фигура 1 е представено нагледно и процентното съотношение на язовирите, предназначени за различните дейности в рибностопанско отношение. Тук трябва да отбележим и фактът, че в не малка част от язовирите, предназначени за любителски риболов, съгласно чл. 2 ал. (2) и (3) на Наредба №3 7 от 2008 г., са определени зони за аквакултури, в които са разположени съоръжения от различен тип (предимно садки) за производство на аквакултури. Според чл. 4 ал. (2) тези зони заемат до 25% водна площ в дадения язовир, в която любителите риболовци физически са ограничени и не могат да извършват риболов. Отбелязваме и това, че в наредбата не са отразени хилядите малки и средно големи микроязовири, които са отдадени под аренда и в които любителите риболовци не могат да упражняват свободно риболов, защото са отдадени с дългосрочни договори за стопанисване и производство на аквакултури. Отбелязваме факта, че към 30.06.2020 г., съгласно регистрите на ИАРА, общия брой на рибовъдните стопанства в България вече наброява 1442, което спрямо 30.09.2019 г. е с 36 броя повече. Това означава, че още 36 малки язовира са били		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		отдадени под аренда, с което се слага край до свободния им достъп на любителите риболовци до рибния ресурс, намиращ се в тях, с което те са ощетени.  Фиг. 1 Действаща Наредба № 37 от 2008 г. (изм. ДВ. бр. 26 от 23 Март 2018 г.) Както знаете, любителският риболов е изключително популярна дейност в световен мащаб и доказано генерира значителни икономически приходи и ползи, благодарение на употребата на стоки от различно естество с висока добавена стойност и придвижването на хора от един регион в друг. Доказано е също, че риболовния туризъм развива на локално ниво и бедните региони. По официални статистически данни за 2018 г. риболовците в България, с валидни билети за любителски риболов, наброяват 222 065. През 2019 г. техния брой се увеличава, като за периода 01.01.÷18.11,2019 са издадени 225 436 риболовни билета, като тенденцията за ръст на издадените риболовни билети в следващите години ще се запази. Съвсем закономерно това води след себе си и до устойчиво генериране на повече приходи в държавния бюджет, породени от различни аспекти, благодарение на това, че все повече хора упражняват любителски риболов и все по-често. За нас това е още един мотив в подкрепа на изключването на комплексните и значими язовири от чл.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		15а, ал.1, защото колкото повече любители риболовци има, толкова повече трябва да бъдат държавните водоеми с предназначение за „Любителски риболов“ и свободен достъп до рибния ресурс, за да могат любителите риболовци да упражняват свободно своето хоби и да имат избор, посещавайки различни водоеми из красивите кътчета на България. Съвсем закономерно, на колкото повече водоеми се налагат ограничения до рибните ресурси, толкова повече концентрацията на риболовците върху даден язовир или река ще расте, което неминуемо ще доведе до още по-значителен натиск над рибните популации и околната среда в свободните за риболов водоеми, както и до конкуренция и конфликти за риболовни места между хората. Вследствие на лошата политика, непрозрачността около процедурите и ограничаването на достъпа до рибния ресурс в комплексните и значими язовири на България, не малка част от риболовците вече търсят близки алтернативи за риболов, като например Гърция, Турция Сърбия и Хърватия, което води до изнасяне на определен паричен поток, които няма да влезне в държавната хазна на Република България. Считаме, че последните свободни зони за любителски риболов, а именно големите държавни язовири и реки, трябва да останат под контрола и управлението на Държавата, а доброволните сдружения да помагат доброволно за контрола, а не да го изземат чрез подобни неконтролирани възлагания на управление на рибния ресурс, който ресурс представлява голям обществен интерес. Природните дадености, особености и характеристики на комплексните и значими язовири и реки на България изискват значителен финансов ресурс за правилното им управление от сдруженията, които дори не са професионалисти в областта по управление и стопанисване на рибните ресурси и водни обекти, както и контролинга на големи финансови постъпления, отчети и		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		планирания. В същото време ще Ви дадем добра практика и пример какво е положението на яз. Пясъчник, като Ви каним официално да го посетите. Язовир Пясъчник е комплексен и значим язовир, с предназначение в рибностопанско отношение за любителски риболов, без допълнителни такси и ограничения за риболовците (каквито има на Сопот), който е поддържан изцяло на доброволни начала от РСНЦ "Олимпик 2002" от 2014 година насам. Риболовът в акваторията на язовира се извършва само с валиден риболовен билет. Целогодишно язовир Пясъчник се посещава от хиляди риболовци от цялата страна, които идват с цел туризъм и риболов, разпъвайки палаткови лагери и каравани. В най-силният период от годината за риболов – началото на пролетта, лятото и началото на есента по бреговете на Пясъчник сме преброявали по над 500 палаткови лагера и каравани, а по време на най-силния сезон за риболов от лодка - до 70 лодки на ден през седмицата. Всички те имат богата слука от разнообразни видове риби - много често и на риби с големи размери (трофейни), благодарение на което упражняват своето хоби пълноценно. Свидетелства затова ще намерите в материалите на официалния ни сайт: olympic2002.org. Това ясно доказва, че нашия модел на работа – чрез оказване на съдействие на ИАРА при проверките и акциите за мрежи, прилагане на стриктен контрол за спазване правилата на ЗРА и подходяща програма за ежегодно зарибяване, работи много по-добре за любителите риболовци и рибния ресурс, генерирайки повече приходи за държавния бюджет, спрямо този чрез възлагане управлението на рибния ресурс в язовирите на сдружения, които налагат допълнителни ограничения и такси. Поради големия риболовен интерес на язовир Пясъчник, в селата, разположени около язовира, се обособиха къщи за гости, в които		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		риболовците да отсядат, а местните магазинчета за хранителни стоки се превърнаха от обикновени селски бакалии в добре заредени супермаркети, което свидетелства, че риболова като начин на туризъм във вътрешността на страната генерира значителни облаги за местните региони и макроикономика, стига в големите язовири да има риба и да са свободни за риболов без допълнителни ограничения, освен заплащането на билет за любителски риболов към Държавата. Масово риболовните магазини в град Пловдив и вносителите на риболовни стоки превъртяха оборотите си от печалба, както никога досега, продавайки значително количество риболовни стоки всеки месец – и всичко това само защото има леснодостъпен и пълноценен любителски риболов в областта ни. Няма как да подминем факта, че при такава голяма посещаемост на Пясъчник имаме проблеми с неспазване на ЗРА или замърсявания на бреговете на язовира – това вече силно зависи от културата на масовия риболовец, но въпреки тези проблеми риболовците са доволни и продължават да посещават Пясъчник редовно и да ни подкрепят. Риболовците сами виждат какво направихме за тях и как защитаваме правата им пред държавните институции, уважавайки труда ни. Относно спазването правилата за риболов – съгласете се, че с един или двама инспектори и трима-четирима доброволци трудно се обхожда за ден цялата брегова ивица и акватория на този голям язовир, но обнадеждаващото е, че продължавайки да даваме добрия пример на хората - в какво хубаво място можем да превърнем заедно водоемите си, много риболовци вече са превъзпитани и осъзнаха, че язовира и рибата в него не е просто даденост и трябва да се пази и от тях, а не само от нас, т.е. започнахме да променяме средата към по-добро. Същото положение и подход на работа, като нашата, ще откриете още на река и язовир Огоста, Искър, Батак и Домлян, на които любители риболовци, по нашия пример, са се органи-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		зирали в риболовни сдружения и съвместно с инспекторите на ИАРА извършват доброволно проверки, акции за мрежи, зарибявания, екоакции за почистване и облагородяване на водните обекти, без да се изкарва някаква материална облага от това и да им бъде възлагано да управляват рибния ресурс – изцяло доброволен труд в полза на гражданите и Държавата. Това е за нас правилната политика в управлението на големите комплексни и значими язовири и реки, защото когато се намеси частния интерес всичко, типично по български, се опорочава – за съжаление това е факт от народопсихологията ни.		
		В § 16. към чл. 16, ал. (1) да се добави следното допълнение: Създава се нова т. 13, която гласи: „13. подадените сигнали от физически или юридически лица до ИАРА за нарушения по Закон за Рибарството и Аквакултурите, които са публично достъпни на интернет страницата на ИАРА“ Мотиви Въвеждането на система и архив от ежемесечен и публично достъпен електронен регистър с информация за подадените сигнали до ИАРА с резултатите от извършените проверки на сигналите ще осигури публичност и прозрачност по отношение цялостната работа на Агенцията и на подаваните сигнали до нея за нарушения по ЗРА, оптимизиране на работните процеси и цели по- ефективно изпълнение на функциите на административните звена и на служителите, както и за общо подобряване на ефикасността, икономичността и скъсяване на времето за обработка на съответния сигнал. В електронния регистър се отразява цялото движение на подадената информация - от постъпването на сигнала до приключването на обработката му и реакцията по сигнала. Положителни страни от внедряване на системата са спестя-	Не се приема	Като цяло идеята се разглежда положително, тъй като осигуряването на прозрачност при получаването на сигнали и жалби в ИАРА безспорно ще окаже благоприятно влияние върху контролната дейност и отчетността на агенцията, особено по отношение на обратната връзка с граждани и организации в сектора на рибарството и аквакултурите. Следва обаче да се има предвид, че подадените сигнали и жалби често съдържат информация за лични данни на трети лица, което не следва да се обявява с оглед на защитата на личните данни. В допълнение следва да се има предвид, че посочената от сдружението практика не е породена от нормативна разпоредба, а е предмет на организация на контролната дейност на цитираната администрация. В този смисъл не е необходимо да се извършва нормативна промяна, а може част от информацията да бъде публикувана при спазване на Закона за защита на личните данни без наличие на изрично нормативно изискване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ване на време за подготовка на необходимата информация и изпращане на отговор до подателя, както и осъществяване на по-добър контрол. Обикновено сигналите постъпват по различни комуникационни канали до ИАРА – директни или дежурни телефони на служители и администрация; спешни телефони – 112; електронни пощи на служители, звена и администрация; публични платформи за комуникация и информационен център. Това е добра практика в държавните структури и към момента, като отличен пример можем да дадем, че такива регистри са налични в контролните структури на МОСВ – РИОСВ и БД, както и в общините. По този начин ще се поддържа история, която ще бъде от полза, както за ръководството и инспекторите на ИАРА, така и за сигналоподателите. Всички възможности за подаване на сигнали от физически и юридически лица ще са достъпни в сайта на ИАРА. Конкретно публичния регистър да съдържа информация в Excel-таблица или друга подходяща платформа за: - пореден номер на сигнала (№); - входящ номер на сигнала (№кодировка) - дата на подаване на сигнала; - час на приемане на сигнала; - постъпил сигнал чрез (112/директен телефон/e-mail); - подаден до (Централно управление ИАРА/Сектор "Рибарство и контрол") - местоположение; - описание на сигнала; - предприети действия/резултати от проверката; - административни мерки (АУАН/НП)		
		В § 40. към чл. 23, ал. (5) да се добавят следните изменения и допълнения:	Приема се по принцип	В чл. 23, ал. 5 се редактира и се създава нова ал. 6, както следва: „Чл. 23. (5) Лицата под 14-годишна възраст извършват

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Създават се две нови точки: „3. нямат право да задържат улов от риба и водни организми;“ „4. нямат право да извършват риболов в тъмната част на денонощието.“ Мотиви Мотивите ни за това изменение изхождат от фактите, че: - при съвместните ни проверки с инспекторите на ИАРА констатираме лошата практика, че масово родителите на тези деца се възползват от риболовния им билет, като по този начин родителите им могат да задържат допълнително още по 3 килограма риба или една с по- голямо тегло, като масово се злоупотребява с улова; - децата под 14 години все още нямат изградена ценностна система и компетентност за спазването на условията за отговорен любителски риболов и задържане на улов от риба и водни организми, съгласно нормативната уредба, което автоматично повишава риска от нарушения по ЗРА; - стимулиране още от ранна детска възраст на добрата практика на „хвани-пусни“ – отговорен риболов; - безопасност и превенция от злополуки в тъмната част на денонощието при извършване на нощен риболов, защото риска от злополуки е значителен, дори при присъствието на родителското тяло; деца под 14 години са неспособни да извършват риболов през нощта.		любителски риболов само: 1. с пълнолетен придружител, притежаващ валиден билет за любителски риболов; 2. с не повече от 1 брой въдица (пръчка) с монтирани на нея до две куки (единични или двойни) 3. през светлата част на денонощието. (6) Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5 да задържат улов от риба и други водни организми.“ Прецизирана е относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 65.
		В § 41. е записано в точка 2, че се правят следните изменения на чл. 24, ал. (3): „2. Алинея 3 се изменя така: „(3) Лицата по ал. 1: 1. след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да за-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		пазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 6 бройки. 2. в делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена пъстървова риба. 3. след еднодневен риболовен излет могат да запазват до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 4. в случаите на улов на жаби и раци могат да задържат до 50 екземпляра единствено от видове, които не са включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие. 5. в случаите на улов в Черно море могат да запазват до 5 кг от всички видове риба и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 6. в случай на улов на количество, по-голямо от разрешеното, са длъжни да връщат уловените екземпляри незабавно във водата независимо от състоянието им. 7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 10 кг за всички видове риби и други водни организми.“;“		
		Настояваме по-горния текст да бъде преформулиран, както следва: „2. Алинея 3 се изменя така: „(3) Лицата по ал. 1: 1. в делнични дни са длъжни да пускат обратно във водоема всяка уловена пъстървова риба. 2. след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да за-	Не се приема	С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвоя-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		пазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 4 бройки. 3. след еднодневен риболовен излет могат да запазват до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 4. в случаите на улов на жаби и раци могат да задържат до 50 екземпляра единствено от видове, които не са включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие. 5. в случаите на улов в Черно море могат да запазват до 5 кг от всички видове риба и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 6. в случай на улов на количество, по-голямо от разрешеното, са длъжни да връщат уловените екземпляри незабавно във водата независимо от състоянието им. 7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби и до 3 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. 8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 10 кг за всички видове риби и други водни организми.;“ Мотиви Важна част от „Закон за Рибарството и Аквакултурите“, която е належащо да бъде прецизирана, с цел още по-адекватно опазване и понижаване негативното влияние на любителите риболовци върху рибния ресурс, са разпоредбите в чл. 24. Мотивирано предлагаме, изхождайки от практиката ни, прецизиране на текста и тълкуването за задържане на улов от риба. Понастоящем значителна част от рибарите стоят със седмици или месеци на водоемите в палаткови лагери и при извършване на проверка, от инспекто-		ване на количествата на еднодневния улов. С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		рите на ИАРА, те представят десетки задържани риби, включително екземпляри с голямо тегло, с тълкуването, че са на водоема от повече дни и всеки ден имат право да задържат по 2 кг пъстървови видове, 3 кг от другите видове риба или екземпляр с единично по-голямо тегло. Това натрупване на улов без значение на продължителността на излета трябва да отпадне, защото няма как реално да бъде доказано и удостоверено на инспектора, че всеки един ден не е превишавана дневната тегловна норма, по никакъв начин, дори и с вписването на улова в риболовните билети, което може да се манипулира много лесно от риболовеца - дори при извършване на проверката може моментално да си впишат уловите. Злоупотребите с улова са големи и няма как да бъдат предотвратени при сегашната нормативна уредба и предложения нов текст в проекта. Рибата в свободните ни за любителски риболов водоеми е предоставена на любителите риболовци за практикуването на риболов за развлечение и спорт, а не за прехрана, пълнене на фризери или нейната продажба, след като се натрупат количества, които им се позволяват при сегашната действаща нормативна уредба и представения ЗИД на ЗРА. Според настоящите текстове срещу заплащане на годишен риболовен билет от САМО 25 лева всеки любител риболовец може да задържи по 90 килограма на месец или над един тон риба годишно (в идеалния случай), различна от пъстървовите видове. При бързо растящия брой на любителите риболовци в България (понастоящем над 230 000 човека), през последните години, това доведе до напълно законно обезрибяване на водоемите ни с много бързи темпове. Нашето мотивирано предложение има за цел да понижи значителното негативно влияние върху рибните популации от законното обезрибяване на родните ни водоеми от любителите риболовци, което се наблюдава в момента, повишаване на рибния запас във водоемите ни, запазвайки известна част от		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		полово зрелите и здрави диви риби, което би довело до по-устойчиви и здрави популации и улесняване работата на инспекторите на ИАРА. При проверка от инспектор на ИАРА във всеки един момент любителят риболовец не трябва да е задържал повече от 2 кг пъстървови видове риба, 3 кг риба от другите видове или една риба с по-голямо тегло, независимо от продължителността на риболовния си излет (един ден или повече, седмица, месец, няколко месеца) на съответния водоем, иначе да подлежат на санкции съгласно чл. 66 от ЗРА. Съвременния начин на риболов разглежда любителския риболов като средство за отдих, хоби и спорт, а не начин за прехрана и продажба на излишния улов.		
		В § 50. към чл. 30 ал. (1), т. 5 вместо да бъде отменена да се преформулирана така: „5. е длъжна да сигнализира до съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативното влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“ Мотиви Понастоящем инспекторите на ИАРА нямат вменено подобно задължение и с оглед на това, че те имат постоянно присъствие и проверки в рибностопанските обекти това би повишило информираността и положителното взаимодействие между държавните структури. В противен случай инспектора просто ще подмине проблема, който ще препятства миграциите на рибите и тяхното опазване, защото няма да има задължението да уведоми съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите.	Приема се по принцип	Приема се със следната редакция в чл. 30, ал. 1, т. 5: „5. информира съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативно влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“
		В § 51. към чл. 32 се създава нова алинея (6), която да бъда изменена така: „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развити-	Приема се по принцип	Приема се със следната редакция на чл. 32, ал. 6 (нова): „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ето на рибните ресурси, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Мотиви При констатиране на определени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси, като например пресушаване на реки или други водни обекти, замърсявания на водните обекти, настъпване на трайни периоди на застудяване или затопляне в сроковете на забраната по приложение № 1 не е нужно да се губи време в изискване на научно становище по казуси, които са видими, доказуеми и може да се вземе адекватно решение и без научна експертиза. Винаги може да се изиска допълнително научно становище за по-специфичните казуси.		становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс."
		В § 71. да отпадне новото изменение на член 52 относно: „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.". Мотиви С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по 1л.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред кон-	Не се приема	В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация. Количествата които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологичните съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		тролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал“, като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури.		Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а, от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти.“ В новата т. 9 на чл. 27 е предложена следната редакция: „9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.“ В изменената ал. 3 на чл. 48а е предвидено при продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът да предоставя ветеринарномедицински сертификат. Следователно ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства. Рибата трябва да е придружена от декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, ако е произведена в България и от ветеринарномедицински сертификат, ако е от внос.
		В § 73. към чл. 54, ал 2 да се добави следното допълнение: „14. използват метрологично осигурени уреди за измерване на тегло и линеен размер.“ Мотиви Основен мотив е, че не малка част от съставените АУАН-и за наднормен улов или за задържане на улов от маломерни риби, се отменят от съдебните състави с мотивите, че не са използвани измервателни уреди или използваните измервателни уреди от инспекторите не измерват коректно, защото са метрологично неосигурени и нямат стикер от Български Институт по Метрология. Това е една сериозна пробойна,	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		която трябва да бъде решена, защото инспекторите се демотивират да съставят АУАН-и за тези нарушения и на практика тези сериозни нарушения, от страна на любителите риболовци, масово биват подминавани и не се санкционират, при проверки на терен от инспекторите, вследствие на което се откроява сериозно несъответствие по прилагането на разпоредбите на ЗРА.		
		В § 74. към чл. 54а се правят следните промени:		
		В алинея (3) се заличава следния текст: „….Риболовните надзиратели имат и правата на ловните надзиратели по чл. 67, ал. 6 от Закона за лова и опазване на дивеча.“ Мотиви В чл. 67 от „Закон за лова и опазване на дивеча“ - изм. и доп. ДВ. бр.74 от 20 Септември 2019г., няма алинея (6).	Приема се	
		Създава нова алинея (4) със следния текст: „(4) Риболовните надзиратели преминават курс на обучение по прилагане на разпоредбите на Закон за Рибарство и Аквакултури, като за успешно преминатия курс се издава сертификат- удостоверение от ИД на ИАРА.“ Мотиви Необходимо и коректно е всеки кандидат-риболовен надзирател да премине успешно задължителен курс на обучение по прилагане на разпоредбите на ЗРА. По никакъв начин издаваната карта за риболовен надзирател не удостоверява и не гарантира, че той е компетентен и запознат с правилното прилагане на нормативните текстове. Сертификатът се издава в уверение на това, че риболовния надзирател е компетентен по нормативните актове и може да ги прилага съвестно, без затруднение и компетентно. Все пак, риболовните надзиратели имат не малка част от задълженията и правата на инспекторите на ИАРА, което според нас ги	Приема се по принцип	Приема се, като в чл. 54а се създава ал. 4, както следва: „(4) Риболовните надзиратели, определени в списъка по ал. 2, преминават обучение в ИАРА по прилагане на изискванията на нормативната уредба, приложима за любителския риболов.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		задължава изрично да притежават поне валидни сертификати за компетентност при прилагане на нормативните документи и процедури на Агенцията.		
		В § 105, подточка з) от проекта, в точка 63 да бъде добавен след „„Рачило“ е мрежен уред“ следния текст: „предназначен за извършване на улов от раци“. Мотиви Прецизиране на текста, защото функцията и предназначението на рачилото е улова само на раци.	Приема се по принцип	Предложението за легална дефиниция на „Рачило“ в § 109, т. 64 е прецизирана, както следва: „64. „Рачило“ е мрежен уред за улов на раци, като мрежата е монтирана на конструкция от свързани пръчки в различна форма с ниска обграждаща пелена от мрежа и обтягащи пръчки с повод. В зависимост от вида на някои уреди се монтират невъзвратни джобове.“
		В § 110. за Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:		
		„2. В раздел Б „Пролетно-лятно размножаващи се шаранови, сомови и други топлолюбиви риби”: а) в ред № 6 след думите „Бяла риба“ се добавя „и речен костур“;“ Мотиви Изменението на текста в проекта се налага за да бъде пълно съответствието с ред № 41 от Приложение № 2.	Приема се	
		В раздел „А. Зимно и пролетно размножаващи се пъстървови и други студенолюбиви риби“ текста на ред №1 да се измени така: „Речна (балканска) пъстърва, дъгова пъстърва, сивен, сиг, пелед и езерна сьомга“ Мотиви Въпреки съществуващия спор дали дъговата пъстърва се размножава по естествен път у нас или не (същото важи и за сивена, пеледа и езерната сьомга), мотивите ни за добавянето й в текста, произтичат това, че за тази риба няма ограничителни срокове за забрана на улов, а само минимални размери, което разрешава на риболовците да я ловят	Приема се частично	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземпляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища. В приложеното научно становище, касаещо Приложение № 2, не се съдържат конкретни стойности на минималните размери, а диапазони, което не е приложимо за целите на ЗРА.

<table>
<tr><th>№</th><th>Организация/ потребител
(вкл. начина на получаване на предложението)</th><th>Бележки и предложения</th><th>Приети/ неприети</th><th>Мотиви</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>целогодишно. Този вид риба е внесен у нас през далечната 1934 година и се среща, по една или друга причина, в нашите реки, високопланински язовири и езера. Местообитанията на този вид риба, представляват всъщност местообитанията и на другите пъстървови видове риби, вследствие на което законодателя разрешава негласно на риболовците да обезпокояват другите пъстървови видове риби по време на размножителния им период, ловейки дъгова пъстърва. При извършването на риболова, много често риболовците газят във водите на реките, причинявайки стрес на размножаващите се риби, щети на гнездата и хвърления хайвер от другите пъстървови видове. Всички знаем, че универсална примамка или стръв, която да лови само дъгова пъстърва не съществува и изключително често, вместо дъгова пъстърва, на въдиците на риболовците се улавят представители от другите пъстървови видове, които се намират в размножителен период. Вследствие на това са не малко случаите, при които любителите риболовци злоупотребяват съзнателно и под претекст, че ловят „дъгова пъстърва“, всъщност те ловят пъстърви от другите видове и в нарушение на ЗРА задържат улов от тях или практикуват хвани-пусни принципа. Включването на дъговата пъстърва в текста ще по-скоро с цел предпазна мярка за другите пъстървови видове риби, които са в период на размножаване, като се наложи рестриктивна мярка над любителите риболовци точно в законово установения период на другите пъстървови видове.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>В раздел „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина“ текста на ред №16, №17 и №18, се изменя така:
<table><tr><td>16.</td><td>Във водни обекти, намиращи се до 500 м надморска височина</td><td>от 15 април до 31 май</td></tr></table></td><td>Приема се по принцип</td><td>Приложение № 1 е редактирано съобразно постъпилите становища от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията, а предложението е отразено в раздел Б, т. 4.</td></tr>
</table>

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви

17.	В рибностопански обекти, намиращи се от 500 до 1500 м надморска височина	от 1 май до 15 юни
18.	В рибностопански обекти, намиращи се над 1500 м над-	от 1 юни до 15 юли

Мотиви

Преподреждането на поетапните диференцирани забрани, в зависимост от надморската височина на рибностопанските обекти, се налага с оглед на по-добра прегледност при четенето и разбирането на текста.

В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1, относно сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаване е записано в точка „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина“, че забраната за риболов в рибностопански обекти, намиращи се над 1500 м надморска височина (включително 1500 м) е от 1 октомври до 31 януари. Предполага се, че в тези водоеми има наличие на живот единствено от пъстървови видове риби, като поради това тази забрана за риболов е съобразена изцяло с размножителния период само на пъстървовите видове, което от години обаче не отговаря на действителността, защото се обитават и от други видове топлолюбиви/студенолюбиви риби - например: кефал, речен костур, шаран, каракуда и щука. Излиза наяве парадоксът, че другите видове риби обитаващи водоемите над 1500 м н. в., като кефал, речен костур, шаран и каракуда, са целогодишно разрешени за риболов, което е в разрез с приетата политика по опазване на рибните ресурси. Пример за такива рибностопански обекти са родопските язовири, които влизат в условието над 1500 м н. в.: Широка Поляна (1500 м н. в.), Голям Беглик и Беглика (1528,2 м н. в.) и Белмекен

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		(1923 м н. в. - там от над 30 години успешно се е завъдил речен костур). По време на установения срок за забрана на риболов във водоеми над 1500 м н. в. - от 1 октомври до 31 януари, тези водоеми се покриват с дебел слой лед през по-голямата част от установения срок, а климатичните условия не позволяват на другите видове риби да навлязат в размножителен период, което не отговаря на поставения срок за забрана за риболов. Стига се до парадокса, че по това време на годината в тези водоеми се организират републикански и световни първенства за риболов на лед, по време за забрана за риболов, а отделно от това реално не се осъществява контрол на тази забрана, поради често влошената пътна обстановка от снеговалежите, което обаче не спира стотици риболовци от страната да практикуват подледен риболов по време на забрана, трупайки „пирамиди“ от уловени риби върху леда. Ами ако се спазваше ефективен контрол и се налагаха глоби от инспекторите за неспазването срока на забраната за риболов, колко ли хиляди риболовци щяха да имат АУАН-и? Казусът е сложен за разглеждане и затова стои с години нерешен. Въз основа на нашите дългогодишни наблюдения във водоемите над 1500 м. н. в. трябва да бъде въведен адекватен срок на забрана за риболов, съобразен приоритетно с другите размножаващи се видове риби - от 1 юни до 15 юли, включително, защото за пъстървовите видове вече има описан период на индивидуална забрана риболов, поради настъпил размножителен период – на ред № 1 от приложението.		
		В § 111. на проекта, в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:	Приема се частично	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземп-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища. В приложеното научно становище, касаещо Приложение № 2, не се съдържат конкретни стойности на минималните размери, а диапазони, което не е приложимо за целите на ЗРА.
		1. На ред № 2 думите „23 см“ се заменят с „30 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		2. На ред № 3 думите „23 см“ се заменят с „30 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		3. На ред № 9 думите „35 см“ се заменят с „50 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		4. На ред № 10 думите „22 см“ се заменят с „25 см“;	Приема се	
		5. На ред № 11 думите „25 см“ се заменят с „40 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		6. На ред № 13 думите „20 см“ се заменят с „25 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		7. На ред № 14 думите „25 см“ се заменят с „30 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		8. На ред № 25 думите „25 см“ се заменят с „30 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		9. На ред № 29 думите „30 см“ се заменят с „40 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		10. На ред № 37 думите „65 см“ се заменят с „80 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		11. На ред № 40 думите „45 см“ се заменят с „50 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		12. На ред № 41 думите „12 см“ се заменят с „20 см“;	Не се приема	В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.
		Мотиви В Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗРА са описани минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми. От гледна точка на разбиранията за практикуване на отговорния съвременен любителски риболов тези размери не са актуални, а от научна – те представляват полово незрели индивиди, на които бива прекъснат жизнения цикъл в много ранна възраст от живота им, без да са успели да се размножат дори и един път. Според нас това законово негативно влияние над рибните популации трябва да бъде спешно променено. Ето защо, във връзка с националната политиката по опазване и възстановяване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България, нашите предложения за промени в размерите на дванадесет вида риби, са представени в следните позиции на по-долната таблица:		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви

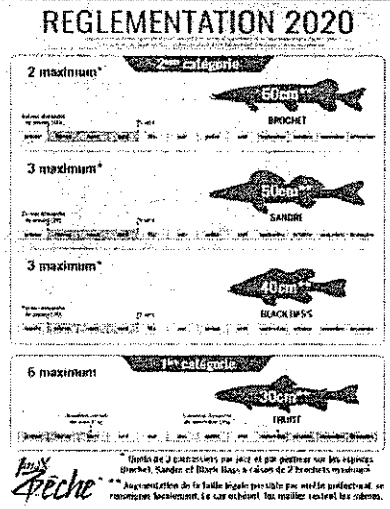
Списък на минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми

№ по ред	Обикновени и местни наименования и научно наименование (на латински)	Размери (в см) тегло (в г)	Предложение (в см)
	А. Сладководни риби		
2.	Речна (балканска) пъстърва (Salmo trutta fario)	23 см	30 см
3.	Македонска пъстърва (Salmo macedonicus)	23 см	30 см
	Сем. Щукови (Esocidae)		
9.	Щука (Esox lucius)	35 см	50 см
	Сем. Шаранови (Cyprinidae)		
10.	Речен кефал (Squalius cephalus)	22 см	25 см
11.	Тракийски речен кефал (Squalius orpheus)	22 см	25 см
13.	Распер (Aspius aspius)	25 см	40 см
14.	Лин (Tinca tinca)	20 см	25 см
25.	Бяла чрява (Barbus barbus)	25 см	30 см
29.	Шаран (Cyprinus carpio)	30 см	40 см
	Сем. Сомови (Siluridae)		
37.	Сом (Silurus glanis)	65 см	80 см
	Сем. Костурови (Percidae)		
40.	Бяла риба (сулка) (Sander lucioperca; Stizostedion lucioperca)	45 см	50 см
41.	Речен костур (Perca fluviatilis)	12 см	20 см

Минимално допустимите размери на горецитираните видове риби трябва да бъдат прецизирани с оглед на необходимостта от по-ясна регулация на обществените отношения в областта на рибарството. Актуализирането на Приложение №2 в посочените направления ще позволи по-добро регламентиране на нормите, обхващащи тази част от закона, имаща за цел опазване на рибните ресурси, по-прецизното и ефективно прилагане на общата политика в областта на рибарството, като ще спомогне и за по-ефективно опазване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Законът в тази си част не е изменян през последните близо 8 години и е необходимо да бъдат изменени текстовете от него, които не са актуални към момента и не

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		отговарят на съвременните разбирания за практикуване на любителски риболов и задържане на улов от сладководна риба. Към настоящия момент рибните популации в рибностопанските обекти на България са смазани и са на критичния минимум. В последните 30 и повече години нямаме никакви научни изследвания относно тяхната гъстота и възрастов състав. Целта ни е опазване на индивидите, които след първата и втората година на полова зрялост започват да имат силни репродуктивни способности, като по този начин само след 4-5 години ще се усети резултата от наложените нови размери за задържане на улов от някои сладководни риби, които дори имат и стопанско значение. Предложенията и мотивите ни за промени на размерите в Приложение № 2 са базирани на: - проведено предварително проучване за нагласите сред любителите риболовци. - научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина; - проведен кратък анализ от наша страна как тези размери биха повлияли на лицата практикуващи стопански риболов в река Дунав. Анкета и допитване до членовете на РСНЦ „Олимпик 2002“ През 2019 г. бе проведено предварително проучване, чрез електронна анкета и дискусия, сред 258 членове и симпатизанти на РСНЦ „Олимпик 2002“. Риболовците приветстват ентусиазирано промените в посока увеличаване на размерите за задържане на улов от риба, изхождайки от тезата, че настоящите размери не отговарят на съвременната обстановка и модерни разбирания за практикуването на отговорния любителския риболов, като хоби и спорт. Изразиха се дори мнения, че размерите трябва още по-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		драстично да бъдат увеличени. Резултатите от анкетата се намират в следната публикация от сайта ни: http://olympic2002.org/2019/03/razmeri/ („Проучване за коригиране на размерите на рибите разрешени за задържане "). Към днешна дата нагласите на риболовците остават непроменени, като доста често получаваме въпроси от тях и други риболовни сдружения защо все още няма промени. Научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина във водните басейни на Европа Преди всичко, бихме искали да дадем пример от Франция, която има много силни традиции и национална политика в лова и риболова. На фигура 2 представяме новите актуални размери и броя за задържане на някои хищни риби – щука, бяла риба, големоуст бас и пъстърва, като тези законови правила са въведени в началото на тази година. Съвсем ясно се вижда примерът за размерите за задържане на улов от щука - във Франция размера е 60 см, като разбира се има въведено ограничение и за брой риби, а не тегловна норма – конкретно за щуката е до 2 бр. на линеен размер от 60 см. Всичко това е направено с цел устойчиво развитие на рибните популации, а не е самоцелно.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		 Фиг. 2 Правила за риболов във Франция. Друг пример, който също можем да дадем идва от румънското законодателство, където някои минимални размери за задържане на улов от риба, описани в „Заповед 342/2008“, са също по-големи от нашите, описани в Приложение № 2 на ЗРА:		

Вид риба	Линеен размер, см	Размери от Приложение №2 на ЗРА, см
Щука (Esox lucius)	40	35
Речен кефал (Squalius cephalus)	25	22
Костур (Acerina acerina)	30	25
Лин (Tinca tinca)	25	20
Шаран (Cyprinus carpio)	35	30
Бяла мряна (Barbus barbus)	27	25

Направеното от нас проучване в световната базата данни на „ FishБ ase показва следното за Европа.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви

Вид риба	Пол	Полова зрялост, години	Линеен размер, см	Размери от Приложение № на ЗРА, см
Щука (Esox lucius)	мъжки/женски	2/4	35/44	35
Речен кефал (Squalius cephalus)	мъжки/женски	2/4	20/30	22
Распер (Aspius aspius)	мъжки	3/4	37,2	25
Лин (Tinca tinca)	мъжки/женски	3/4	16,9/19,8	20
Шаран (Cyprinus carpio)	-	3/4	40/45	30
Сом (Silurus glanis)	мъжки/женски	3/4	86/108	65
Бяла риба (Sander lucioperca)	-	3/5	35/40	45
Речен костур (Perca fluviatilis)	мъжки/женски	2/2	11/15	12

Позования за изследвания на полова зрялост на рибите в Европа, в базата данни на „FishBase“ са взети от следните линкове:

- Щука (Esox lucius): https://www.fishbase.se/summary/Esox-lucius.html
- Речен кефал (Squalius cephalus): https://www.fishbase.se/summary/Squalius-cephalus.html
- Распер Aspius aspius: https://www.fishbase.se/summary/Leuciscus-aspius.html
- Лин (Tinca tinca): https://www.fishbase.se/summary/Tinca-tinca.html
- Шаран (Cyprinus carpio): https://www.fishbase.se/summary/Cyprinus-carpio.html
- Сом (Silurus glanis): https://www.fishbase.se/summary/Silurus-glanis.html
- Бяла риба (Sander lucioperca): https://www.fishbase.se/summary/Sander-lucioperca.html
- Речен костур (Perca fluviatilis): https://www.fishbase.se/summary/Perca-fluviatilis.html

Трябва да се има предвид и факта, че дори и при първата година на полова зрялост на рибите, те могат да снесат хайвер, който обаче да не бъде зрял. Ето защо част от предло-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		жените нови размери са малко по-големи, в сравнение с данните от FishBase, с цел да се съхранят полово зрелите диви риби за поне две години, защото по този начин те ще имат нужните предпоставки да дадат здраво поколение, благодарение на което да се постигне запазване на дивия ген и да има устойчив ръст във времето и гъстота на популациите от диви риби.		
		Допълнително към нашето становище и в подкрепа прилагаме научното становище на „Институт по Рибарство и Аквакултури“ с техен изх. № 129/21.09.2020.		
		Кратък анализ: как новите размери биха повлияли на професионалните рибари, практикуващи стопански риболов в река Дунав По отношение на промяната в размерите по Приложение № 2 от ЗРА сме наясно, че всяка една промяна има вероятност да се отрази и на лицата, извършващи стопански риболов в река Дунав, както в положителен аспект така и в негативен. От практична гледна точка евентуалната промяна в минималните размерите за задържане на улов от сладководни риби, няма да обуслови необходимост от промяна в техническите характеристики на риболовните уреди на професионалните рибари – използваните мрежи и въдици, или изцяло на смяната им. Като доброволци, които са извадили и унищожили над 45 километра бракониерски мрежи в цялата страна, сме свидетели как в една и съща мрежа има заплетени риби с различни линейни размери от един и същи вид. Изключение прави мрежите с голямо око – над 90 мм, предназначени за улов на едри риби. Наше проучване на пазара на готови мрежи в България показва, че една мрежа с пълно оборудване и дължина от 100 метра струва средно около 200 лева, т.е. инвестицията при евентуална смяна е пренебрежимо малка, като още на първия улов, тя може да бъде бързо възвърната. Това означава, че негативния ико-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		номически ефект е много малък за сектора на професионалните риболовци. Освен това искаме да отбележим факта, че съотношението „любители риболовци/професионални риболовци в България“ е в полза на любителите риболовци и е необосновано над 230 000 редовни риболовци да се съобразяват с изискванията на професионалните риболовци, които извършват стопански риболов единствено в река Дунав. Като компромисно решение предлагаме да се приеме следната алтернатива за професионалните и любителите рибари, които извършват риболов в река Дунав - отделно приложение, в което да бъдат описани минималните размери за задържане на улов от риби, които обитават само и единствено река Дунав. По този начин рибните запаси във вътрешните сладководни водоеми на България могат да бъдат опазени и съхранени за бъдещите поколения съвестни и модерни любители риболовци, а риболовците упражняващи своята професия или хоби на река Дунав ще бъдат равнопоставени при задържането на улов.		
		Наред с по горното ни предложение за увеличаване на размерите за задържане на улов от любителски риболов, бихме желали към приложението да бъдат добавени минимално допустими размери и на следните видове риби (като някои от тях дори са включени в Червената книга на България, но нямат регулации за линейни размери, подобно на распера), които се срещат у нас, както следва:		
		- червеноперка (Scardinius erythrophthalmus) – 12 см; - бабушка (Rutilus rutilus) – 12 см; - кротушка (Gobio gobio) – 12; - лупавец (Rutilus frisii) – 30 см; - големоуст бас (Micropterus salmoides) – 20 см; - морска бяла риба (Sander marina) – 30 см; - малка (волжка) бяла риба (Sander volgensis) – 30 см;		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- веслонос (Polyodon spathula) – 50 см; - дунавска пъстърва (Hucho hucho) – 75 см; - черноморска пъстърва (Salmo labrax) – 30 см.		
		Чрез изложеното ни по-горе мотивирано становище, във връзка с обществената консултация по проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за Рибарството и Аквакултурите, подкрепено: с научни доказателства; факти от нашата практика, като доброволна рибоопазваща организация; наблюдения и констатации от гледна точка на съвестни и отговорни любители риболовци, които непрекъснато са по водоемите на България и приложеното научно становище, ще се премахнат нормите, които отдавна не са актуални, ще се въведат някои новости, съответстващи на съвременния начин на любителски риболов и контрол, като по този начин ще се запази и повиши устойчивостта на рибните популации, което е приоритетна политика както на МЗХГ, така и на нашето риболовно сдружение		
		С оглед на гореизложените факти настояваме за разглеждането, дискутирането и включването на целесъобразните ни предложения по изменение на проекта на Закон за Изменение и Допълнение на Закон за Рибарство и Аквакултури в гореспоменатите от нас направления. Надяваме се ползотворната ни работа с Вас и структурите на МЗХГ; по изменение на нормативната уредба да продължи, променяйки заедно средата в България към по-добро риболовно бъдеще и условия за българския риболовец, както и за по-добрата и ефективна работа на Изпълнителна Агенция по Рибарство и Аквакултури. Ние винаги сме готови да Ви съдействаме в полза на обществения интерес и общо благо.		
6.	**Асоциация на производителите на рибни продук-**	Относно общественото обсъждане на Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аква-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
	ти – БГ ФИШ – постъпило с писмо № 15-280 от 24.09.2020 г.	културите, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ Ви информира че нямаме промяна в становището. Отново изпращаме приложено писмата ни с предложения и коментари относно промяна на ЗРА. Молим те да бъдат взети под внимание.	-	
		<u>От писмо с изх. № 026/02.04.2020 г.:</u> АПРП БГ ФИШ предоставя на Вашето внимание **теми и предложения за решения за предстоящия Консултативен съвет по Рибарство.** С оглед на тежката икономическа ситуация в сектор Рибарство, породена от извънредното положение и Covid 19, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ предлага веднага да се вземат спешни мерки за подпомагане на сектора сега. След 10 дни, когато предстои провеждането на КСР към Министъра на МЗХГ, исканите по-долу мерки и средства за подпомагане на сектора, е възможно да са излишни, изцяло или част от тях, поради отпадане, закриване, преустановяване или фалиране на малка или по-голяма група от операторите в риболова, аквакултурата, преработката, хладилното съхранение и търговията с риба. Рискът ще засегне и съпътстващите дейности, както и изграждане в момента предприятия или завършването на инвестиционни проекти по ПМДР. Предлагаме: 1. Да се подпомогнат безвъзмездно подсекторите риболов, аквакултура, преработка, хладилно съхранение и търговия със средства по De minimis. За целта: 1.1. Да се подпомогне процентно аквакултурата за закупен и усвоен фураж на база 1 (една) година назад спрямо 2019 г. или за загубите в производството на двучерупчести от аквакултура на база ограничен пазар и затруднения в добива, продажбата и експорта на същите.	Не се приема	Не е относимо към проекта на ЗИД на ЗРА, предмет на обществените консултации.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1.2. За преработка, да се подпомогне процентно на база 1 година назад броя на наетите работници и служители във фирмата, съпоставено 2019 спрямо 2020. 1.3. Да се подпомогнат /субсидират загубите от производство и продажби процентно, като се има предвид произведеното и продадено през 2020 спрямо 2019. 1.4. Да се подпомогнат безвъзмездно закупуването на еднократните предпазни работни облекла, маски, гамаши и дезинфектантите, използвани към настоящия момент спрямо разходите за същите 1 година назад, и сегашното състояние на повишени мерки за защита.		
		2. Да се пренасочат средства от рибарската програма от други мерки /ПМДР/ към мерки свързани с риболов, аквакултура, преработка и търговия. 2.1. Предложение за програмиране на извънредна хоризонтална мярка Covid -19 към ПМДР с облекчен режим на кандидатстване и съкратени срокове за одобрение; Недоговорените средства по ПМДР да се използват за стабилизиране на сектора „Рибарство и аквакултури" чрез програмиране на извънредна хоризонтална мярка Covid-19 с няколко направления: - Компенсаторни плащания за извършени разходи за превенция за осигуряване на защитни облекла, дезинфектанти, маски и др. - Компенсаторно плащане за извършени разходи за съхранение на продукцията и компенсиране на загуби от свиването на пазарите поради ограничителните мерки въведени от ДЧ. - Компенсаторно плащане за икономическите загуби на операторите в резултат от въведените ограничения от неизпълнение на договори за реализация на продукция - износ; - Компенсаторни мерки за плащане компенсации на опера-	Не се приема	Не е относимо към проекта на ЗИД на ЗРА, предмет на обществените консултации.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		торите на база загубени работници/брой работни места на база 1 година назад спрямо броя наети работници и служители във фирмата съпоставено 2019 спрямо 2020. - Инвестиционна мярка: за инвестиции в техника за преработка, консервиране и съхранение на бързо развалящи се суровини и храни - риба и други аквакултури, поради невъзможност за пазарна реализация. В тази връзка производителите и преработвателите па аквакултури ще имат възможност да продължат без прекъсване своята дейност, с цел да се предотврати колапса, както в икономическо, така и в пазарно отношение. 2.2. Предложение за извънредна мярка за преработватели или производители като пазарна мярка, за организиране изкупуването на риба и рибни продукти за компенсиране на част от разходите, свързани с транспорт, логистика и последваща реализация. Мярката за бъде насочена към малките производители, които имат затруднен достъп до пазара. 2.3. Анексиране на сключените договори по ПМДР за доставка на машини, съоръжения и оборудване — поради забавянето на доставките на материалните активи. 2.4. Създаване на постоянна Работна група към МЗХГ - с представители на асоциациите, браншовите и др. организации, за разработване на горепосочените мерки и изготвяне на методики за калкулации на компенсаторните плащания и условията по инвестиционната мярка. 2.5. Спешните мерки, описани в тази подточка, са подкрепени от Европейската Комисия и ГД МОРЕ с 3 ключови документа, където описват действията, които държавите членки да предприемат. за да осигурят стабилността и най-вече оцеляването на сектора. Прилагаме документи за решаване на казусите по т. 1 и т.2, които са официално изпратени от Европейската Комисия и		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ГД МОРЕ (DG MARE), одобрени и съгласувани от ЕС — *Коронавирус: Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура - Списък с факти* (CORONAVIRUS: Emergency response to support the fishing and aquaculture sectors factsheet); *Комуникация от Европейската Комисия - Временна рамка за мерки за държавна помощ, които да подкрепят икономиката в сегашното избухване на* COVID-19 (Communication from the Commission - Temporary Framework for State aid measures to support the economy in the current COVID-19 outbreak); ГД МОРЕ "*Информационна бележка - Коронавирус - Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура* (DG MARE INFORMATION NOTE - Coronavirus emergency response to support the fishing and aquaculture sectors). Настояваме горепосочените документи да се прилагат в цялост, за да са съобразени със сегашната реакция за подкрепяне на рибарството съгласно разпоредбите на решенията на ЕС в подкрепа на сектора. Пътища за постигане на целта: БГ ФИШ предлага по програма De minimis да бъдат подпомогнати чрез различни схеми всички подсектори на сектор рибарство. БГ ФИШ ще подкрепи евентуални предложения на Р България за изменения на Регламент 508/2014, позволяващи използването на средства от ЕФМДР, за да се смекчат последиците от избухването на COVID-19 върху рибарството, аквакултурите и свързаните с тях преработвателни и ТЪРГОВСКИ оператори. Създалата се ситуация след избухването на COVID-19 в света и най-вече в Европа постави рибарския сектор в безпрецедентна ситуация, която не е била прогнозирана от нито едно правителство в Европа. Ние разбираме напълно предстоящите последствия за ико-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		номическите оператори - рибари, производители на аквакултури, преработватели на риба и водни организми, търговци, складове за хладилно съхранение, както и регионите, попадащи в обхвата на ВОМР, които се оказват най-засегнатите от земеделския отрасъл в целия Европейски съюз. Нека бъдат изготвени предложения за изменение на Регламент (ЕС) № 508/2014 г. за Европейския фонд за морско дело и рибарство, с което изменение да се даде възможност на Държавите-членки да отговорят адекватно на кризисната ситуация, която има различни аспекти, индивидуални за всяка една ДЧ. Необходимо е фондът да функционира напълно ефективно и пълноценно, и ДЧ да могат да оперират с бюджетите по отделните приоритети и да могат да пренасочват средства, без да се съобразяват с настоящите ограничения; Такава бюджетна гъвкавост е възможна само след изменение на програмата. Предложена е модификация на разпоредбите, позволяващи ДЧ да извършва изменения, без да се налага одобрение на тези действия от страна на Европейската комисия. Предложените допълнителни текстове в отделните глави на регламента, посветени на рибарите, производителите на аквакултури и преработвателните предприятия в сектор Рибарство са сравнително сходни и посрещат нуждите на всеки един оператор по най-добрия начин. За тези мерки е осигурена допустимост на разходите след 01.02.2020 г. В сферата на рибарството са предвидени следните мерки: - финансова подкрепа за извършването па допълнителни разходи, свързани с извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване;		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- помощ при извършване на разходи при необходимост от съхраняването на улов, който не може да бъде реализиран на пазара; - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от пазарни сътресения; - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализиране на пазара на уловената риба и рибни продукти; - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия. В сферата на аквакултурите са предвидени следните мерки: - финансова подкрепа за извършването на допълнителни разходи, свързани с за извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване; - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от сътресения на пазара; - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализиране на пазара на произведените аквакултури; - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия. В сферата на преработката са предвидени следните мерки: - финансова подкрепа за извършването на допълнителни разходи, свързани с/за извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване; - помощ при извършване на разходи от рибарите при необходимост от съхраняването на улов, който не може да бъде реализиран на пазара; - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от сътресения на пазара; - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализира-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		не на пазара на произведената продукция; - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия. Всички гореизброени мерки ще имат реален положителен ефект върху сектора, заедно с осигуряването на публично финансиране в размер на 100% БФП. В допълнение към предложените изменения на Регламент 508/2014 от България е поставен въпросът за възможност държавите членки да използват разпределението на бюджета за 2021 г. от новия ЕФМДРА за финансиране на мерки, определени в Регламент 508/2014.		
		3. БГ ФИШ предлага промяна в ЗРА, което да касае узаконяване на различни модели уреди за улов на двучерупчести. За постигане на целта предлагаме да се проведе обстоен научен експеримент, от който учените да изготвят доклад и становище с предложение, в което да посочат кой от използваните уреди е най-щадящ морското дъно на различни дълбочини.	Не се приема	Съгласно действащото национално законодателство единственият разрешен способ за добив на тези ресурси е ръчният способ. Използването на дънни тралиращи и драгиращи средства е забранено, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗРА. Темата за въвеждане в националното законодателство на уреди и средства за осъществяване на стопански улов на бяла пясъчна мида в Черно море е обсъждана многократно на заседания на Консултативен съвет по рибарство към министъра на земеделието, храните и горите. Получените становища от научните институти в страната и от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) по темата до момента са отрицателни. Съгласно един от принципите за добро управление на Общата политика в областта на рибарството мерките за управление следва се определят в съответствие с най-добрите налични научни съвети. В този смисъл едва след наличие на доказани и одобрени от науката уреди или приспособления за добив на двучерупчести, които имат по-слабо въздействие върху морското дъно, биха

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Към писмото прилагаме следните документи, предоставени ни от Европейската Комисия: 1. *Коронавирус: Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура - Списък с факти* (CORONAVIRUS: Emergency response to support the fishing and aquaculture sectors - factsheet). 2. *Комуникация от Европейската Комисия – Временна рамка за мерки за държавна помощ, които да подкрепят икономиката в сегашното избухване на COVID-19* (Communication from the Commission - Temporary Framework for State aid measures to support the economy in the current COVID-19 outbreak). 3. ГД МОРЕ информационна бележка – Коронавирус – Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура (DG MARE INFORMATION NOTE - Coronavirus emergency response to support the fishing and aquaculture sectors).		могли да се предприемат действия по въвеждането им в националното законодателство.
		<u>От писмо с изх. № 037/16.06.2020 г.:</u> 1. Да няма размерна група за черноморския мидид, защото не е целеви улов, а е прилов в много малки количества. 2. Минимално допустимият размер на Donax trunculus да бъде 22 мм. 3. Минимално допустимият размер на Chamelea gallina да бъде 18 мм.	Приема се частично	Съгласно становищата на научните институти в страната, липсата на изследвания в българския сектор на Черно море, както и липсата на достатъчно информация в достъпните литературни източници за другите черноморски райони, възпрепятстват формирането на научен съвет за минимален допустим размер за улов на видовете от групата на белите пясъчни миди в Черно море. В същото време, в съответствие с Кодекса за поведение за отговорен риболов към ФАО, липсата на адекватна научна информация не трябва да се използва като причина за отлагане или неприемане на мерки за опазване и управление. През последните няколко години се наблюдава значително повишаване на интереса към улова на бели пя-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				съчни миди, което се дължи най-вече на добрия пазар и цена извън България. Повишените улови налагат предприемането на мерки, насочени към устойчивото управление на запасите от бели пясъчни миди в Черно море в дългосрочен план, респективно отстраняване на нормативни празноти в ЗРА. Предвид изложеното, в т. 76 на Приложение № 2 на ЗРА са предложени следните минимални размери за улов на бели пясъчни миди: *Mya arenaria* - 2,5 см *Donax trunculus* - 2,2 см *Chamelea gallina* и *Anadara inaequivalvis* - 2 см. Съгласно действащия ЗРА минималният размер за улов на черноморски меджид е 8 см. Предложеното увеличение от 1 см. е въз основа на препоръка от научни институти, като е съобразено обстоятелството, че този вид най-често е съпътстващ улов (прилов) при риболова на барбун, за чиито минимален размер за улов е предложено аналогично увеличение от 1 см (от 8 на 9 см.). Следва да се има предвид, че уловът на черноморски меджид от български риболовни кораби през 2019 г. възлиза на 14,229 тона.
		<u>От писмо с изх. № 046/16.07.2020 г.:</u> По чл. 18в, ал.2, предлагаме срокът да бъде три години.	Не се приема	Възприемането на по-дълъг срок, в който операторите ще могат да не упражняват своите риболовните права, е предпоставка за намаляване на ефективността на управлението на риболовния капацитет от страна на държавата. Също така по-малко рибари ще могат да се възползват от възможността да извършват стопански риболов, заемайки освободения съгласно чл. 18в, ал. 3 риболовен капацитет. Евентуалното увеличаване на срока във визираните в чл. 18в, ал. 2 хипотези няма да има дисциплиниращ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ефект върху операторите по отношение на извършването на отговорен риболов.
		По чл. 18ж, ал.2, моля текстът да не препраща към чл.15, ал.1, а към чл.15, ал.3	Не се приема	Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1. Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите.
		В чл. 20а, ал.1 да се добави „освен ако корабите не са на една и съща фирма“.	Не се приема	Предложението влиза в противоречие с изискванията на европейското законодателство, а именно чл. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Съюза за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006. В регламента не е предвидено изключение в случаите, в които корабите са собственост на една и съща фирма.
		В чл. 20б, който препраща към чл. 18ж – отново да се обърне внимание, че чл. 18ж грешно препраща към чл. 15, ал.1.	Не се приема	Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите -

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1. Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите.
		Чл. 21з, ал.5 – въвежда се забрана, за която няма посочено наказание.	Приема се по принцип	Административнонаказателният състав по отношение на чл. 21з, ал. 5 е предвиден в § 89 на представения проект на ЗИД на ЗРА.
		Чл. 21м – съгласно кои Европейски документи давате определение за дребномащабен риболов? Да се поправи зоната за плаване според вече приетите нормативни документи – до 2 мили, до 5 мили и до 12 мили. Няма смисъл зоните да се описват в този закон.	Приема се по принцип	В § 109 от проекта на ЗИД на ЗРА е предвидено създаването на нова т. 56 в Допълнителните разпоредби на ЗРА, съдържаща легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, аналогична на тази, съдържаща се в Регламент (ЕС) № 508/2014. Същата включва в обхвата си риболовните кораби с обща дължина до 12 метра, които не са оборудвани с теглени уреди. Раздел IIа съдържа специфични изисквания към дребномащабния риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Относимите разпоредби за прецизирани. Думите „в рамките на 3 морски мили от брега“ в чл. 21м, ал. 1, т. 1 са заличени.
		Чл. 21м, ал.2 – даляните не са специфичен риболовен уред за дребномащабния риболов, защото могат да ги обслужват и по–големи лодки. Да се изключи възможността само дребномащабният риболов да има даляни	Приема се по принцип	Прецизирани са разпоредбите в чл. 21м, ал. 2 и 4. По този начин операторите, извършващи риболов по реда на раздел IIа, ще могат да участват само в процедура за издаване на разрешително за стопански риболов със

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				специализиран уред далян с дълбочина до 4 метра, проведена по реда и при условията на чл. 21-21л от ЗРА.
		Чл. 25, ал.1, т.1 – защо се ограничава продажбата само на крейни клиенти?	Приема се	
		Чл. 25а, ал.4 – не се разбира смисъла на тази разпоредба. Да се прецизира текста	Приема се	
		Чл. 28а, ал.2 – да се поясни дали производителите на морска аквакултура също ще бъдат земеделски производители	Приема се по принцип	В разпоредбата не се предвижда разграничение между морска и сладководна аквакултури. Следователно разпоредбата в чл. 28а, ал.2 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1.
		Чл. 30, ал.11 – да считаме ли, че според тази разпоредба Изпълнителният директор на ИАРА може да промени административен акт на Министъра на земеделието, храните и горите?	Не се приема	Общите или индивидуалните административни актове, могат да бъдат изменяни или допълвани само от органа, който ги е издал, т.е. заповед да министъра на земеделието, храните и горите може да бъде изменяна или допълвана единствено от него. Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8.
		Чл. 32, ал.6 – да се направи сравнение с чл.30, ал.11 и дали има противоречие	Не се приема	Периодите, в които е забранен уловът на риба и други водни организми през периода на размножаване са регламентирани в Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 от ЗРА. Предвиденото изменение в чл. 32, ал. 6 касае случаите, при които началната и крайната дата могат да бъде променени или сроковете да бъдат увеличени. Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8.
		Чл. 46, ал.1 – да отпадне „или регистрирани купувачи по чл.	Не се приема	Съгласно правната норма в чл. 59, параграф 1 и 2 от

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		46д“, тъй като според Европейското законодателство първа продажба се осъществява само в регистрирани обекти. Да се премахне „или“, а да се запише, че регистрирани купувачи може да осъществяват първа продажба само в регистрираните по чл. 46а центрове и обекти, регистрирани по Закона за храните.		Регламент (ЕО) № 1224/2009: „1. Държавите-членки гарантират, че всички продукти от риболов се пускат в продажба или се регистрират първо в тръжен център, на регистрирани купувачи или на организации на производители. 2. Купувачът на продукти от риболов от риболовен кораб на първа продажба трябва да е регистриран от органите на държавата-членка, където се извършва първата продажба. За целите на регистрацията всеки купувач се идентифицира в съответствие със своя ДДС, данъчен идентификационен номер или друг единствен по рода си идентификатор в националните бази данни.“
		В чл. 46а, ал.3, т.5 - уредите за претегляне са обект на контрол от Агенцията по метрология и контрола и наказателната отговорност се осъществяват от друга институция.	Не се приема	Целта на представянето на документа, посочен в чл. 46а, ал. 3, т. 5, е удостоверяване, че наличното средство за измерване е одобрено и проверено от компетентния за това орган. В този смисъл предложената разпоредба не е относима към носенето на наказателна отговорност или към определянето на компетентна институция, доколкото такава е определена в Закона за измерванията.
		Към чл. 46и да се допълни „и информация по Закона за храните“.	Не се приема	Създава възможност за неоднозначно тълкуване, тъй като не става ясно коя информация от Закона за храните се визира.
		Относно определението за „лодкостоянка“ – т.58 от Допълнителните разпоредби – да се използват понятията от националното законодателство	Не се приема	В действащия ЗРА и предложения проект на ЗИД на ЗРА не се използва терминът „лодкостоянка“, следователно не е необходимо включване на такава легална дефиниция.
		Относно Приложение №1 към чл.32, ал.1 за сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на тяхното размножаване, т.12 – забраната за улов на черноморска бодлива акула да бъде само еднократна напролет – от 1 април до 30 април (тя е пролетно размножаваща се риба съгласно известните литературни данни)	Не се приема	Предложението за включване на период за забрана за улов на черноморска бодлива акула в ЗРА е направено въз основа на научно становище и с цел опазване на вида през периодите на приближаване на женските за раждане към крайбрежната зона. В него се посочва, че репродуктивните миграции на акулата се извършват с

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				два пика на интензивност - през пролетта и есента. Също така могат да се разграничат два периода на раждане на малки индивиди - пролетен период (април - май) и лято-есен (август-септември).
		Относно раздел IIа, касаеш дребномащабния риболов, допълнително обръщаме внимание, че не може да се ограничава възможността за извършване на стопански риболов като им се отнема правото на квота, и да използват риболовни уреди, които са извън предложените в Закона. Голяма част от дребномащабния риболов извършва стопанска дейност, чиято съвкупна дейност има по-голяма икономическа стойност за някои от видовете, отколкото дейността на корабите от стопански риболов. Конкретно да се разпишат правилата, при които част от дребномащабния риболов „може да се припознаят“ като любителски или стопански риболов.	Не се приема	Съгласно предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, същият се явява стопански риболов, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени риболовни уреди. В този смисъл не се предвижда хипотеза, в която лицата, извършващи дребномащабен риболов могат да се припознават като такива, извършващи любителски риболов. Раздел IIа цели диференциране на най-уязвимата и неконкурентноспособна част от дребномащабния риболов. Предвидените изисквания се формирани след обсъждане с представители на дребномащабния риболов и прилагането им е въпрос на избор на конкретното лице, а не обект на задължение или ограничение.
7.	**Съюз на ловците и риболовците в България** – постъпило с писмо № 62-473 от 24.09.2020 г.	След като се запозна с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България" /НЛРС-СЛРБ/, в качеството си на пряко заинтересована страна и организация в обществена полза, представляваща интересите на повече от 50 000 любители риболовци, отчитаме сериозността и значимостта на предстоящите изменения и допълнения в областта на рибарството и отношенията, свързани със собствеността, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси. В тази връзка с настоящото становище изразяваме своята принципна позиция в две основни направления, описани по-долу.		
		На първо място са изброени текстовете от проекта на ЗИД		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на ЗРА, против които НЛРС-СЛРБ твърдо възразява:		
		1. Не сме съгласни с предвиденото в § 12 от проекта на ЗИД на ЗРА изменение, което гласи, че в ал. 1 на чл. 15а думите „в реките, старите речни корита и" се заменят с „във". На сдруженията, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, следва да се възлага управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита, но поради неприложимостта на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, това на практика не се осъществява. С отпадане на наредбата и опростяване на процедурата, сдруженията биха могли да полагат необходимите грижи за участъците от реките и речните корита с цел опазване и увеличаване на рибните ресурси.	Не се приема	На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси се определя с Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност.
		2. Категорично се противопоставяме с предвидената в същия § 12, чл. 15а, ал. 2, т. 3 „зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов". С така предложения текст се ощетяват правата на лицата, заплатили своя членски внос към сдружението, стопанисващо съответния водоем, което влага необходимите средства за зарибяването и поддържането му.	Не се приема	С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа редът за определяне на зоната.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		На второ място, с цел преодоляването на съществуващите нормативни празноти в действащия ЗРА, които не намират отражение и в настоящия законопроект, изразяваме своето становище за тяхното актуализиране и допълнение, по-конкретно в следните области:		
		I. Въвеждане на ясна дефиниция относно собствеността на рибния ресурс		
		НЛРС-СЛРБ счита, че в този проект на ЗИД на ЗРА, както и в досегашната законова база, не е ясно регламентиран фундаменталният въпрос чия собственост е рибният ресурс в страната - на държавата, на общините, на собствениците или на ползвателите на водни обекти или на всички изброени. Въпросът за собствеността и управлението на рибния ресурс следва ясно да се разграничи от собствеността и управлението на водните обекти, както и от кой момент може да настъпи промяна. При настоящата финансова и кадрова рамка, в която е поставена да функционира Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), ние считаме, че държавата не е в състояние пълноценно да управлява и да контролира ползването на рибните ресурси във водоемите държавна и общинска собственост, поради което тя може да бъде подпомогната с тази задача от организации в обществена полза.	Приема се по принцип	Правото на собственост върху рибните ресурси е уредено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА. Чрез възлагане управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а не се променя собствеността върху него. При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА. Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси за любителски риболов в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗРА - държавна собственост, определени само за любителски риболов, както и изискванията, на които трябва да отговарят сдруженията по чл. 11 ЗРА и техните задължения са определени в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. С посочената наредба, като подзаконов нормативен акт, не се вменяват задължения за следене на техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени. Съгласно чл. 15а, ал. 4 от ЗРА Общинските съвети могат да възлагат управлението на рибните ресурси във водни обекти - общинска собственост, за любителски

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				риболов на сдруженията по чл. 11 от ЗРА за осъществяване на общественополезна дейност. Редът за възлагане на управлението и задълженията на сдруженията в този случай, попадат извън обхвата на ЗРА.
		От тук по-прецизно следва да се регламентират условията, при които държавата отдава за управление рибния ресурс на такива организации, което следва ясно да се разграничи от дейностите по поддържане на водни обекти (язовири и др. хидротехнически съоръжения). При сегашните условия на сдруженията на любителите риболовци се вменяват и несвойствени задължения, като условие за предоставяне стопанисването на даден водоем за любителски риболов (например нуждата от ползване услугите на квалифициран специалист хидроинженер за следене техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени със съответните разходи), което ги демотивира да се включват активно в процеса по подпомагане на държавата в управлението на рибните й ресурси.		
		II. Създаване на Национален фонд за зарибяване		
		С цел преодоляване на нормативните празноти в областта на политиката за зарибяване и гарантиране, че поне част от средствата, събрани от билети за любителски риболов, ще бъдат използвани за възпроизводство и възстановяване на рибните ресурси, предлагаме да бъде създаден Национален фонд за зарибяване. В изпълнение на своето конституционно задължение съгл. чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната.	Не се приема	Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО). Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средст-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				вата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджетните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година. В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибните ресурси, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка).
		В тази връзка нашето искане е 50% от средствата, набрани по реда на чл. 53, ал. 1, т. 2 от действащия ЗРА - таксите за издаване на билети за любителски риболов и т. 3 -събраните глоби, имуществени санкции и обезщетения в полза на държавата за нанесени вреди на рибата и другите водни организми, да бъдат включени в този фонд. По този начин ще се обезпечи финансирането на най-съществените задачи, свързани с управлението на водните обекти, а именно:		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1) Ежегодното зарибяване на водоемите за любителски риболов с различните видове риби — за което считаме, че следва да се отделят 30% от средствата, събрани по гореописания ред;		
		2) 20% от събраните средства за останалите дейности: 1. Охрана на тези водоеми и рибните им ресурси особено при маловодие и по време на размножителния период на рибите; 2. Осъществяване на контрол по спазване на законността при извършване на любителския риболов; 3. Подпомагане на естественото възпроизводството на рибите чрез различните рибостопански мероприятия - залагане на изкуствени гнезда в язовирите, полагане на грижи за поддържане и направа на нови боища в реките, тяхната охрана и т. н.; 4. Благоустрояване на водоемите - залесяване на бреговете на водоемите, скосяване на тревните площи, направа на мостчета и т.н.		
		Аналогична е уредбата и в Закона за лова и опазване на дивеча и Правилника за неговото прилагане, в частност в чл. 53 от ЗЛОД и чл. 65 и 65а от ППЗЛОД, касаеща разпределянето на средствата от годишната вноска за ползване на дивеча, формирани от издадените разрешителни за ловуване.		
		III. Създаване на Обществен съвет	Не се приема	С оглед неприемането на бележката за създаване на Национален фонд за зарибяване като нормативно изискване в ЗРА.
		С цел по-прецизно и по-ефективно управление и опазване на рибните ресурси НЛРС-СЛРБ счита, че в проекта на ЗИД на ЗРА следва да бъде предвидена хипотезата, при която се създава Обществен съвет, като ясно бъдат регламентирани		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		неговата структура, организация и функции. Според нас последният следва да бъде ръководен от изпълнителния директор на ИАРА, като в него вземат участие представители от всички заинтересовани лица и организации. Негова-та основна функция е да управлява и контролира изразход-ването на средствата, постъпили във фонда по т. II.		
		IV. Облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11. ал. 1	Не се приема	Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прила-гане на отделни разпоредби или подразделения на нор-мативен акт от по-висока степен. В този смисъл Наред-ба № 22 от 2007 г. за реда за предоставяне управление-то на рибните ресурси в изкуствени водни обекти – държавна собственост, на сдружения за любителски риболов (Наредба № 22 от 2007 г.), издадена на основа-ние чл. 15а, ал. 2 от ЗРА, се явява подзаконовият нор-мативен акт, уреждащ редът за предоставянето на риб-ните ресурси във водните обекти - държавна собстве-ност, определени само за любителски риболов. С подзаконовия нормативен акт са регламентирани детайлно изискванията, на които следва да отговарят сдруженията по чл. 11 от ЗРА, респективно вменените им задължения. По този начин е създадена правна въз-можност сдружения да кандидатстват по един унифи-циран, точно установен ред, което от своя страна обус-лавя равни условия за кандидатите за участие в проце-дурата и е предпоставка за публичност и прозрачност на целия процес по възлагане на управлението на риб-ните ресурси. Евентуално облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1 следва да се осъществи чрез изменение и до-пълнение на действащия подзаконов нормативен акт - Наредба № 22 от 2007 г.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Нашата позиция е да се създадат съответните нови разпоредби в ЗРА, с които Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов да бъде отменена, поради не прилагането й в продължение на няколко поредни години. Целта е облекчаване на реда за кандидатстване за управление на рибните ресурси от страна на сдруженията на любители риболовци.		
		Водоемите за любителски риболов, зоните за естествено възпроизводство и зоните за любителски риболов в язовирите следва да бъдат предоставени за безвъзмездно стопанисване в рибостопанско отношение на сдруженията по чл. 11 от ЗРА.		
		Считаме, че част от проблемите, свързани с неприложимостта на Наредба № 22 в процедурите по възлагането на управлението на рибните ресурси се отнасят до:		
		1) Високите критерии, поставени в наредбата - 500 души с членска карта и едногодишен билет за любителски риболов, което означава, че на това изискване могат да отговарят само няколко сдружения в страната, тъй като при изготвянето й от ИАРА не беше взет под внимание фактът, че има любители риболовци членове на сдруженията, които съобразно финансовите си възможности са платили седмични, едномесечни или шестмесечни билети. Една от основните причини почти да няма сдружения с такава членска маса е, че без да имат водоем, чиито рибни ресурси да стопанисват, те не могат да предложат условия за любителски риболов и съответно да привлекат достатъчно членове, за да отговорят на изискването на наредбата и да получат правото да кандидатстват за стопанисване.		
		2) Прехвърляне и вменяване на дейности (задължения) на		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		сдруженията, на които е възложено управлението на рибните ресурси, които до този момент никога не са изпълнявани от държавния орган ИАРА в това число: - Опазване на чистота на водите във водните обекти; - Почистване на водните площи от различните битови отпадъци; - Отчет на уловената риба в съответните водни обекти; -Ненужното изискване на всеки три месеца сдруженията по чл. 11 да дават в ИАРА информация за членовете им с едногодишен билет за любителски риболов и т.н.		
		С настоящото становище заявяваме своите позиции и изразяваме готовност да се включим с представител в работна група за обсъждане на предложенията ни.		
8.	**WWF-България** – постъпило с писмо № 24.09.2020 от 24.09.2020 г.	ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ		
		Цел С цел опазване на популациите на основните стопански видове риби в река Дунав и съхранение на традиционния дребномащабен Дунавски риболов, предлагаме в рамките на правомощията на министъра на земеделието, съгласно предложените промени и Проекта на закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите да се оптимизират сроковете на забрана за стопански риболов в Дунав по време на размножителния период и включване на мерки, позволяващи възстановяване на традиционния риболов по река Дунав.		
		Докладваните улови от стопански риболов в река Дунав са намалели с над 95% през последните няколко десетилетия, от близо 1000 тона годишно в периода 1941 – 1958 г. (Маринов, 1978) до 50-60 тона през 2018-19 година (ИАРА),		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		което означава, че и популациите на стопански ценните видове са намалели в подобен порядък. Запазването на тази тенденция ще доведе до практическото изчезване на традиционния дунавски риболов в близко бъдеще, с всички културни, социални и икономически последици от това в най-бедните райони на България и загуба на стопанското значение на основните видове дунавски риби. Причините за тази негативна тенденция са унищожението на местата за размножаване на видовете в началото и средата на миналия век и неефективните забрани за риболов и мерки за контрол върху ограниченията за риболов по време на размножителният сезон. Необходимо е ограниченията на стопанският риболов в река Дунав да се разглеждат отделно от ограниченията за любителският риболов във вътрешността на страната и стопанския риболов в Черно море, предвид спецификите, целите и мащабите на единият и другият риболов. Уредите използвани при любителски риболов са селективни и слабо увреждащи, позволяват предварителна преценка па очакваният улов по вид и размери. Дори да се улови забранен вид риба, използваните уреди при любителски риболов позволяват бързото освобождаване на екземплярите, без особени последствия, което от своя страна позволява наличието па отделни времеви забрани за различни видове. Стопанският риболов в Дунав обаче е слабо селективен, голяма част от уловите се състоят от няколко вида риби в една мрежа и уловените индивиди, често са увредени и стресирани и дори да бъдат освободени, те преустановяват размножаването. В същото време стопанският риболов в река Дунав съществено се различава от стопанския риболов по Черно море като мащаби и риболовни уреди.		
		Предложение		
		1. Една обща забрана за стопански риболов в река Дунав от минимум 40 дни за периода от 20 април до 31 май и някол-	Не се приема	Въвеждането на забрана за риболов по време на размножаването на рибите и другите водни организми е с

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ко забрани от по минимум 20 дни за други стопански ценни видове, размножаващи при температури на водата, извън тези на общата забрана, като се отделят в отделни редове в таблицата от Приложение 1, към ЗРА, които да включват:		цел опазване на ресурсите и осигуряване на оптимални условия за възпроизводството им. Определените периоди за забрана в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени със спецификите на всеки отделен биологичен вид.
		1.1. Обща забрана за стопански риболов в река Дунав в периода от 20 април до 31 май, основано на факта, че над 80% от стопански ценните видове риби (шаран, сом, каракуда, бяла мряна, дунавска скумрия, уклей и други, включително някои от есетровите риби (чига, пъструга) се размножават при температура на водата от 13° С до 20° С (Жуков, 1989). Този температурен диапазон на база средната многогодишна температура на водата, по данни на АППД за последните 20 години, попада в периода 20 април - 31 май. Размножаването на дунавската скумрия (Alosa immaculata) в българският участък на Дунав през 2020 година, започна през втората половина на месец април и приключи на 1 юли при температура на водата 24° С, с пик на размножаването на 14 май при температура на водата 19,6° С и втори пик на 18 юни при температура на водата 21,0° С, установено при мониторинг на дрифта на яйцата, извършен от WWF-България. Това поставя вида категорично в категорията на лятно размножаващите се видове. Периодът на размножаването на дунавската скумрия е разтеглен в продължение на над 70 дни.	Не се приема	Виж коментара по т. 1.
		1.2. За щука (Esox Iucius) от 15 февруари до 5 март, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на Дунав от 5° С до достигане 7° С, по данни на АППД за последните 20 години и на данните, че размножаването протича масово при температури на водата между 6-7° С, еднократно е и продължава 5 до 15 дни (Жуков, 1989).	Не се приема	Виж коментара по т. 1.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1.3. За распер Aspius aspius) от 15 март до 3 април, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на р. Дунав от 7° С, до достигане на средна температура от 10° С по данни на АППД за последните 20 години, и на сведенията, че размножаването е еднократно, протича най-масово при температури на водата 7-12° С (Gajgalas 1977; Жуков, 1989; Mamcarz et al, 2008) и продължава 20 дни (Башунова, 1980).	Не се приема	Виж коментара по т. 1.
		1.4. За бяла риба Sander lucioperca от 1 април до 20 април, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на Дунав от 10 до 13° С по данни на АППД за последните 20 години и на данните, че оптималната температура на водата за развитие на яйцата на бялата риба е между 12 - 16° С (Kokurcwicz, 1969), и данни указващи че размножаването на бялата риба може да варира от 4,5 до 24° С (Raikova-Petrova, 1998) с оптимум 8-16 °С (Lappalainen, Dorner, Wysujack, 2003).	Не се приема	Виж коментара по т. 1.
		1.5. През този периода на общата забрана за стопански риболов в река Дунав да е забранено и пренасянето на риболовни уреди за стопански риболов.	Не се приема	Виж коментара по т. 1.
		2. Директорът на ИАРА при постъпване на научно-обосновани данни за размножаването на различните видове риби при съвременните климатични условия в България, мотивирано може да променя началната дата, крайна дата и продължителността на забраните, като минималната продължителност на забрана за отделен вид е 20 дни, а минималната продължителност на общата забрана за стопански риболов в Дунав е 40 дни.	Приема се по принцип	Предвидена е нова ал. 6 в чл. 32 „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“
		3. Да се въведе понятие „стопански ценен вид" воден орга-	Не се приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		низъм, като това да са видовете, за които има определени минимални размери за улов по смисъла на този закон, Приложение 2 от ЗРА.		г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „стопански ценен вид“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него. Целта на определянето на минимално допустимите размери в Приложение № 2 на ЗРА е опазване на опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път.
		4. Директорът на ИАРА да може мотивирано да променя минимално допустимите размери за улов на риби и други водни организми посочени в Приложение 2 от ЗРА. при изискване от Европейски регламенти или при постъпване на научно-обосновани данни за размерите, при които съответните организми достигат полова зрялост в Български условия, като минималният допустим размер за улов не може да е по-малък от размера, при който 100% от индивидите от съответният вид достигат полова зрялост.	Не се приема	Минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми са, определени в Приложение № 2 на ЗРА. Същият представлява нормативен акт по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и е изработен и обнародван по реда, предвиден в него. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗНА нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт. В допълнение следва да се има предвид, че регламентите на ЕС имат пряко приложение за държавите членки и не е необходимо тяхното директно транспониране в националното законодателство.
		5. Да се забрани и съхранението на кърмаци и части от тях, с изключение на музейни сбирки и експозиции.	Приема се по принцип	С разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 6 от ЗРА кърмаците са забранени за стопански и любителският риболов. В чл. 45а. от ЗРА се забранява съхранението, пренасянето, превозването и монтирането на борда на риболовни кораби и други плавателни средства уредите, средствата, принадлежностите и приспособленията по чл. 35, ал. 1, свързани с извършване на стопански или любителски риболов.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		6. Да се регламентира унищожението на конфискуваните забранени за употреба уреди за улов (кърмаци, мрежи, уреди за електроулов) и да се осигури прозрачност и възможност за участие на обществеността.	Приема се по принцип	В чл. 90, ал. 1 на ЗРА са уредени случаите, при които рибата и другите водни организми, както и уредите и средствата и приспособленията, с които те са придобити, се отнемат в полза на държавата. а ал. 3 задължава да се отнемат в полза на държавата уредите и средствата с неизвестен собственик, послужили за улов на риба и други водни организми в нарушение на ЗРА. В състава на горецитираната разпоредба присъства и административнонаказателния състав на чл. 74, а именно: „Който лови риба и други водни организми в нарушение на чл. 35, ал. 1, т.1, 2, 3 и 6 и ал.6 се наказва с глоба от 4000 до 6000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.“ Хипотезата на чл. 35, ал.1, т. 6 обхваща случаите на забрана за стопански и любителски риболов с кърмаци. В допълнение, разпоредбата на чл. 90, ал. 4 от ЗРА регламентира, че отнетите в полза на държавата уреди и средства, които не могат да бъдат продадени, се унищожават съвместно от органите на ИАРА и Националната агенция за приходите..
		7. Да се въведат опростени риболовни дневници за риболовни кораби под 12 метра, отразяващи спецификите на дребномащабния риболов в Дунав и Черно море.	Не се приема	Съдържанието на риболовния дневник е в съответствие с изискванията на европейското законодателство в областта на рибарството (по-конкретно Регламент (ЕО) № 1224/2009 и Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011). Приложение VI на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 съдържа образец на риболовен дневник, като същият кореспондира риболовния дневник, който капитаните на кораби, регистрирани на стопански риболов, са задължени да попълват. Информацията, предоставяна от капитаните на риболовни кораби в риболовния дневник е определяща при формирането на подходящи мерки за управление на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				риболовния флот и за опазване на запасите от риба и други водни организми в р. Дунав и Черно море.
		8. Да разграничи дребномащабния от стопанския риболов и по р. Дунав.	Не се приема	Съгласно предвидената в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов“ това е **стопански риболов**, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени риболовни уреди, изброени в член 2, точка 1 от Регламент (ЕО) № 1967/2006 на Съвета от 21 декември 2006 година относно мерките за управление на устойчивата експлоатация на рибните ресурси в Средиземно море, за изменение на Регламент (ЕИО) № 2847/93 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1626/94, (ОВ, L 409 от 30 декември 2006 г.). В този смисъл дребномащабният риболов се явява вид стопански риболов, който е извършван с по-малки кораби и определени риболовни уреди. Риболовът в река Дунав се извършва основно с кораби, с обща дължина под 12 метра и на практика същият се явява почти изцяло дребномащабен по своята същност.
		9. Да се въведе риболовно райониране на река Дунав, на базата на районите на териториалните звена на ИАРА включващи р. Дунав, и при издаване па разрешително за стопански риболов да се посочва основния риболовен район в река Дунав в който ще се осъществява дейността. В риболовните дневници да се вписва риболовния район или речния километър, в който е извършен улова.	Не се приема	За българския участък на река Дунав се прилагат еднакви изисквания по отношение извършването на стопански риболов. Въвеждането на риболовно районирането ще ограничи териториално притежателите на разрешително за стопански риболов, тъй като същите няма да могат да извършват риболов в целия български участък на река Дунав и ще ги постави в неравностойно положение спрямо любителите риболовци, които могат упражняват своето хоби без подобно ограничение. Следва да се има предвид, че прилаганите регулаторни режими по отношение на стопанския риболов, предполагат придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми, в зависимост от използ-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				вания риболовен уред или вид риба, за целия български участък на река Дунав, а не за определен район от него. В допълнение, в риболовните дневници е предвидена възможност да се вписва риболовният район, в които е извършен улова.
		10. С цел опазване на традиционния риболов в река Дунав да се обособят и картират най- значимите традиционните риболовни участъци от акваторията на река Дунав - т.нар. тони, в които да има ограничение за дейности, които биха възпрепятствали традиционни начин на риболов, или водят до увреждането им или до намаляване на обитаващите ги рибни популации.	Приема се по принцип	Предложената идея за картиране на значимите зони за риболов в река Дунав безспорно би могла да бъде от полза, както на лицата, извършващи стопански риболов в реката, така и за администрацията при прилагането на адекватни мерки за ефективен контрол и опазване на ресурсите. Определянето на тези зони обаче, следва да се осъществи след събиране на достатъчно данни, анализ на събраната информация и обсъждане с всички заинтересовани страни, предвид комплексното ползване на реката и нейното значение за местните общности и други сектори на икономиката. В тази връзка включването на подобни разпоредби в сегашния законопроект би било необосновано и немотивирано.
		11. В закона да се регламентира изработването и финансирането на планове действие за възстановяване на популациите при установяване на трайни негативни тенденции, както в уловите на стопански ценните видове организми, така и на цели отрасли, като стопанския риболов в река Дунав.	Не се приема	Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и водите. Министерството разработва и прилага цялостната национална политика в областта на опазването на биоразнообразието, като подготвя нормативни и планови документи. В разпоредбата на чл. 35 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				различна степен на застрашеност и др. В обхвата на чл. 52 от ЗБР е предвидена и възможност за разработване на планове за действие когато се установи, че видът е застрашен в международен мащаб и за опазването му са необходими мерки в цялата област на неговото естествено разпространение или състоянието на популацията на даден вид в България или в отделни региони не е благоприятно. Предвид гореизложеното е нецелесъобразно предвиждане на подобни дублиращи разпоредби и в ЗРА.
9.	**доц. д-р Тихомир Русинов Стефанов – ихтиолог към Национален природонаучен музей – БАН и Пенчо Георгиев Пандъков – докторант по ихтиология към Лесотехнически Университет-София и сътрудник към Национален природонаучен музей – БАН** – постъпило по електронен път	Актуалността и целесъобразността на част А и Б от Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗИД на ЗРА		
		Съдържанието на Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 е коментирано по отношение на таксономичната принадлежност на видовете, както и по отношение на техния минимално допустим размер за улов.		
		1. Таксономичен състав		
		1.1 От наименованието Salmo trutta fario трябва да отпадне fario, т. к. според Международният кодекс за зоологическата номенклатура (на англ. International Code of Zoological Nomenclature) употребата на подвидови категории при рибите като Salmo trutta forma fario, lacustris и т.н. е погрешно. Имената на подвидове, вариетети и форми не могат да бъдат част от научното название на видовете и не трябва да бъдат изписвани в курсив. Kottelat and Freyhof (2007) подчертават, че подобни „псевдо-научни“ названия са заблуждаващи и не трябва да се използват. Много по-правилно и широко възприето сред специалистите таксономи, е използването на научните назвния за речна, езерна и морска форма/популация на видовете от род Salmo, за които подобни морфологични и екологични особености са описани (S. trutta, S. labrax и S. ciscaucasicus).	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1.2 Редно е да се добави вида Salmo labrax към пъстървовите риби. Това е автохтонният вид пъстърва в България, обитаващ реките, оттичащи се директно към Черно море и почти целия български водосбор на река Дунав. Видът е възприет от много автори, вкл. Kottelat and Freyhof (2007). За да се избегнат злоупотреби по водоемите и в съда, след наложени наказания е редно черноморската пъстърва (S. labrax) да се включи в Приложението.	Приема се	
		1.3 Нужно е изключване на чуждоземните видове от Приложението. Тези видове НЕ могат да се въвеждат в обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗРА, с изключение на случаите по реда на чл. 67 от Закона за биологичното разнообразие. Няма логика тези видове да са обект на регулация в Приложение 2 на ЗРА. Такива видове, включени до момента в Приложението са: - Дъгова пъстърва (Oncorhynchus mykiss/Salmo gairdneri irideus); - Сивен (Salvelinus fontinalis) - Чудски сиг (Coregonus maraenoides/Coregonus lavaretus) - Пелед (Coregonus peled) - Липан (Thymallus thymallus) - Сребриста каракуда (Carassius gibelio) - Бял толстолоб (Hypophthalmichthys molitrix) - Пъстър толстолоб (Aristhichthys nobilis) - Бял амур (Ctenopharyngodon idella) - Черен амур (Mylopharyngodon piceus) - Буфало (Ictiobus spp.) - Сем. Американски сомове (Ictaluridae) - Канален (американски) сом (Ictalurus punctatus)	Приема се	
		Актуалността на таксономичните наименования на изброените чуждоземни видове не е взета под внимание, поради	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		предложението същите да отпаднат от Приложение 2. Изброените видове са изписани така както фигурират към момента в ЗИД на ЗРА. Сред тях са видове, които не се размножават в страната (бял и пъстър толстолоб, бял и черен амур), или такива, които представляват риск за местните екосистеми и трябва да се води борба с тях (сивена, дъгова пъстърва, сребриста каракуда).		
		Анлогичен е случаят с американския голямоуст костур (Micropterus salmoides), който инвазира водоемите в Западна България и не трябва да бъде включван в Приложение 2. Същото се отнася и до котешкия сом (Ameiurus melas), който е с висока численост в р. Дунав и някои крайдунавски езера и инвазира все повече вътрвшни водоеми. ИАРА не би трябвало да опазва популациите на чуждоземни видове риби в дивите водоеми, независимо дали представляват интерес за спортния или стопанския риболов.	Приема се	
		1.4 Съвременното научно наименование на род брияни е Alburnus. Необходимо е старото наименование Chalcalburnus chalcoides да се замени със съотносимите три вида от фауната на страната – Alburnus mandrensis, A. Schischkovi и A. sarmaticus.	Приема се	
		1.5 Към списъка с видове да се добави и струмската мряна (Barbus strumicae), която е автохтонният вид мряна за водосборите на реките Струма и Места.	Приема се	
		1.6 Препоръчваме добавянето в част А на Приложението на следните риби от фауната на страната, които са обект на любителски и/или стопански риболов: - Кротушки (род Gobio и род Romanogobio) - Бабка (Blicca bjoerkna) - Бабушка (Rutilus rutius) - Лупавец (Rutilus frisii)	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Червеноперка (Scardinius erythrophtalmus) - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser) - Малка вретенарка (Zingel streber)		
		2. Минимално допустим размер за улов		
		При определянето на минимално допустимият размер за улов на всеки вид риба е необходимо да се вземат под внимание следните особености: - През първата година на съзряване на индивидите плодовитостта е много ниска, а процентът на жизнените и оплодени хайверни зърна е още по-малък. Често се случва индивидите да не успеят да отложат хайвера на подходящо място. За поддържане на рибните популации е необходимо минимално-допустимият размер за улов да се съобрази с дължината на рибите в края на втората година на полова зрялост. - При някои видове, като мрените например, размерите между полово-зрелите мъжки и женски индивиди значително се различават. По-правилно е за минимално-допустими размери за улов да се възприемат стойностите, характерни за по-едроразмерния пол през втората размножителна година. При мрените, това са женските индивиди. - В различни местообитания, едни и същи видове могат да имат значително различаващи се темпове на нарастване и полово съзряване. При предложените минимално допустими размери за улов са взети под внимание типичните и най-масови местообитания на вида в България.	Приема се	
		Предвид гореизложеното, предлагаме следните промени в част А и Б на списъка за минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми от Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1:	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви

№ по ред	Общоприети и местни наименования и научно наименование (на латински)	Размери (в см)/ тегло (в г)
	А. Сладководни риби	
	Сем. Есетрови (Acipenseridae)	
1.	Чига (*Acipenser ruthenus*)	55 см
	Сем. Пъстървови (Salmonidae)	
2.	Речна (балканска) пъстърва (*Salmo trutta*)	23 см
3.	Егейска пъстърва (*Salmo macedonicus*)	23 см
4.	Черноморска пъстърва (*Salmo labrax*)	23 см
	Сем. Щукови (Esocidae)	
5.	Щука (*Esox lucius*)	45 см
	Сем. Шаранови (Cyprinidae)	
6.	Кротушки (род *Gobio* и род *Romanogobio*)	9 см
7.	Речен кефал (*Squalius cephalus*)	25 см
8.	Егейски речен кефал (*Squalius orpheus*)	25 см
9.	Мъздруга (*Leuciscus idus*)	30 см
10.	Распер (*Aspius aspius*)	30 см
11.	Лин (*Tinca tinca*)	22 см
12.	Брияна (белица) (*Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus*)	20 см
13.	Уклей (*Alburnus alburnus*)	12 см
14.	Платика (*Abramis brama*)	22 см
15.	Немски косат (*Abramis sapa*)	22 см

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		16. Чил косат (*Abramis ballerus*) 25 см 17. Бабка (*Blicca bjoerkna*) 17 см 18. Морунаш (*Vimba vimba*) 25 см 19. Маришки морунаш (карабалък) (*Vimba melanops*) 20 см 20. Бабушка (*Rutilus rutius*) 15 см 21. Лупавец (*Rutilus frisii*) 25 см 22. Червеноперка (*Scardinius erythrophtalmus*) 15 см 23. Сабица (*Pelecus cultratus*) 20 см 24. Скобар (*Chondrostoma nasus*) 25 см 25. Вардарски скобар (*Chondrostoma vardarense*) 25 см 26. Бяла мряна (*Barbus barbus*) 30 см 27. Черна (балканска) мряна (*Barbus petenyi*) 18 см 28. Маришка мряна (*Barbus cyclolepis*) 18 см 29. Крайморска мряна (*Barbus bergi*) 20 см 30. Струмска мряна (*Barbus strumicae*) 18 см 31. Шаран (Cyprinus carpio) 37 см 32. Златиста каракуда (Carassius carassius) 17 см Сем. Сомови (Siluridae) 33. Сом (*Silurus glanis*) 65 см Сем. Трескови (Gadidae) 34. Михалца (*Lota lota*) 33 см Сем. Костурови (Percidae) 35. Бяла риба (сулка) (*Sander lucioperca*) 40 см		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви

36.	Речен костур (*Perca fluviatilis*)	12 см
37.	Ивичест бибан (*Gymnocephalus schraetser*)	15 см
38.	Високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*)	10 см
39.	Голяма вретенарка (*Zingel zingel*)	25 см
40.	Малка вретенарка (*Zingel streber*)	14 см
	Б. Проходни риби	
	Сем. Есетрови (Acipenseridae)	
41.	Моруна (*Huso huso*)	180 см
42.	Пъструга (*Acipenser stellatus*)	120 см
43.	Руска есетра (*Acipenser gueldenstaedti*)	120 см
	Сем. Речни змиорки (*Anguillidae*)	
44.	Европейска речна змиорка (*Anguilla anguilla*)	50 см
	Сем. Селдови (Clupeidae)	
45.	Видове от род *Alosa*: карагьоз/голяма и малка дунавска скумрия, (*Alosa immaculata, A. tanaica, A. caspia*)	25 см

Минимално допустимият размер за улов на сома (*Silurus glanis*) от 65 см не е съобразен с дължината на вида при втората година на зрялост, която е с около 15-20 см по-голяма. Все пак, с оглед на задоволяване нуждите на любителският риболов, е допустимо задържането на екземпляри с посочения минимален размер. Ограничението за общо тегло на улова до 3 кг няма да позволи злоупотребата при задържането на повече от 1-2 екземпляра с размер от 65 см. Това е достатъчно, за да се избегне задържането на преко-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		мерно количество млади екземпляри.		
		3. Предложения за намаляване на натиска от страна на любителския риболов върху популациите на консервационно значими видове:	Не се приема	Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др. В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32, ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите. Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България.
		3.1 Ограничаване на максимално-допустимото тегло на общия улов, който се задържа за лична консумация до 1,5 кг, когато се задържат дребно-размерни видове, включени в Приложение 2 и 3 на Закона за биологичното разнообразие, които не са застрашени или критично-застрашени според Червената книга на страната. Такива видове са: - Черна (Балканска) мряна (Barbus petenyi)	Не се приема	Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Струмска мряна (Barbus strumicae) - Маришка мряна (Barbus cyclolepis) - Приморска мряна (Barbus bergi) - Кротушки (род Gobio) - Сабица (Pelecus cultratus) - Високотел бибан (Gymnocephalus baloni) - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser)		включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др. В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32, ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите. Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България.
		3.2 Въвеждане на забрана за задържане на индивиди от видове риби, включени в Червената книга на България с категория „застрашен“ (EN), „критично застрашен“ (CR) и „изчезнал“ (EX). Такива видове са следните сладководни и проходни видове: - Руска есетра (Accipenser gueldenstaedti) – CR - Шип (Accipenser nudiventris) – EX - Чига (Accipenser ruthenus) – EN - Пъструга (Accipenser stellatus)– CR - Немска есетра(Accipenser sturio) – EX - Моруна (Huso huso) – CR - Европейска змиорка (Anguilla anguilla) – EN - Шабленско попче (Benthophiloides brauneri) – EX - Златиста каракуда (Carassius carassius) – EN - Брияни (Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus) – EN - Езерна цаца (Clupeonella cultriventris) – EN	Не се приема	Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др. В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Главоч (Cottus gobio, C. haemusi) – CR - Дългоопашато попче (Knipowitschia longecaudata) –CR - Виюн (Misgurnus fossilis) – EN - Сирман (Neogobius syrman) – EX - Балканска кротушка (Romanogobio kessleri) – EN - Малка кротушка (Romanogobio uranoscopus) – EN - Черноморска пъстърва (Salmo labrax) – CR - Малка, волжска бяла риба – (Sander volgensis) – CR - Блатарка (Umbra krameri) – CR - Голяма вретенарка (Zingel zingel) – EN - Малка вретенарка (Zingel streber) – EN		ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите. Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България.
		Дивата форма на шарана (Ciprinus carpio) също е критично застрашена според Червената книга, но поради трудното ѝ доказване и разпознаване, е изключена от предложенията за забранени за улов видове	Не се приема	Няма конкретно предложение за промяна на ЗРА.
10.	**Сдружение „БАЛКАНКА“ –** постъпило с писмо № 62-474 от 24.09.2020 г.	Като сдружение подало част от предварителните становища с призиви за стартиране на процедура за изменение и допълнение на Закона за рибарство и аквакултури, първо искаме да споделим, че приветстваме и подкрепяме усилията на ИАРА и МЗХГ да благоприятстват условията за развитие на любителския риболов и най-вече опазването на природата и рибното богатство в българските водоеми и реки.		
		Разгледахме качения за обществени консултации на сайта на Министерски съвет законопроект на ЗИД на ЗРА от 25.08.2020. Най-общо казано ще разделим проекта на следните основни акцента: - Административен; - Опазване на водоемите; - Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми. Като сдружение съставено от една страна основно от риболовци, но и от учени и природозащитници, но като цяло от		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		хора милеещи за водоемите на България, сме силно заинтересовани ЗРА да бъде актуализиран така, че да постига основните си регулационни функции, а именно - опазване на рибното богатство на България, като се съвместят и част от политиките, препращащи и към други действащи закони. Разделянето на отделните раздели е направено донякъде условно, в зависимост от целите на изменението.		
		I. Административна част		
		а. §13. В чл. 15б, ал. 2 след думата „водоснабдяване" се добавят „аквакултури и".. Предложение: Допълнително, пред думата „аквакултури" да се добави „отглеждане на". Мотиви: Аквакултурите не са действие, а действието е отглеждане на аквакултури.	Не се приема	Предвид постъпилите бележки в рамките на общественото обсъждане се запазва действащият текст на ЗРА без предложената редакция. В допълнение, следва да се има предвид, че съгласно § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Аквакултури" са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях.
		b. Предложение: Към чл. 22, ал. 2 (Раздел III "Любителски риболов") да се въведе изискване всички лица, желаещи да извършват любителски риболов, при първо издаване на риболовен билет трябва да положат изпит, в който да демонстрират познания за основните видове риби, техния природозащитен статут, законови ограничения за задържане на улов и норми и под кой ред на забраните за размножаване описани в Приложение 1 попадат. Всички любители риболовци, които към момента на влизане в сила на горното имат действащ билет за любителски риболов, попълват декларация, в която декларират, че са запознати с действащите законови ограничения. Същата декларация се попълва и от чужденци, които желаят да ловят риба на територията на Република България. Допустимо е нормата да се въведе и за всички групи.	Не се приема	По принцип на идеята се разглежда по-скоро положително. Същевременно трябва да се има предвид, че любителският риболов е дейност, която се практикува за развлечение и не налага задълбочени познание по отношение таксономията на видовете и техните биологични особености. Възприемането на предложението към момента ще формира съществена административна тежест, която изисква допълнителен финансов и човешки ресурс от страна на администрацията. За постигане на по-голяма информираност сред лицата, извършващи любителски риболов, много по-подходящо би било да се обмисли разпространението на информационни брошури, съдържащи основните изисквания и информация, гарантиращи извършване на отговорен

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Мотиви: В съвременното природозащитно законодателство, има редица закони, определящи природозащитните рамки на развитие на територията. ЗРА, като закон, чиято основна цел е да регулира ползването на водните организми трябва да се съобрази с принципите на редица други закони. Голяма част от риболовците са напълно незапознати със съществуването на тези закони, залегналите в тях основни принципи и цели. Познаването единствено на административната част на ЗРА не дава цялата картина на поведение на един риболовец, извършващ любителски риболов. Отделно, че таксономията и познанията за видовете, техния природозащитен статут и други са изменчиви и периодично обновяващи се величини. Всеки ден сме свидетели на огромна некомпетентност от страна на любителите риболовци. Считаме, че е недопустимо риболовците да не познават основните видове риба, обект на любителски риболов във водоемите на страната, както и правилата, по които трябва да се извършва. Всяка година, като наближи времето на периодичните забрани, форумите и фб се изпълват с въпроси и свободни съчинения по темата. Хората не са се научили да четат и да ровят в законите. Считаме, че минаването на кратък изпит ще повиши интереса и познанията сред по-младото население и мярката ще постигне търсения дълготраен ефект. Още повече, че родителите могат да бъдат повлияни от децата и попълването дори и на он-лайн тест, минаването през въпросите и намирането на отговори ще има ефект върху много бъдещи и настоящи любители риболовци. Тук целта не е да има скъсани, а тук целта е през мисълта на отделния индивид да премине някакъв тип познание. Он-лайн тестът трябва да е лицензиран и да се попълва на платформа на страницата на ИАРА след регистрация по три имена и ЕГН,		любителски риболов. В допълнение, към момента чрез разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗРА е въведено изискване към лицата на които се издава билет за любителски риболов, да подписват декларация че познават относимите нормативни разпоредби на ЗРА.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		като изкарването на теста ще дава възможност за издава на билет за любителски риболов. Не приемаме аргументите на ИАРА, че това ще увеличи административната натовареност, тъй като тестът може да се попълва изцяло on-line, а обработката да става автоматично. Заострям Ви вниманието, че изпити за издаване на риболовен билет има в много развити европейски държави като Германия например. Риболовът е хоби, което в крайна сметка заема своето място в бита на хората, но използването на животински видове изисква определени познания. В противен случай, всичко опира както и в момента единствено до прекия контрол на ИАРА, а такъв в голяма част от случаите липсва именно, заради малкия капацитет и ресурс, който се отделя при сегашната цена на риболовните билети. Досегашното правило с попълване само на декларация ДОКАЗАНО не работи!!! Ако решите да приемете това предложение и имате въпроси, не се притеснявайте да се обърнете към нас - ще ви съдействаме с изготвянето на формулярите.		
		II. Опазване на водоемите		
		а. § 12. В чл.15а се правят следните изменения и допълнения: …….. Становище: Приветстваме напълно отпадането на реките и старите речни корита от разпоредбите на чл.15а и се надяваме ИАРА и МЗХГ да отстояват тази позиция и за напред. В България трябва да се пазят дивите реки и водоеми, които са публична държавна собственост и опазването им не бива да минава през стопанисване от лица, които има каквито и да било комерсиални или друг тип цели. Това би довело до преки и груби нарушения на закона за биологичното разнообразие и закона за водите, злоупотреби с обществен публичен ре-	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		сурс, а така също и считаме, че е недопустимо в страна, в която има въведени правила за извършване на любителски риболов, любителите риболовци да бъдат задължавани да плащат допълнително за да ловят риба, която по дефиниция е публична държавна собственост. Така се посяга на правото на повече от 230 000 редовни риболовци да упражняват своето хоби по закон. Всички сдружения и риболовци са свободни да помагат на структурите на ИАРА в контрола по водоемите, да извършват доброволни проверки и да допренесат за общото благо без да има каквито и да било стопански интереси в това, така като се опитваме да правим и ние.		
		Възразяваме и намираме за нецелесъобразно срещу това, че не е приета подобна забрана и за язовирите по Приложение 1 на ЗВ. Като любители-риболовци, имащи изключително отношение към опазването на дивите водоеми, екологията на отделните хабитати, практикуването на свободен любителски риболов и спазването на законите на страната, осъждаме отдаването на свободните водоеми и техните рибни ресурси, които са публична държавна собственост по смисъла на Закона за водите, чл. 11 т.1 и чл. 13 т.1 на частни лица. В тази връзка по смисъла на чл. 2 ал. 1 и ал.2 от ЗРА, рибните ресурси на тези водоеми са публична държавна собственост. Част от тези водоеми, като например яз. Мандра, се обитават от ендемични видове риба (например мандренската брияна), останали от времената, когато Мандра е била езерен комплекс и до ден днешен язовира, заедно с вливащите се в него реки са уникална екосистема, която поддържа популацията на този вид. Тези водоеми, които неминуемо са повлияли живота на реките, на които са изградени включващ в себе си множество популации на различни видове риба, които са неразривно свързани с реките над тях.	Не се приема	Управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, е съвкупност от дейности, свързани с осигуряване на устойчивото развитие на тези ресурси чрез прилагане на правилата за любителски риболов, наблюдение, контрол и охрана на ресурса. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗРА лицата, упражняващи любителски риболов, могат да се сдружават доброволно на основание на техните интереси и се регистрират при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Основната цел за предоставяне на риболовните сдружения управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, от една страна е оптимизиране на ефективността на контрола върху любителите риболовци, а от друга намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми. Досегашната практика показва добри резултати при възложено управление на рибните ресурси, включително и във водоемите от списъка на комплексните и значими язовири (язовир Горни Дъб-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Считаме за недопустимо, частни лица да се разпореждат със значимите държавни ресурси, каквито са водата и рибите в тези водоеми. Считаме, че под претекст, че „ще се опазват", се създават условия от една страна за абдикиране на държавните органи от задълженията им за опазване на публичната собственост, а от друга - за своеволията на бъдещите ползватели. Това сме го виждали на много малки водоеми, които от много години се отдават от общините. Загубите на рибни ресурси, които се предизвикват в този случай обаче са несравними със загубите, които ще нанесат негативни практики на един държавен голям водоем. А възстановяването на рибния ресурс на голям язовир ще отнеме десетилетия. Ето защо настояваме от разпоредбите на чл. 15а да се изключат и язовирите по Приложение 1 на ЗВ.		ник и язовир Сопот). В посочените водоеми се наблюдава повишен контрол върху опазването на ресурса, тъй като на съответните сдружение е вменено задължения за контрол и охрана, както и проследяване на здравословното състояние на рибата. Ежегодно сдруженията, на които е предоставено управлението на рибните ресурси, представят на ИАРА и съответната регионална инспекция по околната среда и водите доклад за цялата си дейност. С цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, с проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител, по ред, който се предвижда да бъде определен в Наредба № 22. Възможно е като допълнителна мярка за контрол да се предвиди регламентиране на специфични изисквания в Наредба № 22 от 2008 г. при възлагането на рибните ресурси в язовирите, включени в Приложение № 1 от Закона за водите.
		Допълнителен мотив е, че водата в тези язовири се управлява според нуждите на населението за питейни нужди, за напояване, за хидроенергетиката, за оводняване на речните корита, за водни спортове, за рекреация и др. Тези язовири имат комплексно използване и намесването на лица, които искат да ги използват за стопанисване на риба чрез охрана, зарибяване, извършване на стопански улов, аквакултури и		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		други би създало конфликт с останалите ползватели. Тези лица се предполага, че ще започнат да влагат и собствени средства да облагородяват брегове и прочие, което неминуемо ще влезе в противоречие с комплексното предназначение на тези язовири. Тези лица ще понасят сериозни загуби на рибата, която ще смятат за тяхна собственост при рязко понижаване нивото на водата, при преливане в размножителен период, или например, когато водоема е на потопло място и язовирът се източват, за да поемат пролетното снеготопене, което се очаква високо в планината, а пък в същото време размножаването на рибите започва още февруари например. Да не забравяме и примера с яз. Пчелина, строен като утайник на тежката индустрия от Перник и Радомир. Язовирът понижи нивото си драстично след пускането на мВЕЦ на стената през 2016 г., после се напълни, но според официален доклад на БАН, това е довело до „разбълникване" на утайките във водата и мор на рибата. Миналата година много риба в язовира измря заради замърсяванията по Струма. Ако язовирът имаше стопанин, това допълнително щеше да усложни ситуацията. Да не говорим, че България в момента не изпълнява коректно задълженията си по охрана на санитарно-охранителните зони, които предстои да бъдат обявени по редица водоеми. Виждате и как държавата се тресе от кризи за водоснабдяване. Ще се търсят нови и нови начини за водоснабдяване на населените места от няколко места, санитарните зони вероятно ще се разширяват и ще се увеличават. Един пример ще ви дам. Знаете за кризата с водата на Перник от есента и зимата. Ниското ниво на водата в язовира не е ненормално с оглед многото ползватели и разхищението. Не е недопустимо да се случи и отново, все пак капацитетът на язовира не е голям. Ако един водоем като яз. Студена в този		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		случай беше отдаден да се стопанисва, беше зарибен сериозно с риба, тази риба беше концентрирана в малкото вода и после, както се и случи, язовирът замръзне през зимата, то представете си какво щеше да се случи с водата на яз. Студена и тоновете измряла риба!!!		
		Намираме за изключително нецелесъобразно отдаването за стопанисване на водоемите от Приложение 1 на ЗВ на сдружения, като акцентираме на следните причини:		
		- Собствеността на тези водоеми е публична държавна и съответно и рибният ресурс в тях е публична държавна собственост по смисъла на чл. 2 от ЗРА.		
		- Предназначението на тези водоеми е комплексно и от общонационално значение. С изграждането им е причинено увреждане на природа с цел удовлетворяване на общонационалния интерес за достъп до вода на населението за: питейно-битови нужди, напояване, промишлеността, както и производство на електроенергия. Появата на „стопанин" на водоема би създало съществен конфликт с останалите ползватели на вода, като в някои случаи, в определени ситуации би се създал сериозен риск за здравето на населението.		
		- И в момента липсата на контрол върху зарибителните мероприятия и отлагането с години на адекватни образователни мерки сред риболовците от страна на институциите крие риск от неконтролирано зарибяване, като подчертавам, с неместни видове, защото те примерно представляват интерес за риболовците, риболовен туризъм и други. Знаете добре за този проблем! Това крие риск за естествените популации на риба не само в затворените водоеми, но и в цялата екосистема. Някои от големите държавни водоеми са бивши езерни комплекси, като част от ендемичните в тях видове съществуват и до днес. Досегашната ни практика обаче показва, че в най-общия случай по този въпрос няма		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		разбиране по темата от страна на „стопаните";		
		- Риск от неконтролирано излавяне на рибата в тези водоеми, в случай че на някого не му излязат сметките;		
		- Вече започналата досега практика по отдаване на водоемите показва сериозни нарушения на Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов;		
		- Не на последно място, нерегламентирани отношения между стопаните и отделни лица, които искат да извършват любителски риболов и съответно нерегламентирано възпрепятстване за това от страна на бъдещите „стопаните". Познавайки настроенията на много места в страната се крият сериозни рискове не малка част от риболовците да бъдат възпрепятствани да упражняват гарантираното им по конституция право за достъп до околната среда на тези водоеми, разписано и в цитираната по чл.15а, ал. 3 наредба;		
		- Освен това, риболовците ще бъдат задължени от една страна да разполагат с билет за любителски риболов, даващ им право да ловят риба във водоемите държавна собственост, а от друга страна да бъдат членове на дружеството на съответния стопанин, като това означава за всеки водоем или група водоеми отделно разрешително. Това неминуемо ще доведе до отлив на риболовците от язовирите, като така ще продължи да расте натиска върху речните системи;		
		- Липса на регламент и определение в новия законопроект, в наличното законодателство и наредби за описаната в чл.15а, ал.2, т. 3 зони за свободен достъп. По този въпрос се създава съществен риск от ограничаване достъпа на любителите риболовци до определени зони "само на хартия"! Самият факт, че още от сега, част от организациите, имащи намерения да стопанисват даден водоем се обявяват срещу		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		зоните за свободен достъп показва, какво ще е отношението им към целия процес.		
		b. § 15. Създава се чл. 15д: „Чл. 15д. В технологичните водоеми на водноелектрическите централи в реките и старите речни корита не се допуска производство на аквакултури." Становище: Изразяваме пълна подкрепа за този член. Мотиви: Изразени становища от Сдружението срещу намеренията за отглеждане на аквакултури в задбаражното езеро на ВЕЦ Кадиево, което щеше да представлява екологична бомба.	Приема се по принцип	Разпоредбата в чл. 15д е прецизирана с цел постигане на повече яснота относно обхвата на разпоредбата, както следва: „Чл. 15д. Не се разрешава производство на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и старите речни корита.“
		с. § 50. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения: - Чл. 30, ал. 1, т. 5 се отменя Становище: Възразяваме срещу пълното отпадане на тази алинея!!! Предложение: Предлагаме ал. 1, т. 5 към чл. 30 да се промени както следва: 5. задължително сигнализира и съгласува с басейновите дирекции отстраняването на негативното влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми. Мотиви: Инспекторите на ИАРА би трябвало да са длъжни при осъществяване на проверки по водоемите, при констатиране на прегради в реките например, да сезират Басейнова дирекция и да съгласуват с тях изграждането на съоръжения за миграция на рибите. В момента това се случва от граждани - доброволци, подпомагащи държавните институции в техните дейности, извършвайки тези проверки с доброволен труд и средства. Тези граждани са редовни данъ-	Приема се по принцип	Приема се със следната редакция в чл. 30, ал. 1, т. 5: „5. информира съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативно влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		коплатци и не е морално, служителите, които използват обществен ресурс да си затварят очите за останалите престъпления по водоемите.		
		- Чл.30, ал. 4 се изменя така: „(4) При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, налага със заповед временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов." Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона! Мотив: За налагането на временни забрани в резултат на природни процеси е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта - ако например вече не са налице нетипични изменения.	Приема се по принцип	С цел да се създаде възможност за навременна и адекватна реакция при настъпването на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси или техните местообитания, се въвежда предварително изпълнение на общия административен акт (заповед) на министъра на земеделието, храните и горите, съгласно възможностите предвидени в Административнопроцесуалния кодекс (с § 50 от ЗИД на ЗРА се създава нова ал. 12 на чл. 30).
		- Чл. 30, ал. 6 Становище: Възразяваме частично срещу предложените изменения в ЗИД на ЗРА!!! Мотиви: Считаме, че цитираната в досегашния текст на ЗРА наредба е необходима. Изменения в ЗРА свързани със зарибяването на водоемите предполагат редица дейности, за което ние бяхме изпратили мотивирани становища с вх. № 63-00-530/27.04.2020г по описа на ИАРА. Тези дейности трябва да влязат в една бъдеща наредба. Новото предложение дава задължения, без да е зададено реално действие за прилагането им. Това обезсмисля целта на предложения за оставане текст.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 30, ал. 6 следва да се измени, както е предложено, тъй като контролът върху здравния и генетичния статус на рибите и другите водни организми е извън компетентността на ИАРА и обхвата на ЗРА. В този смисъл основанието за издаването на такъв подзаконов нормативен акт не следва да е в ЗРА, а в относимия нормативен акт, уреждащ контролът върху здравния и генетичния статус на рибите и другите водни организми (Закона за ветеринаромедецинската дейност).

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		d § 53. В чл. 34, ал. 2 се изменя така: „(2) Забраната по ал. 1 се налага със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона! Мотив: Като цяло текстът и на ал. 1 към чл.34 присъства само на хартия. Методика за определяне на минимално допустим отток трябваше да е готова преди 13 години, но не фигурира в правния мир, съответно този текст е неприложим. Все пак, с оглед препратите от ЗВ, в момента в действие е разпоредбата на параграф 125 от ПЗР на ЗВ, според който се определя минимално-допустимия отток в реките след изградени и новоизграждащи се хидротехнически съоръжения. За съжаление, нашите лични наблюдения са, че този член на ЗВ е нарушен в 99% от случаите на изградени водохващания по реките, като поради занижения контрол и липсата на възможност за измерване на изпусканите водни количества, водните количества под изградени хидротехнически съоръжения са много под минимално-допустимите. Така например, водните количества в река Голяма Камчия от началото на 2020г. са 8 пъти под минимално допустимите съгласно ЗВ, определени в график на МОСВ, но въпреки нашите писма до МЗХГ и ИАРА не последваха действия по преустановяване на риболова по реката. Даже имахме отговор от зам. министър Лозана Василева, защо това не било възможно да се случи и как щяло да засегне много хора, а след 1 месец можело и да има вода! Пиша ви този текст 8 месеца по-късно и вода няма и няма да има скоро!!!	Не се приема	С цел оптимизиране и предприемане на бързи и адекватни действия по въвеждане на забрана за риболов, когато количеството вода в реките е под минимално допустимия отток, се издава заповед от министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на МОСВ, като в случая е предвидено предварително изпълнение при условията на АПК.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		За налагането на временни забрани в резултат на протичане на водни количества под минимално допустимите е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта - ако например вече не са налице нетипични изменения.		
		III. Контрол, опазване и поддържане на рибно богатство в българските водоеми.		
		а. Предложение: В чл. 9 да се запише изрична забрана за въвеждане на неместни видове риба и други водни организми като ал. 2 се изменя по следния начин: Чл. 9 (2) Въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните обекти Е ЗАБРАНЕНО. Въвежда се нова ал. 3: (3) Изключения по ал.2 се допускат за случаите и по реда на Закона за биологичното разнообразие. Забележка: Свързано и с чл. 30, ал. 7. Мотив: Досегашната практика показва, че съществуващите текстове на закона са крайно условни и по никакъв начин не възпрепятстват освобождаването на неместни видове. Според нас нито веднъж не е проведена процедура по преценка за въздействието, което би оказало зарибяването с определен вид риба. Още повече - 99% от риболовците в страната не знаят за съществуването на ЗБР и неговите разпоредби. Законът за биологичното разнообразие (ЗБР) забранява освобождаването на неместни видове в околната среда, като за евентуалното им въвеждане има създадена процедура. В същото време сме свидетели как всяка година в страната се извършват неконтролирани зарибявания с неместни видове. Още повече - сегашният ЗРА дори опазва	Не се приема	Редът и условията за въвеждането на неместни видове в природата попада в компетенцията на Министерството на околната среда и водите и е уреден в Раздел IX на Закона за биологичното разнообразие. Съгласно изразеното становище на МОСВ, предложените текстове са в противоречие със Закона за биологично разнообразие и подзаконовата нормативна уредба към същия, по отношение на управлението на инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни видове, чрез които са транспонирани съответните регламенти на Европейския съюз за инвазивни чужди видове. В този смисъл, изрична забрана за въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните екосистеми не следва да се урежда със ЗРА.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		някои неместни видове!!! Това е във вреда на всички, които се опитват и се борят за водоемите на България, като в някои случаи от живота се дискредитира целия процес. Съгласно ЗРА зарибяванията се контролират от ИАРА. В повечето случаи, в които ИАРА легитимира зарибяванията също сме свидетели, как директно се нарушава ЗБР, тъй като, надявам се да греша, но служителите на ИАРА по принцип не са компетентни по ЗБР и не държат изпит за такава компетенция(освен ако не са проявили лична заинтересованост), съответно не се провеждат необходимите процедури. Г-н Николов на предишната среща заяви, че неговите служители се явяват на изпит по компетентност по ЗРА, но считаме за недопустимо, след като на ИАРА са вменени, чрез ЗРА, определени компетенции, припокриващи се с останалите закони, то те са длъжни да познават и другите закони. Още повече - ЗБР, ЗВ и други природозащитни закони са нещо, което 99% от риболовците също не познават и нямат и намерение да разпознават, а камо ли да ги спазват. Да не говорим за промените свързани с таксономията на видовете и за това, че голяма част от рибарите дори не разпознават рибите в България. Нужно е да се въведе императивна забрана за въвеждане на неместни видове риба! Като се има предвид, че в момента неместните видове се въвеждат основно от риболовци и е заплаха за биоразнообразието считаме, че съществуващият текст е доста условен с оглед големият риск, който създава, а допълнително вкарва извършващите с привидно добри помисли зарибяване в грубо нарушение, за което се търпят и солидни санкции по ЗБР. Редно би било санкции да се въведат и в ЗРА или да се вкара текст препращащ към санкциите в ЗБР!!!		
		b. § 41. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:	Не се приема	Следва да се има предвид, че ограничението на допустимите за задържане количество и бройки при риболов

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Чл. 24, ал. 3 т. 1 и т. 2 Становище: Възразяваме най-категорично срещу определените норми!!! Предложение: За това предлагаме разписаните норми да се изменят както следва: 1. След еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 3 бройки балкански/македонски/черноморски пъстърви в размер 28-40см и 6 бройки от други пъстървови риби (допустимите размери са съгласно наши предложения за промени в Приложение 2 - виж по-долу). 2. В делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена балканска/македонска/черноморска пъстърва. Мотиви: Сдружение Балканка се състои предимно от риболовци-специалисти по улова на пъстървови риби. Сдружение Балканка е и главен инициатор на режима „хвани и пусни" по планинските реки. Дългогодишната ни практика показва, че тази норма е прекалено голяма. През последните години, с комерсиализиране на пазара, сериозни рекламни кампании и прочие сме свидетели на значително нарастване на натиска на любителския риболов върху пъстървовите зони. В България няма зониране на пъстървовите реки. Разписаната и в момента норма за една голяма планинска река може и да е допустима, въпреки че категорично 2кг е прекалено много, независимо дали това може да се случва само през уикендите. Контролът върху риболова високо в планината е възможно най-трудно осъществим, доколкото нито може да се извършва с лодка, както е по големите язовири, а проверката на няколко реки с каньоновиден характер в рамките на един		в събота, неделя и на празнични дни се отнася общо за всички пъстървови видове (не само за речна пъстърва). В допълнение, в проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвиден механизъм чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки за защита на отделни видове. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни" в част от реките в страната, като административна мярка за защита на речната пъстърва. Съгласно изискано научно становище от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания все още данните за статута и разпространение на вида *Salmo macedonicus* на територията на страната не са достатъчни. Вида е включен в Приложение № 1 и № 2 на ЗИД на ЗРА, като е приложен предпазлив подход.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ден на практика е трудно осъществимо или почти невъзможно. Това предполага и доста възможности за злоупотреби.		
		В същото време, състоянието на планинските реки, особено след бума на малките водноелектрически централи след 2000 г. буди сериозни притеснения. Свидетели сме как всекидневно реки и речни участъци биват пресушавани, а естествените местообитания на пъстървата деградират. Това в съчетание и с доста сушавите лета през последните години води до изчезване на много популации. Ето защо са нужни мерки. Считаме, че законите все пак трябва да са насочени към съвестните риболовци, които спазват разпоредбите на закона. Останалите трябва да бъдат санкционирани жестоко, за да бъде обезсърчаващо за всички. Считаме също така, че след като зарибяването с неместни видове е забранено, ЗРА трябва да пази само местните видове риби. По ЗБР другите видове подлежат на принудително отстраняване!!!		
		- Предложение към **Чл. 24, ал. 3**: Въвежда се нова т. 3, която определя норма за видовете включени в приложенията на ЗБР и директивата за хабитатите: - Черна (Балканска) мряна (Barbus petenyi) - Струмска мряна (Barbus strumicae) - Маришка мряна (Barbus cyclolepis) - Приморска мряна (Barbus bergi) - Кротушки (род Gobio и род Romanogobio) - Сабица (Pelecus cultratus) - Високотел бибан (Gymnocephalus baloni) - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser) Останалите т. на чл. 24, започвайки от съществуваща т. 3 се пренаписват в последователен възходящ ред!	Не се приема	В предложението липсва конкретен размер на количеството, допустимо за задържане на посочените видове, както и научно обосновани мотиви за избора им. Следва да се има предвид, че част от изброените видове са включени в Приложение № 2 на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), други - в Приложение № 4, а видът високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*) е включен в Приложение № 3 на ЗБР и е забранен за улов.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Мотиви: Ние не подкрепяме опазването чрез директни забрани, но е важно при регулиране улова на видовете, ЗРА да отразява природозащитните цели на цялото относимо законодателство. В тази връзка нормата от 3 кг за тези сравнително дребни видове, дори при спазване на минимален размер ще е равно например на „една кофа" рибки.		
		- Чл. 24, ал. 3, т. 7 При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. Становище: Възразяваме срещу зададените ограничения! Мотиви Въвеждането на правило обвързано с дните на престой ще се сгромоляса. Как ще се установи, че даден човек е 2-3-5 дни? Не се прекъсва и практиката за извозването на улова. Считаме, че трябва да се въведе единна норма на риболовен излет, а не на ден. Т.е. като отиде контролен орган на водоема, в живарника не може да има повече от 3 кг риба. Иначе всички риболовци ще са на водоема от вчера и ще задържат по 6 кг риба на човек. Имайте предвид, че риболовците практикуващи няколкодневни излети рядко са сами, т.е. при минимум двама риболовеца, ще могат за два дни да си отнесат 12 кг риба най-спокойно или единични по-големи екземпляри. Ако са там 4 дни, спокойно могат на всеки 2 дни да си извозват рибата и при проверка да си имат до 12 кг риба.	Не се приема	С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов. С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация.
		с. § 54. В чл. 35 се правят следните изменения и допълнения: а) б) създават се т. 8 -10: „8. 9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно	Приема се частично	Новите разпоредби в т. 9 и 10 в чл. 35, ал. 1 от ЗРА са включени в проекта на ЗИД на ЗРА по предложение на МОСВ, в рамките на съгласувателната процедура. МОСВ е отговорната институция за прилагането на Регламент (ЕС) № 1143/2014 относно предотвратяването и управлението на въвеждането и разпространението

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз"; 10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА, по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките." Становище: Възразяваме условно и частично срещу предложението! Мотив: Първо ще отбележим, че като Сдружение, следващо напълно научните принцип сме твърдо ЗА въвеждането на подобни забрани. Въпросът е, че според нас тези забрани ще останат напълно и само на хартия, ако не се въведе текст за продажбата им в рибарската мрежа, а такъв не виждаме. Освен това видове като псевдоразбората, сребристата каракуда и други са отдавна разпространени в страната, но са неместни и инвазивни. Въпреки това, те могат да се уловят и използват за стръв в дадения водоем. Това как ще се третира от органите на ИАРА? Също така понятията неместни и чуждоземни са непознати за 99% от риболовците. Не е ясно видът например струмския щипок Cobitis strumicae, който е местен за страната, но неместен за водосбора на реките в Дунавски регион като какъв ще бъде третиран? Или пък струмския гулеш Barbatula bureschi? А какво да говорим в такъв случай, за повсеместното разпространение на вида Zalто 1шйа като зарибителен материал, а нищо не се прави за работа на ИАРА с рибовъдните стопанства за отглеждане на местните видове пъстърва: Salmo macedonicus, Salmo labrax например? Как ИАРА ще контролира целия процес изобщо не става ясно? Това буди сериозни противоречия при положение, че не сме видели никаква политика на МОСВ по ЗБР за борба с чуждоземните инвазивни видове, а и дори ЗРА налага регулация при ползването на немалка част от тях.		на инвазивни чужди видове, както и осъществява националното докладване към Европейската комисия. Предложението е с цел предотвратяване на един от възможните начини за разпространението на инвазивни чужди видове.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Считаме, че въвеждането на т. 10 на този етап от развитието е напълно нецелево. т. 9 подкрепяме, доколкото разбираме, че става въпрос, за наистина агресивни видове.		
		d. § 56. В чл. 38 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Забранява се уловът, пренасянето, съхранението, превозването и/или продажбата на риба и други водни организми от обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 с размери, помалки от минимално допустимите, съгласно приложение № 2." Становище: Възразяваме срещу това, че не са настъпили промени в минимално допустимите размери за улов в Приложение № 2 на ЗРА въпреки многократните обсъждания. Мотиви: ЗРА трябва да акцентира опазването на рибното богатство и популации като насърчава естественото възпроизводство на рибата. С оглед изказани становища по време на предварителни консултации по ЗРА, не приемаме мотивите за това, че любителският риболов в цялата страна трябва да се съобразява със стопанския риболов в река Дунав и Черно море, камо ли пък икономическите интереси. Това не намира никаква научна обосновка, а даже обратното. Прирастът и потенциала на популациите в река Дунав и Черно море се различава значително от този във вътрешните водоеми. Ако считате, че ще има чак такъв проблем за стопанския риболов, отделете водоемите разрешени и за стопански риболов от вътрешните водоеми в страната и създайте или нова графа, или отделно приложение. Поголямата част от видовете в Приложение 2 не са стопански значими видове и страдат от всички описани мотиви. Забележка! Подчертавам специално, че Приложение 2 се нуждае от съществени промени както в таксономично от-	Приема се по принцип	Приложение № 2 е прецизирано, както по отношение на таксономията на видовете в него, така и по отношение на определените минимални размери въз основа на получените научни становища.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ношение, така и по отношение на определените минимални размери. За прецизиране са Ви изпратени научни становища от ихтиолози към НПМ-БАН и ИРА-Пловдив. Не е нормално, рибите да са позволени за задържане преди да са достигнали половя зрялост, като редно би било да са поне на втората си година след съзряване, за да се затвори цикъла и да се компенсира всякаква както риболовна преса, така и негативни прояви върху водното тяло. В България рибите не могат да развият генетичния и възрастовия си потенциал, а това има сериозно отражение както върху популациите, така и не кореспондира със съвременните тенденции в риболовния туризъм. Още повече, съществуващите норми, например за шарана, по никакъв начин не отразяват това, че в долното течение на реките например, от времето на социализма до ден днешен се наблюдава вкопаване на водните тела. В резултат на редица хидроморфологични изменения във водните тела, размножителните възможности за шарановите риби, в частност шаранът, са изключително ограничени. Обикновено периодите на размножаване на шарановите риби съвпадат с пролетно-лятното снеготопене, което съчетано с намаления ретензионен обем на водните тела води до дори нулеви години на размножаване. Свидетели сме били не веднъж на хайверни шарани късно наесен, когато температурите на водата вече не предполагат успех в размножаването, дори да има условия. От друга страна, само за пример с шарана, ако минималният размер се вдигне от 30см на 40см, това ще намали сигурно с поне 50% допустимата за изнасяне биомаса от реките и водоемите и би опазило поне 50% повече риби (долу горе толкова е разликата в теглото между двата размера – 0,5-1 кг).		
		е. Предложение: В Приложение 2 към чл. 38, ал.1 да се въведе допълнителна норма за определените стопански ценни	Не се приема	Утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други вод-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		видове риба в писмо на МОСВ с изх. № 05-08-6421/11.10.2012, а именно: балканска пъстърва, щука, бяла риба, шаран, европейски сом, бял амур, пъстър толстолоб и бял толстолоб. Мотиви: Определят се максимални размери за задържане на единични екземпляри. Така ще гарантираме поне законово опазването на трофейните екземпляри риба - нещо от една страна изключително ценено в съвременния любителски и спортен риболов, а от друга страна считаме, че е важно да се опазват едрите екземпляри, тъй като те са признак за здрава екосистема, за система, която е слабо повлияна. Прекомерният улов, бракониерството, наред с всички останали фактори като замърсяване, пресушаване, преграждане, разкопаване на реките и други оказват изключително негативно влияние, като по научни данни, видовете не могат да разгърнат възрастовия си потенциал във родните водоеми и графиката на средната възраст е доста ниска. Това е в пряко противоречие със съвременните разбирания за любителски и спортен риболов, за извършване на риболовен туризъм, тъй като именно големите риби, в съчетание със запазена природа биха довели хора и от най-отдалечените кътчета на света, което ще има добавена стойност за икономиката на страната. Определените максимални размери при улов на определени стопански ценни видове, разрешени за задържане , които предлагаме са: Шаран – 5 кг; Сом – 10 кг; Щука – 80 см; Бяла риба – 70 см; Балканска пъстърва – 40 см; Бял амур – 5 кг.		ни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с цел определяне на зони за защита на водите. В чл. 38 и Приложение № 2 на ЗРА се определят минимално допустими размери за улов с цел опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път. Мотивите към предложените максимални размери са недостатъчно добре обосновани и не са подкрепени с научни данни по отношение на избраните конкретни видове и определени размери.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		f. Предложение: От Приложение 2 да отпаднат изисквания и забрани за видове, които нито са определени като стопански ценни видове съгласно писмо на МОСВ с изх. № 05-08-6421/11.10.2012, а в същото време са неместни и инвазивни за страната. Мотиви: Опазването на водоемите и борбата с нарушителите съгласно съвременните норми за природозащита изисква дефиниране на местообитанията на местните видове, определяне на природозащитен статут и други. В тази връзка, въвеждане на забрани за задържане или улов на неместни видове, описани в Приложение 2 на ЗРА е в противоречие с всички изброени по-горе цели.	Приема се по принцип	Приложение № 2 е прецизирано. Следва да се има предвид, че утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други водни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с цел определяне на зони за защита на водите.
		g. Предложение: В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 към т.А.1 да се добавят й македонската Salmo macedonicus и черноморската пъстърва Salmo labrax във връзка с определената таксонимия в приложения 2 към чл. 38, ал.1	Приема се по принцип	Приложение № 1 и Приложение № 2 на ЗРА са изменени съгласно постъпилите научни становища.
		h. Предложение: В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 към т.А.1 да се добави и американската(дъгова) пъстърва Мотиви: Изключително належаща промяна, тъй като местообитанието, където се среща видът се припокрива с местообитанието на местните видове пъстърви. Извършването на улов на пъстървови риби често е свързано с газене в реките и това създава сериозни предпоставки за увреждане гнездата на местните видове пъстървови риби. Освен това, при улов на американски пъстърви неминуемо ще се ловят и балкански пъстърви. Това създава значителен натиск върху местообитанието в период на размножаване и води до злоупотреби.	Приема се по принцип	Приложение № 1 и Приложение № 2 на ЗРА са изменени съгласно постъпилите научни становища.
		В хода на настоящите обществени консултации са изпратени мотивирани становища и от РСНЦ „Олимпик 2002" - гр. Пловдив. Сдружение „Балканка", гр. София изказва подкрепа за направените предложения с изключение, на пред-	Не се приема	Няма конкретно предложение за промяна на ЗРА

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ложенията към чл. 24. ал. 3. където считаме, че нашата теза е развита аргументирано с оглед състоянието на водоемите, деградацията на местообитанията и други приложими закони.		
		Допълнително подчертаваме някои от тях:		
		a. В § 71. да отпадне новото изменение на член 52 относно: „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.". Мотиви: С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по 1л.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика -не се удостоверява пред контролните органи - ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал", като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури.)	Не се приема	В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА, се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологичните съоръжения (басейни), са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от страна на БАБХ.
		b. В § 73. към чл. 54, ал 2 да се добави следното допълнение: „14. използват метрологично осигурени уреди за измерване на тегло и линеен размер," Мотиви: Основен мотив е, че не малка част от съставените	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		АУАН-и за наднормен улов или за задържане на улов от маломерни риби, се отменят от съдебните състави с мотивите, че не са използвани измервателни уреди или използваните измервателни уреди от инспекторите не измерват коректно, защото са метрологично неосигурени и нямат стикер от Български Институт по Метрология. Това е една сериозна пробойна, която трябва да бъде решена, защото инспекторите се демотивират да съставят АУАН-и за тези нарушения и на практика тези сериозни нарушения, от страна на любителите риболовци, масово биват подминавани и не се санкционират, при проверки на терен от инспекторите, вследствие на което се откроява сериозно несъответствие по прилагането на разпоредбите на ЗРА.		
		с. Предложение: промени в раздел „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина" текста на ред № 16, № 17 и № 18, се изменя така:	Приема се по принцип	Приложение № 1 е изменено съобразно постъпили научни становища. Предложението е отразено в т. 4 от Приложение № 1.
		d. Предложения за промени в Приложение 2 на ЗРА. Подкрепяме отправените предложения от Олимпик 2002, с изключение на втората част, където е упоменато добавянето на минимални размери за определени видове, които не са включени досега. Мотиви: Фигурират доста таксономични неточности и противоречия с утвърдените принципи в природозащитата, както и директни нарушения на ЗБР, например предложението за Голямоустия бас, който няма място в родните водоеми. По този въпрос считаме, че трябва да се възприемат становищата на учени-ихтиолози/хидробиолози.	Приема се по принцип	Приложение № 2 е прецизирано съобразно получените научни становища и препоръки.
		В сайта на обществените консултации е качено становище и на Федерацията на мухарите в България, подкрепено от Мухаро-спининг клуб „Огоста".		
		а. В него намираме текстове, които са в пълно противоречие с изразените по-горе от нас и Сдружение „Олимпик	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2002" становища, особено по отношение на промените в чл. 15а. Възразяваме най-категорично срещу изразеното становище по отношение на чл. 15а, като намираме мотивите за изключително повърхностни, базирани на неверни факти, необвързани с материално-правните разпоредби на други закони. Направена е обосновка, в която се говори за неформално стопанисване на водоеми от определени сдружения. Едно от тях е Сдружение „Олимпик 2002". Бивайки запознати със изразеното становище по отношение на чл.15а от РСНЦ „Олимпик 2002" разбирате, че подобни мотиви са подчинени на абсолютно неверни факти, още повече, че това е клевета, което действие е противозаконно. Изказаното предположение, че Риболовен клуб „Чисти брегове" стопанисва неформално река Голяма Камчия също се различава значително от действителността, доколкото в реката, откакто няма вода всички забравиха за съществуването й, докато нашето сдружение написа редица становища срещу унищожението на реката от страна на управляващите яз. Тича, организирахме протест и пресконференции в БТА по темата и в момента се подготвя сигнал до прокуратурата на Република България по отношение на този и други подобни казуси. На линка има достатъчно информация: https://drive.google.com/drive/folders/1tDcntLoUkDsSmbDXVNISDr4UlhSQ1yY7 През последните десетина години, нашето сдружение се утвърди в сферата на опазване на реките и водоемите като сдружението с най-сериозен експертен потенциал, за което получаваме и международно признание. Водим борба срещу унищоженията на реките от всякакви водноелектрически централи, минни дейности, изземване на наноси от коритото на реките, сечта на крайбрежна растителност, замърсяванията на реките и водоемите с технологични		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		води, битови и промишлени отпадъци и други. Имаме редица успехи в областта на опазване на реките, като сме спрели над 20 нови ВЕЦ, съдействали сме при отказа на редица минни компании, водим ожесточена борба на всички фронтове. Поддържаме уникална платформа за наблюдение на действащите мВЕЦ в България: https://dams.reki.bg/Dams/Map Всички упоменати в становището на Федерацията по риболов с муха реки са включени в реки със специален режим на риболов „хвани и пусни" за речната пъстърва Salmo trutta и Salmo macedonicus. Този режим е въведен в правния мир по наши предложения. Като изключим факта, че всички тези упоменати реки са включени с наше съдействие и подкрепа в реки със специален режим, останалите над 40 реки са в голямата си част изцяло наши предложения, а за всичките стотици реки, за които сме се борили да не говорим. Т.е. ние би трябвало да имаме апетити към всичките български реки и да сме техни неформални стопани. Това е абсурдно. За зарибяването да не говорим - там статистиката е достатъчно красноречива. Реките бяха включени за стопанисване в ЗРА преди 3 години тихомълком и в противоречие с целите на други закони. А сега това се изказва като мотив, че нищо не се било променило.		
		b. Подкрепяме напълно становището на Федерацията по риболов с муха с направено предложение за промени в чл. 24, ал. 1, като се добавя т. 5: „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta / ("Хвани и Пусни") разрешения риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), само с изкуствена стръв (примамки), с монтирани до две единични куки без контра"	Приема се по принцип	Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА се определят временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми.
		с. Възразяваме срещу предложението в чл. 24, ал. 1 да се добави следната б-та точка: „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани и Пусни") се забранява и задържането на всички останали пъстървови риби - американска (дъгова) пъстърва, сивен и липан. Мотиви: Това предложение противоречи на ЗБР, както и основните цели на режима. Както ние, така и Олимпик 2002 сме дали конкретно предложение, което да реши описания проблем - като се добави американската пъстърва в групата с останалите пъстървови риби в Приложение 1 на ЗРА.	Приема се	
		Надявам се да разгледате внимателно отправените предложения. Всички наши предложения са базирани на реален опит по реките на България, реални битки за опазване на конкретни реки, както на терен, така и в съдебни процедури. Нашите предложения са изготвени съгласно с приетите научни принципи, както и приложимото природозащитно законодателство: ЗООС, ЗВ, ЗБР; утвърдените принципи в съвременния любителски риболов, развитие на риболовен туризъм и интересите на българските граждани, използващи водоемите за риболов и рекреация, срещу редовно заплатена такса за разрешително.		
		Нашата финална препоръка е, каквито и промени да се правят за напред да се дефинира основния проблем с опазването на рибата - това е лимитирания контрол и неприложими закони - второто се опитваме да коригираме с нашите предложения. Помислете, ако трябва за увеличаване таксата на риболовните билети с цел заделяне на пари за контрол. Дори малки промени и правилно управление на приходите при	Приема се по принцип	Размерът на таксата за билет за любителски риболов се определя с тарифа на Министерския съвет(чл.22, ал. 5 от ЗРА).

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		над 230 000 редовни риболовци ще доведат до значително нарастване капацитета на ИАРА за осъществяване на контрол по водоемите. Предварително благодаря за разбирането и разглеждането на обосновано изложените предложения!		
11.	**Национална асоциация на рибопроизводителите** – постъпило по електронен път	Във връзка с общественото обсъждане на проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за Рибарство и Аквакултури, Ви изпращаме следните наши предложения: Със син цвят са предлаганите от нас текстове. С червен цвят са мотивите ни за тях.. Зачеркнатите текстове предлагаме да отпаднат. Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти ,които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоставено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на останалите дейности регулирани в този закон.		
		§ 8. В чл. 11а се правят следните изменения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от ~~10~~ 50 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3.“; Мотив - като цяло с тази дейност физическите лица извършващи охрана чрез сдруженията получават облага (различно от печалба). Сдруженията продават право за улов на риба (не самата риба). Тази дейност конкурира силно регис-	Не се приема	С разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят **не по-малко** от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%. Също така следва да се има предвид чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), съгласно който постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. В този смисъл планирането на всички необходими средства за извършване на мероприятия за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		тирани частни оператори в сектора предлагащи подобна услуга. По този смисъл може да се каже, че сдруженията получават нерегламентирана държавна помощ в размер на 90%. Намаляването на този процент би било по-малко въздействащо на частните оператори. Не е ясно защо ще се заплаща допълнителна такса (понеже членската карта е платена) за достъп до природен ресурс от други лица искащи да извършват риболов без да придобиват рибата уловена в обекта отдаден на сдружението? Създава се нова алинея със следния текст.: (3). Обектите по ал.2 се регистрират по ЗВМД и Закона за Водите по съответния ред. В наредба 22 /10.12.2007 регулираща дейността на тези организации е указано, че трябва да се грижат за здравето на рибите което означава, че обекта трябва да е под надзора на БАБХ – ч. 10, ал. 1, т. 3. По какъв начин тези сдружения ще имат подобна компетенция ако не са регистрирани от компетентния орган извършващ контрола? Още повече, че в такива обекти има струпване на риболовци от обширен периметър и пренасянето на опасни заболявания от обект в обект би било силно вероятно. Също така в същата наредба има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3,т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон?		разселване на риба и други водни организми, следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред, регламентиран със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите. В допълнение, следва да се има предвид и задължението, заложено в чл. 15а, ал. 2, т. 3, съгласно което във всеки обект, с възложено управление на рибните ресурси, се определя, съгласувано с ИАРА и областния управител, зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов. Определянето на свободна зона ще намали финансовите постъпления от заплащане на членски карти на сдруженията, на които е възложено управление на рибните ресурси в съответния водоем, тъй като за тази зона ще се изисква само билет за любителски риболов, а същевременно ще се разходва човешки и финансов ресурс за охрана и поддържане.
		По § 12, в чл. 15а се създават алинеи (6) и (7) които да гласят: (6) Рибата и другите водни организми от обектите по чл.15а не могат да бъдат обект на търговска дейност или дарение и друго извън лична консумация. (7) сдруженията по ал.2 трябва да имат съответните разре-	Приема се частично	В чл. 15а, ал. 5, е предложена следната алинея: „(5) Рибата и другите водни организми, уловени в обектите по чл.15а, не могат да бъдат предмет на покупко-продажба.“ Не се приема създаването на ал. 7 в чл. 15а, тъй като дейностите, които извършват сдруженията по чл. 15а

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		шителни по Закона за Водите Мотиви: Не сме съгласни с мотива базиращ се на регистрацията на сдружението и добиването на печалба. В предложения текст се визира предназначението и използването на уловената риба. Тук се визира и дарение, презарибяване на друг обект и т.н., което не създава печалба. Отново съгласно наредба 22/10.12.2007 има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3, т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? От друга страна в Закона за Водите чл. 194, (12) гласи: (Нова - ДВ, бр. 36 от 2008 г., предишна ал. 8 - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) Таксите за водовземане и ползване на воден обект не се заплащат при управление на рибните ресурси, възложено по реда на чл. 15а от Закона за рибарството и аквакултурите. Това означава, че за целта тези сдружения трябва да са регистрирани по този закон, като не заплащат такса.		попадат извън обхвата на основанията за издаване на разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите. С новата редакция на чл. 66, ал. 2 е предвиден и съответният административнонаказателен състав.
		Предлагаме чл. 25, алинея (1) да се измени така : Развъждането ~~и~~ ,отглеждането и съхранението на жива риба и други водни организми се осъществява от регистрирани по смисъла на Търговския закон еднолични търговци и юридически лица, които са регистрирани в ИАРА. Мотиви – към момента няма законова основа за извършване на дейност по съхраняване или складиране на жива риба. Съществуват прецеденти на регистриране на обекти за съхранение на жива риба от други агенции. Поради досегашната нормативна база тези лица и обекти не подлежат на санкция по този закон. На практика под термина на съхранение, лицата извършват и друга дейност без да имат основание да бъдат контролирани.	Не се приема	Съгласно легалната дефиниция в ЗРА "Аквакултури" – са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях. В този смисъл съхранението на жива риба в обектите, регистрирани по чл. 25 от ЗРА, е част от процеса по отглеждане на риба и други водни организми. В допълнение, в чл. 2, ал. 3, т. 3 от публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за здравните изисквания към животните, от които се добиват храни, е предвидено изискване продуктите от животински произход, които са получени от обекти за аквакултури и продукти от тях, да са в съответствие с Наредба № 17 от 2008 г. за здравните изисквания към стопанските водни животни, продуктите от тях и предпазването и контрола на болести по водните животни.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				В параграф 1 от допълнителните разпоредби на проекта на подзаконовия нормативен акт е записано, че „всички етапи на производство, преработка и дистрибуция“ е сборът от всеки етап от основното производство на храни от животински произход, включително тяхното съхранение, транспорт, внос, износ, продажба или доставка до крайния потребител.
		Създава се нова алинея (или нов член 30 който) която определя целите на дейност : Лицата могат да извършват дейност със следните цели : (1) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел реализиране на пазара и в търговки обекти за човешка консумация. 1. Когато ще се реализира на краен клиент. 2. Когато ще се реализира чрез регистрирани търговски заведения. 3. Когато ще се реализира в предприятия за преработка. (2) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел разселване и доотглеждане в други регистрирани обекти. 1. Когато ще се предлагат незрели полово риби. 2. Когато ще се предлагат полово зрели риби с цел развъдна дейност или добиване и реализиране на оплоден хайвер. 3. Когато ще се предлагат полово зрели риби с други цели. (3) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел различна от човешка консумация. 1. Използване за фармацефтични, козметични или други цели. 2. Използване за храна за животни и други риби. 3. Други цели извън т. 1 и 2 (4) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми за разселване в обекти извън регистрираните по чл. 25	Не се приема	Предложените цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов. Въвеждането в националното законодателство на предложените допълнителни цели няма да доведе до намаляване на административната тежест или повишаване на ефективността на контрола. Не се предвижда въвеждане в ЗРА на изключение на задължението за предоставяне на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, независимо от целта на регистрацията. Следва да се има предвид, че именно декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури се явява основният документ, осигуряващ проследяемостта им. Като страна-членка на ЕС България има задължение да осигури проследяемостта на продуктите от аквакултури.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1. Когато в такива обекти ще се отглеждат застрашени от изчезване или защитени видове риби и други водни животни . 2. Когато в тези обекти ще се отглеждат и/или видове извън т.1. (5) Отглеждане с развлекателна или туристическа цел: 1. Когато ще се извършва развлекателно ловене от физически лица и търговия с жива риба. 2. Когато се отглеждат риби и други водни животни с декоративна цел. 3. Когато ще се извършват дейности извън тези по т. 1и 2 (6) Научна, изследователска или образователна цел. (7) Съхраняване на жива риба и други водни организми с цел временен престой или съхранение в съоръжения и басейни преди извършване на други дейности. 1. Когато се поставят риби и други водни животни за съхраняване с цел реализация за консумация на територията на търговския обект. 2. Когато се съхранява с цел последващо разселване за дотглеждане на територия извън търговски обекти. (8) Повече от една от описаните цели, когато имат необходимите технологични и технически възможности. Мотиви – целите на регистрация ще доведат до оптимизиране на контрола на производството и предлагането, както и на статистиката в сектора. Това би помогнало за определяне на политиките в сектора и по-лесното им изпълнение чрез различни финансови инструменти. Също така ще се прецизират дейностите по предлагане и транспортиране на риба и други водни животни като се уточни начина и вида на издаваните документи. Например, никой към момента не регистрира и контролира лицата и обектите отглеждащи риби с декоративни цели. Кой контролира отглеждането на риба в експериментални бази, развлекателни обекти и т.н.,		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		където може и да няма комерсиална цел? Няма адекватен контрол на обектите отглеждащи риба за разселване и доотглеждане по отношение на произхода и генетичен статус (чисти линии или хибриди). След като на ИАРА се вменява водеща функция по отношение на зарибяването, как може да контролира адекватно произхода и качествата на рибите и т.н.. Не сме съгласни с използването на подхода на по-общи цели защото това създава административна тежест за някои лица при изискването за издаване на документи при реализация и транспорт. Ако щелите на отглеждане се изброяват то трябва да са обхванати всички или въобще да не се упоменават.		
		В **§ 44,** чл. 25а, алинея 2, се създава т. 6 която гласи : Т.6. Документ за регистрация на съответния обект по чл.137 от ЗВМД. Мотиви – Вписването на вече изградени стопанства в регистъра на ИАРА е последна фаза на регистрация на лицата и обекта. За да се впише лицето и обекта трябва да са получили съответните разрешителни за извършване на дейност по ЗВ и ЗВМД. В противен случай се дава възможност на лицето да извършва дейност по ЗРА без то да има съответните разрешителни по упоменатите закони.	Не се приема	Предвид изискванията на чл. 25, ал. 8 и чл. 25а, ал. 2 от ЗРА, е целесъобразно регистрацията по чл. 25 от ЗРА да предхожда тази по чл. 137 от ЗВД. Следва да се има предвид, че е създаден механизъм за взаимодействие и периодичен обмен на информация между двата контролни органа (ИАРА и БАБХ) по отношение на новорегистрираните обекти за аквакултури и прекратените регистрации в регистъра по чл. 16, ал. 1, т. 3 от ЗРА, воден от ИАРА и регистърът по ЗВД, воден от БАБХ.
		В чл. 25а предлагаме да се промени новосъздадената алинея 4 така: (4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 (или предложения от нас нов чл.30, ал. 5,т. 1) могат да продават или реализират уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта и други физически, като издават само търговски документ. Мотиви: Така вмененото задължение по предложения текст е трудно и невъзможно за контрол и доказване. Създава се прецедент ако например рибата се лови от юридическо ли-	Не се приема	Съгласно чл. 27, т. 9 от ЗРА лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредба, т.е. декларацията се издава независимо от обема на продажбите. Предложената промяна в чл. 25а, ал. 4 предвижда лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да могат да продават уловената риба и други водни организми **само** на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		це-какво следва? Използваните термини имат двузначно тълкуване и ще възпрепятстват изпълнението на закона. Проблема от подобни обекти е безпрепятствено нерегламентирано издават документи за произход на юридически лица, които са придобили нерегламентирано произведена риба. Контрола на подобни обекти е изключително труден поради невъзможност да се установи наличната в тях риба, реално закупената (придобита) и продадена. Поради малките обеми на единични продажби е нецелесъобразно издаването на документи за произход. Съгласно чл. 27, ал. 9 лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредбата. В много обекти се заплаща такса на час, входна такса или друг метод на достъп като уловената риба не се претегля и не се заплаща. Право на търговеца е да определи метода на заплащане на стоката. Писането на декларация може да се затрудни поради нежелание или невъзможност за идентификация на лицето. Подобно изискване би било много трудно за контрол от страна на ИАРА, а и вероятно невъзможно. Съставянето на документ за произход за малки количества е и допълнителна административна тежест за лицата извършващи тази дейност. Аналогично, подобен документ трябва да се издава и от магазините предлагащи жива риба за да се докаже произхода при евентуална проверка. Възниква и въпроса какво да се прави с уловената риба ако лицата които я уловят нежелаят да я закупят. Може ли регистрираното лице да я предложи на друг „риболовец" или да я продаде на друго физическо лице на територията на обекта? Вмененото изискване за издаване на декларация от всички регистрирани лица за количества от няколко килограма или		извършващите риболов в обекта. Въвеждането на възможност на лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да продават риба или други водни организми и на други физически лица, като издават само търговски документ, излиза извън обхвата на целта на регистрацията им, а именно - извършване в обекта на платен риболов със спортен или развлекателен характер, съгласно определението за „платен риболов", предвидено в § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби на ЗИД на ЗРА. В допълнение следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на: 1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96; 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1; 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		една риба би създало невъзможност за изпълнение на този член през Никулденската кампания. Тогава се продават стотици риби на час и практически не е възможно да се изпълни. Това отново създава ненужна административна тежест.		
		Да се промени текста на новата ал. 5 който да гласи: (5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т.2, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти". В така предложения текст попадат всички рибовъдни обекти. Надзора на процеса на зарибяване при тях е невъзможен на практика. Процеса на разселване понякога трае няколко седмици и месеци и е целодневен. Неясно остава, какво се прави ако се закупува риба за складиране с цел последваща продажба от тези лица?	Не се приема	Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията.
		§ 47.в чл. 27, т. 3и т. 9 да се добави на края : „и този закон" . Мотиви – в закона може да се приеме хипотеза на освобождаване от издаване на упоменатия документ за произход. Например издаване на документ в хипотеза на продажби в обекти регистрирани за развлекателен риболов по този закон и т.н.. Наредбата би трябвало да визира това което се вписва в нея, а закона кога се издава декларация по тази наредба защото това е свързано и с наказания за неизпълнение.	Не се приема	Общите хипотези се уреждат в ЗРА, а в подзаконовите нормативни актове към него се уреждат подробните правила за прилагането му. В тази връзка е предвидено с наредба на министъра на земеделието, храните и горите да се определя образецът и редът за попълване на декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, които се съдържат в дневника на продажбите/реализациите на продукти от аквакултури. В чл. 27, т. 9 от ЗРА е уредено кога се издава декларация за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури.
		По текста на новата т. 9 „при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.".	Не се приема	Следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Да се премахне думата „продажба". Такава може да се осъществи и без продадената стока да е напуснала територията на стопанството. Напускането може да стане в последващ период, а може и да не се осъществи поради отказ от сделка от някоя от страните. Да се въведе допълнителен текст указващ, че „при реализация на физически лица не е задължително да се издава декларация за произход , а само търговски документ". Това е важно за продажбите „ на дребно" от регистрираните обекти. Издаването на декларации за единични риби или няколко килограма е невъзможно за изпълнение на практика. Това изисква и опериране с лични данни на купувачите, което е неизпълнимо.		на: 1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96; 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1; 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации. В подзаконовия нормативен акт се уреждат подробните правила за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури.
		В чл. 27а, ал. 2 да се добави нова т. 4 която да гласи : 4. Преработена собствена риба и други водни организми и закупени и използвани за преработка от аквакултура и/или стопански риболов риба и други водни организми от други лица. Мотиви – голяма част от предприятията преработват собствено произведена продукция от аквакултура освен придобитата от други лица. В много случай се преработва про-	Не се приема	Необходимостта от събиране и обработка на данните по чл. 27а, ал. 2 произтича от европейски и международни задължения на РБългария. Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		дукция на ишлеме, което към момента не се отчита коректно. Даването на подобна справка може да покаже по-точно реалното производство в страната и количеството преработена риба и други водни животни и добития от това продукт.		
		Да се създаде нов чл. 27б които да гласи : „Лице, регистрирало предприятие за преработка на риба и други водни организми, предоставя на ИАРА ежемесечно до 10-то число информация за количествата, вида и произхода на използваните суровини за преработка както и за количеството произведена продукция." Мотиви – С това се вменява законово задължение за контрол на преработката на ИАРА и тя да може да изпълнява задължението си за проследяване на рибата и получените от нея продукти, което е и нейно задължение по този закон.Към момента поради липса на законова уредба съществува голямо различие в статистиката на количеството преработена риба, което възпрепятства формирането на политика в сектора.	Не се приема	Контролът на преработвателните предприятия не попада в обхвата на компетенциите на ИАРА. Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, ще формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията.
		В чл. 35, ал. 1 се създава нова точка 9 която да гласи : Забранява се риболова с жива рибка или части от риба за стръв. Мотиви - освен, че е нехуманно използването и пренасянето безконтролно на живи риби може да доведе до разпространяване на опасни заразни заболявания по рибите във водоемите. Ако не се приеме подобно предложение предлагаме да се забрани продажбата на живи рибки за стръв в магазините. Както вече по-горе описахме ИАРА издаде брошура относно опасността от внасяне и разпространение на Кой Херпес Вирус по шарана и направи семинар съвместно с БАБХ където бяха разяснени механизмите за разпространяване на заболяването.	Приема се по принцип	Предвидени са мерки за ограничаване използването на живи примамки от инвазивни чужди видове и определени неместни видове, като в чл. 35 са създадени нови точки 9 и 10, въвеждащи забрана за използването им. „Чл. 35. (1) Забранява се стопанският и любителският риболов в обектите по чл. 3, ал. 1 със следните уреди, средства, принадлежности и приспособления: ..... 9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз; 10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките.“
		§ 67. Чл. 48а, се изменят така: ал. (1) При реализация на продукти от аквакултура лицата издават/предоставят следните документи : 1. Когато реализираната продукция ще се доотглежда в други регистрирани животновъдни обекти от регистрирани лица или ще се разселва жива извън тези обекти се издават декларация за произход на аквалултури и ветеринарномедицинско свидетелство за всяка партида. 2. Когато реализираната продукция е предназначена за регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или извън хипотезата на т.1 се издава декларация за произход на продукти от аквакултура. 3. Когато се реализира от лица с обекти регистрирани с цел развлекателен риболов (предложения от нас чл.30, ал.5,т.1) се издава само финансов документ независимо от количеството. Този документ може да се издава само на физически лица. ал.(2) Когато се извършва повторно реализиране на продукти от аквакултура придобити от трети лица: 1. Се издава копие на декларацията на лицето произвело продуктите от аквакултура, като в него се вписва повторно на нов ред необходимата информация и се издава стоков документ на получателя когато продуктите ще се реализират в регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или за различни от доотглеждане цели. 2.Когато продуктите са предназначени за целите на ал. 1,т. 1 освен документите по ал. 2.т. 1 се предоставя и копие на ветеринарномедицинското свидетелство от лицето произвело и реализирало продуктите, както и копие на ветеринарномедицинско свидетелство от лицето реализиращо продук-	Приема се по принцип	Чл. 48а е редактиран както следва: „Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство. (2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури. (3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		тите. ал. (3) Когато продуктите са за износ се съставя и ветеринарен сертификат. ал.(4) Когато е необходимо при реализиране на оплоден хайвер и риба за доотглеждане, се издава и сертификат за произход или друг удостоверяващ видовите, породните или други качества, характеристики и свойства документ от упълномощени за целите лица. Така предложения в проекта текст се покрива с този предложен в чл. 27, т. 9. На практика двата текста се отнасят за една и съща дейност. Мотиви- водещото за ИАРА е контрола на произхода на продуктите от аквакултура като освен за контрол тази информация оформя статистиката в сектора. До момента се позволяваше за една и съща продукция да се издават документи няколко пъти (от всеки, който последващо я реализира). По отношение на здравния статус - от значение е той да се удостоверява при продукти които ще се доотглеждат в други животновъдни обекти. При реализиране в търговска мрежа където продуктите ще се консумират или преработват здравословното състояние не е фактор . Получателя в случая определя дали то е задоволително за него. В случая ветеринарното свидетелство няма отношение към безопасността при консумация на продукта, а до клиническото му състояние (което при рибите се определя трудно) и данните на обектите и транспортното средство. Също така според закона лица които добиват природен ресурс чрез стопански риболов могат да го реализират само с декларация която се издава от "продавача" и е безплатна, а лица предлагани продукти от аквакултура чрез този закон се задължават да издават и документ по ЗВМД, който има определена стойност (от 30 до 50 лв./т). Това е нарушаване на пазарните принципи на равнопоставеност и конкуренция при предла-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ган<u>е и е дискриминативно решение</u>. При развлекателния риболов, на практика се осъществявя продажба на дребно на вече придобита с декларация за произход продукция, затова е адекватно лицата да издават само финансов документ. Чрез предложения от нас текст се дава възможност при поискване от купувача, реализиращия да издава и сертификат (различен от ветеринарномедицинския) за видова, породна или друга характеристика. В предложените текстове се визира точно обратното на предложеното от нас. Така написано изискване в т. 1 означава издаване на декларация за произход за купувачи физически лица независимо от реализираното количество продукция. Например 2 кг. риба на физически лице, как да се издаде документ в който се иска номер на транспортно средство и данни за лицето по лична карта ? Предвидена ли е възможност да се изисква легитимация на физическите лица купуващи или получаващи риба (стока)? <u>Моля да се прецизират текстовете по този член, защото това ще доведе до невъзможност за изпълнението на закона и осъществяване на контрол.</u> Смятаме за удачно в този закон да не се упоменават изисквания за издаване на документи произтичащи по други закони защото това може да доведе до още по-голямо объркване. Например при износ на жива риба се изисква митническа декларация , че тя не е защитен или изчезващ вид което тук не е упоменато като изискване и т.н. Ако лицата по т. 2 издават искания документ то трябва обезателно да измерват рибата , което в много случай е невъзможно и непрактично не само поради по-горе описани причини, но и поради други обективни такива.		
		§ 70.Чл.51 се изменя така: ал.2 Търговските обекти, рибопреработвателните предприятия, обекти регистрирани с цел развлекателен риболов и други предприятия преработващи риба и други водни орга-	Приема се по принцип	Член 51 е редактиран както следва: „Чл. 51. (1) Оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване се продават/реализират от регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		низми не могат да реализират живи риба и рибни продукти. Мотив- този член касае правото на продажба и реализация, а не задължение за издаване на документи. Само обекти които са под надзора по отношение на наличие и разпространение на заразни заболявания могат да реализират живи продукти от аквакултура. Търговските и преработвателните обекти може да съхраняват живи продукти , но при реализиране трябва да ги умъртвяват. В противен случай се създава предпоставка при попадане на продуктите от аквакултура във водоеми да се пренесе заразно заболяване. Предложения текст по алинея 2 касае издаването на документи което е регламентирано в предходни членове на закона.		лица. (2) При продажба/реализация на оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване продавачът/доставчикът представя на купувача/получателя ветеринарномедицинско свидетелство за здравословно състояние, а в случаите на есетрови риби и генетичен сертификат, издаден от акредитирани лаборатории за генетичен анализ на риба и други водни организми.“ Прецизирана е и относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 87.
		§ 105. В раздел „Допълнителни разпоредби“ се правят следните изменения и допълнения: 62." Развлекателен риболов" действия по улов на риба в обекти на лица регистрирани по чл.25 от физически лица, които нямат трудово правни взаимоотношения с лицето за тази дейност. Мотив - това определение е нужно по отношение на регистрацията на подобни обекти. „Платен риболов” е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. Така предложения текст поражда доста противоречия и тълкувания. Кой е плащащия и дали това е ключовото действие за отделно регистриране на тези лица? Ако ловят без да заплащат това води ли до нарушение на този закон и регистрацията на лицето по чл. 25. Ако лицето по чл. 25 покани лицата имащи право на стопански риболов по този закон да му уловят рибата с мрежести уреди, което е извършване на трудова дейност, може ли те за закупят рибата и как ще се следи за нейното реализиране след това. Имаме и още забе-	Не се приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употре-бяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „развлекателен риболов“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него. По смисъла на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби любителският риболов се извършва за развлечение.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		лежки, но това е достатъчно да поискаме прецизиране на текста на това определение.		
		По предложения текст на: **§ 11.** В чл.15 се правят следните изменения и допълнения: 2. Създава се ал. 5: „(5) Кметовете на общини предоставят на ИАРА ежегодно до края на месец януари, информация за язовирите - общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община.“ Изказваме съмнения по текста на тази алинея и ефекта който се търси. В случая кметовете отдават язовирите без да визират целта за това. Може да е за отдих, напояване, отглеждане на птици и т.н. Дейността която ще се извършва зависи от наемателя, като не е длъжен да уведомява кметовете за това. Какво означава свободни за любителски риболов ? Ако лицето наело язовира го използва за поливане, това означава ли че кмете е лицето което може да определи дали язовира е свободен за любителски риболов ? Според нас тук се пораждат тълкувания които дават права на кметовете да отговорят еднозначно, че не са отдавали язовири за аквакултура и не могат да определят кои са свободни за извършване на любителски риболов през следващ период от време защото е възможно в близко бъдеще да бъдат отдадени под наем. Каква е процедурата за уведомяване ако вече обявен за свободен язовир, се отдаде под наем за аквакултура по средата на периода и т.н.	Не се приема	Публичният регистър на издадените разрешителни за ползване на воден обект - язовири публична общинска собственост, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 3, буква „б” от Закона за водите, съдържа информация за целта на ползването водните обекти. С разпоредбата по чл. 15, ал. 5 се цели получаване от ИАРА на своевременна информация от кметовете на общините с оглед изпълнение на вмененото ѝ задължение за публикуване на информацията по чл. 15, ал. 4.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
12.	Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – четвърто становище (13-2183 от 24.09.2020 г. и 13-2182 от 24.09.2020 г.)	С Решение на Комисията от 27 март 2020 година C (2020) 1858 е определен план за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Част от мерките заложени в плана изискват приемане на нови или адаптиране на съществуващи законови разпоредби. През месец юли се проведе видеоконферентна връзка с представители на ГД МАРЕ, на която бе оценен напредъка по изпълнението на мерките в плана за действие. В резултат, Комисията е изготвила одитен доклад, в който са посочени констатации и препоръки относно съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. Част от мерките са намерили отражение в изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗИД на ЗРА), но въпреки това е необходимо да се добавят нови текстове, които да гарантират изпълнението на установените от ЕК пропуски в системата за контрол. Имайки предвид текущата в момента процедура по провеждане на обществени консултации, съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, на проекта на ЗИД на ЗРА, бих желал да предоставя на Вашето внимание допълнителни предложения на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) относно изменението на ЗРА.	Приема се	
		1. По отношение на изискванията за водене на електронен риболовен дневник предлагам да се въведен разпоредба регламентираща възможността за докладване на информацията в срок до 24 часа след акостиране на брега в случай на технически проблем с функционирането на електронния риболовен дневник. Въвеждането на подобна разпоредба ще гарантира, че страната ни ще събира данни за риболов-	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ните дейности на корабите с дължина над 12 метра на всеки 24 часа, каквото е изискването на регламента за контрол, дори и при неработещ електронен риболовен дневник. В тази връзка, предлагам към член 19а да се добави нова точка 5 със следния текст: „5. при възникнал технически проблем с електронния риболовен дневник и невъзможност за изпращане по електронен път на информацията по т. 2, 3 и 4, водят хартиен риболовен дневник. Попълнената хартиена декларация за произход се предава в ИАРА в срок до 24 часа след акостирането на брега.“		
		С оглед въвеждането на административно-наказателна разпоредба относно неизпълнението на това задължение, предлагам чл. 59а от проекта на ЗИД на ЗРА да придобие следния вид: „Чл. 59а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 19а се налага глоба в размер от 200 до 500 лв., а при пов-торно извършване на същото нарушение - с глоба от 500 до 1000 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санк-ция в размер от 800 до 1600 лв., а при повторно нарушение – от 1600 до 3200 лв.“	Приема се по принцип	Изменя се предложеният нов чл. 59а: „Чл. 59а. (1) На лице, което наруши разпоредби-те на чл. 19а се налага глоба в размер от 200 до 500 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“
		2. Във връзка с необходимостта от осъществяване на надежден мониторинг и контрол на риболовните дейности на корабите извършващи улов на видове, за които има въведен многогодишен план за управление е необходимо от въвеждане на разпоредби уреждащи реда и условията за предаване на предварително уведомление за разтоварване. До момента подобно изискване е въведено само за улова на калкан, но това задължение е регламентирано само в националния план за контрол в рибарството, както и в заповед на	Приема се по принцип	Създава се нов член 20в: „20в. (1) Забранява се разтоварването без предварително уведомление на видове риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море. (2) Предварителното уведомление по ал. 1 се подава до ИАРА от капитана на риболовния кораб най-малко 2 часа преди очакваното време на пристигане в пристанището и съдържа най-малко следната информа-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		изпълнителния директор на ИАРА. Липсата на текст в закона усложнява процеса по правоприлагане и на практика лишава ИАРА от възможността да налага адекватни санкции за липсата на предварително уведомление, което се счита за тежко нарушение на правилата на ОПОР. Въвеждането на подобен текст в ЗРА ще даде възможност за предприемането на адекватни мерки за контрол на разтоварванията в случай на приемане на многогодишни планове за управление и за други видове в Черно море. В тази връзка предлагам добавянето на нов член в ЗИД на ЗРА както следва: „20в. (1) Забранява се разтоварването без предварително уведомление на видове риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море. (2) Предварителното уведомление по ал. 1 се подава до ИАРА от капитана на риболовния кораб най-малко 2 часа преди очакваното време на пристигане в пристанището и съдържа най-малко следната информация: 1. име и външна маркировка на риболовния кораб; 2. данни за датата и пристанището на отпътуване; 3. име на пристанището на разтоварване; 4. очаквана дата и час на пристигане в пристанището на разтоварване; 5. количествата по видове, записани в риболовния дневник, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, като отделно вписване; 6. количествата по видове, които ще се разтоварват, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, като отделно вписване. (3) Списък с видовете по ал. 1 се публикува на електронна-		ция: 1. име и външна маркировка на риболовния кораб; 2. данни за датата и пристанището на отпътуване; 3. име на пристанището на разтоварване; 4. очаквана дата и час на пристигане в пристанището на разтоварване; 5. количествата по видове, записани в риболовния дневник, включително количествата под минимално допустимия размер, съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал.1, като отделно вписване; 6. количествата по видове, които ще се разтоварват, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 като отделно вписване. (3) Списък с видовете риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море, се публикува на електронната страница на ИАРА.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		та страница на ИАРА.“		
		С оглед въвеждането на административно-наказателна разпоредба за нарушение на тази разпоредба предлагам санкцията да бъде съразмерна с тази за неспазване задължението за записване и отчитане на информацията (т.е. за водене на риболовния дневник), тъй като и двата типа нарушения са категоризирани в една група тежки нарушения по смисъла на законодателството на ЕС и съответно за тях се присъждат еднакъв брой точки. В тази връзка предлагам предложения в ЗИД на ЗРА текст на чл. 61г да придобие следната редакция: „Чл. 61г. (1) Лице, което извърши разтоварване без предварително уведомление, в нарушение на чл. 20в се наказва с глоба от 200 до 500 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 500 до 1000 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв., а при повторно нарушение – от 1600 до 3200 лв.“ Разпоредбите предвидени в предложената на обществено обсъждане редакция на чл. 61г да бъдат включени в новосъздаден член 61д.	Приема се по принцип	Създава се нов чл. 61г: „Чл. 61г. (1) Лице, което извърши разтоварване без предварително уведомление, в нарушение на чл. 20в се наказва с глоба от 200 до 500 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“ Преномерира се и се допълва новосъздадения чл. 61г в новосъздаден член 61д. Чл. 61д. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 21н, ал. 2 се налага глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 1500 лева. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1500 до 2000 лв.“
		3. Във връзка с прилагането на задължението за разтоварване е необходимо да бъде въведена изрична разпоредба, която да забранява връщането във водата на уловени екземпляри от видове, които попадат в обхвата на задължението за разтоварване, поради което предлагам създаването на нов чл. 37а със следното съдържание: „37а. (1) Забранява се изхвърлянето на улов на видове, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за	Приема се по принцип	Създава се нов чл. 37а: „37а. (1) Забранява се изхвърлянето на улов на видове риба и други водни организми, независимо от размера им, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета, (ОВ, L 354 от 28 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1380/2013“, независимо от размера им. (2) Забранява се предлагането, продажбата и/или пускането на пазара за човешка консумация на екземпляри от разтоварените количества по ал. 1, които са с размер под минимално допустимия, определен в Приложение 2 към чл. 38, ал. 2. (3) Екземплярите по ал. 1 с размер над минимално допустимия определен в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, които са разтоварени на брега от лице, което не притежава валидно специално разрешително за улов на квотиран вид риба или удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми не се допускат за предлагане, продажба и пускане на пазара. (4) Количествата по ал. 3 се предават на длъжностни лица на ИАРА. ИАРА дарява предадените екземпляри при спазване на санитарно-хигиенните изисквания.		наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1380/2013“,. (2) Забранява се предлагането, продажбата и/или пускането на пазара за човешка консумация на екземпляри от разтоварените количества по ал. 1, които са с размер под минимално допустимия, определен в Приложение 2 към чл. 38, ал. 1. (3) Екземплярите по ал. 1 с размер над минимално допустимия определен в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1, които са разтоварени на брега от лице, което не притежава валидно специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми или удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми не се допускат за предлагане, продажба и пускане на пазара. (4) Количествата по ал. 3 се предават на длъжностни лица на ИАРА. ИАРА дарява предадените екземпляри при спазване на санитарно-хигиенните изисквания.
		С оглед създаването на административно-наказателна разпоредба предлагам създаването на нов чл. 74а: „чл. 74а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 37а се налага глоба от 200 до 500 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - глоба от 500 до 1000 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1000 лв., а при повторно нарушение – от 1000 до 2000 лв.“	Приема се по принцип	Създава се нов член 74а, като размера на санкциите е прецизиран предвид степента на тежест на нарушението: „чл. 74а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 37а се налага глоба от 400 до 900 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“
		Освен това е необходимо добавянето на нови алинеи в рамките на чл. 75 със следния текст: Чл. 75 (4) На лице, което наруши разпоредбата на чл. 38, ал.	Приема се по принцип	В чл. 75 се създават нови ал. 4 и 5: „(4) На лице, което наруши разпоредбата на чл. 38, ал. 2 се налага глоба в размер от 400 до 900 лв.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2 и 6 се налага глоба в размер от 400 до 900 лв. а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 900 до 1800 лв.. (5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв., а при повторно нарушение – от 2000 до 4000 лв.“		(5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“
		4. С цел осигуряване съответствие със законодателството на ЕС в областта дейностите след разтоварване е необходимо да бъдат въведени разпоредби регламентиращи предоставянето на документите за първа продажба и декларациите за приемане по електронен път. Съгласно регламента за контрол всички центрове за първа продажба или регистрирани купувачи с годишен оборот над 200 000 евро са длъжни да изпращат документите за продажба по електронен път. Подобни са разпоредбите валидни и за декларациите за приемане. В тази връзка предлагам в чл. 46ж алинея 5 да стане нова алинея 6, а на нейно място да бъде включен следния текст: „(5) Регистрираните купувачи и центровете за първа продажба с годишен оборот над 391 166 лв. изпращат информацията от документа за първа продажба и на декларацията за приемане по електронен път в ИАРА в срок до 24 часа от осъществяване на продажбата или приемане на продуктите от риболов. В случай на техническа повреда или невъзможност за изпращане на информацията по електронен път, лицата предоставят в ИАРА документ за първа продажба и/или декларация за приемане на хартиен носител в срок до 24 часа от осъществяване на първата продажба и/или приемането.“	Приема се	
		С оглед въвеждането на санкция за нарушение на тази разпоредба, предлагам в чл. 84, ал. 2 текстът да бъде изменен	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 84, ал. 2 се изменя и се създава нова алинея 3, както следва:

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		както следва: "(2) Който не изпълни задължение по чл. 46ж, ал. 2 - 5, се наказва с глоба в размер от 500 до 750 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 750 до 1500 лв. (3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 750 до 900 лв., а при повторно нарушение – от 900 до 1800 лв. "		"чл. 84 (2) Който не изпълни задължение по чл. 46ж, ал. 2 - 5, се наказва с глоба в размер от 500 до 750 лв. (3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 750 до 900 лв."
		5. С оглед регламентиране на правилата за етикетиране на продуктите от риболов, както и налагане на санкции в случай на установени нарушения, предлагам да се включат следните разпоредби отнасящи се до разтоварването и до продажбата на продуктите от риболов: „Чл. 20г. Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." „Чл. 82г. (1) Който не изпълни задължението по чл. 20г или чл. 46и се наказва с глоба в размер от 500 до 1000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 1000 до 2000 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв., а при повторно нарушение – от 2000 до 4000 лв."	Приема се по принцип	Създават се следните разпоредби: „Чл. 20г. Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." „Чл. 82г. (1) Който не изпълни задължението по чл. 20г или чл. 46и се наказва с глоба в размер от 500 до 1000 лв. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв."

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		6. По отношение на установените слабости относно укрепването на капацитета на Центъра за наблюдение на риболовните кораби предлагам въвеждането на разпоредба, която да регламентира използването на системата за наблюдение на риболовните кораби при установяване на административни нарушения. За тази цел е необходимо създаването на нова алинея 5 към чл. 45 със следния текст: „чл. 45 (5) Нарушенията по ал. 3 и чл. 19а могат да се установяват и чрез система за наблюдение на риболовните кораби, като реда се регламентира с наредбата по ал. 4“.	Приема се	

ГЕОРГИ СТОЯНОВ

Главен секретар на Министерството на земеделието, храните и горите

Изготвил:
Главен експерт в дирекция ОПОР: Анета Енчева 24.11.2020г.
дата

АЕ/ОПОР

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ

(Обществена консултация от 27.10.2020 г. до 10.11.2020 г.)

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Wishbone** **Портал за обществени консултации, публикувано на 30 октомври 2020 г.**	Предвидените промени затвърждават неравностойното положение на подводните риболовци		
		Предвидените промени, предвиждащи изискване за притежаване на любителски риболовен билет и за водите на Черно море са мотивирани с неравностойното положение на риболовците от вътрешността на страната. За сметка на това се запазва неравностойното положение на любителите подовдни риболовци, на които чл. 35, ал. 1 и 2 позволяват практикуване на хобито им само във водите на Черно море. Наредбата към чл. 15 от 2011 г. насам добавя и изрична забрана за улов на калкан с харпун, което е лишено от всякаква логика, при условие, че това е разрешено както за любителите въдичари, така и стопанските риболовци.	Не се приема	В чл. 24 от действащия Закон за рибарството и аквакултурите (ЗРА) са определени задълженията на лицата, упражняващи любителски риболов, а съгласно ал. 8 се забранява любителският риболов на квотиран вид риба. Квотата за улов на калкан и цаца в Черно море се определя ежегодно с Регламент на Съвета на Европейския съюз (ЕС). Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 11 на ЗРА, министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед квотираните видове риба, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба, като до момента за такъв вид е определен само калканът. В тази връзка за улов на квотиран вид във водите на Черно море се изисква наличие на издадено специално разрешително за календарна година на кораб,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				който е включен в списък на одобрените риболовни кораби за улов на квотирани видове риба или други водни организми. Предвид гореизложеното стопански риболов на калкан в Черно море може да извършват само притежателите на специално разрешително за риболов.
		С предвидените промени, любителите подводни риболовци ще трябва да се съобразяват с всички нормативни изисквания, включително тези за максимално общо тегло на дневния улов и притежаване на риболовен билет, което още повече затвърждава съществуващото неравностойно положение.	Не се приема	С новите предложения в ЗИД на ЗРА се въвежда изискване за валиден билет при извършването на любителски риболов и за водите на Черно море. Всички действащи изисквания по отношение на любителския риболов, регламентирани в ЗРА и подзаконовите нормативни актове към него, в това число и нормите в чл. 24, ал. 3 на ЗРА, са задължителни за изпълнение и към момента и остават валидни за всички лица, извършващи любителски риболов в страната, независимо от водния басейн, в който се извършва.
		В тази връзка следва да бъдат предприети действия за премахване на неравностойното положение на всички любители риболовци.	Не си приема	Мотивите за неприемане са изложени в предходните коментари.
2.	Национална асоциация на рибопроизводителите – постъпило по електронен път	Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти, които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоста-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		вено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на стопанския риболов. По отношение на аквалултурата в този закон се изискват действия урегулирани чрез друго законодателство. Визираме ветеринарното и това за водите. Никъде по този закон не се изисква издаване на ветеринарни и други документи за продуктите от риболов(при транспорт, продажба и т.н.), а за продуктите от аквакултура изрично се уточнява вида на издаваните ветеринарни документи. Не се изискват документи относно регистрацията, разрешителните за дейност и добити права на риболовните кораби от други институции, а за регистрация на аквакултурни обекти това се изисква императивно.		
		Забележки по предложените в ЗИД на ЗРА текстове:		
		§ 8. В чл. 11а се правят следните изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от 10 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3."; . – Забележка: създава се прецедент при което сдружението решава каква ще е стойността на закупената риба, при което държавата ще финансира 90% . Ако държавата ще финансира тази дейност то би трябвало да има обществена поръчка. Подобна процедура в закона не е определена. Например, какви механизми има държавата при условие, че сдружението закупи риба за разселване над пазарните цени?	Не се приема	Не са предложени конкретни промени на правната норма. Предложените изменения в чл. 11а, ал. 1 и 2 в проекта на ЗИД на ЗРА, са с оглед прецизиране на разпоредбите и използването на унифицирана терминология, като не променят по същество действащите и към момента текстове на чл. 11а. Закупуването на стоки и услуги от държавни организации следва да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки. В допълнение, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като оси-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				гурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%.
		§ 41. В чл. 25 се правят следните изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява в рибностопански обекти след регистрация в ИАРА от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Търговския закон. Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми е с цел: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов." Забележка: Целите са упоменати във ветеринарното законодателство и така предложените не са синхронизирани с него което може да доведе до проблем в контрола на дейността. Ако се запази този текст се създава препокриване на целите понеже и в т.2 рибата се отглежда с целта като в т.1, но се предлага по различен начин. Липсват например основания за регистрация на ЮЛ с нестопанска цел. Липсва и основание за регистрация на обект с научни и демонстративни цели и т.н.	Не се приема	Предложението за изменение на ЗРА е съгласувано с БАБХ, като не са постъпили бележки по отношение на евентуални трудности при извършването на контрол на дейността, свързани в разпоредбата на чл. 25, ал. 1. Предложените допълнителни цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов.
		В предложения: § 42. В чл. 25а се правят следните изменения и допълнения: „(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, могат да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта.	Не се приема	Няма конкретни предложения за промяна. Разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е прецизирана с оглед осигуряване на яснота и еднозначо прилагане. Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а кон-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		(5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти". Забележка: Създава се прецедент за ограничаване на правото на продажба чрез текста на ал. 4. Този процес е трудно установим за контрол и това ще ограничи прилагането му. Няма определение какво е „ извършване на риболов в обекта". Ако едно лице присъства в обекта за няколко минути, може ли да се сметне че е извършвало риболов и може да закупи неограничено количество риба? Може ли да се продава риба на лице извършвало риболов в друг ден след деня на риболова?		тролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията.
		Искането по ал. 5 се отнасяше единствено за обекти регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 понеже възможностите за разселване на незаконно отгледана риба са твърде големи. Поставянето на това изискване към останалите обекти е безсмислено и на практика няма да доведе до подобряване на контрола , а ще създаде още една административна тежест за производителите. Няма определение и на тази дейност: „разселване на риба". Означава ли, че при всяко преместване на риба в различни басейни, садки и вани в един обект трябва да се уведомява ИАРА или това важи само за риба идваща от други обекти. Какво се прави ако обектите са собственост на едно и също лице?	Не се приема	Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията.
		В предложения текст: § 43. В чл. 25в се правят следните допълнения: 1. В ал. 2 след думата „промяна" се добавя „на целта по чл. 25, ал. 1 и/или"; 2. В ал. 3 след думата „ИАРА" се добавя „номер и дата на". Забележка : остава неясен мотива за предложената промяна на ал. 3. В копието на удостоверението са вписани исканите данни	Не се приема	Предложените промени в чл. 25в, ал. 3 на ЗРА са с оглед намаляване на административната тежест. Относимата информацията следва да се проверява по служебен път между ИАРА и БАБХ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		за обекта. Поради каква причина се изисква само номер и дата. В удостоверението има капацитет, местоположение и др. данни които би трябвало да съвпадат с тези налични в ИАРА.		
		В предложения текст: § 45. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: 4. Създава се т. 9: „9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3." Забележка: Текста на новата точка, както и целия чл.27 съдържа неприложими и непокрити от смисъл задължения. Въвежда се изискване при всяка продажба независимо от количеството и сумата да се издава декларация за произход. На практика това е неприложимо и безсмислено. За това действие трябва да се изяснява самоличността на всеки купувач, което на практика е невъзможно и противоречи на други законови уредби. Също така е възможно да се извършва продажба на лице, като стоката (рибата) не напуска обекта. Тогава продавача също е длъжен да попълва и издава декларация за произход. Какво би станало ако лицето реши да вземе закупената риба на по късен времеви етап (след месец или повече) ? С какви документи ще се придвижва рибата? Ако купувача реши да препродаде рибата на трето лице което да я получи от обекта, как ще се процедира? Ако рибата не се приеме от купувача и се върне обратно на продавача, но в различен период от деня на покупката как ще се процедира с документа за произход?	Не се приема	Информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщени данни се предоставят на: 1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96. 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1. 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Предвижда се подробните правила за прилагането чл. 27, ал. 9 да се уредят в подзаконов нормативен акт за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури.
		В предложения текст: § 67. Създава се чл. 46и: „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди, предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." Забележка : Не става ясно дали това важи и за живата риба продавана на юридически лица от регистрираните по чл.25 обекти ? Какво ще се смята за една партида в този случаи и как и къде ще се слага етикета?	Не се приема	Няма конкретни предложения за промяна. Живата риба е продукт от аквакултури. Декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури може да служи като етикет при продажба на живата риба на юридически лица. Декларацията съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009. Съгласно определението, залегнало в европейско законодателство, а именно чл. 20, т. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, „партида" означава количество продукти от риболов и аквакултури от даден вид с едно и също представяне и с произход от една и съща географска зона и един и същи риболовен кораби или група кораби, или от една и съща производствена единица за аквакултури".
		В предложения текст: § 68. Член 48а се изменя така: „Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация	Не се приема	Няма конкретни предложения за промяна на чл. 48а. Целта на разпоредбата на чл. 48а е регламентиране на общите случаи при про-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство. (2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури. (3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат." Забележка : Предложените текстове се припокриват с тези по чл.27 и най-вече новата т. 9. Същите забележки важат и за предложената чл. 1. какво става при направена продажба, но купувача не получава рибата? Ако купувача я препродаде или получи на по-късен етап какви документи трябва да се издадат? Какво става ако лицето е физическо и откаже да предостави лични данни? Защо се задължава чрез този закон издаването на ветеринарен документ на юридическо лице ако то не реши да получи рибата в деня на покупката? Ако юридическото лице не е регистрирано за търговия с риба както и транспорт как да му се издаде ветеринарен документ? При продажба на алги от аквакултура на юридически лица как ще се издава ветеринарно свидетелство?		дажбата/реализацията на продукти от аквакултури. Предвижда се подробните правила при изготвянето на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури да се уредят в подзаконовия нормативен акт по чл. 27, т. 3.
		В така предложения текст на ал. 2 остава открит въпроса, как ще се процедира ако лицето по чл. 25. ал. 1, т. 2 дари рибата на лицата които я ловят в обекта ? В много случаи се заплаща само входна такса в обекта а рибата не се заплаща. Какво ще се получи ако лицето закупило рибата откаже да предостави лични данни на продавача?	Не се приема	С промени в проекта на ЗИД на ЗРА се предвижда възможността лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица при спазване на съответните разпоредби на ЗРА. След приемане на предвидените промени всички лица регистрирани с цел извършване

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				на платен риболов по чл. 25, ал. 1, т. 2 ще следва да спазват разпоредбите на ЗРА.
		Изискването по ал. 3 е обект на ветеринарното законодателство и не би трябвало да се вписва в този закон.	Не се приема	Предвидения текст на ал. 3 е уточняващ и в проведената съгласувателна процедура не е установено противоречие с ветеринарното законодателство.
		В предложения текст § 70. В чл. 50, ал. 2 се изменят така: „(2) При превоз на риба и/или други водни организми, включително живи, които са продукти от аквакултури, те се придружават от съответните документи по чл. 48а. Когато продуктите от аквакултури са обект на последваща продажба/реализация, те се придружават с търговски или платежен документ." Забележка: Написаното за новия текст по чл. 48а може да се отнесе и към транспорта. Така написан означава, че юридически лица купуващи риба за собствена употреба ще трябва да регистрират транспортните си средства по съответния ред. Как ще се процедира при покупка на алги?	Не се приема	Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 на ЗИД на ЗРА регламентира съответните документи, които придружават рибата и другите водни организми по време на превоз (издадени по реда чл. 48а, когато са закупени от обект регистриран по реда на чл. 25, ал. 1 или са обект на последваща продажба/реализация). Не се въвеждат или регламентират изисквания към транспортните средства.
		В предложения текст: 65. „Реализация на продукти от аквакултури" е всяко действие, при което продуктите от аквакултури, произведени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1, напускат границите на обекта по чл. 25, ал. 4, с изключение на продажбата им. Забележка: Това означава, че лицата регистрирани по чл.25, ал. 1, т. 2 не могат да реализират риба и други водни организми, а само да продават.	Не се приема	В разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е регламентирано задължението лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да имат право да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица. Следователно лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, нямат правото да реализират риба и други водни организми, а само да я продават на лицата, извършвали риболов в обекта..

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
3.	Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ – постъпило по електронен път	Даваме Ви последни редактирани във връзка с последния актуален Закон за изменение и Допълнение на Закона за рибарството и аквакултурата.		
		- С писмо № 026 от 02.04.2020 г. сме Ви предложили да включите в Закона риболовен уред за улов на бели миди, който е най-щадящ риболовното дъно за различните видове миди на различни дълбочини. Моля да посочите разрешени реди, които световната и Средиземноморската практика прилага.	Не се приема	Действащият ЗРА не разрешава използването на дънни тралиращи и драгиращи средства (чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗРА). Съгласно разпоредбата на чл. 2, параграф 3 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, общата политика в областта на рибарството (ОПОР) следва да прилага екосистемен подход към управлението на рибарството, за да гарантира, че отрицателното въздействие на риболовните дейности върху морската екосистема се сведени до минимум и е избегнато влошаването на състоянието на морската среда при свързаните с риболова дейности. Съгласно един от принципите за добро управление на ОПОР мерките за управление следва се определят в съответствие с най-добрите налични научни съвети. В този смисъл едва след наличие на доказани и одобрени от науката уреди или приспособления за добив на двучерупчести, които имат по-слабо въздействие върху морското дъно, биха могли да се предприемат действия по въвеждането им в националното законодателство.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Също така направеното предложение не е мотивирано или подкрепено от научни доказателства за съществуването на щадящ морското дъно риболовен уред за добив на двучерупчести, отчитайки спецификата на Черно море. В допълнение следва да се има предвид, че получаваните до момента становища по темата от научните институти в страната и от МОСВ са отрицателни.
		- С писмо № 037 от 16.06.2020 г. сме Ви предложили минимален допустим размер на Chamelea gallina - 18 мм.	Не се приема	Съгласно становищата на научните институти в страната, липсата на изследвания в българския сектор на Черно море, както и липсата на достатъчно информация в достъпните литературни източници за другите черноморски райони, възпрепятстват формирането на научен съвет за минимален допустим размер за улов на видовете от групата на белите пясъчни миди в Черно море. В същото време, в съответствие с Кодекса за поведение за отговорен риболов към ФАО, липсата на адекватна научна информация не трябва да се използва като причина за отлагане или неприемане на мерки за опазване и управление. През последните няколко години се наблюдава значително повишаване на интереса към улова на бели пясъчни миди, което се дължи най-вече на добрия пазар и цена извън България. Повишените улови налагат

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				предприемането на мерки, насочени към устойчивото управление на запасите от бели пясъчни миди в Черно море в дългосрочен план, респективно отстраняване на нормативни празноти в ЗРА. В действащия ЗРА е определен минимален допустим размер за улов само на вида Mya arenaria от групата на белите пясъчни миди. Същевременно обект на стопански риболов са и видовете Donax trunculus, Chamelea gallina и Anadara inaequivalvis. Предвид изложеното, в т. 76 на Приложение № 2 на ЗРА са предвидени минимални размери за улов на останалите видове бели пясъчни миди и е актуализиран минималния размер за Mya arenaria, като предложените размери са определени въз основа на постъпили предложения и становища. За видовете Chamelea gallina и Anadara inaequivalvis, поради липсата на достатъчно данни, въз основа на предпазливия подход, е възприет минимален размер за улов, кореспондиращ на този в действащия ЗРА за Mya arenaria. В допълнение, съгласно поискано изрично становище от Института по рибни ресурси, предложените в ЗИД на ЗРА минимални размери за улов на видовете бели пясъчни миди са счетени за подходящи.
		- По чл. 18в, ал. 2, предлагаме срокът да бъде три години.	Не се приема	Съгласно чл. 21 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 държавите-членки въвеждат постепенно мерки за адаптиране на риболовния

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и траен баланс между тях, като отчитат тенденциите и се основават на най-добрите налични научни становища. Ефективното управление на риболовния капацитет е една от предпоставките за постигане на баланс между риболовния капацитет и възможностите за риболов. Възприемането на по-дълъг срок, в който операторите ще могат да се възползват от възможността да не упражняват своите риболовни права, ще създаде условия за съществуването на неизползвáн риболовен капацитет за по-дълъг период от време, което от своя страна ще възпрепятства ефективното управление на риболовния капацитет от страна на държавата. Също така по-малко рибари ще могат да се възползват от възможността да извършват стопански риболов, заемайки освободения съгласно чл. 18в, ал. 3 риболовен капацитет. В допълнение, увеличаването на срока във визираните в чл. 18в, ал. 2 хипотези няма да има дисциплиниращ ефект върху операторите по отношение на извършването на отговорен риболов. Не на последно място, липсват мотиви за предложението.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- В чл. 18в, ал. 1, т. 2 прекратяването на РСР трябва да е след уведомление и даден срок за прехвърляне на риболовния капацитет, ако все още не е прехвърлен на наследник или нов собственик, както е в §35(2).	Не се приема	Разрешителното за стопански риболов по чл. 18 може да бъде издавано и на физически лица, съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗРА, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец, определени след конкурс, проведен при условията и по реда на ЗРА. Разпоредбата в чл. 18в, ал. 1, т. 2 обхваща хипотезата за прекратяване на разрешителното по чл. 18 в случай на смърт на физическото лице, собственик на риболовния кораб. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратено и действието на правата и задълженията за титуляря на разрешителното, произтичащи от издаването му. Съгласно Закона за наследството, личните неимуществени права не се наследяват. Предвид правното естество на разрешителното, от което безсрочно произтичат конкретни права с оглед личността, същото не може да бъде наследявано, както и не е обект на правоприемство. Също така, съгласно чл. 18б, ал. 1 от ЗРА, разрешителното за стопански риболов, издавано по реда на чл. 18, е безсрочно, а разрешителното за стопански риболов със специализиран уред се издава за срок 10 години

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				и след проведен конкурс. Възможността за правоприемство, предвидена по отношение на чл. 21л, ал. 2 от ЗРА, се отнася само за срока, за който разрешителното е издадено.
		- По чл. 18ж, ал. 2, моля текстът да не препраща към чл. 15, ал. 1, а към чл. 15, ал. 3.	Не се приема	Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1. Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите.
		- В чл. 20а, ал. 1 да се добави „освен ако корабите не са на една и съща фирма".	Не се приема	Предложението влиза в противоречие с изискванията на европейското законодателство, а именно чл. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Съюза за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) №

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006. В регламента не е предвидено изключение в случаите, в които корабите са собственост на една и съща фирма.
		- В чл. 20б, който препраща към чл. 18ж - отново да се обърне внимание, че чл. 18ж грешно препраща към чл. 15, ал. 1.	Не се приема	Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1. Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите.
		- Чл. 21з, ал. 5 - въвежда се забрана, за която няма посочено наказание.	Приема се по принцип	Административнонаказателният състав по отношение на чл. 21з, ал. 5 е предвиден в § 87 на представения проект на ЗИД на ЗРА.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Чл. 21м - Да се поправи зоната за плаване според вече приетите нормативни документи - до 2 мили, до 5 мили и до 12 мили. Няма смисъл зоните да се пояснят в този закон.	Приема се по принцип	Раздел IIа съдържа специфични изисквания към дребномащабния риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Разпоредбата на чл. 21м, ал. 1 въвежда изискване за извършване на риболовна дейност във вътрешните морски води или териториалното море, в зависимост от района на плаване на риболовния кораб, определен от Изпълнителна агенция „Морска администрация“.
		- Чл. 21м, ал. 1, т. 3-т 3 - от 100 к.с да стане ≤ 120 kV.	Не се приема	Предложението не е мотивирано. Мощност от 100 к.с. се равнява на 74 kw, съответно 120 kw - на 163 к.с. Към момента броят на риболовните кораби, вписани в регистъра на риболовните кораби на Република България, с обща дължина под 10 метра е приблизително 1675 броя. Средната им мощност е около 19 kw. Определената допустима мощност на основния двигател от 74 kw за риболовни кораби, извършващи риболов в условията на Раздел IIа, надвишава почти четирикратно средната такава, установена за този сегмент по дължина на риболовните кораби. Едва по-малко от 1% от корабите в този сегмент имат декларирана мощност на основния двигател между 74 kw и 120 kw. Следва да се има предвид, че Раздел IIа определя специфични изисквания към оператори, извършващи дребномащабен риболов

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, при заявено от тях желание. Извършването на дребномащабен стопански риболов в условията на Раздел IIа и по-конкретно на чл. 21м, ал. 3, не обуславя необходимост от основен двигател с мощност над 74 kw (100 к.с.) предвид спецификата на риболовната дейност и с оглед икономическата ефективност за самите оператори. С оглед унифициране на мерните единици, използвани в ЗРА, думите в чл. 21м, ал. 1, т. 3 „100 конски сили“ са заменени със „74 kw“.
		- Чл. 21м, ал. 2 - даляните не са специфичен риболовен уред за дребномащабния риболов, защото могат да ги обслужват и по-големи лодки. Да се изключи възможността само дребномащабният риболов да има даляни.	Не се приема	По смисъла на чл. 21, ал. 2 далянът се явява стационарен мрежен уред за пасивен стопански риболов. Едно от условията за извършване на дребномащабен риболов, съгласно предвидената легална дефиниция в ЗИД на ЗРА, е риболовните кораби да НЕ са оборудвани с теглени риболовни уреди. В тази връзка извършването на стопански риболов със специализиран риболовен уред далян е разрешено, включително за дребномащабен риболов, при условията на проведена конкурсна процедура по реда на чл. 21-21л от ЗРА. Предвид характера на дребномащабния риболов, в чл. 21м, ал. 4 е предвидено условието едноличните търговци и юридическите лица, регистрирани по Търговския закон,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				които извършват дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, да могат да участват в процедура за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян, проведена по реда и при условията на чл. 21-21л от ЗРА, само ако дълбочината на даляна е под 4 метра.
		- Чл. 21н, ал. 2 - настояваме риболовните съдове, извършващи дребномащабен риболов да имат право на улов на квотирани видове и видове от общия допустим улов. Молим да прецизирате текста.	Приема се частично	С редакцията на чл. 21н, ал. 2 се предвижда ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми да се прилага само за видовете, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. Към момента за такъв вид е определен само калканът. За лицата, извършващи дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, е предвидено издаването само на разрешително за дребномащабен риболов, с което ще се удостоверява придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Съгласно чл. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Разрешителното за дребномащабен риболов, издавано по реда на чл. 21о, отговаря на „лицензия за риболов“ по смисъла на чл. 6 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 и чл. 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Съгласно чл. 7 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се издава разрешение за риболов ако съответният риболовен кораб няма лицензия за риболов или ако лицензията му за риболов е временно или окончателно отнета. Предвид изложеното, лицата, извършващи риболов по реда на раздел IIа, няма да могат да извършват риболов на квотирани видове риба и други водни организми, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов видове, за които се изисква наличие на специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, и попадащи в обхвата на предвидената легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов и за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми.
		- Чл. 25а, ал. 4 - не се разбира смисъла на тази разпоредба. Да се прецизира текста.	Приема се	
		- Чл. 30, ал. 11 - да считаме ли, че според тази разпоредба Изпълнителният директор на ИАРА може да промени административен акт на Министъра на земеделието, храните и горите? Създаде се Група за бързо реагиране, която трябва да предложи	Не се приема	Общите или индивидуалните административни актове, могат да бъдат изменяни или допълвани само от органа, който ги е издал, т.е. заповед да министъра на земеделието,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на ИД на ИАРА, който на свой ред да предложи на Министъра на МЗХГ съответните забрани.		храните и горите може да бъде изменяна или допълвана единствено от него. Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов по отношение на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8. Създадената със заповед на министъра на земеделието, храните и горите постоянно действаща работна група, по препоръка на Консултативния съвет за Черно море, има за задача да предоставя, при възникнала необходимост, на изпълнителния директор на ИАРА своевременна и мотивирана информация, налагаща промяна в определения, съгласно Приложение № 1 от ЗРА, период на забрана по време на размножаване на рибите и другите водни организми в Черно море, поради настъпили нетипични промени в климатичните условия или други обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси. Разпоредбата на чл. 30, ал. 11 няма отношение към работната група, доколкото попада извън обхвата на дейността ѝ.
		- Чл. 46, ал. 1 - да отпадне „или регистрирани купувачи по чл. 46д", тъй като според Европейското законодателство първа продажба се осъществява само в регистрирани обекти. Да се премахне „или", а да се запише, че регистрирани купувачи може да осъществяват първа продажба само в регистрираните	Не се приема	Съгласно правната норма в чл. 59, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1224/2009: „1. Държавите-членки гарантират, че всички продукти от риболов се пускат в

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		по чл. 46а центрове и обекти, регистрирани по Закона за храните.		продажба или се регистрират първо в тръжен център, на регистрирани купувачи или на организации на производители. 2. Купувачът на продукти от риболов от риболовен кораб на първа продажба трябва да е регистриран от органите на държавата-членка, където се извършва първата продажба. За целите на регистрацията всеки купувач се идентифицира в съответствие със своя ДДС, данъчен идентификационен номер или друг единствен по рода си идентификатор в националните бази данни.“
		- В чл. 46а, ал. 3, т. 5 - уредите за претегляне са обект на контрол от Агенцията по метрология и контрола и наказателната отговорност се осъществяват от друга институция.	Не се приема	Целта на представянето на документа, посочен в чл. 46а, ал. 3, т. 5, е удостоверяване, че наличното средство за измерване е одобрено и проверено от компетентния за това орган. В този смисъл предложената разпоредба не е относима към носенето на наказателна отговорност или към определянето на компетентна институция, доколкото такава е определена в Закона за измерванията.
		- Към чл. 46и да се допълни „и информация по Закона за храните”.	Не се приема	Създава възможност за неоднозначно тълкуване, тъй като не става ясно коя информация от Закона за храните се визира.
		- Относно определението за „лодкостоянка” - премахнато е това определение от Допълнителните разпоредби. Предлагаме да се използват понятията от националното и Европейското законодателство.	Не си приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват мно-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				гократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „лодкостоянка“, тъй като ЗРА не борави с този термин.
		- Чл. 61. От допълнителните разпоредби - да се използва българската дума „капан” вместо „калдърма”. Сменете чуждицата с по-подходящ израз	Не се приема	Легалната дефиниция за „калдърма“ описва вид мрежен капанен уред, характеризиращ се с определени специфики, който се използва предимно при извършване на дребномащабен риболов. Терминът „капан“ е с много по-широк обхват.
		- Относно Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 за сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаване, т. 11 - забраната за улов на черноморска бодлива акула да бъде само еднократна напролет - от 1 април до 30 април (тя е пролетно размножаваща се риба съгласно известните литературни данни).	Не се приема	Предложението за включване на период за забрана за улов на черноморска бодлива акула в ЗРА е направено въз основа на научно становище и с цел опазване на вида през периодите на приближаване на женските за раждане към крайбрежната зона. В него се посочва, че репродуктивните миграции на акулата се извършват с два пика на интензивност - през пролетта и есента. Също така могат да се разграничат два периода на раждане на малки индивиди - пролетен период (април - май) и лято-есен (август-септември).
		- § 26, т. 5 - защо пак се отменят алинеи 10 и 11 от чл. 19 на ЗРА. Справка - Регламент 1224/2009.	Не се приема	Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за уп-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				равление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба. Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов.
		- § 30 чл. 20г - „Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани". Цитиран е чл. 58 от Регламент 1224/2009, но там пише, че става дума за всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара, а в параграф 8 от същия член пише, че: „Държавите-членки могат да освободят от изискванията, установени в настоящия член, малките количества продукти, продавани директно от риболовни кораби на потребителите, при условие че стойността им не надхвърля 50 EUR на ден. Всяко изменение на прага се приема в съответствие с процедурата, посочена в член 119."	Приема се по принцип	Съгласно чл. 58, параграф 2 на Регламент 1224/2009, всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара или могат да бъдат пуснати на пазара, се етикетират по подходящ начин с цел осигуряване на проследяемостта на всяка партида. В разпоредбата ясно се посочва, че същата се прилага не само по отношение на продуктите от риболов, които са пуснати на пазара, но и по отношение на тези, които могат да бъдат пуснати на пазара.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				По смисъла на легалната дефиниция в т. 90б от Допълнителните разпоредби на Закона за ветеринарномедицинската дейност, пускане на пазара е притежаване с цел продажба, предлагане за продажба, самата продажба, разпространение, както и всяка друга форма на възмездно и безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху обекти и/или продукти, подлежащи на ветеринарномедицински контрол, каквито са и продуктите от риболов. Посоченото изключение в чл. 58, параграф 8 на Регламент 1224/2009 се отнася за директната продажба на малки количества продукти от риболов. Съгласно чл. 67, параграф 14 Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 стойността на малки количества продукти от риболов и аквакултури, посочена в чл. 58, параграф 8 от Регламент 1224/2009 се прилага само за преки продажби от риболовния кораб на краен купувач на календарен ден. В тази връзка предложението за създаване на чл. 20г се заличава, а предвиденото в европейското законодателство изключение е отразено в чл. 46и, ал. 2. Същото е съобразено с последните предложения за изменение на Регламент 1224/2009, прилаганият до момента национален подход по отношение на допустимото количество продукти от риболов, които в условията на първа продажба

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				могат да бъдат закупени без документи за собствена консумация, както и с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг.
		Относно раздел IIа, касаещ дребномащабния риболов, допълнително обръщаме внимание, че не може да се ограничава възможността за извършване на стопански риболов като им се отнема правото на квота, и да използват риболовни уреди, които са извън предложените в Закона. Голяма част от дребномащабния риболов извършва стопанска дейност с голямо социално и икономическо значение. Конкретно да се разпишат правилата, при които част от дребномащабния риболов „може да се припознаят" като любителски или стопански риболов.	Не се приема	Съгласно предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов, същият е стопански риболов, извършван с определени уреди от кораби с обща дължина под 12 метра. По смисъла на определението за риболовен кораб, залегнало в европейското законодателство, това е всеки кораб, оборудван за търговска експлоатация на морски биологични ресурси. Предвид изложеното, дребномащабният риболов не може да бъде припознат като любителски риболов. Любителският риболов се извършва за развлечение или със спортно-състезателен характер и уловът от него не може да обект на търговия.
4.	Христо Христов – постъпило по електронен път	Относно проекта на ЗРА изразявам несъгласие и правя предложения относно следните текстове:		
		1 . „Създава ал. 6: „(6) Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5 да задържат улов от риба и други водни организми." Предлагам да стане: „Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5, заедно с придружителя да задържат улов от риба и други водни организми, над допустимата норма от 3 кг общо за двамата или единичен екземпляр....."	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 23, ал. 6 е прецизирана, като е ограничена възможността за задържане от лица под 14-годишна възраст, заедно с придружителя, на улов от риба и други водни организми над предвиденото в чл. 24, ал. 3 количество.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Разбирам мотивите за появата на теста но смятам, че първо трябва да възпитаме мъжа у детето, сетне толерантността. Призванието на мъжа е да ловува. В първите си излети, детето копнее да занесе риба на майка си и тя да бъде приготвена за семейната вечеря. Рискуваме да изпуснем интереса му към риболова. Разбирате посоката. В случай, че сте съгласни, не държа текста който предлагам да бъде точно в този вид.		
		2. „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Предлагам да стане: „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1, НО С НЕ ПОВЕЧЕ ОТ 30 ДНИ. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Категорично възразявам срещу липсата на текста „НО С НЕ ПОВЕЧЕ ОТ 30 ДНИ", дори и с него министърът се изкушава с несъобразени и неверни мотиви да налага удължаване с основната цел да пести ресурса на контролния орган ИАРА, на	Приема се по принцип	В разпоредбата на чл. 32, ал. 6 е предвидено промяната на началната дата, крайната дата или увеличаването на сроковете на забраната по приложение № 1 да не надвишава 30 дни.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		което сме свидетели през последните години с удължаването на забраната за улов на бяла риба. В случай, че не бъде прието предложението ми представляващо т.2, ще бъда принуден да сезирам ресорните комисии към Народно събрание, които ще обсъждат законопроекта, както и да представя примерите за последиците от 2013г. и 2018г.		
5.	dvelev Портал за обществени консултации, публикувано на 30 октомври 2020 г.	**С предложените промени на текста в чл. 15а, ал. 1 ни връщате в миналото и ни отдалечавате от бъдещето**		
		Не разбирам какъв е смисъла на обществените консултации, когато: - от сдружението представляващо най-много риболовци в България (Съюз на ловците и риболовците в България) се предлага възможността за стопанисване на рибните ресурси в реките да остане и в новия закон; - от сдружението обединяващо всички състезателни клубове на спортни риболовци в България (Българска федерация по риболовни спортове) предлагат същото; - от Федерацията на мухарите в България предлагат същото; - от сдружение Мухаро-Спининг Клуб Огоста грижещо се неформално и превърнало участъка на р. Огоста в гр. Монтана в едно от най-добрите места в Европа за риболов на пъстърва предлагат същото.	Не се приема	Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност, още повече в условията на постоянно намаляване на естествените водни ресурси в световен мащаб. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложено управлението на рибните ресурси в даден воден обект е зарибяването. Безспорно това е действие, което би могло да има положителен ефект върху състава и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките обаче, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от извършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия. В допълнение, в резултат на проведените обсъждания по проекта на ЗИД на ЗРА и постъпилите становища от Министерство на околната среда и водите, Сдружение Балканка и СНЦ „Олимпик-2002“, разпоред-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				бата на чл. 15а е редактирана, като от обхвата ѝ са изключени язовирите по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите.
		И какъв е резултата - от МЗХГ тихомълком пускате ревизиран проект на закона, в който това предложение не е прието!		
		Госпожи и господа управници, много от реките ни са на такъв хал, че по-зле няма как да стане... Новини за замърсявания, отрови, измряла риба, измрели крави, мини вецове в нарушение има ПОЧТИ ВСЯКА седмица... Помислете как да стимулирате хората на местно ниво да се сдружават и да се грижат за участъка от реките в техния район. Ясно е, че ефекта от работата на под надзорните ви институции е нулев... ясно е и че само няколко кресливи еко организации не могат да огреят навсякъде. Така, че управлявайте...затова ви е дадена власт! И мислете за бъдещето!!!		
6.	Димитър Янчев – постъпило по електронен път	Във връзка с общественото обсъждане на ЗРА , Сдружение „Морски сговор" и рибарските общности от южното Черноморие се обединяват в общо мнение относно:		
		• Дребномащабен риболов е разновидност на стопанския риболов със собствени правила и система за контрол в съответствие с Чл. 4 т. 5 от Регламент 404 / 2012 г на ЕС . Правилата са съобразени и аналогични с тези на селскостопанските производители. Системата за контрол, според Регламент 1224 т. 19 , следва да се съсредоточи към прилагане на „План за статистически извадки", съгласно Чл. 16 т. 4 за риболовни кораби с дължина под 10 м.	Не се приема	По смисъла на чл. 6, параграф 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб на ЕС може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Съгласно чл. 7, параграф. 4 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 не се издава разрешение за риболов ако съответният кораб няма лицензия за риболов, или лицензията му за риболов е временно и окончателно отнета.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Съгласно определението в чл. 4, параграф. 9 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 „лицензия за риболов“ означава официален документ, който предоставя на неговия притежател правото, както е определено в националните правила, да използва определен риболовен капацитет за търговската експлоатация на живи водни ресурси. Съгласно определението в чл. 4, параграф. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 „разрешение за риболов“ означава разрешение за риболов, издадено на риболовен кораб на Съюза в допълнение към неговата лицензия за риболов, което му позволява да провежда специфични риболовни дейности през определен период, в дадена зона или за даден вид риболов съгласно специфични условия. В действащото национално законодателство еквивалент на лицензията за риболов е разрешителното за стопански риболов. В предвидените изменения на ЗРА по отношение на разрешителното за дребномащабен риболов, имащо също характер на лицензия за риболов, е възприето предвиденото изключение в чл. 4, т. 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията, облекчение, като не се изисква издаването на разрешение за риболов, по смисъла на чл. 7 от Регламент (ЕО) № 1224/2009.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Лицата, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отговарят на изискванията на чл. 21м, ще бъдат освободени от задължението да притежават удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба. Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. Една от констатациите на ЕК е за липсата на ефективен мониторинг на риболовните дейности от кораби с дължина под 10 метра в съответствие с членове 16 и 25 от Регламента за контрол, в съчетание с недостатъчно валидиране на данните съгласно, чл. 109, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, води до ненадеждни данни за улова от този сегмент на флота. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов. По информация от ИАРА, през 2019 г. декларираното разтоварено количество риба и други водни организми от кораби с обща дължина под 10 метра, възлиза на около 24% от общото разтоварено количество за страната, като едва половината от тях са обект на първа продажба. В този смисъл въвеждането в националното законодателство на изключението, предвидено в чл. 16, ал. 4 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, би довело до невъзможност за събиране на данни за реализираните улови от риболовни кораби под 10 метра и за осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов на всички етапи на производството , преработката и разпространението им - от улова или събирането, до продажбата на дребно.
		• Продажбата на крайни клиенти от плавателен съд или на обособени места се извършва както е прието и при селскостопанските производители.	Приема се по принцип	Съгласно разпоредбата на чл. 46 от ЗРА, първа продажба на продукти от риболов се осъществява само в регистрирани центрове

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Продажбата на лицензирани купувачи от плавателен съд да се извършва въз основа на издадени от купувача документи.		за първа продажба или от регистрирани купувачи. Императивната разпоредба на чл. 46ж установява задължение към организатора на центъра за първа продажба или регистрирания купувач за съставяне на документ за първа продажба за всяка първа продажба на продукти от риболов. Условията и редът за осъществяване на първа продажба на продукти от риболов се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Съгласно изискванията на чл. 8 на Наредба № 4 от 13.01.2006 г. за условията и реда за осъществяване на първа продажба на риба и други водни организми, за риба или други водни организми количества до 5 кг., които са закупени за собствена консумация при условията на първа продажба, без след това да се предлагат на пазара, не се изисква да се съставят документите, предвидени в наредбата.
		• Служебно да се отнема капацитет единствено и само съгласно Наредба № 3 на МЗХГ / 2013 г. За тежки нарушения отнетия капацитет от Дребномащабния риболов остава само за плавателни съдове с дължина под 12 м.	Не се приема	Наредба № 3/2013 г. определя редът и условията за прилагане на точковата система за извършени тежки нарушения по смисъла на чл. 42, параграф 1, буква "а" от Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недекларирал и нерегулиран риболов. В съответствие с чл. 5 на Наредба № 3/2013 г., изпълнителният директор на ИАРА или

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				упълномощено от него лице може да отнеме разрешителното за стопански риболов на основание чл. 18в, ал. 1, т. 7 от ЗРА, при достигане на определен брой точки. В зависимост от броя на натрупаните точки разрешителното може да бъде отнемано временно или окончателно. Съгласно чл. 7, ал. 1 на Наредба № 3/2013, в случай на временно или окончателно отнемане на разрешителното за стопански риболов, риболовният кораб се отбелязва в регистъра на риболовните кораби на ИАРА и в регистъра на риболовния флот на ЕС като кораб без разрешително. Алинея 2 изрично постановява, че окончателното отнемане на разрешителното за стопански риболов не засяга референтните нива на капацитета на риболовния флот, определени съгласно европейското законодателство. Посочените разпоредби кореспондират с чл. 131 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011. Видно от гореизложеното, окончателното отнемане на разрешителното за стопански риболов не води до отписване на кораба от Регистъра на риболовните кораби. Също така съгласно чл. 22, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 държавите-членки следва да въведат постепенно мерки за адаптиране на риболовния капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и траен ба-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ланс между тях. В изпълнение на изискванията на чл. 22, параграф 2 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 България представя ежегодно на ЕК доклад относно баланса между риболовния капацитет на флота и възможностите за риболов, като за сегментите от флота, при които е установен структурен излишък на капацитет, включва и план за действие. Планът за действие, представен от България, предвижда предприемането на административни действия по отношение на неизползвания риболовен капацитет във връзка с чл. 18в, ал. 6 от ЗРА.
		• Разрешително за маломерни даляни / дълбочина до 5м/ и маломерни инсталации за миди / до 200 колектора/ се издават на желаещите без да се спазват изискванията за специализирани риболовни уреди. За целта ИАРА прави служебно съгласуване с ВМС, Басейнова дирекция и т.н.	Не се приема	Съгласно чл. 21, ал. 3 на ЗРА стопански риболов със специализиран уред далян се извършва само след получаване на разрешително за стопански риболов, издадено след проведен конкурс по реда на ЗРА, и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Относимите разпоредби не правят изключение в зависимост от дълбочината на специализирания уред. По този начин се осигуряват равни условия за участие в процедурата на повече от един кандидат да извършва стопански риболов с далян, както и прозрачност на самата процедура. Възприемане на предложението и наличието на повече от един кандидат за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				извършване на риболов със специализирания уред ще създаде предпоставки за субективен избор и непрозрачност. По смисъла на легалната дефиниция в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Аквакултури" са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях. Инсталациите за миди (колектори) по своята същност представляват съоръжения за производство на черноморска мида, а не риболовни уреди за стопански риболов. Съгласно чл. 25 на ЗРА развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява само от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани в ИАРА. За целта е същите подлежат на регистрация по реда на чл. 25а от ЗРА.
		• Чл. 18в (1), т. 2 прекратяването на РСР трябва да е след уведомление и даден срок за прехвърляне на риболовния капацитет,ако все още не е прехвърлен на наследник или нов собственик, както е в §35 (2) .	Не се приема	Разрешителното за стопански риболов по чл. 18 може да бъде издавано и на физически лица, съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗРА, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец, определени след конкурс, проведен при условията и по реда на ЗРА. Разпоредбата в чл. 18в, ал. 1, т. 2 обхваща хипотезата за прекратяване на разрешителното по чл. 18 в слу-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				чай на смърт на физическото лице, собственик на риболовния кораб. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратени и действието на правата и задълженията за титуляря на разрешителното, произтичащите от издаването му. Съгласно Закона за наследството, личните неимуществени права не се наследяват. Предвид правното естество на разрешителното, от което произтичат безсрочно конкретни права с оглед личността, същото не може да бъде наследявано , както и не е обект на правоприемство. Също така, съгласно чл. 18б, ал. 1 от ЗРА, разрешителното за стопански риболов, издавано по реда на чл. 18, е безсрочно, а разрешителното за стопански риболов със специализиран уред се издава за срок 10 години и след проведен конкурс. Възможността за правоприемство, предвидена по отношение на чл. 21, ал. 2 от ЗРА, се отнася само за срока, за който разрешителното е издадено.
		• §26, т. 5 защо пак се отменят алинеи 10 и 11 от чл. 19 на ЗРА	Не се приема	Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоата-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ция на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба. Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов.
		• В т. 19 на Регламент 1224/9 г е указано защо в Европейската общност за РК<10м няма задължение за водене на риболовен дневник, а дори и за РК ≥ 10м водят риболовен дневник за над 50 кг еквивалентно живо тегло, съгласно чл. 14, т1 на същия този регламент.	Не се приема	Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба. Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов. Следва да се има предвид, че близо 39% от всички подадени декларации за разтоварване през 2019 г. от български риболовни кораби се за количество до 50 кг. В допълнение, всяка страна членка на ЕС има право да въведе подходящи мерки, осигуряващи ефективно прилагане на системата за контрол в рибарството, дори те да са по-рестриктивни от тези, предвидени на европейско ниво. България прилага подход за документиране на целия улов от стопански риболов от 2001 г. С цел осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов на всички етапи от производството, преработката и разпространението - от улова до продажбата на дребно, в изпълнение на чл. 58

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				от Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се предвиждат изключения от подхода за документиране на целия улов.
		• § 30 чл. 20г забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Цитиран е чл. 58 от Регламент 1224/9 г; но там пише, че става дума за всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара, а в параграф 8 от същия член пише, че могат да бъдат освободени малки количества, продавани директно от РК на потребителите, когато не надхвърля 50 EUR на ден.	Приема се по принцип	Съгласно чл. 58, параграф 2 на Регламент 1224/2009, всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара или могат да бъдат пуснати на пазара, се етикетират по подходящ начин с цел осигуряване на проследяемостта на всяка партида. В разпоредбата ясно се посочва, че същата се прилага не само по отношение на продуктите от риболов, които са пуснати на пазара, но и по отношение на тези, които могат да бъдат пуснати на пазара. По смисъла на легалната дефиниция в 90б от Закона за ветеринарномедицинската дейност, пускане на пазара е притежаване с цел продажба, предлагане за продажба, самата продажба, разпространение, както и всяка друга форма на възмездно и безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху обекти и/или продукти, подлежащи на ветеринарномедицински контрол, каквито са и продуктите от риболов. Посоченото изключение в чл. 58, параграф 8 на Регламент 1224/2009 се отнася за директната продажба на малки количества продукти от риболов. Съгласно чл. 67, параграф 14 Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 стойността на малки количества

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				продукти от риболов и аквакултури, посочена в чл. 58, параграф 8 от Регламент 1224/2009 се прилага само за преки продажби от риболовния кораб на краен купувач на календарен ден. В тази връзка предложението за създаване на чл. 20г се заличава, а предвиденото в европейското законодателство изключение е отразено в чл. 46и, ал. 2. Същото е съобразено с последните предложения за изменение на Регламент 1224/2009, прилаганият до момента национален подход по отношение на допустимото количество продукти от риболов, които в условията на първа продажба могат да бъдат закупени без документи за собствена консумация, както и с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг.
		• § 36 чл. 21м (1), т. 2 – от 12 ч. да стане 24 ч.	Не се приема	Липсват мотиви за предложението. Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе по-рестриктивни мерки от тези, предвидени на европейско ниво. Ограничението за извършване на риболовната дейност с продължителност не повече от 12 часа на риболовен рейс е съобразено със спецификата на дребномащабния риболов в Черно море и ще се отнася само за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов в съответствие с изискванията на чл. 21м.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		• т. 3 – от 100 к.с да стане ≤ 120 kW	Не се приема	Предложението не е мотивирано. Мощност от 100 к.с. се равнява на 74 kw, съответно 120 kw - на 163 к.с. Към момента броят на риболовните кораби, вписани в регистъра на риболовните кораби на Република България, с обща дължина под 10 метра е приблизително 1675 броя. Средната им мощност е около 19 kw. Определената допустима мощност на основния двигател от 74 kw за риболовни кораби, извършващи риболов в условията на Раздел IIа, надвишава почти четирикратно средната такава, установена за този сегмент по дължина на риболовните кораби. Едва по-малко от 1% от корабите в този сегмент имат декларирана мощност на основния двигател между 74 kw и 120 kw. Следва да се има предвид, че Раздел IIа определя специфични изисквания към оператори, извършващи дребномащабен риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, при заявено от тях желание. Извършването на дребномащабен стопански риболов в условията на Раздел IIа и по-конкретно на чл. 21м, ал. 3, не обуславя необходимост от основен двигател с мощност над 74 kw (100 к.с.) предвид спецификата на риболовната дейност и с оглед икономическата ефективност за самите оператори.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				С оглед унифициране на мерните единици, използвани в ЗРА, думите в чл. 21м, ал. 1, т. 3 „100 конски сили“ са заменени със „74 kw“.
		• т. 4 – да отпадне	Не се приема	Не са посочени мотиви за предложението. Предложената разпоредба цели определяне на специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Риболовни кораби, чиито брой на членовете на екипажа надвишава трима човека, попадат извън обхвата на разпоредбите на раздел IIа и по отношение на тях се прилагат общите разпоредби в ЗРА, регламентиращи извършването на стопански риболов.
		• (3) – да отпадне	Не се приема	Не са посочени мотиви за предложението. Предвидената разпоредба в чл. 21м, ал. 3 цели разграничаване на лицата, които извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Тя отразява реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1 дали да извършва дребномащабен риболов по реда на раздел IIа или не. В този смисъл нито едно лице не се лишава от правото му

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				да извършва стопански риболов, независимо от това дали е дребномащабен или не, а се диференцират лицата, в зависимост от спецификата на извършвания от тях риболов. Тези лица формират силно уязвима и по-слабо конкурентоспособна група, която трябва да бъде обект на подкрепа. В тази връзка, по отношение на лицата, извършващи дребномащабен риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра по реда на чл. 21м, е предвидено облекчение в издаваните документи за извършване на стопански риболов, като отпада необходимостта от ежегодно издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми при тях ще се удостоверява за съответната календарна година чрез издаденото от ИАРА разрешително за дребномащабен риболов.
		• (4) – да отпадне	Не се приема	Не са посочени мотиви за предложението Съгласно чл. 21, ал. 3 на ЗРА стопански риболов със специализиран уред далян се извършва само след получаване на разрешително за стопански риболов, издадено след проведен конкурс по реда на ЗРА, и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. По този начин се осигуряват равни условия за участие в процедурата на повече от един кандидат

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				да извършва стопански риболов с далян, както и прозрачност на самата процедура. Възприемане на предложението при наличието на повече от един кандидат за извършване на риболов със специализирания уред ще създаде предпоставки за субективен избор и непрозрачност. В допълнение, разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о може да бъде издавано на физически лица, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море разрешително може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец.
		• Чл. 21н (2) – да отпадне	Приема се частично	С редакцията на чл. 21н, ал. 2 се предвижда ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми да се прилага само за видовете, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. Към момента за такъв вид е определен само калканът. За лицата, извършващи дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, е предвидено издаването само на разрешително за дребномащабен риболов, с което ще се удостоверява придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Съгласно чл. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб може да бъде

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Разрешителното за дребномащабен риболов, издавано по реда на чл. 21о, отговаря на „лицензия за риболов“ по смисъла на чл. 6 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 и чл. 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011. Съгласно чл. 7 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се издава разрешение за риболов ако съответният риболовен кораб няма лицензия за риболов или ако лицензията му за риболов е временно или окончателно отнета. Предвид изложеното, лицата, извършващи риболов по реда на раздел IIа, няма да могат да извършват риболов на квотирани видове риба и други водни организми, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов на видове, за които се изисква наличие на специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, и попадащи в обхвата на предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция „дребномащабен риболов“, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов и за издаване на специално разрешително за улов на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				квотиран вид риба и други водни организми.
		• § 38 в чл. 23 – да отпадне	Не си приема	Не са посочени мотиви за предложението. Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море. Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред ЕС и регионални организации. Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на министрите от София от 2018 г. (Софийс-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ката декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение, за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове, обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета. Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси. Също така следва да се отбележи, че както на ниво ЕС, така и на регионално ниво (Генерална комисия по рибарство за Средиземно море, на която България е член), в последните години са стартирали инициативи, включително законодателни такива, за регулиране на любителския риболов в моретата и океаните, включително и за повишаване събираемостта на данни при извършването на тази дейност. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, от физически лица за развлечение или със спортно-развлекателен характер.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг.
		• 1. Алинея 1 се отменя – да отпадне. Не може да уловиш един рак, една шепа миди или 5 рапана на плажа и за това да ти съставят акт за бракониерство.	Не се приема	Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море. Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации. Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				министрите от София от 2018 г. (Софийската декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение, за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове, обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета. Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси. Също така следва да се отбележи, че както на ниво ЕС, така и на регионално ниво (Генерална комисия по рибарство за Средиземно море, на която България е член), в последните години са стартирали инициативи, включително законодателни такива, за регулиране на любителския риболов в моретата и океаните, включително и за повишаване събираемостта на данни при извършването на тази дейност. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, от физически лица за развлечение

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				или със спортно-развлекателен характер. Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг.
		Настояваме работната група да вземе под внимание горното и извърши съответните поправки. Неприятно сме изненадани, че всички наши предложения елегантно са заобиколени. Задължителни за нашата държава са само посочените по-горе регламенти.		
7.	СНЦ „Олимпик 2002" – постъпило по електронен път	Във връзка със стартирана процедура по ЗИД на ЗРА на 27.10.2020 г., публикувана на сайта на Министерство на земеделието, храните и горите и Портал за обществени консултации, след запознаване с всички приложени документи по процедурата изпращаме в срок нашето мотивирано становище, в което мотиви изразяват освен „Олимпик 2002" и долуподписаните риболовни сдружения.		
		С колегите сме на мнение, че има още какво да се подобри в текстовете, като според нас и този път ще останат нерешени някои сериозни проблеми в любителския риболов, които са изразени не един път в мотивираните становища на „Олимпик 2002" до вас - ваш вх. № 62-234/08.04.2020, № 62-234/22.04.2020, № 62-234/13.07.2020 и № 62-234/ 24.09.2020, във връзка с искането за стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА, предварителното обсъждане на текстовете му и първи проект на ЗИД. Приветстваме някои нововъведения и благодарим за включването на част от мотивираните предложения на „Олимпик 2002", но за други категорично възразяваме, изхождайки от практиката и науката. Разбираме, че е трудно да се постигне идеалния баланс, но все пак затова са и обществените		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		обсъждания. Моля да се има предвид, че изпратените до момента редица становища и жалби на „Олимпик 2002" имат няколко основни цели: опазване и увеличаване на рибните ресурси в страната; практикуване на съвременен и по-отговорен начин на риболов – като хоби и спорт; по-голяма прозрачност и ефективност за извършваната дейност от ИАРА; защита правата на любителите риболовци, а не на някой частен интерес, който има за цел да превзема реките и комплексните и значими язовири на България, налагайки на всички риболовци допълнителни такси и ограничения, несъответстващи на националното законодателство. Ако сега не постигнем заедно по-горните цели, то това ще е ясен сигнал до всички любители риболовци в страната и до нас, че има нещо нередно и скрито, което рано или късно ще се появи наяве.		
		В настоящото становище разглеждаме мотивирано следните казуси, над които ние настояваме да подходите с разбиране и бъдат приети по-долните промени в настоящия втори проект на ЗИД на ЗРА:		
		➢ **В § 12. настояваме за изменение и допълнение на чл. 15а, ал. (1), както следва:** *„Чл. 15а (1) Министърът на земеделието, храните и горите възлага на сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов в рибностопанско отношение по Наредба 37 от 10.11.2008 и които не са в списъка на комплексните и значими язовири по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите."* **МОТИВИ** Комплексните и значими язовири на България трябва да бъдат обществено достъпни без допълнителни такси и рестрикции,	Приема се по принцип	Чл. 15а, ал. 1 е редактиран, като от обхвата му са изключени язовирите по Приложение 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		въвеждани от сдруженията по чл. 11, ал. 1. Също така да не им се сменя предназначението от любителски риболов в аквакултури и да не се отдават на концесия на частни инвеститори за свободно отглеждане на аквакултури. В момента назрява голям проблем и обществено негодуване сред риболовните среди, че големите язовири се раздават „под масата" на близки до властта организации/сдружения, в условията на извънредно положение и пандемия от COVID-19. Те са основен притегателен център на риболовци от цялата страна за практикуването на свободен любителски риболов и други дейности и трябва да бъдат със свободен достъп до рибния ресурс, брега и водната площ. Лошият пример за непрозрачната процедура и възлагането за управление на рибните ресурси на язовир Сопот и смяната на предназначението на Розов Кладенец – за свободно отглеждане на аквакултури, е доказателство за това. Относно този казус са изпратени до МЗХГ допълнително специален доклад с факти в подкрепа на твърдението на „Олимпик 2002" - писма с входящ номер №62-234/08.04.2020 по описа на МЗХГ и възражение срещу прилагането на текстовете на чл.15а във връзка с предложенията за ЗИД, с вх. №62-234/22.04.2020г. по описа на МЗХГ. Хиляди риболовци от страната не ходят вече на язовир Сопот именно защото им се налагат допълнителни такса и правила за риболов, несъответстващи на ЗРА. Чрез придвижването на риболовците от една област в друга се генерират значителни икономически облаги за държавния бюджет, потребявайки на местно ниво стоки с висока добавена стойност. Това силно ощетява, икономически, регионите и възникват предпоставки за силно капсулиране. По този начин се ограничава и свободното придвижване от един водоем на друг, за практикуването на каквато и да е друга дейност, освен риболов. Ето защо, към момента е инициирана подписка от мест-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ните ловешки риболовци, които искат незабавна отмяна на заповед № РД09-234/05.03.2019 на МЗХГ, която ще бъде внесена в министерството. Според нас, е време МЗХГ да приеме грешката си и да я поправи в полза на редовия любител риболовец, като отмени заповедта. Прецизното и ефективно провеждане на политиката в областта на рибарството и уреждане на отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България в полза на обществения интерес на любителите риболовци от цялата страна трябва да е приоритет, а не този на частните организации и риболовни сдружения със скрити задкулисни намерения. Чрез предвидените промени няма да се гарантира подоброто управление на рибните ресурси в съответния воден обект. В изпълнение на своето конституционно задължение съгласно чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната, **но подхода - тази дейност да се прехвърля и възлага на частни организации и сдружения, с мотива, че няма достатъчно човешки и технически ресурс в ИАРА, е нецелесъобразен и нарушава конституционното задължение.** Ето защо, вместо Министерски Съвет да съкращава човешкия ресурс в ИАРА, той трябва да бъде незабавно повишен, като бъде обвързан с броя на любителите риболовци, рибовъдните стопанства и прочие обекти за контрол в България от страна на Агенцията. Комплексните и значими язовири - понастоящем са 51 на брой, описани в Закона за Водите, трябва да останат със свободен		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		достъп за риболов до рибния ресурс, без допълнителни такси и ограничения и контрола по управлението на рибния ресурс трябва да се осъществява единствено и само от ИАРА, ИАГ и техните доброволни сътрудници. Тези язовири, ведно с реките, останаха последната непокътната крепост на българския риболовец, на които все още няма безумни ограничения от разни мними некомпетентни арендатори и организации, които ограничения не съответстват на ЗРА. Тези язовири трябва да бъдат запазени, именно за свободното практикуване на любителския риболов, съгласно ЗРА. При сегашния бързо растящ брой на риболовците в България и изключително голямото популяризиране на риболова у нас скоро и те няма да са достатъчни, за да поберат многохилядната армия от риболовци, която не иска да плаща на разни мними, кухи, корумпирани и некомпетентни организации, на които ще бъде възложено напълно безплатно управлението на държавните рибни ресурси. Риболовците искат да плащат на държавата, искат контрол от държавата, за да може самата тя да печели и да инвестира тези средства в развитието на любителския риболов и подобряването на околната среда - една социална политика, която отсъства от програмата на всяко едно правителство, от прехода насам. За нас добрия стопанин е държавата, чрез нейните компетентни власти, а не частния арендатор, с частните си интереси, правила, шуробаджанащина, корупционни схеми и политики. Предложеният нов текст за изменение на чл. 15а, в този ЗИД, не решава представения от нас проблем за комплексните и значими язовири. Освен това, не е редно, целесъобразно и е противоконституционно да се дават на частни организации да стопанисват безвъзмездно рибния ресурс (или какъвто и да е ресурс) в комплексните и значими язовири, който ресурс е на стойност за милиони левове и за който държавата и любителите риболовци са инвестирали своите пари, време и грижи.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Като толкова много частните организации искат да стопанисват рибен ресурс - ами да отидат и да си вземат на търг по един малък язовир, които е с предназначение за аквакултури (в рибностопанско значение по отношение на Наредба 37) и да си му плащат месечния наем към държавния бюджет, да го зарибяват и опазват със собствени средства, да си го стопанисват и изобщо каквото си искат да правят, но не за сметка на любителите риболовци и на гърба на държавата. Приветстваме усилията на МЗХГ по предложенията за спасяването на реките от лапите на некомпетентните частни организации, като ние заявяваме, **че сме твърдо против формулировката на чл. 15а в този ЗИД на ЗРА за комплексните и значими язовири и настояваме за тяхното изключване по отношения на стопанисването на рибния ресурс от организации/сдружения.** Ние не срещаме разбиране от ваша страна по този казус и ще търсим подкрепа за промяна на тази формулировка и от други заинтересовани страни, които също имат пряко отношение към управлението и стопанисването на комплексните и значими язовири на България, като чрез настоящото писмо ги уведомяваме официално за предстоящите промени и ги призоваваме да вземат също отношение по този казус, чрез цитирането на Закона за водите и изключването им от чл. 15а. **Наред с всички мотиви, към настоящия момент, сдружение „Олимпик 2002" е в процедура по обжалване, по реда на АПК пред Върховния административен съд, на заповеди № РД 09-811/12.10.2020 и № РД 09-810/12.10.2020** на министъра на земеделието, храните и горите за възлагане управлението на рибните ресурси съответно в язовир Копринка и Мандра, като мотивите за обжалването са, че тези заповеди са незаконосъоб-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		разни и заобикалящи закона, а също така издадени в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на Република България. Към обжалването се присъединиха още две риболовни сдружения: „Балканка" и „Нилет". Съгласно действащата Наредба № 37 в Приложение 1 е описана категоризацията на държавните язовири в рибностопанско отношение. В приложението са вписани общо 214 държавни язовира, като: - 84 от язовирите са категоризирани за „Любителски риболов"; - 126 от язовирите са категоризирани за „Аквакултури"; - 4 са със статут „Забранен за риболов". На фигура 1 е представено нагледно и процентното съотношение на язовирите, предназначени за различните дейности в рибностопанско отношение. Тук трябва да отбележим и фактът, че в не малка част от язовирите, предназначени за любителски риболов, съгласно чл. 2 ал. (2) и (3) на Наредба №37 от 2008 г., са определени зони за аквакултури, в които са разположени съоръжения от различен тип (предимно садки) за производство на аквакултури. Според чл. 4 ал. (2) тези зони заемат до 25% водна площ в дадения язовир, в която любителите риболовци физически са ограничени и не могат да извършват риболов. Отбелязваме и това, че в наредбата не са отразени хилядите малки и средно големи микроязовири, които са отдадени под аренда и в които любителите риболовци не могат да упражняват свободно риболов, защото са отдадени с дългосрочни договори за стопанисване и производство на аквакултури. Отбелязваме факта, че към 30.06.2020 г., съгласно регистрите на ИАРА, общия брой на рибовъдните стопанства в България вече наброява 1442, което спрямо 30.09.2019 г. е с 36 броя повече.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Това означава, че още 36 малки или средно големи язовири са били отдадени за стопанисване от частни лица, с което се слага край до свободния им достъп на любителите риболовци до рибния ресурс, намиращ се в тях, с което те са ощетени, т.е. още зони за свободен любителски риболов са ликвидирани.  Фиг. 1 Действаща Наредба № 37 от 2008 г. (изм. ДВ. бр. 26 от 23 Март 2018 г.) Както знаете, любителският риболов е изключително популярна дейност в световен мащаб и доказано генерира значителни икономически приходи и ползи, благодарение на употребата на стоки от различно естество с висока добавена стойност и придвижването на хора от един регион в друг. Доказано е също, че риболовния туризъм развива на локално ниво и бедните региони. По официални статистически данни за 2018 г. риболовците в България, с валидни билети за любителски риболов, наброяват 222 065. През 2019 г. техния брой се увеличава, като за периода 01.01.÷18.11,2019 са издадени 225 436 риболовни билета, като тенденцията за ръст на издадените риболовни билети в следващите години ще се запази. Съвсем закономерно това води след себе си и до устойчиво генериране на повече приходи в държавния бюджет, породени от различни		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		аспекти, благодарение на това, че все повече хора упражняват любителски риболов и все по-често. За нас това е още един мотив в подкрепа на изключването на комплексните и значими язовири от чл. 15а, ал.1, защото колкото повече любители риболовци има, толкова повече трябва да бъдат държавните водоеми с предназначение за „Любителски риболов" и свободен достъп до рибния ресурс, за да могат любителите риболовци да упражняват свободно своето хоби и да имат избор, посещавайки различни водоеми из красивите кътчета на България. Съвсем закономерно, на колкото повече водоеми се налагат ограничения до рибните ресурси, толкова повече концентрацията на риболовците върху даден свободен за любителски риболов язовир или река ще расте, което неминуемо ще доведе до още по-значителен натиск над рибните популации и околната среда в свободните за риболов водоеми, както и до конкуренция и конфликти за риболовни места между хората. Вследствие на лошата и антисоциална политика, непрозрачността около процедурите и ограничаването на достъпа до рибния ресурс в комплексните и значими язовири на България, не малка част от риболовците вече търсят близки алтернативи за риболов, като например Гърция, Турция Сърбия и Хърватия, което води до изнасяне на определен паричен поток, които няма да влезне в държавната хазна на Република България. Считаме, че последните свободни зони за любителски риболов, а именно големите държавни язовири и реки, трябва да останат под контрола и управлението на Държавата, а доброволните сдружения да помагат доброволно за контрола, а не да го изземат чрез подобни неконтролирани възлагания на управление на рибния ресурс, който ресурс представлява голям обществен интерес. Природните дадености, особености и характеристики на комплексните и значими язовири и реки на България изискват значителен финансов ресурс за правилното им управление		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		от сдруженията, които дори не са професионалисти в областта по управление и стопанисване на рибните ресурси и водни обекти, както и контролинга на големи финансови постъпления, отчети и планирания. В същото време ще Ви дадем добрата практика и пример какво е положението на яз. Пясъчник, като Ви каним официално да го посетите. Язовир Пясъчник е комплексен и значим язовир, с предназначение в рибностопанско отношение за любителски риболов, без допълнителни такси и ограничения за риболовците (каквито има на Сопот, Копринка и.Мандра), който е поддържан изцяло на доброволни начала от РСНЦ "Олимпик 2002" от 2014 година насам. Риболовът в акваторията на язовира се извършва само с валиден риболовен билет. Целогодишно язовир Пясъчник се посещава от хиляди риболовци от цялата страна, които идват с цел туризъм и риболов, разпъвайки палаткови лагери и каравани. В най-силният период от годината за риболов – началото на пролетта, лятото и началото на есента по бреговете на Пясъчник са преброявани по над 500 палаткови лагера и каравани, а по време на най-силния сезон за риболов от лодка - до 70 лодки на ден през седмицата. Всички те имат богата слука от разнообразни видове риби - много често и на риби с големи размери (трофейни), благодарение на което упражняват своето хоби пълноценно. Свидетелства затова ще намерите в материалите на официалния сайт на „Олимпик 2002": olympic2002.org. Това ясно доказва, че модела на работа – чрез оказване на съдействие на ИАРА при проверките и акциите за мрежи, прилагане на стриктен контрол за спазване правилата на ЗРА и подходяща програма за ежегодно зарибяване, работи много по-добре за любителите риболовци и рибния ресурс, генерирайки повече приходи за държавния бюджет, спрямо този чрез възлагане управлението на рибния ресурс в язовирите на сдружения, които налагат допълнителни		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ограничения и такси. Поради големия риболовен интерес на язовир Пясъчник, в селата, разположени около язовира, се обособиха къщи за гости, в които риболовците да отсядат, а местните магазинчета за хранителни стоки се превърнаха от обикновени селски бакалии в добре заредени супермаркети, което свидетелства, че риболова като начин на туризъм във вътрешността на страната генерира значителни облаги за местните региони и макроикономика, стига в големите язовири да има риба и да са свободни за риболов без допълнителни ограничения, освен заплащането на билет за любителски риболов към Държавата. Масово риболовните магазини в град Пловдив и вносителите на риболовни стоки превъртяха оборотите си от печалба, както никога досега, продавайки значително количество риболовни стоки всеки месец – и всичко това само защото има леснодостъпен и пълноценен любителски риболов в областта ни. Няма как да подминем факта, че при такава голяма посещаемост на Пясъчник имаме проблеми с неспазване на ЗРА или замърсявания на бреговете на язовира – това вече силно зависи от културата на масовия риболовец, но въпреки тези проблеми риболовците са доволни и продължават да посещават Пясъчник редовно и да ни подкрепят. Риболовците сами виждат какво направихме за тях и как защитаваме правата им пред държавните институции, уважавайки труда ни. Относно спазването правилата за риболов – съгласете се, че с един или двама инспектори и трима-четирима доброволци трудно се обхожда за един ден цялата брегова ивица и акватория на този голям язовир, но обнадеждаващото е, че продължавайки да даваме добрия пример на хората - в какво хубаво място можем да превърнем заедно водоемите си, много риболовци вече са превъзпитани и осъзнаха, че язовира и рибата в него не е просто даденост и трябва да се пази и от тях, а не само		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		от нас, т.е. започнахме да променяме средата към по-добро. Същото положение и подход на работа, ще откриете още на река и язовир Огоста, Искър, Батак и Домлян, на които любители риболовци, по нашия пример, са се организирали в риболовни сдружения и съвместно с инспекторите на ИАРА извършват доброволно проверки, акции за мрежи, зарибявания, екоакции за почистване и облагородяване на водните обекти, без да се изкарва някаква материална облага от това и да им бъде възлагано да управляват рибния ресурс – изцяло доброволен труд в полза на гражданите и Държавата. Това е за нас правилната политика в управлението на големите комплексни и значими язовири и реки, защото когато се намеси частния интерес всичко, типично по български, се опорочава – за съжаление това е факт от народопсихологията ни.		
		➢ **В § 15. към чл. 16, ал. (1) да се добави следното допълнение:** Създава се нова т. 13, която гласи: *„13. подадените сигнали от физически или юридически лица до ИАРА за нарушения по Закон за Рибарството и Аквакултурите, които са публично достъпни на интернет страницата на ИАРА"* **МОТИВИ** Въвеждането на система и архив от ежемесечен и публично достъпен електронен регистър с информация за подадените основателни сигнали до ИАРА с резултатите от извършените проверки на сигналите ще осигури публичност и прозрачност по отношение цялостната работа на Агенцията и на подаваните сигнали до нея за нарушения по ЗРА, оптимизиране на работните процеси и цели по-ефективно изпълнение на функциите на административните звена и на служителите, както и за общо	Не се приема	Предложението се разглежда положително, тъй като осигуряването на прозрачност при получаването на сигнали и жалби в ИАРА безспорно ще окаже благоприятно влияние върху контролната дейност и отчетността на агенцията, особено по отношение на обратната връзка с граждани и организации в сектора на рибарството и аквакултурите. Следва обаче да се има предвид, че подадените сигнали и жалби често съдържат информация за лични данни на трети лица, което не следва да се обявява с оглед на защитата на личните данни. В допълнение, посочената от сдружението практика не е породена от нормативна разпоредба, а е предмет на организация на контролната дейност на цитираната администрация. В този смисъл

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		подобряване на ефикасността, икономичността и скъсяване на времето за обработка на съответния сигнал. Все пак не малка част от положителната дейност на ИАРА върху контрола над риболова във вътрешните водоеми на страната, река Дунав и Черно море се осъществява благодарение на подадени сигнали от физически и юридически лица. Съществуват механизми, чрез финансиране по различни програми, такава система да бъде интегрирана в регистъра на ИАРА. В електронния регистър се отразява цялото движение на подадената информация - от постъпването на сигнала до приключването на обработката му и реакцията по сигнала. Положителни страни от внедряване на системата са спестяване на време за подготовка на необходимата информация и изпращане на отговор до подателя, както и осъществяване на по-добър контрол. Обикновено сигналите постъпват по различни комуникационни канали до ИАРА – директни или дежурни телефони на служители и администрация; спешни телефони – 112; електронни пощи на служители, звена и администрация; публични платформи за комуникация и информационен център. Нищо не пречи да се разкрие и специален директен телефон за подаване на сигнали (например ИАГ имат), който да бъде свързан към регистъра. Това е добра практика в държавните институции наред с контактите за сигнали на корупция и към момента, като отличен пример можем да дадем, че такива регистри са налични в контролните структури на МОСВ – РИОСВ и БД, както и в общините. По този начин ще се поддържа история, която ще бъде от полза, както за ръководството и инспекторите на ИАРА, така и за сигналоподателите. Всички възможности за подаване на сигнали от физически и юридически лица ще са достъпни в сайта на ИАРА. Нека да не неглижираме сигналите, подавани от любителите риболовци или организациите/риболовните сдружения до		не е необходимо да се извършва нормативна промяна, а може част от информацията да бъде публикувана при спазване на Закона за защита на личните данни без наличието на изрично нормативно изискване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ИАРА. Категорично настояваме регистъра за сигнали от физически и юридически лица да бъде заложен в ЗРА, като след това бъде изменена „НАРЕДБА № 7 от 21.11.2019 г. за водене на регистрите по чл. 16, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите". Предполагаме, че тази наредба ще бъде изменена поради факта, че се добавят в ЗРА два нови регистъра, свързани с тежките нарушения на кораби с присъдени наказателни точки съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 и издадените удостоверения за свободен капацитет. В наредбата, в отделен раздел, да се упомене, че публичния регистър съдържа информация за: - пореден номер на сигнала (№); - входящ номер на сигнала (№ кодировка) - дата на подаване на сигнала; - час на приемане на сигнала; - постъпил сигнал чрез (112/директен телефон/e-mail); - подаден до (Централно управление ИАРА/Сектор "Рибарство и контрол") - местоположение; - описание на сигнала; - предприети действия/резултати от проверката; - административни мерки (АУАН/НП)		
		➢**В §38. е записано, че в чл. 23 се прави следното изменение:** *„1. Алинея 1 се отменя."* Настоящата алинея гласи, че: *„Физическите лица могат да извършват любителски риболов без билет във водите на Черно море при спазване изискванията на глава четвърта."*	Приема се частично	От препратката в чл. 35, ал. 2 е категорично ясно, че става въпрос за наредбата по чл. 15, ал. 1 от ЗРА – „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите – държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите – държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от За-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		С отмяната на алинеята се въвежда изискването любителите риболовци, които практикуват риболов с въдица (риболовци-въдичари) във водите на Черно море да притежават валиден риболовен билет. Това изискване обаче не важи за любителите, които практикуват риболов с харпун във водите на Черно море по чл. 35 ал. 2. През 2006 година „Наредбата за условията и реда за издаване на разрешителни за риболов и регистрация на лицата, развъждащи риба и други водни организми" е отменена и двата члена, които уреждат условията за улов на риба с харпун в Черно море, са прехвърлени и леко изменени в текстовете на чл. 16 на Раздел II от „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите – държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите – държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите". Съгласно чл. 16 ал. 2 и ал. 3 се забранява подводният риболов с акваланг и други приспособления за дишане под вода и се въвежда забрана за улов на калкан. Тези разпоредби и отмяната на алинея 1 в ЗРА от своя страна поставя любителите риболовци-въдичари в крайно неравностойно положение спрямо колегите им, ловящи с харпун по отношение на това, че любителите риболовци-въдичари трябва да заплащат такса за риболов в акваторията на Черно море. Според нас условията за риболов в Черно море трябва да бъдат справедливо уеднаквени за любителите въдичари и харпунджии. В противен случай отпадането на алинея 1 е несъстоятелно, дискриминиращо и в ущърб на любителите въдичари, който обществен интерес е много по-голям и засегнат значително над този на любителите с харпун в акваторията на Черно море. Ето защо е необходимо да се въведат еднакви изисквания и за двете страни, т.е. да се въведат такси		кона за рибарството и аквакултурите". Изричното изписване на името на наредбата и/или цитирането или преповтарянето на конкретни разпоредби от нея не би довело до промяна по същество на настоящия чл. 32, ал. 2 и в тази връзка предложението не е обосновано. В чл. 24 се създава ал. 10: „(10). При извършване на любителски риболов в Черно море може да се използва харпун, при спазване на условията и реда за извършването му съгласно наредбата по чл. 15, ал. 1."

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		(любителски билет) и за риболов с харпун. Подводничарите имат много по-голям и лесен достъп до рибния ресурс, поради спецификата на риболов, както и визуален избор коя риба да отстрелят, спрямо риболовците, които практикуват риболов от брега с въдица. Ето защо за отмяната на ал. 1 от чл. 23 е наложително прецизиране на текста и предлагаме в тази насока чл. 35, ал. 2 да се измени, като след текста „любителски риболов с харпун се уреждат с" да се добави „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. по чл. 15 - ал. 1 и чл. 16 – ал. 1, 2 и 3", защото не е ясно коя е „наредбата" и препратката. Така любителите на харпуна ще бъдат задължени да заплащат равнопоставена такса за риболов с риболовците-въдичари, да задържат улов от риба колкото въдичарите и ще се постигне оптималния баланс. Според нас е наложително да се въведат и допълнителни условия и изисквания за извършване на риболова с харпун в Черно море, като се вземе пример от гръцкото законодателство в тази област, но тази инициатива ще я оставим на експертите на МЗХГ и ИАРА.		
		➢В § 39. точка 2 да се направят следните изменения на чл. 24, ал. (3): *„2. Алинея 3 се изменя така:* *„(3) Лицата по ал. 1:* *1. по време на и след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и в празнични дни, могат да задържат за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 4 бройки.* *7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби и до 3 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.*	Не се приема	С предвидените изменения в чл. 24 ал. 3 се цели постигане на повече яснота по отношение на регулирането на количествата допустими за задържане по време на и след еднодневен риболовен излет при извършването на любителски риболов С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда и ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 5 кг за всички видове риби и други водни организми.;" **МОТИВИ** Важна част от „Закон за Рибарството и Аквакултурите", която е належащо да бъде прецизирана, с цел още по-адекватно опазване и понижаване негативното влияние на любителите риболовци върху рибния ресурс, са разпоредбите в чл. 24. Категорично не приемаме и мотивирано предлагаме, изхождайки от практиката ни, прецизиране на текста за тегловната норма и тълкуването за задържане на улов от риба. Към момента и втория проект за ЗИД на ЗРА не решава тази слабост. Понастоящем значителна част от рибарите стоят със седмици или месеци на водоемите в палаткови лагери и при извършване на проверка, от инспекторите на ИАРА, те представят десетки задържани риби, включително екземпляри с голямо тегло, с тълкуването, че са на водоема от повече дни и всеки ден имат право да задържат по 2 кг пъстървови видове, 3 кг от другите видове риба или екземпляр с единично по-голямо тегло. Това натрупване на улов без значение на продължителността на излета трябва да отпадне, защото няма как реално да бъде доказано и удостоверено на инспектора, че всеки един ден не е превишавана дневната тегловна норма, по никакъв начин, дори и с вписването на улова в риболовните билети, което може да се манипулира много лесно от риболовеца - дори при извършване на проверката може моментално да си впишат уловите в хартиения билет. Злоупотребите с уловът са големи и няма как да бъдат предотвратени при сегашната нормативна уредба и предложения нов текст в проекта. Рибата в свободните ни за любителски риболов водоеми е предоставена на любителите риболовци за практикуването на риболов за развлечение и спорт, а		задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов. С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		не за прехрана, пълнене на фризери или нейната продажба, след като се натрупат количества, които им се позволяват при сегашната действаща нормативна уредба и представения втори ЗИД на ЗРА. При бързо растящия брой на любителите риболовци в България (понастоящем над 230 000 човека), през последните години, това натрупване на количество риба доведе **до напълно законно обезрибяване на водоемите ни с много бързи темпове**. Нашето мотивирано предложение има за цел да понижи значителното негативно влияние върху рибните популации от законното обезрибяване на родните ни водоеми от любителите риболовци, което се наблюдава в момента, повишаване на рибния запас във водоемите ни, запазвайки известна част от полово зрелите и здрави диви риби, което би довело до по-устойчиви и по-здрави популации и улесняване работата на инспекторите на ИАРА. Положителния ефект от въвеждането на мярката за задържане на улов със строга тегловна норма от 3 килограма (2 кг за пъстървови видове или 5 кг за Черно Море), независимо от продължителността на риболовния излет (един ден или повече, седмица, месец, няколко месеца) е, че при теренна проверка от инспектор на ИАРА във всеки един момент любителят риболовец не трябва да е задържал повече от 2 кг пъстървови видове риба, 3 кг риба от другите видове (за Черно море 5 кг) или една риба с по-голямо тегло, на съответния водоем, иначе да подлежат на санкции съгласно чл. 66 от ЗРА. Съвременния начин на риболов разглежда любителския риболов като средство за отдих, хоби и спорт, а не начин за прехрана и продажба на излишния улов.		
		➢**В § 72. новото изменение на член 52 да бъде преработено така:** *„Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по*	Не се приема	В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА се спазва техноло-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в мрежени /садкови/ инсталации, които се ползват за аквакултури.". **МОТИВИ** С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по чл.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури – визираме язовирите, с цел намаляване на административната тежест, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред контролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода и количеството на „зарибителния материал", като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби, в противоречие със становищата и разпоредбите на Басейновите Дирекции), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в язовирите използвани за аквакултури, а като изключение може да се приемат аквакултурите отглеждани единствено в мрежени /садкови/ инсталации. Наясно сме, че ИАРА по този начин ще облекчи административно своята работа, понеже язовирите са не малко на брой, но вследствие на това ще се понижи ефективния контрол на зарибителните мероприятия, а освен това част от тези язовири попадат в зони по Натура 2000 и зони със специални мерки по отношение на зарибяванията с цел опазване на защитени видове от флората и фауната на България.		гична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация на всеки един обект за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологични съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Технологичната схема на производство се изготвя съгласно изискванията на Наредба № 18 от 4 ноември 2016 г. за съдържанието на технологичното описание и технологичната схема на производство на аквакултури. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ. Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а, от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти." В новата т. 9 на чл. 27 е предложена следната редакция:

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				„9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.“ В изменената ал. 3 на чл. 48а е предвидено при продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът да предоставя ветеринарномедицински сертификат. Предвид гореизложеното ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства. Рибата трябва да е придружена от декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, ако е произведена в България и от ветеринарномедицински сертификат, ако е от внос. По отношение на зоните по Натура 2000 и мерките в тях следва да се отбележи, че вписването в регистъра на лицата, които отглеждат и развъждат риба и други водни организми, е предшествано от издаването на съответните разрешителни по Закона за водите, решение по глава шеста от Закона за опазване на околната среда или разрешение по чл. 67, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), а когато техническите съоръжения са във водите на Черно море се изискват и съгласувателни скици от ръководителите на териториалните дирекции на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Изпълнителна агенция "Морска администрация" и с ръководителите на военноморските бази на Българската армия.
		➢ **В § 112. на проекта, в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:** 1. На ред № 2 думите „23 см" се заменят с „25 см"; 2. На ред № 3 думите „23 см" се заменят с „25 см"; 3. На ред № 10 думите „30 см" се заменят с „35 см"; 4. На ред № 26 думите „27 см" се заменят с „30 см"; 5. На ред № 31 думите „37 см" се заменят с „40 см"; 6. На ред № 33 думите „65 см" се заменят с „75 см"; 7. На ред № 36 думите „12 см" се заменят с „15 см"; Също така настояваме в Приложение №2 да се запазят текущите минимални размери за задържане на улов от: - бял толстолоб (Hypophthalmichthys molitrix) – 40 см; - пъстър толстолоб (Aristhichthys nobilis) – 40 см; - бял амур (Ctenopharyngodon idella) – 40 см; - черен амур (Mylopharyngodon piceus) – 40 см. **МОТИВИ** В Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗРА са описани минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми. От гледна точка на разбиранията за практикуване на отговорния съвременен любителски риболов тези размери не са актуални, а от научна – те представляват полово незрели индивиди, на които бива прекъснат жизнения цикъл в много ранна възраст от живота им, без да са успели да се размножат дори и един път. Според нас, това законово негативно влияние над рибните популации е наложително да бъде променено във връзка с националната политиката по опазване и устойчиво	Не се приема	В проекта на Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията от постъпили мотивирани становища, в рамките на обществените консултации на проекта на ЗИД на ЗРА, от представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията по отношение на размера и видовете риби и други водни организми. Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземпляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		възстановяване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Минимално допустимите размери на горецитираните видове риби трябва да бъдат повишени с оглед на необходимостта от по-ясна регулация на обществените отношения в областта на рибарството. Актуализирането на Приложение №2 в посочените няколко направления ще позволи по-добро регламентиране на нормите, обхващащи тази част от закона, имаща за цел опазване на рибните ресурси, по-прецизното и ефективно прилагане на общата политика в областта на рибарството, като ще спомогне и за по-ефективно опазване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Законът в тази си част не е изменян през последните близо 8 години и сега е времето да бъдат изменени текстовете от него, които не са актуални в нашето съвремие и не отговарят на модерните разбирания за практикуване на любителски риболов и задържане на улов от сладководна риба. Към настоящия момент рибните популации в рибностопанските обекти на България са смазани до критичния минимум. Някои видове риби дори са включени с редица подзаконови нормативни документи със специални мерки за тяхното опазване. В последните 30 и повече години нямаме никакви научни изследвания относно тяхната гъстота и възрастов състав. Целта ни е опазване на индивидите, които след първата и втората година на полова зрялост започват да имат силни репродуктивни способности, като по този начин само след 4-5 години ще се усети резултата от наложените нови размери за задържане на улов от някои сладководни риби, които дори имат и стопанско значение. Предложенията и мотивите ни за промени на размерите в Приложение №2 са базирани на:		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- проведено предварително проучване за нагласите сред любителите риболовци. - научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина; - проведен кратък анализ от наша страна как тези размери биха повлияли на лицата практикуващи стопански риболов в река Дунав. **Научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина във водните басейни на Европа** Направеното от нас проучване в световната базата данни на „FishBase“ [1], които се основават на научни изследвания и трудове от цял свят сочи, че следните сладководни видове риби, в Европа и близки до нашите климатични условия страни, достигат полова зрялост при следните линейни размери:		

Вид риба	Пол	Полова зрялост, години	Линеен размер - FishBase, см	Размери от Приложение №2 на ЗРА, см	Размери от втори ЗИД на ЗРА, см
Распер (Aspius aspius)	мъжки	3÷4	37,2	25	30
Шаран (Cyprinus carpio)	"	3÷4	40÷45	30	37
Сом (Silurus glanis)	мъжки/женски	3/4	86/108	65	65
Речен костур (Perca fluviatilis)	мъжки/женски	2/2	11/15	12	12

Позования за изследвания на полова зрялост на рибите в Европа, в базата данни на „FishBase” са взети от следните линкове:

- Распер Aspius aspius:
https://www.fishbase.se/summary/Leuciscus-aspius.html

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Шаран (Cyprinus carpio): https://www.fishbase.se/summary/Cyprinus-carpio.html - Сом (Silurus glanis): https://www.fishbase.se/summary/Silurus-glanis.html - Речен костур (Perca fluviatilis): https://www.fishbase.se/summary/Perca-fluviatilis.html Трябва да се има предвид и факта, че дори и при първата година на полова зрялост на рибите, те могат да снесат хайвер, който обаче да не бъде зрял. Ето защо, част от предложените нови размери са съизмерими, в сравнение с данните от FishBase, с цел да се съхранят полово зрелите диви риби за поне две години, защото по този начин те ще имат нужните предпоставки да дадат здраво поколение, благодарение на което да се постигне запазване на дивия ген и да има устойчив ръст във времето и гъстота на популациите от диви риби. Допълнително към нашето становище и в подкрепа на „Олимпик 2002", по време на първия проект на ЗИД на ЗРА, е приложено научното становище на „Институт по Рибарство и Аквакултури" с техен изх. №129/21.09.2020 [2]. Ето защо, настояваме отново то да бъде преразгледано от експертите в МЗХГ и ИАРА и да бъде взето под внимание. По отношение на премахването на минималните размери от Приложение №2 на двата вида толстолоби и бял амур и евентуалното приемане на закона в този му вид – без размери за тях, това може да доведе до негативно екологично въздействие в язовирите ни, защото няма да имаме минимално допустими размери за задържане на улов от любителите риболовци. Те са итродуцирани риби у нас, които способстват за повишаване качеството на водата и водят до благоприятния условия на околната среда за местните видове риби. Интродукцията на риби		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		представлява обичайно средство за повишаване на ефективността от използване на водните тела и за диверсифициране на продукцията получавана от аквакултури. Като резултат от нарасналия интерес от развитието на аквакултурите и рекреационния риболов, през последните 70-години, броя на въведените неместни видове риби в България драматично нарасна. [3] В това число обаче включваме и други неместни видове риби, за които вече имаме минимални размери за задържане на улов от риболовците в Приложение №2 и те няма да бъдат премахнати, защото са със стопанско значение. Според нас двата вида толстолоби не заемат местообитания на други риби, не се размножават у нас и не представляват заплаха и конкуренция за другите риби, защото те са филтриращи водата риби. Живеят в горните слоеве на водата и се хранят с развиващия се там планктон. Основната храна на белия толстолоб са микроскопичните водорасли, които причиняват „цъфтеж" на водата. Хранят се активно, като филтрират и отбират от водораслите само определени видове. В състава на храната им се срещат всички групи на планктонните водорасли – диатомови, зелени, синьо-зелени и др. При отсъствие на водорасли, обикновено пролет и есен, се храни с разлагащи се органични остатъци, т. нар. детрит. Ползването им в борба с „цъфтежа" на водораслите ограничава опасността от замори в малките и големите ни язовири. От друга страна пъстрият толстолоб отначало се храни със зоо и фитопланктон в равни части, като постепенно частта на зооплактона преобладава в храната му нараства с напредване на възрастта. При липса на зоопланктон се храни принудително с фитопланктон. При белия амур: през първите етапи, личинките се хранят с дребен зоопланктон, като постепенно преминават на по-едри форми, като безгръбначни, хирономидни ларви, ракообразни.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		С нарастването си, белият амур започва да приема мека водна растителност, като възрастните консумират главно висши водни и сухоземни растения, с добре изразена избирателна способност към различните видове. Ценното стопанско качество на белия амур е в това, че може да се използва за биологична борба с обрастването на язовири, езера, блата и канали с нежеланата водна растителност. Хранителният им спектър включва водна растителност, като предпочита ръждавците (Potamogeton), роголистника (Ceratophyllum), водната чума (Elodea canadensis), водната леща (Lemna, Wolffia), русалката (Najas), хидрилата (Hidrilla verticulata). Консумират също и по-твърда растителност като тръстика (Phragmites), папур (Typha), ежова главичка (Srarganium), дяволски орех (Trapa natans) и други, но с много по-малко предпочитание. Разбира се, за да се зарибява с подобни неместни видове – толстолоби и амури, следва да са спазени всички разпоредби на Закон за биологичното разнообразие от чл. 67, алинея 2 и произтичащите. Например безконтролното и масово зарибяване с бял амур, може да увреди значително местообитанията на други местни видове риби. От друга страна обаче, когато нямаме минимални размери за двата вида толстолоб и бял амур - те ще се унищожават поголовно от любителите риболовци до последната риба, което ще доведе до влошаване на условията за живот на рибите в комплексните и значими язовири и негативно екологично влияние в тези водни обекти, особено при значително понижаване на водните нива, което се случва напоследък с доста обезпокояващи темпове. Въпреки, че те са неместни видове, са интродуцирани и включени в списък на стопански ценни видове риба в писмо на МОСВ с изх.№05-08-6421/11.10.2012 [4]. Контролното зарибяване с тях, в малки ко-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		личества, би следвало да е приоритет на ИАРА, за да се поддържа известен баланс и добър екологичен потенциал на водоемите ни. **Кратък анализ: как новите размери биха повлияли на професионалните рибари, практикуващи стопански риболов в река Дунав** По отношение на промяната в размерите по Приложение № 2 от ЗРА сме наясно, че всяка една промяна има вероятност да се отрази и на лицата, извършващи стопански риболов в река Дунав, както в положителен аспект така и в негативен. От практична гледна точка евентуалната промяна в минималните размерите за задържане на улов от сладководни риби, няма да обуслови необходимост от промяна в техническите характеристики на риболовните уреди на професионалните рибари – използваните мрежи и въдици, или изцяло на смяната им. Като доброволци, които са извадили и унищожили над 45 километра бракониерски мрежи в цялата страна, сме свидетели как в една и съща мрежа има заплетени риби с различни линейни размери от един и същи вид. Изключение прави мрежите с голямо око – над 90 мм, предназначени за улов на едри риби. Наше проучване на пазара на готови мрежи в България показва, че една мрежа с пълно оборудване и дължина от 100 метра струва средно около 200 лева, т.е. инвестицията при евентуална смяна е пренебрежимо малка, като още на първия улов, тя може да бъде бързо възвърната. Това означава, че негативния икономически ефект е много малък за сектора на професионалните риболовци. Освен това искаме да отбележим факта, че съотношението „любители риболовци/професионални риболовци в България" е в полза на любителите риболовци и е необосновано над 230 000 редовни риболовци да се съобразяват с изисквани-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ята на професионалните риболовци, които извършват стопански риболов единствено в река Дунав. Като компромисно решение предлагаме да се приеме следната алтернатива за професионалните и любителите рибари, които извършват риболов в река Дунав - отделно приложение, в което да бъдат описани минималните размери за задържане на улов от риби, които обитават само и единствено река Дунав. По този начин рибните запаси във вътрешните сладководни водоеми на България могат да бъдат опазени и съхранени за бъдещите поколения съвестни и модерни любители риболовци, а риболовците упражняващи своята професия или хоби на река Дунав ще бъдат равнопоставени при задържането на улов. Наред с по горното ни предложение за увеличаване на размерите за задържане на улов от любителски риболов, бихме желали към приложението да бъдат добавени минимално допустими размери и на следните видове риби (като някои от тях дори са включени в Червената книга на България, но нямат регулации за линейни размери, подобно на распера), които се срещат у нас, както следва: - морска бяла риба (Sander marina) – 30 см; - малка (волжка) бяла риба (Sander volgensis) – 30 см; - дунавска пъстърва (Hucho hucho) – 75 см;		
		Чрез изложеното ни по-горе мотивирано становище, във връзка с обществената консултация за втори проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за Рибарството и Аквакултурите, подкрепено: с научни доказателства; факти от нашата практика; наблюдения и констатации от гледна точка на съвестни и отговорни любители риболовци, които непрекъснато са по водоемите на България и приложеното научно ста-		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		новище, ще се премахнат нормите, които отдавна не са актуални, ще се въведат някои новости, съответстващи на съвременния начин на любителски риболов и контрол, като по този начин ще се запази и повиши устойчивостта на рибните популации, което е приоритетна политика както на МЗХГ, така и на нашите риболовни сдружения. С оглед на гореизложените факти настояваме за разглеждането, дискутирането и включването на целесъобразните ни предложения по изменение на проекта на Закон за Изменение и Допълнение на Закон за Рибарство и Аквакултури в гореспоменатите от нас направления. Нека заедно да променим средата за любителския риболов в България към по-добро риболовно бъдеще и условия за българския риболовец, както и за по-добрата и ефективна работа на Изпълнителна Агенция по Рибарство и Аквакултури. Ние винаги сме готови да Ви съдействаме, защитавайки обществения интерес и общо благо.		
8.	Сдружение „БАЛКАНКА" – постъпило с писмо № 62-524 от 13.11.2020 г.	Като сдружение подало част от предварителните становища с призиви за стартиране на процедура за изменение и допълнение на Закона за рибарство и аквакултури, първо искаме да споделим, че приветстваме и подкрепяме усилията на ИАРА и МЗХГ да благоприятстват условията за развитие на любителския риболов и най-вече опазването на природата и рибното богатство в българските водоеми и реки.		
		Разгледахме качения за обществени консултации на сайта на Министерски съвет законопроект на ЗИД на ЗРА от 27.10.2020. Най-общо казано ще разделим проекта на следните основни акцента: ✓ Административен;		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		✓ Опазване на водоемите; ✓ Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми.		
		Като сдружение съставено от една страна основно от риболовци, но и от учени и природозащитници, но като цяло от хора милеещи за водоемите на България, сме силно заинтересовани ЗРА да бъде актуализиран така, че да постига основните си регулационни функции, а именно – опазване на рибното богатство на България, като се съвместят и част от политиките, препращащи и към други действащи закони.		
		Разделянето на отделните раздели е направено донякъде условно, в зависимост от целите на изменението.		
		I. Административна част		
		Предложение: Към чл. 22, ал. 2 (Раздел III "Любителски риболов") да се въведе изискване всички лица, желаещи да извършват любителски риболов, при първо издаване на риболовен билет трябва да положат изпит, в който да демонстрират познания за основните видове риби, техния природозащитен статут, законови ограничения за задържане на улов и норми и под кой ред на забраните за размножаване описани в Приложение 1 попадат. Всички любители риболовци, които към момента на влизане в сила на горното имат действащ билет за любителски риболов, попълват декларация, в която декларират, че са запознати с действащите законови ограничения. Същата декларация се попълва и от чужденци, които желаят да ловят риба на територията на Република България. Допустимо е нормата да се въведе и за всички групи риболовци. Мотиви:	Не се приема	Идеята за повишаване информираността и отговорността на лицата, извършващи любителски риболов се разглежда по-скоро положително. Същевременно трябва да се има предвид, че любителският риболов е дейност, която се практикува за развлечение и не налага задълбочени познание по отношение таксономията на видовете и техните биологични особености. Възприемането на предложението към момента ще формира съществена административна тежест, имайки предвид броя на билетите за любителски риболов издавани ежегодно, която изисква допълнителен финансов и човешки ресурс от страна на администрацията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		В съвременното природозащитно законодателство, има редица закони, определящи природозащитните рамки на развитие на територията. ЗРА, като закон, чиято основна цел е да регулира ползването на водните организми трябва да се съобрази с принципите на редица други закони. Голяма част от риболовците са напълно незапознати със съществуването на тези закони, залегналите в тях основни принципи и цели. Познаването единствено на административната част на ЗРА не дава цялата картина на поведение на един риболовец, извършващ любителски риболов. Отделно, че таксономията и познанията за видовете, техният природозащитен статут и други са изменчиви и периодично обновяващи се величини. Всеки ден сме свидетели на огромна некомпетентност от страна на любителите риболовци. Считаме, че е недопустимо риболовците да не познават основните видове риба, обект на любителски риболов във водоемите на страната, както и правилата, по които трябва да се извършва. Всяка година, като наближи времето на периодичните забрани, форумите и фб се изпълват с въпроси и свободни съчинения по темата. Хората не са се научили да четат и да ровят в законите. Считаме, че минаването на кратък изпит ще повиши интереса и познанията сред по-младото население и мярката ще постигне търсения дълготраен ефект. Още повече, че родителите могат да бъдат повлияни от децата и попълването дори и на он-лайн тест, минаването през въпросите и намирането на отговори ще има ефект върху много бъдещи и настоящи любители риболовци. Тук целта не е да има скъсани, а тук целта е през мисълта на отделния индивид да премине някакъв тип познание. Он-лайн тестът трябва да е лицензиран и да се попълва на платформа на страницата на ИАРА след регистрация по три имена и ЕГН,		За постигане на по-голяма информираност сред лицата, извършващи любителски риболов, много по-подходящо би било да се обмисли периодичното разпространение на информационни брошури, съдържащи основните законови изисквания и допълнителна информация, гарантиращи извършване на отговорен любителски риболов. В допълнение, към момента чрез разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗРА е въведено изискване към лицата, на които се издава билет за любителски риболов, да подписват декларация, че познават относимите нормативни разпоредби на ЗРА.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		като изкарването на теста ще дава възможност за издава на билет за любителски риболов. Не приемаме аргументите на ИАРА, че това ще увеличи административната натовареност, тъй като тестът може да се попълва изцяло on-line, а обработката да става автоматично. Заострям Ви вниманието, че изпити за издаване на риболовен билет има в много развити европейски държави като Германия например. Риболовът е хоби, което в крайна сметка заема своето място в бита на хората, но използването на животински видове изисква определени познания. В противен случай, всичко опира, както и вмомента, единствено до прекия контрол на ИАРА, а такъв в голяма част от случаите липсва именно, заради малкия капацитет и ресурс, който се отделя при сегашната цена на риболовните билети. Досегашното правило с попълване само на декларация ДОКАЗАНО не работи!!! Ако решите да приемете това предложение и имате въпроси, не се притеснявайте да се обърнете към нас - ще ви съдействаме с изготвянето на формулярите.		
		Към останалата част от административната част на ЗРА на този етап нямаме повече коментари.		
		II. Опазване на водоемите		
		а. § 12. В чл. 15а се правят следните изменения и допълнения: ..... Становище: Приветстваме напълно отпадането на реките и старите речни корита от разпоредбите на чл.15а и се надяваме ИАРА и МЗХГ да отстояват тази позиция и за напред. В България трябва да се пазят дивите реки и водоеми, които са публична държавна собственост и опазването им не бива да минава през стопанисване	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		от лица, които имат каквито и да било комерсиални или друг тип цели. Това би довело до преки и груби нарушения на закона за биологичното разнообразие и закона за водите, злоупотреби с обществен публичен ресурс, а така също и считаме, че е недопустимо в страна, в която има въведени правила за извършване на любителски риболов, любителите риболовци да бъдат задължавани да плащат допълнително за да ловят риба, която по дефиниция е публична държавна собственост. Така се посяга на правото на повече от 230 000 редовни риболовци да упражняват своето хоби по закон. Всички сдружения и риболовци са свободни да помагат на структурите на ИАРА в контрола по водоемите, да извършват доброволни проверки и да допренесат за общото благо без да има каквито и да било стопански интереси в това, така както се опитваме да правим и ние.		
		Възразяваме и намираме за нецелесъобразно това, че не е приета подобна забрана и за язовирите по Приложение 1 на ЗВ. Подчертавам, говорим само и единствено за язовирите, които са с комплексно предназначение. Като любители-риболовци, имащи изключително отношение към опазването на дивите водоеми, екологията на отделните хабитати, практикуването на свободен любителски риболов и спазването на законите на страната, осъждаме отдаването на свободните водоеми и техните рибни ресурси, които са публична държавна собственост по смисъла на Закона за водите, чл. 11 т.1 и чл. 13 т.1 на частни лица, сдружения или каквито и да било структури. В тази връзка по смисъла на чл. 2 ал. 1 и ал. 2 от ЗРА, рибните ресурси на тези водоеми са публична държавна собственост. Част от тези водоеми, като например яз. Мандра, се обитават от ендемични видове риба (например мандренската брияна), останали от времената, когато Мандра е		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		била езерен комплекс и до ден днешен язовира, заедно с вливащите се в него реки са уникална екосистема, която поддържа популацията на този вид. Тези водоеми, които неминуемо са повлияли живота на реките, на които са изградени включващ в себе си множество популации на различни видове риба, които са неразривно свързани с реките над тях. Считаме за недопустимо, частни лица да се разпореждат със значимите държавни ресурси, каквито са водата и рибите в тези водоеми. Считаме, че под претекст, че „ще се опазват", се създават условия от една страна за абдикиране на държавните органи от задълженията им за опазване на публичната собственост, а от друга - за своеволията на бъдещите ползватели. Това сме го виждали на много малки водоеми, които от много години се отдават от общините. Загубите на рибни ресурси, които се предизвикват в този случай обаче са несравними със загубите, които ще нанесат негативни практики на един държавен голям водоем. А възстановяването на рибния ресурс на голям язовир ще отнеме десетилетия. Ето защо настояваме от разпоредбите на чл. 15а да се изключат и язовирите по Приложение 1 на ЗВ.		
		Допълнителен мотив е, че водата в тези язовири се управлява според нуждите на населението: за питейни нужди, за напояване, за хидроенергетиката, за оводняване на речните корита, за водни спортове, за рекреация и др. Тези язовири имат комплексно използване и намесването на лица, които искат да ги използват за стопанисване на риба чрез охрана, зарибяване, извършване на стопански улов, аквакултури и други би създало конфликт с останалите ползватели. Тези лица се предполага, че ще започнат да влагат и собствени средства да облагородяват брегове и прочие, което неминуемо		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ще влезе в противоречие с комплексното предназначение на тези язовири. Тези лица ще понасят сериозни загуби на рибата, която ще смятат за тяхна собственост при разко понижаване нивото на водата, при преливане в размножителен период, или например, когато водоема е на по-топло място и язовирът се източват, за да поемат пролетното снеготопене, което се очаква високо в планината, а пък в същото време размножаването на рибите започва още февруари например. Да не забравяме и примера с яз. Пчелина, строен като утайник на тежката индустрия от Перник и Радомир. Язовирът понижи нивото си драстично след пускането на мВЕЦ на стената през 2016г., после се напълни, но според официален доклад на БАН, това е довело до „разбъликване" на утайките във водата и мор на рибата. Миналата година много риба в язовира измря заради замърсяванията по Струма. Ако язовирът имаше стопанин, това допълнително щеше да усложни ситуацията. Да не говорим, че България в момента не изпълнява коректно задълженията си по охрана на санитарно-охранителните зони, които предстои да бъдат обявени по редица водоеми. Виждате и как държавата се тресе от кризи за водоснабдяване. Ще се търсят нови и нови начини за водоснабдяване на населените места от няколко места, санитарните зони вероятно ще се разширяват и ще се увеличават. Един пример ще ви дам. Знаете за кризата с водата на Перник от есента и зимата. Ниското ниво на водата в язовира не е ненормално с оглед многото ползватели и разхищението. Не е недопустимо да се случи и отново, все пак капацитетът на язовира не е голям. Ако един водоем като яз. Студена в този случай беше отдаден да се стопанисва, беше зарибен сериозно с риба, тази риба беше концентрирана в малкото вода и после, както се и случи, язовирът замръзне		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		през зимата, то представете си какво щеше да се случи с водата на яз. Студена и тоновете измряла риба!!! Намираме за изключително нецелесъобразно отдаването за стопанисване на водоемите от Приложение 1 на ЗВ на сдружения, като акцентираме на следните причини: - Собствеността на тези водоеми е публична държавна и съответно и рибният ресурс в тях е публична държавна собственост по смисъла на чл. 2 от ЗРА. - Предназначението на тези водоеми е комплексно и от общонационално значение. С изграждането им е причинено увреждане на природа с цел удовлетворяване на общонационалния интерес за достъп до вода на населението за: питейно-битови нужди, напояване, промишлеността, както и производство на електроенергия. Появата на „стопанин" на водоема би създало съществен конфликт с останалите ползватели на вода, като в някои случаи, в определени ситуации би се създал сериозен риск за здравето на населението. - И в момента липсата на контрол върху зарибителните мероприятия и отлагането с години на адекватни образователни мерки сред риболовците от страна на институциите крие риск от неконтролирано зарибяване, като подчертавам, с неместни видове, защото те примерно представляват интерес за риболовците, риболовен туризъм и други. Знаете добре за този проблем! Това крие риск за естествените популации на риба не само в затворените водоеми, но и в цялата екосистема. Някои от големите държавни водоеми са бивши езерни комплекси, като част от ендемичните в тях видове съществуват и до днес. Досегашната ни практика обаче показва, че в най-общия случай по този въпрос няма разбиране по темата от страна на „стопаните";		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Риск от неконтролирано излавяне на рибата в тези водоеми, в случай че на някого не му излязат сметките; - Вече започналата досега практика по отдаване на водоемите показва сериозни нарушения на Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов; - Не на последно място, нерегламентирани отношения между стопаните и отделни лица, които искат да извършват любителски риболов и съответно нерегламентирано възпрепятстване за това от страна на бъдещите „стопаните". Познавайки настроенията на много места в страната се крият сериозни рискове не малка част от риболовците да бъдат възпрепятствани да упражняват гарантираното им по конституция право за достъп до околната среда на тези водоеми, разписано и в цитираната по чл. 15а, ал. 3 наредба; - Освен това, риболовците ще бъдат задължени от една страна да разполагат с билет за любителски риболов, даващ им право да ловят риба във водоемите държавна собственост, а от друга страна да бъдат членове на дружеството на съответния стопанин, като това означава за всеки водоем или група водоеми отделно разрешително. Това неминуемо ще доведе до отлив на риболовците от язовирите, като така ще продължи да расте натиска върху речните системи; - Липса на регламент и определение в новия законопроект, в наличното законодателство и наредби за описаната в чл.15а, ал. 2, т. 3 зони за свободен достъп. По този въпрос се създава съществен риск от ограничаване достъпа на любителите риболовци до определени зони "само на хартия"! Самият факт, че		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		още от сега, част от организациите, имащи намерения да стопанисват даден водоем се обявяват срещу зоните за свободен достъп показва, какво ще е отношението им към целия процес.		
		b. § 12. В чл. 15а се правят следните изменения и допълнения: ..... Алинея 2 се изменя така: „(2) Сдружение, на което е възложено управлението на рибните ресурси по реда на ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект: 1. изисква билет за любителски риболов и членска карта на сдружението или членска карта на сдружение, с което има подписано споразумение с цел взаимното им признаване; **Възразяваме категорично** срещу изискването за притежаване на членска карта към съответното сдружение. Упражняването на правото на достъп до компоненти на околната среда, публична държавна собственост се гарантира от Конституцията на Република България. Правото на българските граждани да ловят риба във водоеми публична–дъжавна собственост няма нищо общо с членуването в едно сдружение. Това деяние противоречи и на ЗЮЛНЦ, където в чл.21 е записано, че членуването е доброволно. Необходимо е предоставянето на равноправен достъп до водите и рибните ресурси на всички редовни любители-риболовци при спазване разпоредбите на ЗРА. С разписаните текстове се създават предпоставки за утвърждаване на лошата практика, за набиране на членове чрез предоставяне на право на риболов, като така се създава двоен стандарт спрямо тези, които не искат да членуват в дадена организация, но са редовни любители риболовци.	Не се приема	Съгласно националното законодателство (Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов), едно от условията за възлагане управлението на рибните ресурси във водни обекти държавна собственост е наличието на определен брой членска маса на кандидатстващото сдружение. Освен това, членските вноски би следвало да подпомогнат повишаването на контрола върху любителите риболовци, намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми, осъществяването на зарибителни мероприятия, почистване и др. мероприятия. С проекта на ЗИД на ЗРА, с цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е реда за определяне на зоната да се регламентира в Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, за постигане на яснота и гарантиране защитата на всички заинтересовани лица.
		c. § 14. Създава се чл. 15д: „Чл. 15д. Не се разрешава производство на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и старите речни корита." Становище: Изразяваме пълна подкрепа за този член. Мотиви: Изразени становища от Сдружението срещу намеренията за отглеждане на аквакултури в задбаражното езеро на ВЕЦ Кадиево, което щеше да представлява екологична бомба.	Приема се	
		d. § 48. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения: - Чл. 30, ал. 4 се изменя така: „(4) При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, налага със заповед временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов."	Приема се по принцип	С § 49 от ЗИД на ЗРА се създава нова ал. 12 на чл. 30 с която се въвежда предварително изпълнение на общия административен акт (заповед) на министъра на земеделието, храните и горите, съгласно възможностите предвидени в Административнопроцесуалния кодекс. Целта на предложената промяна е да се създаде възможност за навременна и адекватна реакция при настъпването на нетипични атмосферни условия и/или други

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона! Мотив: За налагането на временни забрани в резултат на природни процеси е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля		обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси или техните местообитания.
		е. § 51. В чл. 34, ал. 2 се изменя така: „(2) Забраната по ал. 1 се налага със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс." Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона! Мотив: Като цяло текстът и на ал.1 към чл.34 присъства само на хартия. Методика за определяне на минимално допустим отток трябваше да е готова преди 13 години, но не фигурира в правния мир, съответно този текст е неприложим. Все пак, с оглед препратките от ЗВ, в момента в действие е разпоредбата на параграф 125 от ПЗР на ЗВ, според който се определя минимално-допустимия отток в реките след изградени и новоизграждащи се хидротехнически съоръжения. За съжаление, нашите лични наблюдения са, че този член на ЗВ е нарушен в 99% от случаите на изградени водохващания по реките, като поради заниженията контрол и липсата на възможност за измерване на изпусканите водни количества, водните количества под изградени хидротехнически съоръжения са много под минимално-допустимите. Така например, водните количества в река	Не се приема	С цел оптимизиране и предприемане на бързи и адекватни действия по въвеждане на забрана за риболов, когато количеството вода в реките е под минимално допустимия отток, се издава заповед от министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на МОСВ, като в случая е предвидено предварително изпълнение при условията на АПК. Минимално допустимия отток на реките се определя по утвърдена методика от министъра на околната среда и водите съгласно разпоредбите на чл. 135 от Закона за водите. До издаването на методиката по чл. 135 се прилага разпоредбата на § 125 от преходните и заключителни разпоредби на ЗВ. Разпоредбата на чл. 34 от ЗРА се прилага в случаите, в които е потвърдено от компетентния национален орган по прилагане на Закона за водите, че количеството на водата в тях е под минимално допустимия отток.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Голяма Камчия от началото на 2020г. са 8 пъти под минимално допустимите съгласно ЗВ, определени в график на МОСВ, но въпреки нашите писма до МЗХГ и ИАРА не последваха действия по преустановяване на риболова по реката. Даже имахме отговор от зам. министър Лозана Василева, защо това не било възможно да се случи и как щяло да засегне много хора, а след 1 месец можело и да има вода! Пиша ви този текст 8 месеца по-късно и вода няма и няма да има скоро!!! За налагането на временни забрани в резултат на протичане на водни количества под минимално допустимите е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта – ако например вече не са налице нетипични изменения.		
		III. Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми.		
		а. Предложение: В чл. 9 да се запише изрична забрана за въвеждане на неместни видове риба и други водни организми като ал. 2 се изменя по следния начин: Чл. 9 (2) Въвеждането на неместни и инвазивни видове риби и други водни организми във водните обекти Е ЗАБРАНЕНО. Въвежда се нова ал. 3: (3) Изключения по ал. 2 се допускат за случаите и по реда на Закона за биологичното разнообразие. Забележка: Свързано и с чл. 30, ал. 7 и нова ал. 7 към чл. 22а. Мотив: Досегашната практика показва, че съществуващите текстове на закона са крайно условни и по никакъв начин не възпрепятстват освобождаването на неместни видове. Според	Не се приема	Редът и условията за въвеждането на неместни видове в природата попада в компетенцията на Министерството на околната среда и водите и е уреден в Раздел IX на ЗБР. Съгласно изразеното становище на МОСВ при съгласуване на проекта на ЗИД на ЗРА, предложените текстове са в противоречие със Закона за биологично разнообразие и подзаконовата нормативна уредба към същия, по отношение на управлението на инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни ви-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		нас нито веднъж не е проведена процедура по преценка за въздействието, което би оказало зарибяването с определен вид риба. Още повече – 99% от риболовците в страната не знаят за съществуването на ЗБР и неговите разпоредби. Законът за биологичното разнообразие (ЗБР) забранява освобождаването на неместни видове в околната среда, като за евентуалното им въвеждане има създадена процедура. В същото време сме свидетели как всяка година в страната се извършват неконтролирани зарибявания с неместни видове. Още повече - сегашният ЗРА дори опазва някои неместни видове!!! Това е във вреда на всички, които се опитват и се борят за водоемите на България, като в някои случаи от живота се дискредитира целия процес. Съгласно ЗРА зарибяванията се контролират от ИАРА. В повечето случаи, в които ИАРА легитимира зарибяванията също сме свидетели, как директно се нарушава ЗБР, тъй като, надявам се да греша, но служителите на ИАРА по принцип не са компетентни по ЗБР и не държат изпит за такава компетенция(освен ако не са проявили лична заинтересованост), съответно не се провеждат необходимите процедури. Г-н Николов на предишната среща заяви, че неговите служители се явяват на изпит по компетентност по ЗРА, но считаме за недопустимо, след като на ИАРА са вменени, чрез ЗРА, определени компетенции, припокриващи се с останалите закони, то те са длъжни да познават и другите закони. Още повече - ЗБР, ЗВ и други природозащитни закони са нещо, което 99% от риболовците също не познават и нямат и намерение да разпознават, а камо ли да ги спазват. Да не говорим за промените свързани с таксономията на видовете и за това, че голяма част от рибарите дори не разпознават рибите в България.		дове, чрез които са транспонирани съответните регламенти на Европейския съюз за инвазивни чужди видове. В този смисъл, изрична забрана за въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните екосистеми не следва да се урежда със ЗРА.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Нужно е да се въведе императивна забрана за въвеждане на неместни видове риба! Като се има предвид, че вмомента неместните видове се въвеждат основно от риболовци и е заплаха за биоразнообразието считаме, че съществуващият текст е доста условен с оглед големият риск, който създава, а допълнително вкарва извършващите с привидно добри помисли зарибяване в грубо нарушение, за което се търпят и солидни санкции по ЗБР. Редно би било санкции да се въведат и в ЗРА или да се вкара текст препращащ към санкциите в ЗБР!!!		
		b. § 39. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения: - Чл. 24, ал. 3 т. 1 и т.2 Становище: Възразяваме най-категорично срещу запазването в новия законопроект на определените норми за пъстървовите риби!!!		
		Предложение: Разписаните норми да се изменят както следва:		
		1. След еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 3 бройки балкански/македонски/черноморски пъстърви в размер 28-40см и 6 бройки от други пъстървови риби.	Не се приема	Следва да се има предвид, че ограничението на допустимите за задържане количество и бройки при риболов в събота, неделя и на празнични дни се отнася общо за всички пъстървови видове (не само за речна пъстърва). В допълнение, в § 49 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1, е предвиден механизъм, чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки за защита на отделни видове. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни“ за пъстървови видове риби в част от реките в страната, като административна мярка за защита на тези видове. Съгласно изискано научно становище от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания все още данните за статута и разпространението на вида *Salmo macedonicus* на територията на страната не са достатъчни. Видът е включен в Приложение № 1 и № 2 на ЗИД на ЗРА, като е приложен предпазлив подход.
		2. В делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена балканска/македонска/черноморска пъстърва.	Не се приема	Виж предходния коментар
		Мотиви: Сдружение Балканка се състои предимно от риболовци-специалисти по улова на пъстървови риби. Сдружение Балканка е и главен инициатор на режима „хвани и пусни” по планинските реки. Дългогодишната ни практика показва, че тази норма е прекалено голяма. През последните години, с комерсиализиране на пазара на риболовни стоки, сериозни рекламни кампании и прочие, сме свидетели на значително нарастване на натиска на любителския риболов върху пъстървовите реки. В България няма зониране на пъстървовите реки. Разписаната и вмомента норма за една голяма планинска река може и да е		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		допустима, въпреки че категорично 2кг е прекалено много, независимо дали това може да се случва само през уикендите. Контролът върху риболова високо в планината е възможно най-трудно осъществим, доколкото нито може да се извършва с лодка, както е по големите язовири, а проверката на няколко реки с каньоновиден характер в рамките на един ден на практика е трудно осъществимо или почти невъзможно. Това предполага и доста възможности за злоупотреби. В същото време, състоянието на планинските реки, особено след бума на малките водноелектрически централи след 2000г. буди сериозни притеснения. Свидетели сме как всекидневно реки и речни участъци биват пресушавани, а естествените местообитания на пъстървата тотално деградират. Това в съчетание и с доста сушавите лета през последните години води до изчезване на много популации. Ето защо са нужни специални мерки. Считаме, че законите все пак трябва да са насочени към съвестните риболовци, които спазват разпоредбите на закона. Останалите трябва да бъдат санкционирани жестоко, за да бъде обезсърчаващо за всички, които биха злоупотребили. Считаме също така, че след като зарибяването с неместни видове е забранено, ЗРА трябва да пази само местните видове риби. По ЗБР другите видове подлежат на принудително отстраняване!!!		
		- Допълнително предложение към Чл. 24, ал. 3: Въвежда се нова т. 3, която определя норма за видовете включени в приложенията на ЗБР и директивата за хабитатите: ➢ Черна (Балканска) мряна(Barbus petenyi) ➢ Струмска мряна(Barbus strumicae) ➢ Маришка мряна(Barbus cyclolepis)	Не се приема	В предложението липсва конкретен размер на количеството, допустимо за задържане на посочените видове, както и научно обосновани мотиви за избора им. Следва да се има предвид, че част от изброените видове са включени в Приложение № 2 на ЗБР,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		➢ Приморска мряна(Barbus bergi) ➢ Кротушки(род Gobioи род Romanogobio) ➢ Сабица(Pelecus cultratus) ➢ Високотел бибан(Gymnocephalus baloni) ➢ Ивичест бибан(Gymnocephalus schraetser) Мотиви: Ние не подкрепяме опазването чрез директни забрани, но е важно при регулиране улова на видовете, ЗРА да отразява природозащитните цели на цялото относимо законодателство. В тази връзка нормата от 3kg за тези сравнително дребни видове, дори при спазване на минимален размер ще е равно например на „една кофа" рибки. Затова считаме, че е нужно да се определи отделна норма, в размер от 1,5 кг за посочените по-горе видове, която да се запише в т. 3 към чл. 24, ал. 3.		други - в Приложение № 4, а видът високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*) е включен в Приложение № 3 на ЗБР и е забранен за улов. По отношение на тези видове се прилагат и разпоредбите на ЗБР, в които са предвидени мерки за опазването им и регулираното им ползване.
		- Чл. 24, ал. 3 т. 7 При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. Становище: Възразяваме срещу зададените ограничения и настояваме да се въведе единна норма за излет! Мотиви Въвеждането на правило обвързано с дните на престой ще се сгромоляса. Как ще се установи, че даден човек е 2-3-5 дни? Не се прекъсва и практиката за извозването на улова. Считаме, че трябва да се въведе единна норма на риболовен излет, а не на ден. Т.е. като отиде контролен орган на водоема, в живарника не може да има повече от 3кг риба. Иначе всички риболовци ще са на водоема от вчера и ще задържат по 6кг риба	Не се приема	С цел предотвратяване задържането на големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов. С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на човек. Имайте предвид, че риболовците практикуващи няколкодневни излети рядко са сами, т.е. при минимум двама риболовеца, ще могат за два дни да си отнесат 12кг риба най-спокойно или единични по-големи екземпляри. Ако са там 4 дни, спокойно могат на всеки 2 дни да си извозват рибата и при проверка да си имат до 12кг риба!!!		същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация.
		Останалите точки на чл. 24, започвайки от съществуваща т. 3 се пренаписват в последователен възходящ ред!		
		- Предложение: Към чл. 24, ал. 1 се добавя т. 5: „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta, Salmo macedonicus, Salmo labrax/ ("Хвани и Пусни"), разрешения риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), с монтирани до две единични куки без контра" Мотиви: Практикуването на „хвани и пусни" и опазването на рибите изисква използването на максимално щадящи рибите такъми. В противен случай, концентрацията на риболовци по тези реки по-скоро вреди, отколкото да помага. Това налага въвеждането на специални правила по реките, в които уловените речни пъстърви задължително се връщат.	Не се приема	В § 49 от проект на ЗИД на ЗРА е предвиден механизъм, чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки и ограничения за улов с цел защита на отделни видове риби. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни" за пъстървови видове риби в част от реките в страната, като административна мярка за защита на тези видове.
		с. Предложение: В Приложение 1 към чл. 32, във връзка с настъпили изменения и актуализации в Приложение 2 към чл.38, към раздел А т.1 да се добави наред с другите пъстървови риби и черноморската пъстърва (Salmo labrax), така характерна за реките в Странджа.	Не се приема	В проекта на Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията от постъпили, в рамките на обществените консултации на проекта на ЗИД на ЗРА, мотивирани становища от

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Мотиви: Правилно отразяване таксономията на видовете		представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията по отношение на размера и видовете риби и други водни организми.
		d. Предложение: В Приложение 2 към чл. 38, ал. 1 да се въведе допълнителна норма с максимален размер, позволен за задържане, за определените стопански ценни видове риба, включени в писмо на МОСВ с изх.№05-08-6421/11.10.2012, а именно: балканска пъстърва, щука, бяла риба, шаран, европейски сом, бял амур, пъстър толстолоб и бял толстолоб. Мотиви: Определят се максимални размери за задържане на единични екземпляри. Така ще гарантираме поне законово опазването на трофейните екземпляри риба - нещо от една страна изключително ценено в съвременния любителски и спортен риболов, а от друга страна считаме, че е важно да се опазват едрите екземпляри, тъй като те са признак за здрава екосистема, за система, която е слабоповлияна. Прекомерният улов, браконерството, наред с всички останали фактори като замърсяване, пресушаване, преграждане, разкопаване на реките и други оказват изключително негативно влияние, като по наблюдения видовете не могат да разгърнат възрастовия си потенциал в родните водоеми и графиката на средната възраст е доста ниска. Това е в пряко противоречие със съвременните разбирания за любителски и спортен риболов, за извършване на риболовен туризъм, тъй като именно големите риби, в съчетание със запазена природа биха довели хора и от най-отдалечените кътчета на света, което ще има добавена стойност за икономиката на страната. Предлагаме следните максимални размери при улов на определени стопански ценни видове, разрешени за задържане:	Не се приема	Идеята за въвеждане на мерки за опазване на трофейни екземпляри риби се приема по-скоро положително, но е необходимо да се преценят възможностите за реализирането и да се възприеме най-добрият възможен подход. В чл. 38 и Приложение № 2 на ЗРА се определят минимално допустими размери за улов с цел опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път. Утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други водни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с конкретна цел определяне на зони за защита на водите. Мотивите към предложените максимални размери са недостатъчно добре обосновани и не са подкрепени с научни данни по отношение на избраните конкретни видове и определени размери.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Шаран – 6кг; Сом – 10кг; Щука – 80см; Бяла риба – 70см; Балканска пъстърва – 40см; Бял амур – 6кг.		
		е. Предложение: Към ЗИД на ЗРА от 24.08.2020г., общественото обсъждане на който се проведе до 24.09.2020г. е входирано становище от двама ихтиолози от Националния природонаучен музей към БАН. В него е направено мотивирано предложение за въвеждане на забрана за задържане на видовете риби със застрашен статут: Въвеждане на забрана за задържане на индивиди от видове риби, включени в Червената книга на България с категория „застрашен" (EN), „критично застрашен" (CR) и „изчезнал" (EX). Такива видове са следните сладководни и проходни видове: - Руска есетра (Accipenser gueldenstaedti) – CR - Шип (Accipenser nudiventris) – EX - Чига (Accipenser ruthenus) – EN - Пъструга (Accipenser stellatus)– CR - Немска есетра(Accipenser sturio) – EX - Моруна (Huso huso) – CR - Европейска змиорка (Anguilla anguilla) – EN - Шабленско попче (Benthophiloides brauneri) – EX - Златиста каракуда (Carassius carassius) – EN	Не се приема	Опазването на защитените растителни, животински и гъбни видове от флората, фауната и микотата на Република България, както и на тези, които са обект на ползване и търговия, е в обхвата на Закона за биологичното разнообразие. Растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на Република България се опазват в естествената им среда чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, поддържане или възстановяване на условията в местообитанията, съобразно екологичните изисквания на съответния вид, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност. На национално ниво в ЗБР са определени защитените растителни и животински видове (Приложение № 3 на ЗБР) и видовете диви животни и растения под режим на опазване и регулирано ползване (Приложение № 4 на ЗБР). В допълнение на мерките предвидени в ЗБР в чл. 30 ал. 3 и ал. 5 от ЗРА за опазването,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Брияни (Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus) – EN - Езерна цаца (Clupeonella cultriventris) – EN - Главоч (Cottus gobio, C. haemusi) – CR - Дългоопашато попче (Knipowitschia longecaudata) –CR - Виюн (Misgurnus fossilis) – EN - Сирман (Neogobius syrman) – EX - Балканска кротушка (Romanogobio kessleri) – EN - Малка кротушка (Romanogobio uranoscopus) – EN - Черноморска пъстърва (Salmo labrax) – CR - Малка, волжска бяла риба – (Sander volgensis) – CR - Блатарка (Umbra krameri) – CR - Голяма вретенарка (Zingel zingel) – EN - Малка вретенарка (Zingel streber) – EN Изразяваме пълна подкрепа към въпросното становище, като моля да ни уведомите, по какъв начин възнамерявате това да се случи, за да сме сигурни, че ще бъде отразено в националното законодателство.		възстановяването, възпроизводството и поддържането на рибните ресурси са предвидени възможности за въвеждане на допълнителни административни мерки и ограничения чрез: - временни забрани за стопански, дребномащабен и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях, включително възможност за ограничаване или въвеждане на определени риболовни методи и средства; - забрана на експлоатация на определени видове риби и други водни организми за определен период от време при установяване на промени в състоянието на запасите, застрашаващи тяхното естествено възпроизводство и стопанско значение. Предвидено е въвеждането на тези мерки да се осъществява съгласувано между министъра на земеделието храните и горите и министъра на околната среда и водите с цел постигане на по-добри резултати в опазването на биологичното разнообразие и защита на видовете риби и други водни организми.
		f. В § 72. да отпадне новото изменение на член 52 относно: „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.”.	Не се приема	В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА, се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Мотиви: С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по чл.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред контролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал", като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви поточно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури.		дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация на всеки един обект за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологични съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Технологичната схема на производство се изготвя съгласно изискванията на Наредба № 18 от 4 ноември 2016 г. за съдържанието на технологичното описание и технологичната схема на производство на аквакултури. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ. Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти." Предвид гореизложеното ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Надявам се да разгледате внимателно отправените предложения. Всички наши предложения са базирани на реален опит по реките на България, реални битки за опазване на конкретни реки, както на терен, така и в съдебни процедури. Нашите предложения са изготвени съгласно с приетите научни принципи, както и приложимото природозащитно законодателство: ЗООС, ЗВ, ЗБР; утвърдените принципи в съвременния любителски риболов, развитие на риболовен туризъм и интересите на българските граждани, използващи водоемите за риболов и рекреация, срещу редовно заплатена такса за разрешително.		
		Нашата финална препоръка е, каквито и промени да се правят за напред да се дефинира основния проблем с опазването на рибата – това е лимитирания контрол и неприложими закони – второто се опитваме да коригираме с нашите предложения. Помислете, ако трябва за увеличаване таксата на риболовните билети с цел заделяне на пари за контрол. Дори малки промени и правилно управление на приходите при над 230 000 редовни риболовци ще доведат до значително нарастване капацитета на ИАРА за осъществяване на контрол по водоемите.		
		Предварително благодаря за разбирането и разглеждането на обосновано изложените предложения!		
9.	Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България" – постъпило с писмо	След като се запозна с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България" /НЛРС-СЛРБ/, в качеството си на пряко заинтересована страна и организация в обществена полза, представляваща интересите на повече от 50 000 любители риболовци, отчитаме сериозността и значимостта на предстоящите изменения и допълнения в областта на рибарството и отношенията,		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
	№ 62-520 от 10.11.2020 г.	свързани със собствеността, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси.		
		В тази връзка с настоящото становище изразяваме своята принципна позиция в две основни направления, описани по-долу.		
		На първо място са изброени текстовете от проекта на ЗИД на ЗРА, против които НЛРС-СЛРБ твърдо възразява:		
		1. Не сме съгласни с предвиденото в § 12 от проекта на ЗИД на ЗРА изменение, което гласи, че в ал. 1 на чл. 15а думите „в реките, старите речни корита и" се заменят с „във". На сдруженията, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, следва да се възлага управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита, но поради неприложимостта на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, това на практика не се осъществява. С отпадане на наредбата и опростяване на процедурата, сдруженията биха могли да полагат необходимите грижи за участъците от реките и речните корита с цел опазване и увеличаване на рибните ресурси.	Не се приема	Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност още повече в условията на постоянно намаляване на естествените водни ресурси в световен мащаб. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения. Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложено управлението на рибните ресурси в даден воден обект, е зарибяването. Безспорно то е

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				действие, което би могло да има положителен ефект върху състава и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. В същото време, при планиране и извършване на разселване на риби, следва да има анализ за конкретната необходимост и ползи от зарибяването, да са налице гаранции за произхода на зарибителния материал, здравния статус, мотивиран избор на конкретния вид, с който ще се зарибява (включително брой, размер и тегло), адекватен контрол и т.н. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от извършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия. В допълнение, в резултат на проведените обсъждания по проекта на ЗИД на ЗРА и постъпилите становища от Министерство

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				на околната среда и водите, Сдружение Балканка и СНЦ „Олимпик-2002“ разпоредбата на чл. 15а е претърпяла редакция, като от обхвата ѝ са изключени язовирите по Приложение №1 към чл. 13 от Закона за водите.
		2. Категорично се противопоставяме с предвидената в същия § 12, чл. 15а, ал. 2, т. 3 „зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов”. С така предложения текст се ощетяват правата на лицата, заплатили своя членски внос към сдружението, стопанисващо съответния водоем, което влага необходимите средства за зарибяването и поддържането му.	Не се приема	С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа и редът за определяне на зоната.
		На второ място, с цел преодоляването на съществуващите нормативни празноти в действащия ЗРА, които не намират отражение и в настоящия законопроект, изразяваме своето		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		становище за тяхното актуализиране и допълнение, по-конкретно в следните области:		
		I. Въвеждане на ясна дефиниция относно собствеността на рибния ресурс НЛРС-СЛРБ счита, че в този проект на ЗИД на ЗРА, както и в досегашната законова база, не е ясно регламентиран фундаменталният въпрос чия собственост е рибният ресурс в страната - на държавата, на общините, на собствениците или на ползвателите на водни обекти или на всички изброени. Въпросът за собствеността и управлението на рибния ресурс следва ясно да се разграничи от собствеността и управлението на водните обекти, както и от кой момент може да настъпи промяна. При настоящата финансова и кадрова рамка, в която е поставена да функционира Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), ние считаме, че държавата не е в състояние пълноценно да управлява и да контролира ползването на рибните ресурси във водоемите държавна и общинска собственост, поради което тя може да бъде подпомогната с тази задача от организации в обществена полза. От тук по-прецизно следва да се регламентират условията, при които държавата отдава за управление рибния ресурс на такива организации, което следва ясно да се разграничи от дейностите по поддържане на водни обекти (язовири и др. хидротехнически съоръжения). При сегашните условия на сдруженията на любителите риболовци се вменяват и несвойствени задължения, като условие за предоставяне на стопанисването на даден водоем за любителски риболов (например нуждата от ползване услугите на квалифициран специалист хидроинжинер за следене техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени със съответните разходи), което ги демотивира	Приема се по принцип	Правото на собственост върху рибните ресурси е уредено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА. Чрез възлагане управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а не се променя собствеността върху него. При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА. Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси за любителски риболов в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗРА - държавна собственост, определени само за любителски риболов, както и изискванията, на които трябва да отговарят сдруженията по чл. 11 ЗРА и техните задължения са определени в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. С посочената наредба, като подзаконов нормативен акт, не се вменяват задължения за следене на техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		да се включват активно в процеса по подпомагане на държавата в управлението на рибните й ресурси.		Съгласно чл. 15а, ал. 4 от ЗРА Общинските съвети могат да възлагат управлението на рибните ресурси във водни обекти - общинска собственост, за любителски риболов на сдруженията по чл. 11 от ЗРА за осъществяване на обществено полезна дейност. Редът за възлагане на управлението и задълженията на сдруженията в този случай е извън обхвата на ЗРА.
		II. Създаване на Национален фонд за зарибяване С цел преодоляване на нормативните празноти в областта на политиката за зарибяване и гарантиране, че поне част от средствата, събрани от билети за любителски риболов, ще бъдат използвани за възпроизводство и възстановяване на рибните ресурси, предлагаме да бъде създаден Национален фонд за зарибяване. В изпълнение на своето конституционно задължение съгл. чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната.	Не се приема	Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО). Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средствата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е вто-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				ростепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджетните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година. В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибните ресурси, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка).
		1) Ежегодното зарибяване на водоемите за любителски риболов с различните видове риби - за което считаме, че следва да се отделят 30% от средствата, събрани по гореописания ред;		
		2) 0% от събраните средства за останалите дейности:		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1. Охрана на тези водоеми и рибните им ресурси особено при маловодие и по време на размножителния период на рибите; 2. Осъществяване на контрол по спазване на законността при извършване на любителския риболов; 3. Подпомагане на естественото възпроизводството на рибите чрез различните рибостопански мероприятия - залагане на изкуствени гнезда в язовирите, полагане на грижи за поддържане и направа на нови боища в реките, тяхната охрана и т. н.; 4. Благоустрояване на водоемите - залесяване на бреговете на водоемите, скосяване на тревните площи, направа на мостчета и т.н.		
		Аналогична е уредбата и в Закона за лова и опазване на дивеча и Правилника за неговото прилагане, в частност в чл. 53 от ЗЛОД и чл. 65 и 65а от ППЗЛОД, касаеща разпределянето на средствата от годишната вноска за ползване на дивеча, формирани от издадените разрешителни за ловуване.		
		III. Създаване на Обществен съвет С цел по-прецизно и по-ефективно управление и опазване на рибните ресурси НЛРС-СЛРБ счита, че в проекта на ЗИД на ЗРА следва да бъде предвидена хипотезата, при която се създава Обществен съвет, като ясно бъдат регламентирани неговата структура, организация и функции. Според нас последният следва да бъде ръководен от изпълнителния директор на ИАРА, като в него вземат участие представители от всички заинтересовани лица и организации. Неговата основна функция е да управлява и контролира изразходването на средствата, постъпили във фонда по т. II.	Не се приема	Предложението е в контекста на неприетата бележка по отношение на създаване на Национален фонд за зарибяване и неговата регламентация в ЗИД на ЗРА.
		IV. Облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1	Не се приема	Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Нашата позиция е да се създадат съответните нови разпоредби в ЗРА, с които Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов да бъде отменена, поради не прилагането й в продължение на няколко поредни години. Целта е облекчаване на реда за кандидатстване за управление на рибните ресурси от страна на сдруженията на любители риболовци. Водоемите за любителски риболов, зоните за естествено възпроизводство и зоните за любителски риболов в язовирите следва да бъдат предоставени за безвъзмездно стопанисване в рибостопанско отношение на сдруженията по чл. 11 от ЗРА. Считаме, че част от проблемите, свързани с неприложимостта на Наредба № 22 в процедурите по възлагането на управлението на рибните ресурси се отнасят до: 1) Високите критерии, поставени в наредбата - 500 души с членска карта и едногодишен билет за любителски риболов, което означава, че на това изискване могат да отговарят само няколко сдружения в страната, тъй като при изготвянето й от ИАРА не беше взет под внимание фактът, че има любители риболовци членове на сдруженията, които съобразно финансовите си възможности са платили седмични, едномесечни или шестмесечни билети. Една от основните причини почти да няма сдружения с такава членска маса е, че без да имат водоем, чиито рибни ресурси да стопанисват, те не могат да предложат условия за любителски риболов и съответно да привлекат достатъчно членове, за да отговорят на изискването на наредбата и да получат правото да кандидатстват за стопанисване.		който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В този смисъл Наредба № 22 от 2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти – държавна собственост, на сдружения за любителски риболов (Наредба № 22 от 2007 г.), издадена на основание чл. 15а, ал. 2 от ЗРА, се явява подзаконовият нормативен акт, уреждащ редът за предоставянето на рибните ресурси във водните обекти - държавна собственост, определени само за любителски риболов. С подзаконовия нормативен акт са регламентирани детайлно изискванията, на които следва да отговарят сдруженията по чл. 11 от ЗРА, респективно вменените им задължения. По този начин е създадена правна възможност сдружения да кандидатстват по един унифициран, точно установен ред, което от своя страна обуславя равни условия за кандидатите за участие в процедурата и е предпоставка за публичност и прозрачност на целия процес по възлагане на управлението на рибните ресурси. Евентуално облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1 следва да се осъществи чрез изменение и допълнение на действащия подзаконов нормативен акт - Наредба № 22 от 2007 г.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2) Прехвърляне и вменяване на дейности (задължения) на сдруженията, на които е възложено управлението на рибните ресурси, които до този момент никога не са изпълнявани от държавния орган ИАРА в това число: - Опазване на чистота на водите във водните обекти; - Почистване на водните площи от различните битови отпадъци; - Отчет на уловената риба в съответните водни обекти; - Ненужното изискване на всеки три месеца сдруженията по чл. 11 да дават в ИАРА информация за членовете им с едногодишен билет за любителски риболов и т.н.		
		С настоящото становище заявяваме своите позиции и изразяваме готовност да се включим с представител в работна група за обсъждане на предложенията ни.		
10.	Национална асоциация на рибопроизводителите – постъпило по електронен път	Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти, които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоставено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на стопанския риболов. По отношение на аквалултурата в този закон се изискват действия урегулирани чрез друго законодателство. Визираме ветеринарното и това за водите. Никъде по този закон не се изисква издаване на ветеринарни и други документи за продуктите от риболов (при транспорт, продажба и т.н.), а за продуктите от аквакултура изрично се уточнява вида на издаваните ветеринарни документи. Не се изискват документи относно регистрацията, разрешителните		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		за дейност и добити права на риболовните кораби от други институции, а за регистрация на аквакултурни обекти това се изисква императивно.		
		Забележки по така предложените в ЗИД на ЗРА текстове:		
		§ 8. В чл. 11а се правят следните изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от 10 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3."; . – ***Забележка***: създава се прецедент при което сдружението решава каква ще е стойността на закупената риба, при което държавата ще финансира 90% . Ако държавата ще финансира тази дейност то би трябвало да има обществена поръчка. Подобна процедура в закона не е определена. Например, какви механизми има държавата при условие, че сдружението закупи риба за разселване над пазарните цени?	Не се приема	Не са предложени конкретни промени на правната норма. Предложените изменения в чл. 11а, ал. 1 и 2 в проекта на ЗИД на ЗРА, са с оглед прецизиране на разпоредбите и използването на унифицирана терминология, като не променят по същество действащите и към момента текстове на чл. 11а. Закупуването на стоки и услуги от държавни организации следва да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки. В допълнение, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят **не по-малко** от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%.
		§ 41. В чл. 25 се правят следните изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява в рибностопански обекти след регистра-	Не се приема	Предложението за изменение на ЗРА е съгласувано с БАБХ, като не са постъпили бележки по отношение на евентуални трудности при извършването на контрол на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ция в ИАРА от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Търговския закон. Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми е с цел: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов." Забележка : Целите са упоменати във ветеринарното законодателство и така предложените не са синхронизирани с него което може да доведе до проблем в контрола на дейността. Ако се запази този текст се създава препокриване на целите понеже и в т.2 рибата се отглежда с целта като в т.1, но се предлага по различен начин. Липсват например основания за регистрация на ЮЛ с нестопанска цел. Липсва и основание за регистрация на обект с научни и демонстративни цели и т.н.		дейността, свързани в разпоредбата на чл. 25, ал. 1. Предложените допълнителни цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов.
		В предложения : **§ 42.** В чл. 25а се правят следните изменения и допълнения: „(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, могат да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта. (5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти". ***Забележка:*** Създава се прецедент за ограничаване на правото на продажба чрез текста на ал. 4. Този процес е трудно установим за контрол и това ще ограничи прилагането му. Няма определение какво е „ извършване на риболов в обекта". Ако едно лице присъства в обекта за няколко минути, може ли да се сметне че е извършвало риболов и може да закупи неограничено количество риба? Може ли да се продава риба на лице извършвало риболов в друг ден след деня на риболова?	Приема се частично	Няма конкретни предложения за промяна. Разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е прецизирана с оглед осигуряване на яснота и еднозначо прилагане. Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Искането по ал. 5 се отнасяше единствено за обекти регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 понеже възможностите за разселване на незаконно отгледана риба са твърде големи. Поставянето на това изискване към останалите обекти е безсмислено и на практика няма да доведе до подобряване на контрола , а ще създаде още една административна тежест за производителите. Няма определение и на тази дейност : „ разселване на риба". Означава ли, че при всяко преместване на риба в различни басейни, садки и вани в един обект трябва да се уведомява ИАРА или това важи само за риба идваща от други обекти. Какво се прави ако обектите са собственост на едно и също лице?		
		В предложения текст: § 43. В чл. 25в се правят следните допълнения: 1. В ал. 2 след думата „промяна" се добавя „на целта по чл. 25, ал. 1 и/или"; 2. В ал. 3 след думата „ИАРА" се добавя „номер и дата на". ***Забележка :*** остава неясен мотива за предложената промяна на ал. 3. В копието на удостоверението са вписани исканите данни за обекта. Поради каква причина се изисква само номер и дата. В удостоверението има капацитет, местоположение и др. данни които би трябвало да съвпадат с тези налични в ИАРА.	Не се приема	Предложените промени в чл. 25в, ал. 3 на ЗРА са с оглед намаляване на административната тежест. Относимата информацията се проверява по служебен път между ИАРА и БАБХ
		В предложения текст: § 45. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: 4. Създава се т. 9: „9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3."	Не се приема	Информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщени данни се предоставят на: 1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Забележка: Текста на новата точка, както и целия чл.27 съдържа неприложими и непокрити от смисъл задължения. Въвежда се изискване при всяка продажба независимо от количеството и сумата да се издава декларация за произход. На практика това е неприложимо и безсмислено. За това действие трябва да се изяснява самоличността на всеки купувач, което на практика е невъзможно и противоречи на други законови уредби. Също така е възможно да се извършва продажба на лице, като стоката (рибата) не напуска обекта. Тогава продавача също е длъжен да попълва и издава декларация за произход. Какво би станало ако лицето реши да вземе закупената риба на по късен времеви етап (след месец или повече)? С какви документи ще се придвижва рибата? Ако купувача реши да препродаде рибата на трето лице което да я получи от обекта, как ще се процедира? Ако рибата не се приеме от купувача и се върне обратно на продавача, но в различен период от деня на покупката как ще се процедира с документа за произход?		2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96. 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1. 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации. Предвижда се подробните правила за прилагането чл. 27, ал. 9 да се уредят в подзаконов нормативен акт за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури.
		В предложения текст: § 67. Създава се чл. 46и: „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди, предмет на продаж-	Не се приема	Няма конкретни предложения за промяна. Живата риба е продукт от аквакултури. Декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури може да служи като етикет при продажба на живата

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		бата/реализацията. Етикетът съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009." Забележка: Не става ясно дали това важи и за живата риба продавана на юридически лица от регистрираните по чл. 25 обекти? Какво ще се смята за една партида в този случаи и как и къде ще се слага етикета?		риба на юридически лица. Декларацията съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009. Съгласно определението, залегнало в европейско законодателство, а именно чл. 20, т. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, „партида" означава количество продукти от риболов и аквакултури от даден вид с едно и също представяне и с произход от една и съща географска зона и един и същи риболовен кораби или група кораби, или от една и съща производствена единица за аквакултури".
		В предложения текст: § 68. Член 48а се изменя така: „Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство. (2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури. (3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат." Забележка: Предложените текстове се припокриват с тези по чл.27 и най-вече новата т.9. Същите забележки важат и за пред-	Не се приема	Няма конкретни предложения за промяна в чл. 48а. Целта на разпоредбата е регламентиране на общите случаи при продажбата/реализацията на продукти от аквакултури. Предвижда се подробните правила при изготвянето на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури да се уредят в подзаконовия нормативен акт по чл. 27, т. 3.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ложената чл.1. какво става при направена продажба, но купувача не получава рибата? Ако купувача я препродаде или получи на по-късен етап какви документи трябва да се издадат? Какво става ако лицето е физическо и откаже да предостави лични данни? Защо се задължава чрез този закон издаването на ветеринарен документ на юридическо лице ако то не реши да получи рибата в деня на покупката? Ако юридическото лице не е регистрирано за търговия с риба както и транспорт как да му се издаде ветеринарен документ ? При продажба на алги от аквакултура на юридически лица как ще се издава ветеринарно свидетелство? В така предложения текст на ал. 2 остава открит въпроса, как ще се процедира ако лицето по чл. 25. ал. 1, т. 2 дари рибата на лицата които я ловят в обекта? В много случаи се заплаща само входна такса в обекта а рибата не се заплаща. Какво ще се получи ако лицето закупило рибата откаже да предостави лични данни на продавача? Изискването по ал. 3 е обект на ветеринарното законодателство и не би трябвало да се вписва в този закон.		
		В предложения текст: § 70. В чл. 50, ал. 2 се изменят така: „(2) При превоз на риба и/или други водни организми, включително живи, които са продукти от аквакултури, те се придружават от съответните документи по чл. 48а. Когато продуктите от аквакултури са обект на последваща продажба/реализация, те се придружават с търговски или платежен документ." Забележка: Написаното за новия текст по чл. 48а може да се отнесе и към транспорта. Така написан означава, че юридически лица купуващи риба за собствена употреба ще трябва да регистрират транспортните си средства по съответния ред. Как ще се процедира при покупка на алги?	Не се приема	Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 на ЗИД на ЗРА регламентира съответните документи, които придружават рибата и другите водни организми по време на превоз (из-дадени по реда чл. 48а, когато са закупени от обект регистриран по реда на чл. 25, ал. 1 или са обект на последваща продажба/реализация). Не се въвеждат или регламентират изисквания към транспортните средства.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		В предложения текст: 65. „Реализация на продукти от аквакултури" е всяко действие, при което продуктите от аквакултури, произведени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1, напускат границите на обекта по чл. 25, ал. 4, с изключение на продажбата им. Забележка: Това означава, че лицата регистрирани по чл.25, ал. 1, т. 2 не могат да реализират риба и други водни организми, а само да продават.	Не се приема	В разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е регламентирано задължението лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да имат право да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица. Следователно лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, нямат правото да реализират риба и други водни организми, а само да я продават на лицата, извършвали риболов в обекта..
		По – долу даваме нашите предложения за промени в ЗИД на ЗРА като: със син цвят са предлаганите от нас текстове, с червен цвят са мотивите ни за тях, зачеркнатите текстове предлагаме да отпаднат.		
		§ 8. В чл. 11а се правят следните изменения: Алинея 1 се изменя така: „(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от ~~10~~ 50 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3."; Създава се нова алинея със следния текст.: (3). Обектите по ал. 2 се регистрират по ЗВМД и Закона за Водите по съответния ред. В наредба 22 /10.12.2007 регулираща дейността на тези организации е указано, че трябва да се грижат за здравето на рибите което означава, че обекта трябва да е под надзора на БАБХ – ч.10, ал.1, т.3. По какъв начин тези сдружения ще имат подобна	Не се приема	С разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%. Също така следва да се има предвид чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финан-си (ЗПФ), съгласно който постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. В този смисъл планирането на всички необходими средства за из-вършване на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, следва да се осъществява

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		компетенция ако не са регистрирани от компетентния орган извършващ контрола? Още повече, че в такива обекти има струпване на риболовци от обширен периметър и пренасянето на опасни заболявания от обект в обект би било силно вероятно. Също така в същата наредба има вменено задължение по Закона за Водите – чл.4, ал.3,т.3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон?		в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред, рег-ламентиран със ЗПФ, а не чрез въвежда-нето на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите. В допълнение, следва да се има предвид и задължението, заложено в чл. 15а, ал. 2, т. 3, съгласно което във всеки обект, с възложено управление на рибните ресур-си, се определя, съгласувано с ИАРА и областния управител, зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителс-ки риболов. Определянето на свободна зона ще намали финансовите постъпле-ния от заплащане на членски карти на сдруженията, на които е възложено уп-равление на рибните ресурси в съответния водоем, тъй като за тази зона ще се изисква само билет за любителски рибо-лов, а същевременно ще се разходва чо-вешки и финансов ресурс за охрана и поддържане.
		По § 12, в чл. 15а се създават алинеи (6) и (7) които да гласят: (6) Рибата и другите водни организми от обектите по чл.15а не могат да бъдат обект на търговска дейност или дарение и друго извън лична консумация. (7) сдруженията по ал.2 трябва да имат съответните разрешителни по Закона за Водите - Мотиви. Не сме съгласни с мотива базиращ се на регистрацията на сдружението и добиването на печалба. В предложения текст се визира предназначението и използването на уловената риба. Тук се визира и дарение, презарибяване на друг обект и	Приема се частично	В чл. 15а, ал. 5, е предложена следната алинея: „(5) Рибата и другите водни организми, уловени в обектите по чл.15а, не могат да бъдат предмет на покупко-продажба.“ Не се приема създаването на ал. 7 в чл. 15а, тъй като дейностите, които извърш-ват сдруженията по чл. 15а попадат извън обхвата на основанията за издаване на разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		т.н., което не създава печалба. Отново съгласно наредба 22/10.12.2007 има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3,т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? От друга страна в Закона за Водите чл. 194, (12) гласи: (Нова - ДВ, бр. 36 от 2008 г., предишна ал. 8 - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) Таксите за водовземане и ползване на воден обект не се заплащат при управление на рибните ресурси, възложено по реда на чл. 15а от Закона за рибарството и аквакултурите. Това означава, че за целта тези сдружения трябва да са регистрирани по този закон, като не заплащат такса.		С новата редакция на чл. 66, ал. 2 е предвиден и съответният административнонаказателен състав.
		Предлагаме чл.25, алинея (1) да се измени така : Развъждането и ,отглеждането и съхранението на жива риба и други водни организми се осъществява от регистрирани по смисъла на Търговския закон еднолични търговци и юридически лица, които са регистрирани в ИАРА. Мотиви – към момента няма законова основа за извършване на дейност по съхраняване или складиране на жива риба. Съществуват прецеденти на регистриране на обекти за съхранение на жива риба от други агенции. Поради досегашната нормативна база тези лица и обекти не подлежат на санкция по този закон. На практика под термина на съхранение, лицата извършват и друга дейност без да имат основание да бъдат контролирани. Създава се нова алинея (или нов член 30 който) която определя целите на дейност : Лицата могат да извършват дейност със следните цели : (1) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел реализиране на пазара и в търговки обекти за човешка консумация.	Не се приема	Съгласно легалната дефиниция в ЗРА "Аквакултури" – са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях. В този смисъл съхранението на жива риба в обектите, регистрирани по чл. 25 от ЗРА, е част от процеса по отглеждане на риба и други водни организми. В допълнение, в чл. 2, ал. 3, т. 3 от публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за здравните изисквания към животните, от които се добиват храни, е предвидено изискване продуктите от животински произход, които са получени от обекти за аквакултури и продукти от тях, да са в съответствие с Наредба № 17 от 2008 г. за здравните изисквания към стопанските

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1. Когато ще се реализира на краен клиент. 2. Когато ще се реализира чрез регистрирани търговски заведения. 3. Когато ще се реализира в предприятия за преработка. (2) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел разселване и доотглеждане в други регистрирани обекти. 1. Когато ще се предлагат незрели полово риби. 2. Когато ще се предлагат полово зрели риби с цел развъдна дейност или добиване и реализиране на оплоден хайвер. 3. Когато ще се предлагат полово зрели риби с други цели. (3) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел различна от човешка консумация. 1. Използване за фармацефтични, козметични или други цели. 2. Използване за храна за животни и други риби. 3. Други цели извън т. 1 и 2 (4) Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми за разселване в обекти извън регистрираните по чл.25 1. Когато в такива обекти ще се отглеждат застрашени от изчезване или защитени видове риби и други водни животни . 2. Когато в тези обекти ще се отглеждат и/или видове извън т. 1. (5) Отглеждане с развлекателна или туристическа цел: 1. Когато ще се извършва развлекателно ловене от физически лица и търговия с жива риба. 2. Когато се отглеждат риби и други водни животни с декоративна цел. 3. Когато ще се извършват дейности извън тези по т.1и 2 (6) Научна, изследователска или образователна цел. (7) Съхраняване на жива риба и други водни организми с цел временен престой или съхранение в съоръжения и басейни преди извършване на други дейности.		водни животни, продуктите от тях и предпазването и контрола на болести по водните животни. В § 1 от допълнителните разпоредби на проекта на подзаконовия нормативен акт е записано, че „всички етапи на производство, преработка и дистрибуция“ е сборът от всеки етап от основното производство на храни от животински произход, включително тяхното съхранение, транспорт, внос, износ, продажба или доставка до крайния потребител. Предложените цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно: 1. продажба/реализация на клиенти; 2. извършване на платен риболов. Въвеждането в националното законодателство на предложените допълнителни цели няма да доведе до намаляване на административната тежест или повишаване на ефективността на контрола. Не се предвижда въвеждане в ЗРА на изключение на задължението за предоставяне на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, независимо от целта на регистрацията. Следва да се има предвид, че именно декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури се явява ос-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		1. Когато се поставят риби и други водни животни за съхраняване с цел реализация за консумация на територията на търговския обект. 2. Когато се съхранява с цел последващо разселване за доотглеждане на територия извън търговски обекти. (8) Повече от една от описаните цели, когато имат необходимите технологични и технически възможности. Мотиви – целите на регистрация ще доведат до оптимизиране на контрола на производството и предлагането, както и на статистиката в сектора. Това би помогнало за определяне на политиките в сектора и по-лесното им изпълнение чрез различни финансови инструменти. Също така ще се прецизират дейностите по предлагане и транспортиране на риба и други водни животни като се уточни начина и вида на издаваните документи. Например, никой към момента не регистрира и контролира лицата и обектите отглеждащи риби с декоративни цели. Кой контролира отглеждането на риба в експериментални бази, развлекателни обекти и т.н., където може и да няма комерсиална цел? Няма адекватен контрол на обектите отглеждащи риба за разселване и доотглеждане по отношение на произхода и генетичен статус (чисти линии или хибриди). След като на ИАРА се вменява водеща функция по отношение на зарибяването, как може да контролира адекватно произхода и качествата на рибите и т.н.. Не сме съгласни с използването на подхода на по-общи цели защото това създава административна тежест за някои лица при изискването за издаване на документи при реализация и транспорт. Ако целите на отглеждане се изброяват то трябва да са обхванати всички или въобще да не се упоменават.		новният документ, осигуряващ проследяемостта им. Като страна-членка на ЕС България има задължение да осигури проследяемостта на продуктите от аквакултури.
		В чл. 25а предлагаме да се промени новосъздадената алинея 4 така:	Не се приема	Съгласно чл. 27, т. 9 от ЗРА лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 (или предложения от нас нов чл.30, ал.5,т.1) могат да продават или реализират уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта и други физически, като издават само търговски документ. Мотиви : Така вмененото задължение по предложения текст е трудно и невъзможно за контрол и доказване. Създава се прецедент ако например рибата се лови от юридическо лице-какво следва? Използваните термини имат двузначно тълкуване и ще възпрепятстват изпълнението на закона. Проблема от подобни обекти е безпрепятствено нерегламентирано издават документи за произход на юридически лица, които са придобили нерегламентирано произведена риба. Контрола на подобни обекти е изключително труден поради невъзможност да се установи наличната в тях риба, реално закупената (придобита) и продадена. Поради малките обеми на единични продажби е нецелесъобразно издаването на документи за произход. Съгласно чл. 27, ал. 9 лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредбата. В много обекти се заплаща такса на час, входна такса или друг метод на достъп като уловената риба не се претегля и не се заплаща. Право на търговеца е да определи метода на заплащане на стоката. Писането на декларация може да се затрудни поради нежелание или невъзможност за идентификация на лицето. Подобно изискване би било много трудно за контрол от страна на ИАРА,а и вероятно невъзможно. Съставянето на документ за произход за малки количества е и допълнителна административна тежест за лицата извършващи тази дейност. Аналогично, подобен документ		организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредба, т.е. декларацията се издава независимо от обема на продажбите. Предложената промяна в чл. 25а, ал. 4 предвижда лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да могат да продават уловената риба и други водни организми **само** на извършващите риболов в обекта. Въвеждането на възможност на лицата, регистрирани по.чл. 25, ал. 1, т. 2, да продават риба или други водни организми и на други физически лица, като издават само търговски документ, излиза извън обхвата на целта на регистрацията им, а именно - извършване в обекта на платен риболов със спортен или развлекателен характер, съгласно определението за „платен риболов“, предвидено в § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби на ЗИД на ЗРА. В допълнение следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на:

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		трябва да се издава и от магазините предлагащи жива риба за да се докаже произхода при евентуална проверка. Възниква и въпроса какво да се прави с уловената риба ако лицата които я уловят нежелаят да я закупят. Може ли регистрираното лице да я предложи на друг „риболовец" или да я продаде на друго физическо лице на територията на обекта? Вмененото изискване за издаване на декларация от всички регистрирани лица за количества от няколко килограма или една риба би създало невъзможност за изпълнение на този член през Никулденската кампания. Тогава се продават стотици риби на час и практически не е възможно да се изпълни. Това отново създава ненужна административна тежест.		1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96; 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1; 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.
		Да се промени текста на новата ал. 5 който да гласи: (5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти". В така предложения текст попадат всички рибовъдни обекти. Надзора на процеса на зарибяване при тях е невъзможен на	Не се приема	Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		практика. Процеса на разселване понякога трае няколко седмици и месеци и е целодневен. Неясно остава, какво се прави ако се закупува риба за складиране с цел последваща продажба от тези лица?		
		§ 47. в чл. 27, т. 3и т. 9 да се добави на края : „и този закон". Мотиви – в закона може да се приеме хипотеза на освобождаване от издаване на упоменатия документ за произход. Например издаване на документ в хипотеза на продажби в обекти регистрирани за развлекателен риболов по този закон и т.н.. Наредбата би трябвало да визира това което се вписва в нея, а закона кога се издава декларация по тази наредба защото това е свързано и с наказания за неизпълнение. По текста на новата т. 9 „при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.". Да се премахне думата „продажба". Такава може да се осъществи и без продадената стока да е напуснала територията на стопанството. Напускането може да стане в последващ период, а може и да не се осъществи поради отказ от сделка от някоя от страните. Да се въведе допълнителен текст указващ, че „при реализация на физически лица не е задължително да се издава декларация за произход , а само търговски документ". Това е важно за продажбите „ на дребно" от регистрираните обекти. Издаването на декларации за единични риби или няколко килограма е невъзможно за изпълнение на практика. Това изисква и опериране с лични данни на купувачите, което е неизпълнимо.	Не се приема	Общите хипотези се уреждат в ЗРА, а в подзаконовите нормативни актове към него се уреждат подробните правила за прилагането му. В тази връзка е предвидено с наредба на министъра на земеделието, храните и горите да се определя образецът и редът за попълване на декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, които се съдържат в дневника на продажбите/реализациите на продукти от аквакултури. В чл. 27, т. 9 от ЗРА е уредено кога се издава декларация за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури. Следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на: 1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от дър-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				жавите-членки на статистика относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96; 2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1; 3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури. Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизи-ти за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за не-изпълнение на задълженията за доклад-ване на данни към европейски и между-народни организации.
		В чл. 27а, ал. 2 да се добави нова т. 4 която да гласи : 4. Преработена собствена риба и други водни организми и закупени и използвани за преработка от аквакултура и/или стопански риболов риба и други водни организми от други лица. Мотиви – голяма част от предприятията преработват собствено произведена продукция от аквакултура освен придобитата от други лица. В много случай се преработва продукция на ишлеме, което към момента не се отчита коректно. Даването на подобна справка може да покаже по-точно реалното производство в страната и количеството преработена риба и други водни животни и добития от това продукт.	Не се приема	Необходимостта от събиране и обработка на данните по чл. 27а, ал. 2 произтича от европейски и международни задължения на РБългария. Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Да се създаде нов чл. 27б които да гласи : „Лице, регистрирало предприятие за преработка на риба и други водни организми, предоставя на ИАРА ежемесечно до 10-то число информация за количествата, вида и произхода на използваните суровини за преработка както и за количеството произведена продукция." Мотиви- С това се вменява законово задължение за контрол на преработката на ИАРА и тя да може да изпълнява задължението си за проследяване на рибата и получените от нея продукти, което е и нейно задължение по този закон. Към момента поради липса на законова уредба съществува голямо различие в статистиката на количеството преработена риба, което възпрепятства формирането на политика в сектора.	Не се приема	Контролът на преработвателните предприятия не попада в обхвата на компетенциите на ИАРА. Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, ще формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията.
		В чл. 35, ал. 1 се създава нова точка 9 която да гласи: Забранява се риболова с жива рибка или части от риба за стръв. Мотиви - освен, че е нехуманно използването и пренасянето безконтролно на живи риби може да доведе до разпространяване на опасни заразни заболявания по рибите във водоемите. Ако не се приеме подобно предложение предлагаме да се забрани продажбата на живи рибки за стръв в магазините. Както вече по-горе описахме ИАРА издаде брошура относно опасността от внасяне и разпространение на Кой Херпес Вирус по шарана и направи семинар съвместно с БАБХ където бяха разяснени механизмите за разпространяване на заболяването.	Приема се по принцип	Предвидени са мерки за ограничаване използването на живи примамки от инвазивни чужди видове и определени неместни видове, като в чл. 35 са създадени нови точки 9 и 10, въвеждащи забрана за използването им. „Чл. 35. (1) Забранява се стопанският и любителският риболов в обектите по чл. 3, ал. 1 със следните уреди, средства, принадлежности и приспособления: ..... 9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз; 10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				директор на ИАРА, по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките.“
		§ 67. Чл. 48а, се изменят така: ал.(1) При реализация на продукти от аквакултура лицата издават/предоставят следните документи : 1. Когато реализираната продукция ще се доотглежда в други регистрирани животновъдни обекти от регистрирани лица или ще се разселва жива извън тези обекти се издават декларация за произход на аквалултури и ветеринарномедицинско свидетелство за всяка партида, освен ако продукта е с растителен произход. 2. Когато реализираната продукция е предназначена за регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или извън хипотезата на т.1 се издава декларация за произход на продукти от аквакултура. 3. Когато се реализира от лица с обекти регистрирани с цел развлекателен риболов (предложения от нас чл. 30, ал. 5, т. 1) се издава само финансов документ независимо от количеството. Този документ може да се издава само на физически лица. ал.(2) Когато се извършва повторно реализиране на продукти от аквакултура придобити от трети лица: 1. Се издава копие на декларацията на лицето произвело продуктите от аквакултура, като в него се вписва повторно на нов ред необходимата информация и се издава стоков документ на получателя когато продуктите ще се реализират в регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или за различни от доотглеждане цели. 2.Когато продуктите са предназначени за целите на ал. 1, т. 1 освен документите по ал. 2., т. 1 се предоставя и копие на вете-	Приема се по принцип	Чл. 48а е редактиран както следва: „Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство. (2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури. (3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.“

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ринарномедицинското свидетелство от лицето произвело и реализирало продуктите, както и копие на ветеринарномедицинско свидетелство от лицето реализиращо продуктите. ал.(3) Когато продуктите са за износ се съставя и ветеринарен сертификат. ал.(4) Когато е необходимо при реализиране на оплоден хайвер и риба за доотглеждане, се издава и сертификат за произход или друг удостоверяващ видовите, породните или други качества, характеристики и свойства документ от упълномощени за целите лица. Така предложения в проекта текст се покрива с този предложен в чл. 27, т. 9. На практика двата текста се отнасят за една и съща дейност. Мотиви- водещото за ИАРА е контрола на произхода на продуктите от аквакултура като освен за контрол тази информация оформя статистиката в сектора. До момента се позволяваше за една и съща продукция да се издават документи няколко път (от всеки, който последващо я реализира). По отношение на задравния статус - от значение е той да се удостоверява при продукти които ще се доотглеждат в други животновъгни обекти. При реализиране в търговска мрежа където продуктите ще се консумират или преработват здравосложното състояние не е фактор . Получателя в случая определя дали то е задоволително за него. В случая ветеринарното свидетелство няма отношение към безопастността при консумация на продукта, а до клиническото му състояние (което при рибите се определя трудно) и данните на обектите и транспортното средство. Също така според закона лица които добиват природен ресурс чрез стопански риболов могат да го реализират само с декларация която се издава от "продавача" и е безплатна, а лица предлагаци продукти от аквакултура чрез този закон се задължават		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		да издават и документ по ЗВМД, който има определена стойност (от 30 до 50 лв./т). Това е нарушаване на пазарните принципи на равнопоставеност и конкуренция при предлагане и е дискриминативно решение. При развлекателния риболов, на практика се осъществявя продажба на дребно на вече придобита с декларация за произход продукция, затова е адекватно лицата да издават само финансов документ. Чрез предложения от нас текст се дава възможност при поискване от купувача, реализиращия да издава и сертификат (различен от ветеринарномедицинския) за видова, породна или друга характеристика. В предложените текстове се визира точно обратното на предложеното от нас. Така написано изискване в т.1 означава издаване на декларация за произход за купувачи физически лица независимо от реализираното количество продукция. Например 2 кг. риба на физически лице, как да се издаде документ в който се иска номер на транспортно средство и данни за лицето по лична карта ? Предвидена ли е възможност да се изисква легитимация на физическите лица купуващи или получаващи риба (стока)? Моля да се прецизират текстовете по този член, защото това ще доведе до невъзможност за изпълнението на закона и осъществяване на контрол. Смятаме за удачно в този закон да не се упоменават изисквания за издаване на документи произтичащи по други закони защото това може да доведе до още по-голямо объркване. Например при износ на жива риба се изисква митническа декларация , че тя не е защитен или изчезващ вид което тук не е упоменато като изискване и т.н. Ако лицата по т. 2 издават искания документ то трябва обезателно да измерват рибата , което в много случай е невъзможно и непрактично не само поради по-горе описани причини, но и поради други обективни такива.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		§ 70.Чл.51 се изменя така: ал.2 Търговските обекти, рибопреработвателните предприятия, обекти регистрирани с цел развлекателен риболов и други предприятия преработващи риба и други водни организми не могатда реализират живи риба и рибни продукти. Мотив - този член касае правото на продажба и реализация, а не задължение за издаване на документи. Само обекти които са под надзора по отношение на наличие и разпространение на заразни заболявания могат да реализират живи продукти от аквакултура. Търговските и преработвателните обекти може да съхраняват живи продукти , но при реализиране трябва да ги умъртвяват. В противен случай се създава предпоставка при попадане на продуктите от аквакултура във водоеми да се пренесе заразно заболяване. Предложения текст по алинея 2 касае издаването на документи което е регламентирано в предходни членове на закона.	Приема се по принцип	Член 51 е редактиран както следва: „Чл. 51. (1) Оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване се продават/реализират от регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1 лица. (2) При продажба/реализация на оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване продавачът/доставчикът представя на купувача/получателя ветеринарномедицинско свидетелство за здравословно състояние, а в случаите на есетрови риби и генетичен сертификат, издаден от акредитирани лаборатории за генетичен анализ на риба и други водни организми.“ Прецизирана е и относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 87.
		§ 105. В раздел „Допълнителни разпоредби” се правят следните изменения и допълнения: 62.” Развлекателен риболов” действия по улов на риба в обекти на лица регистрирани по чл.25 от физически лица, които нямат трудово правни взаимоотношения с лицето за тази дейност. Мотив - това определение е нужно по отношение на регистрацията на подобни обекти. „Платен риболов” е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т.. Така предложения текст поражда доста противоречия и тълкувания. Кой е плащащия и	Не се приема	Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обясне-ния на думи или изрази, които се употре-бяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „развлекателен риболов“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		дали това е ключовото действие за отделно регистриране на тези лица? Ако ловят без да заплащат това води ли до нарушение на този закон и регистрацията на лицето по чл. 25. Ако лицето по чл. 25 покани лицата имащи право на стопански риболов по този закон да му уловят рибата с мрежести уреди, което е извършване на трудова дейност, може ли те за закупят рибата и как ще се следи за нейното реализиране след това. Имаме и още забележки, но това е достатъчно да поискаме прецизиране на текста на това определение.		
		По предложения текст на: **§ 11.** В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения: 2. Създава се ал. 5: „(5) Кметовете на общини предоставят на ИАРА ежегодно до края на месец януари, информация за язовирите - общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община." Изказваме съмнения по текста на тази алинея и ефекта който се търси. В случая кметовете отдават язовирите без да визират целта за това. Може да е за отдих, напояване, отглеждане на птици и т.н.. Дейността която ще се извършва зависи от наемателя, като не е длъжен да уведомява кметовете за това. Какво означава свободни за любителски риболов? Ако лицето наело язовира го използва за поливане, това означава ли, че кмет е лицето, което може да определи дали язовира е свободен за любителски риболов? Според нас тук се пораждат тълкувания които дават права на кметовете да отговорят еднозначно, че не са отдавали язовири за аквакултура и немогат да определят кои са свободни за извършване на любителски риболов през следващ	Не се приема	Публичният регистър на издадените разрешителни за ползване на воден обект - язовири публична общинска собственост, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 3, буква „б" от Закона за водите, съдържа информация за целта на ползването водните обекти. С разпоредбата по чл. 15, ал. 5 се цели получаване от ИАРА на своевременна информация от кметовете на общините с оглед изпълнение на вмененото й задължение за публикуване на информацията по чл. 15, ал. 4.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		период от време защото е възможно в близко бъдеще да бъдат отдадени под наем. Каква е процедурата за уведомяване ако вече обявен за свободен язовир, се отдаде под наем за аквакултура по средата на периода и т.н.		
11.	Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – постъпило с писмо № 13-2567 от 10.11.2020 г.)	Във връзка с намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса и улесняване на процеса по заявяване на административни услуги и докладване на данни от риболовни дейности и аквакултури, Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) предприе действия по надграждане на информационно статистическата система на агенцията. От друга страна с Решение на Комисията от 27 март 2020 година C (2020) 1858 е определен план за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Част от мерките заложени в плана изискват приемане на нови или адаптиране на съществуващи законови разпоредби. През месец юли се проведе видеоконферентна връзка с представители на ГД МАРЕ, на която бе оценен напредъка по изпълнението на мерките в плана за действие. В резултат, Комисията е изготвила одитен доклад, в който са посочени констатации и препоръки относно съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот.		
		Част от мерките са намерили отражение в изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗИД на ЗРА), но въпреки това е необходимо да се добавят нови текстове. Текстовете следва да гарантират изпълнението на установените от ЕК пропуски в системата за контрол от една страна, и от друга страна е необходимо да се		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		направят промени в реда и условията по заявяване на административни услуги, за да бъде възможно същите да бъдат заявявани и предоставяни по електронен път. Средствата за електронна идентификация, които биха били най - целесъобразни и ефективни за дейността на агенцията, гражданите и бизнеса са: квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите; потребителско име и парола, като следва да се разграничат според вида и потребностите на административното обслужване.		
		Имайки предвид текущата в момента процедура по провеждане на обществени консултации, съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, на проекта на ЗИД на ЗРА, бих желал да предоставя на Вашето внимание допълнителни предложения на ИАРА относно изменението на ЗРА.		
		1. По отношение на издаването на билети за любителски риболов, считам че процеса ще се улесни, ако бъде предвидена възможност за издаване на билети за любителски риболов по електронен път. Имайки предвид че годишно се издават над 200 000 билета предоставянето на тази услуга посредством потребителско име и парола като средство за електронна идентификация, ще бъде най достъпно и ефективно за ползвателите на услугата. Също така е необходимо текста в чл. 22, ал. 6 да бъде заличен от закона и да отпадне, тъй като липсва адекватна възможност за проследяване на достоверността на членството в съответното сдружение. Малко на брой са тези сдружения, които имат публичен регистър на членските карти и голяма част от членските карти не са унифицирани, и са трудно проследими. От друга страна липсва възможност за проверка на данните в централизирана система, което е пречка за валидиране	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 е прецизирана с оглед осигуряване на възможността за издаване на билети за любителски риболов по електронен път. Условията и редът за издаване на билети за любителски риболов по електронен път следва да бъдат уредени в наредбата по чл. 22а, ал. 1.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на информацията при издаване на електронен билет за любителски риболов. В тази връзка предлагам чл. 22а, ал. 1 да се измени по следния начин и чл. 22, ал. 6 да отпадне: „ - Чл. 22а. (1) Билетите за любителски риболов се издават на хартиен носител или по електронен път. 1. Билета за любителски риболов на хартиен носител се отпечатва от ИАРА и се разпространява чрез териториалните и звена, държавните горски стопанства, държавните ловни стопанства, организациите по чл. 11 и други лица при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. 2. Заявяването, издаването и плащането на билетите за любителски риболов може да бъде извършено и по електронен път чрез интернет страницата на ИАРА, като при въвеждането, потвърждаването и получаване на информацията във връзка с заявяване, издаване и получаване на билета, се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация. Билета за любителски риболов по електронен път се издава само от ИАРА. 3. Редът и условията за заявяване, издаване и плащане на билетите за любителски риболов по електронен път се определят с наредбата по т. 1.”.		
		2. Във връзка с предложенията по т. 1 от настоящото писмо, в случай че бъдат приети, предлагам да бъде предвидена възможност информацията за улова от всеки риболовен излет по видове и количество (в килограми и бройки), да бъде записвана по електронен път, като чл. 24, ал. 1, т. 3 и 4 да се изменят по следния начин:	Приема се по частично	Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 3 на ЗРА е изменена, като е предвидено да се нанася информацията и по електронен път, по ред и условия определени в наредбата по чл. 22а, ал. 1. Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 на ЗРА е изменена, като е предвидена възможността

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		„3. да записват улова от всеки риболовен излет по видове и количество (в килограми и бройки) в билетите за любителски риболов, когато билета за любителски риболов е издаден на хартиен носител. Когато билета за любителски риболов е издаден по електронен път, лицата извършващи любителски риболов са длъжни, да записват улова от всеки риболовен излет по аидóве и количество (в килограми и бройки) по електронен път, като въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез потребителско име и парола, като средство за електронна идентификация. Редът и условията за въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се определя с наредбата по чл. 22а, ал. 1, т. 1. 4, да носят по време на риболовен излет билетите за любителски риболов и да ги представят на контролните органи при поискване, когато билета за любителски риболов е издаден на хартиен носител.". „ - Чл. 22, ал. 6 се заличава."		за въвеждане на информация за уловите от любителски риболов по електронен път. Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 на ЗРА е изменена, като е предвидено задължение за лицата, притежаващи електронно издадени билети за любителски риболов да предоставят на контролните органи при поискване достъп до електронния формат на билета по реда. Предложението за заличаване на разпоредбата на чл. 22, ал. 6 на ЗРА не се приема. Същата предвижда облекчение за членовете на сдруженията по чл. 11 от ЗРА в таксата, заплащана за билет за любителски риболов, при представяне на членска карта на съответното сдружение, заверена за съответната календарна година. В разглежданата хипотеза членовете на сдруженията със заверена карта заплащат 80% от таксата за билет за любителски риболов. По този начин се стимулират членовете на сдруженията на любители риболовци за осъществяване на дейностите, свързани с популяризиране на риболовния спорт, повишаване на риболовната култура и съдействие за запазване на екосистемите.
		3. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян, да се осъществява по електронен път, предлагам в чл. 21з да се създаде нова ал. 6;	Не се приема	Възможността за подаване на заявление за издаване на разрешително за стопански риболов, включително със специализиран уред далян, по електронен път при услови-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		„(6) След влизането в сила на заповедта участника, класиран на първо място от комисията, подава заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител, за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”. Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест,		ята и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор, е предвидена в настоящата редакция на чл. 18, ал. 1 на ЗРА.
		4. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за дребномащабен риболов да се осъществява по електронен път, предлагам текста на чл. 21о, ал. 3 и 5 {от ЗИД на ЗРА) да се измени по следния начин: „(3) Заявлението по ал. 2 се подава в ИАРА по електронен път или на хартиен носител до съответното й териториално звено, за кораб, регистриран по Закона за храните, като към него се прилагат документите, изброени в чл. 18, ал, 1. Заявяването на разрешителното, по електронен път се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация. (5) Разрешителното за дребномащабен риболов по ал. 1 се издава за срок от една календарна година от изпълнителния директор на ИАРА или оправомощено от него длъжностно лице. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.	Приема се по принцип	В настоящата редакция на чл. 21о, ал. 2 на ЗРА е предвидена възможността за подаване на заявление по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор..

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест, В случай че предложенията бъдат приети, е необходимо в чл. 21о, ал. 1 думата „писмен" да се заличи.		
		5. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за улов на риба и други водни организми за научноизследователски цели да се осъществява по електронен път, е целесъобразно да бъде предвидена възможност за заявяване и издаване по електронен път по отношение на разрешителните издавани от изпълнителния директор на ИАРА. В тази връзка предлагам основния текст на чл. 40, ал. 1, ал. 11 и ал. 14, т. 2 да се изменят по следния начин:	Приема се по принцип	Относимите разпоредби за прецизирани.
		- „Чл. 40 (1) Изпълнителният директор на ИАРА издава разрешително за улов на риба и други водни организми за научноизследователски цели. Заявлението може да бъде подадено по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.".	Приема се по принцип	В настоящата редакция на чл. 40, ал. 3 на ЗРА е предвидена възможността за подаване на заявление по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.
		- „Чл. 40 (11) След приключване на всеки улов видът, количеството, размерът и други данни за уловената риба и други водни организми се вписват в разрешителното, само когато е издадено на хартиен носител, и същото се предоставя за заверка в съответното териториално звено на ИАРА. Когато разрешителното е издадено от ИАРА по електронен път, лицата са длъжни, да предоставят на ИАРА информацията по електронен път, като въвеждането и потвърждаването на информацията се	Приема се по принцип	В настоящата редакция на чл. 40, ал. 11 на ЗРА е предвидена възможността за въвеждане на информацията за уловената риба и други водни организми по електронен път.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.”		
		- чл. 40, ал. 14, т. 2: „2. лицето не е върнало в ИАРА разрешителното, издадено за предходната година, и/или предоставеното разрешително не е заверено от съответното териториално звено на ИАРА, с изключение на случаите в които е издадено по електронен път.”.	Приема се по принцип	В чл. 40, ал. 14 на ЗРА е създадена нова т. 3, която урежда възможността за отказ, с мотивирана заповед на изпълнителния директор на ИАРА, издаването на разрешително за улов на риба с научноизследователски цели, когато лицето не е предоставило информация за уловите по чл. 11.
		6. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се осъществява по електронен път предлагам чл. 17, ал. 13 и 14 да се изменят и допълнят по следния начин: „(13) За издаване на разрешителното по ал. 12 се подава заявление по образец, хартиен носител и по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация, по ред и при условия, утвърдени със заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път. (14) За издаване на специалното разрешително по ал. 11 се заплаща такса съгласно тарифата по чл. 17а, ал. 4. (15) Проверки на мощността, бруто тонажа на риболовните кораби, вида, броя и характеристиките на риболовните съоръжения се извършват съгласно 5-годишен план, одобрен от министъра на земеделието, храните и горите и министъра на транс-	Приема се по принцип	Разпоредбата в чл. 17, ал. 13 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		порта, информационните технологии и съобщенията.". Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест,		
		7. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за стопански риболов да се осъществява по електронен път предлагам чл. 18 и чл. 18 г, ал. 3 да се изменят по следния начин: „- Чл. 18. (1) За издаване на разрешително за стопански риболов с регистриран по Закона за храните кораб в Черно море и река Дунав кандидатът подава в ИАРА заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител в съответното й териториално звено, към което се прилагат: 1. копие от свидетелството за регистрация/позволителното за плаване (временно позволително за плаване), издадено от Изпълнителна агенция "Морска администрация", или копие от акта за националност (временен акт за националност); 2. копие на нотариално заверено пълномощно от корабопритежателя на капитана или друго упълномощено лице, когато извършват риболова от името и за сметка на корабопритежателя или ползвателя; 3. (изм. - ДВ, бр. 36 от 2008 г., отм. - ДВ, бр. 59 от 2012 г.) 4. копие на документ за собственост на кораба или документ, удостоверяващ основанието, на което се ползва; 5. документ за платена такса за издаване на разрешителното за стопански риболов, когато плащането не е извършено по електронен път.	Приема се по принцип	Разпоредбата в чл. 18, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на разрешително за стопански риболов по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Чл. 18г, ал. 3 и 4 на ЗРА са прецизирани с оглед регламентиране задължението за съхранение или предоставяне на електронен достъп до документите за извършване на стопански риболов..

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		(2) Разрешителното по ал. 1 се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път." - „чл. 18г (3) При извършване на стопански риболов с кораб разрешителното, удостоверението и/или специалното разрешително , в случаите в които са издадени на хартиен носител, се съхраняват на борда на плавателния съд от неговия капитан, а в случаите на дребномащабен риболов по чл. 21м само разрешителното." Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.		
		8. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на вписването в регистъра на лицата които развъждат и отглеждат риба и други водни организми да се осъществява по електронен път предлагам чл. 25а, ал. 1 и чл. 25б, ал. 1 да се измени по следния начин: - „Чл. 25а. (1) За вписване в регистъра лицата по чл. 25, ал. 1 подават заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до ръководителя на съответното териториално звено на ИАРА.". - Чл. 25б. (1) В 14-дневен срок от подаване на заявлението по чл. 25а, ал. 1 лицето се вписва в регистъра и се издава удостоверение за регистрация. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.",	Приема се частично	Разпоредбата в чл. 25а, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация по чл. 25, ал. 1 по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Чл. 25б на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.		
		9. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми да се осъществява по електронен път предлагам чл. 18е, ал. 2 и 5 да се изменят по следния начин: - „Чл. 18е (2) За издаване на удостоверение по ал. 1 кандидатът подава заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител в съответното й териториално звено. В заявлението се отбелязва номерът на разрешителното за стопански риболов и се прилага документ за платена такса, когато плащането не е извършено по електронен път. Заявлението може да бъде подадено по електронен път. - Чл. 18е (5) Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път. Изпълнителният директор на ИАРА или оправомощеното от него длъжностно лице издава удостоверението по ал. 1 или отказва издаването му с мотивирана заповед: 1. в 30-дневен срок от подаване на заявлението по ал. 2 - за кораби с дължина над 15 м; 2. в 14-дневен срок от подаване на заявлението по ал. 2 - в останалите случаи.”. Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.	Приема се частично	Разпоредбата в чл. 18е, ал. 2 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурси от риба или други водни организми по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Чл. 18е, ал. 5 на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		10. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с вписване и отписване на риболовни кораби да се осъществява по електронен път предлагам чл. 17, ал. 8 да се измени по следния начин: „(8) Условията и редът за управление на риболовния флот на Република България се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Заявяването на административни услуги по наредбата може да се извършва по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител.". Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. В наредбата е уреден реда за управление на риболовния флот, както и заявяване на услугите, предвид което е предложен общ текст, който да уреди електронната идентификация при заявяване на услугите.	Приема се по принцип	В Преходните и заключителните разпоредби на ЗРА е уредена възможността всички заявления за административни услуги и уведомления по ЗРА да могат да се подават и изпращат лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.
		11. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с регистрация купувачи осъществяващи първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 46д, ал. 1 и чл. 46е, ал. 1 да се изменят по следния начин: - „Чл. 46д (1) Първа продажба на продукти от риболов извън центровете по чл. 46, ал. 2 се извършва от регистрирани купувачи - юридически лица и еднолични търговци, регистрирани по Търговския закон, и вписани в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, които подават заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален иден-	Приема се по частично	Разпоредбата в чл. 46д, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация на първи купувачи по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Чл. 46е, ал. 5 на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		тификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до съответното териториално звено на ИАРА. Редът и условията за подаване на заявления по електронен път се определя наредбата по чл. 46, ал. 4.". - „Чл. 46е. (1) В 14-дневен срок от подаването на заявлението по чл. 46д, ал. 1 юридическото лице или едноличният търговец се вписва в регистъра и се издава удостоверение за регистрация. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.". Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.		
		12. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за докладване на информацията от страна на центрове за първа продажба на продукти от риболов и регистрираните купувачи осъществяващи първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам следната редакция на чл. 46ж, ал. 5 от ЗИД на ЗРА: „(5) Регистрираните купувачи и центровете за първа продажба с годишен оборот над 391 166 лв. изпращат информацията от документа за първа продажба и на декларацията за приемане по електронен път в И АРА в срок до 24 часа от осъществяване на продажбата или приемане на продуктите от риболов, В случай на техническа повреда или невъзможност за изпращане на информацията по електронен път, лицата предоставят в ИАРА документ за първа продажба и/или декларация за приемане на хартиен носител в срок до 24 часа от осъществяване на първата продажба и/или приемането. Въвеждането и потвърждаването	Приема се по принцип	Разпоредбите в чл. 46ж, ал. 6 от ЗРА е прецизирана с оглед регламентиране възможност за изпращане на информацията по ал. 5 на по електронен път.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		на информацията електронен път се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация. Редът и условията за въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се определя с наредбата по чл. 46, ал. 4. “. Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.		
		13. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на регистрация на центрове за първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 46а, ал. 1 и чл. 46б, ал. 1 да се изменят по следния начин: - „Чл. 46а (1) Центровете за първа продажба на продукти от риболов се регистрират в ИАРА след вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, като организаторът на центъра подава заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до съответното териториално звено на ИАРА. Редът и условията за подаване на заявления по електронен път се определя наредбата по чл. 46, ал. 4. - Чл. 46б, (1) В 14-дневен срок от подаването на заявлението по чл. 46а, ал. 1 изпълнителният директор на ИАРА или оправомощено от него лице издава удостоверение за регистрация, което се вписва в регистъра. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.	Приема се частично	Разпоредбата в чл. 46а, ал. 1 е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация на центрове за първа продажба по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. Чл. 46б, ал. 1 не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.		
		14. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с издаване на свидетелство за правоспособност на лицата, които осъществяват стопански риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 14, ал. 1 да се измени по следния начин: „Чл.14, (1) Лицата, които извършват стопански риболов, трябва да притежават свидетелство за правоспособност. Свидетелствата се издават от ИАРА след проведен курс за обучение и успешно положен изпит, които се организират при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Заявяването на административни услуги по наредбата може да се извършва по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител или на хартиен носител.". Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест.	Приема се по принцип	В Преходни и заключителни разпоредби е уредена възможността всички заявления за административни услуги и уведомления по ЗРА да могат да се подават и изпращат лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор.
		15. С оглед на необходимостта от прецизиране на разпоредбите за докладване на информацията от електронния риболовен дневник е необходимо да се предвиди, че информацията ще се докладва чрез потребителско име и парола по електронен път, като средство за електронна идентификация. В тази връзка предлагам в чл. 19а, да се добави допълнителна точка 6, а чл. 196, ал. 1, т. 1 да се измени по следния начин: - Чл. 19а: „6. Въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се осъществява чрез потребителско име	Приема се по принцип	В Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗРА е предвидено въвеждането и изпращането по електронен път на информацията, изисквана в изпълнение на чл. 18е, ал. 9, чл. 19а, ал. 2, чл. 19б, ал. 3, чл. 24, ал. 1, т. 3, буква „б", чл. 27, т. 2, чл. 27а, ал. 3, чл. 40, ал. 11 и чл. 46ж, ал. 5 да се извършва през интернет страницата на ИАРА. За целта ИАРА предоставя потребителско име и парола, като средство за електронна

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.". - Чл. 19б, ал. 1, т. 1: „1. електронен риболовен дневник, като въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.".		идентификация на физически лица при условията и по реда на Закона за електронната идентификация. Предвижда условията и редът за осъществяването на електронният обмен на данни да се урежда с правила, утвърдени от изпълнителния директор на ИАРА, като същите се публикуват на интернет страницата на ИАРА.
		16. Във връзка с задължението на лицата да подават информационно- статистически формуляри и декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, по чл. 27, т. 1, 3, 4 и 5, и с цел намаляване на административната тежест е необходимо да се предвиди, информацията от тези документи да се представя, освен на хартиен носител и по електронен път. За целта е необходимо да се направи промяна в цитираните разпоредби, предвид което предлагам чл. 27, т. 2, 3, 4 и 5 да се изменят по следния начин и чл. 27 да се допълни с нова точка 10: „2, Формуляра по т. 1 се предава в ИАРА по електронен път чрез потребителско име и парола, предоставено от ИАРА като средство за електронна идентификация или на хартиен носител, 3. да водят хартиен или електронен дневник на продажбите/реализациите, съдържащ декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, по образец и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. 4. да предоставят ежемесечно до 10-то число от месеца на ИАРА копия от издадените декларации за произход, продажба	Приема се по принцип	В чл. 27 на ЗРА е създадена т. 2, предвиждаща формулярът по т. 1 да се представя на хартиен носител и по електронен път. Разпоредбата в чл. 27, т. 3 и 4 на ЗРА са прецизиране с оглед въвеждането на възможност за водене на електронен дневник на продажбите/реализациите от аквакултури. Създадена е нова т. 10 в чл. 27 на ЗРА, регламентираща възможността за избор между хартиен и електронен дневник на продажбите/реализациите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		или реализация, които са част от хартиения дневник на продажбите/реализациите, и номер на финансов документ, когато е приложимо. В случаите в които водят електронен дневник на продажбите/реализациите, информацията се предава на ИАРА в срок до 24 часа от извършване на продажбата/реализацията. 5. да представят хартиен дневника на продажбите/реализациите или достъп до електронен дневник на продажбите/реализациите на контролните органи при поискване." 10. Лицата по чл. 25, ал. 1, при подаване на заявление за регистрация по чл. 25а, заявяват избрания начин за предоставяне на данните по т. 3, от следните: а) електронен дневник на продажбите/реализациите. Информацията от него се предоставя чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация. б) хартиен дневник на продажбите/реализациите.".		
		17. Във връзка с задължението на лицата да подават информационно-статистически формуляри, по чл. 18е, ал. 9, с цел намаляване на административната тежест е необходимо да се предвиди, информацията от тези документи да се представя освен на хартиен носител и по електронен път. За целта е необходимо да се направи промяна в цитираните разпоредби, предвид което предлагам чл. 18е, ал. 9 да се допълни по следния начин: „(9) Всяко лице, притежаващо разрешително за извършване на стопански риболов във водите на Черно море, е длъжно да предостави в ИАРА ежегодно до края на месец март обща информация и икономическа статистика за риболовния кораб, данни за броя на наетите лица и за риболовната дейност по образец, утвърден от изпълнителния директор на ИАРА. Информацията се предава в ИАРА по електронен път чрез потребителско име	Приема се по принцип	Разпоредбата в чл. 18е, ал. 9 е допълнена, като е предвидена възможност за подаване на информацията по електронен път.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		и парола предоставено от ИАРА като средство за електронна идентификация или на хартиен носител.”.		
		За да бъде възможно предоставянето на административните услуги от ИАРА по електронен път е необходимо в преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗРА да се предвиди срок в който същите да влязат в сила. В тази връзка и с оглед на процеса по надграждане на информационно статистическата система, който се осъществява към настоящия момент е целесъобразно да се определи 31.01.2022 г. като краен срок за влизане в сила на всички разпоредби описани в настоящото писмо.	Приема се по принцип	В Преходните и заключителните разпоредби е предвидено разпоредбите, с които се урежда предоставянето на административни услуги от ИАРА по електронен път при условията и по реда на Закона за електронното управление, както и въвеждането на предоставянето на информацията по електронен път при условията и по реда на Закона за електронната идентификация, да се прилагат, считано от 01.02.2022 г.
12.	Българска федерация по риболовни спортове – постъпило с писмо № 62-524 от 13.11.2020 г.)	С голяма изненада установихме, че от направените от нас /Четиринадесет/ предложения и участието ни в работната група по ваше предложение, нито едно от тях не е прието от експертите от ОПОР, ако въобще е имало обсъждане. Явно е, че законът е насочен предимно към стопанския риболов, а любителския е неглижиран от експертите в подопечната ви дирекция изготвили предложенията.		
		С нанесените предложения в областта на любителския риболов се създават предпоставки за напрежение в няколко посоки:		
		На първо място липсата на яснота за финансиране и поддържане на рибното богатство във вътрешните водоеми определени за любителски риболов;	Не се приема	Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средствата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ. Освен това, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%.
		На второ място премахване на възможността да се стопанисват участъци от реки, особено в пъстървовата зона. Практика съществуваща в цяла Европа;	Не се приема	Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения. Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложе-но управлението на рибните ресурси в да-ден воден обект е зарибяването. Безспорно то е действие, което би могло да има положителен ефект върху състава и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от из-вършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия.
		На трето място натоварването на любителите риболовци с допълнителна такса във водоемите определени за любителски риболов и възложени на управление на сдружения;	Не си приема	Целта за предоставянето на управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Пример - яз. Сопот, освен билет за любителски риболов се изисква и карта от стопанисващите водоема;		регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, е повишаване ефективността на контрола върху любителите риболовци, намаляване на бракониерската дейност и подобряване състоянието на ресурсите във водоема. Всички тези дейности изискват разход на финансов ресурс, който риболовните сдружения придобиват на доброволен принцип от любители рибари. В допълнение с проекта на ЗИД на ЗРА е предвидено осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, чрез въвеждане на изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител.
		На четвърто място - в предложения за създаване на консултативен съвет към министъра, организациите по чл. 11 и 12 не фигурират в предложението за промяна;	Не се приема	Предложеното изменение на чл. 8, ал. 2 в ЗИД на ЗРА предвижда възможността в състава на Консултативния съвет по рибарство да участват и сдружения в сектора на рибарството, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, което не изключва сдруженията в областта на любителския риболов.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Рибарство" е вид дейност на юридически и физически лица, обхващаща стопански и любителски риболов и аквакултури. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила.
		На пето място - липсва възможността лицата упражняващи спортен риболов да се сдружават, което от своя страна би довело до по-лесна процедура при отдаване на водоеми за любителски риболов;	Не се приема.	Лицата упражняващи спортен риболов са част от лицата, упражняващи любителски риболов. В тази връзка няма причина да не се възползват от разпоредбата на чл. 11 и свързаните с него. Съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила.
		На шесто място - определянето на свободни зони за любителски риболов в обект отдаден за стопанисване ще доведе до невъзможността едни да зарибяват и охраняват, а други свободно	Не се приема.	Сдружаването по реда на чл. 11 от ЗРА, както и участието по процедурата за управление на рибните ресурси в даден водоем,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		да риболовстват, което на практика ще обезсмисли отдаването на водоема;		по реда на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, е на доброволен принцип. С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа редът за определяне на зоната.
		На седмо място - един от болезнените бракониерството е стъпаловидната забрана, би било добре тя да бъде еднаква, като	Не се приема	Въвеждането на забрана за риболов по време на размножаването на рибите и дру-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		така ще се води ефективна борба с бракониерите при улова на определен вид риба.		гите водни организми е с цел опазване на ресурсите и осигуряване на оптимални условия за възпроизводството им. Определените периоди за забрана в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени със спецификите на всеки отделен биологичен вид.
		В Приложение № 1 Да се уеднаквят сроковете за забрана, така ще се позволи на естественото размножаване, без да се безпокоят отделните видове риба. Ще допринесе за по-голяма възможност за увеличаване на биоразнообразието във водните обекти, предназначени за любителски риболов и не на последно място ще се създадат за борба с бракониерите;	Не се приема	Сроковете в Приложение № 1 за забрана за риболов в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени с биологичните особености на всеки вид. Заповедите на министъра на земеделието, храните и горите за въвеждане на забрана за извършването на стопански, дребномащабен и любителски риболов на риба и други водни организми на основание чл. 32 ал. 1-3 са с цел осигуряване на оптимални условия за размножаване на видовете, което е пряко зависимо от климатичните условия на средата, температурата на водата и надморската височина.
		И не на последно място, така предвидения законопроект липсва определение кой е собственикът на рибния ресурс. С така направените предложения се създава предпоставка стотици хиляди любители риболовци притежаващи билет за любителски риболов, ще трябва да плащат още такси на частни лица!	Не се приема	Правото на собственост върху рибните ресурси е определено в чл. 2 от ЗРА. Съгласно ал. 1 на същия член, рибностопанските обекти са собственост на държавата, на общините, на юридическите и физически лица, а съгласно ал. 2 правото на собственост върху рибните ресурси в обектите по ал. 1, които са предмет на този закон, принадлежи на собственика на съответния

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				обект или на лицата, на които са предоставени права за ползване на рибния ресурс по силата на договор или на друго правно основание. При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА.
		Бихме желали да ви уведомим, че федерацията държи много посочените по-горе промени за важни в развитието на спортния и любителски риболов и ще направи всичко възможно да ги защити.		
		Като се надяваме, че досегашните ни отношения във Ваше лице, в лицето на зам. - министър Лозана Василева и доц. д-р Галин Николов, както и добрата ни съвместна работа с тях ще се запазят, се обръщаме към Вас, Законопроекта да бъде отложен в този му вид и да се даде възможност за едно допълнително обсъждане, за да се намали създалото се напрежение между спортистите, любителите риболовци които са над /Двеста и петдесет хиляди/ и държаните органи.		
13.	Национална сдружение на общините в Република България	НСОРБ не възразява срещу допълнението по § 11, чл. 15, ал. 5, касаещо създаването на база данни и предоставяне на информация от страна на местните власти за язовирите – общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
	– постъпило по електронен път	свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община.		
		Тази информация ще способства систематичния контрол и провеждането на санитарни мероприятия за борба срещу болестите по рибите. Същевременно, считаме, че картографирането на водоемите и хидротехническите съоръжения, ползвани за рибовъдство във вътрешността на страната, следва да се използва и за идентификация на потребностите на операторите им от техническа и инвестиционна подкрепа.	Приема се по принцип	Няма конкретно предложение по ЗИД на ЗРА.
		Водоемите-общинска собственост, изграден, от някогашните ТКЗС, ни бяха прехвърлени занемарени, с неработещи водовземни и изпускателни съоръжения, с компрометирани стени и с огромни наноси на кал и тиня, силно редуциращи водния обем, годен за стопанска дейност. При тези обстоятелства и неголямото потребление па аквакултури у нас концесионерите и наемателите често са в невъзможност да модернизират своето стопанство и ползваните съоръжения, както и да предложат съпътстващи дейности за целите на местното развитие.		
		Подкрепа за тази цел може да се предвиди по линия на Програмата за развитие на морското дело, рибарството и аквакултурите 2021 – 2027, приоритет 2 - Подпомагане на отговорната интензификация на аквакултурата и приоритет 3 - Развитие на мощностите, занимаващи се с риболов и аквакултури, в крайбрежните и вътрешните райони.	Приема се по принцип	Няма конкретно предложение по ЗИД на ЗРА.

ГЕОРГИ СТОЯНОВ

Главен секретар на Министерството на земеделието, храните и горите

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 901

от 7 декември 2020 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на земеделието, храните и горите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ **Бойко Борисов**

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ **Веселин Даков**

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":

/Апостол Ми...ов/

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 002-01-70
Дата 07 / 12 2020 г.

16 души

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-130
7 декември 2020 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....901..... на Министерския съвет от 2020 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 050-01-291 / 08. 12. **2020 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, № 002-01-70, внесен от Министерски съвет на 07.12.2020 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по земеделието и храните

Комисии:

- Комисия по околната среда и водите
- Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред
- Комисия за наблюдение на приходните агенции и борба със сивата икономика и контрабандата

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА