РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПЧЕЛАРСТВОТО

(Обн., ДВ, бр. 57 от 2003 г.; изм. и доп., бр. 87 от 2005 г., бр. 30 от 2006 г., бр. 51 от 2007 г., бр. 36 и 43 от 2008 г., бр. 26 от 2010 г., бр. 8 и 19 от 2011 г., бр. 61 от 2014 г., бр. 58 от 2017 г., бр. 42 от 2018 г. и бр. 52 и 65 от 2020 г.)

§ 1. Член 8 се изменя така:

„Чл. 8. (1) Пчелните семейства се настаняват в пчелини, регистрирани по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност.

(2) Постоянните пчелини задължително са с ограждение, като в урегулираните поземлени имоти са с ограда, осигуряващо/осигуряваща безопасността на обекта и непозволяващо/непозволяваща свободен достъп и преминаване на хора и животни, и са обозначени с табелка с регистрационния номер на пчелина.

(3) Обектите по ал. 2, намиращи се в горски територии, могат да са с ограждение, което не представлява строителство по смисъла на Закона за устройство на територията, и на което се поставя табелка с регистрационния номер на пчелина.

(4) За постоянните пчелини, намиращи се в защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, изискванията на ал. 2 и 3 не се прилагат."

§ 2. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 2 се отменя.

2. В ал. 3:

а) в т. 1 думите „и ЕГН" се заличават, а след думата „БУЛСТАТ" се поставя наклонена черта и се добавя „ЕИК";

б) в т. 3 накрая се добавя „или мястото, откъдето са придвижени (кметство), с номер и дата на ветеринарномедицинското свидетелство";

в) в т. 5 накрая се поставя запетая и се добавя „които са придвижени на подвижно пчеларство“;

г) точка 6 се отменя;

д) в т. 7 накрая се добавя „с посочени GPS координати във формат Десетични градуси“;

е) точка 8 се отменя.

§ 3. В чл. 18, ал. 2 думите „чл. 29, ал. 1“ се заменят с „чл. 30б, ал. 1“.

§ 4. В чл. 20, ал. 1, т. 2 думите „чл. 29а“ се заменят с „чл. 30б, ал. 1“.

§ 5. В чл. 37 думите „не регистрира пчелни семейства или“ се заличават, а думите „чл. 8, ал. 1 или ал. 5“ се заменят с „чл. 8, ал. 2 и 3“.

§ 6. В Допълнителната разпоредба, в § 1 се създава т. 14:

„14. „Временен пчелин“ е място, върху което временно се настаняват пчелни семейства за практикуване на подвижно пчеларство.”

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …… 2020 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството е изготвен в изпълнение на Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване.

С Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. са приети мерки за трансформация на модела на административно обслужване, които съобразно спецификите са включени в пет приложения. В приложение 1 - Мерки за опростяване и привеждане на услугите за бизнеса в съответствие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като проблем е идентифицирано, че регистрацията на пчелините и пчелните семейства се извършва както от кметовете на населените места, така и от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ).

Съгласно чл. 8 от Закона за пчеларството регистрация на собственици на пчели и пчелни семейства се извършва в кметствата чрез подаване на заявление за регистрация в 15-дневен срок от тяхното придобиване.

Едновременно с това съгласно чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност собствениците или ползвателите на животновъдни обекти подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната Областна дирекция по безопасност на храните. Това се отнася и за пчелините, тъй като съгласно т. 7 от Допълнителната разпоредба на Закона за пчеларството пчелин е място, върху което са

настанени пчелни семейства заедно с наличното оборудване, а съгласно т. 36 от Допълнителните разпоредби на Закона за ветеринарномедицинската дейност животновъден обект е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории.

Във връзка с това за изпълнение на мярка 147, одобрена с Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г., е предложено да се предприемат изменения в Закона за пчеларството, с които да се осигури дейностите по регистрация и контрол във връзка с пчеларството да се извършват от един орган – БАБХ, и да се извършва една регистрация без участието на кметовете на кметства. След приемане на нормативните промени се изисква Услуга 2029 – Регистрация на собственици на пчели и пчелни семейства, предоставяна от общински администрации (кметовете), да се заличи от Административния регистър.

Допълнително в сега действащия Закон за пчеларството липсва определение на понятието „временен пчелин“. С оглед на това и с цел създаване на по-голяма яснота във връзка с практикуването на подвижното пчеларство в допълнителните разпоредби е предвидена легална дефиниция за „временен пчелин“.

В чл. 8 от Закона за пчеларството освен регистрацията на пчелините в съответните кметства, в ал. 5 се урежда и изискването за наличие на ограда, на която собственикът на постоянен пчелин поставя табелка с регистрационен номер на пчелина. С цел прецизиране на горепосочените изисквания са предвидени и случаите, в които постоянните пчелини се намират в урегулирани поземлени имоти, горски територии и защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии.

Предложеният законопроект има за цел намаляване на административната тежест чрез отпадане на регистрацията на пчелните семейства в кметствата. Наличието на две регистрации на животновъдните обекти, в които се отглеждат пчелни семейства – в кметствата по реда на Закона за пчеларството и в Областните дирекции по безопасност на храните по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност създава допълнителна административна тежест за собствениците на пчелини. Това противоречи на принципите, залегнали в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, чиято цел е да насърчи и улесни извършването на стопанска дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол.

С приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за пчеларството ще се изпълни мярка 147 от Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55
тел.: 02 985 11 383
регист. индекс - 03-536
дата - 02.10.2020

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.08-116
02.10 2020 г.

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
На Ваш изх. № 03-536/28.09.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията" относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията"

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

/РОСЕН КОЖУХАРОВ/
(Съгласно заповед № 1072/ 15.09.2020 г.)

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	30.09.2020
	В отговор на №:	03-536/28.09.2020 г.
	Институция:	Министерство на земеделието, храните и горите

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а"	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 4 „Варианти на действие"

Необходимо е цитираната мярка (**Мярка 560** от Решение № 704 на МС) да съответства на номерацията съгласно *Приложение 1* –т.е. **Мярка 147** *Услуга 2029 Регистрация на собственици на пчели и пчелни семейства, предоставяна от общински администрации и Услуга 1101 Регистрация на племенни и репродуктивни пчелини за производство на елитни и племенни майки и отводки (рояци).*

Предлагаме Вариант 1 да се допълни с информация за конкретните промени в Закона за пчеларството, главно тези, касаещи чл. 8, изискванията за огради и табелки и др.

II. Относно раздел 5 „Негативни въздействия"

Текстът на Вариант 1 следва да намери място в раздел 6, тъй като описаните въздействия не могат да се определят като отрицателни.

III. Относно раздел 10 „Въздействие върху микро, малки и средни предприятия"

Поради факта, че пчеларството в България се свързва с голям брой дребни производители, които се явяват още микро и малки предприятия, предлагаме да се ревизира маркираният отговор „Няма ефект".

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА"
/КРАСИМИР БОЖАНОВ/

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на земеделието, храните и горите	**Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството**
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г.	**Дата:** 01.12.2020 г.
Контакт за въпроси: Мариета Нейкова – началник на отдел „Животновъдство, генетични ресурси и производство", дирекция „Животновъдство" mneykova@mzh.government.bg Юлия Илиева – старши експерт в отдел „Технологии в животновъдството", дирекция „Животновъдство" yilieva@mzh.government.bg	**Телефон:** **02/98511321** **02/98511325**

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

С Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване, приложение 1 - Мерки за опростяване и привеждане на услугите за бизнеса в съответствие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като проблем е идентифицирано, че регистрацията на пчелините и пчелните семейства се извършва както от кметовете на населените места, така и от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ).

Съгласно чл. 8 от Закона за пчеларството, регистрацията на собственици на пчели и пчелни семейства се извършва в съответните кметства чрез подаване на заявление за регистрация в 15-дневен срок от тяхното придобиване, като в едномесечен срок от регистрацията кметствата изпращат информация за регистрираните пчелни семейства в Областните дирекции "Земеделие" и Българската агенция по безопасност на храните.

Едновременно с това в чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност се предвижда собствениците или ползвателите на животновъдни обекти, в това число и на животновъдните обекти – пчелини да подават заявление за регистрация по

образец до директора на съответната Областна дирекция по безопасност на храните.

В тази връзка за изпълнение на мярката, одобрена с горепосоченото Решение е предложено да се предприемат изменения в Закона за пчеларството, с които да се осигури дейностите по регистрация и контрол във връзка с пчеларството да се извършват от БАБХ и да се извършва една регистрация без участието на кметовете на кметства.

1.2. Опишете какви са проблемите с прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Съгласно чл. 8, ал. 1-4 от Закона за пчеларството, регистрацията на собственици на пчели и пчелни семейства се извършва в съответните кметства, чрез подаване на заявление за регистрация в 15-дневен срок от тяхното придобиване.

На базата на горепосочената регистрация в кметствата се поддържа регистър, който съдържа:

1. данни за собственика на пчелните семейства - име (наименование на фирмата), адрес (седалище), ЕГН (БУЛСТАТ);
2. регистрационен номер на пчелина;
3. адрес на пчелина;
4. брой на отглежданите пчелни семейства;
5. брой новозакупени семейства и отводки към 30 август на съответната година;
6. брой продадени пчелни семейства към 30 август на съответната година;
7. брой новосъздадени пчелни семейства към 30 август на съответната година;
8. брой зазимени пчелни семейства.

Съгласно чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност собствениците или ползвателите на животновъдни обекти подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната Областна дирекция по безопасност на храните. Това се отнася и за пчелините, тъй като съгласно т. 7 от допълнителните разпоредби на Закона за пчеларството пчелин е място, върху което са настанени пчелни семейства заедно с наличното оборудване, а съгласно т. 36 от допълнителните разпоредби на Закона за ветеринарномедицинската дейност животновъден обект е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории. Предвидено е и водене от БАБХ на регистър на животновъдните обекти, в това число и на животновъдните обекти – пчелини, който съдържа:

1. номер и дата на издаденото удостоверение;
2. ветеринарния регистрационен номер на обекта;
3. име и постоянен адрес на собственика или ползвателя на обекта;
4. адрес/местонахождение и вид на обекта;

5. капацитет на обекта, с изключение на пчелините, за които се вписва брой отглеждани пчелни семейства;

6. вид, категория и предназначение на животните в обекта;

7. информация за начина и технологията на отглеждане на животните;

8. номер и дата на заповедта за заличаване.

Наличието на две регистрации на животновъдните обекти, в които се отглеждат пчелни семейства – в кметствата по реда на Закона за пчеларството и в Областните дирекции по безопасност на храните по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност създава допълнителна административна тежест за собствениците на пчелини. Това противоречи на принципите, залегнали в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, чиято цел е да насърчи и улесни извършването на стопанска дейност като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол.

В допълнение в сега действащия Закон за пчеларството липсва определение на понятието „временен пчелин". С оглед на това и с цел създаване на по-голяма яснота във връзка с практикуването на подвижното пчеларство в допълнителните разпоредби е предвидена легална дефиниция за „временен пчелин".

В чл. 8 от Закона за пчеларството освен регистрацията на пчелините в съответните кметства, в ал. 5 се урежда и изискването за наличие на ограда, на която собственикът на постоянен пчелин поставя табелка с регистрационен номер на пчелина. С цел прецизиране на горепосочените изисквания са предвидени и случаите, в които постоянните пчелини се намират в урегулирани поземлени имоти, горски територии и защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействие не е извършвана.

2. Цели:

С приемането на направените предложения за изменение и допълнение на Закона за пчеларството се цели:

- Изпълнение на Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване относно предприемане на мерки за опростяване и привеждане на услугите за бизнеса в съответствие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност;
- Насърчаване и улесняване извършването на стопанска дейност в областта на пчеларството чрез намаляване на административната тежест;
- Създаване на по-голяма яснота във връзка с практикуване на подвижното пчеларство, чрез въвеждане на легална дефиниция на понятието „временен

пчелин";

- Прецизиране на изискванията за постоянните пчелини, когато се намират в урегулирани поземлени имоти, горски територии и защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Промяната на действащия Закон за пчеларството ще засегне следните страни:

- собственици на пчелни семейства – 13 771 бр.;
- кметствата на територията на страната – 3146 бр.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

4.1. *Вариант 0 „Без действие"*

Без приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за пчеларството в Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване няма да бъде изпълнена мярка 147.

Собствениците на пчелини ще продължават да са задължени да извършват две отделни регистрации за една и съща дейност, което води до наличие на по-голяма административна тежест.

4.2. Вариант 1 „Приемане на Закона за изменение и допълнение на Закона за пчеларството":

Ще се изпълни мярка 147 от Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване.

Регистрацията на животновъдните обекти-пчелини ще се извършва само по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност, с което ще се намали административната тежест за собствениците на пчелини.

Ще се създаде по-голяма яснота във връзка с практикуване на подвижното пчеларство, чрез въвеждане на легална дефиниция на понятието „временен пчелин. С приемането на законопроекта ще се прецизират изискванията за постоянните пчелини относно наличие на ограждение и обозначаване с табелка с регистрационен номер, като се предвидят и случаите, в които те се намират в урегулирани поземлени имоти, горски територии и защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие".

5. Негативни въздействия:

При вариант 0 „Без действие":

Спрямо собствениците на пчелни семейства:

- наличие на две отделни регистрации на пчелините и по-голяма административна тежест за собствениците на пчелни семейства.

Спрямо кметствата на територията на страната:

- ще продължават да са задължени да предлагат административна услуга по регистрация на пчелините, при налична такава в Областните дирекции по безопасност на храните.

Вариант 1 „Приемане на Закона за изменение и допълнение на Закона за пчеларството":

Няма да бъдат отчетени негативни въздействия.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант 0 „Без действие" – не могат да бъдат отчетени положителни въздействия по отношение на дефинираните заинтересовани страни.

Вариант 1 „Приемане на Закона за изменение и допълнение на Закона за пчеларството" ще доведе до:

Спрямо собствениците на пчелни семейства:

- намаляване на административната тежест чрез отпадане на регистрацията на пчелните семейства в кметствата.

Спрямо кметствата на територията на страната:

- ще се заличи административна услуга за регистрация на пчелините, предоставяна от кметствата, при налична такава в Областните дирекции по безопасност на храните.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☒ Ще се намали

- спрямо собствениците на пчелни семейства:

Административната тежест ще се намали с отпадане на задължителната регистрация на пчелина в кметството.

Тъй като регистрацията в кметството е безплатна ще се спести време за извършването й.

- спрямо кметствата на територията на страната:

Административната тежест ще се намали с отпадане на задължителната регистрация на пчелина в кметството.

Тъй като регистрацията в кметството е безплатна ще се спести време за извършването й.

☐ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими?

Не

Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Да, задължителната регистрация на пчелина в кметството.

9. Създават ли се нови регистри?

Не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да", посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☒ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☐ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ **Не**

12. Обществени консултации:

Съгласно чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове, проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството, ведно с комплекта от документи са публикувани за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации, за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Силвия Василева, Директор на дирекция „Животновъдство", Министерство на земеделието, храните и горите.

Дата: 01.12.2020 г.

Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. 04-04-70/
/моля цитирайте при отговор/

9104-59
21.10.2020

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

На Ваше писмо с рег. № 9104-59/13.10.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 ЗНА.

С УВАЖЕНИЕ,

21.10.2020 г.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-04-70/
/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО:

Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 9104-59/13.10.2020 г. на Министерство на земеделието, храните и горите относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

21.10.2020 г.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПЧЕЛАРСТВОТО

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Стефка Малчева** - получено на 14 октомври 2020 г. по електронен път	Уважаеми господа, Основайки се на това, че предложеният законопроект има за цел намаляване на административната тежест чрез отпадане на регистрацията на пчелните семейства в кметствата. Аз предлагам да отпадне и попълването на анкетни карти и подаването им в Общинските служби "Земеделие" и Областната дирекция "Земеделие". Наличието на 3 и дори 5 регистрации (ако имаш два пчелина с регистрация в две Общински служби "Земеделие") на животновъдните обекти ,в който се отглеждат пчелни семейства, в кметството по реда на Закона за пчеларството , в ОДБХ по реда на Закота за ветеринарномедицинската дейност и в общинските и областна служба "Земеделие" създават допълнителна тежест за нас пчеларите. Електронната версия на въпросника и формуляра за регистрация на Земеделски производител, какъвто е и пчеларя, се разпространяват в рядко използвания в практиката формат "accede" който изисква употребата на специална програма Access Database на MS с цена от 350 €, която не всеки пчелар може да я закупи, а и липсва аналог Open Source. Попълването ежегодно на тези анкетни карти струва на пчеларя, не само време, но и средства. Практика е лица работещи в държавни офиси или часни фирми да попълват тези анкетни карти срещу заплащане. Ако не желаете да се отмени тази регистрация , то поне променете формата на използваните файлове за който могат да се използват	Не се приема	Предложението не е съотносимо към предложения проект на Закон. Законът за пчеларството не урежда регистрацията на земеделските стопани. Същата е регламентирана в подзаконов нормативен акт - Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, издадена на основание Закона да подпомагане на земеделските производители.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		програми Open Source, без заплащане. Предлагам да остане само регистрацията в ОДБХ		
2.	**София Консулт** – получено на 16.10.2020 г. от Портала за обществени консултации	Като представител на пчеларска организация, една от десетките, силно подкрепяме отпадането на двойната регистрация. По проекта имаме предложение за прецизиране на разпоредбата на т.3. Постоянните пчелини, настанени в горски територии задължително са с ограждения, които не възпрепятстват свободното преминаване на диви животни. Може ли да обясните как така се правят заграждения, през които не могат да минават горски животни. За кои животни става дума - змии, гущери, зайци, сърни, елени, глигани, вълци и мечки? Ако идеята е всички диви животни да минават то тогава каква трябва да е тази ограда? Бихте ли обяснили как си представяте, защото ние не си педставяме такава ограда. Хем да е ограда, хем всички да минават? Обяснете моля или коригирайте, прецизирайте, обяснете този текст-	Приема се	
3.	**В.И.** - получено на 27.10.2020 г. от Портала за обществени консултации	Във връзка с отпадане на двойната регистрация се допуска грешка с дефинирането на проблема. Регистрацията не е "двойна", а две различни регистрации. Регистрация по ЗПч е различна от регистрацията по Закона за ветеринарномедицинска дейност. 1. ЗПч урежда собствеността на пчелините или пч. сем., а Закона за вет.-медицинската дейност- живот. обекти. Собственост на пчелин или пч. семейства не се приравнява на живот. обект, защото собственика може да е едно лица, а ползвателя на живот. обект да е друго. Също така, ако дадено физ. лице собственик, не извършва стопанска дейност, то той ще е лич.стоп. по смисъла на НАРЕДБА №44 ЗА ВЕТ.МЕДИЦИНСКИТЕ ИЗИСКВАНИ... и няма да попада под регистрация за живот. обект, тъй като пчелините и пч. стопанства отпаднаха от наред. от 17.01.2020г.	Не се приема	Всички животновъдни обекти, в които се отглеждат пчелни семейства, независимо от това дали осъществяват стопанска дейност или продукцията е за лично ползване подлежат на регистрация по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. В тази връзка регистрацията на пчелините в кметствата по Закона за пчеларството се явява втора регистрация. Законодателят цели да намали административната тежест за пчеларите, като отпадне регистрацията в кметствата, като същите ще ползват информацията от регистъра на животновъдните обекти, поддържан от Българската агенция по безопасност на храните.
		2. Закона за пчеларството изрично в чл. 1 ал. 2 урежда обществените отношения свързани със собствеността, регистрирането и наста-	Не се приема	Регистрацията на пчелина по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дей-

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		няването на пчелните семейства и било неправилно от гледна точка на нормотворчеството да препраща към друг закон, още повече, че този закон, към който е препратено, не урежда собствеността на пчелните семейства, а урежда друг вид обществени отношения, които не са относими към собствеността. Тук следва да си отговорим на въпроса "Ако едно лице ползвател-несобственик регистрира животновъден обект, то лицето-собственик как и по какъв начин, ще регистрира своята собственост".		ност е регистрация на самия животновъден обект, с оглед на дейността, която се извършва в него. Регистрацията се извършва от собственика или ползвателя на пчелина (в зависимост от това кой извършва дейността), като всеки ползвател на животновъден обект предоставя при регистрацията си в ОДБХ документ, доказващ правото му на ползване (в който е вписан и собственика на пчелина). Регистрацията по чл. 8, ал. 1 от Закона за пчеларството се препокрива с тази по Закона за ветеринарномедицинската дейност, а не е регистрация на собствеността.
		3."Обединението" на двете регистрации, ще породи следните проблеми: а) Какво се случва, когато едно лице придобие, чрез годно правно основание (наследство, делба или др.) собственост на пчелни семейства, а не може да развива стопанска дейност и търговска дейност поради ограничения, свързани с упражнявана професия (адвокат, съдия, прокурор, служител в МВР и много други), която налага такива ограничения? Как да регистрира своята вещна собствеността? б) Какво се случва, когато лице регистрирало се в "обединената регистрация" започне да упражнява професия, която ограничава стопанската му дейност? Как ще прекрати регистрацията си като животновъден обект, но без да прекрати регистрацията си за собственост? А правото на собственост е безсрочно право и е абсолютно.	Не се приема	В случай, че едно лице не може да извършва стопанска дейност, то може да учреди право на ползване на друго лице, което да регистрира пчелина като ползвател на животновъден обект, за което представя документ, доказващ правото му на ползване. Регистрацията по чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност е регистрация на животновъден обект, при която се изисква наличие на правно основание за ползване на обекта – документ за собственост или документ, доказващ правото на ползване или владение на обекта. Регистрацията на пчелините, включително в кметствата не е регистрация на вещно право на собственост, а на дейността на обекта, която може да се извършва и от други лица при наличие на горепосочените правни основания.
		в) Собствениците, които не са животновъдни обекти, няма да им бъде намалена административна тежест, а точно обратното- тя ще се утежни. Тъй като регистрацията на собственост по Закон за пче-	Не се приема	Понастоящем и двете регистрации – по Закона за пчеларството и Закона за ветеринарномедицинската дейност са задължителни, като

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ларството е безплатна, а тази по Закон за ветеринарномедицинската дейност има такси. Освен това изискванията за регистрация по двата закона са различни, както и документацията е различна и по-голямата тежест е по Закон за ветеринарномедицинската дейност г) По-голямата административна тежест за собствениците на пчелни семейства и пчелини, но не животновъдни обекти и също така собствениците, който са лични стопанства, за лична консумация, които нямат право да търгуват с продукцията, идва и от това, че сега органа за регистрация на собственост е в близост до собственика, а с плануваните промени той се измества в областния град при ТДБХ.		регистрацията по чл. 8 от ЗП не изключва регистрацията по ЗВД. Регистрацията по чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност на всеки животновъден обект, независимо дали е лично стопанство или не е задължителна. Административната тежест за пчеларите се намалява чрез отпадане на другата задължителна регистрация по Закона за пчеларството.
		д) по-голямата административна тежест от предлаганите промени идва и от самата същност на пчеларството и биологията на пчелите, която не е отчетена. През цялата година броя на пчелните семейства е "плаващ". Има зимна смъртност (нормално от 5%-30%), пролетна смъртност при загуба на пчелни майки и роене, пролетно правене на одводки, хващане на рояци, смъртност през лятото и есента при загуба на пчелни майки или смъртност вредители (оси, стършели и други) поради отслабване на семействата, нападения между семействата, също така и се обединяват семейства. Всички тези фактори в живота на пчелите определят един целогодишно непостоянен брой семейства, което от своя страна води до често пререгистриране, което е много по-лесно за собствениците или ползвателите, ако се извършва в кметството на населеното място, отколкото е една-единствена служба, концентрирана в отдалечен областен град, каквато е ТДБХ.	Не се приема	Изискването за актуализиране на данните при промяна на обстоятелствата, вписани в кметството и в регистъра на Българската агенция по безопасност на храните съществува и при сега действащите разпоредби на Закона за пчеларството, респективно на Закона за ветеринарномедицинската дейност, което води до наличието на две задължения от страна на стопанина. С измененията в Закона за пчеларството ще отпадне задължението за заявяване на промени в регистъра по чл. 8, ал. 1 от Закона за пчеларството.
		4. В Заключение, предложените промени: - ще лишат собствениците от регистър на собствеността - ще се уреждат с грешен нормативен акт отношения, които си е поставил за цел друг нормативен акт да ги уреди, но въпреки целта си той, ще препрати към такъв, който няма за цел да ги уреди тези обществени отношения, а именно собствеността на пчелните семейства. - възниква въпроса "Ако едно лице ползвател-несобственик регист-	Не се приема	Виж мотивите по-горе.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		рира животновъден обект, то лицето-собственик как и по какъв начин, ще регистрира своята собственост?" - пречка пред собственик с професия, която има ограничение да развива стопанска дейност, да регистрира собствеността си, която е придобил на годно правно основание. - пречка пред собственик, вече регистрирал се в бъдещата "обединена" регистрация, да се дерегистрира, когато придобие професия с ограничения, поради безсрочното и абсолютно право на собственост - по-голяма административна тежест, при залегналите промени, поради такси и разходи свързани с пътуване, честота на пререгистрацията поради броя във връзка с естеството на живота на пчелните семейства и такива за документация с пререгистрацията. - отдалеченост на административния орган.		
4.	**Drone** - получено на 27.10.2020 г. от Портала за обществени консултации	*нямам думи* Как ще дефинирате ограда, през която да не бъдат възпрепятствани да преминават диви животни, съгл. вашето предложение към чл. 8 ал.3? Кои точно животни или всички – от слон до мишка. Сигурно оградата ще бъде изтъкана от горските елфи и самодиви? Предполагам тогава и пасящ добитък ще може да преминава свободно през нея? Тогава за чий … ще бъде тази ограда?	Приема се	
5.	**Национален браншови пчеларски съюз** – получено по електронен път на 30.10.2020 г.	Национален браншови пчеларски съюз е орган по реда на чл.5, ал.1 от Закона за пчеларството и подпомага министъра на земеделието и храните в провеждането на държавната политика в сектора . В това си качество НБПС съгласно чл. 6, т. 3 от ЗП участва в разработването на проекти за нормативни актове свързани с пчеларството и пчелните продукти. Нормата е императивна и нейното нарушаване от страна на министъра на земеделието, храните и горите, както в случая с предложение Законопроект за изменение и допълнение на Закона за пчеларството го прави нищожен. Предложеният законопроект не е обсъждан с НБПС и не е изготвен от междуведомствена работна група, а е изготвен от служители на специализираната дирекция „Животновъдство„ без консултации със заинтересованите страни съгласно изискванията на чл. 20 и чл. 26 от ЗНА и Указ 838	Не се приема	Процедурата по изготвяне на проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството не съдържа нарушения на Закона за нормативните актове, както и на Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове в процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. Обръщаме специално внимание, че Министерство на земеделието, храните и

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		за неговото прилагане. Липсва и становище на Консултативния съвет по пчеларство създаден със Заповед на министъра на земеделието Особено притеснително е , че не е взето дори становище от Националното сдружение на общините по – отношение на предложението за отмяна на чл. 8, ал. 1 от ЗП .Това е сериозно нарушение на чл. 27, ал. 1 от ЗНА. Съща така трябва да се отбележи факта ,че откровено МЗХГ заблуждава и дори може и по-силно да се използва „лъже „ в мотивите относно необходимоста от предложените промени, като се позовава на Решение 704 на МС без да предостави доказателства в тази посока в Доклада /Мотивите. Ако в широк смисъл се приеме, че това може да се отнесе към отмяната на чл.8 ал.1 то е ирелевантно към другите предложения за които няма мотивирана обосновка. МЗХГ не дава отговор в Мотивите относно необходимостта от тези промени , както и в частичната оценка на въздействието липсва такава оценка .Това дава достатъчно основаное да се приложи чл.28 ал.4 от ЗНА и компетентния орган да спре разглеждането на законопроекта . Сега бихме искали да изкажем становище по-същество и съдържанието на предложените промени . Както по-горе посочихме предложената отмяна на чл.8 ал.1 от ЗП е неуместна и нецелесъобразна и според нас не попада в приложното поле на Решение 704. Държим да отбележим ,че този член е останал от отменения закон за пчеларството в 2003 г и приет в далечната 1982г. Когато е приеман закона за пчеларството през 1982 година Република България е имало друга структура на административно деление и основно е било окръзите /окръжните народни съвети . За това новия закон отменя текстовете касаещи окръжните народни съвето но оставя текста за взаимоотношенията на пчеларите с кметовете на населените места идентичен и премахва по-натъшното взаимодействие с Председателите на окръжни съвети относно целта на тази „регистрация„. В този смисъл думата „регистрация„ използвана в стария закон има друг смисъл не на регистрационно производство, а по – скоро има информационен характер. В този смисъл е пренесена буквално и в новия закон без никаква промяна без да отчита новото		горите проведе предварителни обществени консултации, като на 11.09.2020 г. по електронната поща проектът на Закон беше изпратен до членовете на Консултативния съвет по пчеларство, включително и до заместник-председателя на Национален браншови пчеларски съюз за предоставяне на предложения и становища. На 30.09.2020 г. на редовно заседание на Консултативния съвет по пчеларство отново се проведе обществено обсъждане, като за втори път се представиха и обсъдиха промените в Закона за пчеларството. В съответствие с чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове са проведени обществени консултации, като проектът на решение, законопроектът за изменение и допълнение на Закона за пчеларството, мотивите към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет по частичната предварителна оценка на въздействието са публикувани на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации, със срок за предложения и становища 30 дни (09.10.2020 – 09.11.2020 г.). В съответствие с чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове справката за постъпилите предложения и становища, заедно с обосновка за неприетите предложения в резултат на проведените обществени консултации ще се публикува на интернет страницата

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		административно териториално деление . Длъжни сме да отбележим ,че нормата по чл.8 ал. 1 която указва че в кметствата се води регистър на пчелините и пчелните семейства е свързана само и единствено с текста на ал. 2 касаещ „придобиването“ на пчелни семейства ,т.е това е по-скоро „регистър на собствеността „ в широк смисъл и не е свързана с изискването за започване на стопанска дейност. Доказателство, че това не е типична форма на регистрационен режим е текста на ал. 3 която задължава кметствата да подават информацията от тази „регистрация„ до Областна служба земеделие и БАБХ. Липсва уведомяване на кмета на общината и общинския съвет което е дефект на закона Тази регистрация няма въздействиве върху пчеларите тъй като те не заплащат такса и няма отношение към започване на стопанска дейност. Относно характера на тази регистрация и нейното прилагане нямаме публични данни как се изпълнява .Няма административен акт който да урежда как се води тази регистрация ,къде се съхранява ,кой има достъп до нея и т.н Нямаме данни дали и общинските съвети имат издадени нормативни актове в този мисъл – МЗХГ не предоставя данни в тази посока,както и дали изобщо този механизъм действа и дали има информация относно неговото функциониране. Нямаме данни дали имаме и издадени административни наказания за неговото неспазване . НБПС при свои проучвание не е констатирал да има такива. Това показва че спомената регистрация не е регистрационен режим по смисъла на чл. 1 т.3 ,4 от Закона за ограничаване на администатвното регулиране. Тази регистрация която има по –скоро информативен характер за местните власти ,не е свързана със започване на стопанска дейност от пчеларите каквото е изискването на закона за административното регулиране .Информацията която предоставят пчеларите е със значителен обществен интерес и е нужна най-вече на местните власти. Друг е въпросът, че наистина това взаимодействие на пчеларите с местните власти наистина се нуждае от прецизиране и осъвременяване в посока общински кмет и общински съвет .Общественият интерес изисква от гледна точка спецификата на дейността на пчелите и тяхното въздействие върху хората /често с		на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации. Предстои законопроектът да бъде изпратен за включване в дневния ред за разглеждане на заседание на Министерския съвет, като материалът ще съдържа всички изискуеми документи, поради което чл. 28, ал. 4 от Закона за нормативните актове е абсолютно неприложим. Обръщаме внимание, че с Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. са приети мерки за трансформация на модела на административно обслужване, които съобразно спецификите са включени в пет приложения. В Приложение 1 - Мерки за опростяване и привеждане на услугите за бизнеса в съответствие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като проблем е идентифицирано, че регистрацията на пчелините и пчелните семейства се извършва както от кметовете на населените места, така и от Българската агенция по безопасност на храните. В тази връзка под Мярка 147 (която е влязла в сила) Министерски съвет изисква, както следва: „1. Да се предприемат изменения в Закона за пчеларството, с които да се осигури дейностите по регистрация и контрол върху дейностите във връзка с пчеларството да се извършват от един орган – БАБХ и да се извършва една регистрация без участието на кметовете на кметства.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		летален изход / да има информация на местно ниво къде и колко са разположените пчелни семейства . В този смисъл е и разпоредбата на чл.36 касаещ създаването на постоянни комисии към общините с цел опазване на пчелните семейства. За съжаление НБПС няма данни колко и къде са създадени такива комисии в общините и дали извършват дейност поради факта че нямаме информация министъра на земеделието да е издал правилник за тяхната дейност съгласно чл.36 ал.2 от ЗП . В този смисъл ако бъде отменен чл.8 ал.1 тези комисии няма откъде да черпят данни и да извършват дейността си .Прави впечатление и друг факт. Въпреки че МЗХГ твърди че информационния по смисъла си механизъм в чл.8 ал 1 е регистрационен и носи тежест на пчеларите ,защо оставя един друг режим отговарящ напълно на определението за разрешителен режим по Закона за административното регулиране уреден в чл.9 ал.3 отнасящ се до подвижното пчеларство ,без да има ясно определение какво е това .В допълнителните разпоредби на ЗП определението е непълно и неточно. Този разрешителен режим е оставен на ниво кмет на населено място, без да се изисква някаква адиминистративна компетентност от страна на кмета на населеното място. В този случай чл.9 ал.3 и случая по чл.8 ал.1 имаме и стълкновителна норма със закона за местното самоуправление относно компетентността на кмета на населено място, кмета на общината и общинския съвет . Кмета на населеното място няма право да издава индивидуални административни актове и такива от общ характер. Оставяме настрани факта ,че редица населени места нямат кметове а назначени кметски наместници . Как се процедира тогава Именно в този смисъл е трябвало да подходи МЗХГ и да разработи нов механизъм на взаимодействие на пчеларите и местните власти ,като се прецизират текстовете отнасящи се до кметовете на населените места и да се заменят с кмет на общината. Кметовете на общини със съответните Наредби на Общ.Съвет да уредят как да става взаимодействието с пчеларите на територията на общината и какви действия да се предприемат. На сайтовете на общините да се публикуват тези данни ,както и информацията нужна на пчеларите		2. БАБХ да осигури публичност на регистъра на пчелините и пчелните семейства с оглед информация за кметовете на общини и кметства. 3. След приемане на нормативните промени изпълнителният директор на БАБХ да информира общините за необходимостта от своевременна промяна на всички общински наредби, съдържащи разпоредби относно отглеждането на пчели в населени места. 4. Услуга 2029 Регистрация на собственици на пчели и пчелни семейства (извършва се от кметствата), предоставяна от общински администрации да се заличи от Административния регистър. 5. Администрацията на Министерския съвет да упражни контрол за заличаването на всички вписвания за услугата.“ Предложенията за промяна на чл. 36 от Закона за пчеларството и издаването на Правилник за организацията и дейността на постоянните комисии във връзка с опазване на пчелните семейства не са относими към разглеждания проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството. Относно изискванията за уведомяване на пчеларите при осъществяване на пръскания-та, които също са извън обхвата на разглеждания законопроект, за информация Българската агенция по безопасност на храните съвместно с Министерство на земеделието, храните и горите и с представители на пчеларския сектор, изготви Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Необходимо е министъра на земеделието да издаде Правилник за дейността на комисиите по чл. 36 от ЗП , като според нас е необходима промяна в текста на чл. 36 която да разпорежда че Председател на Комисията е Кмета на общината и че член на Комисията е и представител на НБПС/неговата местна общинска структура / вместо пчелар-проверител ,какъвто вече не съществува в България . Всичко гореизложено ни дава достатъчно основание да твърдим, че предложената отмяна на чл.8 ал.1 е ненужна и точно обратното ще има негативен ефект ,който не е изследван при оценката на въздействието . Не е изследван и ефекта как ще се спазват изискванията за уведомяване на пчеларите при осъществяване на пръсканията. Наредба №13 за мерките за опазване на пчелите изрично задължава операторите извършващи пръскания да уведомяват кметовете на населените места кога ще бъдат осъществявани пръсканията и те да уведомят по --съответния начин пчеларите на тяхна територия. Ако кметовете на населените места нямат тази информация по реда на чл. 8 ,как ще осъществяват това свое задължение ,което според нас ще доведе до много сериозни проблеми на пчеларите свързани с отравяния на пчелни семейства поради неинформиране . Още по-очебиен е проблема са прилагане на чл.112 от Закона за защита на растенията /Чл. 112. Лицата, които употребяват продукти за растителна защита с наземна техника или чрез въздушно пръскане, уведомяват **лично собствениците на пчелни семейства**, разположени в землището на кметството по местонахождение на площите, които ще бъдат третирани, както и собствениците на пчелни семейства, разположени в граничещите землища, за датата и часа, в който ще се извършва всяко прилагане на продукти за растителна защита./ Тук законодателя е пропуснал да уреди изчерпателно този текст ,особено „лично „ но в случая трябва субсидиарно да приложим специалния закон за пчеларството, Наредба №13 и да се ползват данните по чл.8 и чл .9 от действащия закон . Отмяната на чл.8 ще попречи на изпълнението на чл.112 от ЗЗР. Наистина текстовете на чл.8 и чл. 9 се нуждаят от промяна и пре-		мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейност, която влезе в сила – ДВ, бр. 101 от 27.11.2020 г. С горецитираната Наредба е създадена правна рамка за изграждане и пускане в експлоатация на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности (ЕПОРД). Регистрацията и използването на ЕПОРД ще бъде безплатна за всички потребители (фермер - земеделец, пчелар и земеделец, който отглежда и пчели). Всеки потребител на системата ще се регистрира самостоятелно, без да посещава никоя администрация. Задължително условие е да има валидна електронна поща. Електронната платформа ще съдържа географска информация за актуалните граници на слой „Физически блокове“ от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), планираните и извършените растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности и въведени местоположения на животновъдните обекти (пчелини). Всеки арендатор, който ще осъществява третиране на площи ще въвежда в ЕПОРД (в срок не по-малко от 3 дни и не повече от 15 дни преди датата на третирането) данните за това, кога (ден и часови диапазон) ще се извършва то, кои площи ще се обработват, какъв препарат за растителна защита ще се използва и др. данни. Всички пчелари (регистрирани в ЕПОРД)

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		цизиране но в посоката посочена от нас . Длъжни сме да отбележим че дирекция Модернизация на администрацията е отбелязала правилно, че има друг типично регистрационен/раз-решителен режим отнасящ се до развъдната дейност и той не е разгледан .НБПС напълно подкрепя това становище на специализираната дирекция на МС и също така сме убедени, че този режим за излишен . Тъй като считаме, че всички останали предложени промени извън отмяната на чл.8 ал 1 не са мотивирани и обяснени,нямат оценка на въздействието те трябва да бъдат отхвърлени изцяло и няма смисъл да се разглеждат като съдържание и текст. Трябва да се приложи нормата на чл.28 ал.4 от ЗНА и проекта да не бъде разглеждан изобщо. Само можем да отбележим ,че промените като текст и съдържание са на много ниско правно ниво/даже смехотворни / и не отговарят на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане. Убедени сме ,че в този му вид законопроекта ще бъде отхвърлен още от Комисията по правни въпроси и няма да бъде допуснат дори до първо четене в българския парламент. **Затова Национален браншови пчеларски съюз, като отчита сериозните нарушения на материални и процесуални правни норми предлага вносителя да оттегли законопроекта и да го върне за ново разглеждане, като създаде междуведомствена работна група която да изготви цялостна промяна на закона за пчеларството като обем и съдържание, да направи обществено допитване от какви промени се нуждае закона и ако е необходимо да се пристъпи към изготвяне на изцяло нов закон .**		в трикилометровата зона около площта, предвидена за третиране, ще получават съобщение по електронната поща (и/или чрез SMS, ако са посочили, че желаят услугата и са регистрирали телефонен номер). В заключение отново обръщаме внимание, че процедурата по изготвяне на проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството не съдържа нарушения на Закона за нормативните актове, както и на Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове. Цитираният чл. 28, ал. 4 от Закона за нормативните актове е неприложим. Предложеният законопроект е изцяло в изпълнение на Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване.
6.	**Радослав Ночев** – получено по електронен път на 03.11.2020 г.	Подкрепяме становището на НБПС.	Не се приема	Виж мотивите по т. 5.
7.	**Ростислав Рашев** – получено на 07.11.2020 г. по електронна поща	1. След като се запознах с предложението за отпадане на регистрацията на пчелините в кметствата, както и с мотивите към това предложение не открих никакъв проблем това да се случи и подкрепям това предложение.	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2. За мен искрено недоумение събуди предложение текст на промяна на чл.8 ал.3. Условията които иска да постави този текст са: - абсолютно ненужни, защото в момента няма никакъв проблем с ограждането на постоянни пчелини в горски територии и споменатото противоречие в мотивите към предложението за промяна на Закона за пчеларството НЕ ОТГОВАРЯТ НА ИСТИНАТА. Чл. 145 от Закона за горите ясно разписва разрешение за ограждане на постоянни пчелини, защото това е изискване в друг нормативен акт – Закона за пчеларството. - абсолютно неприложими, защото няма такава ограда през която спокойно да могат да преминават всякакви животни и същевременно да ограничава достъпа на хора. Ако не ограничава достъпа на хора и животни, що за ограда е това и какъв е смисъла от нея? - абсолютно неприемливи, защото свободния достъп на животни и хора остава една единствена възможност за охрана на тези пчелини – жива охрана. Тази възможност обаче е практически неприложима заради изключително високата и цена. Свободния достъп на хора и животни категорично изключва всички способи за прилагане на технически средства за охрана и така пчелините в горски територии остават неохраняеми, а не смятам че има нормално мислещ човек, който би оставил инвестиция за хиляди или десетки хиляди лева без охрана в гора. Настоявам предложения текст в Чл. 8 ал.3 да отпадне.	Приема се	Направена е нова редакция.
		3. Категорично не сме съгласен определението за „временен пчелин“ да стои единствено в допълнителните разпоредби на закона. Подвижното пчеларство и неизменно свързаните с него временни пчелини категорично трябва да намерят своето място в същинския закон. Настоявам понятието „временен пчелин“ да влезе в член от закона в, чийто алинеи ясно и точно да се опишат правилата за неговото откриване, използване и закриване. Не веднъж сме дискутирали неясностите и проблемите по този въпрос в рамките на КС по пчеларство. Успяхме да постигнем съгласие и в резултат на него беше изработена инструкция към областните подразделения на БАБХ. За съжаление тази инструкция е противозаконна, защото	Не се приема	Направеното предложение за включване на допълнителен регистрационен режим за временните пчелини е извън обхвата на предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството, който е в изпълнение на Решение № 704 на Министерския съвет от 2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване. Приетият акт на Министерски съвет цели намаляване на административната тежест за гражданите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		противоречи на закон с който са определени единни правила без да е помислено за специфичните потребности. Единствения начин законно да се разреши въпроса с откриването, ползването и закриването на „временен пчелин“ като ЖО, което да става по начин който категорично отговаря на специфичните потребности на този вид временен животновъден обект е като тези правила се запишат в Закона за пчеларството. По този начин няма да има конфликт с друг закон и, а ще се ползва принципа в правото, че по голяма тежест има специалния закон какъвто в случая ще е Закона за пчеларството. Искам и да ви напомня как решихме въпроса в КС по пчеларство. Временен пчелин се открива: - от собственик на постоянен пчелин регистриран по чл.37 от ЗЖ. -с подаване на заявление до звено на БАБХ в чието разпореждане е мястото за откриване на обекта - заявлението е придружено с подписано уведомление до кмета на населеното място в чието землище ще се открива обекта. - БАБХ открива обекта с GPS координати …….. - БАБХ извършва проверка за : - карантина на района от който се предвижват пч. семейства и в който ще се открива обекта. - дали мястото за откриване на обекта не е в ареала на защитена зона за майкопроизводство. - дали мястото за откриване на обекта отговаря на изискванията за отстояния в чл. 15 и чл. 16 от ЗП. - БАБХ издава разрешително в срок от ……. дни което е с продължителност ……. дни заявени от заявителя, но не по дълъг от 90 дни. След изтичане на срока обекта се самозаличава (включително и във ВЕТИС) - номера на временния пчелин е уникален и се създава от номера на постоянния и добавени специфични символи които показват, че пчелина е временен и ясно показват землището в което е открит. Примерно номера на постоянния пчелин следван от „#” - знак за временен пчелин и ЕКАТТ на населеното място в чийто землище е открит.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		- Временния пчелин се маркира с табела на която е изписано: - регистрационен номер - име на собственика - данни за контакт със собственика при нужда (телефон, имейл или адрес) За нуждите на тези промени трябва да се коригират и : -чл.9 ал. 3 т.5 – да отпадне. Броят на пчелните семейства е променлив и няма никакво значение в случая. -чл.9 ал.3 т.6 – Предполага повторно посещение в кметството след като е факт откриването на временния пчелин и е издадено ветеринарно медицинското свидетелство. Освен че е допълнителна административна тежест, кметството няма никакво отношение по тези данни за да ги събира и вписва в регистър. - чл.9 ал.3 т.8 – Отново кметството няма отношение към тези данни. Те се събират и администрират от БАБХ и фигурират в свидетелството за предвижване. Категорично настоявам понятието „временен пчелин“ както и разпоредбите за неговото ОТКРИВАНЕ, ПОЛЗВАНЕ И ЗАКРИВАНЕ да намерят място в същинската част на Закона за пчеларството.		
8.	**Николай Гайдов - Председател на ОПС "Акация 1899"**, гр. Пловдив – получено на 08.11.2020 г. по електронна поща	Подкрепаяме становището на НБПС за отхвърляне промените в Закона за пчеларството! Нашето становище е, че всякакви промени в този закон са възможни тогава, когато те бъдат подкрепени от мнозинството от пчеларите и при наличие на легитимна тяхна "санкция относно тези промени".	Не се приема	Виж мотивите по т. 5.
9.	**Зооинж. Христо Иванов** - получено на 08.11.2020 г. по електронна поща	Здравейте, Предлаганите промени са изключително неоснователни. Регистрацията в кметствата и регистрацията в БАБХ не се препокриват нито по обем нито по качество и са на различно целепогане основани. В кметствата се води регистър заради военновременните запаси и представлява една "тетрадка". Не всеки регистриран в кметството е регистриран в БАБХ. Не всеки пчелар е длъжен да се регистрира, като земеделски стопанин. Това не позволява регистъра	Не се приема	Всички животновъдни обекти – пчелини задължително се регистрират по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, независимо от регистрацията по реда чл. 8 от Закона за пчеларството. Относно легалната дефиниция на понятието „временен пчелин“ няма конкретно предложение за редакция.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		да се води по ЕИК и отпадане на ЕГН. Вложете повече научен и практико-приложен потенциал в определението за временен пчелин. "Брадата е брада" не обяснява абсолютно нищо. На този етап предвижданите промени са лишени от смисъл, а мотивите са повече от не аргоментирани!		
10.	**Митко Георгиев** – получено на 08.11.2020 г. по електронна поща	Закон за пчеларство.Справедливото разпределение на субсидии, помощи и други е за опрашване на брой кошери.	Не се приема	Законът за пчеларството не регламентира предоставянето на финансови средства за подпомагане на стопаните.
11.	**Иван Кънев от Пчелари гр. Русе** – получено на 09.11.2020 г. по електронна поща	С предлаганите промени в чл.8 се заличава регистъра на постоянно настанените пчелни семейства, като се въвежда нов регистър само на временно настанените такива за целите на подвижното пчеларство. Тази промяна с нищо няма да намали административната тежест на кметовете по места, каквато е заявената цел на тази промяна. Ние разбираме, че това се прави във връзка с направено предложение от наша страна преди повече от година във връзка с отпадането на фактическото право на кметовете на населените места за настаняване на пчелни семейства в населените места. Предложението обаче не беше за отпадането на регистъра воден в кметствата. Със следващата предложена промяна в чл.8 ал.(7) се заличава и регистъра на пчелините и пчелните семейства в тях воден от БАБХ на официалната им интернет страница. Както знаем системите за водене на регистър ВЕТИС, ИСАК и ИСУН са с ограничен достъп, а като се премахне задължението по предложеният проект за водене на ДВА регистъра с обществен достъп, то информацията в това отношение ще стане строго конфиденциална и свободният достъп до нея от страна на обществеността и обществените организации, част от които са и пчеларските сдружения ще бъде абсолютно недостъпна. Тя е с изключителна важност за тези структури относно разработването на стратегии и мерки в полза на пчеларския бранш на база статистическите данни от нея.	Не се приема	Към настоящия момент освен наличието на две регистрации на пчелините (в кметствата и ОДБХ) се водят и два регистъра – по Закона за пчеларството и по Закона за ветеринарномедицинската дейност. На основание чл. 137, ал. 6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност БАБХ води регистър на животновъдните обекти, в това число и на животновъдните обекти – пчелини, който съдържа: 1. номер и дата на издаденото удостоверение; 2. ветеринарния регистрационен номер на обекта; 3. име и постоянен адрес на собственика или ползвателя на обекта; 4. адрес/местонахождение и вид на обекта; 5. капацитет на обекта, с изключение на пчелините, за които се вписва брой отглеждани пчелни семейства; 6. вид, категория и предназначение на животните в обекта; 7. информация за начина и технологията на отглеждане на животните; 8. номер и дата на заповедта за заличаване.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
				Посоченият регистър е публичен и се поддържа в актуално състояние на интерент страницата на БАБХ.
		Недоумение буди и предложеният текст относно огражденията в горски територии на постоянните пчелини. Чисто практически няма физическо решение на подобно изискване за ограждение. Приемаме направеното предложение по принцип, но при допълнително прецизиране на предложения текст, така че условията да имат възможност за техническо изпълнение, което удовлетворява поставените условия.	Приема се	
		Неизпълнимо е и направеното предложение за промяна в чл.9, ал(3), т.5: „В кметствата да се води регистър, в който се вписват семейства КОИТО ЩЕ СЕ ПРИДВИЖВАТ на подвижно пчеларство“. За изпълнението на това условие ще са нужни известна доза гадателски умения. Това на практика няма как да се случи особено, ако се приеме направеното предложение за премахване на регистъра за водене на пчелните семейства в населеното място. Няма как да се води регистър на пчелни семейства идващи от други населени места на база предположения.	Приема се	
		На последно място обръщаме внимание на предложението в Допълнителните разпоредби на Закона за Пчеларството да се включи понятието „Временен пчелин“. По същество включването на подобно понятие в ЗП, регулиращо недългосрочно настаняване на пчелни семейства е важно по същество, за това смятаме, че това трябва да стане в Член от Закона, а не в Допълнителните му разпоредби. Също така понятието трябва да е „ПОДВИЖЕН ПЧЕЛИН“,тъй като то се въвежда за нуждите на подвижното пчеларство. Регистрирането и настаняването на ПОДВИЖНИТЕ ПЧЕЛИНИ трябва да е регулирано в НАРЕДБА № 10 ОТ 1 АПРИЛ 2015 Г. ЗА УСЛОВИЯТА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ И РЕДА ЗА ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА ПЧЕЛНИТЕ СЕМЕЙСТВА, тъй като тя урежда тези въпроси и е логично условията и реда да са в нея. Настояваме да се обърне сериозно внимание на направените забе-	Не се приема	В действащия Закон за пчеларството са въведени понятията „временен пчелин“ и „подвижно пчеларство“. В § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби е дадено определение на „подвижно пчеларство“. С цел постигане на по-голяма яснота се предлага да се даде и определение на термина „временен пчелин“. Систематичното място на легалните дефиниции на понятия, използвани в основния текст на нормативен акт, е в допълнителните разпоредби.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		лежки и предложения от наша страна, за постигането на положителен ефект и резултати от приемането на подобна промяна.		

ГЕОРГИ СТОЯНОВ 02.12.20г.

Главен секретар на Министерството на земеделието, храните и горите

Изготвил:
Старши експерт, отдел „Технологии в животновъдсвото“, дирекция „Животновъдство“: Юлия Илиева 12.01.2020 г.
дата

ЮИ/Ж

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 905

от 9 декември 2020 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на земеделието, храните и горите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ **Бойко Борисов**

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ **Веселин Даков**

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":

/Апостол Михов/

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

MN-ZAR-ZP.DOC

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 002-01-71
Дата 10 , 12 202 0г.
10 54

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№...02.01-..131.....
...9... декември ..... 2020 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение № .....905..... на Министерския съвет от 2020 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за пчеларството.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 050-01-294 / 10.12. **2020 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за пчеларството, № 002-01-71, внесен от Министерски съвет на 10.12.2020 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по земеделието и храните

Комисии:

- Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЕМИЛ ХРИСТОВ