РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията

(Обн., ДВ, бр. 138 от 1998 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 1999 г. – бр. 60 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 81 от 1999 г., бр. 79 от 2000 г., бр. 96 и 112 от 2001 г., бр. 77 и 120 от 2002 г., бр. 99 и 114 от 2003 г., бр. 99 и 115 от 2004 г., бр. 88, 93 и 105 от 2005 г., бр. 21, 34, 70, 80, 105 и 108 от 2006 г., бр. 10, 41, 53 и 113 от 2007 г., бр. 110 от 2008 г., бр. 14, 37, 42 и 99 от 2009 г., бр. 12, 47, 97, 99 и 101 от 2010 г., бр. 28, 99 и 105 от 2011 г., бр. 38 и 102 от 2012 г., бр. 15, 17 и 27 от 2013 г.; Решение № 8 на Конституционния съд от 2013 г. – бр. 91 от 2013 г.; изм. и доп., бр. 109 от 2013 г., бр. 19 и 107 от 2014 г., бр. 96 от 2015 г., бр. 46, 61, 98 и 103 от 2016 г., бр. 8, 63, 75, 92 и 99 от 2017 г., бр. 7, 27, 44, 77, 103 и 106 от 2018 г., бр. 100 от 2019 г. и бр. 68, 104 и 109 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ) са национални обществени доставчици на радиоуслуги, съответно на аудио-визуални медийни услуги, които допринасят за задоволяване на демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и за медийния плурализъм. Освен задълженията по ал. 2, БНР и БНТ:

1. осигуряват медийни услуги за всички граждани на Република България;

2. създават и разпространяват висококачествена журналистика, като отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки в новинарските и актуално-публицистичните предавания и в съдържание с политическа и икономическа тематика;

3. съдействат за развитието и популяризирането на българската култура и българския език, както и на културата и езика на гражданите в съответствие с етническата им принадлежност;

4. осигуряват чрез своите медийни услуги достъп до националното и европейското културно наследство;

5. създават съдържание, което информира, образова и забавлява;

6. отделят специално внимание на децата, както и на уязвимите групи с оглед на техните интереси и развитие;

7. създават програми и предавания с високо качество от гледна точка на технически и производствени стандарти, при използване на новите технологии;

8. допринасят за утвърждаването на социалните, демократичните и културните ценности;

9. съдействат за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората;

10. предоставят на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот;

11. укрепват културните връзки с европейските страни;

12. създават и поддържат архиви с материали, излъчвани в техните програми или други медийни услуги, или създавани по тяхна поръчка;

13. гарантират съхранението на аудио- и аудио-визуални исторически архиви чрез поддържане и цифровизиране;

14. реализират и отразяват прояви в подкрепа на българската култура и изкуство, социалнозначими каузи, както и за популяризиране на исторически личности и събития;

15. предоставят медийни услуги и дейности, свързани само с международни спортни прояви, в които участват български спортни отбори и спортисти, представляващи Република България, и които не са изчерпателно разпространени или отразени по програмите на търговски доставчици на медийни услуги.“

2. Създава се нова ал. 4:

„(4) За изпълнение на своята обществена мисия БНР създава и предоставя следните категории медийни услуги и дейности:

1. линейни радиоуслуги (радиопрограми), предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване/кабелни и/или спътникови електронни съобщителни мрежи, определени в лицензията за възлагане па обществена услуга по чл. 42а;

2. услуги, предоставяни чрез интернет портал и мобилни приложения:

а) достъп в реално време до всички линейни радиоуслуги (радиопрограми) по т. 1;

б) достъп до звукозаписи и видеозаписи на отделни предавания или части от тях или друго оригинално съдържание по заявка;

в) новини и анализи по актуални теми от значение за обществото и друга обществено значима информация;

г) актуална и обществено значима информация за страната на чужди езици;

3. страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на видеоклипове;

4. архив от звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНР;

5. звукозаписна и концертна дейност на собствени музикални състави.“

3. Създава се ал. 5:

„(5) За изпълнение на своята обществена мисия БНТ създава и предоставя следните категории медийни услуги и дейности:

1. линейни аудио-визуални медийни услуги (телевизионни програми), предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, кабелни и/или спътникови електронни съобщителни мрежи, определени в лицензията за възлагане на обществени услуги по чл. 42а;

2. услуги, предоставяни чрез интернет портал и мобилни приложения:

а) достъп в реално време до всички линейни аудио-визуални услуги (телевизионни програми) по т. 1;

б) достъп до видеозаписи на отделни предавания или части от тях по заявка;

в) новини и анализи по актуални теми от значение за обществото и друга обществено значима информация;

3. страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на видеоклипове;

4. архив от аудио-визуални произведения, звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНТ;

5. производство на българско телевизионно филмово творчество."

4. Досегашната ал. 4 става ал. 6.

§ 2. В чл. 21 се създава ал. 2:

„(2) За ефективно изпълнение на своите правомощия Съветът за електронни медии разполага с необходимия квалифициран персонал, технически и технологични ресурси."

§ 3. В чл. 27, ал. 1 се правят следните изменения:

1. В основния текст думите „а по т. 4 - две години след изтичането му, по т. 5 - една година след изтичането му" се заменят с „а по т. 4 и 5 - една година след изтичането му".

2. Точка 1 се изменя така:

„1. да заемат друга платена длъжност, освен когато упражняват научна, преподавателска или арбитражна дейност".

§ 4. В чл. 29, ал. 1 изречение второ се заличава.

§ 5. В чл. 32, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 5 се изменя така:

„5. изготвя становища по предложените по чл. 62, ал. 1, т. 5 бюджетни прогнози, проектобюджети и актуализирани бюджетни прогнози на БНР и БНТ и включва предложение за трансферите от

държавния бюджет за БНР и БНТ в проектобюджета си и проектите си на бюджетни прогнози в рамките на определените от Министерския съвет срокове и етапи на бюджетната процедура за съответната година."

2. Точка 6 се отменя.

3. Създават се нови т. 8-12:

„8. след извършена оценка въз основа на Методиката по чл. 70а, ал. 1 и проведена процедура по чл. 70а, ал. 5-8 дава ежегодно предложение на министъра на финансите за размера на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР, съответно от БНТ, медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия;

9. взема решение за издаване и изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга по чл. 42а;

10. осъществява надзор върху медийните услуги и дейностите, създавани и/или предоставяни от БНР и БНТ, възложени им по силата на този закон и издадените им лицензии за възлагане на обществена услуга;

11. изготвя годишен доклад относно изпълнението на медийните услуги и дейностите, предоставяни от БНР и БНТ, включително на медийните услуги и дейности, предоставяни в изпълнение на обществената им мисия в съответствие с този закон и издадените им лицензии за възлагане на обществена услуга, и го публикува на своята интернет страница;

12. организира изучаване на обществената оценка за дейността на БНР и БНТ и на техните медийни услуги и осигурява публичност на докладите за резултатите от тях;".

4. Досегашните т. 8-10 стават съответно т. 13-15.

5. Досегашната т. 11 се отменя.

6. Досегашните т. 12-24 стават съответно т. 16-30.

§ 6. Член 40 се изменя така:

„Чл. 40. (1) В приход на бюджета на Съвета за електронни медии постъпват:

1. таксите по чл. 102, ал. 3-5;

2. имуществени санкции;

3. дарения и завещания;

4. лихви и други приходи, свързани с дейността му.

(2) При разработване на бюджетната прогноза за съответната година Съветът за електронни медии предлага в своя проектобюджет разходи, които му позволяват да участва ефективно в дейността на Групата на европейските регулатори за аудио-визуални медийни услуги (ERGA), както и да осъществява ефективно сътрудничество с Европейската комисия и компетентните национални органи съгласно Директива (ЕС) 2018/1808."

§ 7. В чл. 41 ал. 1 се изменя така:

„(1) За времето, през което изпълняват своите функции, членовете на Съвета за електронни медии получават месечно възнаграждение в размер, равняващ се на три средномесечни заплати на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор, по данни на Националния статистически институт."

§ 8. Създават се чл. 42а, 42б, 42в, 42г:

„Чл. 42а. (1) Българското национално радио, съответно Българската национална телевизия, осъществяват дейност въз основа на лицензия за възлагане на обществена услуга, издадена от Съвета за електронни медии. В лицензията се посочват медийните услуги и дейностите от категориите по чл. 6, ал. 4 за БНР, съответно по ал. 5 за БНТ, и изискванията към тяхното съдържание, с изпълнението на които се гарантира осъществяването на обществената мисия на БНР и БНТ.

(2) Лицензията по ал. 1 съдържа:

1. наименование и седалище на доставчика;

2. дата на издаване;

3. обществената мисия съгласно чл. 6, ал. 2 и 3;

4. медийните услуги и дейности по чл. 6, ал. 4 и 5 за БНР, съответно - за БНТ, необходими за изпълнение на обществената мисия;

5. задължения, определящи приноса на всяка от услугите и дейностите по т. 4, за изпълнение на обществената мисия;

6. за линейните услуги – профил, обхват, способ на разпространение;

7. задължения за изпълнение на предвидените в закона квоти на европейски произведения и произведения на независими продуценти;

8. задължения за достъпност на съдържанието в предоставяните услуги;

9. технически изисквания, включително изисквания за предоставяне на програмите в некодиран вид;

10. регулаторни условия за финансиране.

(3) Лицензията за възлагане на обществена услуга се изменя:

1. по искане на БНР, съответно на БНТ;

2. по инициатива на СЕМ.

(4) Българското национално радио и Българската национална телевизия могат да подадат искане за изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга при въвеждане на нова медийна услуга или дейност или при съществена промяна на възложена медийна услуга или дейност, включително при прекратяване на услуга.

(5) Лицензията за възлагане на обществена услуга не се ограничава със срок.

(6) Българското национално радио и Българската национална телевизия публикуват лицензиите за възлагане на обществена услуга на интернет страниците си, като осигуряват лесен и пряк достъп до тях.

Чл. 42б. (1) Нова медийна услуга или дейност, съществено изменение на съществуваща медийна услуга или дейност могат да бъдат одобрени от СЕМ само след извършване на предварителна оценка за съответствие с обществената мисия по реда на чл. 42в.

(2) На предварителна оценка за съответствие с мисията подлежат:

1. медийните услуги и дейностите в изпълнение на обществената мисия по чл. 6, които се предоставят за първи път;

2. съществуващи медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия по чл. 6, за които е подадено искане за съществено изменение.

(3) Съществено изменение е налице, когато новите медийни услуги или дейности съществено/значително се различават от

възложените медийни услуги и дейности по чл. 6, ал. 4 и 5 по своето съдържание, формат, техническа реализация, характеристики на разпространение и достъп или целева група или при изменение на финансирането им, надхвърлящо две на сто от бюджетния трансфер за съответната финансова година.

(4) Съветът за електронни медии може да вземе решение за пилотно стартиране на нова медийна услуга или дейност за срок, не по-дълъг от шест месеца, до изготвяне на предварителна оценка за съответствие с обществената мисия, ако това се налага за изпитване на иновативни методи или технологии и за анализ на търсенето на услугата. Пилотно стартиране на нова медийна услуга се извършва при стриктно спазване на бюджетната дисциплина.

Чл. 42в. (1) Предварителната оценка по чл. 42б, ал. 1 се извършва:

1. по искане на БНР и БНТ;

2. по инициатива на Съвета за електронни медии.

(2) За извършване на предварителна оценка БНР и БНТ предоставят на Съвета за електронни медии:

1. мотивирано искане, обосноваващо въвеждането на нова медийна услуга или дейност, съществено изменение на възложената медийна услуга или дейност или прекратяване на медийна услуга или дейност;

2. концепция за новата медийна услуга или дейност или за съществената ѝ изменение;

3. подробно описание на необходимото финансиране, в т.ч. всички разходи и приходи, които се очаква да възникнат в резултат от изпълнението на съответната медийна услуга или дейност в рамките на една бюджетна година, включително приходи от търговски дейности, свързани с изпълнението на медийната услуга или дейност;

4. очаквано въздействие на новата медийна услуга или дейност или изменението на съществуващата.

(3) Съветът за електронни медии, БНР, съответно БНТ, публикуват документите по ал. 2 на интернет страниците си, като осигуряват лесен и пряк достъп до тях. В едномесечен срок

заинтересованите страни имат право да предоставят становища. Съветът за електронни медии изисква становище и от Комисията за защита на конкуренцията.

(4) Съветът за електронни медии одобрява или отказва нова медийна услуга или дейност, изменението на възложена медийна услуга или дейност или прекратяване на възложена медийна услуга или дейност в срок, не по-дълъг от шест месеца от изтичането на срока за становища по ал. 3.

(5) Съветът одобрява нова медийна услуга или дейност, изменението на възложена медийна услуга или дейност, ако медийната услуга или дейност отговаря на разпоредбите на този закон, като:

1. допринася за удовлетворяване на социалните, демократичните и културните потребности на гражданите и за ефективното изпълнение на обществената мисия;

2. не се очаква да има отрицателно въздействие върху конкуренцията и медийния плурализъм, което да е непропорционално в сравнение с приноса на услугата/дейността за реализиране на обществената мисия;

3. финансирането за исканата медийна услуга или дейност, определено на базата на нетни разходи в съответствие с методиката по чл.70а, е обосновано и адекватно и се осигурява в рамките на бюджетите на БНР и БНТ за съответната година.

(6) При одобрена от Съвета за електронни медии нова медийна услуга или дейност или съществено изменение на съществуваща, довело до изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга, Съветът при необходимост включва в лицензията и определени регулаторни условия към одобрената услуга с цел по-пълно или по-ефективно реализиране на обществената мисия.

(7) При решение на Съвета за електронни медии, с което се отказва одобрение на нова медийна услуга или дейност или изменение съществуваща медийна услуга или дейност, ново искане за същата услуга или дейност може да бъде внесено не по-рано от една година.

Чл. 42г. (1) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят отчети за изпълнение на мисията на обществената услуга, възложена им с този закон и лицензията за

възлагане на обществена услуга, през предходната година и ги представят на Съвета за електронни медии до 28 февруари на текущата година.

(2) Отчетът по ал. 1 съдържа подробно описание на осъществяваните от тях медийните услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия.

(3) Към отчета по ал. 1 се прилага финансов отчет, изготвен в съответствие с чл.70а, ал. 3 и 4. Двата отчета се публикуват на интернет страниците на БНР, БНТ и на Съвета за електронни медии.

(4) В изпълнение на правомощията си по чл. 32, ал. 1, т. 11 Съветът за електронни медии изготвя доклад за изпълнението на обществената мисия и лицензиите за възлагане на обществена услуга на БНР и БНТ в срок до 30 април. При необходимост Съветът може да издава задължителни указания или да предприема други предвидени в този закон мерки."

§ 9. В чл. 44 се правят следните изменения:

1. В ал. 3 думите „осигуряват излъчването на националните си програми посредством спътник/спътници върху покритието" се заменят с „осигуряват разпространението на националните си програми".

2. Алинея 4 се отменя.

§ 10. В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Договорът за възлагане на управлението на генералния директор включва:

1. концепция за управление на БНР, съответно на БНТ, за изпълнение на обществената мисия;

2. срокове за изпълнение на основните задължения по договора;

3. периодичност на отчетите на генералния директор пред Съвета за електронни медии;

4. отговорност за неизпълнение на договора.

(3) Договорите за възлагане на управлението на членовете на управителните съвети включват:

1. задължения за изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно на БНТ;

2. задължения, свързани с концепцията на генералния директор на БНР, съответно на БНТ;

3. други задължения, свързани с правомощията на управителния съвет;

4. отговорност за неизпълнение на договора."

§ 11. В чл. 58 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Управителните съвети осъществяват правомощията си по чл. 62 в изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно на БНТ, като се ръководят от концепцията на генералния директор."

2. Досегашната ал. 3 става ал. 4.

§ 12. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 цифрата „3" се заменя с „5".

2. В ал. 2 след думата „два" се добавя "последователни".

3. В ал. 4 думите „до утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии" се заменят с „до встъпване в длъжност на новите управителни съвети".

4. Създава се ал. 5:

„(5) При прекратяване на мандата на генералния директор, по чието предложение са утвърдени, членовете на управителните съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите управителни съвети."

§ 13. В чл. 61 се създава нова ал. 2:

„(2) Мандатът на член на управителен съвет се прекратява при прекратяване на мандата на генералния директор, който е предложил неговото утвърждаване при условията на чл. 60, ал. 5."

§ 14. В чл. 62 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и в нея:

а) точка 5 се изменя така:

„5. одобрява разработената бюджетна прогноза, актуализираната бюджетна прогноза и проектобюджета с включените в тях проекти на трансфери от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на обществена услуга и ги представя на Съвета за електронни медии;“

б) точки 12-14 се изменят така:

„12. утвърждава всички договори с предмет и стойност, определени в правилника за структурата и организацията на дейността или в други вътрешни правила;

13. утвърждава длъжностните характеристики, сключването и прекратяването на трудовите договори на ръководни длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения съгласно списък на длъжностите, посочени в правилниците за организацията и дейността им;

14. решава други въпроси от стратегическо значение за БНР, съответно за БНТ, по предложение на съответния генерален директор.“

2. Създава се ал. 2:

„(2) Управителният съвет на БНР, съответно Управителният съвет на БНТ, осъществява правомощията си по ал. 1 при съобразяване със средствата по бюджета за съответната година.“

§ 15. В чл. 66 е правят следните изменения:

1. В ал. 2 цифрата „3“ се заменя с „5“.

2. В ал. 3 думите „3-годишни“ се заличават.

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Не по-късно от един месец преди изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, Съветът за електронни медии открива процедура за избор на нов генерален директор. В случай че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, изборът по ал. 1 не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите генерални директори.“

§ 16. В чл. 67, ал. 1 се създава т. 3:

„3. на основанията, предвидени в договора за управление."

§ 17. В чл. 68 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 т. 5 се изменя така:

„5. сключва и прекратява трудовите договори на служителите и ръководните длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения, включително при условията на чл. 328, ал. 2 от Кодекса на труда, след решение на Управителния съвет на БНР, съответно Управителния съвет на БНТ, по чл. 62, т. 13;".

2. В ал. 2 след думите „Генералният директор на" се добавя „БНР, съответно на".

§ 18. В чл. 70 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 думите „в рамките на бюджетите си" се заменят с „в рамките на одобрените си бюджети".

2. В ал. 3:

а) точка 1 се отменя;

б) в т. 2 думата „субсидия" се заменя с „трансфер";

в) в т. 6 думите „свързани с радио- и телевизионната дейност" и запетаята пред тях се заличават.

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Трансферът на БНР, съответно на БНТ, от държавния бюджет се определя ежегодно със закона за държавния бюджет за съответната година и се предоставя чрез бюджета на Съвета за електронни медии за компенсиране на нетните разходи от осъществяваните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга."

4. Създава се нова ал. 5:

„(5) Българското национално радио и Българската национална телевизия планират и организират осъществяването на медийните услуги и дейности в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга в рамките на одобрените бюджети за съответната година."

5. Досегашните ал. 5 и 6 стават съответно ал. 6 и 7 и се изменят така:

„(6) Българското национално радио и Българската национална телевизия прилагат счетоводно отчитане на медийните услуги и дейности по обществената услуга и дейностите, които не са свързани с обществената услуга, при спазване на следните принципи:

1. водят отделна аналитична счетоводна отчетност за дейностите, свързани с обществената услуга, и дейностите, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени;

2. всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите;

3. принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени в методиката по чл. 70а, ал. 1;

4. размерът на трансфера от държавния бюджет не надвишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и други дейности в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга, включително нетни печалби от всички търговски дейности, свързани с изпълнението й;

5. при изчисляване на нетните разходи от предоставяните от БНР и БНТ обществени услуги се отчитат само разходите, свързани с тях;

6. разходи за придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт, свързани и необходими за изпълнението на обществената мисия, се отчитат при изчисляване на нетните разходи от предоставяните обществени услуги;

7. разходите, които са общи за обществени услуги и за услуги, попадащи извън обхвата на обществената мисия, се разпределят пропорционално между тях, когато това е възможно с достатъчна степен на точност;

8. когато общите разходи не могат да се разпределят с достатъчна степен на точност в съответствие с т. 7, общите разходи следва да бъдат изцяло приписани на дейностите по обществената

услуга, ако няма разлика в общите разходи на БНР, съответно на БНТ, със и без дейностите, които не са свързани с обществената услуга;

9. когато общите разходи не могат да се разпределят с достатъчна степен на точност в съответствие с т. 7, разликата в общите разходи на БНР, съответно на БНТ, със и без дейностите, които не са свързани с обществената услуга, не представлява разход за обществени услуги; останалата част от общите разходи следва да бъде изцяло приписана на дейностите по обществената услуга;

10. приходите от осъществяваните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, както и средствата от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи от нейното изпълнение не могат да се използват за покриване на разходи, които не са в изпълнение на обществената мисия.

(7) Размерът на нетните разходи за осъществяване на медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия на БНР и БНТ не може да надвишава размера на определения със закона за държавния бюджет за съответната година трансфер на БНР, съответно на БНТ. Реализираните приходи от изпълнението на обществената мисия през текущата година могат да бъдат използвани само за покриване на разходи за нейното изпълнение."

6. Създават се ал. 8 и 9:

„(8) В случай че предоставеният трансфер от държавния бюджет за предходната година превишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия за същата година, БНР, съответно БНТ, задържат под формата на преходен остатък частта от превишението, която служи за обезпечаване на вече поети ангажименти, свързани с изпълнение на обществената мисия, но не повече от 5 на сто от нетните разходи. Размерът на частта от превишението, която не служи за обезпечаване на вече поети ангажименти, свързани с изпълнение на обществената мисия, се възстановява в държавния бюджет в едномесечен срок от произнасянето на решението по чл. 70а, ал. 8.

(9) Съветът за електронни медии е администратор на държавната помощ за предоставяните от БНР и БНТ медийни и други услуги в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга в съответствие със Съобщение на Комисията относно

прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение 2009/С 257/01."

§ 19. Създава се чл. 70а:

„Чл. 70а. (1) Министерският съвет приема Методика за оценка на разходите за създаване и/или предоставяне на медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия на БНР и БНТ.

(2) Методиката по ал. 1 се внася в Министерския съвет от министъра на културата по предложение на Съвета за електронни медии.

(3) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят и представят на Съвета за електронни медии подробен отчет за предходната година за източниците и размера на всички приходи, свързани с медийните услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия по чл. 6, както и приходите, от дейности, които не са свързани с изпълнение на обществената мисия, до 28 февруари на текущата година.

(4) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят и представят на Съвета за електронни медии подробен отчет за предходната година за нетните разходи за извършване на обществени услуги за предходната година заедно с необходимите доказателства до 28 февруари на текущата година.

(5) Отчетът се изготвя в съответствие с методиката по ал. 1 и съдържа размера на нетните разходи от извършване на обществена услуга, изчислени при спазване на методиката по ал. 1.

(6) Сметната палата до 30 юни извършва като част от финансовия одит по чл. 54 от Закона за Сметната палата одит на отчетите по чл.70а, ал. 3 и 4. Целта е да се даде разумна увереност, че:

1. параметрите, въз основа на които се изчислява трансферът от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, са установени предварително по обективен и прозрачен начин;

2. размерът на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ

медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия не надвишава това, което е необходимо за покриване на разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи;

3. в случай на задържани под формата на преходен остатък средства от държавния бюджет същите се използват единствено за финансиране на услуги и дейности, предоставени в изпълнение на обществената мисия.

(7) В срок до 31 юли СЕМ въз основа на мотивиран доклад на Сметната палата и доклад от администрацията му относно изпълнението на възложените в закона и лицензиите задължения се произнася с решение относно размера на нетните разходи за доставяне на обществена услуга.

(8) В срока по ал. 7 въз основа на доклада на Сметната палата СЕМ може да поиска от БНР, съответно от БНТ, да представи допълнително информация и доказателства."

§ 20. В глава четвърта наименованието „Раздел III Спонсорство" се заличава.

§ 21. В чл. 92, ал. 1 думите „раздели I, II и III" се заменят с „раздели I и II".

§ 22. Наименованието на глава пета се изменя така:

„Глава пета

Такси"

§ 23. В глава пета раздел I „Такси" с чл. 93, 94, 95, 96 и 97 се отменя.

§ 24. В глава пета наименованието „Раздел II „Фонд „Радио и телевизия" се заличава.

§ 25. Членове 98-101 се отменят.

§ 26. В чл. 102 ал. 1 се отменя.

§ 27. Членове 103 и 104 се отменят.

§ 28. В чл. 105 ал. 3 се отменя.

§ 29. В чл. 109 ал. 1 се изменя така:

„Чл. 109. (1) Лицензиите се издават за срок до 20 години. Срокът може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензирания по реда на чл. 125."

§ 30. В чл. 116е ал. 9 се изменя така:

„(9) Съветът за електронни медии се произнася в 30-дневен срок от определянето на експертната комисия по ал. 4 с решението по ал. 7, като в 10-дневен срок от приемането му Съветът за електронни медии издава лицензия за радио- или телевизионна дейност."

§ 31. Член 125в се изменя така:

„Чл. 125в. (1) Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава в срок до един месец от вписването в регистъра по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения да предостави на Съвета за електронни медии списък на разпространяваните програми и документите, удостоверяващи:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;

2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

(2) При промяна на предоставената по ал. 1 информация предприятията уведомяват СЕМ в едномесечен срок от настъпването ѝ, като предоставят при необходимост нов актуализиран списък и съответните документи по т. 1 и/или т. 2."

§ 32. В § 1 от Допълнителните разпоредби се създават т. 36-38:

„36. „Нетни разходи" са разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, намалени с нетните приходи, произтичащи от мисията за обществена услуга, и намалени с нетните печалби от търговски дейности, свързани с изпълнение на обществената мисия. В тях не се включват еднократни целеви разходи, предоставени с акт на Министерския съвет за допълнителна обществена услуга.

37. „Нетни приходи" са приходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, намалени с всички дължими данъци върху

приходите, включително данъка върху добавената стойност, корпоративен данък, туристически данък и др.

38. „Нетни печалби от търговски дейности“ е положителната разлика между приходите и разходите, възникнали от всички търговски дейности, свързани с дейността по обществената услуга, намалена с всички дължими данъци, включително данъка върху добавената стойност, корпоративен данък, туристически данък и др.“.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 33. (1) В едномесечен срок от влизането в сила на този закон генералният директор на БНР, съответно на БНТ, предлага на Съвета за електронни медии за утвърждаване членове на управителните съвети, с които да бъдат сключени договори за управление, в съответствие с чл. 56, ал. 3.

(2) Мандатите на членовете на управителните съвети, изпълняващи задълженията си към влизането в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност на утвърдените по реда на ал. 1 членове.

§ 34. (1) За съществуващите към датата на влизането в сила на този закон медийни и други услуги и дейности, предоставяни от БНР и БНТ в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга, се извършват предвидените по чл. 42в от Закона за радиото и телевизията оценки, към които се прилага и оценка за съответствието им с правилата за държавните помощи.

(2) В срок 15 дни от извършването на оценките по ал. 1, за резултатите от тях се уведомява министърът на финансите.

§ 35. (1) В тримесечен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет приема по предложение на министъра на културата Методиката по чл. 70а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

(2) Съветът за електронни медии съвместно с БНТ и БНР изготвят проекта на Методика по ал. 1 и го публикува на интернет страницата си за провеждане на обществено обсъждане.

§ 36. В тримесечен срок от влизането в сила на този закон Съветът за електронни медии издава лицензиите по чл. 42а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на ..... 2021 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията е представен за разглеждане в изпълнение на § 12 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. Законопроектът е разработен от работна група, създадена със заповед на министъра на културата и включваща представители на заинтересованите институции: Съвета за електронни медии, Българското национално радио, Българската национална телевизия, Министерството на финансите, Сметна палата и представители на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО).

С предложените изменения и допълнения се цели привеждането на частта за Фонд "Радио и телевизия" от закона в съответствие със Закона за публичните финанси, както привеждане на финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия в съответствие с правилата на държавните помощи.

За въвеждането на изискванията на Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01) с проекта се предлагат следните изменения и допълнения на Закона за радиото и телевизията:

Дефиниране на обществената мисия и конкретното определяне на услугите и дейностите, чрез които тя ще бъде изпълнявана (§ 1 на законопроекта относно чл. 6 на ЗРТ).

Към настоящия момент обществената мисия и възлагането й са определени в закона като качествени показатели и са доразвити като количествени показатели и изисквания спрямо целевите групи на аудиторията, за които са предназначени съответните аудио-визуални линейни услуги, в лицензиите на програмите, които се разпространяват чрез наземно цифрово радиоразпръскване. С предложените изменения и допълнения на разпоредбите на чл. 6 се постига изпълнението на изискването на Съобщението за точно определяне на мисията за обществена услуга, регламентиране на дейностите, които извършва

обществениият доставчик в изпълнение на обществената мисия, както и условията, при които те се осъществяват. Предложено е и включването на услуги в изпълнение на обществената мисия, които са възможни в резултат на цифровизацията и разнообразието от платформи за разпространение на технологично неутрална основа в полза на обществото, които към настоящия момент не са регламентирани в закона.

Регламентиран е начинът за възлагане на обеществената мисия посредством нарочен акт, като е въведена в чл. 42а лицензия за възлагане на обществена услуга, издадена от Съвета за електронни медии. В лицензията се посочват услугите и дейностите от всяка категория съгласно чл. 6 и изискванията към тяхното съдържание, с изпълнението на които се гарантира осъществяването на обществената мисия на БНР и БНТ. Предвижда се лицензията за възлагане на обществена услуга да не се ограничава със срок. Въведено е задължение за БНР и БНТ да публикуват лицензиите за осъществяване на обществена услуга на интернет страниците си, като осигуряват лесен и пряк достъп до тях.

В чл. 42в са определени редът и условията за извършването на предварителната оценка. Предвидени са текстове в закона, съгласно които всяка нова услуга или съществуваща промяна в услуга да се подлага на предварителна оценка – оценка ex ante, в зависимост от резултата от оценката новата услуга съответно ще може да се отнесе/ или да не се отнесе към кръга на дейностите, реализиращи обществената мисия. В законопроекта се регламентират: обхватът на предварителната оценка, подготовката за извършването й (концепция за предлаганата услуга, подробно изложение на причините и връзката с обществената мисия, подробна информация за финансирането на новата услуга, очакваното въздействие от новата услуга на конкурентното положение на пазара) и извършването на самото оценяване (нарочен акт на регулатора, условия, при които се взема положително решение от СЕМ). Съветът за електронни медии и обществениият доставчик са задължени да предоставят документите, въз основа на които е поискана предварителната оценка, непрекъснато достъпни на своите интернет страници, така че достъпът до тях да е лесен и пряк. Предлага се заинтересованите страни да имат право да предоставят становища, както и Съветът за електронни медии да

изисква задължително становище от Комисията за защита на конкуренцията. Въведени са критерии, на които следва да отговоря услугата/дейността, за да бъде одобрена от СЕМ - необходимо е тя да допринася за удовлетворяване на социалните, демократичните и културните потребности на гражданите и за ефективното изпълнение на обществената мисия, да няма отрицателно въздействие върху конкуренцията и медийния плурализъм, което да е непропорционално в сравнение с приноса на услугата/дейността за реализиране на обществената мисия и финансирането за исканата обществена медийна услуга/дейност, определено на базата на нетни разходи, да е обосновано и адекватно.

В чл. 42г е предвидено Българското национално радио и Българската национална телевизия ежегодно да изготвят отчети за изпълнение на мисията на обществената услуга, възложена им със закона и лицензията за възлагане на обществена услуга, придружени с финансов отчет, които се публикуват на сайта на обществения доставчик и на Съвета за електронни медии. Съветът за електронни медии е задължен да изготвя доклад за изпълнението на обществената мисия и лицензиите за възлагане на обществена услуга на БНР и БНТ.

В чл. 70а се предвижда приемането от Министерския съвет на методика, внесена за разглеждане от министъра на културата по предложение на Съвета за електронни медии и предварително съгласувана с Министерството на финансите. Методиката ще урежда оценката на разходите за създаване и/или предоставяне на медийни и други услуги в изпълнение на чл. 6 и лицензията за възлагане на обществена услуга по чл. 42а, при спазване на следните принципи:

- счетоводните сметки, отговарящи на отделните дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени;

- всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите;

- принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени;

- размерът на средствата от държавния бюджет не надвишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и други дейности в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга.

Въведени са разпоредби, уреждащи механизми на контрол и надзор върху изпълнението на обществената мисия.

Българското национално радио и Българската национална телевизия са задължени да изготвят и представят на Съвета за електронни медии подробен отчет за източниците и размера на всички приходи, свързани с изпълнението на дейности по обществената услуга, както и за приходите от финансиране на дейности, които не са свързани с обществената услуга, до 28 февруари на текущата година. Отчетът следва да съдържа размера на нетните разходи от извършване на обществена услуга. Предлагат се текстове, уреждащи процедурата по взимането на решение от СЕМ относно размера на нетните разходи от доставяне на обществена услуга.

Регламентирано е и правомощие на Сметната палата да извършва като част от финансовия одит по чл. 54 от Закона за Сметната палата одит на отчетите, съставени от БНР и БНТ, с цел да се даде разумна увереност, че:

- параметрите, въз основа на които се изчислява трансферът от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, са установени предварително по обективен и прозрачен начин;

- размерът на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия не надвишава това, което е необходимо за покриване на разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи.

Със законопроекта се определя Съветът за електронни медии за администратор на държавната помощ за предоставяните от БНР и БНТ медийни и други услуги в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга в съответствие със

Съобщение на Комисията относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение 2009/С 257/01.

Към настоящия момент в чл. 27, ал. 1 от закона са предвидени ограничения за членовете на СЕМ по време на мандата им и в определен срок след това: да заемат друга платена длъжност по трудов договор; да са консултанти или членове на органи за управление, контрол и надзор на доставчици на медийни услуги, както и да придобиват дялове и акции в тях и в рекламни агенции (2 години след изтичане на мандата); да са консултанти или членове на органи за управление, контрол или надзор на организации с нестопанска цел - доставчици на медийни услуги (1 година след изтичане на мандата). Предложено е изменение на чл. 27, ал. 1 с цел уеднаквяване на срока след изтичане на мандата за ограничение на участието на бивш член на Съвета в дейността на доставчик на медийни услуги (без значение дали е търговско дружество, или организация с нестопанска цел) на 1 година, както и предвиждане на изключение от правилото по време на самия мандат да се заема друга платена длъжност, освен когато се упражнява научна, преподавателска или арбитражна дейност. Предложенията са съобразени с подобни хипотези, съществуващи в други закони по отношение на други регулаторни органи, като същевременно се запазват гаранциите, че дадено лице ще може да упражнява правото си на труд, без с това да се създават съмнения за конфликт на интереси или корупционни практики.

В законопроекта се предлага заличаването на изречение второ на чл. 29, ал. 1. Разпоредбата регламентира 6-годишния мандат на член на СЕМ, като съществуващото в момента второ изречение предвижда ротация на състава на Съвета – през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на президента. Към настоящия момент тази ротация вече е изгубила своя смисъл, доколкото по естествен път и с оглед на изтичащите по различно време мандати съставът на Съвета се обновява непрекъснато през годините. Освен това, провеждането на ротация през 2 и през 3 години ще наруши предвидения в първото изречение мандатен принцип, доколкото винаги ще прекратява предсрочно мандата на някого от действащите членове.

Предлагат се изменения, които имат за цел постигане на отмяна на разпоредби, уреждащи статута и дейността на Фонд „Радио и телевизия". Мотивите за предлаганата отмяна са обусловени от въведения с чл. 2 от Закона за публичните финанси основен принцип, който предвижда, че с друг закон не може да се създава уредба на материя - предмет на ЗПФ, която се отклонява от принципите и правилата, определени в него.

Отменят се разпоредбите, свързани със създаването на Фонд „Радио и телевизия" и с неговото управление (чл. 98-101), както и разпоредби, свързани с набирането на средства от фонда. С оглед на обстоятелството, че от влизането в сила на Закона за радиото и телевизията фондът не е функционирал, в законопроекта не са предвидени разпоредби, които да уреждат права и задължения, възникнали преди отмяната на горепосочените разпоредби.

В чл. 109 се предвижда отпадане на ограничението за максимален срок (25 години) на издадените от СЕМ индивидуални лицензии. При приемането на закона 1998 г. срокът на лицензиите е определен на 10 години. Впоследствие, през 2001 г., законодателят приема, че същият следва да бъде първоначално 15 години, с възможност за удължаването му до 25 години. Необходимо е да бъде отбелязано, че при действието на законодателството към 2000 – 2001 г., Държавната комисия по далекосъобщенията (сега Комисията за регулиране на съобщенията) е издала приблизително една втора от действащите към момента индивидуални лицензии за радиодейност. Техният териториален обхват включва основно областни и големи общински градове. Срокът на лицензиите, след удължаването от Съвета за електронни медии в периода 2010 г. и 2011 г., изтича през 2025 г. и 2026 г.

Сегашната редакция на чл. 109 би довела като резултат в рамките на неопределен период – в който, след освобождаване на ресурса (радиочестотен спектър), СЕМ провежда нови конкурси за издаване на лицензии, решенията по които подлежат на съдебно оспорване пред две инстанции (АССО и ВАС), в населени места със значителна аудитория да бъде преустановено излъчването на радиопрограми. Предложената редакция цели преодоляването на тази ситуация и осигуряване на правото на информация на слушателите. Друг резултат от изменението е даването на възможност за развитие на вече

утвърдени брандове, на изградили дългогодишна (четвърт век) традиция и връзка с аудиторията радиопрограми. Не без значение е и защитата на инвестициите, направени през годините от лицензиантите – инвестиции в човешки ресурс, в технологичен ресурс, в ресурс, свързан с изграждането и поддържането на електронни съобщителни мрежи и съоръжения. Редакцията на чл. 109 ще даде възможност на лицата, които желаят да продължат осъществяването на радиодейност, да инициират пред СЕМ съответното производство. Регулаторният орган, по реда на чл. 125 от ЗРТ и в рамките на оперативната си самостоятелност, ще извърши съответната преценка и ще постанови решение, с което ще допусне удължаване на лицензията, съответно ще откаже такова. В специалния закон, уреждащ обществените отношения по осъществяване на електронни съобщения, включително при използване на ограничен ресурс – радиочестотен спектър – Закона за електронните съобщения, е допусната възможността, издаденото от КРС разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс да е с първоначален срок – до 20 години, като удължаването не е ограничено с максимален срок.

С приемането на законопроекта ще се постигне въвеждането на изискванията на Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01), привеждането на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията в съответствие със Закона за публичните финанси, както и създаването на механизъм за адекватно финансиране на БНТ и БНР съгласно осъществяваната от тях обществена услуга.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

Приложение № 1
към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция:	**Нормативен акт: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията**
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода:	**Дата: 28 септември 2020**
Контакт за въпроси: **Донка Нейкова-Любенова, главен юрисконсулт в дирекция ПНДОП**	**Телефон: 02/9400927**

1. Дефиниране на проблема:

С § 21 от Заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г. (Обн., ДВ, бр. 100 от 2019 г.) се възлага на министъра на културата да внесе в Министерския съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията за привеждане на частта за фонд "Радио и телевизия" в съответствие със Закона за публичните финанси, както и за привеждане на финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия в съответствие с правилата на държавните помощи.

С оглед изпълнение на посочената разпоредба е необходимо ЗРТ да бъде приведен в съответствие със Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01).

Съобщението въвежда изисквания за определянето на мисията за обществена услуга и за изчисляване на компенсацията за услугата. То поставя и редица други условия, които следва да бъдат изпълнени, за да се счита помощта за съвместима с вътрешния пазар, като: изрично възлагане на обществената услуга, ефективен надзор, въвеждане на механизми за финансов контрол, пропорционалност и пазарно поведение и разнообразяване на обществените услуги.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Законът за радиото и телевизията (ЗРТ) урежда правния статут на Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ), включително регламентира обществен характер на съдържанието, управлението и обществения характер на финансирането им. Към настоящия момент в ЗРТ е предвидено финансирането на обществените медии от Фонд „Радио и телевизия“, който от влизането в сила на нормативния акт не функционира, а след приемането на Закона за публичните финанси – не отговаря на основните принципи и правила по отношение на условията и реда за финансиране с публични средства на първостепенни разпоредители с бюджет, каквито са БНР и БНТ. Финансирането на БНР и БНТ с трансфери (субсидии) от държавния бюджет изисква създаването на уредба за финансирането им в съответствие с правилата за държавните помощи, което налага

съответните разпоредби на ЗРТ да се приведат в съответствие със Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01). Съгласно Съобщението оценката на държавната помощ по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение се основава на правилата за конкуренция по отношение на услугите от общ икономически интерес. Помощта се предоставя под формата на компенсация за изпълнението на мисията за обществена услуга и се оценява въз основа на критериите, определени в Съобщението. Важно изискване е ясното и точно определяне на мисията за обществена услуга, както и подходящо разграничение между дейностите, които са част от обществената услуга, и дейностите, които не са свързани с нея, включително отделно счетоводно отчитане. Друго изискване на Съобщението е размерът на компенсацията за обществената услуга да не надвишава нетните разходи за нейното предоставяне, като се вземат предвид всички преки и непреки приходи, произтичащи от мисията за обществена услуга.

Към настоящия момент в ЗРТ липсва ясна и точна дефиниция на обществената мисия на БНР и БНТ, не са уредени критерии за финансиране, показатели за полза/ ефект от предоставяната услуга, не са конкретно идентифицирани дейностите и медийните услуги, попадащи в обхвата на мисията за обществена услуга. Определянето, операционализирането, организирането на обществената мисия и контролът върху разходването на обществените средства са първостепенни въпроси на съществуването на обществените медии.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Законът за радиото и телевизията предвижда финансирането на БНР, БНТ и СЕМ от нефункциониращ фонд „Радио и телевизия", което налага ежегодно със Закона за държавния бюджет да се отлага прилагането на определената със ЗРТ уредба относно финансирането на обществените медии и регулаторния орган. Със законопроекта следва да се отменят разпоредбите, уреждащи статута и дейността на фонд „Радио и телевизия", който от приемането на закона не функционира, а след влизането в сила на Закона за публичните финанси – не отговаря на основните принципи и правила по отношение на условията и реда за финансиране с публични средства на първостепенни разпоредители с бюджет, каквито са БНР и БНТ.

Възникналите проблеми с финансирането на обществените медии не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство и с оглед необходимостта от създаването на уредба за финансирането им в съответствие с правилата за държавните помощи, каквато към настоящия момент липсва в ЗРТ, необходимо е привеждането на разпоредбите на ЗРТ в съответствие със Съобщението относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последяваща оценка на въздействието.

2. Цели:

Със законопроекта се цели осигуряването на финансиране на БНТ и БНР в съответствие със Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/C 257/01), като се въведат изисквания за определянето на мисията за обществена услуга и за изчисляване на компенсацията за услугата. Ще се въведат ясни условия, които следва да бъдат изпълнени, за да се счита предоставяната помощ за съвместима с вътрешния пазар, като: изрично възлагане на обществената услуга; ефективен надзор, въвеждане на механизми за финансов контрол, пропорционалност и пазарно поведение и разнообразяване на обществените услуги. Ще се въведе механизъм за изчисляване на компенсацията за услугата, отговарящ на изискванията на Съобщението и на Закона за публичните финанси.

Цели се отмяната на разпоредбите, уреждащи функционирането на фонд „Радио и телевизия", като по този начин ще отпадне и необходимостта със закона за държавния бюджет за съответната година да се отлага прилагането на определената със ЗРТ уредба относно финансирането на обществените медии.

Със законопроекта се цели осигуряването възможност на БНТ да функционира ефективно при постигане на основните цели свързани с обществената мисия, а именно:

- Широк публичен достъп без дискриминация и на база на равни възможности до различни канали и услуги;

- Възползване от технологичния напредък, което дава възможност на обществото да се възползва от новите аудио-визуални услуги и от новите технологии, като предприеме развитие и разнообразяване на дейностите в дигиталната ера;

- Да има възможност да продължи да предоставя голямо разнообразие от програми в съответствие в мисията си, които да отговарят на потребностите на обществото като цяло; като се стреми да достигне до по-широка аудитория;

- Да бъде запазена редакционната независимост при предоставяне на широка гама от програми, балансирано за задоволяване на демократичните, социалните и културно потребности на обществото и гарантиращо плурализъм и културно и езиково многообразие.

Със законопроекта се цели по отношение на БНР постигането на:

1. Пълноценно и независимо финансиране на дейностите по подготовка, реализиране и ефирно разпространение на 2 национални, 9 регионални и една чуждоезикова програма (турски език);

2. Целенасочено финансиране на дейностите по подготовка и дигитално разпространение на информационно съдържание на български и чужди езици в интернет и на цифрови платформи;

3. Пълноценно и цялостно финансиране на репетиционната, концертната и звукозаписната дейност на музикалните състави на БНР: 1) Симфоничен оркестър; 2) Смесен хор; 3) Оркестър за народна музика; 4) Биг бенд; 5) Детска вокална група; 6) Детски радиохор;

4. Финансиране поддръжката и обновяването на държавната собственост,

стопанисвана от БНР - сгради, автомобили, техника, технологично оборудване: (Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?)
3. Идентифициране на заинтересованите страни: Българската национална телевизия - национален обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги; Българското национално радио - национален обществен доставчик на радиоуслуги; Съвет за електронни медии - независим специализиран орган, който регулира медийните услуги; Министерството на финансите; Сметна палата; Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори. Потребителите на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги. *(Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*
4. Варианти на действие: **<u>1. Вариант 0 - Не се предприемат действия.</u>** При този вариант не се предвижда предприемането на промени в настоящата нормативна уредбата, предвидена в ЗРТ относно медийните услуги, предоставяни в изпълнение на обществената мисия. Този вариант предполага запазване на съществуващата нормативна уредба и пенамеса в обществените отношения, попадащи в сферата на действие на оценяваната политика. При съществуващата уредба, БНТ участва в бюджетната процедура, съобразно разпоредбите на Закона за публичните финанси, Решенията на Министерски съвет и указанията на Министерство на финансите. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Закона за публичните финанси, бюджетите на БНТ и БНР се приемат от управителните им органи съгласно законите, уреждащи техния статут, при осигуряване съответствие на бюджетните им взаимоотношения с държавния бюджет. БНТ внася в Министерство на финансите бюджетните си прогноза след предварително съгласуване със Съвета за електронни медии (СЕМ) в частта на включените трансфери (субсидии) от държавния бюджет. СЕМ прави предложение за норматив за час

програма, изготвено въз основа на направените от БНТ предложения за дейности в изпълнение на обществените и функции. Предложенията за размера на норматива за час програма се придружава с мотивирани разчети и подробен анализ/оценка на разпространяваните програми от БНТ в изпълнение на функциите и като национален обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги, и съответствието им с разпоредбите на ЗРТ и Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио-и телевизионно разпространение.

Приходите на БНТ се формират от продажба на телевизионно време за излъчване на търговски съобщения (реклама и спонсорство), приходи от технически услуги, приходи от продажба на права за излъчване на програми и др. подробно представени в справката по-долу, като нетната стойност на приходите след приспадане на дължимите данъци по Закона за корпоративното подоходно облагане и по Закона за данъка върху добавената стойност по години е: отчет към 31.12.2018 г. – 6 637 хил. лв.: отчет към 31.12.2019 г. – 6 058 хил.лв.; бюджет 2020 г. – 8 000 хил. лв.

Субсидията на БНТ предоставена по Закона за държавния бюджет на Република България /ЗДБРБ/ за последните три години е както следва: за 2018 г. – 65 397,4 хил. лв.; за 2019 г. – 67 730 хил. лв.; за 2020 г. – 70 907,1 хил. лв.Съобразно действащия ЗРТ (чл. 70, ал. 4), трансферите (субсидии) от държавния бюджет са за подготовка, създаване и разпространение на национални и регионални програми, който се определят на базата на норматив за част програма, утвърден от Министерския съвет и целева субсидия за придобиване и основен ремонт на дълготрайни активи. Норматива за час програма е резултативна величина, като субсидията по чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗРТ се дели на годишния обем часове излъчвана програма.

За периода от 2010 г. до 2020 г. БНТ увеличава обема програма с 33,7 %, като същевременно норматива за час програма (за подготовка, създаване и разпространение на национални програми) намалява от 1 978 лв. на 1 844 лв., или с над 7 % намаление.

Сегашният модел на финансиране на БНТ е рестриктивен и одобряваните ежегодно разходни тавани не са съобразени с финансовото осигуряване на дейностите по изпълнение на обществената мисия на медията. В подкрепа на горното за периода 2010 – 2019 г. на БНТ е предоставяна допълнителна субсидия, за обезпечаване на ангажиментите й на обществена медия. Основно допълнителна субсидия е предоставяна за разплащане на такси за наземно цифрово разпространение на програми, поради тяхното финансово необезпечаване в субсидията определяна на БНТ със ЗДБРБ за съответната година, тъй като относителният им дял спрямо ежегодния бюджет на БНТ е твърде висок.

Трансферът за БНТ определен със ЗДБРБ за 2020 г. поставя медията в изключително неблагоприятно положение при изпълнението на Бюджет 2020 г., както и при изпълнение на законово регламентираните задължения на медията.

Трансферите, одобрени за БНТ с РМС № 815 от 30.12.2019 г. за периода 2021 - 2022 г., водят до задълбочаване на неблагоприятното положение на БНТ при изпълнение на обществената функция по създаване и разпространение на аудио-визуални медийни услуги.

С предложените нива на трансфер от ЦБ, БНТ не е в състояние да обезпечи и предоставянето на нелинейни медийни услуги, които са предизвикателство и необходимост за реализиране на визията за развитие на БНТ.

Към настоящия момент БНР има смесен модел на финансиране. Бюджетът се формира

от субсидия от държавния бюджет (заместваща липсващия Фонд „Радио и телевизия“) и собствени приходи. Основната част от собствените приходи се формират от реклама и спонсорство. По-малка част заемат приходите от управление на имуществото на БНР - основно на недвижими имоти и интелектуална собственост. Поради наличието на

2 ограничения, както наложени в закона, така и продиктувани от динамиката на пазара, собствените приходи на радиото формират по-малко от 5% от приходната част на бюджета. Така за последните три години приходите на БНР са, както следва:

За 2017 г. - собствени приходи 1 731 982 лв., трансфер от бюджета 42 424 335 лв;

За 2018 г. - собствени приходи 1 441 020 лв., трансфер от бюджета 42 336 800 лв;

За 2019 г. - собствени приходи 1 832 413 лв., трансфер от бюджета 44 994 000 лв;

За периода 01.01.2020 г. - 31.07.2020 г. - собствени приходи 633 187 лв., трансфер от бюджета 23 787 900 лв.

Формулата, по която се образува размерът на бюджетния трансфер, е финансиране на час радиопрограма, съгласно броя на програмите на БНР и условията на излъчване, записани в издадените от СЕМ индивидуални лицензии за радиоуслуги. Този метод на определяне на основната част от финансирането на БНР създава риск за доброто изпълнение на обществените задачи на радиото и за нормалното му функциониране. Съществуващият финансов модел не гарантира обезпечаването на други централни за БНР дейности като поддръжка на музикални състави, създаване и поддръжка на архиви от звукозаписи, създаване на дигитални продукти и текуща поддръжка на предоставена на БНР държавна собственост.

В добавка, към момента няма научно обосновава методология, която да се използва при определяне на себестойността на час програма. Това обстоятелство е видно и от разликите в предоставяната на БНР субсидия през последните 3 години. Към момента нормативите за час програма на БНР се определят с решение на Министерския съвет, въз основа на доклад на министъра на финансите. За 2020 г. нормативите са определени на 1 844 лв. за час програма за подготовка, създаване и разпространение на национални и регионални програми на Българската национална телевизия и 443 лв. за час програма за подготовка, създаване и разпространение на национални и регионални програми на Българското национално радио. На практика решението за размера на финансирането няма пряка връзка с дейностите на националното радио в изпълнение на обществената му мисия. От определянето на една стойност е видно, че не са отразени спецификите на различните видове предавания и разходите, необходими за тяхното създаване, както и разликата в цената за разпространение на национални и регионални програми. Начинът на формиране на бюджета днес не е в синхрон с икономическите реалности в БНР и не отчита дейностите, които не са свързани с подготовка, създаване и разпространение на радио-, съответно телевизионни програми.

При този вариант част от финансирането, получено за създаване на радиопрограма, се използва от БНР за други дейности. Това води до недофинансиране, както на производството и създаването на ефирни радиопрограми, така и на останалите дейности на обществените медии. Тази ситуация създава рискове за изпълнението на мисията на БНР и БНТ.

При този вариант няма да има ясни и конкретни правила относно определянето на мисията за обществена услуга и за изчисляване на компенсацията за услугата.

Запазването на статуквото ще доведе до запазването на принципа за определянето на

субсидията от държавния бюджет на БНТ и БНР на базата на норматив за час програма, което е в противоречие с изискванията на Съобщението.

Няма да може да се извършва оценката на държавната помощ по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение на основава на правилата за конкуренция по отношение на услугите от общ икономически интерес. Няма да бъдат въведени правила относно предоставянето на помощта под формата на компенсация за изпълнението на мисията за обществена услуга и за оценяване въз основа на критериите, определени в Съобщението.

Законът за радиото и телевизията няма да бъде приведен в съответствие със Закона за публичните финанси, а финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия - в съответствие с правилата на държавните помощи.

При този вариант ще остане уреден в закона фонд "Радио и телевизия", разпоредбите относно чисто функциониране няма да бъдат приведени в съответствие със Закона за публичните финанси и ще се налага ежегодно със закона за държавния бюджет да се отлага прилагането на определената със ЗРТ уредба относно фипансирането на обществените медии и регулаторния орган.

При неприемане на нормативния акт финансирането на БНТ и БНР може да бъде определено от Комисията за неправомерна (въведена в действие в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС) и несъвместима помощ и да последват съответните решения съгласно чл. 16 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. В съответствие с чл. 16 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета, в случай на неправомерна и несъвместима с вътрешния пазар помощ, Европейската комисия решава съответната държава членка да вземе всички необходими мерки за възстановяване на помощта от бенефициера. Помощта, която трябва да се възстанови съгласно решение за възстановяване, включва лихва в подходящ размер, определен от Комисията, която е дължима от датата, на която неправомерната помощ е била на разположение на бенефициера до датата на нейното възстановяване.

Всичко изложено налага категоричния извод, че идентифицираните проблеми в правната рамка относно прилагането на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение, не могат да бъдат преодолени чрез запазването на настоящата нормативна уредба.

2. Вариант 1 – Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Посоченият Вариант 1 предлага разрешаването на идентифицираните проблеми чрез усъвършенстване на съществуващата към момента правна уредба.

Ще се постигне определяне мисията за обществена услуга, по начин, който да не оставя съмнение за това дали държавата е възнамерявала да включи в мисията за обществена услуга определена дейност, упражнявана от оператора, условията относно мисията за обществена услуга трябва да бъдат достатъчно точни, за да може ефективно да се контролира изпълнението им.

Ще бъде въведено изискването от Съобщението обществените електронни медии да бъдат оправомощени чрез изрично възлагане на мисията, посредством официален акт (например чрез законодателен акт, договор или обвързващи условия). Към настоящия

момент в нашата страна обществената мисия е дефинирана едновременно в закон и в лицензия (договор). Чрез изменения и допълнения в разпоредбите на чл. 6 на ЗРТ, освен задълженията по ал. 2 ще се въведат задължения за БНР и БНТ, които да изпълняват като национални обществени доставчици на радиоуслуги, съответно на аудио-визуални медийни услуги, които допринасят за задоволяване на демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и за медийния плурализъм, като:

1. осигуряване на медийни услуги за всички граждани на Република България;

2. създаване и разпространение на висококачествена журналистика като отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки в новинарските и актуално-публицистичните предавания и в съдържание с политическа и икономическа тематика;

3. съдействие за развитието и популяризирането на българската култура и българския език, както и на културата и езика на гражданите в съответствие с етническата им принадлежност;

4. осигуряване чрез своите медийни услуги достъп до националното и европейското културно наследство;

5. създаване на съдържание, което информира, образова и забавлява;

6. отделяне на специално внимание на децата, както и на уязвимите групи с оглед техните интереси и развитие;

7. създаване на програми и предавания с високо качество от гледна точка на технически и производствени стандарти, при използване на новите технологии;

8. допринасят за утвърждаването на социалните, демократичните и културните ценности;

9. съдействие за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората;

10. предоставяне на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот;

11. укрепват културните връзки с европейските страни;

12. създаване и поддържане архиви с материали, излъчвани в техните програми или други медийни услуги, или създавани по тяхна поръчка;

13. гарантиране на съхранението на аудио- и аудио-визуални исторически архиви чрез поддържане и цифровизиране;

14. реализиране и отразяване на прояви в подкрепа на българската култура и изкуство, социалнозначими каузи, и за популяризиране на исторически личности и събития.

В разпоредба на чл. 6 ще бъдат определени категориите медийни услуги и дейности за изпълнение на обществената мисия от БНТ и БНР, като създаването и разпространението на:

1. линейни аудио-визуални медийни услуги (телевизионни програми), предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, кабелни и/или спътникови електронни съобщителни мрежи, съответно линейни радиоуслуги (радиопрограми), предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, определени в

лицензията за възлагане на обществени услуги;

2. услуги, предоставяни чрез интернет портал и мобилни приложения:

а) достъп в реално време до всички линейни аудио-визуални услуги (телевизионни програми), съответно линейни радиоуслуги (радиопрограми) по т. 1;

б) достъп до видеозаписи или звукозаписи на отделни предавания или части от тях по заявка;

в) новини и анализи по актуални теми от значение за обществото и друга обществено значима информация;

3. страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на видеоклипове;

4. архив от аудиовизуални произведения, звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНТ;

5. производство на българско телевизионно филмово творчество;

6. архив от звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНР;

7. звукозаписна и концертна дейност на собствени музикални състави на БНР.

С предлаганият вариант БНТ и БНР ще осъществяват дейност въз основа на лицензия за възлагане на обществена услуга, издадена от Съвета за електронни медии. В лицензията ще се определят медийните услуги и дейностите от всяка категория съгласно чл. 6 и изискванията към тяхното съдържание, с изпълнението на които се гарантира осъществяването на обществената мисия на БНР и БНТ. На законово ниво ще се определи съдържанието на лицензията, като: наименование и седалище на доставчика; дата на издаване; обществената мисия, съгласно чл. 6; медийните услуги и дейности по чл. 6, необходими за изпълнение на обществената мисия; задължения, определящи приноса на всяка от услугите и дейностите по т. 4, за изпълнение на обществената мисия; за линейните услуги – профил, обхват, способ на разпространение; задължения за изпълнение на предвидените в закона квоти на европейски произведения и произведения на независими продуценти; задължения за достъпност на съдържанието в предоставяните услуги; технически изисквания, включително изисквания за предоставяне на програмите в некодиран вид.

Ще се предвидят текстове в закона, съгласно които всяка нова медийна услуга или дейност, или съществена промяна в съществуваща медийна услуга или дейност да се подлага на предварителна оценка – оценка ex ante, като в зависимост от резултата от оценката, новата медийна услуга или дейност ще може да се отнесе/ или да не се отнесе към кръга на дейностите, реализиращи обществената мисия. Ще се регламентират: обхватът на предварителната оценка, подготовката за извършването ѝ (концепция за предлаганата услуга, подробно изложение на причините и връзката с обществената мисия, подробна информация за финансирането на новата услуга, очакваното въздействие от новата услуга на конкурентното положение на пазара) и извършването на самото оценяване (нарочен акт на регулатора, условия, при които се взема положително решение от СЕМ).

Ще се изпълни изискването на Съобщението, като се въведе надежден механизъм за надзор върху изпълнението на обществената мисия от медиите, който ще има две нива – вътрешно (система за управление на качеството в самата обществена медия) и външно – надзор от независим орган. Ще се въведе изискване оценъчната информация да бъде постоянно на разположение на интернет страницата на оператора, така че да е достъпна лесно и директно, доколкото това е юридически възможно и не вреди на

законните интереси на оператора. Ще се въведят текстове, съгласно които БНР и БНТ изготвят отчети за изпълнение на мисията на обществената услуга, възложена им със закона и лицензията за възлагане на обществена услуга. Ще се въведе изискването на Съобщението за наличието на финансов „тест за пропорционалност"- определянето на компенсацията да се извършва на база нетните разходи за изпълнението на обществената мисия, като не се допуска свръхкомпенсация и кроссубсидиране.

На законово ниво ще се предвиди издаването на подзаконов нормативен акт – Методика, уреждаща оценката на разходите за създаване и/или предоставяне на медийни услуги и дейности в изпълнение на чл. 6 и лицензията за възлагане на обществена услуга, при спазването на следните принципи:

1. счетоводните сметки, отговарящи на отделните дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени;

2. всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите;

3. принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени;

4. размерът на средствата от държавния бюджет не надвишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и други дейности в изпълнение на чл. 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга.

Ще се регламентира изготвянето и представянето от БНР и БНТ :

- на подробни отчети за предходната година за източниците и размера на всички приходи, свързани с медийните услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия по чл. 6, както и приходите, от дейности, които не са свързани с изпълнение на обществената мисия;

- на подробни отчети за предходната година за нетните разходи за извършване на обществени услуги за предходната година, съдържащи размера на нетните разходи от извършване на обществена услуга, изчислени при спазване на методиката, издадена от Министерския съвет.

Ще се уредят и правомощията на СЕМ, свързани с определянето на размера на нетните разходи за доставяне на обществена услуга.

Изрично ще се регламентира правомощие на Сметната палата да извършва като част от финансовия одит по чл. 54 от Закона за Сметната палата одит на отчетите, изготвени от БНР, съответно БНТ, с цел е да се даде разумна увереност, че:

1. параметрите въз основа на които се изчислява трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, са установени предварително по обективен и прозрачен начин;

2. размерът на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия не надвишава това, което е необходимо за покриване на разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи.

С предложения Вариант 1 се предлага нов модел на финансиране на обществената

медия - БНТ, който ще даде възможност на медията да функционира ефективно при постигане на основните цели свързани с обществената мисия, а именно:

Широк публичен достъп без дискриминация и на база на равни възможности до различни канали и услуги;

Възползване от технологичния напредък, което дава възможност на обществото да се възползва от новите аудио-визуални услуги и от новите технологии, като предприеме развитие и разнообразяване на дейностите в дигиталната ера;

Да има възможност да продължи да предоставя голямо разнообразие от програми в съответствие в мисията си, които да отговарят на потребностите на обществото като цяло; като се стреми да достигне до по-широка аудитория;

Да бъде запазена редакционната независимост при предоставяне на широка гама от програми, балансирано за задоволяване на демократичните, социалните и културно потребности на обществото и гарантиращо плурализъм и културно и езиково многообразие.

Моделът на финансирането е съобразен със Съобщението на Европейската комисия и ще се осъществява под формата на компенсация за обществена услуга, като задълженията по предоставянето на обществената услуга са ясно дефинирани в предложените промени в ЗРТ и лицензиите за възлагане на обществена услуга. Параметрите въз основа, на които ще се изчислява компенсацията ще бъдат установени предварително по обективен и прозрачен начин ще бъдат дефинирани в методологията, предвидена в проекта на ЗРТ. Компенсацията за обществена услуга няма да надвишава това, което е необходимо за покриване на разходите възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи.

Очаква се предлаганият нов модел на финансиране да бъде ефективно функциониращ, тъй като той предвижда директна връзка между поставените на БНР и БНТ обществени задачи и предоставеното финансиране за тяхното изпълнение. По този начин ще се създадат подходящи условия за качествено изпълнение на обществената мисия по начина, по който е дефинирана от държавата чрез разпоредбите на закона и издадената от регулатора лицензия за обществена услуга.

С приемането на проекта, ЗРТ ще бъде приведен в съответствие със Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01). Ще се въведат ясни и конкретни правила относно определянето на мисията за обществена услуга и за изчисляване на компенсацията за услугата.

Ще се отменят разпоредбите, уреждащи функционирането на фонд „Радио и телевизия", като ще отпадне необходимостта със закона за държавния бюджет за съответната година да се отлага прилагането на определената със ЗРТ уредба относно финансирането на обществените медии.

Препоръчваме вариант 1, защото с него се постигат описаните по-горе цели и желани ефекти.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие".

5. Негативни въздействия:

Не се предприемат действия:

1. Негативно въздействие върху БНТ и БНР - запазването на принципа за определянето на субсидията от държавния бюджет на БНТ и БНР на базата на норматив за час програма, като няма да бъде определена ясно и точно мисията за обществена услуга, както и подходящо разграничение между дейностите, които са част от обществената услуга, и дейностите, които не са свързани с нея.

2. Негативно въздействие върху СЕМ – съществува опасност да не се предоставят необходимите механизми, свързани с въвеждането на нови медийни услуги или дейност или съществено изменение на съществуваща медийна услуга или дейност, включени в обществената мисия. Няма да бъдат определени правомощията на регулатора, свързани с възлагането на обществената услуга чрез нарочен акт – лицензия, който да обхваща не само линейните и нелинейни услуги, а всички дейности на двата национални обществени доставчика в изпълнение на обществената мисия.

3. Негативно въздействие върху потребителите на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги – съществува опасност да не им бъде предоставяна качествена услуга, предвид неуреждането на изричното възлагане на обществената услуга, липсата на ефективен надзор, както и невъвеждането на механизми за финансов контрол, пропорционалност и пазарно поведение и разнообразяване на обществените услуги.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

1. Върху БНТ и БНР – ще се въведат ясни и конкретни правила относно определянето на обществената мисия и за изчисляване на компенсацията за предоставяните медийни услуги и дейности за нейното изпълнение, ще се отмени принципа за определянето на субсидията от държавния бюджет на БНТ и БНР на базата на норматив за час програма, което е в противоречие с изискванията на Съобщението.

С въвеждането на нов модел на финансиране на БНТ и БНР ще се премахне разбирането за финансиране по времетраене на програма, което само по себе си не е аргумент в полза на по-ефективно използване на публичен ресурс и ще се постигне релевантно осигуряване с ресурси необходими за изпълнение на възложената обществена мисия.

2. Върху СЕМ – ще се регламентират необходимите механизми, свързани с

въвеждането на нови медийни услуги или дейност или съществено изменение на съществуваща медийна услуга или дейност, включени в обществената мисия. Ще бъдат определени правомощията на регулатора, свързани с възлагането на обществата услуга чрез нарочен акт – лицензия, с надзора за изпълнението ѝ, с производството за определяне размера на компенсация на БНР и БНТ за осъществяваната обществена услуга

3. Върху потребителите на аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги – въвеждане на механизми за предоставяне качествена услуга, предвид уреждането на изричното възлагане на обществената услуга, на ефективен надзор върху осъществяването на обществената мисия, както и въвеждането на механизми за финансов контрол, пропорционалност и пазарно поведение и разнообразяване на обществените услуги.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията" по т. 4 от настоящата оценка.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☐ Ще се намали

X Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

БНР и БНТ ще осъществяват дейност въз основа на лицензия за възлагане на обществена услуга, издадена от Съвета за електронни медии. В лицензията ще се посочват медийните услуги и дейностите от всяка категория и изискванията към тяхното съдържание, с изпълнението на които ще се гарантира осъществяването на обществената им мисия. Тази лицензия ще замени разрешителните актове, издавани съгласно чл. 105, ал. 3 от ЗРТ. Разпоредбата на действащия закон предвижда, че БНР и БНТ осъществяват радио- и телевизионна дейност като национални обществени оператори въз основа на лицензии, издадени без конкурс, или въз основа на регистрации. С регламентирането на лицензията за възлагане на обществена услуга всички медийни услуги и дейности в изпълнение на възложената със закона обществена мисия ще бъдат под лицензионен режим – без значение от технологичния способ на разпространение и вида услуга или дейност. Доколкото като част от обществената мисия вече ясно се идентифицират/ включват и дейности, които не са подлежали на регулиране и надзор от СЕМ, като – филмопроизводството, звукозаписите на български произведения, поддържането и съхраняването на архив (т.нар. златен фонд), музикалните състави на БНР, то тези дейности ще бъдат включени в лицензията, за да бъдат обхванати от механизма за определяне на

компенсацията за осъществяването им. Лицензията ще включва и съответно СЕМ ще осъществява надзор и относно медийни услуги и дейности, които се предоставят чрез технически способи, различни от наземно (аналогово или цифрово) радиоразпръскване, кабелно и спътниково разпространение, т.е ще бъдат обхванати дейности на обществените доставчици, реализирани в интернет среда. Разширяването на лицензионния режим ще касае само медийни услуги и дейности, изрично посочени в закона при определяне на обществената мисия на БНТ и БНР и не засяга другите доставчици на медийни услуги. .

9. Създават ли се нови регистри?
Не

Когато отговорът е „да", посочете колко и кои са те

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?
☐ Актът засяга пряко МСП
☒ Актът не засяга МСП
☐ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?
☐ Да
☒ Не

12. Обществени консултации:
Проектът на закон ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации (http://www.strategy.bg/PublicConsultation), съгласно чл. 26 от ЗНА, както и на интернет страницата на Министерството на културата.
Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?
☒ Да
☐ Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:
Име и длъжност:Мигдена Капарова – директор на дирекция „Правнонормативна дейност и обществени поръчки".
Дата:
Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.14-31
10.07. 2020 г.

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
Вх № 03-00-152
Дата 10-07-2020

ДО
Г-ЖА КРАСИМИРА СТЕФОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА КУЛТУРАТА
На Ваш изх. № 03-00-151/03.07.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТЕФОВА,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията" относно съгласуването на частичната предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията"

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

/ВЕСЕЛИН ЛАКОВ/

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията	Становище по ред	Единствено съгласуване
	Дата	09.07.2020
	Вх. №	03-00-151/03.07.2020 г.
	Институция	Министерство на културата
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а"	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Обща бележка

В началната страница на Формуляра да се попълни полето «***Институция:*****.....».**

II. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема"

Предлагаме в т. 1.1 да се изложат само проблемите, свързани с функционирането на ***Фонд „Радио и Телевизия"*** и закъснялото прилагане на правилата за държавни помощи съгласно ***Съобщението на ЕК (2009/С 257/01)***, а конкретните предложения за въвеждане на нов модел на финансиране на БНТ и БНР, както и описанието на промените в чл. 6 от ЗРТ, следва да намерят място в раздел 4 при представянето на Вариант 1.

III. Относно раздел 2 „Цели"

Предлагаме да бъдат формулирани цели, съответстващи на всеки един от проблемите.

IV. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни"

Предлагаме в този раздел да се включат Министерството на финансите (МФ), Сметната палата и Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО).

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие"

Предлагаме във Вариант 0 да се опише сегашния модел на финансиране на БНТ и БНР, като бъдат засегнати и изяснени следните въпроси:

Какви са приходите на обществените медии през изминалите години и как са били формирани?

Какви са били държавните субсидиите, например за изминалата година?

Каква е сегашната тарифа за час програма и как се определя?

Как се отразява нефункционирането на фонд „Радио и телевизия" върху дейността на обществените медии? и др.

При представянето на Вариант 1 следва да се поясни защо предлагания нов модел на финансиране се очаква да бъде ефективно функциониращ, като например се опишат конкретните правила за определяне на мисията за обществената услуга (радио- и телевизионно разпространение) и за изчисляване на компенсацията за изпълнение на мисията.

Предлагаме в раздел 4 да се направи и сравняване на двата варианта по избрани критерии (ефективност, ефикасност, риск при прилагане и т.н.) в съответствие с насоките от ***Ръководството за***

извършване на оценка на въздействието http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d= (стр. 60).

VI. Относно раздели 5 и 6 „Негативни и Положителни въздействия"

В оценката на въздействието е важно да се представят очакваните въздействия, както за медийния пазар, така и за двете обществени медии, в случай че се въведе изцяло държавно субсидиране на обществените функции на БНТ и БНР. Към момента информацията и в двата раздела е обща и недостатъчна. Липсват прогнозни стойности за бюджетните разчети за БНТ, БНР и СЕМ и не са представени ползите и ефектите от предлагания нов модел на финансиране.

Препоръчваме да се опишат очакваните икономически, социални или други въздействия върху посочените заинтересовани страни, като прогнозираното въздействие трябва да бъде анализирано с количествени и качествени критерии, подкрепени с измерими данни.

При разглеждане на въздействията препоръчваме да се използват насоките от ***Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието*** (стр. 28 - 37).

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА"
/КРАСИМИР БОЖАНОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 102-00-4
Дата 23 / 02 2021 г.

13 27

№ ...към 02.01-27...
...23 февруари 2021 г.

ДО

**ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

г-жа СТЕФАНА КАРАСЛАВОВА

Във връзка с наш № 02.01-27 от 23 февруари 2021 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАСЛАВОВА,

Приложено изпращаме Ви допълнително към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, приет с Решение № 146 на Министерския съвет от 2021 г. следните документи:

1. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
2. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":**

(Апостол Михов)

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО
НА КУЛТУРАТА
Вх. №: 04-00-42
Дата: 11-11-2020

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх.№ 04-05-48/20
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА КРАСИМИРА СТЕФОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

На Ваше писмо с изх. рег. № 04-00-42/19.10.2020 г.

ОТНОСНО: *Справка за съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТЕФОВА,

Приложено изпращам Справка за съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

Приложение: съгласно текста.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-05-48/20
/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 04-00-42/19.10.2020 г. на Министерство на културата, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

11.11.2020 г.

X

Проф. д-р Николай Проданов, дн
Заместник-министър на правосъдието
Подписано от: Nikolay Stanev Prodanov

1040 София, ул. “Славянска” №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

С П Р А В К А

за отразяване на становищата, получени след обществото обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията

Участник в обществото обсъждане	Предложение/мнение	Приема/ Не приема предложението	Мотиви
Сдружение за модерна търговия	Сдружението за модерна търговия подкрепя необходимостта от модернизиране и внасяне на промени в Закона за радиото и телевизията, като организация, която обединява не просто големи рекламодатели и съществена част от бизнеса, а корпоративно отговорни компании, които участват активно в обществения живот на страната, организират редица дарителски и информационни кампании и позитивни инициативи и са източник на важни за обществения живот новини, от години се сблъскваме с конкретен, но изключително сериозен проблем, свързан с медийния пейзаж в България. Този проблем е свързан със системния отказ, налагане на автоцензура и погрешна заблуда в редица журналисти и медии, че съобщаването на име на търговска марка или длъжност на лице, което представлява бизнес организация в рамката на предаване, тогава когато е част от редакционното съдържание и има изключително информационна цел да уведоми аудиторията по отношение на съобщената новина, която да отговори на въпросите - кой, какво и къде, противоречи на Закона за радиото и телевизията. Това обстоятелство се дължи на повратно тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 75 от Закона за радиото и телевизията. Макар през 2012 г. Съветът за електронни медии да излезе с Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение, това не доведе до трайно и устойчиво	Не се приема	Чл.75 ЗРТ не е в предмета на този законопроект. Направените предложения излизат извън мандата на работната група.

	разрешаване на проблема. Същевременно, той не просто се задълбочи, но довежда до редица абсурдни и нелепи ситуации, в които има новини от типа на „Една българска IT-компания спечели световна награда“; гости се представят като „представител на банка“ без да се посочва коя е банката, „кампания за превенция на рак на гърдата се организира от голяма козметична компания“, без посочване на това коя компания е организирала отразената кампания и т.н. Неяснотите, свързани с прилагането на чл. 75 ЗРТ водят и до двоен стандарт при представяне на марки, стоки, услуги, гости и т.н. В един случай се посочва името, в друг – не. Този проблем има и сериозни отражения върху цялостната новинарска среда. Той води до въздържане у редица журналисти да отразяват позитивни новини като цяло или полезни инициативи, което изкривява реалността и създава негативизъм и песимизъм в обществото с всичките вредни последици от това. Голяма част от тези инициативи са генерирани именно от бизнеса, който е отговорен, надежден и социално ангажиран. Считаме, че Министерство на културата следва да обърне внимание на този проблем. Макар да е изказвано становище от специалисти, че проблемът не се корени в закона и в транспонирането на директивата, развитието на обществените отношения и приложението на закона показва наличие на неяснота и на проблемност при прилагането на разпоредбата, която не само, че може, но и следва да бъде преодоляна чрез въвеждане на допълнителна алинея в чл. 75 ЗРТ, която не предвижда нито конкретни права, нито задължения, а има единствено декларативен характер. Декларативни правни норми не съдържат конкретно правило, а провъзгласят основните положения, принципите, които намират израз при регулиране на обществените отношения. Ето защо, предлагаме в чл. 75 да се създаде алинея 3, като се внесе промяна в закона със следното съдържание: § 1. Чл. 75 се изменя както следва:		

	1. Създава се нова ал. 3: „(3) Не съставлява скрито търговско съобщение: 1. Споменаването на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги, което има единствено информационна цел и е от значение за информирането на аудиторията; 2. Представянето в програми на физически лица - събеседници, гости и други участници, което има единствено информационна цел и допринася за качеството на програмата или на медийната услуга в интерес на аудиторията. В тези случаи се допуска представянето с думи или звук на имената на физическите лица, техните служебни позиции, юридическите лица, които представляват, и експертната им компетентност, с изключение на графично изобразяване на свързана с физическите лица търговска марка. 3. Наличието на изображение на търговска марка върху облеклото на събеседниците, гостите и другите външни участници в предаването, обичайно за посочване на производителя на облекло, както и наличието върху спортни облекла на спортисти на търговски марки на спонсори.“ 2. Досегашна ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 стават съответно ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8, ал. 9, ал. 10 и ал. 11.“ Направеното предложение кореспондира с Методическите указания на СЕМ. Същевременно, те представляват единствено насоки и въвеждането на подобна декларативна норма в закона ще внесе не само яснота, но и ще има благоприятно отражение върху цялата медийна среда. Подобна норма ще отграничи случаите на позитивни кампании, добри новини, при които аудиторията получава информация с позитивен характер и е информирана за добрите примери, когато те са част от редакционното съдържание. Същевременно, такава промяна дава разяснение за по-доброто		

	тълкуване на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, в случаите, в които действително е налице скрито търговско съобщение, което няма информационна цел, а цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.		
АБРО	С настоящото писмо в определения срок представяме становището на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО по публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията (наричан по-долу „ЗИД на ЗРТ" и „законопроекта"), изготвен в изпълнение на § 21 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г. За изработването на законопроекта в Министерство на културата беше сформирана работна група, която функционираше от средата на месец януари 2020 г. до края на месец юни 2020 г. и включваше широко представителство на заинтересовани страни и държавни органи, в това число - Съвета за електронни медии (СЕМ), Българското национално радио (БНР), Българската национална телевизия (БНТ), Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО, Министерство на финансите, Сметната палата, както и независими експерти. Законопроектът е резултат на професионалната работа на работната група. Законопроектът включва ясно възлагане на обществената мисия на БНТ и БНР, правила за отчетност при изпълнението Й, правила за финансова дисциплина и отчетност на обществените медии и други важни за сектора въпроси. С настоящото становище изразяваме подкрепа за внесения законопроект. Същевременно бихме искали да предложим да бъде обсъдено включване на допълнителни разпоредби, осигуряващи нормалната конкурентна среда, както и да обърнем специално внимание в подкрепа на две разпоредби, които засягат пряко дейността на радиооператорите в България. 1. Следва да се обсъди въвеждане на ограничение за излъчване на търговски съобщения във финансираните с държавни средства	Не се приема	Предвиденото държавно финансиране отчита двойния

	програми на БНТ и БНТ Изпълнението на възложената обществена мисия би могло да бъде сериозно засегнато от участието на обществените медии на рекламния пазар. При създаването на програмите БНТ и БНР следва да допринасят за задоволяване на демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и за медийния плурализъм. Обществените медии трябва да създават и разпространяват висококачествена и независима журналистика и публицистика, включително с политическа и икономическа тематика, да съдействат за развитието и популяризирането на българската култура и българския език, да осигуряват достъп до националното и европейското културно наследство; да подкрепят българската култура и изкуство и поощряват създаването на произведения от български автори, да допринасят за утвърждаването на културните ценности, да създават образователно съдържание и културни програми и предавания за всички възрасти. Възложената мисия на БНТ и БНР може да влезе в противоречие с участието на обществените медии на рекламния пазар и стремежа за закупуване на атрактивни, развлекателни и спортни предавания и формати. Често целта за създаване и закупуване на комерсиално съдържание не води до висок телевизионен рейтинг на обществената медия, нито до съществен приход, за сметка на това увеличава разходите и подменя обществения профил на програмата с търговски. В Съобщение на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/C 257/01) (по-долу „Съобщението4) е посочено: „Съгласно член 86, параграф 2 [сега чл. 106, пар. 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз] предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съдържащи се в настоящия договор, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не препятства фактически или юридически изпълнението		модел. Чистият трансфер, получен от държавния бюджет не покрива разходите за всички дейности на БНР и БНТ и оставя необходимост от средства за дофинансиране. Съобщението на ЕК дава възможност на обществените медии да извършват и търговска дейност, доколкото тя не противоречи на обществената им мисия.

	на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на ОбщноттаЕвропейската комисия обръща внимание на практиката на Съда на Европейския съюз, съгласно която „за да се възползва дадена мярка [за държавна помощ] от такава дерогация, е необходимо да бъдат изпълнени всички следни условия:... прилагането на правилата за конкуренция от Договора (в този случай, забраната за държавна помощ) трябва да възпрепятства изпълнението на конкретните задачи, възложени на предприятието, и освобождаването от такива правила не трябва да засяга развитието на търговията до степен, която би противоречала на интересите на Общността (тест за пропорционалност)". Планираното със Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. значителното увеличаване на бюджетите на БНР и БНТ (с повече от 11 милиона лева за БНТ и повече от 7 милиона лева за БНР) при запазване на възможностите за излъчване на търговски съобщения, ще постави обществените оператори в много по-силна конкурентна позиция спрямо търговските радио- и телевизионни оператори. От една страна обществените оператори ще получават за създаването на своите програми средства, които могат да влагат в закупуването и създаването на продукции, струващи много над конкурентните цени на пазара и насочени към постигане на търговски цели. От друга страна обществените оператори ще могат да се конкурират с търговските медии и на рекламния пазар, на който могат да предлагат много по-ниски цени заради държавното финансиране на програмата и от което също ще получават допълнителен бюджет. По този начин ще се увредят както пазарите на закупуване и производство на аудио и аудио-визуални произведения, така и рекламния пазар. Бихме искали още веднъж да обърнем внимание, че настъпващата икономическа криза вследствие на пандемията от COVTO-19, се отрази особено тежко на пазара на търговските радио- и телевизионни търговски съобщения. Следва също да се посочи, че очакването на обществото, което		

	финансира обществените медии, не е да му бъдат поднасяни търговски съобщения в тези програми. С оглед на горното приканваме да се въведе пълно ограничаване на излъчването на търговски съобщения в програмите на БНТ и БНР. 2. Гарантиране на принципа на пропорционалност на пазарното поведение на БНТ и БНР Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение съдържа специални изисквания относно гарантиране на пропорционалното пазарно поведение на обществените радио- и телевизионни оператори (т. 6.8. Пропорционалност и пазарно поведение). В пар. 92 от Съобщението „Комисията приканва държавите-членки да гарантират, че обществените радио- и телевизионни оператори спазват принципа на пропорционалност и по отношение на закупуването на лицензионни права за излъчването на популярно съдържание, както и да изготвят правила за преотстъпване на неизползвани от обществените оператори .изключителни права за разпространението на популярно съдържание“. В пар. 93 от Съобщението е посочено също, че„„Държавите-членки гарантират, че обществените радио- и телевизионни оператори спазват принципа на равнопоставеност и независимост на страните, извършват своите търговски инвестиции в съответствие с принципа на инвеститор в условията на пазарна икономика и не участват в практики, нарушаващи конкуренцията, по отношение на своите конкуренти въз основа на полученото от тях обществено финансиране." С оглед изпълнението на изискванията на Съобщението, по предложение на представителите на Министерство на финансите разработи в ЗИД на ЗРТ бяха включени няколко текста, целящи гарантиране на пропорционалността на пазарното поведение на БНТ и БНТ. Тези текстове са отпаднали от законопроекта, представен са обществено обсъждане. АБРО настоява за запазване на тези текстове, тъй като те гарантират запазването на пазара в	Не се приема	Обществените оператори се финансират с държавни средства само за изпълнение на своята мисия, не и за търговски дейности. Законът предвижда достатъчно механизми да ограничи влиянието на държавното финансиране на БНР и БНТ върху пазаранта конкуренция.

	условията на финансиране на обществените оператори с държавни средства. Конкретните текстове, които са Пилотното стартиране на нови услуги е отпаднали от ЗИД на ЗРТ и следва да бъдат включени отново в него, са: • Българското национално радио и Българската национална телевизия са длъжни да спазват принципа на пропорционалност по отношение на придобиването и отстъпването на права за излъчване на популярно съдържание. • „(1) Обществените оператори осъществяват своите дейности в съответствие с пазарните условия и по пазарни цени, включително когато осъществяват дейности чрез свои филиали. Нетните приходи от търговските дейности, свързани с изпълнението на обществената мисия, се използват за покриване на нетните разходи за изпълнение на мисията. (2) Обществените оператори са длъжни да спазват принципа на пропорционалност по отношение на придобиването и отстъпването на права за излъчване на популярно съдържание. (3) Принципите на отношенията и редът за отстъпване на права се уреждат в правилник, приет от управителния съвет на обществения оператор. (4) Изпълнението на задълженията по ал. 1 и 2 подлежи на контрол от СЕМ. Резултатите от него се включват в доклада, изготвен съгласно чл. 32, ал. 1,т. 11." Въвеждането на предложените текстове осигурява изпълнението на правилата на Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение и гарантират недопускането на непропорционално нарушаване на пазара, поради което настояваме за включването им в ЗИД на ЗРТ.		
	3. Следва да отпадне предвидената възможност за пилотно стартиране на нови услуги на БНТ и БНР, без предварителна	Не се приема	Пилотното стартиране е

	оценка. Чл. 426, ал. 2 от ЗИД на ЗРТ предвижда: „ Съветът за електронни медии може да вземе решение за пилотно стартиране на нова услуга за срок не по-дълъг от шест месеца до изготвяне на предварителна оценка за съответствие с обществената мисия, ако това се налага за изпитване на иновативни методи или технологии и за анализ на търсенето на услугата. Пилотно стартиране на нова услуга се извършва при стриктно спазване на бюджетната дисциплина." В рамките на работната група представителите на Министерството на финансите изразиха позиция, че „С предложената разпоредба се дава възможност на БНР и БНТ да натрупват нови задължения за разходи и поемат нови ангажименти за разходи над определените им лимити за съответната година, което е изцяло в противоречие със Закона за публичните финанси и Закона за държавния бюджет за съответната година. Ежегодно със закона за държавния бюджет за съответната година се утвърждават допустими максимални размери на задълженията на БНТ и БНР към доставчици към края на бюджетната година. Съгласно чл. 88 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) БНТ и БНР, като разпоредители с бюджет по чл. 86, ал. 3 от същия закон не могат да натрупват нови задължения за разходи, както и да поемат ангажименти за разходи над определените им лимити със закона за държавния бюджет за съответната година, освен при извършени промени за тези показатели по реда на ЗПФ или ако за това има решение на Народното събрание". Допълваме, че дори пилотното стартиране на нова услуга да не доведе до разходи над определените със закона за държавния бюджет за съответната година, то предполага разходване на средства от бюджета за БНР и БНТ за дейности, които не са включени в обхвата на одобрената обществена мисия, за изпълнение на която се отпуска държавната помощ, поради което е неприемливо. 4. Изразяваме подкрепа за отпадане на максималния срок на		оправдано предвид дългия период, през който се изготвя една предварителна оценка – в някои държави от ЕС до 12 месеца. През това време и в рамките на бюджета си обществените медии следва да могат да имат възможност да стартират, което ще им даде възможност и да получават обратна връзка и да подобрят предоставяната нова услуга

	лицензните Съгласно действащия текст на чл. 109, ал. 1 от ЗРТ срокът на лицензните за осъществяване на радио- и телевизионна дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи, когато се ползва индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, се издават със срок до 15 г. и може да бъде удължаван за обща продължителност не по-дълга от 25 г. ЗИД на ЗРТ предлага да отпадне предвиденият максимален срок на действие на лицензните. Считаме, че това предложение е необходимо, обосновано и обществено полезно, поради което следва да бъде подкрепено. По информация на СЕМ в периода 2000 г. - 2001 г., Държавната комисия по далекосъобщенията е издала приблизително една втора от действащите към момента индивидуални лицензии за радиодейност. Срокът на тези лицензии, след удължаването му от СЕМ през 2010 г. - 2011 г., изтича през 2025 г. - 2026 г. Действащата редакция на чл. 109 би довела до необходимост в рамките на неопределен период, СЕМ да провежда нови конкурси за издаване на лицензии, решенията по които подлежат на съдебно оспорване пред две инстанции. В резултат в много населени места ще бъде преустановено излъчването на радиопрограми. Следва да посочим, че за някои територии в България радиопрограмите са единственото безплатно средство за достъп на населението до медии, култура, български език, национално и европейско културно наследство, предавания, които информират, образоват и забавляват, за запознаване с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот. Неприемливо е съществуващата законова непълнота да ограничи конституционното право на гражданите да получават информация. Освен това следва да се посочи, че въвеждането на предложената със ЗИД на ЗРТ промяна в чл. 109 от ЗРТ ще даде възможност за запазване и развитие на вече утвърдени радиопрограми, изградили	Приема се	Текстът е приет с изменение на ЗРТ, ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г.

	дългогодишна връзка с аудиторията. Инвестициите, направени от радиооператорите през годините в хора, технологии и инфраструктура, са значителни. Редакцията на чл. 109 ще им даде възможност да продължат осъществяването на радиодейност. Обръщаме внимание, че при въвеждане на предложената възможност за удължаване на срок на лицензиите, СЕМ в рамките на оперативната си самостоятелност по реда на 125 от ЗРТ ще извърши преценка по искането и ще постанови решение, с което може да допусне или откаже удължаване на лицензията. Не на последно място, приемането на направеното предложение ще има и положително финансовото отражение за приходите, събирани от СЕМ. В приход на бюджета през 2025 г. и 2026 г. ще постъпят годишни такси за надзор в пълен размер, доколкото няма да има преустановено излъчване на програми. Същевременно за всяко удължаване на срок на лицензия, доставчикът дължи такса. 5. План за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) С § 27 от ЗИД на ЗРТ се предлагат разпоредби относно наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в България. Считаме, че приемането на тези текстове е необходимо по ред причини, които излагаме по-долу. Наземното аналогово радиоразпръскване в България е достигнало широко разпространение, развитие, многообразие и ефективна конкуренция. По последни данни на „ГАРБ Аудиенс Межърмент България" от проучване на радиослушаемостта за периода 13.03 - 13.04.2020 г. радиото достига до около 95% уникални слушатели на месец спрямо домакинствата в България (Reach%). Радиото се възприема като много надежден източник на информация и е основен източник на информация за голяма част от населението. В България се разпространяват множество радиопрограми с разнообразен профил, жанрова насоченост и целева аудитория. В много европейски държави паралелно с аналоговото излъчване на радиопрограмите се развива и цифрово наземно	Приема се по същество	В следствие на множество бележки от МТИТС и КРС, е необходимо текстовете да бъдат прецизирани.

	радиоразпръскване. В България също в последните години се наблюдава интерес към цифровото излъчване на радиопрограми. За успешното въвеждане на цифровото наземно радиоразпръскване в държавата е съществено приемането на план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+). Самото въвеждане на новата технология е сериозен разход за операторите. Затова е важно да има държавна политика и план за въвеждане на тази нова технология и използване на ресурса. Считаме, че по примера на държави, които успешно са въвели цифровото радио (Нидерландия, Австралия), въвеждането на тази нова технология трябва да бъде подкрепено и проведено от съществуващите радиооператори. Така ще може да се разчита на ресурса и аудиторията на утвърдени програми, като същевременно се запази интересът и се стимулира участието на традиционните оператори. Считаме, че планът следва да предостави първоначален период, в който тези оператори могат при желание да получават лицензии за създаване на програми, предназначени за наземно цифрово радиоразпръскване. Същевременно планът следва да предвижда запазване на възможностите за едновременно аналоговото излъчване. Цифровите радиоприемници все още не са добре разпространени в България, а с оглед на относително по-високата им цена снабдяването на населението с тях ще отнеме време. Важно е да отбележим, че аналоговото радиоразпръскване не следва да се спира, тъй като преустановяването на аналоговото излъчване ще лиши огромната част от населението от достъп до радио и на практика ще унищожи радиосектора. За разлика от телевизиите, при които пенетрацията на кабел и сателит е достигнала близо 98%, при радиото този вид слушане е по-скоро изключение. Радиото се разпространява основно и предимно чрез наземно аналогово радиоразпръскване. Следва да се посочи, че във всички държави цифровото радио се въвежда чрез продължаване на аналоговото радиоизлъчване заедно с цифровото. С оглед на пълнота на уредбата, предлагаме в ал. 1 на § 27 от ЗИР		

	на ЗРТ да бъде допълнено, че планът за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване се внася от Министерски съвет по предложение на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Министерството на културата. Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО остава на разположение за обсъждане на направените предложения по законопроекта.		

m.a.dimitrov	Отпадане на § 10. В чл. 68 се правят следните изменения и допълнения: § 10. В чл. 68 се правят следните изменения и допълнения: В ал. 1, т. 5 се изменя така: „5. сключва и прекратява трудовите договори на служителите и ръководните длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения, включително при условията на чл. 328, ал. 2 от Кодекса на труда, след решение на управителния съвет на БНР, съответно управителния съвет на БНТ по чл. 62, т. 13.“; Предлагам горните изменения и допълнения да отпаднат. Същите противоречат на Конституционно решение, с което БНТ и БНР са обявени за публичноправни организации т.е. държавни учреждения, за които чл.328, ал. 2 е неприложим. Това показва и последователната и безпротиворечива практика на ВКС, според която към държавни учреждения нормата на чл.328, ал.2 КТ е неприложима.	Не се приема	БНР и БНТ не са държавни учреждения.

ilia0000	Относно т. 38 от параграф 25 Да отпаднат изразите за "данъка върху добавената стойност" и "туристически данък", защото такива данъци няма върху нетната печалба.	Не се приема	Няма отричцателно стовище от Министерство на финансите, компетентни в тази материя по предложените текстове.
Rado	Предлагам: От чл.1 ал. 1 да отпаднат точките 12,13 отнасящи се до архивите: 12. създават и поддържат архиви с материали, излъчвани в техните програми или други медийни услуги, или създавани по тяхна поръчка; 13. гарантират съхранението на аудио- и аудио-визуални исторически архиви чрез поддържане и цифровизиране; Мотиви: Не е работа , нито имат ресурси - човешки,финансови и технологични да се занимават с такава НЕсвойствена им дейност. Освен това, тези точки ограничават ползването от външни лица на архивите, които, особено преди 1989-та година, са създадени изцяло с държавни пари и съответно са собственост на обществото. Затова е необходимо създаването на неутрална институция за съхраняване на аудиовизуалните архиви на БНТ, БНР (и други създатели) - Национален аудиовизуален архив но с отделен закон. Такава е практиката в повечето европейски държави - архивите на държавните/обществени радия телевизии да е в отделна организация. промяна: Да се създаде т.12 която казва: всички предавания и друго съдържание създадени в дадената медия след 5.г от излъчването ѝ да се предава в националния аудиовизуален архив (след създаването му) т.13 БНТ и БНР ползват неограничено и безплатно създаденото от тях съдържание независимо къде се съхранява.	Не се приема Не се приема	Това е част от мисията на обществената услуга. БНР и БНТ и сега поддържат звуков, съответно аудиовизуален архив и са инвестирали много средства в помещения, техника и обучение на персонал за работа с архивните единици. Няма логика тази дейност да се отнеме от обществените медии. Не е създаден подобен архив, не е предмет на този законопроект

	========== ========== Ал. 2 т.2б и 4 да се променят "архив от звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНР" ; " архив от аудиовизуални произведения, звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНТ;" "достъп до видеозаписи на отделни предавания или части от тях по заявка" с допълнението " в рамките на 5-те години в които се съхраняват в медиите." Мотиви - за да са в синхрон с по горното предложение. и имайки предвид, че произведенията по стари от 5 г ще се съхраняват извън медиите.		
Rado	В Параграф 27 да се добави към фразата "В едногодишен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет приема план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България" нова фраза: "(DAB+ или други цифрови технологии за наземно радиоразпръскване.)". Мотиви: 1. Да не се ограничава обхвата на внедряване на цифрови радиотехнологии. Може някой да иска да предава по сега навлизащата DRM+ или (защо не) по HD radio. 2. При навлизане на нови цифрови технологии за радиоразпръскване няма да се налага промяна на закона само заради това, т.е. законът ще е future proof което за България по принцип е рядкост - законът НЕ изпреварва настоящето, а ЗНАЧИТЕЛНО изостава. ==========	Текстовете по параграф 27 отпадат от законопроекта	Има множество бележки от МТИТС и КРС. Небоходимо е тестовете да бъдат прецизирани

	========== Да се въведе следният нов член някъде около user experience в сегашният закон. Телевизионните и радио оператори са длъжни да спазват технологичните изисквания за еднаква гръмкост на цялото съдържание (предавания, филми, реклами) спазвайки строго международните стандарти ITU-R BS. 1864 на ITU (международен съюз по телекомуникациите) и EBU R.128 на EBU (Европейски съюз по радиоразпръскване). Мотиви : това го има и сега като изискване, но е твърде неясно и обтекаемо,не е базирано на стандарти, а на пожелания , което създава трудности по съблюдаването на спазването и наказание за нарушаването на правилата. Когато е посочен точен , международноприет стандарт то съблюдаването на спазването е по лесно, както и самите медии имат по ясен стандарт който да спазват, по този начин самите те са предпазени отнарушаване на разпоредбите на закона. Като цяло такъв текст вече има в повечето закони за телевизията не само в Европа, но и извън нея (например в САЩ) ========== ========== В § 1 да се добави т.15 обществените медии задължително представляват България в международните радио-телевизионни организации - художествени и чисто технически.Частните медии могат да членуват в тях по желание. Мотиви: Добре е представянето на България в тези организации да е държавна политика и да е част от общата външна политика на България. Което не е факт в момента.	Не се приема Не се приема	Не е предмет на този законопроект Не е предмет на този законопроект. БНТ и БНР членуват в EBU-организацията на общественит еоператро в Европа
Rado	В § 1 ал.2 да се добави т.очки в задълженията на БНТ и БНР "За изпълнение на своята обществена мисия БНТ/БНР създава и	Не се приема	Не е предмет на този законопроект. БНР и БНТ не

	предоставя следните категории медийни услуги и дейности: Извършва развойна дейност върху нови техники и технологии за създаване и разпространение на радио и тв съдържание според възможностите си. ИЗвършва развойна дейност за задоволяване на собствените си технически потребности и повишаване техническото и свързаното с него творческо качество на съдържанието. Мотиви: След 1989-та изчезнаха институтите , които се занимаваха с това,както и специализираната лаборатория към БТ и БР. Съответно практически няма звена, които да извършват минимална развойна дейност дори насочена към собственото си развитие, камо ли експорт към други радио-телевизионни оператори. А в почти всички европейски обществени/държавни оператори това е една от важните им обществени функции - внедряване на нови технологии за създаване и разпространение на съдържание. В момента БНТ и БНР нямат дори възможност да внедрят създадена от други телевизии (в Европа) нови технологии. Затова е нужно (пре)създаването на такива звена в БНТ и БНР, които могат да бъдат от малко на брой, но висококвалифицирани инженери, които успешно могат да вършат тази работа. Така, с моя помощ бяха направени опити за въвеждане на 3 D предавания, но след смяна на ръководството и закриване на звеното това утихна. Също така БНР има страшна нужда от развойна дейност и могат да се отделят минимални ресурси (човешки и финансови) националните медии да влязат и в тази си роля, която навън е МНОГО развита - всички големи телевизии не само обществени/държавни имат развойни звена - това движи прогреса. ========== Като цяло в закона е наблегнато силно на политическия и финансовия момент, а техническите подробности липсват или са пренебрегнати. Да, но радиото и телевизията са ПЪРВО технологични феномени и после медии, творчески работилници, политически субекти и тн. Ако няма технологии за създаване и		са научни институти. Те могат да извършват и развойна дейност като част от внедряването на нови медийни услуги, но не следва това да им се вменява в задължение. Това е изцяло нова дейност, която ще доведе до необходимост от нови разходи.

	предаване на съдържание - няма радио и телевизия ! Затова, адекватната техническа база и свързаното с нея законодателство е важен момент в СЪЩЕСТВУВАНЕТО на телевизията и радиото и трябва да му се отдаде необходимото внимание. Затова предлагам да се помисли за включването (след прецизиране) на направените от мен предложения за поправки.		
УС на СБЖ	Становище на УС на СБЖ 1: **„СБЖ отхвърля промените в ЗРТ и настоява за реално и прозрачно обществено обсъждане за изцяло нов закон** **По повод лансирания от правителството Проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията УС на СБЖ изразява следното становище:** Както е известно, преди около месец министърът на културата внесе в правителството Проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията. Проектът е публикуван в специализираната правителствена дигитална платформа „Обществени консултации", позволяваща писмено изказване на мнения по проекта. Срокът, до който е възможно там да се вписват такива мнения, изтича на 18 ноември. Това очевидно се схваща от правителството като форма на някакво обществено обсъждане. Но не е. Реално обществено обсъждане не е проведено. Не е проведена кампания за широко и многостранно дискусионно представяне на оценки и аргументи от страна на медийни експерти, академични среди, журналистически и други обществени организации. Нещо повече. Самият подход при изработването на този проект е дълбоко обезпокоителен - предложенията се правят от неясно от кого и на какъв принцип сформирани работни групи, на тъмно. На обществото се сервира вече готовият резултат и се дава един месец срок за събиране на онлайн мнения, които после пак не е ясно кой ще обработва и как ще тълкува. Самият този подход е порочен и опорочава всичко, което ще бъде	Не се приема	Няма предложения по конкретни разпоредби

	произведено по този начин. Видяхме вече какъв скандал се разрази около реакцията на ръководството на БНР, което алармира за подмяна на отправени от него предложения още в етапа на изработката на проекта. Поради всички тези причини СБЖ възразява срещу цялостната рамка, в която е вкарана инициативата за изменения и допълнения на Закона за радиото и телевизията. Нашият Съюз с неговата представителност и експертен потенциал не е потърсен своевременно при подготовката на проекта. Не са взети предвид и принципните предложения за законодателни промени, внесени от СБЖ в Комисията по културата и медиите на Народното събрание още през юни 2017 г. В нашите предложения има важни инициативи за защита на правата на журналистите и на журналистическия труд. Но този аспект от медийната сфера - правата на журналистите и журналистическят труд - напълно липсва в предлагания сега проект за промени в ЗРТ. А в обществените радио и телевизия, които са във фокуса на лансирания от правителството законопроект, работят много журналисти, които остро се нуждаят от защита на своите права и на своя труд - както в чисто синдикален смисъл, така и в контекста на индиректния, а понякога и директен политически натиск и зависимости, в условията, на които колегите ни са принудени да оцеляват. **Становище на УС на СБЖ 2:** Обществото, медиите и журналистическата гилдия отдавна изпитват остра необходимост от законова опора за свободата на словото, за независимостта на медиите, за гаранциите за журналистическия труд и журналистическите права. Нека пак да повторим - става дума за законова ОПОРА за тези базисни измерения на демокрацията. А не за законово вкарване в още по-непоносимо менгеме на и без това едва дишащата българска журналистика. СБЖ е силно обезпокоен, че настоящите предложения за промени в ЗРТ, както и други медийни замисли на настоящите управляващи, всъщност целят точно това - опасно		

	затягане на менгемето. Нашият Съюз никога няма да подкрепи подобна тенденция и няма да участва в легитимирането ѝ. Все пак ще посочим и редица конкретни съображения на медийни експерти, към които се обърнахме за мнение относно предлагания сега проект за промени в ЗРТ. **Например:** - Не са посочени гаранции срещу риска под прикритието на синхронизиране с европейската директива за аудио-визуални медийни услуги да се придадат на СЕМ допълнителни правомощия, съизмерими с цензорските, спрямо дигиталните платформи на ВСИЧКИ медии и несъразмерни със сега функциониращите характеристики на същия този СЕМ; - При очевидно нарастващата роля на СЕМ в условията на масова дигитализация и в медийната сфера, в проекта изобщо не е засегната много парливата и отдавна повдигана в обществото тема за необходима дълбока реформа в самото структуриране на СЕМ - отхвърляне на квотния принцип, зависим от надмощието на една или друга политическа сила в една или друга институция, за сметка на вкарването на силна обществена квота в СЕМ. Това е не търпящ отлагане въпрос, който обаче изисква също сериозно и реално обществено обсъждане; - Новите задачи, възлагани на СЕМ от настоящия проект за промени в ЗРТ, особено за администратор на държавна помощ, са несбъднати надежди, като имаме предвид сега действащият политическия начин за избор на членове на СЕМ, ниската професионална квалификация и съмнителната пригодност на неговите настоящи членове; - Предложенията в сегашния проект за промени в ЗРТ се отнасят само до обществените медии БНТ и БНР, което подчертава острата необходимост от изготвянето на отделни устройствени закони за двете медии, какъвто е опита в редица европейски страни. Така пълно, а не фрагментарно, както е в случая, ще могат да се обхванат функциите, целите, задачите, структурата, управлението		

	и финансирането на обществените медии; - Предложените промени не изпълняват, а са мимикрия с надежда, че ще мине, на изискванията на Съобщението на ЕК относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение; **Становище на УС на СБЖ 3:** - Редица използвани понятия – обществена мисия, обществена услуга, качествена журналистика, извършване на оценка (предварителна и стойностна), администратор на държавна помощ, нетни разходи и приходи и т.н. са неточно и не пълно дефинирани и няма да предизвикат оперативно действие; - Възлагането за допълване на лицензията на БНТ и БНР с обществена поръчка за изпълнение на обществена услуга ще се окаже толкова неизпълнимо, колкото и изборът и намеренията при утвърждаване на политическите назначения на генералните директори на БНТ и БНР от СЕМ; - Основната цел, която прозира в мотивите за приемане на промените, да се изпълни Съобщението на ЕК, относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпростванение, не може да стане с елементарната замяна на две думички - „субсидия“ с „трансфер“. НЕОБХОДИМ Е НОВ ЗАКОН ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ МЕДИИ – НАЙ-ДОБРЕ УСТРОЙСТВЕН ЗА БНТ И БНР, В КОЙТО ДА БЪДАТ ОТЧЕТЕНИ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИЧНОТО РАЗВИТИЕ, ОБЩЕСТВЕНИЯТ ХАРАКТЕР НА РЕГУЛАТОРА, НЕЗАВИСИМОТО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ ФИНАНСИРАНЕ, ЗАЩИТАТА И ОЦЕНКАТА НА ЖУРНАЛИСТИЧЕСКИЯ ТРУД И ПРОДУКТИВНОТО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОБЩЕСТВОТО, ОПРЕДЕЛЕНО ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА ИМ МИСИЯ! В обобщение и заключение: **СБЖ не може да се съгласи с**		

	предлагания Проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията. Необходим е нов закон, към чието подготвяне да се подходи ПРОЗРАЧНО, едва след проведено широко и реално ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ, като в разработването му участват експерти и специалисти в областта на медиите и обществената практика. А това без професионалната гилдия, без творческите съюзи, без опитни и ерудирани личности няма как да стане.		
ДаниелаК	Предложения свързани с промените в ЗРТ: В чл. 6, ал. 4 да бъде добавена думата "звукозаписи" преди видеоклипове и да бъде записано така: "страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на звукозаписи и видеоклипове". Предложението е свързано с необходимостта от добавяне на основното традиционна изразно средство на радиото, което е звукът. Видеото е в допълнение на това. Да бъдат включени следните текстове от проектозакона съгласуван в работната група с участието на представители на Министерството на културата, СЕМ, БНР и БНТ: Член 56. (1) Генералните директори на БНР и БНТ и членовете на управителните съвети осъществяват своята дейност на основание на договори, с които им се възлага управлението. Създават се ал. 2 и 3: (2) Договорът за възлагане на управлението на генералния директор включва: 1. концепция за управление на БНР, съответно на БНТ за изпълнение на обществената мисия; 2. срокове за изпълнение на основните задължения по договора; 3. периодичност на отчетите на генералния директор пред Съвета за електронни медии; 4. отговорност за неизпълнение на договора. (3) Договорите за възлагане на управлението на членовете на управителните съвети включват: 1. задължения за изпълнение на обществената	Приема се	Предложенията са отразени в законопроекта.

	мисия на БНР, съответно на БНТ; 2. задължения, свързани с концепцията на генералния директор на БНР, съответно на БНТ; 3. други задължения, свързани с правомощията на управителния съвет; 4. отговорност за неизпълнение на договора. Член 58. В Член 58 се правят следните изменения и допълнения. Създава се нова ал. 3 (3) Управителните съвети осъществяват правомощията си по Член 62 в изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно БНТ, като се ръководят от концепцията на генералния директор. (4) Досегашната ал. 3 става ал. 4. При отсъствие генералният директор на БНТ или БНР упълномощава член на управителния съвет да го замества. В Член 60 се правят следните изменения и допълнения: (1) В ал. 1 цифрата „3“ се заменя с „5“: Мандатът на управителните съвети на БНР и БНТ е 3 5 години. (2) В ал. 2 след думата „два“ се добавя“ последователни: Едно лице може да бъде избирано в управителен съвет на БНР или в управителен съвет на БНТ за не повече от два последователни мандата. (3) Едно лице не може едновременно да бъде член на управителните съвети на БНР и БНТ, както и да е член на един от тях и на Съвета за електронни медии. (4) В ал. 4 думите „до утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.“ се заменят с „до встъпване в длъжност на новите управителни съвети.“ В случай че при изтичане на мандата на генералните директори на БНР, съответно на БНТ, изборът по Член 66, ал. 1 не е осъществен и се прилага разпоредбата на Член 66, ал. 4, членовете на управителните съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите управителни съвети утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии. **Предложения свързани с промените в ЗРТ- 2:**		

	В Член 61 се създава ал. 2 (2) Мандатът на член на управителен съвет се прекратява при прекратяване на мандата на генералния директор, който е предложил неговото утвърждаване при условията на Член 60, ал. 5. В Член 66 се правят следните изменения: В ал. 2 цифрата „3“ се заменя с „5“. Мандатът на генералните директори на БНР, съответно на БНТ, е 5 години. В ал. 3 думите „ 3-годишни“ се заличават. Генералните директори на БНР, съответно на БНТ, могат да бъдат избирани на същата длъжност за не повече от два последователни 3-годишни мандата. Алинея 4 се изменя така: Не по-късно от един месец преди изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, Съветът за електронни медии открива процедура за избор на нов генерален директор. В случай че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ изборът по ал. 1 не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите генерални директори. В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ да бъде създаден §32. (1) В едномесечен срок от влизане в сила на този закон, генералният директор на БНР, съответно на БНТ, предлага на Съвета за електронни медии за утвърждаване членове на управителните съвети, с които да бъдат сключени договори за управление, в съответствие с Член 56, ал. 3. (2) Мандатите на членовете на управителните съвети, изпълняващи задълженията си към влизане в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност на утвърдените по реда на ал. 1 членове. Мотиви:Ако не бъдат гласувани предложените промени свързани с обвързването на мандата на УС с този на Генералния директор и бъдат запазени текстовете на сега действащия ЗРТ, поетите от генералния директор ангажименти няма как да бъдат изпълнени.Последната криза в БНР след отстраняването на Светослав Костов много ясно показа съществен пропуск в законодателството, което не предвижда възможност мандатът на		

	УС да бъде прекратяван заедно с този на генералния директор, по чието предложение е избран. В същото време законът предвижда всички важни решения свързани с реализирането на концепцията на генералния директор, вкл. и създаването на негов на екип да бъдат гласувани от УС. Практиката в БНР през последната година показа, че УС може да бъде сериозна пречка пред реализирането на концепцията на генералния директор, ако законова не бъде обвързан с това. Затова синхронизацията на мандатите на генералния директор и УС е от ключово значение за изпълнение на концепцията на генералния директор. Още повече този синхрон е необходим заради факта, че длъжността на генералният директор е изборна, а на членовете на УС не е такава. Те се назначават по предложение на избрания директор.		
soundmaker	**Коментар на ЗИДЗРТ-1:** Адмирирам предлаганото в §27 намерение за приемане на план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България. Ние сме една от малкото страни в Европа, които не само,че нямат планове за въвеждане на DAB+, но дори не правим опити. Озадачават ме поставените срокове и възможността за поредно отлагане във времето на реалното цифрово наземно радиоразпръскване и предполагаемата незаинтерисованост от страна на частните оператори(добър пример е DVB).“ **Коментар на ЗИДЗРТ –2:** „Като поставихме въпросът за цифрово съдържание ми се струва неясното му определяне в ЗИДЗРТ. В няколко члена е упоменато,като Чл.6 ал.3 и ал.4 т.2 и т.3;Чл.42, но не е уточнено предлагането на информация, както и разрастващите се и предлагащи многообразие дигитални платформи. Те от спомагателен се превръщат в основен канал за комуникация с определени възрастови групи и доставят многообразния и богат продукт на програмите на БНР (респективно и БНТ). Черпейки от опита на европейските ни партньори, падат табутата като теми и съдържание с една единствена цел а именно БНР да достигне до	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение

	младежката аудитория,да комуникира на техния език и по техния начин(било то през снап-чат,тик-ток,инстаграм или някоя друга платформа) изпълнявайки основната си обществена функция – да информира, да образова, да забавлява. Сайта се явява само портал, които предлага разнообразието от комуникационни канали, където онлайн аудиостриима и подкаста са само малка част от достъпа до съдържание.“ **Коментар на ЗИДЗРТ –3:** „Предлагам също да бъдат ат включени следните текстове от проектозакона съгласуван в работната група с участието на представители на Министерството на културата, СЕМ, БНР и БНТ: Член 56. 1. Генералните директори на БНР и БНТ и членовете на управителните съвети осъществяват своята дейност на основание на договори, с които им се възлага управлението. Създават се ал. 2 и 3: (2) Договорът за възлагане на управлението на генералния директор включва: 1. концепция за управление на БНР, съответно на БНТ за изпълнение на обществената мисия; 2. срокове за изпълнение на основните задължения по договора; 3. периодичност на отчетите на генералния директор пред Съвета за електронни медии; 4. отговорност за неизпълнение на договора. (3) Договорите за възлагане на управлението на членовете на управителните съвети включват: 1. задължения за изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно на БНТ; 2. задължения, свързани с концепцията на генералния директор на БНР, съответно на БНТ; 3. други задължения, свързани с правомощията на управителния съвет; 4. отговорност за неизпълнение на договора. Член 58. В Член 58 се правят следните изменения и допълнения. Създава се нова ал. 3 2. Управителните съвети осъществяват правомощията си по	Приема се	Предложенията са отразени в законопроекта.

	Член 62 в изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно БНТ, като се ръководят от концепцията на генералния директор. (4) Досегашната ал. 3 става ал. 4. При отсъствие генералният директор на БНТ или БНР упълномощава член на управителния съвет да го замества.“ **Коментар на ЗИДЗРТ –4:** „Член 60 - следните изменения и допълнения: (1) В ал. 1 цифрата „3“ се заменя с „5“: Мандатът на управителните съвети на БНР и БНТ е 5 години. (2) В ал. 2 след думата „два“ се добавя“ последователни: Едно лице може да бъде избирано в управителен съвет на БНР или в управителен съвет на БНТ за не повече от два последователни мандата. (3) Едно лице не може едновременно да бъде член на управителните съвети на БНР и БНТ, както и да е член на един от тях и на Съвета за електронни медии. (4) В ал. 4 думите „до утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.“ се заменят с „до встъпване в длъжност на новите управителни съвети.“ В случай че при изтичане на мандата на генералните директори на БНР, съответно на БНТ, изборът по Член 66, ал. 1 не е осъществен и се прилага разпоредбата на Член 66, ал. 4, членовете на управителните съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите управителни съвети утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии. Член 61- се създава ал. 2 (2) Мандатът на член на управителен съвет се прекратява при прекратяване на мандата на генералния директор, който е предложил неговото утвърждаване при условията на Член 60, ал. 5.		

	Член 66 - правят следните изменения: В ал. 2 цифрата „3“ се заменя с „5“. Мандатът на генералните директори на БНР, съответно на БНТ, е 5 години. В ал. 3 думите „ 3-годишни“ се заличават. Генералните директори на БНР, съответно на БНТ, могат да бъдат избирани на същата длъжност за не повече от два последователни 3-годишни мандата. Алинея 4 се изменя така: Не по-късно от един месец преди изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, Съветът за електронни медии открива процедура за избор на нов генерален директор. В случай че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ изборът по ал. 1 не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите генерални директори.“ **Коментар на ЗИДЗРТ –5:** „ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ: създаване на §32. (1) В едномесечен срок от влизане в сила на този закон, генералният директор на БНР, съответно на БНТ, предлага на Съвета за електронни медии за утвърждаване членове на управителните съвети, с които да бъдат сключени договори за управление, в съответствие с Член 56, ал. 3. (2) Мандатите на членовете на управителните съвети, изпълняващи задълженията си към влизане в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност по реда на ал. 1 членове. Така се ликвидира недомислицата Генералният директор да управлява с непредложен от него УС, каквато е ситуацията към днешна дата. Генералния директор на БНР се лишава от възможността да изпълни управленската си програма,да изпълни поетите ангажименти,концепцията си,както и създаването на собствен управленски екип ако наследеният УС реши да го бламира.Предвид факта ,че Генералният директор носи цялата отговорност пред СЕМ и обществото е логично той да предложи		

	свои членове на УС с които да управлява в съответния мандат. ***Притеснителен е и текста в чл.70 ал.9 и по конкретно,че СЕМ се явява администратор на държавна помощ за БНР и БНТ,отчитайки факта за избор на управляващия орган на квотен принцип от политическите субекти и остатъчното усещане за възможен натиск върху двете обществените медии.“***		Събщението на ЕК не изключва регулаторния орган като възможен администратор на държавни помощи.
Milkova ас. Анета Милкова, ФЖМК при СУ „Св. Климент Охридски“	Проектът на ЗИД на Закона за радиото и телевизията е базиран на Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение (2009/С 257/01) – от 2009-та година. Фактът, че имплементирането на това „Съобщение“ е могло да бъде забавено с 11 години, показва, че няма нищо спешно и, че нищо не налага да се бърза с приемането на предлаганите изменения, преди да е ясно до какви резултати ще доведат (или няма да доведат) те.	Не се приема	В сегашния си вид законопроектът осигурява гъвкавост на обществените медии. Предложеният подход за определяне на програмите и техните наименования и характеристики в закона е силно ограничителен. Не е редно под предлог за опазване

	Има няколко важни въпроса, на които трябва да намерим отговор в този ЗИД на ЗРТ: 1. С колко и какви програми ще се реализира обществената мисия на БНР и БНТ? В законопроекта не са посочени медийните услуги (радио- и телевизионните програми) на БНР и БНТ, чрез които те ще реализират обществената си мисия, която подробно е разписана в закона. Става ясно, че решението за това какъв брой програми, с какъв програмен профил, с какъв обхват и способ на разпространение ще създават и разпространяват БНР и БНТ ще вземе Съветът за електронни медии, който издава лицензиите за съответните програми по искане от генералните директори на двете обществени медии. По какъв начин ЗРТ може да гарантира изпълнението на обществената мисия на БНР и БНТ, която иначе ще се финансира почти изцяло с траншове от държавния бюджет, при положение, че не гарантира реализирането на конретни програми? На вниманието на народните представители, които ще обсъждат този ЗИД на ЗРТ, представям някои факти от близката история: За по-малко от 9 години (от 2007 до 2016 г.) БНР открива 4 регионални програми - *на 17 септември 2007 г е открита регионалната програма за град София Радио София; на 22 януари 2009 г. е открита регионална програма Радио Видин; на 31 май 2012 г. е открита регионална програма Радио Бургас, която през юни 2017 г. е преименувана в БНР Бургас; на 9 май 2016 г. ръководството на БНР открива нова регионална програма Радио Кърджали.* За откриването на нито една от четирите регионални програми на БНР не е направен секторен анализ, няма проведено проучване на общественото мнение в регионите за необходимостта от конкретен профил радиопрограма на обществения доставчик на медийни услуги БНР, няма обществено обсъждане. Въпреки това, БНР инвестира значителни средства от бюджета си за закупуване или наемане на сгради, техническо и		на обществения интерес да бъде ограничена всяка възможност за промяна и развитие на медията. Измененията в програмите така или иначе ще подлежат на предварителна оценка за съответствие с мисията, като съществени изменения на предлаганите услуги. Това е достотъчна гаранция за опазване на обществения интерес.

	технологично оборудване, човешки ресурс и не на последно място, в създаването на програма. Въпросът е: каква е ефективността и ефикасността на направените инвестиции от бюджета на БНР в откриването на тези четири регионални програми? Каква е оценката на останалите пет регионални програми на БНР? • В същото време, от 6 април 2010 г. до 29 февруари 2012 г., с цел оптимизиране на разходите, ръководството на БНР съкрати голяма част от предавателите си на средни вълни – изключени са осем предавателя на програма Хоризонт и всичките седем предавателя на средни вълни, излъчващи програма Христо Ботев. На 31 декември 2014 г. е изключен предавателят на дълги вълни Вакарел, както и още пет предавателя на средни вълни. След 1 януари 2015 г. остава един предавател, излъчващ Хоризонт на средни вълни от Видин. Тези действия на ръководството на БНР не са обсъждани, консултирани или съгласувани с нито една държавна институция. • Припомням как на 31 януари 2012 г. беше прекратено излъчването на предаванията за чужбина на *Радио България* на къси вълни и предаванията присъстваха като аудиофайлове в сайта на БНР. От 1 юни 2017 г. програмата на *Радио България* в интернет беше прекратена. Това решение на генералния директор на БНР изненада Съвета за електронни медии, Комисията за регулиране на съобщенията, Министерския съвет, Народното събрание и обществеността. • Към момента БНТ разпространява програмите си БНТ 1, БНТ 2 и БНТ 3 чрез ефирно наземно цифрово радиоразпръскване, кабел и сателит. Генералният директор на БНТ направи предложение в Комисията по културата и медиите в Народното събрание да свали от мултиплекса програмите БНТ 2 и БНТ 3 и да разпространява ефирно единствено БНТ 1, защото по този начин ще намали разходите за разпространение. Въпросът е: как БНТ ще		

	изпълнява своята Обществена мисия с една национална програма, та била тя и политематична? Вместо досегашната волунтаристична политика да бъде прекратена, настоящият ЗИД не просто не я преустановява, а индиректно я насърчава. Има ли пречка от гледна точка на ЗРТ генералният директор на БНР да преименува програма Хоризонт, да промени профила на програмата, да промени обхвата на разпространението, или да я разпространява само в Интернет. Уви, няма! Това е проблем за изпълнението на Обществената мисия на БНР, но този ЗИД на ЗРТ не го решава. Въпросът за това дали в Закона за радиото и телевизията да са изброени програмите на БНР и БНТ, заедно с техните програмни профили, обхват и способ на разпространение е съществен и трябва да бъде обсъден от народните представители. За сравнение ще кажа, че имената на програмите, които създава и разпространява британската обществена медия BBC са записани в *Договора между държавния секретар по културата, медиите и спорта и BBC*, а срока на Договора е 10 години. Този въпрос не е в правомощията на ръководството на BBC, нито на медийния регулатор Офком. Без в закона поименно да са посочени програмите на обществените доставчици на медийни услуги, не съществуват никакви гаранции, че тяхната мисия, както и с каквито и красиви думи да бъде формулирана, ще бъде изпълнена! Лисата на конкретен фиксиран брой програми, чрез които се реализира мисията и възможността броят програми да бъде променян на базата на ситуационни решения, взимани от генералния директор и СЕМ, в крайна сметка би поставило правителството в перманентна ситуация на изненада: ако настоящият генерален директор е решил да спре три програми и това му бъде позволено, какво би попречило на следващия да поиска да открие пет, като настоява да получи съответното финансиране за това. Това противоречи на		

	принципите на устойчива бюджетна политика на държавата. Маркирам още два въпроса: . Променен ли е моделът на финансиране на БНР и БНТ, както се твърди в Мотивите. Отговорът е: не, моделът на финансиране не е променен. Финансирането на БНР и БНТ продължава да се осигурява от държавния бюджет и от собствени приходи. . Решен ли е въпросът с устойчивото финансиране на БНР и БНТ? Отговорът е: не. Защо? Защото липсва конкретика относно Методиката за оценка на разходите и как тя ще остойности съществуващите програмни схеми на БНР и БНТ. При положение, че тази Методика не съществува към момента как можем да бъдем убедени, че тя ще осигури повече средства от тези в настоящите бюджети? Тъй като Методиката е най-съществената част от концепцията на авторите на този законопроект, то той не бива да бъде обсъждан преди едновременно с него да бъде представен за обществено и професионално обсъждане проекта на Методика. В противен случай законопроектът се поставя в зависимост от едно бъдещо несигурно и неясно събитие.		
Българско национално радио	Във връзка с инициираното от Министерството на културата обществено обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, изразява следното становище: Цитираният проект е създаден в изпълнение на задължение, въведено с §21 от заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2020г. Съгласно тази разпоредба, Министърът на културата в срок до 31 март 2020 г. трябваше да внесе в Министерския съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията за	Приема се	Направените предложения са отразени в законопроекта.

	привеждане на частта за фонд „Радио и телевизия“ в съответствие със Закона за публичните финанси, както и за привеждане на финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия в съответствие с правилата на държавните помощи. С Ваша Заповед № РД9К-8 от 13.01.2020 г. е създадена работна група със задачата да подготви проект на ЗИД на ЗРТ и да изготви частична предварителна оценка на въздействието на проекта. Групата включваше представители на СЕМ, БНР, БНТ, АБРО, търговски медии, Министерството на финансите, Министерството на културата и независими експерти в областта на медийното право. Още в началото на работата си, групата достигна до извода, че въпросът за финансирането на обществените медии е неделим от уредбата на тяхната мисия. Съобщението на Европейската комисия относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение поставя като критерии за допустимостта на държавната помощ за обществените медии изричното възлагане на услуги от общ икономически интерес. Според ЕК определението на мисията за обществена услуга от държавите-членки трябва да бъде възможно най-точно. То не трябва да оставя съмнение за това дали държавата- членка е възнамерявала да включи в мисията за обществена услуга определена дейност, упражнявана от оператора. В съответствие със Съобщението на Комисията, работната група възприе, че за да се постигне поставената задача – привеждане на финансирането на БНР и БНТ в съответствие с правилата на държавните помощи – е необходимо в ЗРТ да се въведе подробна дефиниция на обществената мисия и да се създаде механизъм за адекватно и пропорционално финансиране на изпълнението на възложените на двете медии задачи. Като неразделна част от въпроса за финансирането, работната група възприе и управлението на обществените медии, което пряко се отразява на разходването на предоставените им публични средства. Към момента, членовете на управителните съвети на БНР и БНТ се утвърждават от Съвета за електронни медии по		

	предложение на съответните генерални директори. В същото време, нито мандатите на членовете на УС, нито техните договори за управление, са обвързани с генералния директор, предложил тяхното утвърждаване. Липсва и ясна регламентация на отговорностите на членовете на колективния орган. Тази ситуация създава риск от нестабилност и неефективно управление. Несъвършенствата на съществуващата система бяха ясно демонстрирани през последната година, когато предсрочно бяха прекратени мандатите на генералните директори и на двете медии, но предложените от тях членове на управителните съвети продължиха да изпълняват своя мандат. В хода на работата на групата, бяха изработени редица текстове, предназначени да неутрализират законодателните дефицити в областта на управлението на БНР и БНТ. По специално става дума за следните разпоредби: I) В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения: 1. Досегашният текст става ал. 1; 2. Създават се ал. 2 и 3: „(2) Договорът за възлагане на управлението на генералния директор включва: 1. концепция за управление на БНР, съответно на БНТ за изпълнение на обществената мисия; 2. срокове за изпълнение на основните задължения по договора; 3. периодичност на отчетите на генералния директор пред Съвета за електронни медии; 4. отговорност за неизпълнение на договора. (3) Договорите за възлагане на управлението на членовете на управителните съвети включват: 1. задължения за изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно на БНТ; 2. задължения, свързани с концепцията на генералния директор на БНР, съответно на БНТ; 3. други задължения, свързани с правомощията на управителния съвет;		

	4. отговорност за неизпълнение на договора.“ II) В чл. 58 се правят следните изменения и допълнения: 1. Създава нова ал. 3: „(3) Управителните съвети осъществяват правомощията си по чл. 62 в изпълнение на обществената мисия на БНР, съответно БНТ, като се ръководят от концепцията на генералния директор.“; 2. Досегашната ал. 3 става ал. 4. III) В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения: 1.В ал. 1 цифрата „3“ се заменя с „5“. 2. В ал. 2 след думата „два“ се добавя“ последователни. 3. В ал. 4 думите „до утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.“ се заменят с „до встъпване в длъжност на новите управителни съвети.“; 4. Създава се ал. 5 „(5) При прекратяване на мандата на генералния директор, по чието предложение са утвърдени, членовете на управителните съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите управителни съвети.“ IV) В чл. 61 се създава ал. 2: „(2) Мандатът на член на управителен съвет се прекратява при прекратяване на мандата на генералния директор, който е предложил неговото утвърждаване при условията на чл. 60, ал. 5.“ V) В чл. 62 се правят следните изменения: 1. Досегашният текст на чл. 62 става ал. 1, като в него се правят следните изменения: а) Точка 5 се изменя така: „5. одобрява разработената бюджетна прогноза, актуализираната бюджетна прогноза и проектобюджета с включените в тях проекти на трансфери от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на обществена услуга и след съгласуване със Съвета за електронни медии ги представя в Министерството на		

	финансите;“ б) Точки 12, 13 и 14 се изменят така: „12. утвърждава всички договори с предмет и стойност, определени в правилника за структурата и организацията на дейността или в други вътрешни правила; 13. утвърждава длъжностните характеристики, сключването и прекратяването на трудовите договори на ръководни длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения съгласно списък на длъжностите, посочени в правилниците за организацията и дейността им; 14. решава други въпроси от стратегическо значение за БНР, съответно БНТ, по предложение на съответния генерален директор.“ 2. Създава се ал. 2: „(2) Управителният съвет на БНР, съответно управителният съвет на БНТ, осъществява правомощията си по ал. 1 при съобразяване със средствата по бюджета за съответната година.“ VI) В чл. 66 е правят следните изменения: 1. В ал. 2 цифрата „3“ се заменя с „5“. 2. В ал. 3 думите „ 3-годишни“ се заличават. 3. Алинея 4 се изменя така: „ (4) Не по-късно от един месец преди изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, Съветът за електронни медии открива процедура за избор на нов генерален директор. В случай че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ изборът по ал. 1 не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите генерални директори. “ VII) В чл. 67 , ал. 1, се създава т. 3: „3. на основанията, предвидени в договора за управление Беше предвидено също в преходните и заключителни разпоредби към закона да се добави следният текст: (1) В едномесечен срок от влизане в сила на този закон, генералният директор на БНР, съответно на БНТ, предлага на		

	Съвета за електронни медии за утвърждаване членове на управителните съвети, с които да бъдат сключени договори за управление, в съответствие с чл. 56, ал. 3. (2) Мандатите на членовете на управителните съвети, изпълняващи задълженията си към влизане в сила на този закон, се прекратяват от датата на встъпване в длъжност на утвърдените по реда на ал. 1 членове. Целта на описаните по-горе норми е да гарантират ефективното и ефикасно управление на БНР и БНТ, като признаят на законово ниво значението на концепцията на избрания след провеждане на публичен конкурс от страна на регулатора генерален директор за ръководенето на обществените медии. Цитираните норми имаха за цел да очертаят ясно правомощията на управителните съвети на двете медии, както и да регламентират отговорността на техните членове. Само по този начин може да се гарантира правилното разходване на бюджетните трансфери, получавани от БНР и БНТ и да се създаде модел за управление, който да позволи качественото изпълнение на обществената мисия. Всички цитирани по-горе текстове не намериха място във варианта на проектозакон, предложен от Министерството на културата за обществено обсъждане. По този начин, освен че се обезсмисля съществена част от труда на работната група, натоварена да създаде проекта, обществените медии се обричат на продължаваща неяснота относно основните права и задължения на техните управителни органи. Сегашният модел на закона предвижда генералният директор да се избира с конкурс, а членовете на УС – да се назначават по негово предложение. При този начин на конституиране на ръководните органи не става ясно как БНР и БНТ ще изпълняват своята функция, ако управителните им съвети не са съгласни с концепцията на генералния директор, защото са предложени за назначаване от друг генерален директор, който би могъл да има съвсем различно виждане за управлението на съответната медия. Ако аргументът за запазване на този потенциален разрив между ръководителя на организацията и колективния орган на управление е във въвеждането на		

	допълнителна форма на контрол, следва да се отбележи, че в сегашната редакция на ЗРТ управителният съвет не е замислен като надзорен орган. Неговите правомощия са свързани с оперативното управление на съответната медия. Това води до сериозна управленска криза в случаите, в които генералният директор и членовете на УС имат противоположни идеи за начина на управление на БНР, съответно БНТ. Още през 2012 г., като е отбелязал особената роля на обществените медии по отношение на зачитането на свободата на словото и правото на информация, Комитетът на министрите на Съвета на Европа е приел Препоръка CM/Rec (2012) 1 до държавите членки относно управлението на обществените медии. Според нея обществените медии трябва да работят и да се развиват в рамките на една устойчива система за управление, която осигурява изпълнението на необходимите принципи на редакционна независимост и обществена отговорност. Препоръката извежда ръководни принципи, които следва да се спазват, за да бъдат обществените медии екипирани да посрещнат предизвикателствата на информационната ера и да могат да изпълняват своята мисия към обществата на държавите членки. Тези принципи са независимост, отговорност пред съответните органи (accountability), ефективно ръководство, прозрачност и откритост, както и до готовността да се откликне на обществените нужди и до общата отговорност (responsibility). Първите две нива на предложения от Комитета на министрите на Съвета на Европа модел предвиждат, освен всичко, да се зададе рамката на отговорността – начинът, по който обществената медия определя своите заинтересовани участници и механизмите, чрез които може да бъде държана отговорна и да се гарантира ефективното ръководство, а именно, че ресурсите и способността на организацията са ефективно насочени, за да въздействат върху променящите се желания на публиката, както и че могат да откликнат по един ефективен начин на изискванията за иновации в създаването на съдържание и в предаването му. За да стане ясна рамката на отговорностите, трябва да бъдат дадени		

	точни отговори на четири въпроса: пред кого, за какво, как и кога биват държани отговорни обществените медии. Считам, че цитираните по-горе изменения в Глава трета, Раздел III на ЗРТ – „Управление на БНР и БНТ“ правят важна крачка напред в осмислянето на правомощията и отговорността на генералните директори и управителните съвети на БНР, без в същото време да нарушават принципа на независимост на двете обществени медии. По този начин българският закон застава редом с европейското законодателство, като очертава една рамка на управление и финансиране, която ще позволи устойчиво развитие на БНР и БНТ и ефективно разходване на използваните от тях публични средства. С оглед на изложеното, предлагам цитираните разпоредби, обсъдени и приети от работната група, назначена със Заповед № РД9К-8 от 13.01.2020 г. на министъра на културата, да бъдат добавени в проекта на ЗИД на ЗРТ. При разглеждането на темата за управлението на БНР и БНТ трябва да се вземе предвид също и твърде ограничителния характер на изискването за не по-малко от петгодишен трудов стаж в радио, съответно в телевизия, за кандидатите за генерални директори. Това поставя бариера пред кандидати, които може да имат високи професионални и управленски качества и опит в медии, придобит на основание, различно от трудов договор. С оглед възможността за избор между по-голям брой кандидати, които познават радио и телевизионната дейност, предлагам в разпоредбата на чл. 66, ал. 1, до думите „трудов стаж“, да се добавят добави „или професионален опит“. Следва да се отбележи също, че законопроектът предвижда редица нови задължения на независимия регулатор – Съвета за електронни медии, който ще трябва да дефинира прецизно задачата на обществените медии и да контролира нейното изпълнение, да взема активно участие в процеса на финансирането на БНР и БНТ за всяка бюджетна година, да извършва предварителни оценки за съответствие с мисията при въвеждане на нова медийна услуга или дейност или съществено изменение на съществуваща медийна услуга. Изпълнението на тези задължения в интерес на обществото		

	изисква законът да гарантира независимостта и устойчивото финансиране не само на обществените медии, а и на регулатора. Това налага в проекта за ЗИД на ЗРТ да бъдат въведени механизми, гарантиращи финансирането на Съвета за електронни медии. В Преходните и заключителни разпоредби на предложения за обществено обсъждане проект се предвижда в едногодишен срок от влизането в сила на закона, Министерският съвет да приеме план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България. БНР застава зад идеята за регулиране на процеса по преход към наземно цифрово радиоразпръскване за радиопрограмите в страната (ако такъв се състои). Бих искал да отбележа необходимостта от внимателно обмисляне на държавната политика по отношение на цифровото радиоразпръскване. Необходимо е да се избегнат недостатъците, които се разкриха при преминаването на ефирните телевизии към цифрова технология и да се намери баланс между обществения интерес и възможностите на радиопазара. В същото време следва да се отчете и бурното развитие на технологиите, в резултат на което съвсем скоро инвестицията в DAB+ може да се окаже неефективна. С оглед на това, предлагам да се запази задължението за приемане на план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване, но този план да не се обвързва с предложения в §27, ал. 1 на проекта едногодишен срок. В заключение бих искал да отбележа, че подложеният на обсъждане законопроект дава възможност за съществено модернизиране на правната рамка на обществените медии и поставянето на стабилни основи за тяхното бъдещо развитие. Тази възможност не бива да се пропуска, ако страната ни желае да има истински независими обществени медии, които да спомагат за утвърждаване на свободата на словото и правото на информация на всички български граждани. Изразявам надеждата си в хода на общественото обсъждане да бъдат взети най-правилните решения, които да защитят обществения интерес. Използвам случая за пореден път да отбележа становището си, че	Приема се по принцип.	

	настоящият законопроект и проектът за ЗИД на ЗРТ, внесен на 30.10.2020 г. в 44-тото Народно събрание, създаден за транспониране на Директива 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета, изменяща Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, трябва да бъдат обединени и разглеждани едновременно. Изменението на Закона за радиото и телевизията с два отделни законопроекта, разглеждани един след друг през няколко месеца, освен че е неефективно, създава риск от фокусиране върху специфични проблеми, без да се обхванат в цялост обществените отношения, регламентирани от ЗРТ.		
Iliya Hristozov	**Да отпадне изцяло параграф 27-1** Считам, че § 27 от Преходните и заключителните разпоредби на така представения проект на ЗИД на ЗРТ **е необходимо да отпадне изцяло**, защото предложените разпоредби в този параграф нарушават условията за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения; не стимулират инвестициите и иновациите в сектора; нарушават принципите на	Приема се по пронцип	Необходимо епрецизиране на текстовете по пар. 27 във връзка с бележките на МТИТС и КРС.

	равнопоставеност и пропорционалност, които са регламентирани в Закона за електронните съобщения (ЗЕС); както и нарушават принципа за създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и за плурализъм, който е регламентиран в чл. 116е, ал. 7, т. 2 и чл. 116з, ал. 2 от ЗРТ. Освен това, разпоредбите в §27 на ЗИД на ЗРТ биха създали реални предпоставки за свръхрегулация в сектора на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, което е в противоречие с изискванията на ЗРТ, ЗЕС и Европейския кодекс за електронни съобщения, установен с Директива (ЕС) 2018/1972 на ЕП и на Съвета от 11 декември 2018 г. На практика **евентуалното приемане на Плана за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване ще отложи за неопределен голям срок реалното въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми и на практика ще лиши останалите предприятия, освен действащите в момента радиооператори, да получат разрешения** за радиочестотен ресурс и лицензия за програми за наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. **Да отпадне изцяло параграф 27-2** В мотивите на министърът на културата и на вносителят (Министерският съвет) се твърди, че регламентираният с §27 „План за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България“ (План/а за DAB), който да се приеме в едногодишен срок от Министерският съвет, се налага понеже „*към настоящия момент липсва официален документ, който да отразява държавната политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми - по аналогия с Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет*“. В мотивите се твърди и че „*към настоящия момент липсва възможност СЕМ да открие процедура по чл. 11бе именно поради липса на държавна стратегия и политика, свързана с наземното*		

	цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, която да позволи това“. Не съм съгласен с тези твърдения и ще изложа своите мотиви и обосновка. Считам, че аналогия на Плана за DAB с „Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет“ (Плана за DVB-T) не може да се прави, тъй като няма съвпадение нито на причините за изготвяне на двата плана, нито на целите им. На първо място, „*Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет*“ е бил изготвен и приет през 2008 г., защото е трябвало да се осигури плавен преход към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване от наземното аналогово телевизионно радиоразпръскване, **което е трябвало да бъде напълно преустановено към края на 2012 г**. съгласно поет международен ангажимент. В сегашният случай няма необходимост или изискване от преустановяване на наземното аналогово радиоразпръскване на радиопрограми и няма изискуеми срокове за въвеждането наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. Следователно тази причина за създаване на Плана за DAB отпада. На второ място, същността и целта на регламентирания с § 27 план е „**тестово въвеждане** на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България“, докато целта на Плана за DVB-T е била **реалното въвеждане** на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. Не намирам логика да се прави план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, при положение, че няма пречки и при сегашното законодателство да се правят тестове и експерименти с нови технологии и оборудване след получаване на временно разрешение от КРС. Дори след приемането на ЗИД на ЗЕС, който вече е приет на първо четене от НС, още повече ще се разшири обхвата и срока на временните разрешения за ползване на		

	радиочестотен ресурс. На практика **евентуалното приемане на Плана за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване ще отложи за неопределен голям срок реалното въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми и на практика ще лиши останалите предприятия, освен действащите в момента радиооператори, да получат разрешения** за радиочестотен ресурс и лицензия за програми за наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. По този начин ще се нарушат условията за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения; няма да се стимулират инвестициите и иновациите в сектора от други предприятия; и се нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност. На трето място, целта на Плана за DVB-T е била да осигури поетапно преминававане от едни честотни ленти на други, голяма част от които са били заети и са се използвали от Министерството на отбраната (МО) и следователно е било необходимо да се извърши освобождаването на тези честотни ленти и преминаването на други, без това да наруши дейността на МО или телевизионните оператори. В сегашният случай няма необходимост от преминаване от едни честоти на други, а честотният диапазон за наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е определен отдавна и е свободен за ползване от много години. Следователно и тази причина за създаване на Плана за DAB отпада. **Да отпадне изцяло параграф 27-3** Важно е да се отбележи, че неползването на свободния честотен ресурс има отрицателни последици в три основни направления. **Първото** е намалението на приходите в държавния бюджет поради фактът, че свободен радиочестотен ресурс не е разпределен и съответно не постъпват в бюджета таксите за него. **Втората** и не по-маловажна последица е, че страната ни все повече закъснява с въвеждането на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми и все повече ще изоставаме от европейските ни партньори. **Третата** отрицателна последица е,		

	че потребителите се лишават от предимствата, които би им осигурило цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. Не съм съгласен и с твърдението в мотивите на вносителите на законопроекта, че *„към настоящия момент липсва възможност СЕМ да открие процедура по чл. 116е именно поради липса на държавна стратегия и политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, която да позволи това“.* Разпоредбата на чл. 116е от ЗРТ е относно *„Процедурата за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за национални/регионални програми, които могат да бъдат разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии, или на Комисията за регулиране на съобщенията.“* В чл. 116е, ал 7 от ЗРТ е регламентирано, че при приемане на решението за издаване или отказ за издаване на лицензия по чл. 116е от ЗРТ, както и при съгласуването (чл. 116з от ЗРТ) на вида и профила на лицензираните радио- и/или телевизионни програми, които ще се разпространяват чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, *„Съветът за електронни медии се ръководи от следните принципи:* *1. гарантиране на правото на информация на гражданите в Република България;* *2. създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и за плурализъм;* *3. съхранение на националната идентичност.“* Горепосочените принципи са фундаментални не само за радиопрограмите разпространявани чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, а за всякакви програми, които се разпространяват и по всички други способи. Следователно не е логично и няма необходимост от специална отделна държавна стратегия и политика, свързана с наземното цифрово		

	радиоразпръскване на радиопрограми, която да позволи това. Необходимо е да се отбележи и че дори в Плана за DVB-T не е имало конкретни изисквания към профила и вида на програмите, а както посочих по-горе с този план са се решавали проблеми, свързани с честотните ресурси и други технологични проблеми. Затова остава неясно и необосновано защо вносителите изискват с разпоредби в ЗРТ въвеждането на аналогичен План за DAB, след като честотният ресурс е вече определен и е свободен от няколко години и развитието на наземното цифрово радиоразпръскване ще бъде независимо от аналоговото (което няма да се преустановява), и ще бъде на пазарен принцип, както е регламентирано в т. 3.2.1. на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, обн., ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г.: *„В периода 2019 – 2022 г. е необходимо да се предприемат стъпки за преодоляване на* ***изоставането при внедряването*** *на системите за цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. За България* ***е възможно плавно преминаване*** *към цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали,* ***при което*** *пазарът определя паралелното съществуване на цифровите и аналоговите мрежи. Този подход следва да доведе и до насищане на пазара на приемни устройства на приемливи цени за цифрово радиоразпръскване по системата DAB (Digital Audio Broadcasting), DRM (Digital Radio Mondiale) и други наложени в световен мащаб цифрови технологии.“* Следователно ясно е подчертано, че ще има пазарна саморегулация и не са посочени някакви пречки пред развитието на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. **Да отпадне изцяло параграф 27-4** Посочени са и предимствата, които ще се постигнат: *„Преминаването към наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали ще осигури приемане на радиопрограми с високо качество* ***и възможност за използване на определените за***		

	цифрово радио радиочестотни обхвати. *Една от важните ползи за обществото от внедряването на цифровото радио е създаването на по-голямо разнообразие на радиоуслугите на национално и местно равнище. В тази връзка в препоръките на ниво ЕС се акцентира върху обществения интерес.",* а на КРС се препоръчва: *„През следващите години следва националният регулатор да продължи периодично да проучва чрез обществени консултации пазарния интерес за изграждане на национална обществена мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по стандарта T-DAB/T-DAB+ (Terrestrial Digital Audio Broadcasting).",* но такива обществени консултации не са правени последните години, въпреки че е имало заявки, както за временно, така и за постоянно разрешение за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. В „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г." е регламентирано, че има определен честотен ресурс и че радиочестотната лента 174-230 MHz (метров обхват) е *„основна за внедряване на наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по DAB стандартите (T-DAB, T-DAB+), приети от Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията (ETSI). За реализиране на тази възможност за България са защитени 34 радиочестотни разпределения в радиочестотната лента 174-230 MHz."* Следователно ясно е видно, че свободен и определен радиочестотен ресурс има и този ресурс стои неизползван от години. В т. 2.2. на „Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър" на КРС, обн., ДВ, бр. 27 от 2.04.2019 г. дори е указано как може да се разпредели този свободен ресурс за		

	формирането на национални и регионални мрежи, а именно: *„в обхват 174-230 MHz ще могат да се формират 6 национални мрежи и 28 регионални (за София-град – 10 мрежи; за Варна-град – 6 мрежи, и за зони Пловдив, Смолян и Стара Загора – по 4 мрежи).“* В „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“ е регламентирано и че: *„Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии следва да предприемат действия за улесняване въвеждането на цифровите технологии в наземното разпространение на радиопрограми.“* Ясно е видно и е важно да се отбележи, че на КРС и СЕМ се препоръчва да предприемат действия само в рамките на тяхната настояща компетентност и без необходимост от други законови промени или изготвяне на някакви специални документи, регламентиращи тази област. Ако е имало нужда от допълнителни законови промени или документи, това щеше да бъде посочено конкретно. **Да отпадне изцяло параграф 27-5** Считам, че ясна държавна политика в областта на разпределение на радиочестотния спектър има и тя е определена в Конституцията на Република България, ЗЕС и подзаконовите актове към него. Съгласно чл. 18, ал. 3 от Конституцията на Република България, държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита, определени за Република България с международни споразумения и именно държавата е носител на суверенната власт върху радиочестотния спектър и само тя може да определи, при спазване на международните споразумения, как този спектър ще се разпределя и ползва за граждански нужди.		

	В разпоредбата на чл. 18, ал. 5 от Конституцията на Република България допълнително е регламентирано, че: *„ Чл. 18 (5)* ***Условията и редът****, при които държавата предоставя концесии за обектите и разрешения за дейностите по предходните алинеи,* ***се уреждат със закон.“*** Важно е да се отбележи, че предвид важното значение на радиочестотният спектър, законодателят е предвидил условията и редът при които държавата ще предоставя този ресурс да бъдат регламентирани **само в закон, а не** в стратегия, план или друг документ. Следователно за да се прецени дали да се предостави и как да се предостави определен радиочестотен ресурс е необходимо да се спазват само разпоредбите на закона. В случая, този закон е Закона за електронните съобщения. В ЗЕС са посочени основните подзаконови нормативни документи, които всъщност определят държавната политика в областта на електронните съобщения и планирането и разпределението на радиочестотния спектър. От тях с най-висок ранг е политиката в областта на електронните съобщения на Република България (чл. 7, ал. 1 от ЗЕС), чиято последна актуализация е обнародвана в ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г. като „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“. Друг подзаконов нормативен акт, който се актуализира на основата на горепосочената политика в областта на електронните съобщения на Република България, е на основание чл. 8, ал. 1 от ЗЕС и е „Актуализираната държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България“, обн., ДВ, бр. 71 от 13.09.2016 г. Както е видно, този документ е от 2016 г. и той реално не е актуализиран на базата на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, приета през 2020 г. Документът, който отразява политиката на КРС в тази област и се изготвя на основание гореописаните два документа, е „Регулаторна		

	политика за управление на радиочестотния спектър“, обн., ДВ, бр. 27 от 2.04.2019 г., в сила от 6.04.2019 г. Последната актуализация и на този документ също е преди последната актуализация на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, който е с най-висок ранг от тях и на базата на който би следвало те да се изготвят, както е регламентирано в самите тях. Това разминаване в актуализациите е причината в по-старите и с по-нисък ранг документи да са налице разпоредби, които не са в съответствие с разпоредбите в „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, което от своя страна води до неоднозначност на разпоредбите им и създава възможност за различно тълкуване, включително и в съдебните решения по тези казуси. Следователно може да се направи извода, че държавна политика в тази област има и тя ясно указва, че няма пречки КРС и СЕМ да си изпълняват правомощията по отношение на издаване на разрешения за цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали, без необходимост от допълнителни законови промени или изготвяне на други стратегически документи. **Считам, че ясна държавна политика в тази област има, както по отношение на ЗЕС, така и на ЗРТ**. **Да отпадне изцяло параграф 27-6** Необходимо е да се обърне внимание, че същите разпоредби, които са предложени от Министерският съвет в § 27 на ЗИД на ЗЕС, са предложени и от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО, с други мотиви, а именно че: *„въвеждането на тази нова технология трябва да бъде подкрепено и **проведено от съществуващите радиооператори**“* в тяхно становище до Народното събрание, за включването им и в преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗЕС със сигнатура 002-01-47, който в момента се разглежда от НС и вече е минал на първо четене. На практика едни и същи законови		

	разпоредби се предлагат за включване в два различни закона. Считам, че тези разпоредби не са необходими и за ЗЕС, защото в него ясно са регламентирани процедурите по издаване на разрешения за радиочестотен ресурс за цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали, така както са регламентирани в чл. 48 от и глава V от ЗЕС. **В резултат на гореизложеното във всичките 6 коментара, считам за необходимо § 27 да отпадне от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.**		
БАККО	По реда на чл. 18, ал. 1 от Закона за нормативните актове представяме на Вашето внимание работно предложение за следните допълнения и изменения на законопроекта, които вярваме, че ще доведе до подобряване на нормативната рамка и усъвършенстване на законодателството, в защита на обществения интерес и съобразяването му с разпоредбите на европейското законодателство: В публикувания проект на ЗИД на ЗРТ е предложено текстът на чл.126а, ал.5, т.2 „2. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв." да придобие следния вид: „2. за разпространение на програми или произведения, звукозаписи и записи на аудиовизуални произведения, включени в разпространяваните програми без надлежно уредени авторски и сродни права- от 7000 до 30 000 лв.“ В качеството си на представителна организация на електронно съобщителни предприятия, разпространяващи телевизионни програми, бихме искали да изразим своето становище по предложения текст. Считаме, че текстът на конкретната санкционна разпоредба не	Приема се	Хипотезата е уредена в ЗАПСП. На лице е и непропорционална тежест за нарушението, което се предлага да се допълни

	трябва да се променя поради следните съображения: Отделните произведения, включени в дадена програма, са защитени от Закона за авторското право и сродните му права с административно-наказващ орган Министерство на културата. Именно ЗАПСП е законът, който съгласно член 1 и чл. 99 от същия следва да се прилага по отношение на създаването и разпространението на произведенията на литературата, изкуството и науката. Съответно член 97 от ЗАСП предвижда санкции за различните форми на разпространение на произведения без уредени права и в нарушение на закона. Именно поради наличието на релевантна санкционна уредба, а не поради пропуск, вече повече от 10 години разпоредбата се прилага в настоящия й вид, като предвижда санкция за нарушения на права, които са в обхвата на ЗРТ: предоставяне на предвидената в чл. 125в информация в определен срок или при предоставяне на невярна или непълна информация; и разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. С оглед на изложените обстоятелства предложената редакция е предпоставка за нарушаване на основни правни принципи. Създава се механизъм за двойно санкциониране на едно и също нарушение, по- конкретно на разпространение на произведения, звукозаписи и записите на аудио-визуални произведения, без уредени авторски права - веднъж от Съвета за електронни медии (СЕМ) по Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), и втори път - от МК по ЗАПСП. В ЗРТ би следвало санкцията да е за неправомерно разпространение на телевизионна програма като цяло, а не за отделни произведения, включени в нея, които попадат в обхвата на ЗАПСП. Още повече, че отговорност за уреждането на правата върху произведенията, включени в програмите следва да носи лицето, което създава програмата и носи редакционна отговорност за избора на съдържанието й. Освен това, се нарушава принципа на съразмерност		

	(пропорционалност), съгласно който предприетата мярка трябва да съответства на преследваната цел; трябва е подходяща; справедлива и прозрачна; необходима и пропорционална. Доколкото уреждането на правата върху произведения, които са обект на авторското право вече е уредено в ЗАПСП предложената промяна не отговаря на този принцип. Отделно от изложеното, предложените санкционни размери:7 000 - 30 000 лв. са прекомерни. Санкцията по ЗАПСП (чл. 97) е минимум 2 000лв. и максимум 20 000.		
БТК ЕАД	Във връзка с публикувания на 19.10.2020 г. на Портала за обществени консултации проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията бихме искали да представим становището на „Българска телекомуникационна компания" ЕАД (БТК) по проекта, както следва: I. Общи бележки Разработеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията като цяло постига изпълнението на изискването на Съобщението на Европейската комисия (2009/C 257/01) за дефиниране на мисията за обществена услуга, регламентиране на дейностите, които извършва обществения доставчик в изпълнение на обществената мисия, регламентиране на начина за възлагане на обществената мисия. Проектът е съобразен и с изискванията на Закона за публичните финанси, както и с привеждане на финансирането на Българското национално радио и Българската национална телевизия в съответствие с правилата на държавните помощи. Регламентирани са и конкретни правомощия за Сметната палата, СЕМ, БНР и БНТ по осъществяване и контрол на финансирането на медиите. Приветстваме изготвянето на официален документ, отразяващ държавната политика в областта на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. Подобен подход бе възприет от държавата в процеса по преминаване от аналогово към цифрово телевизионно радиоразпръскване, като в изготвянето на		

	основополагащите документи за този преход бяха привлечени голям кръг експерти и представители на бизнеса. Отчитайки спецификата на технологията, както и опита при прехода към цифрова телевизия, в случая е абсолютно необходимо постигане на консенсус и изработване на стратегия, която действително ще бъде реализирана на практика и ще допринесе за своевременното и ефективно развитие на цифрови мрежи по технологията DAB+, както и осигуряването на достатъчен брой лицензирани радиопрограми, които да се излъчват чрез тях. Надяваме се, че КРС и СЕМ ще предприемат необходимите действия за бързото развитие на процеса по стартиране на наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, което ще доведе до създаване на условия за развитие на конкурентен съобщителен сектор и развитие на бизнеса и ще осигури ефективното ползване на радиочестотния спектър. II. Конкретни бележки 1. По § 4 от проекта Предлагаме в чл. 32, ал. 1 новата т. 8 да се редактира така: „.5. след извършена оценка въз основа на Методиката по чл. 70а, ал.. 1 и проведена процедура по чл. 70а, ал. 5-8 дава ежегодно мотивирано предложение на министъра па финансите за размера на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР, съответно от БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение па обществената им мисия " Мотиви: Считаме, че е особено важно СЕМ да изложи конкретни мотиви за предложението си до министъра на финансите. Мотивите за такова предложение са изключително важни, тъй като засягат издръжката на БНР и БНТ и при неприемане на части или цялото предложение, съответно министъра на финансите от своя страна трябва да се мотивира защо е така и не се съобразява с медийния регулатор. Предложението следва да е конкретно, точно и ясно мотивирано, за	Приема се	Приемаме идеята да се запише, че предложението на СЕМ трябва да бъде мотивирано. Подобен акт при всички случаи следва да бъде подкрепен с мотиви, независимо дали има изрично изискване за това. Предложението е отразено в текста на законопроекта.

	да има прозрачност в механизма за адекватно финансиране на БНТ и БНР, така че да се избегне прекъсване в дейността на обществените медии заради натрупани задължения към доставчици на стоки и услуги. По този начин ще се гарантира и отговорността на министъра на финансите за финансовата реализация на обществената мисия и финансирането за исканата обществена медийна услуга на БНТ и БНР. 2. По § 8 от проекта Предлагаме в чл. 44, ал. 1 след г,наземно аналогово" да се добави "/или цифрово..." „ Чл. 44. (1) (Изм. - ДВ, бр. 14 от 2009 ?.} Разпространението на радио- и телевизионните програми на БНР и БНТ се извършва чрез електронни съобщителни мрежи и/или съоръжения за наземно аналогово/или цифрово радиоразпръскване, които са собственост на БНР и БНТ, или въз основа на договор с предприятие, предоставящо електронни съобщителни услуги. " Мотиви: След приключване на прехода от аналогово към цифрово радиоразпръскване програмите на БНТ се разпространяват ефирно само чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. Програмите на БНР към момента се разпространяват само аналогово, но предвид предложените нови текстове в ПЗР на Проекта ще бъде дадена възможност за изграждане на национални обществени мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по стандарта T-DAB/T-DAB+. Следователно и програмите на БНР ще могат да се разпространяват по цифров път въз основа на договор с предприятие, на което КРС ще издаде съответното разрешение за предоставяне на този вид електронни съобщителни услуги. 3. Предлагаме нов § 8а във проекта С този параграф да бъде изменен чл. 45, ал. 3 както следва:	Приема се по принцип Не се приема	СЕМ не издава лицензии за

	„(3) (Нова - ДВ, бр. 14 от 2009 г,, изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Държавата изпълнява задължението по чл. 44, ал. 2, като Съветът за електронни медии издава лицензии па БНР и БНТ за разпространение на програмите им чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, а държавата взема съответните мерки за гарантиране на необходимото финансиране на разпространението на създаваните от БНР и БНТ програми чрез тези мрежи. " Мотиви: Цифровото ефирно радиоразпръскване на телевизионни и радио програми е услуга, която има пряко отношение към обществото и осигуряването на безплатен достъп до програмите на БНР и БНТ. В тази връзка, устойчивото развитие на ефирното цифрово телевизионно радиоразпръскване следва да е основен ангажимент на държавата. Без гарантиране на адекватни икономически и финансови мерки от страна на държавата не може да бъде постигнат бизнес климат, който да отговаря на нуждите, както на операторите, така и на предприятията които ще разпространяват ефирна цифрова телевизия и радио. Цифровизацията е процес, който има пряко отношение към обществото и най-вече към неговите социално слаби слоеве, поради което и реализацията му е основно задължение на държавата. България е страна с висока степен на проникване на платеното кабелно и сателитно разпространение на телевизионни и радио програми, поради което държавата следва да гарантира механизми за свободното ефирно приемане на програмите на БНР и БНТ през ефирни цифрови платформи. 4. По § 23 от проекта Предлагаме в чл. 125в да се добави нова ал. 2 със следното съдържание: „(2) Информацията по ал. 1 се предоставя със списък по образец, утвърден от Съвета за електронни медии."		разпространение

	Мотиви: На практика информацията за разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, се предоставя на СЕМ от предприятията, разпространяващи програми, със списък по образец, изготвен от СЕМ. Законовото регламентиране на утвърждаването на образец на списъка по чл. 125в ще унифицира предоставяната информация от предприятията и ще улесни подаването на актуализирана информация в предвидения едномесечен срок от настъпване на промяна по вече предоставената информация по ал. 1 на чл. 125в. 5. По § 24 от проекта В проекта се предвижда следното изменение на точка 2 на чл. 126а, ал. 5: „2. за разпространение на програми или произведения, звукозаписи и записи на аудиовизуални произведения, включени в разпространяваните програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв." Предлагаме това изменение да отпадне от законопроекта, а текстът на конкретната разпоредба да не се променя, като се запази действащата разпоредба. Мотиви: Отделните произведения, включени в дадена програма, са защитени по Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) с административно -наказващ орган Министерство на културата. Именно ЗАПСП е законът, който съгласно чл. 1 и чл. 99 от същия следва да се прилага по отношение на създаването и разпространението на произведенията на литературата, изкуството и науката. Съответно чл. 97 от ЗАПСП предвижда санкции за различните форми на разпространение на произведения без уредени права и в нарушение на закона. Поради наличието на релевантна санкционна уредба в ЗАПСП не е необходимо в ЗРТ да	Не се приема Приема се	Образецът може да бъде изготвен от СЕМ с подзаконов акт. Предложението е отразено в текста на законопроекта.

	се включва санкция за нарушения на права, които са в обхвата на ЗАПСП. Считаме че предложената редакция е предпоставка за нарушаване на основни правни принципи. Създава се механизъм за двойно санкциониране на едно и също нарушение, по-конкретно на разпространение на произведения, звукозаписи и записите на аудио-визуални произведения, без уредени авторски права - веднъж от СЕМ по ЗРТ, и втори път от Министерство на културата по ЗАПСП. Би следвало санкцията в ЗРТ да е за неправомерно разпространение на програма като цяло, какъвто е действащия текст на разпоредбата, а не за отделни произведения, включени в нея, които попадат в обхвата на ЗАПСП. Още повече, че отговорност за уреждането на правата върху произведенията, включени в програмите следва да носи лицето, което създава програмата и носи редакционна отговорност за избора на съдържанието й. Приемането на подобна разпоредба би нарушила принципа на съразмерност (пропорционалност), съгласно който предприетата мярка трябва да съответства на преследваната цел; трябва е подходяща; справедлива и прозрачна; необходима и пропорционална. Доколкото уреждането на правата върху произведения, които са обект на авторското право вече е уредено в ЗАПСП, предложената промяна не отговаря на този принцип. В допълнение на изложеното, предложените санкционни размери: 7 000 - 30 000 лв. са прекомерни, в случай че се прилагат за отделни произведения, звукозаписи и записи на аудиовизуални произведения, включени в разпространяваните програми. Санкцията по ЗАПСП (чл. 97) е в размери: минимум 2 000 лв. и максимум 20 000 лв. Надяваме се че предложенията ни ще бъдат разгледани и приети. Оставаме на разположение за обсъждане.		
THE INTERNATION	**Становище на английски език от Портала за обществени**		

AL SENIOR LAWYER PROJECT David D. Oxenford Международен проект на старшите юрисконсулти Дейвид Д. Оксънфорд	**консултации:** 1 Comments of the International Senior Lawyers Project Comments of the International Senior Lawyers Project on the Proposed Revisions to the Bulgarian Radio and Television Act The International Senior Lawyers Project ("ISLP") respectfully offers these comments on the proposed revisions to the Bulgarian Radio and Television Act. The ISLP is an independent, non-governmental, not-for-profit organization created twenty years ago whose 2,000 experienced lawyers provide pro bono legal services to civil society and governments. ISLP volunteer lawyers devote their efforts to promote the rule of law, to advance sustainable, just and inclusive economic development, and to protect human rights. ISLP leverages high-level legal expertise to address regulatory issues worldwide, helping governments and civil societies build just and accountable legal and regulatory frameworks. One of ISLP's areas of focus is on Media Law, believing that a freely functioning media landscape is vital for just, transparent and accountable governance to flourish, which ISLP's Media Law Working Group works tirelessly to ensure. These comments are offered on the draft Radio and Television Act to highlight some areas in the proposed revisions which we deem worthy of further investigation and review to ensure the smooth and transparent functioning of the media, particularly the public media, in Bulgaria. Our comments are offered with reference to experience in US regulations that may be instructive on the issues being considered in this revision of the Bulgarian laws. We have reviewed the proposed changes to the Bulgarian Radio and Television Act. These revisions appear to have been crafted		

	principally to enhance compliance with the policies of the European Union regarding the funding of national public service broadcasters, and secondarily to set the stage for the roll out of DAB in Bulgaria. Focusing on the public broadcasting aspects of these rule changes, these EU rules require that member states have a detailed and transparent mechanism for providing government funding of public service broadcasters. The EU recognizes that these broadcasters perform valuable functions including preserving culture, fostering diversity of media voices, and providing information to the citizens of each country. However, the EU wants to avoid too-generous government subsidies giving these public service broadcasters an unfair advantage over private broadcasters and other media providers in the EU in providing more commercial services. The EU directives, and the proposed revisions to the Bulgarian statute, set up definitions of the services to be provided by the national public broadcasting entities, and a funding system ensuring that the government funds the costs of those programs defined to be within the public service ambit of these broadcasters. 2 Comments of the International Senior Lawyers Project This system is not one that is analogous to the US model. While in the US, there is government funding of public broadcasting entities through the Corporation for Public Broadcasting ("CPB"), which evaluates the need for grants to fund broadcast technical facilities and some program undertakings, the specific programming obligations of the public broadcasters are not defined by content but instead by the public nature of the entity providing the broadcast service. CPB has only broad guidelines as to programming service because of the limits imposed by our First Amendment raising concerns about government oversight of programming content. In addition, the US funding model for public broadcasting is not as robust as in the EU, as there are no guarantees from year to year as to what the funding levels will be. US public broadcasters rely principally on listener donations and corporate giving than on government subsidies (particularly for day to day operational funding). Thus, the US experience in evaluating the funding aspect of the proposed changes to the Radio and Television Act are limited.		

	However, there are practical and structural issues in the existing Radio and Television Act, some of which are addressed in the proposed amendments that may bear some practical comments. These comments are set out below. The Council for Electronic Media ("CEM") is a five-person body which regulates Bulgarian broadcasters, appoints the heads of the public broadcasting entities, approves their board of governors and reviews and approves their budgets. Three members of the CEM are appointed by the Bulgarian assembly and two by the President, and members serve six-year terms. Currently, the law provides for a rotation of the members of the CEM – with the assembly-appointed members being appointed every two years and the Presidential appointees every three years (Article 29). The draft regulation appears to repeal the rotation of members of the CEM. While not directly analogous, in the US, our five-member Federal Communications Commission ("FCC") has membership that rotates so that, each year, the term of one member of the FCC will expire ensuring that there is both stability in knowledge at the regulatory agency plus the ability of new governmental administrations to appoint members to the agency to represent new points of view. It is unclear from the change proposed in the pending Bulgarian legislation how the terms of members of the CEM will run if the current rotation provisions are repealed. To insure both stability and new viewpoints on CEM, and to avoid any clustering of appointments at one time that could allow for CEM to be staffed only with members of one political faction who may be overseeing appointments at the time that members are selected, we suggest some form of rotation be preserved. In newly proposed Articles 42a, b and c, there is discussion of how Bulgarian National Radio ("BNR") and Bulgarian National Television ("BNT") will be granted licenses setting out the mission and		

	services to be provided by each of these services. Under the proposed Article 42b and c, the CEM will evaluate any new services to be provided by the public broadcasting entities (e.g., digital content delivery services) and evaluate those services, following public comment, to assess the need for the services and the costs for the new services that will need to be met through government funding. Under new Article 42a, BNR and BNT are to operate under licenses granted pursuant to the other new provisions of the statute. 3 Comments of the International Senior Lawyers Project In reading these sections of the proposed rules, there are questions that arise that may be due to the inherent ambiguities that arise from translation issues, as we have reviewed an English translation of the proposed changes. In the current law, Article 42 establishes BNR and BNT. In an American system, the granting of a license is a pre-condition to the operation of a broadcast station. Without a license, the broadcaster has no authority to operate. The implications under the newly added Section 42a, b and c are that the license will be granted for BNR and BNT only after the submission of plans for the services and programming to be provided are submitted and approved, after public comment, by CEM. In US law, there are careful provisions that guarantee that existing providers can continue to operate their broadcast services pending the renewal or modification of an existing license. In the US, existing providers are given an expectation of continued authority to broadcast absent a showing that the licensee has fundamentally failed to operate in the public interest or repeatedly and seriously violated the regulations and policies of our FCC. While, given that BNR and BNT are established by Article 42, there may be no intension that the license grants referenced under the Articles 42a, b and c would in any way undermine that existing authority to act, or in some way be used to supplant the current operators of BNR and BNT, perhaps the language of these new sections could be amended to reflect that certainty that the incumbent services		

	will continue, and these proposed sections should be amended to reflect that the new sections are only intended to clarify the public broadcasters' missions so as to comply with the EU directive and to govern modifications of the existing authority of the current operators so as to provide new services (like digital delivery services) rather than suggesting any reevaluation of their fundamental right to operate. While there are no analogous provisions in US law to the substantial financing provided to the public broadcasters that are addressed in depth in this proposed amendment to the statute, from a practical standpoint, the desire for continuity in operations that we suggest in the prior paragraph would seem to be one that should apply to funding as well. While it appears under the statute and proposed revisions that the public broadcasters would each year have to come to the CEM to justify their operations and budgets, there is no suggestion that there should be a presumption of continuity in the budgeting and approval process. To insure smooth operations and to allow for future planning, there should be a presumption that services provided by the public broadcasters as being within its mandate one year would remain in its mandate in subsequent years (subject to specific exceptions based on changed circumstances, of course). Funding should be presumed at the same level (subject to cost of living increases or decreases) with a lesser showing required for the continuation of an existing service. An extensive public interest showing with detailed economic justifications should be reserved for new or different services that may be proposed. 4 Comments of the International Senior Lawyers Project In our experience in the US dealing with required periodic reporting and approval of activity by any government agency, having to provide detailed justification for the same matters over and over simply leads to substantial paperwork and bureaucratic delays without significant public interest benefits. Targeted reporting, or longer-term reviews of basic assumptions (on a three or five-year basis, for instance) reduces the		

	need for regulated entities to devote substantial resources to repetitive approvals of the same services, and lessens the burden on the regulators themselves – allowing for a more thorough review of specific new initiatives, or review of existing operations over a longer timeframe rather than one that needs to be rushed to meet yearly deadlines. The final section of proposed Article 42c states that the CEM is to issue a report each year on the fulfillment of the public mission by the public service broadcasters and, where necessary, "issue mandatory instructions and undertake such other measures as set forth herein." In Article 32 of the current law, the CEM can modify or revoke a license (presumably a commercial license) and can refer any violator of the rules of broadcast conduct as set forth in the statute to an unnamed authority to take action. It is unclear if these provisions apply to the public broadcasters. Under US law, the scope and limits of penalties that can be imposed on broadcasters for violations of the rules governing these broadcasters, and the process for the issuance of sanctions, is very clearly spelled out. Articles 37-39 of the current law provide some general requirements for decision-making (a decision by a majority of the member of CEM that is well reasoned and explained to the public), but it does not suggest the scope and limits to penalties nor what we in the US would consider the due process rights of those accused of violations to have to respond to perceived violations. The draft of the proposed changes to the statute also contain references to the Management Boards of the public broadcasters, whose members are selected by their Director General and approved by CEM. Under the current rules, the Boards have five members (four plus the Director General). The draft statutory provisions do not make any fundamental changes to the composition or selection process for the Board as set out in the current Act. Currently, the Board members have three-year terms. There is no provision for staggering those terms and our understanding is that the current BNR Board was all selected at one		

	time by the former Director General and thus all members except the Director General have terms that run simultaneously. The current law seems to suggest that the Management Board act like a Board of Directors overseeing matters including the general guidelines for the program service, the terms of employment of the broadcaster's employees and contractors, and the budgeting process for the broadcaster. A member of the Board is also to act in the Director General's place when the Director General is not available. 5 Comments of the International Senior Lawyers Project While the members of the Board appear to be paid to be full-time employees, there are no specific provisions for the times at which these members must be present in the offices of the broadcaster, nor even any requirement that they attend a specific number of meetings (which are called by the Director General or by a majority of the Board). Removal of any member of the Board is appropriate only for serious violations of the laws and conflicts of interest (and must be approved by the CEM). Given the extensive obligations with which the Board members are charged, it would seem that obligations to attend meetings, and a general provision allowing the removal of the members of the Board for ignoring their duties, would be appropriate, as would an enumeration of more formal obligations for the members of the Board to perform their duties in good faith. In addition, staggered terms for the Board members should be included, in the same manner as in our suggestion as to the members of the CEM. If there are four Board members (plus the Director General), perhaps providing four-year terms, with one member rotating off the Board each year, would be an appropriate way to manage this rotation. Under the current system, you have a Director General dealing with an entire board appointed by a prior Director General, who may well have had different priorities. The existing Director General will nominate the members who will serve principally during the term of the next Director General. While some continuity		

	may be appropriate to provide institutional knowledge, having new members who reflect the priorities of the current administration would also seem in order. We hope that these comments provide some useful insights for the development of the revisions to the Bulgarian laws. We would be happy to explore the issues raised in these comments, or any other issues raised in other comments on the proposed changes to the laws, with interested parties in Bulgaria. Становището на български език, предоставено от Посолството на САЩ в Република България, вх. № 54-00-44 от 3.12.2020г.: Международният проект на старшите юристконсулти ("ISLP") почтително предлага следните коментари по предложените изменения в Закона за българското радио и телевизия. ISLP е независима, неправителствена организация с нестопанска цел, създадена преди двадесет години, чиито 2000 опитни юристи предоставят безплатни правни услуги на гражданското общество и правителствата. Юристите доброволци от ISLP отдават усилията си за насърчаване на върховенството на правото, за напредък в устойчивото, справедливо и приобщаващо икономическо развитие и за защита на правата на човека. ISLP привлича правен опит и знания на високо ниво за справяне с регулаторни проблеми в световен мащаб, като помага на правителствата и гражданските общества да изграждат справедлива и отговорна правна и регулаторна уредба. Една от областите, върху които се фокусира ISLP е медийното право, тъй като вярваме, че свободно функциониращият медиен пейзаж е жизненоважен за успешното функциониране на едно справедливо, прозрачно и отчетно управление, за осигуряването на което Работната група по медийно право на ISLP работи неуморно. Долуизложените коментари касаят проекта за Закон за радиото и		

	телевизията и имат за цел да очертаят някои аспекти на предложените промени, които считаме, че изискват допълнително проучване и преразглеждане, за да се осигури гладкото и прозрачно функциониране на медиите, най- вече на обществените медии, в България. Предложените от нас коментари се позовават на опита ни с американските разпоредби, който може да бъде полезен с оглед на въпросите, разглеждани в настоящата ревизия на българското законодателство. Разгледахме предложените промени в Закона за българското радио и телевизия. Изглежда, че тези промени се предлагат главно с цел да се подобри съответствието с политиките на Европейския съюз по отношение на финансирането на националните обществени радио и телевизионни оператори и на второ място, за да се постави началото на въвеждането на цифрово радиоразпръскване (DAB) в България. Ако се фокусираме върху аспектите на промените в правилата, които касаят общественото радио- и телевизионно разпространение, ЕС изисква от държавите-членки-да разполагат с подробен и прозрачен механизъм за предоставяне на държавно финансиране на обществените радио- и телевизионни оператори. ЕС отчита, че тези оператори изпълняват ценни функции, включително такива, свързани със съхраняването на културата, насърчаването на многообразието от медийни гласове и предоставянето на информация на гражданите на всяка една от страните. Същевременно, ЕС иска да избегне твърде щедрите държавни субсидии, които биха дали на тези обществени радио- и телевизионни оператори несправедливо предимство пред частните радио- и телевизионни оператори и другите доставчици на медийни услуги в ЕС при предоставянето на по-комерсиални услуги. Директивите на ЕС и предложените промени в българския закон задават дефиниции на услугите, които следва да се предоставят от националните обществени радио- и телевизионни оператори, както и система за финансиране, която да гарантира, че държавата финансира разходите за тези програми, които попадат в обхвата на обществената услуга, предоставяна от тези оператори.		

	Тази система няма свой аналог в американския модел. Макар и в САЩ обществените радио- и телевизионни организации да получават държавно финансиране чрез Корпорацията за обществено радио- и телевизионно излъчване ("CPB"), която преценява нуждата от безвъзмездни средства за финансиране на технически съоръжения за излъчване и на някои програмни начинания, конкретните програмни задължения на обществените радио- и телевизионни оператори се дефинират не въз основа на съдържание, а въз основа на обществения характер на предоставящия излъчваната услуга правен субект. CPB задава само широки насоки по отношение на програмирането поради ограниченията, залегнали в Първата поправка към Конституцията на САЩ и притесненията относно държавния надзор над програмното съдържание. Освен това американският модел за финансиране на общественото радио- и телевизионно излъчване не е толкова устойчив, колкото този в ЕС, тъй като не дава гаранции по отношение нивата на финансиране за следващата година на базата на предходната. Обществените радио- и телевизионни оператори в САЩ разчитат главно на дарения от аудиторията си и на корпоративни дарения, и по-малко на държавни субсидии (особено за ежедневното си оперативно финансиране). В този смисъл приложението на опита на САЩ по отношение на оценката на финансовите аспекти на предложените промени в Закона за радиото и телевизията е ограничено. Действащият Закон за радиото и телевизията обаче повдига практически и структурни въпроси, на някои от които е потърсено решение чрез предложените изменения, върху които биха могли да се направят някои практически коментари. Тези коментари са изложени по-долу. Съветът за електронни медии (СЕМ) е петчленен орган, който регулира дейността на българските радио- и телевизионни оператори, назначава ръководителите на обществените радио- и телевизионни организации, одобрява управителните им съвети и разглежда и одобрява техните бюджети. Трима членове на СЕМ се		

	назначават от Народното събрание на РБ и двама от Президента с шестгодишен мандат. Понастоящем законът предвижда ротация на членовете на СЕМ, като избраните от Народното събрание членове се обновяват на всеки две години, а избраните от президента - на всеки три години (Член 29). Проектозаконът като че ли отменя ротацията на членовете на СЕМ. Макар и аналогията да не е директна, в САЩ при членовете на нашата петчленна Федерална комисия по комуникациите („FCC“) има ротация, така че всяка година мандатът на един от членовете на FCC изтича, като по този начин се гарантира едновременно експертната стабилност на регулаторния орган и възможността новите държавни администрации да назначават членове на комисията, които да представят нови гледни точки. От предложеното изменение в българско законодателство не става ясно как ще се изпълняват мандатите на членовете на СЕМ, ако настоящите ротационни разпоредби бъдат отменени. С оглед осигуряване както на стабилност, така и на възможност за нови възгледи за СЕМ, както и с цел да се избегне евентуално струпване на назначения във времето, което би позволило в СЕМ да бъдат назначени единствено членове на една политическа фракция, която държи контрола върху назначенията към момента на избор на членовете, предлагаме запазване на ротацията под някаква форма. В новопредложените членове 42а, 42б и 42в се говори за това как Българското национално радио ("БНР") и Българската национална телевизия ("БНТ") ще получават лиценз, в който се задават мисията и услугите, които двата оператора трябва да предоставят. Съгласно предложените членове 42б и 42в, СЕМ ще направи оценка на всички нови услуги, които ще се предоставят от обществените радио- и телевизионни оператори (напр. услуги по доставка на цифрово съдържание) и ще ги оценява, след провеждане на обществено обсъждане, за да прецени необходимостта от услугите и да определи разходите за новите услуги, които ще трябва да бъдат поети чрез държавно финансиране. Съгласно новия член 42а, БНР и БНТ следва да осъществяват дейността си въз основа на лицензи, предоставени съгласно останалите нови разпоредби на	Приема се	Промените са отразени в текста на законопроекта

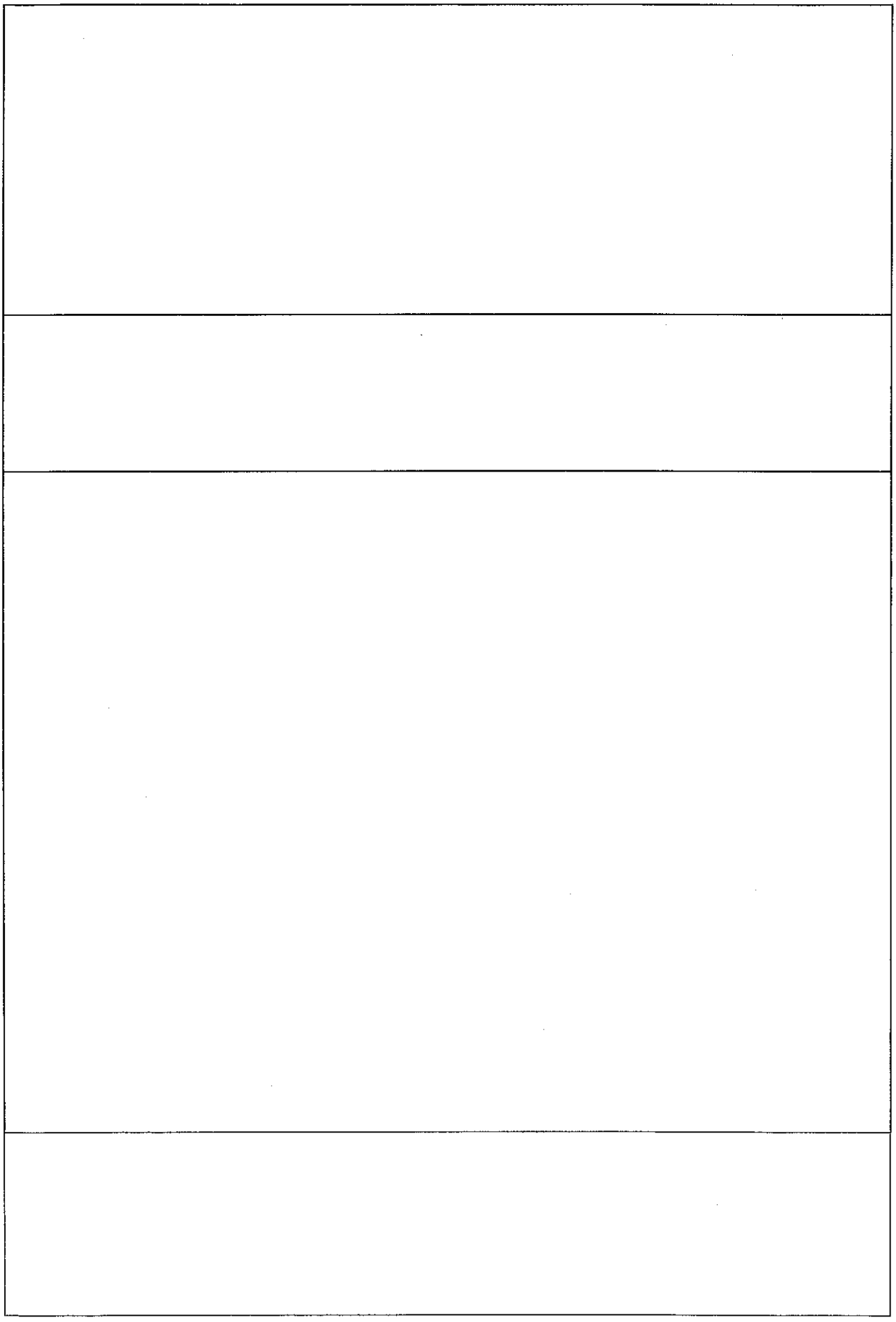
	закона. При четенето на тези раздели от предложените изменения възникват въпроси, които може да се дължат на неясноти, произтичащи от проблеми с превода, тъй като работихме с английския превод на предложените промени. В действащия закон, член 42 учредява [s/c] БНР и БНТ като юридически лица. В една американска система предоставянето на лиценз е предварително условие за осъществяване на дейността на радио- или телевизионната станция. Без лиценз операторът няма право да осъществява дейността си. Новодобавените членове 42а, 426 и 42в водят към заключението, че БНР и БНТ могат да получат лиценз само след като изготвените от тях планове относно услугите и програмите, които ще предоставят, бъдат внесени и одобрени, след обществена оценка, от СЕМ. В американското законодателство се съдържат разпоредби, които гарантират на действащите доставчици възможността да продължат да предоставят своите радиотелевизионни услуги, докато изчакват подновяване или изменение на съществуващ лиценз. В САЩ действащите доставчици имат основание да очакват запазване на правото си да излъчват при отсъствие на факти, които сочат, че лицензополучателят е работил в разрез с обществения интерес или многократно и сериозно е нарушил разпоредбите и политиките на нашата Федерална комисия по комуникациите (FCC). Макар и, предвид факта, че член 42 учредява БНР и БНТ, вероятно да не е налице намерение издадените лицензи, посочени в членове 42а, 426 и 42в, по някакъв начин да накърнят съществуващите правомощия за упражняване на дейност или да бъдат използвани за изместване на настоящите оператори на БНР и БНТ, може би би могъл да се прецизира езикът на тези нови членове, така че да отразява сигурността, че действащите услуги ще продължат. Предложените членове следва да бъдат изменени, за да стане ясно, че целта им е единствено да изяснят мисията на обществените радио- и телевизионни оператори, така че да се спази директивата на ЕС и да'уредят измененията в настоящите		

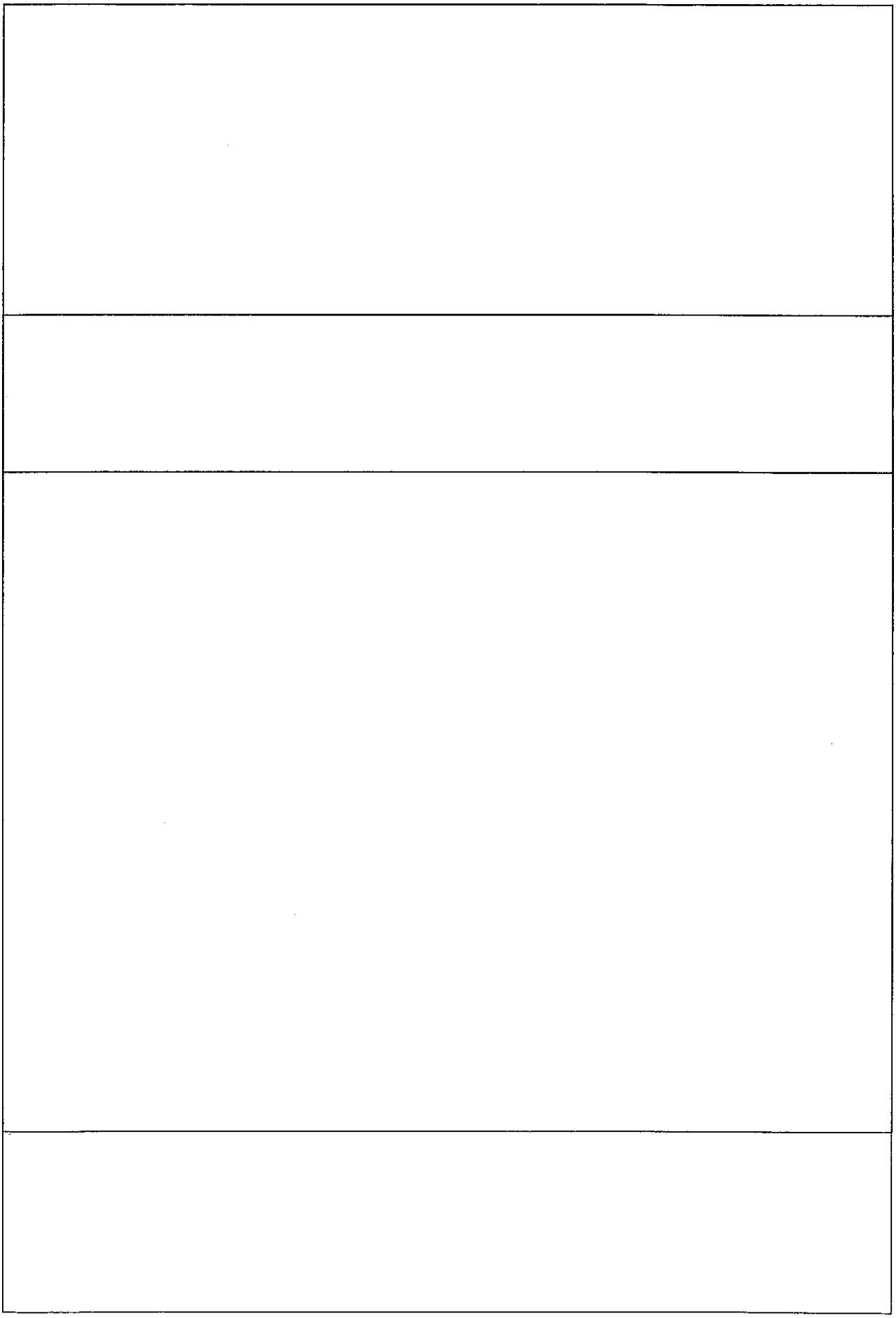
	правомощия на действащите оператори, така че те да предоставят нови услуги (например предоставяне на цифрови услуги), а да не навеждат на мисълта за някаква преоценка на тяхното основно право да упражняват дейност. Въпреки че в законодателството на САЩ липсват аналогични разпоредби на онези, които касаят значителното финансиране, предоставяно на обществените радио- и ітелевизионни оператори и които са разгледани задълбочено в настоящето предложение за изменение на закона, от практическа гледна точка волята да се гарантира непрекъсваемост в дейността, която предложихме да бъде заложена в предходния абзац, вероятно би следвало да се отнася и до финансирането. Макар и да изглежда, че съгласно закона и предложените изменения обществените радио- и телевизионни оператори са задължени всяка година да мотивират пред СЕМ своята дейност и бюджети, не е налице предложение за въвеждане на презумпция за приемственост в процеса на бюджетиране и одобрение. За да се осигури нормално функциониране и да се създаде възможност за бъдещо планиране, би следвало да се възприеме презумпцията, че услугите, предоставяни от обществените радио- и телевизионни оператори, които попадат в границите на правомощията им през една година, ще останат в правомощията им и през следващите години (с някои конкретни изключения, свързани с промяна в обстоятелствата, разбира се). Финансирането следва по презумция да запазва нивата си (в зависимост от увеличаването или намаляването на разходите за живот) като по-нисък размер би бил необходим за продължаване на вече съществуваща услуга. По-висок размер може да се определя за нови или различни услуги, които се предлагат, при наличие на широк обществен интерес и подробна икономическа обосновка. Опитът ни в САЩ, свързан с изискванията за периодично отчитане и одобряване на дейността от държавен орган, сочи че многократното предоставяне на подробна обосновка по едни и		

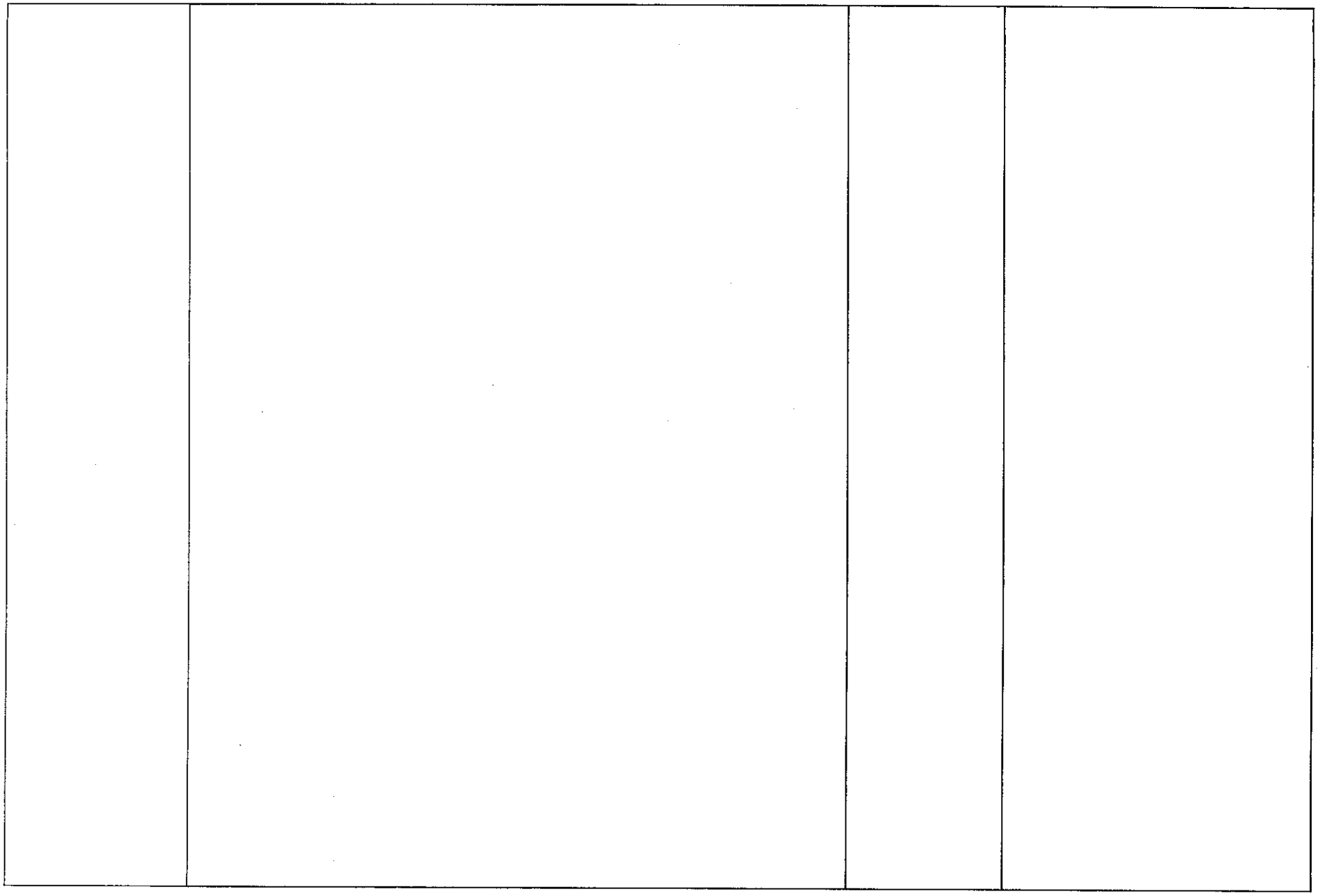
	същи въпроси, води само до излишна бумащина и бюрократични закъснения, но не и до съществени обществения ползи. Целевото отчитане или по-дългосрочните прегледи на възприетите основни принципи (например на всеки три или пет години) намалява необходимостта регулираните юридически субекти да отделят значителни ресурси за повтарящи се одобрения на едни и същи услуги и намалява тежестта върху самите регулатори — позволявава по-задълбочен преглед на конкретни нови инициативи или преглед на съществуващите дейности в рамките на по-дълъг период от време, вместо такъв, който се налага да бъде претупан, за да се спазят годишните срокове. В последния параграф на предложения член 42в се посочва, че СЕМ трябва да излиза с ежегоден доклад за изпълнението на обществената мисия от обществените радио- и телевизионни оператори и при необходимост „да издава задължителни указания или да предприема други предвидени в този закон мерки.“ Съгласно член 32 от действащия закон СЕМ може да изменя и отнема лиценз (вероятно търговски лиценз) и да сезира неназован компетентен орган за нарушения на разпоредбите на закона при осъществяване на медийните услуги с цел предприемане на действия. Не става ясно дали тези разпоредби се прилагат спрямо обществените радио- и телевизионни оператори. В американското законодателство, приложното поле и ограниченията в санкциите, които могат да бъдат наложени на радио- и телевизионните оператори за нарушения на правилата, регулиращи тяхната дейност, както и процедурата за налагане на санкции, са много ясно формулирани. Членове 37-39 от действащия закон предвиждат някои общи изисквания, касаещи вземането на решения (решенията се вземат с мнозинство от всички членове на СЕМ, което е добре обосновано и обяснено на обществеността), но не посочват приложното поле и ограниченията в санкциите, нито това, което ние в САЩ бихме нарекли право на справедлив съдебен процес на обвинените в нарушения и на отговор на твърденията за нарушения.		

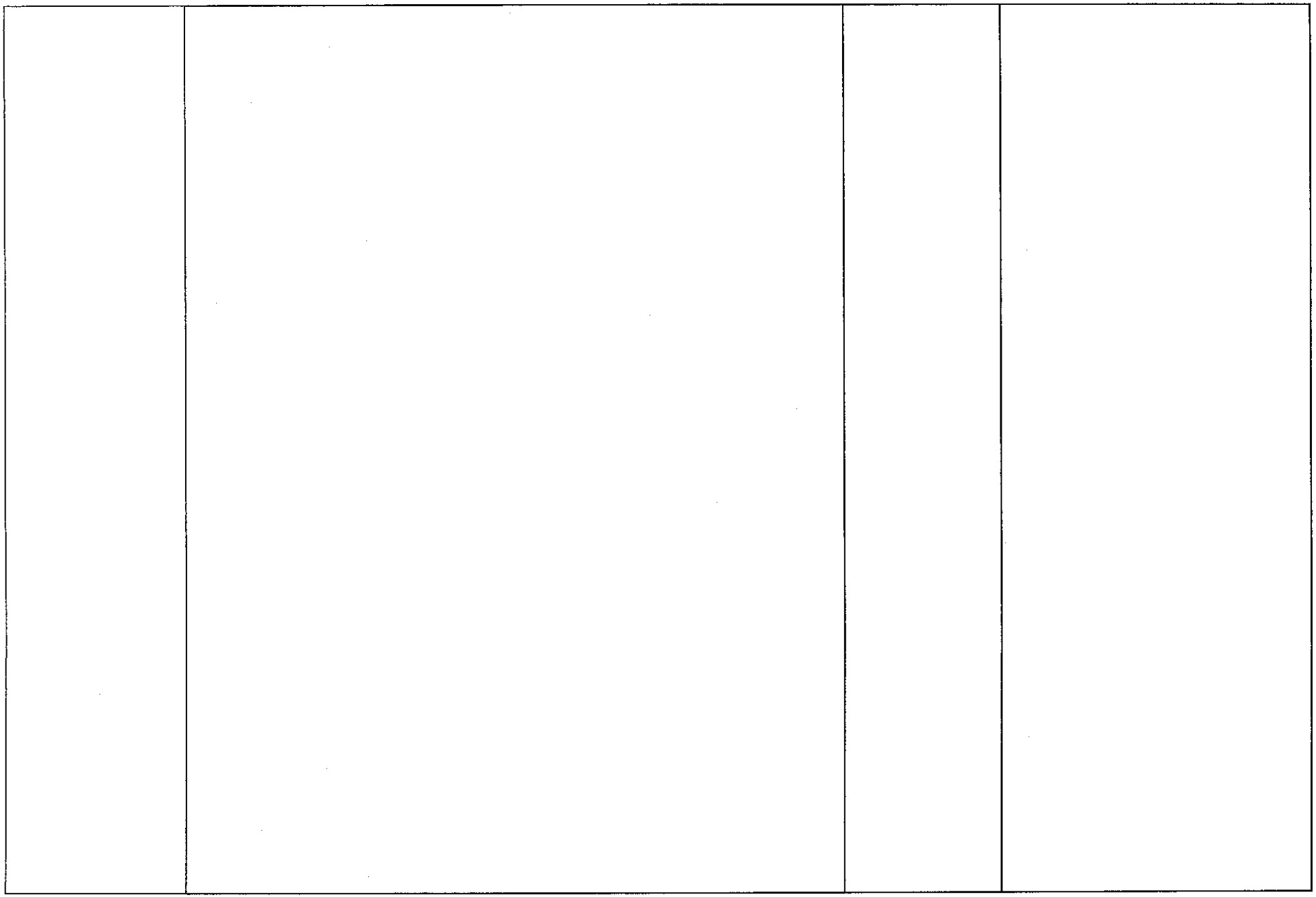
	Проектът на предложените промени в закона съдържа също препратки към управителните съвети на обществените радио- и телевизионни оператори, чиито членове се избират от техните генерални директори и се одобряват от СЕМ. Съгласно действащите разпоредби съветите се състоят от петима членове (четирима плюс генералния директор). Проектозаконът не предвижда никакви съществени промени в състава или процедурата за избор на Управителния съвет спрямо посоченото в действащия Закон. Понастоящем членовете на Управителния съвет имат тригодишен мандат. Няма разпоредба за разминаване на мандатите във времето и, доколкото разбираме, всички членове на настоящия съвет на БНР са били избрани едновременно от бившия генерален директор и по този начин мандатите на всички членове с изключение на генералния директор текат едновременно. Изглежда, че идеята на действащия закон е управителният съвет да действа като съвет на директорите, който осъществява цялостен надзор, включително върху общите насоки за програмната услуга, условията на трудовите договори на служителите и контрагентите на радио- или телевизионния оператор и изготвянето на бюджета на оператора. Член на Управителния съвет изпълнява и функциите на генералния директор в негово отсъствие. Въпреки че както изглежда членовете на управителния съвет получават заплати като щатни служители, няма конкретни разпоредби за времето, което тези членове трябва да прекарват в офисите на радио- или телевизионния оператор, нито дори изискване те да присъстват на определен брой заседания (които се свикват от генералния директор или по искане на мнозинството от съвета). Прекратяването на мандата на член на управителния съвет е възможно само при сериозни нарушения на законите и конфликт на интереси (и трябва да бъде одобрено от СЕМ). Предвид многобройните задължения, които са вменени на членовете на управителния съвет, ни се струва, че би било уместно въвеждането на ангажимент те да присъстват на заседания и добавянето на една обща разпоредба, позволяваща прекратяването	Приема се	

	на мандата на членове на управителния съвет при неизпълнение на задълженията им, както и изброяване на някои по-формални задължения за членовете на управителния съвет като това да изпълняват дейността си добросъвестно. Освен това трябва да се предвиди и разминаване на мандатите на членовете на управителния съвет във времето, по същия начин, както в нашето предложение за членовете на СЕМ. Ако има четирима членове на управителния съвет (плюс генералния директор), може би възприемането на четиригодишен мандат и смяна на един член на управителния съвет всяка година, би било подходящ начин за осъществяване на ротацията. При сегашната система имате генерален директор, който получава един цял съвет, назначен от предишен генерален директор, който може би е имал различни приоритети. Действащият генерален директор номинира членовете, които ще работят главно в рамките на мандата на следващия генерален директор. Макар че известна приемственост може да е уместна с оглед предаване на институционално знание, не по-малко важни са новите членове, които да отразяват приоритетите на настоящата администрация. Надяваме се горните коментари да предоставят полезна информация за финализиране на измененията на българското законодателство. Ще се радваме да обсъдим със заинтересованите страни в България въпросите, повдигнати в тези коментари, както и въпроси, повдигнати в други коментари на предложените законови промени.	Приема се синхронизирането	









Проф д-р Йоханес Веберлинг, адвокат	1. Становище от Медийната програма (проф д-р Йоханес Веберлинг) - 1 Становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията Уважаеми госпожи и господа, Бях помолен от медийната програма за Югоизточна Европа на Фондация Конрад Аденауер и германското посолство в София да изготвя становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, публикуван в края на октомври. Изпълням тази молба с удоволствие. Съгласно Мотивите към закона, той има за цел най-вече да вземе предвид насоките на Европейската комисия относно държавното финансиране на Българското национално радио и Българската национална телевизия, за да приведе финансирането на двете медии в съответствие с разпоредбите за държавната помощ за публичното радио- и телевизионно разпространяване. По отношение на планираното изменение и допълнение на член 6 от Закона за радиото и телевизията, следва да се отбележи, че съгласно чл. 6, ал. 3 обществените радио и телевизия имат за цел да задоволят демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и да допринесат за медийния плурализъм. Легитимността на прякото или косвеното държавно финансиране на обществените радио и телевизия в Европейския съюз се основава на общоприетата задача на обществените радио и телевизия да осигурят основна медийна услуга, обхващаща целия		

	спектър от населението на дадена държава. Това следва да се осигури чрез включване на всички релевантни обществени групи в органите за вземане на решения на обществените радио и телевизия, както и чрез съответния вътрешен плурализъм при съставянето на програмите. Чл. 6, ал. 3, т. 3 от Закона за радиото и телевизията описва тази задача положително. По отношение на състава на надзорните органи на обществените радио и телевизия (вж. Раздел 2 от Закона за радиото и телевизията), препоръките, приети на 8 октомври 2019 от експерти по международно медийно право на семинар в Тирана, модериран от медийната програма за Югоизточна Европа на Фондация Конрад Аденауер, трябва да бъдат взети предвид повече от когато и да било по такъв начин, че тези надзорни органи да отразяват политическото и културното многообразие на българското общество. Ето защо би било препоръчително да се увеличи броят на членовете на Съвета за електронни медии на 20 до 25 души. Членовете трябва са от всички социално значими организации, които, разбира се, включват и политическите партии. Броят на представителите на партиите обаче трябва да бъде ограничен. Така например в Германия, съгласно принципно решение на Федералния конституционен съд, делът на членовете, представляващи държавата и политическите партии, не може да надвишава 1/3 от всички членове на органа. При брой на членовете на Съвета за електронни медии например 21, максимум седем членове могат да са от държавни институции или политически партии. Съгласно чл. 24 от Закона за радиото и телевизията една част от членовете се избират от Народното събрание, а друга се назначава от Президента. По принцип това е оправдано и за в бъдеще, при условие че всички членове, които трябва да бъдат избрани или назначени, се предлагат изключително от съответните обществено значими организации. Може да е възможно (само) еднократно преизбиране. Следователно чл. 29, ал. 2, изр. 2 следва да отпадне. Чл. 25 от Закона за радиото и телевизията би трябвало да бъде допълнен, така че членовете на Съвета за електронни медии да		

	могат да бъдат само лица, които - за да се избегнат конфликти на интереси – не заемат към дадения момент професионална длъжност в медийния бранш. По отношение на правилата за заседанията на Съвета за електронни медии (Раздел IV), в чл. 35 следва да се прецизира, че редовно свиканото заседание на Съвета има кворум, само ако на него присъстват поне 60% от членовете му. Становище от Медийната програма (проф д-р Йоханес Веберлинг) - 2 За да се подсили независимостта на членовете на Съвета за електронни медии, членството в Съвета за електронни медии по принцип би трябвало да бъде заложено като доброволно. Вместо месечно възнаграждение (чл. 41 от Закона за радиото и телевизията), членовете би трябвало да получават подходящо възнаграждение за участие в заседанията, както и надбавка за пътни разходи, но не и месечна заплата. Освен това заседанията на Съвета за електронни медии би трябвало да се провеждат публично, освен в изрично предвидени в закона изключителни случаи, когато обществеността може да не бъде допусната. Основен стълб на независимостта на обществените радио и телевизия е тяхното финансиране, което е независимо от политическа намеса и от намесата на изпълнителната власт. В допълнение към настоящите предложения по чл. 40 от Закона за радиото и телевизията е необходимо, българските обществени радио и телевизия да имат предварително определна сигурна многогодишна финансова база, която да им дава възможност за съществено устойчиво развитие. По принцип е за предпочитане финансирането да става чрез парични такси. Единствено това пряко финансиране от страна на медийните потребители гарантира пълна независимост от държавата и насърчава разбирането, че обществените радио и телевизия действат като защитник на гражданите.		

	Разбираемо е, че чл. 40 от законопроекта разширява източниците на финансиране на Съвета за електронни медии и към други области. В същото време независимостта на обществените радио и телевизия би трябвало да бъде подчертана посредством поне частично постоянно финансиране чрез такси спрямо гражданите като важна основа на демократичното общество. Доколкото чл. 44, ал. 3 има за цел да осигури осведомяването на лица от български произход, живеещи извън България, като част от задачите на обществените радио и телевизия в България, е оправдано и желателно, ако вместо предложеното заличаване на чл. 44, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, текстът се формулира по следния начин: "Изпълнението на дейностите по ал. 3 се осигурява от държавния бюджет в съответствие с четиригодишния програмен план, приет от Съвета за електронни медии." Доколкото в чл. 70 програмата и необходимите финансови средства се планират за една година, за стабилността на една качествена програма и за осигуряване на независимостта на програмното планиране на обществените радио и телевизия е необходимо, финансирането, независимо дали то е изцяло или частично от такси, от държавни субсидии или от други източници, да се планира в рамките на многогодишен бюджет, който да бъде изготвен по предложение на генералния директор заедно със Съвета за електронни медии и приет от българския парламент. За станат обществените радио и телевизия по-независими от политическо влияние, следва да се предвиди че бюджетът на обществените радио и телевизия се удължава автоматично с поне един период на планиране, ако парламентът не постигне споразумение за бюджета. Отпадането на ограничението за максималния срок на лицензията по чл. 109 от Закона за радиото и телевизията следва да бъде приветствано. По този начин се засилва независимостта на притежателите на лицензии, които са ангажирани и критични в рамките на законовите разпоредби, тъй като не трябва да се		

	страхуват, че лицензията ще им бъде отнета след изтичане на максималния срок. По отношение на административните санкции (Глава 7) следва да се отбележи, че те не бива да бъдат косвен дисциплинарен инструмент по отношение на ангажираното и критично медийно отразяване. При прилагане на основната идея на член 10 от Европейската конвенция за правата на човека следва да се изясни, че размерът на административните санкции не бива да застрашава независимостта на медийното отразяване като такова.		
Хендрик Зитих **Ръководител на медийната програма за Югоизточна Европа Фондация „Конрад Аденауер“**	Становище от Медийната програма (Допълнително становище) Допълнително становище към коментара на проф. Веберлинг относно проекта за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията Уважаеми госпожи и господа, регионалната медийна програма за Югоизточна Европа на Фондация „Конрад Аденауер“ наблюдава медийната ситуация в десет държави от Югоизточна Европа. Специален фокус програмата поставя върху обществените радио и телевизия като важна част от независимия медиен ландшафт в едно демократично общество. За тази цел, наред с останалите публикации, през миналата година издадохме книга, в която е документирана историята и настоящото структурно, правно и финансово състояние на всички обществени радио и телевизия в Югоизточна Европа. В допълнение към това една работна група от експерти по международно медийно право под ръководството на проф. Йоханес Веберлинг и нашата медийна програма разработиха и публикуваха документ с препоръки за финансирането на обществените радио и телевизия и за състава на надзорните органи. В своето становище проф. Веберлинг се позовава на този документ. В допълнение към становището на проф. Йоханес Веберлинг, бих искал да се спра на известните на обществото точки от един по-ранен проект за изменение на Закона за радиото и телевизията и да	Приема се	Промените са отразени в текста на законопроекта

	предложа, те отново да бъдат включени в по-нататъшната дискусия. Мандат на Управителния съвет Членовете на Управителния съвет се назначават от генералния директор и се утвърждават от Съвета за електронни медии (чл. 58/1). Управителният съвет, част от който е и генералният директор (чл. 58/2), според мен би следвало да работи въз основа на строго и ефективно разделение на работата в полза на радиото или съответно телевизията. Това означава, че останалите четирима членове на Управителния съвет подпомагат действащия генерален директор в изпълнението на неговия стратегически план и концепция. В това отношение те имат сътрудническа функция по отношение на генералния директор. Препоръчително е характерът на тези отношения да бъде записан в закона. Във връзка с това би трябвало да се помисли, продължителността на мандатите на членовете на управителния съвет да се обвърже с продължителността на мандата на генералния директор. Мандат на генералния директор Основа за успеха на всяко едно предприятие е наличието на средносрочна и дългосрочна стратегия. Особено в медийния бранш, който от години търпи огромни промени, е необходима устойчива стратегия, Това важи с особена сила за обществените радио и телевизия, които със своята разнообразна програма имат за цел да допринесат за демократичното, социалното и културното развитие на обществото в дадена държава. Способността да се планира и прилага една такава стратегия обаче изисква достатъчна продължителност на мандата на отговорните лица. Според мен настоящият тригодишен мандат на генералните директори е твърде кратък. Препоръчително е, той да бъде удължен на пет години. Такава е между другото обичайната продължителност на мандата на генералните директори на обществените радио и телевизия и в други страни от Югоизточна Европа. В Германия мандатът на	Приема се	

	директорите на обществените радио- и телевизионни оператори също е пет години - с изключение на директора на Дойче веле, който се избира дори за шест години. Със своя експертен опит медийната програма остава на разположение за допълнителни консултации относно планираните изменения в Закона за радиото и телевизията.		
СТАНОВИЩЕ ОТ ЕКСПЕРТНА ГРУПА: ПРОФ. ИВО ДРАГАНОВ, БОРЯНА ПУНЧЕВА, БОРЯНА КАМЕНОВА, подкрепено от СБФД, в чието оформяне са взели участие Бойко Станкушев, Камен Алипиев, Евелина Кирилова (съгласно писмо подписано от г-жа Каменова)	Като експерти и журналисти с дългогодишен и признат опит в обществените медии, се обръщаме към Вас в законоустановения срок и в рамките на общественото обсъждане, за да заявим ясната си подкрепа от необходимостта от актуализиране на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) по специално в частта, отнасяща се до управлението и независимостта на Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ). В тази връзка правим следните предложения, ведно с мотиви към тях, които молим да бъдат взети предвид и допълнени към сегашния проект. На първо място, смятаме, че единствената гаранция за комуникативните правоотношения между БНР и БНТ от една страна и всеки български гражданин,от друга страна, е да има нова управленска структура на двете обществени медии Според сега действащата в ЗРТ управленска структура на БНТ и БНР, генералните директори и избраните от самите тях управителни съвети, заедно със символичните обществени съвети, които те сами сформират, няма реална гаранция за опазването на обществения интерес. Според нас общественият интерес може да се гарантира чрез създаването на изцяло нов надзорен орган Национален обществен съвет, съответно към БНТ и БНР, който да има завишени надзорни функции по отношение на управленската и редакционна независимост на двете обществени медии. Той трябва да бъде натоварен не само с консултативни функции, а с реални правомощия, като например правото да налага вето върху избора от СЕМ на обществено неприемлив генерален	Не се приема	Предложенията ане са в мандата на работнагта група и и променят съществено смисъла на законопроекта.

	директор на БНР или БНТ. Необходимо да бъде създаден и Надзорен финансов съвет от експерти, съответно към БНР и БНТ, с ясни разходно--отчетни функции, който да следи ежемесечно как и за какво се изразходват бюджетните средства в програмата на двете обществени медии и да гарантира прозрачност и отчетност при разходването на бюджетните средства пред обществото. В новата управленска структура генералните директори да станат изпълнителни директори, тоест изпълнителен орган, избиран както досега от СЕМ, но при завишени академични и професионални критерии. Изпълнителните директори да отговарят заедно с Борд на директорите, съответно на БНР и БНТ, за ежедневното оперативно ръководство на двете обществени медии и да бъдат надзиравани от двата новосъздадени надзорни органа, както в програмните си и кадрови решения, така и по отношение на финансовите решения, които взимат. В този смисъл, сегашните управителни съвети трябва да отпаднат – – те не са гарант за комуникативните правоотношения между БНР и БНТ и обществото. На първо място защото са избрани от самите генерални директори. На второ място дейността и решенията им не подлежат на контрол и отчет пред всеки български гражданин посредством надзорни органи: обществен съвет и експертен финансов съвет. Така се обезсмисля самата функция на двете национални обществени медии и това, което ги отличава от търговските. В заключение, с мотивираните ни предложения за нова управленска структура, възможностите за прозрачност и контрол в управлението на двете обществени медии ще се засили, а това ще доведе до позитивна промяна на медийната среда у нас. Предлагаме и няколко промени по отношение на Съвета за електронни медии с цел да бъде гарантирана по--добра регулаторна независимост на Съвета и членове на Съвета, които в по--голяма степен да отговарят на обществените очаквания спрямо важния		Не е в заданието на Работната група, съответно в обхвата на проекта Не е в заданието на Работната група, съответно в обхвата на проекта

	пост, който заемат. Затова считаме, че съставът на СЕМ следва да се разшири от 5 на 7 души, професионалните и академичните критерии за кандидат--членовете на медийния регулатор да се завишат, а гражданското общество и по--специално представителите на юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза следва да имат по--активна роля в процедурата за номинации на членовете на СЕМ, които финално се избират и утвърждават от Президента на Република България и Парламента. Уточняваме, че отражението в други текстове на закона, които настъпват заради предложените от нас изменения и допълнения в закона, може да проследите в отделен документ, който изпращаме. Той съдържа както ЗИД на ЗРТ, публикуван за обществено обсъждане от Министерството на културата в зелен цвят, така и нашите подробно мотивирани предложения за изменение и допълнение в жълт цвят. Правим това за улеснение на юристите и бързо сравнение на действащите и новопредложените законови разпоредби без претенции за правно--техническа изрядност и издържаност. Конкретните ни предложения са следните: I. ПО ОТНОШЕНИЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ ПРЕДЛАГАМЕ: 1. Промяна в чл. 24 на ЗРТ по отношение на състава на СЕМ, като вместо 5 члена, Съветът функционира със 7 члена, избрани на следния принцип — 4 се избират от Народното събрание и 3 — от Президента на Република България. Мотивирано предложение за избор на членове на Съвета за електронни медии могат да правят юридически лица с нестопанска цел в обществена полза. С оглед на промените предлагаме чл .24 да има следния вид:. „Съветът за електронни медии се състои от 7 членове, от които 4 се избират от Народното събрание и 3 се назначават от Президента на републиката. Мотивирано предложение за избор на членове на Съвета за електронни медии могат да правят юридически лица с нестопанска цел в обществена полза.“		Не е в заданието на Работната група, съответно в обхвата на проекта

	В този смисъл, предлагаме изменение в чл. 24 от Закона за радиото и телевизията, което да касае броя на членовете на СЕМ от 5 на 7 и начинът им на избор. Мотиви:Многократно е подчертавано, че медиите са инструмент и елемент на демокрацията. Тяхната регулация трябва да бъде поверена в ръцете на личности с високо образование; професионален и/или академичен опит, обществен авторитет. Увеличаването на броя на членовете на СЕМ от 5 на 7, както и промяната в процедурата по избора им, с мотивираните предложения от юридически лица с нестопанска цел в обществена полза, ще създадат кръг от кандидати за членове на СЕМ с голям кредит на обществено доверие и дава възможност на НС и Президента да назначат хора, които в по--голяма степен отговарят на обществените очаквания 2. Промяна в чл. 25 на ЗРТ по отношение на критериите за кандидат--членове на СЕМ, според която след думите „висше образование“ се добавя „с минимум образователна степен „магистър“ и академичен опит или професионален опит най--малко 3 години на ръководна длъжност в следните области: електронни медии, електронни съобщения, журналистика, право или икономика, и имат обществен авторитет и професионално признание“. В този смисъл, предлагаме изменение в чл. 25 от ЗРТ, което да касае завишени критерии за професионален и академичен опит на кандидатите за членове на СЕМ. Мотиви: Критериите за професионален и академичен опит на кандидатите за членове на СЕМ, ще филтрират обществено недопустими кандидати, със съмнителен професионален стаж или неадекватно според заемания пост висше образование. Според сега действащия закон е достатъчно членовете на СЕМ да имат завършена образователна степен „бакалавър“ и то без да се споменава в каква област.		

	3. Промяна в член 26 ЗРТ по отношение на критериите за кандидат--членове на СЕМ, като за целта се създава нова т. 3 в чл. 26 ЗРТ, според която членове на СЕМ не могат да бъдат „настоящи членове на ръководства на политически партии“. В този смисъл, предлагаме създаването на нова т. 3 в чл. 26 на ЗРТ, която касае критериите за политическа независимост на кандидатите на членове на СЕМ. Мотиви: Философията на европейските директиви в областта на радиото и телевизията е регулаторът да бъде независим от политически и икономически влияния орган. Последната резолюция на ЕК препоръчва именно гаранции за по--добра реална регулаторна независимост на българския медиен регулатор. 4. Промяна в член 29, ал. 2, от ЗРТ с което след думата „два“ се добавя думата „завършени“ и след думата „мандата“ се добавя думата „от 6 години“. Мотиви: Ясното фиксиране на мандата ще даде възможност за преодоляване на противоречия и нееднакво третиране. 5. Промяна в член 37 от ЗРТ по отношение на избора на изпълнителните директори на БНР и БНТ от СЕМ, като за целта се създава нова ал. 4, според която „решенията по чл. 32 ал. 2 се вземат с мнозинство от най--малко 5 гласа. Ако на три поредни заседания в продължение на един месец не се вземе решение се пристъпва към решение с обикновено мнозинство.“ В този смисъл, предлагаме създаването на нова алинея 4 в чл. 37, която касае начинът на взимането на решения по чл. 32 ал. 2. Мотиви: Предлагаме нова ал. 4, за да се спре практиката генералните директори да бъдат избирани главно от средите на политически приближени до управляващите хора. При разширен състав на СЕМ, мнозинство от 5 души и при посочената процедура за избор се увеличава шансът за изпълнителни директори на БНТ и БНР, да бъдат избирани хора според професионалните им качества, интелект, опит.		

	6. Промяна в член 32 ал.1 от ЗРТ по отношение на новата управленска структура на БНР и БНТ, които предлагаме по-натам в чл. 55 и утвърждаването от СЕМ на членовете на новопредложените в чл. 55 надзорни органа, съответно към БНР и БНТ – Национален обществен съвет и Надзорен финансов съвет. За тази цел се заличава текстът „утвърждава по предложение на генералните директори членовете на управителните съвети на БНР и БНТ “ който се заменя с „ утвърждава предложените от обществените професионални организации, академичните общности и творческите съюзи членове на Националния обществен съвет и Финансовия надзорен съвет на БНТ и БНР.“ Мотиви: В това становище отсъстват Управителните съвети като орган на управление в БНТ и БНР , тъй като не допринасят за изпълнение на обществената им мисия. Избрани по предложение само на генералните директори, те отразяват единствено тяхната гледна точка. Националният обществен съвет и Финансовият надзорен съвет са два нови органа, съответно към БНР и БНТ, които предлагаме да се учредят като крайно необходими, тъй като членовете им ще допринесат за утвърждаване на БНТ и БНР като обществени медии. II. ПО ОТНОШЕНИЕ НА УПРАВЛЕНИЕТО НА БНР И БНТ ПРЕДЛАГАМЕ 1. Промяна в чл. 55 от ЗРТ по отношение на Органите на управление, съответно на Българското национално радио и Българската национална телевизия, като за целта ал. 1 и ал. 2 са с ново съдържание и се изменят с цел създаване на новопредлаганите органи надзорни и изпълнителни органи на управление на двете обществени медии – съответно: Национални обществени съвет и Надзорни финансови съвети; и главни изпълнителни директори на БНТ и БНР и Бордове на директорите на БНТ и БНР. В този смисъл, предлагаме изменение и допълнение в чл. 55, ал.1 и ал. 2, които касаят управленската структура на БНР и на БНТ, като		

	в Член 55. ал.1, съответно в ал. 2 от ЗРТ заличаване на думата „управителният съвет на БНР“, съответно „управителният съвет на БНТ“ и „ генерален директор на БНР“, съответно „генерален директор на БНТ“ и добавяне на: (1)„1.Национален обществен съвет на БНР 2. Финансов надзорен съвет на БНР 3 Изпълнителен директор на БНР 4. Борд на директорите „ И съответно: (2) „1.Национален обществен съвет на БНТ 2. Финансов надзорен съвет на БНТ 3. Изпълнителен директор на БНТ. 4. Борд на директорите“ Мотиви: В управлението на БНТ и БНР липсва представителност на значими и признати от обществото авторитети с надзорни функции. Националният обществен съвет, съответно при БНТ и БНР е надзорен орган, отговарящ за управленската независимост на двете медии и дава възможност за реално участие на обществото в управлението им и в съхраняване на тяхната програмна независимост. Особено важно е това при начина на финансирането им от държавния бюджет -- обществените медии на практика са държавни според модела на финансирането си и върху тяхната политика може да се оказва натиск, който обикновено е в интерес на управляващата политическа сила. Ето защо предлагаме Националният обществен съвет/ НОС/ да утвърждава и избора на изпълнителния директор на БНТ и БНР и така да гарантира избора на компетентни и политически независими кандидатури. Предлагаме също така създаване на Надзорни финансови съвети/		

	НФС/, съответно при БНТ и БНР, като органи, отговарящи за ежемесечния контрол и отчет на разходваните средства от държавния бюджет, което да гарантира прозрачност пред обществото за употребата на бюджетните средства. Те да се състоят от експерти--финансисти. Създаването на Бордове на директори като мощни управленски структури е важен момент в промените, които предлагаме, тъй като дава шанс медиите да се управляват от професионалистите, пряко ангажирани в оперативното ежедневно ръководство на БНР и БНТ. Според сега действащата в ЗРТ управленска структура на БНР и БНТ, генералните директори, са председатели на предложените от самите тях УС, и според утвърдената практика те чисто формално одобряват директорските предложения. Това обезсмисля техните функции, които на практика не са нито надзорни, нито контролни. 7. Промяна в чл. 58 ЗРТ по отношение на състава, критериите, конституирането, процедурата по номинирането, утвърждаването, правомощията, мандатът, процедурата по избора на Председател и правомощията на Председателя на новопредложения надзорен орган, съответно на БНР и БНТ, Национален обществен съвет, като за целта ал. 1, ал. 2 в чл. 58 се изменят и едновременно с това се създават нови ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6. Ал. 7, ал. 8. Ал. 9 в чл. 58. В този смисъл, предлагаме изцяло ревизиран чл. 58 ЗРТ с изменение и допълнение на ал. 1 и ал. 2 и създаване на нови алинеи 3--9. Измененията и допълненията са следните: 7.1 Промяна в ал. 1 като се премахва изречението: „Управителните съвети на БНР и БНТ се състоят от по петима членове, утвърждавани от Съвета за електронни медии по предложение на съответните генерални директори.“ И се добавя нов текст:“ Националните обществени съвети при БНТ и БНР се състоят от 11 члена, изтъкнати представители на българската интелигенция, като в предложението за тяхната номинация се изброяват техният опит и принос за развитието на сектора на електронните медии, аудиовизията и българските изкуство и култура“		

	Мотиви: Създаването на Национален обществен съвет ще даде възможност на уважавани обществени авторитети да пазят обществения интерес, като контролират управленските и програмни решения на предлаганите изпълнителни директори и Бордове на директорите и дават бърз и категоричен сигнал на обществото, ако интересите му са нарушени или застрашени. Този надзорен орган трябва да бъде Коректив, а членовете му да гарантират с името и честта си интереса на обществото. 7.2 Промяна в ал. (2) като се премахва изречението: „Управителните съвети на БНР и БНТ включват в състава си съответния генерален директор, който е председател на съвета по право“ и се въвежда нов текст „Членове на Националните обществени съвети на БНР и БНТ могат да бъдат лица с българско гражданство, които имат местожителство на територията на страната, висше образование, минимум образователна степен „магистър“, творчески постижения , професионален и управленски опит и реален принос в областта на радиото - и телевизионната дейност, на екранните изкуства, културата, журналистиката, аудиовизията, електронните съобщения, правото, икономиката на културата или на медиите. Да не са настоящи членове на ръководствата на политически партии. 1.“ Осем члена биват издигани с мотивирано решение от творчески съюзи и сдружения, работещи в областта на културата, медиите, правото, икономика на културата и визуалните изкуства, от професионалните неправителствени организации с поне десет годишен опит в областта на електронните медии и аудиовизуалните услуги. 2.Трима члена се издигат от колективите на БНР, съответно БНТ“ 7.3 В чл. 58 се създава нова ал. 3: „Осем члена биват издигани с мотивирано решение от творчески съюзи и сдружения, работещи в областта на културата, медиите, правото, икономика на културата и визуалните изкуства, от съответните институти в БАН, по един представител от три университета, изтеглени със жребий в СЕМ,		

	като всяка година се сменят на ротационен принцип или от професионалните неправителствени организации с поне десет годишен опит в областта на електронните медии и аудиовизуалните услуги с поне десет годишен опит в областта на електронните медии и аудиовизуалните услуги. 1.Трима члена се издигат от колективите на БНР, съответно БНТ 2 Осемте члена за БНТ биват издигани от: БАН – Институт за изследване на изкуствата; БАН – Институт за изследване на обществата и знанието Трима члена се издигат от университети по жребий, като се сменят всяка година на ротационен принцип. Съюз на българските филмови дейци – 1 Съюз на българските журналисти – 1 Асоциация на европейските журналисти - 1 От БНТ – трима - с номинации от различните отдели и направления в БНТ, избират се с пряко гласуване от всички работещи в БНТ. 3. Осемте члена на БНР биват издигани от: БАН Институт за изследване на населението и човека- 1 БАН – Институт за български език „Проф. Любомир Андрейчин“ – 1 Трима члена се издигат от университети по жребий, като се сменят всяка година на ротационен принцип. Съюз на българските журналисти – 1 Асоциация на европейските журналисти – 1 От БНР – трима души, избрани с номинации от различните отдели и направления в БНР, избират се с пряко гласуване от всички работещи в БНР.“		

	7.3 Промяна в Чл. 58, с която се създава нова ал. 4, в която предлагаме да се запише: „Ръководствата на съответните институции изпращат мотивирано предложение за съответната кандидатура до СЕМ. 7.4 Промяна в Чл. 58, с която се създава нова ал.5 , в която предлагаме да се запише: „СЕМ утвърждава номинациите.“ Мотиви: Предложението ни е продиктувано от идеята обществото да бъде максимално представено в структурите на БНТ и БНР. Това е философията на модела на ВВС, който през 1989 година е пренесен в директива 89/552/ЕИО. Смятаме за целесъобразно и трима представители в националния обществен съвет да бъдат номинирани от журналистическите колегии в БНТ и БНР под формата на вътрешно гласуване, за да може служителите на БНР и БНТ да имат избрани от тях представители, които да гарантират техните интереси в НОС. 7.5 Промяна в чл. 58 с, която се създава нова ал.7 така: „Не могат да бъдат членове на Националния Обществен съвет на БНР, съответно на БНТ, лица, които са: 1.осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер; 2.еднолични търговци, собственици, съдружници управители, прокуристи или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации; 3.настоящи членове на ръководствата на политически партии“ Мотиви: Философията на европейските директиви в областта на радиото и телевизията е националните обществени медии да бъдат независим от политически и икономически влияния. Присъствието на политически ангажирани личности в техните органи на управление и надзор няма да бъде добър знак в тази посока. 7.6 Промяна в член 58, с която се създава нова ал. 8, която гласи:		

	(8) „Членовете на Националния Обществен съвет на БНР, съответно на БНТ: 1. Гарантират с репутацията си съхранението на обществения характер на БНТ и БНР. 2. Гарантират и активно защитават редакционната и управленска независимост на БНР и БНТ от политически и икономически влияния. 3. Отстояват публично програмната независимост на БНР и БНТ от външни намеси. 4. Изготвят мисията, стандартите и ценностите на БНР и БНТ и следят за спазването им в съответствие с ново предложения от ЗИД на ЗРТ чл. 4 б 5. Утвърждават избора на генерален директор от СЕМ. В случай, че Националния обществен съвет не утвърди избора на генерален директор, СЕМ пристъпва към нов избор. 6. Следят за изпълнението на задълженията, заложени в концепцията и договора на генералния директор. 7. Утвърждават програмните схеми с оглед обществения интерес и препоръките на европейските директиви за обществените медии. 8. Следят БНР, съответно БНТ да спазва записаните в лицензията им задължения; съответствията с европейските директиви; обявените мисия, стандарти и ценности на БНТ или БНР; спазването им от Изпълнителния директор, както и от Директорите от главно управленско ниво, главните и отговорни редактори, продуценти, модератори, редактори , репортери. 9. Разглеждат и разрешават творчески спорове, гарантират свободата и персоналната отговорност на журналистическия труд, следят за спазването на Етичния кодекс на медиите и ЗРТ. 10. Явяват се като гарант и арбитър при възникнали спорове между журналистите и ръководството на БНТ и БНР, особено по		

	отношение на чл. 10; чл.11; чл.15; чл.16 от ЗРТ. При уволнение на журналист от БНТ или БНР се изисква съгласие с обикновено мнозинство от членовете на Националния обществен съвет и мнение на органите избрани по чл. 11 ал. 5 11. Определят основните насоки за развитие, обема и структурата на програмата с оглед обществения интерес. 12. Наблюдават и утвърждават програмната политика съвместно с програмния директор. 13. Одобряват програмните намерения и концепции за предавания и рубрики с оглед обществения характер на медиите. 14. Обсъждат и дават оценка за качествата на предаванията и рубриките и техния обществен характер. 15.Съвместно с Борда на директорите всяка година атестират колектива на БНР, съответно на БНТ. 16.Гарантират вътрешната и външна видимост на взиманите управленски, редакционни и финаснови решения и че те са в обществен интерес. 17. Членовете на Националния обществен съвет утвърждават структурни промени, намерения за уволнения. Те изслушват служителите, които смятат, че са наказани неправилно при изпълнение на журналистическите им задължения. При възникнали спорове между тях и ръководството по отношение на редакционни различия арбитрират споровете. 18. По предложение на генералните директори утвърждават решенията за откриване и закриване на регионални центрове и определят техния статут, структура и управление, съгласувано със Съвета за електронни медии; 7.7 В член 58 се създава нова алинея 9, която гласи: (9) „Мандатът на членовете на Националния обществен съвет е 6 години. Член на Съвета не може да има два последователни мандата.“		

	Мотиви: Съобразили сме изложените тук функции и задачи на НОС с практиката в двете национални обществени телевизии с най-дълъг опит в Европа - BBC и ARD. Напомняме, че именно този опит е залегнал като основен стълб в директивата 89/552/ ЕИО още през 1989 година. Необходимо ще е да бъде разписан техен правилник. 7.8 Промяна в член 58, с която се създава нова алинея 10 , която гласи: (10)“ Членовете на Националния обществен съвет избират помежду си Председател на Ротационен принцип всяка година.“ 7.9 Промяна в член 58, с която се създава нова ал. 11, която гласи: (11) „Председателят: 1.представлява Националния обществен съвет 2.свиква заседанията на Националния Обществен съвет и ги ръководи. 3.подписва Решенията на Националния Обществен съвет, взети в изпълнение на този закон; 4. осъществява връзките на Националния Обществен Съвет с Генералния директор, Борда на директорите, Финансовия надзорен съвет и работещите в БНТ, съответно в БНР 5. подготвя заседанията на Националния Обществен съвет; 6. контролира изпълнението на приетите решения. 7. Членовете на Националния обществен съвет изработват правилник за своята работа. Събират се на заседания не по-малко от два пъти месечно.“ Мотиви: Новият орган в управленската структура трябва да има ясен, прозрачен и точно разписан режим на работа и да приближи БНР, съответно БНТ до златния световен стандарт за обществени медии. Затова припомняме и това: „Визията на BBC е, че трябва да бъде най-творческата медия, която се ползва с най-висока степен		

	на доверие в аудиторията. Обществената телевизия трябва да прави всичко възможно, за да задоволява потребностите на своите зрители с програми и предавания, които да информират, образоват и забавляват, обогатявайки техния живот по начин, по който търговските телевизии сами не биха успели да предложат. Обществената телевизия трябва да се ръководи изцяло от интересите на обществото, да подкрепя талантите и новаторите, да действа независимо от всякакви чужди и частни интереси и да спазва най-високите етични стандарти.“ 8. Промяна в член 59 ЗРТ по отношение на състава, конституирането, критериите и правомощията на новосъздадения надзорен орган, съответно на БНР и БНТ – Надзорен финансов съвет и съобразено с новата управленска структура, предложена в чл. 55. В този смисъл, се налага изменение и допълнение на ал. 1 и ал. 2 на чл. 59 и създаването на нови ал.3, ал. 4 и ал. 5 Мотиви: Изразходването на държавната субсидия е пресечна точка на остър дебат. Разходването на средствата трябва да става при максимална публичност и прозрачност. Затова предлагаме създаването на този орган за финансов надзор, чиито членове са излъчени именно от заинтересованите институции и страни за контрол на изразходването на бюджетните средства. 8.1 Измененията и допълненията в чл.59 ал.(1) в ЗРТ са следните: „ управителен“ се замества с „финансовите надзорни“ . Заличава се текстът: “и професионален опит в областта на радио- и телевизионната дейност, на културата, журналистиката, аудиовизията, електронните съобщения, правото или икономиката“ като се добавя „представители на Сметната палата, Агенцията за държавен финансов контрол, Финансовото министерство; Финансовият директор на БНТ или БНР и Главният счетоводител. Съответните ведомства номинират техните представители“ Мотиви: Премахва се органът „Управителен съвет“ и се предлага нов - „Финансов надзорен съвет “ както и промяна в управленската схема на БНТ и БНР, обоснована в предишни промени на членове		

	на ЗРТ в това становище. 8.2 Промяна в чл. 59 ал. (2) на ЗРТ по следния начин: След „ членове на „се добавя „финансовите надзорни съвети“, а след БНР и БНТ се заличава „управителен съвет“. Добавя се т.4 със следното съдържание: 4.“настоящи членове на ръководствата на политически партии.“ Мотиви: Философията на европейските директиви в областта на радиото и телевизията е както регулаторът, така и управлението на обществените медии да бъдат независими от политически и икономически влияния органи. 8.3 Създаване на нови алинеи 3, 4, 5 по следния начин: (3) Финансово надзорният съвет на БНР, съответно на БНТ: „1. ежемесечно следи за законосъобразното и целесъобразно разходване на трансферните средства 2 прави препоръки до изпълнителния директор за целесъобразно и законосъобразно разходване на средствата от трансфера (4) Членовете на Надзорния финансов съвет избират на ротационен принцип Председател за срок от една година. (5) Членовете на Финансовия надзорен съвет изработват правилник за своята работа. Събират се на заседания веднъж месечно.“ Мотиви: Същите като от т. 8 в становището на този раздел. 9 Промени в отражение на горните предложения, без претенция за изчерпателност на отражението във всички засегнати от промяната в чл. 55 членове в ЗРТ, се налагат в, но не само: 9.1 Промяна в чл.60 на ЗРТ (1) След думата „ Мандатите“ се заличава „управителните“ и се добавя „Националните обществени съвети и финансовите надзорни съвети на БНР и БНТ е 6 години“. (2) заличава се „управителен“ и се замества са „Национален		

	обществен или финансов надзорен“ на БНР или БНТ за не повече от два мандата. (3) заличава се „управителни“ и се замества са „Национални обществени или финансово надзорени“ 4) заличава се „управителни“ и се замества с „Национални обществени или финансово надзорени“. Заличава се “ утвърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.“ И се добавя „до изтичане на техния мандат.“ 9.2 Промяна в чл.61 на ЗРТ - Заличава се „управителните“ и се замества с „Националните обществени и финансовите надзорни съвети на БНР, съответно на БНТ“. Членът да се чете : „Мандатът на член на Националните обществени и финансовите надзорни съвети на БНР, съответно на БНТ, се прекратява предсрочно от Съвета за електронни медии по предложение на съответната обществена обществена, творческа, научна организация, която го е номинирала“. 9.3 Промяна в чл. 62. , ал. 2 от ЗИД на ЗРТ. В новосъздадената ал. 2: се заличава „Управителният съвет“ и се замества с „Бордът на директорите“ Мотиви: В това становище отсъстват Управителните съвети като орган на управление в БНТ и БНР. Оперативното управление в една медия на практика е в ръцете на директорите на различните направления в Борда на директорите, които са професионалисти в своите области и са с потенциал да бъдат ръководители в конкретната медия . В тази връзка са и и промените в следващия чл.63 9.4 Промяна в член 63 ЗРТ по отношение на състава на новопредложения изпълнителен орган, съответно на БНР и БНТ - Борд на директорите, които заменят досегашните управителни съвети, като за целта думите „управителни съветите“ отпадат и се добавят думите “ Бордовете на директорите на БНР и БНТ се състоят от Директорите от главно управленско ниво. По тяхно		

	искане в заседанията могат да се включват и ръководители /продуценти/ направления или главни редактори.“ В този смисъл, предлагаме изменение и допълнение в член 63, които касаят състава на Бордовете на директорите на БНР и БНТ. 9.5 Промяна в член 64, така: Заличава се „управителните“ и се замества с „Национални обществени и финансово надзорни“ 9.6 Промяна в член 65, така: Заличава се „управителните“ и се замества са „Национални обществени и финансово надзорни“. Членът се преработва и изглежда така: „Членовете на Националните обществени и финансови Надзорни съвети получават от БНР, съответно от БНТ, за времето на мандата си месечно възнаграждение на заседание в размер 2% от размера на заплатата на Генералния директор“. 10 Промяна в член 66 на ЗРТ по отношение на критериите за избора от страна на СЕМ на новопредложения изпълнителен орган, съответно на БНР и БНТ, „изпълнителен директор“, който заменя досегашните генерални директори, като за целта думите „генерални директори“ отпадат и се добавят думите „за изпълнителни директори на БНР, съответно на БНТ, се избират лица, отговарящи на изискванията за член на Съвета за електронни медии. За кандидатите за изпълнителен директор на БНР се изисква не по-малко от петгодишен трудов стаж на висше или главно управленско ниво - генерален директор, изпълнителен директор, програмен директор, директор Новини, директор Правна дирекция, главни редактори в радио“ . А „за кандидатите за изпълнителен директор на БНТ не по-малко от петгодишен трудов стаж във висше или главно управленско ниво - генерален директор, изпълнителен директор, програмен директор, директор Новини, директор Правна дирекция, главен продуцент, ръководител направление в телевизия“. Мотиви: Изпълнителните директори на една голяма и обществено		

	значима медия трябва да се избират сред хора, които са наясно със спецификата и функционирането й до степен, че да гарантират нейното безпроблемно функциониране, съобразено както с нейния бюджет, така и със ЗРТ. Не може начело на управлението да застава човек, който тепърва ще се учи как се случва всичко това. За изпълнителни директори на БНР и БНТ трябва да се избират висококвалифицирани личности с богата обща култура и множество лични качества. А те са: Да предвижда; Да притежава професионална интуиция; Да създава колективен дух; Да умее да работи в екип; Да бъде представителен; Да притежава способност за лидерство; Да бъде миротворец при непрестанни напрежения; Да вдъхва уважение; Да внушава правилността на решенията си освен с аргументи и с жесто – мимика и дикция; Да сплотява и мотивира; Да бъде справедлив арбитър; Да обработва и осмисля огромен обем вътрешна и външна информация; Да взима решения; Да притежава сериозни познания и опит в програмно, техническо и финансово отношение; Да умее да организира творческия процес; Да усеща и предвижда вкуса на аудиторията, да се адаптира към тези промени; Да мотивира и обединява около решенията си колектива Критично високият коефициент на субективни качества в творческия процес могат да бъдат менажирани успешно само от личност с висок личен и професионален авторитет. Трябва да се изработят от СЕМ и Националния обществен съвет критерии, които трябва да сведат до минимум: Рискът от лошо управление; Провалът в програмен и финансов аспект; Загуба на аудитория и влияние в обществото. Важност на критериите – да изяснят наличие или липса на систематизиран управленски опит; отношение към базови редакционни ценности; висок праг на лично достойнство. Необходимост от висока аудио-визуална култура; експертни познания и управленски умения. Влияние и авторитет на генералния директор. Управление на промяната – чрез декрети или чрез влияние. Ключови подходи: успешна мотивация на персонала; бърза и ефективна комуникация по вертикала и хоризонтала;		

	баланс на интереси между предаванията и дирекциите. Персонална подготовка, усъвършенстване и личен авторитет на генералния директор. Целите и интересите на хората да съвпадат с тези на телевизията. Всеки да се чувства на мястото си и да осъзнава значимостта и общата потребност от своя труд. Основно внимание трябва да се отделя на професионалния и чисто човешки аспект на неговата личност. Човекът на този пост трябва да бъде абсолютно наясно, че обществените медии са пресечна тока на перманентния конфликт между интересите на държавата и тези на обществото Той трябва да изисква обективност, равноотдалеченост от партии и икономически интереси; плурализъм, прецизност и безпристрастност. Ако не успее в това ще загуби авторитет, репутация и аудитория. Това трябва да бъдат точките, по които да протича разговорът при оценяване на кандидатите за генерален директор. 11. Променя в Член 68. , в добавената от ЗИД на ЗРТ нова точка 5 в ал.1 В нея са добавени правомощия на генералните директори (в настоящето предложение: изпълнителни) на БНТ и БНР относно правото им „да сключва и прекратява трудовите договори на служителите и ръководните длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения,“. Предлагаме да се заличи условието: „ включително при условията на Член 328, ал. 2 от Кодекса на труда, като след решение на управителния съвет на БНР, съответно управителния съвет на БНТ по Член 62, т. 13.“ Мотиви По отношение на употребата на чл. Член 328, ал. 2 от Кодекса на труда с цел да бъдат уволнявани служители на медиите, които са на ръководни позиции - законотворците добре знаят, че този член се прилага на теория и практика в случая на предприятия , чиято дейност е стопанска и целта на производството им е финансова печалба. Абсурдно е цитирането по този начин на		

	Кодекса на труда в ЗРТ при положение, че при опит за подобна употреба на чл.328 ал. 2 от КТ, Върховният Касационен съд на Република България се е произнесъл: "В заключение, не е осъществена хипотезата на чл. 328, ал. 2 КТ – работодателят не осъществява като основен предмет на дейност стопански функции" . За справка може да послужи и „Трудово право, 7 издание, Сиби 2010 г., професор доктор на юридическите науки Васил Мръчков- стр. 590 -594 /. III. ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ: 1 Предлагаме промяна в Член 19а. ал.1 от ЗРТ , като се заличат последните думи от текста „когато това практически е възможно" Мотиви. Уточнението „ когато това практически е възможно" не е демонстрация на гъвкавост, а поощрява лоши практики. "Когато това е практически възможно" беше част от общ текст от Първата ревизия на Директива 89/552/ЕИО, направена през 1999 г. който в оригиналната си версия гласеше: "...когато това е практически възможно, но в постоянно развитие и срок до 5 години от получаване на лицензията". Оттогава минаха 21 години и затова предлагаме този умишлено съкратен текст да отпадне. Съгласно ДИРЕКТИВА 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, в нейния преамбюл, аудиовизуалните медийни услуги са определени като такива повече в областта на културата, отколкото икономически, като тяхното нарастващо значение за демокрацията — за гарантиране на свободата на информацията, образованието и културата, е основание за прилагането на специфични правила към тези услуги 2. Промяна в Член 71 на ЗРТ От трите алинеи предлагаме да се заличи фонд "Радио и телевизия"; Алинея 3 да бъде редактирана както следва : „Българската национална телевизия отделя за създаване на българско филмово творчество не по-малко от 10 на сто от субсидията от държавния бюджет.		

	Мотиви: В този ЗИД на ЗРТ фонд „ Радио и Телевизия“ и всичко свързано с него е изцяло заличено. В годините Член 71 т.3. е бил, в момента е, и ще продължава да бъде единствена гаранция , че БНТ има обществения ангажимент да финансира българско кино, за което има създаден и нарочен Правилник. Независимо от промяна в ръководството на БНТ, независимо от управляващата политическа сила, независимо от бюджета си. Не бива да се допуска по никакъв начин този член да се премахне! Това ще бъде престъпен акт по отношение на българското изкуство и култура и ще провокира съпротивата на представителите на цяла една творческа индустрия в България . Съгласно ДИРЕКТИВА 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, в нейния преамбюл, аудиовизуалните медийни услуги са определени като такива повече в областта на културата, отколкото икономически, като тяхното нарастващо значение за гарантиране свободата на информацията, образованието и културата, е основание за прилагането на специфични правила към тези услуги. Освен това, отново в преамбюла на Директивата се посочва, че: -Целта да се подпомага аудиовизуалната продукция в Европа може да бъде преследвана посредствомопределянето на задача от обществен интерес за определени доставчици на аудиовизуални медийни услуги, включително задължението значително да допринасят за инвестирането в европейската продукция; -Доставчиците на медийни услуги следва да бъдат насърчавани в развитието на подобни концепции и стратегии, целящи развитието на европейски аудиовизуални художествени филми, които са адресирани към международна аудитория. - **Предложенията залегнали в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, който е подложен на обществено**		

	обсъждане от Министерството на културата до 18.11.2020 г. (в зелен шрифт) - **Предложенията на експертната група към СБФД- оцветено в жълто с <u>мотиви</u>** **Член 6.** (1) Доставчиците на медийни услуги са обществени и търговски. (2) Обществените доставчици на медийни услуги: 1. предоставят за разпространение политическа, икономическа, културна, научна, образователна и друга социално значима информация; 2. осигуряват достъп до националните и световните културни ценности и популяризират научните и техническите постижения чрез разпространението на български и чужди образователни и културни програми и предавания за всички възрастови групи; 3. осигуряват чрез програмната си политика защита на националните интереси, общочовешките културни ценности, националната наука, образованието и културата на всички български		

	граждани без оглед на етническата им принадлежност; 4. поощряват създаването на произведения от български автори; 5. поощряват българското изпълнителско изкуство. (3) Алинея 3 се изменя така: Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ) са национални обществени доставчици на радиоуслуги, съответно на аудио-визуални медийни услуги, които допринасят за задоволяване на демократичните, социални и културни потребности на българските граждани и за медийния плурализъм. Освен задълженията по ал. 2, БНР и БНТ: 1. осигуряват медийни услуги за всички граждани на Република България; 2. създават и разпространяват висококачествена журналистика като отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки в новинарските и актуално-публицистичните предавания и в съдържание с политическа и икономическа тематика; 3. съдействат за развитието и популяризирането на българската култура и българския език, както и на		

	културата и езика на гражданите в съответствие с етническата им принадлежност; 4. осигуряват чрез своите медийни услуги достъп до националното и европейското културно наследство; 5. създават съдържание, което информира, образова и забавлява; 6. отделят специално внимание на децата, както и на уязвимите групи с оглед техните интереси и развитие; 7. създават програми и предавания с високо качество от гледна точка на технически и производствени стандарти, при използване на новите технологии; 8. допринасят за утвърждаването на социалните, демократичните и културните ценности; 9. съдействат за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората; 10. предоставят на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот; 11. укрепват културните връзки с европейските страни; 12. създават и поддържат архиви с материали, излъчвани в техните програми или други медийни услуги, или създавани по тяхна поръчка;		

	13. гарантират съхранението на аудио- и аудио-визуални исторически архиви чрез поддържане и цифровизиране; 14. реализират и отразяват прояви в подкрепа на българската култура и изкуство, социалнозначими каузи, и за популяризиране на исторически личности и събития.“; (4) За изпълнение на своята обществена мисия БНР създава и предоставя следните категории медийни услуги и дейности: 1. линейни радиоуслуги (радиопрограми), предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, определени в лицензията за възлагане на обществена услуга по член 42а; 2. услуги, предоставяни чрез интернет портал и мобилни приложения: а. достъп в реално време до всички линейни радиоуслуги (радиопрограми) по т. 1; б. достъп до звукозаписи и видеозаписи на отделни предавания или части от тях, или друго оригинално съдържание по заявка;		

	в. новини и анализи по актуални теми от значение за обществото и друга обществено значима информация; г. актуална и обществено значима информация за страната на чужди езици; 3. страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на видеоклипове; 4. архив от звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНР; 5. звукозаписна и концертна дейност на собствени музикални състави. (5) За изпълнение на своята обществена мисия БНТ създава и предоставя следните категории медийни услуги и дейности: 1. линейни аудио-визуални медийни услуги (телевизионни програми) предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, кабелни и/или спътникови електронни съобщителни мрежи, определени в лицензията за възлагане на обществени услуги по Член 42а: 2. услуги, предоставяни чрез интернет портал и		

	мобилни приложения: а. достъп в реално време до всички линейни аудио-визуални услуги (телевизионни програми) по т. 1; б. достъп до видеозаписи на отделни предавания или части от тях по заявка; в. новини и анализи по актуални теми от значение за обществото и друга обществено значима информация; 3. страници и профили в социални мрежи и платформи за споделяне на видеоклипове; 4. архив от аудиовизуални произведения, звукозаписи на произведения или други материали, продуцирани от БНТ; 5. производство на българско телевизионно филмово творчество.“; (6) Досегашната ал. 4 става ал. 6. **Доставчиците на медийни услуги, които не са лицензирани/регистрирани като обществени, са търговски.** **Член 19а.** (1) Най-малко 50 на сто от общото годишно програмно		

	време на телевизионните програми, като се изключат новините и спортните предавания и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и телевизионният пазар, трябва да е предназначено за европейски произведения. ~~когато това практически е възможно.~~ Мотиви : Съгласно ДИРЕКТИВА 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, в нейния преамбюл, аудиовизуалните медийни услуги са определени като такива повече в областта на културата, отколкото икономически, като тяхното нарастващо значение за демокрацията — за гарантиране на свободата на информацията, образованието и културата, е основание за прилагането на специфични правила към тези услуги. Освен това, отново в преамбюла на Директивата са посочва, че: - По-голямата част от телевизионните излъчвания на всички държави-членки следва да се предвидят за европейски произведения; - определена част от телевизионните излъчвания следва да бъде предоставяна за самостоятелни произведения, които са създадени от продуценти, които не зависят от излъчващата телевизионна организация, тъй като това ще разкрие нови възможности и нови пазари за творчески талант, за професионалисти в областта на културата и за лица, заети в културната сфера; - Аудиовизуалните медийни услуги следва да стимулират производството и разпространението на европейски произведения и по този начин активно да допринасят за утвърждаването на културното многообразие;		

	ГЛАВА ВТОРА. СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ ***Раздел I. Общи условия*** **Член 20.** ***Раздел II. Състав на Съвета за електронни медии*** **Член 24.** Съветът за електронни медии се състои от ~~5~~ **7** членове, от които ~~3~~ **4** се избират от Народното събрание и **3** ~~2~~ се назначават от Президента на републиката. Мотивирано предложение за избор на членове на Съвета за електронни медии могат да правят юридически лица с нестопанска цел в обществена полза. **Мотиви:** В последните години се забелязва очевидно снижаване на критериите за избор на членове на СЕМ. Регулацията в областта на медиите е оценена като много отговорна дейност от страна на ЕК и ЕП. Многократно е подчертавано, че медиите са инструмент и елемент на демокрацията. Тяхната регулация трябва да бъде поверена в ръцете на личности с високо образование; професионален и/или академичен опит, обществен авторитет. Увеличаването на броя на членовете на СЕМ от 5 на 7, както и промяната в процедурата по избора им, ще даде възможност за по-голяма представителност на обществото в СЕМ. Без да се отменя правото на НС и Президента да назначават членовете на СЕМ със съответната политическа квота, която имат по закон, се ограничава избирането на кандидати само по политически причини.		

	Мотивираните предложения от юридически лица с нестопанска цел в обществена полза ще стеснят кръга от кандидати за членове на СЕМ въз основа на изброените критерии и така НС и Президента ще назначат хора, които в по-голяма степен отговарят на обществените очаквания. **Член 25.** Членове на Съвета за електронни медии могат да бъдат лица с българско гражданство, висше образование ~~**и опит**~~ **минимум образователна степен „магистър“, академичен или професионален опит с поне 3 години на ръководна длъжност в следните области: аудиовизуални услуги и електронни медии, електронни съобщения, журналистика, право или икономика, и имат обществен авторитет и професионално признание.** Мотиви: Завишените критерии за професионален и академичен опит на кандидатите за членове на СЕМ, ще филтрират обществено недопустими кандидати, със съмнителен професионален стаж или неадекватно според заемания пост висше образование. В сега действащия закон е достатъчно членовете на СЕМ да имат завършена образователна степен „бакалавър“ и то без да се споменава в каква област, което дава възможност на крайно некомпетентни хора, да бъдат избирани единствено по политически причини и да се създава фиктивно политически независим медиен регулатор.		

	Член 26. Не могат да бъдат членове на Съвета за електронни медии лица, които са: 1. осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер; 2. еднолични търговци, собственици на капитала на търговски дружества, съдружници, управители, прокуристи или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации; **3.** (обявена за противоконституционна и за несъответстваща на международните договори, по които България е страна с РКС № 8 от 2013 г. - ДВ, бр. 91 от 2013 г.) ~~били щатни и нещатни сътрудници на бившата Държавна сигурност.~~ **Настоящи членове на ръководствата на политически партии.** **Мотиви:** Без такъв критерий, оставената законова възможност за политическа обвързаност по естествен начин ще се пренесе в работата на регулатора, което противоречи на ЗРТ като цяло. **Член 27.** (1) По време на своя мандат, а по т. 4 и 5 - една година след		

	изтичането му, членовете на Съвета за електронни медии не могат: 1. да заемат друга платена длъжност, освен когато упражняват научна, преподавателска или арбитражна дейност; 2. да заемат изборни длъжности в държавни и общински органи, в ръководни органи на политически партии и коалиции и в синдикати; 3. да са членове на органи за управление, контрол или надзор на търговски дружества и кооперации; 4. да са консултанти или членове на органи за управление, контрол и надзор на доставчици на медийни услуги, както и да придобиват дялове и акции в тях и в рекламни агенции; 5. да са консултанти или членове на органи за управление, контрол или надзор на организации с нестопанска цел - доставчици на медийни услуги; 6. да получават под каквато и да е форма възнаграждение от доставчик на медийни услуги, освен съгласно законодателството за интелектуална собственост. (2) Работодателите, които са в трудово правоотношение с лице, което става член на Съвета за електронни медии, са		

	длъжни по негово искане да му разрешат неплатен отпуск за времетраенето на мандата му. След изтичането или прекратяването на мандата му те са длъжни да го възстановят на заеманата преди това длъжност, ако то пожелае това. **Член 29.** (1) В Член 29, ал. 1, изречение второ се заличава. Членовете на Съвета за електронни медии се избират или назначават за срок шест години. ~~Съставът на Съвета за електронни медии се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на президента.~~ (2) Едно лице не може да бъде член на Съвета за електронни медии повече от два **завършени** мандата **от 6 години** . Мандатите не могат да бъдат последователни. **Мотиви:** Този текст бе написан, за да попречи на доц. Георги Лозанов да получи трети мандат. В същото време той поражда неравнопоставеност. Някои членове на регулатора са били в него една или две години, а други шест. Има и казус, когато регулаторът изкара мандат от седем години. И едните, и другите по сегашното положение се водят, че са изкарали един мандат.		

	(3) Членовете на Съвета за електронни медии изпълняват задълженията си до встъпването в длъжност на новите членове. ***Раздел III. Правомощия на Съвета за електронни медии*** **Член 32.** (1) Съветът за електронни медии: 1. осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на този закон; 2. Избира и освобождава ~~генералните~~ изпълнителните директори на БНР и БНТ; ~~3. утвърждава по предложение на генералните директори членовете на управителните съвети на БНР и БНТ;~~ **утвърждава членовете на Националния обществен съвет и Финансовия надзорен съвет на БНТ и БНР.**		

	<u>Мотиви</u>: В това предложение отсъстват Управителните съвети като орган на управление в БНТ и БНР. Мнението ни е, че избрани от изпълнителните директори, те са органи , лишени от самостоятелно мнение, синекурни органи, които просто мултиплицират мнението и волята на изпълнителния директор, съответно на БНТ или БНР. Националният обществен съвет и Финансовият надзорен съвет са два нови надзорни органа, които предлагаме като крайно необходими за процеса на обществено присъствие и контрол на БНТ и БНР. Членовете на Националния обществен съвет са фигури с авторитет, предложени и подкрепени от творчески съюзи и обществени организации и утвърждавани от СЕМ, с оглед работата им в конкретната медийна среда. 4. дава становище при изготвяне на нормативни актове и при сключване на междудържавни споразумения в областта на медийните услуги; 5. Точка 5 се изменя така: "дава становища относно трансферите от държавния бюджет, включени в представените за съгласуване бюджетни прогнози и актуализирани бюджетни прогнози на БНР и БНТ;" 6. Точка 6 се отменя.~~ утвърждава ежегодно извънбюджетната план- сметка на фонд "Радио и телевизия";~~ 7. организира изучаване на обществената оценка за дейността на доставчиците на медийни услуги и на		

	техните медийни услуги; Създават се нови т. 8-12: 8. след извършена оценка въз основа на Методиката по Член 70а, ал. 1 и проведена процедура по Член 70а, ал. 5-8 дава ежегодно предложение на министъра на финансите за размера на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР, съответно от БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия; 9. взема решение за издаване и изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга по Член 42а; 10. осъществява надзор върху медийните услуги и дейностите, създавани и/или предоставяни от БНР и БНТ, възложени им по силата на този закон и издадените им лицензии за възлагане на обществена услуга; 11. изготвя годишен доклад относно изпълнението на медийните услуги и дейностите, предоставяни от БНР и		

	БНТ, в съответствие с този закон и издадените им лицензии за възлагане на обществена услуга, и го публикува на своята интернет страница; 12. организира изучаване на обществената оценка за дейността на БНР и БНТ и на техните медийни услуги и осигурява публичност на докладите за резултатите от тях;" Досегашните т. 8-10 стават съответно т. 13-15 ~~13. дава становище относно измененията на размера на таксите за ползване на радио- и телевизионни услуги;~~ Мотиви – В ЗИД на ЗРТ темата за фонд „ Радио и телевизия„ и таксите, са изцяло премахнати. Т. 13 губи своя смисъл при това положение. 14. взема решения за издаване, изменение, отнемане, прехвърляне и прекратяване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване;		

	15. сезира компетентните органи за нарушения на нормативните актове при осъществяване на медийните услуги; Досегашната т. 11 се отменя ~~11. определя състава на управителния съвет на фонд "Радио и телевизия", приема правилници за устройството и дейността на фонда и на управителния съвет и назначава изпълнителния директор на фонда;~~ Досегашните т. 12-22 стават съответно т. 16-26 16. може да издава задължителни указания на доставчиците на медийни услуги за спазване изискванията на Член 33; 16а. приема решения относно предавания, които са създадени и предоставени за разпространение в нарушение на изискванията на Член 17, ал. 2 относно децата, Член 17а, на споразумението по ал. 6 и критериите по ал. 5, като определя срок за отстраняване на констатираните нарушения не по-дълъг от три дни; 17. изисква от Комисията за регулиране на		

	съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за посочения от Съвета за електронни медии населено място, регион или за цялата територия на Република България, включително свободни радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация; 18. провежда конкурс за определяне на радио- и телевизионен оператор, на който се издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване; 19. издава индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на спечелилия конкурса по т. 14 и уведомява Комисията за регулиране на съобщенията с оглед издаване на същото		

	лице на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване; 20. води публичен регистър на: а. радио- и телевизионни програми, които се разпространяват чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, сателит и електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване; б. радио- и телевизионни програми, които се разпространяват чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване; в. медийни услуги по заявка; г. предприятия, които разпространяват български и чуждестранни програми; 20а. извършва регистрация на радио- и		

	телевизионни програми, изменя и заличава регистрация и издава удостоверения за регистрация; 21. съвместно с други органи представлява Република България в междудържавни и междуправителствени организации по въпроси, отнасящи се до електронните медии, и осъществява координиращи функции между държавните ведомства и неправителствени организации с оглед формулирането на обща политика по отношение на електронните медии; 22. взема други решения в изпълнение на правомощията си по този закон, и влезли в сила международни договори в областта на медийните услуги, по които Република България е страна; 23. издава индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или		

	регионален обхват; 24. определя вид и профил на лицензираните по т. 19 български телевизионни програми, които се разпространяват чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване в случаите и по реда, определени в закон; 25. съгласува вида и профила на телевизионните програми, които се разпространяват чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване по реда на този закон; 26. изработва специализиран мониторинг на дейността на доставчиците на медийни услуги при произвеждане на предизборна кампания, който предоставя на Централната избирателна комисия; обемът и параметрите на специализирания мониторинг се определят по споразумение между Съвета за електронни медии и Централната избирателна комисия, сключено преди откриване на предизборната кампания, независимо от териториалния обхват на програмите. (2) В изпълнение на своите правомощия Съветът за електронни медии приема правилници, решения и декларации и дава становища в предвидените от закона случаи.		

	(3) Съветът за електронни медии приема и публикува списък на събитията с важно обществено значение и обезпечава мерки за защита на достъпа на аудиторията до отразяването им, така че оператор под юрисдикцията на Република България с придобити изключителни права за събития с важно обществено значение да упражнява тези права по такъв начин, че: 1. да не лиши значителна част от аудиторията в страната от възможността да следи тези събития на живо, изцяло или отчасти, а ако това е нужно или уместно, поради обективни причини от обществен интерес - чрез отразяване на тези събития след време, изцяло или отчасти, по безплатната телевизия; 2. да не лиши значителна част от аудиторията в държава-членка на Европейския съюз, или държава-страна по Европейската конвенция за трансгранична телевизия, от възможността да следи на живо, изцяло или отчасти, а ако това е нужно или уместно, поради обективни причини от обществен интерес - чрез отразяване след време, изцяло или отчасти по безплатната телевизия, на събитията с важно обществено значение съгласно		

	разпоредбите, приети от тази друга държава, при условия на взаимност. (4) При неизпълнение на решението по ал. 1, т. 12а председателят на Съвета за електронни медии издава разпореждане по Член 117, ал. 3, т. 3. (5) Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. (6) Съветът за електронни медии, доставчиците на медийни услуги и Държавната агенция за закрила на детето сключват ежегодно в срок до 31 март споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие. Споразумението се публикува на интернет страниците на Съвета за електронни медии и на Държавната агенция за закрила на детето. (7) Съветът за електронни медии предоставя на		

	Европейската комисия и на независимите регулаторни органи на държавите - членки на Европейския съюз, в областта на медийните услуги информация, необходима за прилагането на Директива 89/552/ЕИО на Съвета от 3 октомври 1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност. **Член 33.** Съветът за електронни медии осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги само относно: 1. спазването на принципите по Член 10 и на съотношението по Член 19а, ал. 1 и 2; 2. спазването на изискванията на Член 6, ал. 2 и 3 и Член 17, ал. 2 и Член 17а, както и на критериите по Член 32, ал. 5 и споразумението по Член 32, ал. 6; 3. отразяването на изборите на държавни органи и органи на местното самоуправление; 4. спазването на изискванията относно търговските съобщения; 5. съобразяването с нормите относно благотворителната дейност, спонсорството и		

	продуктовото позициониране; 6. опазването на предвидените от закона тайни в медийните услуги; 7. спазването на изискванията за предаванията, насочени към децата; 8. информацията за решения на правораздавателните и другите държавни органи в предвидените от закона случаи; 9. защитата на правата на потребителите; 10. техническото качество на предаванията и програмите; 11. спазването на предвидените в закона, в лицензиите и във влезлите в сила международни договори, по които Република България е страна, ограничения; 12. спазването на условията на издадените лицензии и извършените регистрации. ***Раздел IV. Заседания*** **Член 37.** (1) Съветът за електронни медии взема решения с		

	обикновено мнозинство от всичките членове. (2) Решенията по Член 31, ал. 1 и 5 и Член 32, ал. 1, т. 3 се вземат с мнозинство две трети от всички членове. (3) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) Ако на три поредни заседания в продължение на един месец не се вземе решение по ал. 2, то се взема с обикновено мнозинство. **(4) Решенията по чл. 32 ал. 2 се вземат с най-малко 5 гласа. Ако на три поредни заседания в продължение на един месец не се вземе решение се пристъпва към решение с обикновено мнозинство.** Мотиви: Предлагаме този член, за да се спре практиката изпълнителните директори (досега генерални) да бъдат избирани главно от средите на политически приближени до управляващите хора или политически журналисти от новините, които те лично познават от средите на БНР и БНТ. Изпълнителният директор трябва да бъде личност със широка обща култура, с висока естетическа подготовка, да има опит в програмирането и оценяването на аудиовизуалната продукция. Той трябва да бъде запознат с постиженията на българското и световното кино, на най-новите тенденции в развитието на телевизионния език, на постиженията на българското изкуство и култура, да се ориентира точно в обществено – политическите и икономически отношения в страната, Европа и света. **Член 38.** (1) Решенията на Съвета за електронни медии подлежат		

	на обжалване пред Административния съд - София област. (2) Обжалването на решенията на Съвета за електронни медии за избор и освобождаване на ~~членовете на управителните съвети и генералните~~ изпълнителните директори на БНР и БНТ, както и на решенията по Член 30, ал. 2, т. 2 и 3 и по Член 32, ал. 1, т. 12а, не спира изпълнението им. Мотиви: В това предложение отсъстват Управителните съвети като орган на управление в БНТ и БНР, а генералните директори стават главни изпълни директори, според новата управленска структура на БНТ и БНР, която предлагаме – виж чл. 55 ***Раздел V. Финансиране и възнаграждение*** **Член 40.** В приход на бюджета на Съвета за електронни медии постъпват: 1. таксите по Член 102, ал. 3; 2. имуществени санкции; 3. дарения и завещания; 4. лихви и други приходи, свързани с дейността му.“		

	Член 41. (1) В Член 41, ал. 1 се изменя така. (1) За времето, през което изпълняват своите функции, членовете на Съвета за електронни медии получават месечно възнаграждение в размер, равняващ се на три средномесечни заплати на наетите лица по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор, по данни на Националния статистически институт. (2) (Отм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) (3) Основното месечно възнаграждение се преизчислява всяко тримесечие на основата на средномесечната заплата за последния месец от предходното тримесечие. **ГЛАВА ТРЕТА. БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО И БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ** ***Раздел I. Общи положения*** **Член 42.** (1) Българското национално радио и Българската национална телевизия са юридически лица със седалище София, чиито ~~генерални~~ изпълнителни		

	директори са първостепенни разпоредители с бюджет. (2) Българското национално радио и Българската национална телевизия осъществяват оперативно управление върху имуществото - държавна собственост, което им е предоставено до влизането на този закон в сила. Създават се нови Членове 42а, 42б, 42в, 42г: **Член 42а.** (1) БНР, съответно БНТ осъществяват дейност въз основа на лицензия за възлагане на обществена услуга, издадена от Съвета за електронни медии. В лицензията се посочват медийните услуги и дейностите от всяка категория съгласно Член 6, ал. 4 за БНР, съответно ал. 5 за БНТ и изискванията към тяхното съдържание, с изпълнението на които се гарантира осъществяването на обществената мисия на БНР и БНТ. (2) Лицензията съдържа: 1. наименование и седалище на доставчика; 2. дата на издаване; 3. обществената мисия, съгласно Член 6, ал. 2 и ал. 3; 4. медийните услуги и дейности по Член 6, ал.		

	4 за БНР, съответно ал. 5 за БНТ, необходими за изпълнение на обществената мисия; 5. задължения, определящи приноса на всяка от услугите и дейностите по т. 4, за изпълнение на обществената мисия; 6. за линейните услуги – профил, обхват, способ на разпространение; 7. задължения за изпълнение на предвидените в закона квоти на европейски произведения и произведения на независими продуценти; 8. задължения за достъпност на съдържанието в предоставяните услуги; 9. технически изисквания, включително изисквания за предоставяне на програмите в некодиран вид; 10. регулаторни условия за финансиране. (3) Лицензията за доставяне на обществена услуга се изменя: 1. по искане на БНР, съответно БНТ; 2. по предложение на Съвета за електронни медии; **3. По предложение на Националния обществен съвет на БНТ или БНР**		

	Мотиви: Националният обществен съвет и Финансовият надзорен съвет към БНТ и БНР са два нови органа, които предлагаме да се учредят като крайно необходими за процеса на обществено присъствие и финансов контрол на БНТ и БНР. Членовете на Националния обществен съвет - фигури с авторитет, предложени и подкрепени от творчески съюзи и обединеня, ще бъдат утвърждавани от СЕМ, с оглед на работата им в конкретната медийна среда. (4) БНР и БНТ могат да подадат искане за изменение на лицензията за доставяне на обществена услуга поради въвеждане на нова медийна услуга или дейност или съществена промяна на съществуваща медийна услуга или дейност, включително прекратяване на услуга по реда на Член 42в. (5) Лицензията за възлагане на обществена услуга не се ограничава със срок. *(6)* БНР и БНТ публикуват лицензиите за осъществяване на обществена услуга на интернет страниците си, като осигуряват лесен и пряк достъп до тях. **Член 42б.** (1) Нова медийна услуга или дейност или съществено изменение на съществуваща медийна услуга или дейност могат да бъдат допуснати от СЕМ само след извършване на предварителна оценка за съответствие		

	с обществената мисия по реда на Член 42в. (2) На предварителна оценка за съответствие с мисията подлежат: 1. медийните услуги и дейностите в изпълнение на обществената мисия по Член 6, които се предоставят за първи път; 2. съществуващи медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия по Член 6, за които е подадено искане за съществено изменение. (3) Съществено изменение е налице, когато медийните услуги или дейности съществено/значително се различават от съществуващите медийни услуги и дейности по Член 6, ал. 4 за БНР, съответно ал. 5 за БНТ, по своето съдържание, формат, техническа реализация, характеристики на разпространение и достъп или целева група или финансирането им надхвърля две на сто от бюджетния трансфер за съответната финансова година. (4) Съветът за електронни медии може да вземе решение за пилотно стартиране на нова услуга за срок не по-дълъг от шест месеца до изготвяне на предварителна оценка за съответствие с обществената мисия, ако това се налага за изпитване на иновативни методи или		

	технологии и за анализ на търсенето на услугата. Пилотно стартиране на нова услуга се извършва при стриктно спазване на бюджетната дисциплина. **Член 42в.** (1) Предварителната оценка се провежда в случаите по Член 42б: 1. по искане на БНР и БНТ; 2. по инициатива на Съвета за електронни медии. **3. По предложение на Националния обществен съвет или на Надзорния финансов съвет на БНТ или БНР** **Мотиви:** Мотивите към Чл.42а, ал.3 т.3 За извършване на предварителна оценка БНР и БНТ предоставят на Съвета за електронни медии: 4. мотивирано искане, обосноваващо въвеждането на нова медийна услуга или дейност или съществено изменение на съществуваща такава в изпълнение на обществената мисия; 5. концепция за новата медийна услуга или дейност или съществената ѝ изменение; 6. подробно описание на необходимото		

	финансиране, в т.ч. всички разходи и приходи, които се очаква да възникнат в резултат от изпълнението на съответната медийна услуга или дейност в рамките на една бюджетна година, включително приходи от търговски дейности, свързани с изпълнението на медийната услуга или дейност; 7. очаквано въздействие на новата медийна услуга или дейност или изменението на съществуващата **8. становища на Националния обществен съвет и на Надзорния финансов съвет на БНТ или БНР.** **Мотиви:** Мотивите към Чл.42а, ал.3 т.3 (2) Съветът за електронни медии и БНР, съответно БНТ публикуват документите по ал. 2 на интернет страниците си, като осигуряват лесен и пряк достъп до тях. В едномесечен срок заинтересованите страни имат право да предоставят становища. Съветът за електронни медии изисква становище и от Комисията за защита на конкуренцията.		

	(3) Съветът за електронни медии одобрява предложението в срок не по-дълъг от шест месеца от изтичането на срока за становища по ал. 3, ако медийната услуга или дейност отговаря на разпоредбите на този закон, като: 1. допринася за удовлетворяване на социалните, демократичните и културните ***потребности*** на гражданите и за ефективното изпълнение на обществената мисия; 2. не се очаква да има отрицателно въздействие върху конкуренцията и медийния плурализъм, което да е непропорционално в сравнение с приноса на услугата/дейността за реализиране на обществената мисия; 3. финансирането за исканата медийна услуга или дейност, определено на база нетни разходи в съответствие с методиката по Член70а, е обосновано и адекватно и се осигурява в рамките на бюджетите на БНР и БНТ за съответната година. (4) При допуснато от Съвета за електронни медии въвеждане на нова медийна услуга или дейност или		

	съществено изменение на съществуваща, довело до изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга, Съветът при необходимост включва в лицензията и определени регулаторни условия към одобрената услуга с цел по-пълно или по-ефективно реализиране на обществената мисия. (5) При решение на Съвета за електронни медии, с което се отказва изменение на лицензията за възлагане на обществена услуга, ново искане за същата услуга или дейност може да бъде внесено не по-рано от една година. **Член 42г.** (1) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят отчети за изпълнение на мисията на обществената услуга, възложена им с този закон и лицензията за възлагане на обществена услуга през предходната година и ги представят на Съвета за електронни медии до 28 февруари на текущата година. (2) Отчетът по ал. 1 съдържа подробно описание на изпълнението на задълженията и приноса на услугите по Член 6 и лицензията за възлагане на обществена услуга. (3) Към отчета по ал. 1 се прилага финансов отчет, изготвен в съответствие с Член 70а, ал. 3 и ал. 4**. както и отчетите**		

	на съответния Национален обществен съвет и Надзорен финансов съвет. ~~Двата отчета~~ **Отчетите** се публикуват на интернет страницата на БНР, съответно БНТ и на Съвета за електронни медии. **Мотиви:** Мотивите към Чл.42а, ал.3 т.3 (4) В изпълнение на правомощията си по Член 32, ал. 1, т. 11 Съветът за електронни медии изготвя доклад за изпълнението на обществената мисия и лицензиите за възлагане на обществена услуга на БНР и БНТ в срок до 30 април. При необходимост Съветът може да издава задължителни указания или да предприема други предвидени в този закон мерки.“ **Член 43.** (Отм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) **Член 44.** (1) Разпространението на радио- и телевизионните програми на БНР и БНТ се извършва чрез електронни съобщителни мрежи и/или съоръжения за наземно аналогово радиоразпръскване, които са собственост на БНР и БНТ, или въз основа на договор с предприятие, предоставящо		

	електронни съобщителни услуги. (2) Държавата взема необходимите мерки за гарантиране разпространението на програмите на БНР и БНТ на цялата територия на страната при осъществяване на политиката в областта на електронните съобщения. (3) Българската национална телевизия и Българското национално радио осигуряват разпространението на националните си програми на територите на Европа и други континенти, на които има граждани с български произход по данни на Агенцията за българите в чужбина и чрез собствени изследвания. (4) Алинея 4 се отменя ~~Средствата за изпълнение на дейностите по ал. 1 се осигуряват от държавния бюджет.~~ (5) Българската национална телевизия и Българското национално радио предоставят безвъзмездно националните и регионалните си програми на предприятия, осъществяващи електронни съобщения чрез кабелни електронни съобщителни мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми, както и за спътниково и наземно цифрово радиоразпръскване. **Член 47.**		

	(1) Българското национално радио и Българската национална телевизия имат право сами да създават програми и предавания или да възлагат създаването им на независими продуценти, както и да участват в съвместни продукции. (2) Продуценти на новини и актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика, разпространявани в програмите на БНР и БНТ, могат да бъдат само Българското национално радио и Българската национална телевизия. (3) Създаването на аудио- и аудио-визуални произведения от независими продуценти се извършва чрез конкурс и сключване на договор с БНР и БНТ. ~~(4)~~ Принципите на отношенията и редът за производство на съвместни продукции, за провеждане на конкурси и за сключване на договори с независимите продуценти се уреждат в правилник, **изготвен в сътрудничество със съответния Национален обществен съвет и** приет от ~~управителния съвет~~ **Борда на директорите.** Мотиви : Мотивите към Чл.42а, ал.3 т.3 ***Раздел III. Управление на БНР и БНТ***		

	Член 55. (1) Органи на управление на Българското национално радио са: ~~**1. управителният съвет на БНР;**~~ **1.Национален обществен съвет на БНР** **2. Финансов надзорен съвет на БНР** **3 Изпълнителният директор на БНР.** **4. Борд на директорите** (2) Органи на управление на Българската национална телевизия са: ~~**1. управителният съвет на БНТ;**~~ 1. **Национален обществен съвет на БНТ** 2. **Финансов надзорен съвет на БНТ** 3. **Изпълнителният директор на БНТ.** **4. Борд на директорите** **Мотиви:** С оглед предложенията за качествени и обществено полезни промени в управлението на обществените медии, обстойните мотиви са обобщени в края на раздела **Член 56.** (1) ~~Генералните~~ Изпълнителните директори на БНР и БНТ и членовете **на ~~управителните съвети~~ Националните обществени**		

	и финансови надзорни съвети осъществяват своята дейност на основание на договори, с които им се възлага управлението. Член 57. (1) Работодателят, който е в трудово правоотношение с лице по Член 55, е длъжен да му разреши неплатен отпуск за всяко заседание **на съответния съвет.** ~~**времетраенето на съответния мандат. След изтичането или прекратяването на мандата той е длъжен да го възстанови на заеманата преди това длъжност.**~~ **(1)** ~~**Лицата по Член 55, които към момента на избора или утвърждаването от Съвета за електронни медии са в трудово правоотношение с друг работодател, имат право да го прекратят при условията на Член 325, т. 8 от Кодекса на труда.**~~ **При отсъствие на изпълнителния директор го замества или следващият в административната йерархия директор или друг директор от състава на Борда на директорите, когото той назначава с временна заповед за срока на отсъствието.** ~~**(2) Лицата по Член 55, които към момента на избора или утвърждаването от Съвета за електронни медии заемат академични длъжности във висши училища или научни организации, имат право да продължат**~~		

	~~да извършват преподавателска или научна дейност по време на мандата си.~~ **Член 58.** (1) ~~Управителните съвети на БНР и БНТ се състоят от по петима членове, утвърждавани от Съвета за електронни медии по предложение на съответните генерални директори.~~ **Националните обществени съвети при БНТ и БНР се състоят от 11 члена, изтъкнати представители на българската интелигенция, като в предложението за тяхната номинация се изброяват техният опит и принос за развитието на сектора на електронните медии, аудиовизията и българските изкуство и култура.** **(2)~~Управителните съвети на БНР и БНТ включват в състава си съответния генерален директор, който е председател на съвета по право.~~ Членове на Националните обществени съвети на БНР и БНТ могат да бъдат лица с българско гражданство, които имат местожителство на територията на страната, висше образование, минимум образователна степен Магистър, творчески постижения , професионален и управленски опит и реален принос в областта на радиото - и телевизионната дейност, на екранните изкуства, културата, журналистиката,		

	аудиовизията, електронните съобщения, правото, икономиката на културата или на медиите. Да не са настоящи или бивши членове на ръководствата на политически партии **(3) Осем члена биват издигани с мотивирано решение от творчески съюзи и сдружения, работещи в областта на културата, медиите, правото, икономика на културата и визуалните изкуства, от съответните институти в БАН, по един представител от три университета, изтеглени със жребий в СЕМ, като всяка година се сменят на ротационен принцип или от професионалните неправителствени организации с поне десет годишен опит в областта на електронните медии и аудиовизуалните услуги с поне десет годишен опит в областта на електронните медии и аудиовизуалните услуги.** **1.Трима члена се издигат от колективите на БНР, съответно БНТ.** **2 Осемте члена за БНТ биват издигани от:** **БАН – Институт за изследване на изкуствата; -** **БАН – Институт за изследване на обществата и знанието** **Трима члена се издигат от университети по жребий, като се сменят**		

	всяка година на ротационен принцип. -3 **Съюз на българските филмови дейци – 1** **Съюз на българските журналисти – 1** **Асоциация на европейските журналисти - 1** **От БНТ – трима - с номинации от различните отдели и направления в БНТ, избират се с пряко гласуване от всички работещи в БНТ.** **3. Осемте члена на БНР биват издигани от:** **БАН Институт за изследване на населението и човека- 1** **БАН – Институт за български език „Проф. Любомир Андрейчин“ – 1** **Трима члена се издигат от университети по жребий, като се сменят всяка година на ротационен принцип.** **Съюз на българските журналисти – 1** **Асоциация на европейските журналисти – 1** **От БНР – трима души, избрани с номинации от различните отдели и направления в БНР,**		

	избират се с пряко гласуване от всички работещи в БНР. **(4)Ръководствата на съответните институции изпращат мотивирано предложение за съответната кандидатура до СЕМ.** **(5).СЕМ утвърждава номинациите.** **(6) Членовете на Националния Обществен съвет на БНР, съответно на БНТ:** **1.Гарантират с репутацията си съхранението на обществения характер на БНТ.** **2.Гарантират и активно защитават редакционната и управленска независимост на БНР и БНТ от политически и икономически влияния.** **3.Отстояват публично програмната независимост на БНР и БНТ от външни намеси.** **4. Изготвят мисията, стандартите и ценностите на БНР и БНТ и следят за спазването им в съответствие с новопредложения от ЗИД на ЗРТ чл. 4 б** **5. Утвърждават избора на изпълнителен директор от СЕМ. В случай, че не утвърдят избора на изпълнителен директор, СЕМ пристъпва към нов избор.** **6. Утвърждават и следят за изпълнението на задълженията, заложени в концепцията и договора на изпълнителния директор.**		

	7. Утвърждават програмните схеми с оглед обществения интерес и препоръките на европейските директиви за обществените медии. **8. Следят БНР, съответно БНТ да спазва записаните в лицензията им задължения; съответствията с европейските директиви; обявените мисия, стандарти и ценности на БНТ или БНР; спазването им от Изпълнителния директор, както и от Директорите от главно управленско ниво, главните и отговорни редактори, продуценти, модератори, редактори , репортери.** **9. Разглеждат и разрешават творчески спорове, гарантират свободата и персоналната отговорност на журналистическия труд, следят за спазването на Етичния кодекс на медиите и ЗРТ.** **10. Явяват се като гарант и арбитър при възникнали спорове между журналистите и ръководството на БНТ, особено по отношение на чл. 10; чл.11; чл.15; чл.16 от ЗРТ. При уволнение на журналист от БНТ или БНР се изисква съгласие с обикновено мнозинство от членовете на Националния обществен съвет и мнение на органите избрани по чл. 11 ал. 5.** **11. Определят основните насоки за развитие, обема и структурата на програмата**		

	12.Наблюдават и утвърждават програмната политика съвместно с програмния директор. **13.Одобряват програмните намерения и концепции за предавания и рубрики с оглед обществения характер на медиите.** **14.Обсъждат и дават оценка за качествата на предаванията и рубриките и техния обществен характер.** **15.Съвместно с Борда на директорите всяка година атестират колектива на БНР, съответно на БНТ.** **16.Гарантират вътрешната и външна видимост на взиманите управленски, редакционни и финаснови решения и че те са в обществен интерес.** **17. Членовете на Националния обществен съвет утвърждават структурни промени, намерения за уволнения. Те изслушват служителите, които смятат, че са наказани неправилно при изпълнение на журналистическите им задължения. При възникнали спорове между тях и ръководството по отношение на редакционни различия арбитрират споровете.** **18. По предложение на изпълнителните директори утвърждават решенията за откриване и закриване на регионални центрове и определят техния статут, структура и управление, съгласувано със Съвета за електронни медии;**		

	(7) Мандатът на членовете на Националния обществен съвет е 6 години. **(8) Членовете на Националния обществен съвет избират помежду си Председател на Ротационен принцип всяка година.** **(9) Председателят:** **1. представлява Националния обществен съвет** **2. свиква заседанията на Националния Обществен съвет и ги ръководи.** **3. подписва Решенията на Националния Обществен съвет, взети в изпълнение на този закон;** **4. осъществява връзките на Националния Обществен Съвет с Изпълнителния директор, Борда на директорите, Финансовия надзорен съвет и работещите в БНТ, съответно в БНР** **5. подготвя заседанията на Националния Обществен съвет;** **6. контролира изпълнението на приетите решения.** **7. Членовете на Националния обществен съвет изработват правилник за своята работа. Събират се на заседания не по-малко от веднъж месечно. За своята работа получават възнаграждение на заседание в размер 2% от размера на заплатата на Изпълнителния директор.**		

	Мотиви: Създаването на Национален обществен съвет ще даде възможност на уважавани обществени авторитети да пазят обществения интерес, като контролират управленските и програмни решения на предлагания Борд на директорите и дават бърз и категоричен сигнал на обществото, ако интересите му са нарушени или застрашени. Този надзорен орган трябва да бъде Коректив, а членовете му да залагат името и честта си, за да бранят интереса на обществото. Организациите, изброени в закона със запазени квоти за номинации на членовете на Националния обществен съвет (НОС), също залагат своя авторитет – като излъчат най-достойния кандидат за заеманата висока обществена длъжност. Функциите на НОС не трябва да се ограничават до символични, декоративни – както е в настоящите Обществени съвети на БНТ и БНР. В ключовия момент на избора на изпълнителни директори на БНТ и БНР, НОС трябва да има и реален механизъм за възпиране на обществено неприемливи кандидати да бъдат утвърдени от СЕМ. Това може да стане така: в случай, че Националният обществен съвет не утвърди избора на изпълнителни директори от СЕМ, СЕМ пристъпва към нов избор. Останалите функции, които се вменяват на Националния обществен съвет са надзорно-консултативни, тоест членовете на Съвета са длъжни да реагират публично при приемането на вредни за обществото управленски и програмни решения от ръководствата на БНТ и БНР. Членовете на Националния обществен съвет не могат да блокират приемането на нова програмна схема от Борда на директорите, но могат и са длъжни да обяснят на обществото защо, например, свалянето от ефир на обществено значимо предаване или журналист, не са в обществена полза. Както и обратното – защо стартирането на ново предаване, назначаването на компрометиран журналист, не са в интерес на обществото.		

	Бордът на директорите и изпълнителният директор може и да не се съобразят със съвета и критиката на НОС, но това ще компрометира техните решения, ако членовете на НОС са мотивирали пред обществото защо управленското или програмно решение не е добро. По този начин обществото ще бъде максимално представено в управлението на БНТ и БНР, което е фундаментално за обществените медии и точно това ги отличава в същина от търговските медии. Бордовете на директорите ще отговарят за оперативните, ежедневни решения по ръководенето на БНТ и БНР. Нека припомним и визията на ВВС, световният стандарт за обществена медия: *„Визията на ВВС е, че трябва да бъде най-творческата медия, която се ползва с най-висока степен на доверие в аудиторията. Обществената телевизия трябва да прави всичко възможно, за да задоволява потребностите на своите зрители с програми и предавания, които да информират, образоват и забавляват, обогатявайки техния живот по начин, по който търговските телевизии сами не биха успели да предложат. Обществената телевизия трябва да се ръководи изцяло от интересите на обществото, да подкрепя талантите и новаторите, да действа независимо от всякакви чужди и частни интереси и да спазва най-високите втични стандарти.“* Практиката досега показва низходяща тенденция за развитието на обществените медии. 111-то място според класацията на „Репортери без граници“ по показателя свобода на словото е печален факт и тежка диагноза на състоянието на българските медии. В последния доклад от 2020 г. на международната организация е написано директно, че БНТ е преминала от		

	неутрална позиция в „проправителствена“. Необходима е спешна промяна – не може националната обществена телевизия да работи в изгода на правителството, което и да е то. Тя трябва да работи единствено и само в полза на обществото. С предложените промени целим: Да вкараме реално, а не имитативно обществото в ръководството на медиите. Не само у нас, а във всички посткомунистически държави националните обществени медии са подложени на политически и/или икономически натиск. Прилагането на директивата „Телевизия без граници” и адаптирането на западноевропейския модел на структуриране на сектора на електронните медии за много от страните се оказа фиктивно усилие за присъединяване към ЕС, но и част от общата европеизация. Въпреки императива, че смисълът от съществуването особено на обществените медии е те да бъдат елемент и инструмент на демокрацията, и въпреки, че медийното законодателство беше в голяма степен приведено в съответствие с европейските стандарти и нормите на директивата, прилагането му на практика е силно затруднено. **Редакционната, финансова и управленската независимости – три ключови условия за функционирането на обществените медии и на регулаторните органи са само на хартия.** Независимо от това в почти всички държави от ЕС телевизиите функционират като обществени в условията на една двуполюсна система на обществени и комерсиални медии. Промяната от държавни към обществени телевизия и радио в страните от бившия социалистически лагер вече 30 години преминава трудно, независимо от наличието на демократични институции. Изглежда проблемите опират до липсата на политическа култура, воля за либерализиране на медиите и желание за откровен обществен дебат. Естония е единствената държава от бившия		

	социалистически лагер, в която политиците не са подчинили медиите – за сравнение в същата класация на „Репортери без граници“ Естония заема завидното 14-то място по показателя „свобода на словото“. Защо в държава със сходно близко политическо минало и модел на управление медиите са толкова по-свободни отколкото у нас и как най-накрая след 30 години обществените медии в България да спрат да се бъркат от хората с държавни – това са същинските въпроси, които трябва и политиците най-накрая да си зададат, и с помощта и натиска на гражданското общество, да решат. Последната резолюция на ЕК недвусмислено и директно разкритикува влошаването на свободата на медиите в България. Необходими са спешни действия, а не кухи и празни обещания за промяна. Без относително свободни медии, няма демокрация. Бедите с останалите политически и икономически интереси и задкулисни договорки във властта, започват от унищожаването на медиите. Член 59. **Надзорният Финансов съвет на БНТ и БНР се състои се от 5 члена, които всеки месец контролират изразходването на публичните финанси в съответствие с обществения характер на програмата.** **(1) Членове ~~на управителните~~ финансовите надзорни съвети на БНР и БНТ могат да бъдат лица с българско гражданство, които имат местожителство на територията на страната, висше образование ~~и професионален опит в областта на радио- и телевизионната дейност, на културата,~~**		

	~~журналистиката, аудиовизията, електронните съобщения, правото или икономиката~~ **представители на: Сметната палата, Агенцията за държавен финансов контрол, Финансовото министерство; Финансовият директор на БНТ и Главният счетоводител. Съответните ведомства номинират техните представители,** (2) Не могат да бъдат членове на **финансовите надзорни съвети на** БНР и БНТ ~~управителен съвет~~, лица, които са: 1. осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер; 2. еднолични търговци, собственици, съдружници, управители, прокуристи или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации; 3. ~~(обявена за противоконституционна и за несъответстваща на международните договори, по които България е страна с РКС № 8 от 2013 г. – ДВ, бр. 91 от 2013 г.) били щатни и нещатни сътрудници на бившата~~ Държавна сигурност. **Настоящи членове на ръководствата на политически партии.** **(3) Финансово надзорният съвет на БНР,**		

	съответно на БНТ: **1 ежемесечно следи за законосъобразното и целесъобразно разходване на трансферните средства.** **2 Прави препоръки до изпълнителния директор за целесъобразно и законосъобразно разходване на средствата от трансфера** **(4) Членовете на Надзорния финансов съвет избират на ротационен принцип Председател за срок от една година.** **(5) Членовете на Финансовия надзорен съвет изработват правилник за своята работа. Събират се на заседания веднъж месечно. За своята работа получават възнаграждение на заседание в размер 2% от размера на заплатата на Изпълнителния директор.** Мотиви: Изразходването на държавната субсидия е пресечна точка на остър дебат между националните обществени и търговските медии. За съжаление, частта от ЗРТ, която урежда финансирането на БНР и БНТ с такси от населението, така и не проработи до този момент у нас, макар че това е най-честният начин за договора между БНР и БНР и хората – обществото плаща на обществените медии, за да служат те на обществото. Случаят не е такъв – моделът на финансирането на обществените медии у нас създава условия за политическата и финансова зависимост на ръководствата на двете медии от правителството (частност от финансовия министър) и мнозинството в парламента. По-лошото е, че бюджетът на БНТ винаги остава в периферията на вниманието на финансовото министерство и Народното събрание. Това		

	предопределя ниския му размер. Бюджетът на унгарската национална обществена телевизия е три до четири пъти по-голям от този на БНТ, в други страни разликата е още по-фрапираща. Постоянният финансов дефицит не дава възможност на БНТ да създава високо качествени художествени произведения и задържа продукцията й на територията на евтини програми. Това по никакъв начин не обслужва интересите на обществото. Нещо повече – властта наказва БНР и БНТ според „поведението им“ на принципа на моркова и тоягата години наред – ако слушат бюджетните средства не се намаляват, ако работят в полза на обществото, а не на управляващото мнозинство, биват своевременно финансово наказани. С настоящите промени, съществена промяна за финансова независимост на БНТ и БНР не се прави. Новата методология, която се предлага, е малка стъпка напред по отношение на отпадането на финансирането по неадекватния норматив за час програма. Фундаменталните политически и икономически зависимости, които не са в обществен интерес, обаче си остават. Работен изход е определянето на процент от макропоказател – процент от БВП с дългосрочна устойчивост и невъзможност процентът да бъде намаляван за период от минимум 6 години, но затова е нужен широк обществен дебат и консенсус. Разходването на средствата обаче и в настоящия модел на финансирането, трябва да става при максимална публичност и прозрачност и затова предлагаме създаването на този орган за финансов надзор, чиито членове са излъчени именно от заинтересованите институции за контрол на изразходването на бюджетните средства. Освен че финансовата независимост си остава едно бъдещо		

	пожелание, с предложените промени в ЗРТ, не е ясно как и без това хронично недофинансираните БНТ и БНР, ще бъдат ефективно финансово контролирани . От публикуваното от СЕМ становище за настоящия ЗИД на ЗРТ, става ясно, че възложените нови правомощия на медийния регулатор в законопроекта, са "нетипични": "Съветът намира за необходимо да подчертае, че част от новите, вменени му дейност са нетипични за регулатора по съдържание. Разширяването на компетентностите и върху чисто финансови дейности предполага наличие на специализирана експертиза, с която той не разполага", пишат още от регулатора. Създаването на Надзорния финансов съвет е решение в правилната посока, което ще освободи регулатора от задължение, което те не могат да изпълнят дори по собствените им думи. **Член 60.** **(1)** Мандатът на ~~управителните~~ **Националните обществени съвети и финансовите надзорни съвети на БНР и БНТ е 6 години.** (2) Едно лице може да бъде избирано в ~~управителен съвет~~ **в Национален обществен или финансов надзорен на** БНР или БНТ за не повече от два мандата. (3) Едно лице не може едновременно да бъде член на **Националните обществени и финансови надзорни** ~~управителните~~ **съвети** на БНР и БНТ, както и да е член на един от тях и на Съвета за електронни медии.		

	(4) В случай че при изтичане на мандата на изпълнителните директори на БНР, съответно на БНТ, изборът по Член 66, ал. 1 не е осъществен и се прилага разпоредбата на Член 66, ал. 4, членовете на ~~управителните~~ **Националните обществени и финансовите надзорни** съвети на БНР, съответно на БНТ, изпълняват своите правомощия до у~~твърждаването на новите управителни съвети от Съвета за електронни медии.~~ **до изтичане на техния мандат.** Член 61. Мандатът на член на ~~управителните~~ **Националните обществени и финансовите надзорни съвети на БНР, съответно на БНТ,** се прекратява предсрочно от Съвета за електронни медии по предложение **на съответната** ~~генерален директор на~~ **обществена или творческа организация, която го е номинирала.**~~на основанията за предерочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии.~~ В Член 62 се правят следните изменения. Досегашният текст на Член 62 става ал. 1, като в него се правят следните изменения:		

	Член 62. ~~(1) Управителният съвет на БНР, съответно управителният съвет на БНТ~~ **Изпълнителният директор на БНР, съответно на БНТ съвместно с Борда на директорите :** 1. определя основните насоки за развитие, обема и структурата на програмата; 2. приема правилници за структурата и организацията на дейността, за работната заплата, за заплащането на извънщатните сътрудници, за редакционната дейност, за рекламната дейност, за съхраняването и ползването на фондовете и за независимите и съвместните продукции; 3. определя основните насоки за развитие, обема и структурата на програмата и одобрява създаването на програми съвместно с други физически и юридически лица или		

	радио- и телевизионни оператори по предложение на ~~генералния~~ изпълнителния директор на БНТ; 4. приема структурата и щатното разписание на служителите, условията и реда за сключване на договори с извънщатни сътрудници и журналисти; ~~5.~~ Точка 5 се изменя така: „одобрява разработената бюджетна прогноза, актуализираната бюджетна прогноза и проектобюджета с включените в тях проекти на трансфери от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на обществена услуга и ~~след съгласуване със Съвета за електронни медии ги представя в Министерството на финансите“;~~ 6. приема отчета за изпълнение на бюджета; 7. по предложение на ~~генералните~~ изпълнителните директори взема решение за откриване и закриване на		

	регионални центрове и определя техния статут, структура и управление, съгласувано със Съвета за електронни медии; 8. приема промени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет, включително по бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет; 9. определя разпоредителите с бюджет от по-ниска степен по съответните бюджети; 10. определя професионални изисквания към категории заети лица в радио- и телевизионната дейност; Точки 12, 13 и 14 се изменят така: 11. утвърждава всички договори с предмет и стойност, определени в правилника за структурата и организацията на дейността или в други вътрешни правила; 12. утвърждава длъжностните характеристики, сключването и прекратяването на трудовите		

	договори на ръководни длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения съгласно списък на длъжностите, посочени в правилниците за организацията и дейността им; 13. решава други въпроси от стратегическо значение за БНР, съответно БНТ, по предложение на съответния ~~генерален~~ изпълнителрен директор.“ 14. **решава други въпроси в кръга на своята компетентност.** Създава се ал. 2: (2) **~~Управителният съвет~~ Бордът на директорите на** на БНР, съответно **~~управителният съвет~~ Бордът на директорите** на БНТ, осъществява правомощията си по ал. 1 при съобразяване със средствата по бюджета за съответната година. **<u>Мотиви:</u>** В това предложение отсъстват Управителните съвети като орган на управление в БНТ и БНР. Оперативното управление в една медия на практика е в ръцете на директорите на различните направления, които са професионалисти в своите области и са с потенциал да бъдат ръководители в конкретната медия . В тази		

	връзка са и и промените в следващия **чл.63** **Член 63.** ~~Управителните съвети~~ **Бордовете на директорите на БНР и БНТ се състоят от Директорите от главно управленско ниво. По тяхно искане в заседанията могат да се включват и ръководители /продуценти/ направления или главни редактори.** (1) **Бордовете на директорите на БНР и БНТ** се свикват на заседания от изпълнителния директор: 1. по негова инициатива, или 2. по искане на най-малко двама от членовете на съвета. (2) Поканата за заседанието съдържа проект за дневния ред на заседанието. (3) Заседанията са редовни, ако на тях присъстват членове, достатъчни за вземане на решения по предварително обявения дневен ред. **Член 64.** ~~Управителните съвети на~~ **Националните обществени и Надзорни финансови съвети** на БНР и БНТ вземат		

	решение с обикновено мнозинство от всички членове. **Член 65.** Членовете на ~~управителните~~ на **Националните обществени и Надзорни финансови съвети** получават от БНР, съответно от БНТ, ~~за времето на мандата си месечно възнаграждение в размер на три четвърти от месечното възнаграждение на членовете на Съвета за електронни медии~~ **получават възнаграждение на заседание в размер 2% от размера на заплатата на Изпълнителния директор.** **Член 66.** **(1)** За ~~генерални~~ изпълнителни директори на БНР, съответно на БНТ, се избират лица, отговарящи на изискванията за член на Съвета за електронни медии. За кандидатите за изпълнителен директор на БНР се изисква не по-малко от петгодишен трудов стаж **на висше или главно управленско ниво - генерален директор, изпълнителен директор, програмен директор, директор Новини, директор Правна дирекция, главни редактори в радио** . А за кандидатите за изпълнителен директор на БНТ не по-малко от петгодишен трудов стаж във **висше или главно управленско ниво - генерален директор,**		

	изпълнителен директор, програмен директор, директор Новини, директор Правна дирекция, главен продуцент, ръководител направление в телевизия. Мотиви: Изпълнителните директори на една голяма и обществено значима медия трябва да се избират сред хора, които са наясно със спецификата и функционирането ѝ до степен , че да гарантират нейното безпроблемно функциониране, съобразено както с нейния бюджет, така и със ЗРТ. Не може начело на управлението да застава човек, който тепърва ще се учи как се случва всичко това. За изпълнителни директори на БНР и БНТ трябва да се избират висококвалифицирани личности с богата обща култура и множество лични качества. А те са: □ Да предвижда; □ Да притежава професионална интуиция; □ Да създава колективен дух; □ Да умее да работи в екип; □ Да бъде представителен; □ Да притежава способност за лидерство; □ Да бъде миротворец при непрестанни напрежения; □ Да вдъхва уважение; □ Да внушава правилността на решенията си освен с аргументи и с жесто – мимика и дикция; □ Да сплотява и мотивира; □ Да бъде справедлив арбитър; □ Да обработва и осмисля огромен обем вътрешна и външна информация; □ Да взима решения; □ Да притежава сериозни познания и опит в програмно,		

	техническо и финансово отношение; □ Да умее да организира творческия процес; □ Да усеща и предвижда вкуса на аудиторията, да се адаптира към тези промени; □ Да мотивира и обединява около решенията си колектива □ Критично високият коефициент на субективни качества в творческия процес могат да бъдат менажирани успешно само от личност с висок личен и професионален авторитет. <u>Трябва да се изработят от СЕМ и Националния обществен съвет критерии, които трябва да сведат до минимум:</u> □ Рискът от лошо управление; □ Провалът в програмен и финансов аспект; □ Загуба на аудитория и влияние в обществото. □ Важност на критериите – да изяснят наличие или липса на систематизиран управленски опит; отношение към базови редакционни ценности; висок праг на лично достойнство. □ Необходимост от висока аудио-визуална култура; експертни познания и управленски умения. □ Влияние и авторитет на изпълнителния директор. □ Управление на промяната – чрез декрети или чрез влияние. □ <u>Ключови подходи:</u> □ успешна мотивация на персонала; □ бърза и ефективна комуникация по вертикала и хоризонтала; □ баланс на интереси между предаванията и дирекциите. □ Персонална подготовка, усъвършенстване и личен авторитет на директора. □ Целите и интересите на хората да съвпадат с тези на телевизията. □ Всеки да се чувства на мястото си и да осъзнава		

	значимостта и общата потребност от своя труд. □ Основно внимание трябва да се отделя на професионалния и чисто човешки аспект на неговата личност. Изпълнителният директор трябва да бъде абсолютно наясно, че обществените медии са пресечна тока на перманентния конфликт между интересите на държавата и тези на обществото Той трябва да изисква обективност, равноотдалеченост от партии и икономически интереси; плурализъм, прецизност и безпристрастност. Ако не успее в това ще загуби авторитет, репутация и аудитория. Те се печелят трудно, но се губят лесно. Това трябва да бъдат точките по които да протича разговорът при оценяване на кандидатите за изпълнителен директор. (2) Мандатът на ~~генералните~~ изпълнителните директори на БНР, съответно на БНТ, е 3 години. (3) ~~Генералните~~ Изпълнителните директори на БНР, съответно на БНТ, могат да бъдат избирани на същата длъжност за не повече от два последователни 3-годишни мандата. (4) Нова – ДВ, бр. 46 от 2016 г.) В случай че при изтичане на мандата на ~~генералния~~ изпълнителния директор на БНР, съответно на БНТ изборът по ал. 1 не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новите ~~генерални~~ изпълнителни директори. **Член 67.**		

	В Член 67, ал. 1, се създава т. 3: (1) Мандатът на ~~генералния~~ изпълнителния директор на БНР, съответно на БНТ, се прекратява предсрочно: 1. на основанията, предвидени за предсрочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии; 2. ако се установи, че извършва или допуска извършването от други лица на груби или системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори; 3. **на основанията, предвидени в договора за управление**. (2) При предсрочно прекратяване на мандат на ~~генерален~~ изпълнителен директор и до провеждане на нов избор, който да се проведе в срок до три месеца, ръководството на съответната организация се възлага на лице, определено от Съвета за електронни медии и отговарящо на изискванията по Член 66. **Член 68.** В Член 68 се правят следните изменения и допълнения: (1) ~~Генералният~~ Изпълнителният директор на БНР, съответно на БНТ:		

	1. провежда програмната политика; 2. осъществява оперативното ръководство на БНР, съответно на БНТ, и на тяхното имущество; **3.** ~~предлага на Съвета за електронни медии за утвърждаване членовете на управителния съвет и прави предложение до Съвета за електронни медии за предсрочното прекратяване на мандата им~~; **провежда регулярни срещи с надзорните съвети - Национален обществен и Финансов надзорен .** **4.** свиква и председателства заседанията на ~~**управителния съвет;**~~ **Борда на директорите.** 5. сключва и прекратява трудовите договори на служителите и ръководните длъжностни лица в БНР, съответно в БНТ, и техните поделения, ~~**включително при условията на Член 328, ал. 2 от Кодекса на труда,**~~ след ~~**решение на управителния съвет**~~ на БНР, съответно ~~**управителния съвет на БНТ**~~ по Член 62, т. 13. Мотиви: Нашите предложения са свързани с предлагани		

	промени за управление на БНТ без управителни съвети. По отношение на употребата на чл. Член 328, ал. 2 от Кодекса на труда с цел да бъдат уволнявани служители на медиите на ръководни позиции - законотворците добре знаят, че този член се прилага на теория и практика в случая на предприятия , чиято дейност е стопанска и целта на производството им е финансова печалба. Абсурдно е цитирането по този начин на Кодекса на труда в ЗРТ . В случаите когато изпълнителен директор иска да се раздели със свой служител, независимо дали е на ръководна длъжност или не, той трябва да се обоснове с качеството му на работа, което единствено има значение за успешната работа в медията. БНТ и БНР са обществени медии, а не частни дружества, в които шефът може да си прави каквото му хрумне. 6. осъществява правата на работодател по Кодекса на труда; 7. представлява БНР, съответно БНТ, пред всички физически и юридически лица в страната и в чужбина; 8. организира съставянето на проектобюджета и го внася в управителния съвет за утвърждаване; 9. организира изпълнението, приключването и отчитането на бюджета и го внася за приемане от управителния съвет. (2) ~~Генералният~~ Изпълнителният директор на БНР, съответно на БНТ избира физически и юридически		

	лица или радио- и телевизионни оператори, с които създават съвместно радио- и телевизионни програми. **Член 69.** ~~Генералните~~ Изпълнителните директори на БНР и БНТ получават месечно възнаграждение в размер, равен на възнаграждението на председател на постоянна комисия на Народното събрание. **(1) Договорите на изпълнителните директори на БНТ и БНР трябва да са обществено достъпни.** **Мотиви:** БНТ и БНР са обществени медии, финансирани от бюджета на държавата – т.е. от данъците на българите, и в тази връзка данъкоплатците имат право да бъдат информирани. ***Раздел IV: Финансиране на БНР и БНТ*** **Член 70.** (1) Българското национално радио и Българската национална телевизия съставят, изпълняват, приключват и отчитат бюджет. **(2) ~~Управителните съвети~~ Бордът на директорите** на		

	БНР и БНТ в в рамките на одобрените си бюджети утвърждават бюджет на регионалните радио- и телевизионни центрове и другите структурни звена **след консултация с Надзорния финансов съвет** (3) В приход на бюджета на БНР и БНТ постъпват: 1. точка 1 се заличава ~~финансиране от фонд "Радио и телевизия"~~; 2. думата „субсидия“ се заменя с „трансфер“ субсидия от държавния бюджет; 3. собствени приходи от реклама и спонсорство; 4. постъпления от допълнителни дейности, свързани с радио- и телевизионната дейност; 5. дарения и завещания; 6. в т. 6 думите „свързани с радио- и телевизионната дейност“ се заличават лихви и други приходи, ~~свързани с радио и телевизионната дейност~~; 7. (нова - ДВ, бр. 106 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) приходи от дейността на музикалните състави по Член 46, ал. 3 - за БНР. (4) Трансферът на БНР, съответно на БНТ, от държавния бюджет се определя ежегодно със закона за държавния бюджет за съответната година и се предоставя за компенсиране на нетните разходи от		

	осъществяваните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга: 1. **за подготовка, създаване и разпространение на национални и регионални програми; субсидията се определя на базата на норматив за час програма, утвърден от Министерския съвет;** 2. **целева субсидия за придобиване и основен ремонт на дълготрайни активи по списък, ежегодно утвърждаван от министъра на финансите.** Създава се нова ал. 5: (5) БНР и БНТ планират и организират осъществяването на медийните услуги и дейности в изпълненение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга в рамките на определените бюджети за съответната година. Досегашните ал. 5 и 6 стават съответно 6 и 7 и се изменят така: (6) Българското национално радио и Българската национална телевизия прилагат счетоводно отчитане на медийните услуги и дейности по обществената услуга и дейностите, които не са свързани с		

	обществената услуга, при спазване на следните принципи: 1. счетоводните сметки, отговарящи на отделните дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени; 2. всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите; 3. принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени; 4. размерът на средствата от държавния бюджет не надвишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и други дейности в изпълнение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга; 5. при изчисляване на нетните разходи от предоставяните от БНР и БНТ обществени услуги, се отчитат само разходите, свързани с тях; 6. разходи за придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт, свързани и необходими за		

	изпълнението на обществената мисия, се отчитат при изчисляване на нетните разходи от предоставяните обществени услуги; 7. разходите, които са общи за обществени услуги и услуги, попадащи извън обхвата на обществената мисия, се разпределят пропорционално между тях, когато това е възможно с достатъчна степен на точност; 8. когато общите разходи, не могат да се разпределят с достатъчна степен на точност в съответствие с т. 7, общите разходи следва да бъдат изцяло приписани на дейностите по обществената услуга, ако няма разликата в общите разходи на БНР, съответно БНТ с и без дейностите, които не са свързани с обществената услуга; 9. когато общите разходи, не могат да се разпределят с достатъчна степен на точност в съответствие с т. 7, разликата в общите разходи на БНР, съответно БНТ с и без дейностите, които не са свързани с обществената услуга не представлява разход за обществени услуги. Останалата част от общите разходи следва да бъдат изцяло приписани на дейностите по обществената услуга; 10. приходите от осъществяваните от БНР и БНТ		

	медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, както и средствата от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи от нейното изпълнение, не могат да се използват за покриване на разходи, които не са в изпълнение на обществената мисия. (7) Размерът на нетните разходи за осъществяване на медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия на БНР и БНТ не може да надвишава размера на определения със закона за държавния бюджет за съответната година трансфер на БНР, съответно на БНТ. Реализираните приходи от изпълнението на обществената мисия през текущата година могат да бъдат използвани само за покриване на разходи за нейното изпълнение. Създават се ал. 8 и 9: (8) В случай че предоставеният трансфер от държавния бюджет за предходната година превишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия за същата година, БНР, съответно БНТ, задържат под формата на преходен остатък частта от превишението, която служи за обезпечаване на вече поети ангажименти, но не повече от 5 на сто от нетните		

	разходи. Размерът на частта от превишението, която не служи за обезпечаване на вече поети ангажименти, се възстановява в държавния бюджет в едномесечен срок от произнасянето на решението по Член 70а, ал. 8. (9) Съветът за електронни медии е администратор на държавната помощ за предоставяните от БНР и БНТ медийни и други услуги в изпълнение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга в съответствие със Съобщение на Комисията относно прилагане на правилата за държавните помощи по отношение на обществената услуга радио- и телевизионно разпространение 2009/С 257/01.“ Създава се Член 70а: **Член 70а.** (1) Министерският съвет приема Методика за оценка на разходите за създаване и/или предоставяне на медийни услуги и дейности в изпълнение на Член 6 и лицензията за възлагане на обществена услуга по Член 42а, при спазване на следните принципи: 1. счетоводните сметки, отговарящи на отделните дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени;		

	2. всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите; 3. принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени; 4. размерът на средствата от държавния бюджет не надвишава нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и други дейности в изпълнение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга. (2) Методиката по ал. 1 се внася в Министерския съвет от министъра на културата по предложение на Съвета за електронни медии и се съгласува с Министерството на финансите. (3) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят и представят на Съвета за електронни медии подробен отчет за предходната година за източниците и размера на всички приходи, свързани с медийните услуги и дейности в изпълнение на обществената мисия по Член 6, както и приходите, от дейности, които не са свързани с изпълнение на		

	обществената мисия до 28 февруари на текущата година. (4) Българското национално радио и Българската национална телевизия изготвят и представят на Съвета за електронни медии подробен отчет за предходната година за нетните разходи за извършване на обществени услуги за предходната година, заедно с необходимите доказателства до 28 февруари на текущата година. (5) Отчетът се изготвя в съответствие с методиката по ал. 1 и съдържа размера на нетните разходи от извършване на обществена услуга, изчислени при спазване на методиката по ал. 1. (6) Сметната палата до 30 юни извършва като част от финансовия одит по Член 54 от Закона за Сметната палата одит на отчетите по Член70а, ал. 4. Целта е да се даде разумна увереност, че: 1. параметрите въз основа на които се изчислява трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и дейности в изпълнение на обществената им мисия, са установени предварително по обективен и прозрачен начин. 2. размерът на трансфера от държавния бюджет за компенсиране на нетните разходи за предоставяните от БНР и БНТ медийни услуги и		

	дейности в изпълнение на обществената им мисия не надвишава това, което е необходимо за покриване на разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи. (7) При одита от Сметната палата се взема предвид и изпълнението на мерките за прозрачност: а. счетоводните сметки, отговарящи за дейности, свързани с обществената услуга, и дейности, които не са свързани с обществената услуга, трябва да бъдат обособени; б. всички разходи и приходи трябва да са коректно предназначени или разпределени на основата на последователно прилагани и обективно оправдани принципи за отчитане на разходите; в. принципите за счетоводно отчитане на разходите, съгласно които се водят отделните счетоводни сметки, трябва да са ясно установени.		

	(8) В срок до 31 юли СЕМ въз основа на мотивиран доклад на Сметната палата и доклад от администрацията относно изпълнението на възложените в закона и лицензиите задължения, се произнася с решение относно размера на нетните разходи за доставяне на обществена услуга. **(9)** В срока по ал. 8 въз основа на доклада на Сметната палата СЕМ може да поиска от БНР, съответно БНТ да представи допълнително информация и доказателства. **Член 71.** **Българското национално радио и Българската национална телевизия подпомагат създаването и изпълнението на национална аудио-, съответно аудио-визуална продукция, като отделят за създаване на ново производство, както следва:** **1. Българското национално радио отделя за създаване и изпълнение на български музикални и радиодраматични произведения не по-малко от** **5 на сто от субсидията на държавния бюджет и фонд "~~Радио и телевизия~~";**		

	~~2.~~ Българското национално радио отделя за цялостната издръжка на музикалните си състави не повече от 10 на сто от субсидията на държавния бюджет и фонд ~~"Радио и телевизия";~~ 3. Българската национална телевизия отделя за **създаване** на българско филмово творчество не по-малко от 10 на сто ~~от субсидията на държавния бюджет и фонд "Радио и телевизия"~~ **от своя бюджет**. **Мотиви**:. В този ЗИД на ЗРТ фонд „ Радио и Телевизия“ и всичко свързано с него е изцяло заличено. В годините Член 71 т.3. е бил , в момента **е,** и ще продължава да бъде единствена гаранция , че БНТ има обществения ангажимент да финансира българско кино, за което има създаден и нарочен Правилник. Независимо от промяна в ръководството на БНТ, независимо от управляващата политическа сила, независимо от бюджета си. Не бива да се допуска този член да се премахне, защото това ще бъде престъпен акт по отношение на българското изкуство и култура и ще провокира съпротивата на представителите на цяла една творческа индустрия в България . 3.Съгласно ДИРЕКТИВА 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, в нейния преамбюл, аудиовизуалните медийни услуги са определени като такива повече в областта на културата, отколкото		

	икономически, като тяхното нарастващо значение за демокрацията — за гарантиране на свободата на информацията, образованието и културата, е основание за прилагането на специфични правила към тези услуги. Освен това, отново в преамбюла на Директивата са посочва, че: - Целта да се подпомага аудиовизуалната продукция в Европа може да бъде преследвана посредством определянето на задача от обществен интерес за определени доставчици на аудиовизуални медийни услуги, включително задължението значително да допринасят за инвестирането в европейската продукция. - Доставчиците на медийни услуги следва да бъдат насърчавани в развитието на по-подробни концепции и стратегии, целящи развитието на европейските аудиовизуални художествени филми, които са адресирани към международната аудитория. .ГЛАВА ЧЕТВЪРТА: ТЪРГОВСКИ СЪОБЩЕНИЯ След Член 88 наименованието „Раздел III Спонсорство“ се заличава. ~~***Раздел III. Спонсорство***~~ **ГЛАВА ПЕТА.** НАИМЕНОВАНИЕТО НА ГЛАВА ПЕТА СЕ ИЗМЕНЯ ТАКА: „ГЛАВА ПЕТА ТАКСИ“ ~~**ФИНАНСИРАНЕ НА РАДИО- И**~~		

	~~ТЕЛЕВИЗИОННАТА ДЕЙНОСТ~~ В глава пета, раздел I „Такси“ с Член 93, 94, 95, 96 и 97 се отменя ~~*Раздел I. Такси*~~ ~~Член 93.~~ ~~(1) За финансиране на обществената радио- и телевизионна дейност се заплаща месечна такса въз основа на всеки регистриран електромер.~~ ~~(2) Не се заплаща такса при електромер за трифазен ток, регистриран за производствени нужди.~~ ~~(3) Лицата, които не притежават радио- и телевизионни приемници или не приемат радио- и телевизионни предавания, заявяват това с декларация, подадена пред съответната служба. Те се освобождават от заплащане на таксата по ал. 1 от деня на подаване на декларацията.~~ ~~(4) (Обявена за противоконституционна относно думите "по всяко време" с РКС № 10 от 1999 г. - ДВ, бр. 60 от 1999 г.) Съответната служба може по всяко време да извърши проверка за верността на декларацията. Ако се установи невярност на декларацията или лицето не допусне да се извърши проверка за верността на декларацията, таксата се дължи в двоен размер за цялото време от деня на		

	подаване на декларацията. **Член 94.** (1) Гражданите заплащат месечна такса по Член 93 в размер 0,6 на сто от минималната работна заплата за страната, определена от Министерския съвет, за всеки регистриран електромер. (2) Юридическите и физическите лица, осъществяващи търговска дейност, както и държавните и общинските организации заплащат месечна такса в размер 2,5 на сто от минималната работна заплата за страната, определена от Министерския съвет, за всеки регистриран електромер. **Член 95.** Таксата по Член 94 се заплаща заедно с дължимите суми за ползвана електрическа енергия по съответния за това ред чрез касите на електроснабдителните предприятия на "Националната електрическа компания" - ЕАД. **Член 96.** Освобождават се от заплащане на такси граждани с увреден слух или зрение с II група инвалидност.		

	~~**Член 97.**~~ ~~(1) Не се плаща такса при ползване на приемници и устройства от здравни заведения, детски домове и градини, образователни, социални и културни институции по списък, предложен от съответните министерства и ведомства и утвърден от Съвета за електронни медии, както и ако приемниците и устройствата се ползват като монитори.~~ ~~(2) Списъкът по ал. 1 се публикува в Информационния бюлетин на Съвета за електронни медии и периодично се актуализира.~~ **Раздел II.** В глава пета наименованието „Раздел II „Фонд „Радио и телевизия" се заличава ~~**Фонд "Радио и телевизия"**~~ Членове 98-101 се отменят ~~**Член 98.**~~ ~~Създава се фонд "Радио и телевизия" към Съвета за електронни медии за финансиране на радио- и телевизионната дейност.~~ ~~Член 99.~~		

	~~(1) Фонд "Радио и телевизия" се ръководи от управителен съвет, чийто състав се определя от Съвета за електронни медии.~~ ~~(2) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Управителният съвет задължително включва по един представител на Министерството на финансите, на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, на обществените радио- и телевизионни доставчици на медийни услуги и на търговските радио- и телевизионни доставчици на медийни услуги.~~ ~~(3) (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) Съветът за електронни медии приема правилници за устройството и дейността на фонд "Радио и телевизия" и на неговия управителен съвет.~~ **~~Член 100.~~** ~~Управителният съвет избира от състава си председател.~~ **~~Член 101.~~** ~~(1) Съветът за електронни медии назначава изпълнителен директор на фонд "Радио и телевизия", който ръководи оперативната дейност на фонда.~~		

	~~(2) Изпълнителният директор не може да бъде член на управителния съвет.~~ **Член 102.** В Член 102, ал. 1 се отменя ~~(1) Средствата във фонд "Радио и телевизия" се набират от:~~ ~~1. събраните месечни такси за приемане на радио- и телевизионни програми;~~ ~~2. първоначалните и годишните лицензионни, съответно регистрационни такси, събирани от Съвета за електронни медии;~~ ~~3. лихви върху средствата, набирани във фонда;~~ ~~4. дарения и завещания;~~ ~~5. други източници, определени в закон.~~ (1) Лицензионните и регистрационните такси, събирани от Съвета за електронни медии, покриват административните му разходи за дейностите, свързани с лицензирането, регистрирането и надзора върху дейността за спазване на условията, предвидени в лицензиите, и на условията, при които е извършена регистрацията. (2) Радио- и телевизионните оператори заплащат такси, както		

	следва: 1. първоначална лицензионна такса, включително: а) за проверка на редовността на документите; б) за издаване на лицензията; 2. първоначална регистрационна такса, включително: а) за проверка на редовността на документите; б) за извършване на регистрацията и за издаване на удостоверение; 3. годишна такса: а) за надзор върху дейността на лицензирания радио- и телевизионен оператор за спазването на закона и на условията, при които е издадена лицензията; б) за надзор върху дейността на регистрирания радио- и телевизионен оператор за спазване на заявения програмен проект, програмна		

	концепция, програмен профил или програмна схема; 4. такса за изменение и допълнение на лицензията, съответно за промени в регистрираните обстоятелства, включително: а) за разглеждане на искането; б) за извършване на промените; 5. такса за удължаване срока на лицензията; 6. такса за издаване на дубликат на лицензията, съответно на удостоверението за регистрация; 7. (нова - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) такса за издаване на удостоверение за вписване в регистъра по Член 125к. (3) Размерът на първоначалната лицензионна, съответно регистрационна такса се определя съобразно необходимите административни разходи по подготовката и издаването на лицензията, съответно регистрацията.		

	(4) Размерът на годишната такса се определя съобразно необходимите административни разходи на Съвета за електронни медии за надзора по спазването на условията за предоставянето на услугите по този закон въз основа на следните критерии: 1. брой на регистрираните жители, които могат да бъдат обслужени от лицензираната, регистрираната услуга или услугата по Член 125ж; 2. териториален обхват на услугата; 3. вид на услугата. (5) Размерът, сроковете и начините на заплащането на таксите по ал. 3 се определят с Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, одобрена от Министерския съвет. Тарифата се внася в Министерския съвет от министъра на културата по предложение на Съвета за електронни медии. (6) Таксите по ал. 3 се определят в съответствие със следните принципи: 1. равнопоставеност на радио- и телевизионните оператори; 2. пропорционалност по отношение на административните разходи; 3. насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги; 4. задоволяване потребностите на обществото от		

качествени радио- и телевизионни услуги.

(7) Лицензираните радио- и телевизионни оператори заплащат еднакви лицензионни такси при еднакъв вид и обхват на лицензираната радио- и телевизионна дейност.

(8) Приходите от таксите по ал. 3 се администрират от Съвета за електронни медии.

Членове 103 и 104 се отменят.

~~**Член 103.**~~

~~(1) Средствата от фонд "Радио и телевизия" се разходват за: 1. финансиране на БНР и БНТ;~~

~~2. (изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) финансиране на Съвета за електронни медии;~~

~~3. финансиране на проекти с национално значение, свързани с внедряване и използване на нови технологии в радио- и телевизионната дейност;~~

~~4. финансиране на значими културни и образователни проекти;~~

~~5. финансиране на проекти и дейности,~~

	предназначени да разширят разпространението на радио и телевизионните програми по население и/или територия; 6. управлението на фонда; 7. "Националната електрическа компания" - ЕАД, във връзка със събирането на таксите по Член 93. (2) Финансирането на БНР и БНТ е: 1. (изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) за подготвяне, създаване и разпространение на национални и регионални програми по норматив за час програма, определен от Съвета за електронни медии по предложение на БНР и БНТ; 2. целево финансиране за дълготрайни материални активи. (3) Съветът за електронни медии открива извънбюджетна сметка в Българската народна банка за съхраняване на средствата на фонд "Радио и телевизия". **Член 104.** Превишението на приходите над разходите в края на годината е преходен остатък и се използва през следващата година по предназначение. **ГЛАВА ШЕСТА. ЛИЦЕНЗИРАНЕ И РЕГИСТРИРАНЕ НА**		

	РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ Раздел I. Общи положения **Член 105.** (1) Радио- и телевизионна дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи, когато се ползва индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, се осъществява въз основа на индивидуални лицензии, издадени от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон. (2) За осъществяване на радио- и телевизионна дейност могат да кандидатстват: 1. физически лица - еднолични търговци, и юридически лица, регистрирани по българското законодателство; 2. юридически лица, регистрирани по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. В Член 105, ал. 3 се отменя. ~~Българското национално радио и Българската~~		

	~~националната телевизия осъществяват радио- и телевизионна дейност като национални обществени оператори въз основа на лицензии, издадени без конкурс, или въз основа на регистрации.~~ (3) Не могат да кандидатстват за издаване на лицензии: 1. юридически лица, на които е отказано или е отнето разрешението за извършване на застрахователна дейност; 2. юридически лица, в които юридическите лица по т. 1 или съдружниците или акционерите в тях притежават дялово участие; 3. физически лица-еднолични търговци и юридически лица, които не могат да докажат собствеността на имуществото си или на капитала; 4. юридически лица, в които физически лица-едноличните търговци и юридическите лица по т. 3 или съдружниците или акционерите в тях притежават дялово участие; 5. физически лица - еднолични търговци и юридически лица, които през последните пет години, предхождащи кандидатстването за лицензия, са обявени в несъстоятелност или са в производство за обявяване в		

	несъстоятелност или в ликвидация; 6. юридически лица, в които като съдружници или акционери участват лица, включени в списъка по Член 3, ал. 1 от Закона за информация относно необслужвани кредити; 7. (доп. - ДВ, бр. 14 от 2009 г., отм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) 8. (отм. - ДВ, бр. 14 от 2009 г.) 9. (отм. - ДВ, бр. 14 от 2009 г.) 10. еднолични търговци и юридически лица, които през последната година, предхождаща кандидатстването за лицензия, са получили отказ за същия вид лицензирана дейност или издадена по този закон лицензия им е била отнета. (4) Съветът за електронни медии възлага проверката по ал. 4 на съответните компетентни органи.(5) (Нова - ДВ, бр. 96 от 2001 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2007 г., в сила от 01.01.2007 г.) Кандидатите за лицензия трябва да предоставят на Съвета за електронни медии следните документи съгласно изискванията на този член: 1. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2007 г., в сила от 01.01.2007 г.) удостоверение за актуално състояние, а чуждестранните лица - съответния документ, издадени не по-рано от един месец преди		

	датата на подаване на заявлението по Член 111; 2. документи, доказващи произхода на капитала за последните три години назад, включително заверен счетоводен отчет, считано от датата на подаване на документите; 3. списък на медийните предприятия, в които са акционери или съдружници. (6) (Нова - ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г., отм. - ДВ, бр. 12 от 2010 **Член 109.** В Член 109, ал. 1 се изменя така: (1) Лицензиите се издават за срок до 20 г. Срокът може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензирания по реда на Член 125. (2) Срокът на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по този закон. ***Раздел II. Ред за издаване на лицензия***		

	Член 116е. (1) Процедурата за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за национални/регионални програми, които могат да бъдат разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии, или на Комисията за регулиране на съобщенията. (2) Съветът за електронни медии с решение обявява процедура за издаване на лицензия по ал. 1 на страницата си в интернет и в "Държавен вестник". В решението се посочват срокът и мястото за подаване на заявление. (3) Кандидатите за издаване на лицензия прилагат към заявлението по ал. 2 и доказателства за възможностите за създаване на качествена собствена продукция, както и проект на бизнесплан за осъществяване на дейността, а тези, които не са вписани в регистъра по Член 125к, прилагат и документите по Член 111, с изключение на информацията по ал. 4, която се изисква по служебен път. (4) В 7-дневен срок от изтичане на срока по ал. 2		

	председателят на Съвета за електронни медии определя експертна комисия, в която задължително се включват трима членове на Съвета за електронни медии и двама членове на Комисията за регулиране на съобщенията. (5) Членовете на експертната комисия по ал. 4 разглеждат постъпилите искания за издаване на лицензия въз основа на следните критерии: 1. оригиналност и разнообразие на програмата; 2. възможности за създаване и предоставяне на собствена продукция; 3. степен на готовност и етапи за цялостно (24-часово) разпространение на програмата; 4. доказан опит като радио- или телевизионен оператор. (6) Експертната комисия предлага на Съвета за електронни медии да издаде или откаже издаването на лицензия за всеки от кандидатите. (7) При приемане на решението за издаване или отказ за издаване на лицензия Съветът за електронни медии се ръководи от следните принципи: 1. гарантиране на правото на информация на гражданите в Република България;		

	2. **създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и за плурализъм;** 3. **съхранение на националната идентичност.** **(8) Броят на лицензиите не е ограничен.** (9) Ал. 9 се изменя така: Съветът за електронни медии се произнася в 30-дневен срок от определянето на експертната комисия по ал. 4 с решението по ал. 7, като в 10- дневен срок от приемането му Съветът за електронни медии издава лицензия за радио- или телевизионна дейност. **Член 125в.** Член 125в се изменя така: (1) Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава в срок до 1 месец от вписване в регистъра по Член 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения да предостави на Съвета за електронни медии списък на разпространяваните програми и документите, удостоверяващи: 1. придобиване на правата за разпространение на		

	програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. (2) При промяна на предоставената по ал. 1 информация, предприятията уведомяват СЕМ в едномесечен срок от настъпването ѝ, като предоставят при необходимост нов актуализиран списък и съответните документи по т. 1 и/или т. 2. **Член 126а.** (1) За нарушение на условията на издадената лицензия, което не представлява нарушение по Член 126, се налага имуществена санкция от 1000 до 7000 лв. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер. (2) За нарушение на условията на регистрацията на регистрирания оператор се налага имуществена санкция в размер от 4000 до 15 000 лв. (3) За нарушение на изискванията на Член 125а, ал. 1, вследствие на което са възникнали обстоятелства по Член		

	125а, ал. 4, т. 1 и/или 2, на регистрирания оператор се налага имуществена санкция в размер от 4000 до 15 000 лв. (4) За нарушение на разпоредбите на Член 125а, ал. 6 или на Член 125л, ал. 2 на регистрирания оператор се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 7000 лв. (5) За нарушение на разпоредбите на Член 125в се налагат имуществени санкции, както следва: 1. за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.; 2. за разпространение на програми или произведения, звукозаписи и записи на аудиовизуални произведения, включени в разпространяваните програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв. (6) При повторно нарушение по ал. 5 имуществената санкция е в двоен размер. (7) При системно нарушение на закона от регистрирания оператор регистрацията се заличава. (8) При системно нарушение на закона от доставчика на медийни услуги по заявка вписването в публичния регистър по Член 125к се заличава.		

	В §1 от Допълнителните разпоредби се създават т. 36-38: „36. „Нетни разходи“ са разходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, намалени с нетните приходи, произтичащи от мисията за обществена услуга и намалени с нетните печалби от търговски дейности, свързани с изпълнение на обществената мисия; 37. „Нетни приходи“ са приходите, възникнали при изпълнението на задълженията, свързани с предоставянето на обществената услуга, намалени с всички дължими данъци върху приходите, включително данъка върху добавено стойност, корпоративен данък, туристически данък и др.; 38. „Нетни печалби от търговски дейности“ е положителната разлика между приходите и разходите възникнали от всички търговски дейности, свързани с дейността по обществената услуга, намалена с всички дължими данъци, включително данъка върху добавена стойност, корпоративен данък, туристически данък и др.“. **§1а. (Нов - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Този закон въвежда разпоредбите на:**		

	1. Директива 89/552/ЕИО на Съвета от 3 октомври 1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност; 2. Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административните актове на държавите членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение; 3. Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност (ОВ, L 332/27 от 18 декември 2007 г.); 4. (нова - ДВ, бр. 8 от 2017 г., в сила от 24.01.2017 г.) Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 г. за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудио-визуални медийни услуги (ОВ, L 95/1 от 15 април 2010 г.).		

	ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ **§33.** (1) За съществуващите към датата на влизане в сила на закона медийни и други услуги и дейности, предоставяни от БНР и БНТ в изпълнение на Член 6 и издадената лицензия за възлагане на обществена услуга, се извършват предвидените по Член 42в оценки, към които се прилага и оценка за съответствието им с правилата за държавните помощи. (2) В срок от 15 дни от извършването на оценките по ал. 1, за резултатите от тях се уведомява министъра на финансите. **§ 34.** (1) В едногодишен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет приема план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България. Съгласно плана радиооператорите, които имат действащи лицензии за радиодейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, могат да разпространяват програмите си и чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване за същия срок и на територия, посочени в лицензиите им.		

	(2) Планът по ал. 1 включва етапите, сроковете и условията за паралелно въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+). Аналоговото наземно радиоразпръскване на радиопрограми в Република България няма да бъде преустановявано. (3) След влизане в сила на плана по ал. 1, Съветът за електронни медии издава служебно индивидуални лицензии за осъществяване на радиодейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване на радиооператорите по ал. 1 Лицензиите се издават за срок и територия, които отговарят на срока и територията, посочени в лицензията за радиодейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. В случай, че към датата на влизане в сила на плана по ал. 1 радиооператорът разпространява съответната програма в повече от 5 населени места в страната, на радиооператора могат да бъдат издадена лицензия за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален териториален обхват. (4) Съветът за електронни медии издава индивидуални		

	лицензии за радиодейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, а Комисията за регулиране на съобщенията издава разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, след приемане на Плана по ал. 1. **§35.** В тримесечен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет приема Методиката по Член 70а, ал. 1. **§36.** В тримесечен срок от влизането в сила на този закон Съветът за електронни медии издава лицензиите по Член 42а, ал. 1.		
Българската асоциация на ПР агенциите (БАПРА)	Ние в Българската асоциация на ПР агенциите (БАПРА) виждаме в законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ шанс да се запълни един сериозен дефицит в медийното законодателство в страната ни. Това е неспоменаването на имена на компании от радио и телевизионни оператори поради опасения, това да не възприеме за скрита реклама или скрито търговско съобщение и така евентуално да попадне под ударите на закона. Подобно изкривяване се случва когато става въпрос за отразяване на събития и дейности и дори социално отговорни инициативи,	Не се приема	Чл. 75 не е в заданието на Работната група, съответно в обхвата на проекта Въпросът е уреден регулаторен акт.

	благотворителни и обществено значими дейности на компаниите и институциите и въпреки допустимостта на споменаване на стоки, услуги, наименования, търговски марки или дейности на производител (под формата на говор или изображение), когато това има чисто информационна цел. Последното е предвидено в издадени Методически указания на СЕМ от 2012 г., които насочват как да се тълкува понятието „скрито търговско съобщение“ и показват, че няма пречка това да се случва. Въпреки това некоректната практика продължава. Емисиите в телевизиите и радиото са пълни е репортажи в стил „голяма българска компания направи...“, а гостите биват представяни като „бизнесмен“, „предприемач“ и други, без референция към компанията. Това е сериозен проблем, тъй като осакатява информацията, правия непълна, неточна и с това заблуждаваща. Убедени сме, че гражданите имат право да знаят коя компания стои зад една или друга инициатива, особено благотворителните такива, и неспоменаването на брандове изкривява информационната среда. В допълнение, това е несправедливо и по отношение на самите компании, тъй като по този начин бизнесът не получава заслуженото внимание. В тази връзка предлагаме текстът на Закона да се промени по следния начин : § 1. Чл. 75 се изменя както следва: 1. Създава се нова ал. 3: „(3] Не съставлява скрито търговско съобщение: 1. Споменаването на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги, което има единствено информационна цел и е от значение за информирането на аудиторията; 2. Представянето в програми на физически лица - събеседници, гости и други участници, което има единствено информационна цел и допринася за качеството на програмата или		

	на медийната услуга в интерес на аудиторията. В тези случаи се допуска представянето с думи или звук на имената на физическите лица, техните служебни позиции, юридическите лица, които представляват, и експертната им компетентност, с изключение на графично изобразяване на свързана с физическите лица търговска марка. 3. Наличието на изображение на търговска марка върху облеклото на събеседниците, гостите и другите външни участници в предаването, обичайно за посочване на производителя на облекло, както и наличието върху спортни облекла на спортисти на търговски марки на спонсори." Българска асоциация на ПР агенциите През годините в БАПРА сме инициирали и подкрепяли много дискусии и инициативи с цел разрешаване на този съществен дефицит в публичното ни пространство. За съжаление това все още не е факт, равенството при представяне на инициативи от компании и от друг тип организации не е налице, което ни дава основание да продължим да настояваме за тази промяна. Надяваме се, че Становището ни ще бъде взето предвид, поради високата стойност на обществена полза. На разположение сме да съдействаме и с други конкретни действия в тази посока.		

Главен секретар:
Красимира Стефова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 146

от 22 февруари 2021 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

М И Н И С Т Е Р С К И Я Т С Ъ В Е Т

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на културата да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Апостол Михов/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 102-01-16
Дата 23 / 02 2021 г.

1146

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-27
23 февруари 2021 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....146..... на Министерския съвет от 2021 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 150-01-54/23.02. **2021 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, № 102-01-16, внесен от Министерски съвет на 23.02.2021 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по културата и медиите

Комисии:

- Комисия по бюджет и финанси

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА