

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
РД No	154-01-19
Датум	05.03.12

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

1013  
С/С

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 76, ал. 1 от ПОДНС внасяме Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс с мотиви към него и предварителна оценка на въздействието, съгласно методологията – приложение към ПОДНС.

Молим, законопроектът да бъде представен за разглеждане и гласуване съгласно установения ред.

**ВНОСИТЕЛИ:**

Гьорго Ногов  
Станислав Станиславов  
Маргарита Николова  
Славян Нойков  
Слави Нецов  
Илианка Алексиевска

## ЗАКОН

### ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ИЗМЕНЕНИЕ НА НПК

В сила от 29.04.2006 г.

Обн. ДВ. бр.86 от 28 Октомври 2005г., изм. ДВ. бр.46 от 12 Юни 2007г., изм. ДВ. бр.109 от 20 Декември 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр.109 от 23 Декември 2008г., изм. ДВ. бр.12 от 13 Февруари 2009г., изм. ДВ. бр.27 от 10 Април 2009г., изм. ДВ. бр.32 от 28 Април 2009г., изм. ДВ. бр.33 от 30 Април 2009г., изм. ДВ. бр.15 от 23 Февруари 2010г., изм. ДВ. бр.32 от 27 Април 2010г., изм. ДВ. бр.101 от 28 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.13 от 11 Февруари 2011г., изм. ДВ. бр.33 от 26 Април 2011г., изм. ДВ. бр.60 от 5 Август 2011г., изм. ДВ. бр.61 от 9 Август 2011г., изм. ДВ. бр.93 от 25 Ноември 2011г., изм. и доп. ДВ. бр.19 от 6 Март 2012г., изм. ДВ. бр.20 от 9 Март 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.25 от 27 Март 2012г., доп. ДВ. бр.60 от 7 Август 2012г., доп. ДВ. бр.17 от 21 Февруари 2013г., доп. ДВ. бр.52 от 14 Юни 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.70 от 9 Август 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.71 от 13 Август 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.21 от 8 Март 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.14 от 20 Февруари 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.24 от 31 Март 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.41 от 5 Юни 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.42 от 9 Юни 2015г., доп. ДВ. бр.60 от 7 Август 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.74 от 26 Септември 2015г., изм. ДВ. бр.79 от 13 Октомври 2015г., изм. ДВ. бр.32 от 22 Април 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.39 от 26 Май 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.62 от 9 Август 2016г., доп. ДВ. бр.81 от 14 Октомври 2016г., доп. ДВ. бр.95 от 29 Ноември 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.13 от 7 Февруари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.63 от 4 Август 2017г., доп. ДВ. бр.101 от 19 Декември 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.7 от 19 Януари 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.44 от 29 Май 2018г., изм. ДВ. бр.87 от 19 Октомври 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.96 от 20 Ноември 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.7 от 22 Януари 2019г., доп. ДВ. бр.16 от 22 Февруари 2019г., доп. ДВ. бр.83 от 22 Октомври 2019г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 17 Ноември 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.103 от 4 Декември 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.110 от 29 Декември 2020г., изм. ДВ. бр.9 от 2 Февруари 2021г., доп. ДВ. бр.16 от 23 Февруари 2021г.

Създава се нова ал. 3 „Когато посочените в ал.1 процесуално-следствени действия се извършват по отношение на адвокат , или в помещение, използвано от адвокат в професионалната му дейност, поемните лица са членове на Съвета на Адвокатската колегия, в която е вписан адвокатът или на Съвета на Адвокатската колегия където се извършва процесуалното действие, или лица, посочени от Председателя на тази адвокатска колегия. „

Досегашните ал. 3, 4 и 5 стават съответно алинеи 4, 5 и 6.

**ВНОСИТЕЛИ:**

Явор Нотев  
Витанска Витанова  
Мариана Филипова  
Силван Найденов  
Слави Нечов  
Николай Александров

## МОТИВИ

Съгласно Закона за адвокатурата- чл.33, ал.1 и 2 адвокатските книжа, документи, електронни документи, компютърна техника и други носители на информация са неприкосновени и не подлежат на преглеждане, копиране, проверка и изземване. Същото се отнася и до кореспонденцията между адвокат и клиент.

С тези норми законодателят категорично е изразил волята си да гарантира опазването на адвокатската тайна от неправомерно разгласяване, както и да изключи всякаква възможност тази тайна да стане достояние на други лица.

Провеждането на процесуално-следствените действия, посочени в чл.137, ал.1 от НПК, по отношение на адвокат и помещение, използвано от адвокат в професионалната му дейност, следва да се извършва при гарантирано запазване на адвокатската тайна на неограничен кръг лица - клиенти и доверители на адвоката, по отношение на когото се извършват тези действия.

Към настоящия момент липсва процесуална норма в НПК, която не само да урежда въпроса с провеждането на процесуалните действия по чл. 137, ал. 1 НПК по отношение на адвокат и в помещение, ползвано от адвокат в професионалната му дейност, но и да гарантира съблюдаването на императивното изискване за опазване на адвокатската тайна.

Липсата на такава законова уредба още през 2008г. е дала основание на ЕСПЧ да констатира допуснати нарушения по чл. 8 и чл. 13 от Конвенцията за правата на човека по делото „Илия Стефанов срещу България,, по повод проведено претърсване и изземване в адвокатска кантора. Според съдебния състав, когато претърсването е извършено в присъствие на поемни лица, които не са юристи, липсата на правна професионална квалификация, дава малка вероятност да бъдат идентифицирани документите, които са защитени от юридическата привилегия на професионалната конфиденциалност на адвокатските книжа.

Затова, считаме, че най- подходящо би било поемните лица в тези случаи да са членове на Съвета на Адвокатската колегия или лица, посочени от Съвета на Адвокатската колегия, поради високото доверие, с което тези адвокати се ползват сред колегите си, които са ги избрали да решават въпросите по упражняване на дейността им и на основание чл. 134, ал. 1 КРБ. В случаите, когато тези процесуални действия се извършват в населено място различно от колегията, където е вписан адвокатът,

поемните лица следва да са членове на Съвета на Адвокатската колегия  
където се извършва процесуалното действие или лица, посочени от  
Председателя тази адвокатска колегия.

**ВНОСИТЕЛИ:**

Йорк Котев  
Виталия Виталиевич  
Маргарита Николаева  
Симон Нончев  
Слави Ницов  
Николай Александров

## **ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

### **КЪМ ЗАКОНОПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС**

#### **1. Основания за законодателна инициатива**

Предложените изменения и допълнения на Наказателно-процесуалния кодекс целят преодоляване на констатирани проблеми при прилагане му, свързани с липсата на законова уредба за извършване в досъдебното производство на оглед, претърсване, изземване, следствен експеримент и разпознаване по отношение на адвокат или в помещение използвано от адвоката, при упражняване на професионалната му дейност.

Провеждането на процесуално-следствените действия, посочени в чл.137, ал.1 от НПК, по отношение на адвокат и помещение, използвано от адвокат в професионалната му дейност, следва да се извършва при гарантирано запазване на адвокатската тайна на клиентите и доверителите на адвоката, по отношение на когото се предприемат тези действия.

Към настоящия момент липсва процесуална норма в НПК, която не само да урежда въпроса с провеждането на процесуалните действия по чл. 137, ал. 1 НПК по отношение на адвокат и в помещение, ползвано от адвокат в професионалната му дейност, но и да гарантира съблюдаването на императивното изискване за опазване на адвокатската тайна. Много трудно е за лица, които не са юристи и не познават в детайли адвокатската дейност, да идентифицират адвокатските досиета и книжа, които са конфиденциални и са обхванати от адвокатска тайна, съответно не подлежат на оглед, претърсване и изземване.

Затова, считаме, че най-подходящо би било поемните лица в тези случаи да са членове на Съвета на Адвокатската колегия или лица, посочени от Съвета на Адвокатската колегия, поради високото доверие, с което тези адвокати се ползват сред колегите си, които са ги избрали да решават въпросите по упражняване на дейността им. В случаите, когато тези процесуални действия се извършват в населено място различно от колегията, където е вписан адвокатът, поемните лица следва да са членове на Съвета на Адвокатската колегия където се извършва процесуалното действие или лица, посочени от Председателя тази адвокатска колегия.

#### **2. Заинтересовани страни**

Адвокатите и адвокатските дружества.

Всички физически и юридически лица, които са ползвали адвокатска защита и съдействие от адвокат.

#### **3. Анализ на разходите и ползите**

Приемането на закона не налага осигуряване на допълнителни бюджетни средства и няма да се отрази на държавния бюджет.

#### 4. Административна тежест и структурни промени

Приемането на предложените промени не е свързано с необходимост от създаване на нови административни структури.

#### 5. Въздействие върху нормативната уредба и преценка за съответствие с правото на Европейския съюз.

Липсата на такава законова уредба още през 2008г. е дала основание на ЕСПЧ да констатира допуснати нарушения по чл. 8 и чл. 13 от Конвенцията за правата на човека по делото „Илия Стефанов срещу България“, по повод проведено претърсване и изземване в адвокатска кантора. Според съдебния състав, когато претърсването е извършено в присъствие на поемни лица, които не са юристи, липсата на правна професионална квалификация, дава малка вероятност да бъдат идентифицирани документите, които са защитени от юридическата привилегия на професионалната конфиденциалност на адвокатските книжа.

С приемането на зоконовата промяна ще се препятства възможността от допускане на нови нарушения на Конвенцията за правата на човека, дала основание за осъждането на България от ЕСПЧ.

След приемането на закона няма да се налага нормативни изменения в подзаконови актове с цел хармонизация на уредбата.

#### ВНОСИТЕЛИ:

Д-р Котев  
Стефан Стефанов  
Александра Петрова  
Славен Найденов  
Слави Нейков  
Илиян Александров