РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ФУРАЖИТЕ

(Обн., ДВ, бр. 55 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 36, 54 и 100 от 2008 г., бр. 41 и 88 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 83 и 97 от 2012 г., бр. 7 от 2013 г., бр. 12 от 2015 г., бр. 58 от 2016 г. и бр. 58 от 2017 г.)

§ 1. В чл. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 8 се създават букви „н“ и „о“:

„н) Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии (ОВ, L 147 от 31 май 2001 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 999/2001”;

о) Регламент (ЕС) 2015/786 на Комисията от 19 май 2015 г. за определяне на критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни, предвидени в Директива 2002/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ, L 125/10 от 21 май 2015 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 2015/786”.”

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Специфичните изисквания за директни доставки на малки количества първично производство на фуражи на местно ниво и хранене на животни, отглеждани за лични нужди, и животни, от които се произвеждат суровини и храни за директни доставки в съответствие с чл. 2, параграф 2, букви „б“ и „г“ от Регламент (ЕО) № 183/2005, се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.“

§ 2. В чл. 4а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „общностното право“ се заменят с „правото на Европейския съюз“.

2. Създават ал. 4 и 5:

„(4) Забранява се храненето на животните с фуражи в нарушение на чл. 7 и приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001.

(5) Забранява се храненето на животните в нарушение на чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1069/2009."

§ 3. Създава се чл. 7а:

„Чл. 7а. При пускането на пазара на продукти производителите ясно обозначават върху етикета или в придружаващия партидата документ дали те са предназначени за фураж, или за други цели, различни от фуражи. Предназначението за употреба, различна от фураж, не може да бъде променяно впоследствие от друг оператор на следващ етап от веригата."

§ 4. В глава трета преди чл. 14а се създава Раздел I с наименование:

„Раздел I

Производство, преработка, съхранение, транспортиране, пускане на пазара и употреба на фуражи".

§ 5. В чл. 14б се правят следните изменения:

1. В ал. 1 т. 5 се изменя така:

„5. от оператори във фуражния сектор, които произвеждат, търгуват или употребяват при изхранване на животни медикаментозни фуражи или на междинни продукти за производството им."

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Информацията по ал. 1 се използва само за целите на официалния контрол на фуражите."

§ 6. В чл. 15 се създава ал. 5:

„(5) Освен за дейностите по ал. 3 и 4, одобрение от Българската агенция по безопасност на храните се изисква и за обекти, в които се извършва детоксикация на несъответстващи на изискванията фуражи по отношение на нежеланите вещества съгласно наредбата по чл. 11, ал. 3, определяща изискванията за максимално допустимите концентрации на нежелани субстанции и продукти във фуражите."

§ 7. В чл. 15а, ал. 1, изречение първо думата „ежемесечно“ се заличава, а след думите „чл. 15, ал. 2“ се поставя запетая и се добавя „в срок до 10-о число на месеца, следващ тримесечния отчетен период“.

§ 8. В чл. 16 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2:

а) основният текст се изменя така:

„(2) В заявлението по ал. 1 се посочва ЕИК/БУЛСТАТ на търговеца и се прилагат:“;

б) точки 1 и 2 се отменят;

в) в т. 4 след думата „обектът“ се добавя „и дейността на оператора“ и думата „отговаря” се заменя с „отговарят”;

г) в т. 6 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път“.

2. В ал. 6 думите „ал. 2, т. 1, 2, 4 и 6“ се заменят с „ал. 2, т. 4 и 6“.

§ 9. В чл. 17, ал. 1, т. 3 след думите „на обекта“ се добавя „или модела и регистрационния номер на транспортното/транспортните средство/средства по чл. 16, ал. 6”.

§ 10. В чл. 17б се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3:

а) основният текст се изменя така:

„(3) В заявлението по ал. 2 се посочва номерът на регистрационния талон на транспортното средство и се прилагат:“;

б) точка 1 се отменя;

в) в т. 4 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път”.

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Представените по ал. 2 документи се проверяват, включително чрез справка в съответния публичен регистър, а когато такъв не се поддържа, информацията се изисква и получава по служебен път от компетентната администрация. В случай на непълноти и/или неточности в 7-дневен срок писмено се уведомява заявителят и се определя срок за отстраняването им."

§ 11. В чл. 17в, ал. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път".

§ 12. В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „ал. 3 и 4" се заменят с „ал. 3, 4 и 5".

2. В ал. 2:

а) основният текст се изменя така:

„(2) В заявлението по ал. 1 се посочва ЕИК/БУЛСТАТ на търговеца и се прилагат:";

б) точки 1 и 2 се отменят.

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) В допълнение към документите по ал. 2 в случай на одобрение на обект по чл. 15, ал. 5 се прилагат:

1. декларация за използвания метод за детоксикация;

2. научна оценка от Европейския орган за безопасност на храните на метода в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) № 2015/786."

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и в нея след думите „по ал. 2" се добавя „или 3".

5. Досегашната ал. 4 става ал. 5 и в нея думите „ал. 3" се заменят с „ал. 4".

§ 13. В чл. 19, ал. 1 думите „ал. 3" се заменят с „ал. 4".

§ 14. В чл. 20 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „ал. 3 и 4“ се заменят с „ал. 3, 4 и 5“.

2. В ал. 2:

а) създава се нова т. 6:

„6. метод на детоксикация в съответствие с чл. 6, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 2015/786;“;

б) досегашната т. 6 става т. 7.

3. В ал. 3 думите „ал. 3 и 4“ се заменят с „ал. 3, 4 и 5“.

§ 15. В чл. 22а, ал. 2 числото „4“ и запетаята пред него се заличават.

§ 16. В чл. 23а се правят следните допълнения:

1. В ал. 3 след думите „Министерството на земеделието, храните и горите“ се добавя „или до национален компетентен орган на друга държава членка“.

2. В ал. 4 след думите „посочени в“ се добавя „Регламент за изпълнение (ЕС) № 503/2013 на Комисията от 3 април 2013 година относно заявленията за разрешение за генетично модифицирани храни и фуражи в съответствие с Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета и за изменение на регламенти (ЕО) № 641/2004 и (ЕО) № 1981/2006 на Комисията (ОВ, L 157/1 от 8 юни 2013 г.) и“.

3. В ал. 5 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път“.

§ 17. В чл. 23е се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 думите „на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно определяне на правилата за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии (Регламент ЕО № 999/2001)“ се заличават.

2. Създава се ал. 6:

„(6) Използването на преработени животински протеини се извършва съгласно чл. 7, параграфи 1-3 и Приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001."

§ 18. В глава трета след чл. 23ж се създава раздел II с чл. 23з-23и:

„Раздел II

Търговия с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние

Чл. 23з. (1) Търговия от разстояние с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние, се извършва при спазване на чл. 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 767/2009, Закона за защита на потребителите, Закона за електронната търговия и подзаконовите актове по прилагането им.

(2) Търговия с фуражи от разстояние може да се извършва от:

1. оператор във фуражния сектор, който е регистриран или одобрен по реда на този закон и е вписан в регистрите по чл. 17 и 20;

2. доставчик на услуги, управляващ средствата за комуникация от разстояние, или

3. регистрирани или одобрени оператори във фуражния сектор по съответното законодателство на друга държава – членка на ЕС, или по реда на законодателството на държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария.

Чл. 23и. (1) Фуражите, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние, трябва да отговарят на изискванията, определени в правото на Европейския съюз и в националното законодателство.

(2) За извършване на търговия от разстояние с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние, лицата по чл. 23з, ал. 2 подават уведомление по образец до директора на областната дирекция по безопасност на храните по местонахождение на обекта или на централата на средството за комуникация от разстояние. Образецът на уведомлението се публикува на електронната страница на Българската агенция по безопасност на храните.

(3) Към уведомлението по ал. 1 лицата по чл. 23з, ал. 2, т. 3 прилагат документ за еквивалентна регистрация съгласно законодателството на държавата, телефон и адрес на електронна поща за контакт.

(4) Операторите по чл. 23з, ал. 2 предоставят следната информация:

1. описание на начина на търговия от разстояние, включително на средството за комуникация: електронен адрес, интернет страница, телефонен номер, пощенски адрес и други, които ще се използват;

2. списък, съдържащ наименованията и регистрационните или идентификационните номера на операторите, с които има сключени договорни отношения за доставка на фуражи от разстояние;

(5) В случаите по чл. 23з, ал. 2, т. 2 към уведомлението се прилагат копия на договор/договори с оператор/оператори във фуражния сектор, който е регистриран или одобрен по реда на този закон и е вписан в регистрите по чл. 17 и 20, и от чието име доставчикът на услуги от разстояние осъществява продажба от разстояние."

§ 19. В чл. 26 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 4 се създават изречения второ и трето:

„При пускане на пазара на първично произведени фуражни суровини същите се придружават от декларация за произход и съответствие по образец. Образецът на декларацията се публикува на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните."

2. В ал. 5 след думата „Приложение III" предлогът „на" се заменя с „към".

3. В ал. 6 думите „ал. 3 и 4" се заменят с „ал. 3, 4 и 5", а след думата „Приложение II" предлогът „на" се заменя с „към".

4. Създава се ал. 7:

„(7) Операторите по ал. 6 трябва да имат договор с лицето, определено като отговорно за обекта."

§ 20. Създава се чл. 26в:

„Чл. 26в. (1) Операторите във фуражния сектор, упражняващи дейност на всеки един етап от производството, обработката, съхранението, транспортирането, разпространението и използването на фуражите при храненето на животните, трябва да гарантират, че наетият персонал преминава обучение поне веднъж на три години по въпросите на хигиената и безопасността на фуражите, съответстващи на дейността, която извършват.

(2) Операторите по ал. 1 е необходимо да бъдат информирани за новостите в своята сфера на дейност и техните представители да получават допълнително обучение, относимо към дейността, която извършват.

(3) Обученията по ал. 1 и 2 се организират от висши училища, научни институти, институции в системата на професионалното образование или от професионалните организации по чл. 56, ал. 1.

(4) Програмите за обучение на организациите по ал. 3 се съгласуват с министъра на земеделието, храните и горите."

§ 21. Създава се чл. 28а:

„Чл. 28а. Лицата, намиращи се на територията на обекта, са длъжни да не възпрепятстват инспекторите при изпълнение на правомощията им по чл. 45, ал. 1, т. 1."

§ 22. В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 4:

а) основният текст се изменя така:

„(4) Унищожаването на фуражи на територия под контрола на областната дирекция по безопасност на храните, издала разпореждането за унищожаване, се извършва в присъствието на:";

б) в т. 1 думите „на чиято територия се унищожава фуражът" се заличават;

в) в т. 3 накрая се добавя „или негов представител".

2. Алинея 5 се изменя така:

„(5) След унищожаването се съставя протокол в три екземпляра, който се подписва от лицата по ал. 4. Първият екземпляр се съхранява в областната дирекция по безопасност на храните, издала разпореждането за унищожаване. Вторият екземпляр се съхранява в предприятието, в което е унищожен фуражът. Третият екземпляр се съхранява от собственика на фуража."

3. Създава се нова ал. 6:

„(6) Унищожаването на фуражи на територия, различна от тази на контрол на областната дирекция по безопасност на храните, издала разпореждането за унищожаване, се извършва в присъствието на:

1. инспектор или на официален ветеринарен лекар от областната дирекция по безопасност на храните, на чиято територия се унищожава фуражът и на която разпореждането за унищожаване е изпратено служебно;

2. представител на предприятието, в което се унищожава фуражът."

4. Създават се ал. 7-10:

„(7) След унищожаването се съставя протокол в три екземпляра, който се подписва от лицата по ал. 6. Първият и третият екземпляр се изпращат служебно за съхранение на областната дирекция по безопасност на храните, издала разпореждането за унищожаване, и на собственика на фуража. Вторият екземпляр се съхранява от областната дирекция по безопасност на храните, на чиято територия е унищожен фуражът.

(8) Протоколите по ал. 5 и 7 съдържат:

1. дата на унищожаване;

2. начин на унищожаване;

3. вид и количество на унищожения фураж;

4. наименование и местонахождение на обекта, в който е унищожен фуражът.

(9) В случай че унищожаването се извършва извън територията на Република България, същото се удостоверява с документ, издаден от оператора, който унищожава фуража.

(10) Разходите, свързани с прилагането на мерките по ал. 2, т. 4, са за сметка на собственика."

5. Досегашната ал. 6 става ал. 11 и в нея думите „по ал. 3" се заличават.

§ 23. В чл. 33 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Изискванията по ал. 1 се прилагат и при използване на фуражи за животни, които не се отглеждат за производство на храни."

§ 24. В чл. 34б се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „чл. 11, ал. 3" се добавя „или с максимално допустимите граници за остатъчни вещества от пестициди, посочени в Регламент (ЕО) № 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 23 февруари 2005 г. относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 70 от 16 март 2005 г.)" и се поставя запетая.

2. В ал. 2:

а) в т. 1 след думата „допустимите" се добавя „или максимално допустимите граници за остатъчни вещества от пестициди";

б) в т. 2 след думата „концентрации" се добавя „или максимално допустимите граници за остатъчни вещества от пестициди" и се поставя запетая.

§ 25. В чл. 34в се правят следните изменения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Унищожаването на фураж по чл. 34б, ал. 8, т. 3 се извършва по реда на чл. 32, ал. 3-8."

2. Алинеи 4, 5 и 6 се отменят.

§ 26. В чл. 35 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) За извършения контрол на фуражи се съставя констативен протокол по образец съгласно изискванията на чл. 9 от Регламент (ЕО) № 882/2004."

§ 27. В чл. 45 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1 след думата „животни" се добавя „места за отглеждане на животни, които не се отглеждат за производство на храни" и се поставя запетая;

б) в т. 2 след думата „включително" се добавя „снимков материал" и се поставя запетая.

2. В ал. 6 се създава т. 3:

„3. акт за забрана."

3. В ал. 7 след думите „ал. 6, т. 2" се добавя „и актовете за забрана по ал. 6, т. 3".

§ 28. В чл. 47 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „компетентна контактна точка" се заменят с „компетентно звено за контакт" и думите „системата за бързо съобщаване по чл. 30б от Закона за храните" се заменят със „системата за бързо предупреждение за храни и фуражи по чл. 50 от Регламент (ЕО) № 178/2002".

2. В ал. 2 думите „системата за бързо съобщаване" се заменят със „системата за бързо предупреждение за храни и фуражи".

§ 29. В чл. 48 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думата „фермерите" се заменя с „лицата".

2. Създават се ал. 3 и 4:

„(3) Резултатът, получен от контролната експертиза, е окончателен и не подлежи на оспорване.

(4) Разходите за вземане и изследване на пробите по ал. 2, т. 2 са за сметка на оператора във фуражния сектор и се заплащат съгласно тарифата по чл. 3, ал. 4 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните или ценоразписа на съответната лаборатория, определена за извършване на контролната експертиза."

§ 30. В чл. 49, ал. 2 думите „общностното право" се заменят с „правото на Европейския съюз" и думата „други" се заменя с „външни".

§ 31. В чл. 50а, ал. 4 след думите „Закона за Българска агенция по безопасност на храните" съюзът „и" се заменя с „или".

§ 32. В чл. 52, ал. 4 думите „и чл. 29в" се заличават.

§ 33. В чл. 53, ал. 3 думата „пристигането" се заменя с „физическото пристигане" и думата „предоставяне" се заменя с „изпращане".

§ 34. В чл. 53а се създава ал. 10:

„(10) Документите по ал. 7 се предоставят на ГИП в оригинал и с превод на български език. Отговорността за достоверността на превода е на лицето, отговорно за пратката."

§ 35. В чл. 53в се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст след думата „негов" се добавя „упълномощен";

б) в т. 1 след думата „пратката" се добавя „в държавата на произход";

в) създава се нова т. 2:

„2. препращане на пратката до трета държава, различна от държавата на произход на фуража, при спазване на разпоредбата на чл. 21 от Регламент (ЕО) № 882/2004;"

г) досегашните т. 2 и 3 стават съответно т. 3 и 4.

2. В ал. 2 след думата „връщането“ се поставя запетая и се добавя „препращането“.

§ 36. В чл. 53ж, ал. 1 след думите „Регламент (ЕО) № 1829/2003“ съюзът „и“ се заменя със запетая, а след думите „Регламент (ЕО) № 1830/2003“ се добавя „и Решение 2011/884/ЕС“.

§ 37. Член 53з се изменя така:

„Чл. 53з. (1) При износ на фуражи те се придружават със сертификат, издаден от инспектор или от официален ветеринарен лекар по здравеопазване на животните от областната дирекция по безопасност на храните, на чиято територия се намира обектът, от който се изнася пратката.

(2) За издаване на сертификата по ал. 1 износителят подава заявление до директора на областната дирекция по безопасност на храните не по-късно от 10 дни преди датата на износа, в което посочва:

1. държавата, за която е предназначена пратката;

2. вида и количеството на фуражите;

3. регистрационен номер или уникалния идентификационен номер и наименованието на обекта, от който се изнася пратката;

4. допълнителни изисквания към продукта на държавата, за която се извършва износ, ако е необходимо.

(3) Сертификатът по ал. 1 се издава след извършване на съответните проверки, получени резултати от лабораторни изследвания - в случай на взети проби, и след натоварването на пратката от лицето по ал. 1, а върху сертификата се поставя печатът на съответната областна дирекция по безопасност на храните или щемпелът на официалния ветеринарен лекар.

(4) Официалният ветеринарен лекар или инспекторът, контролиращ обекта по ал. 1, присъства при товаренето на пратките.

(5) Вредите, причинени от непълна или невярна информация по ал. 2, са за сметка на износителя.

(6) Сертификатът се издава по образец на третата държава, за която се изнася пратката, а когато няма такъв - по образец, утвърден със заповед на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

(7) Когато се изисква сертификатът по ал. 1 да съдържа данни за качествения състав или пълноценността на фуражите, лицето по ал. 1 взема проба и я изпраща за изследване в лабораториите по чл. 49, ал. 1 и 2.

(8) Ръководителят на лабораторията по ал. 7 изпраща оригинал на протокол от изпитване или анализ до директора на областната дирекция по безопасност на храните, на чиято територия е месторабoтата на лицето по ал. 1."

§ 38. Член 53и се изменя така:

„Чл. 53. (1) Когато в сертификата по чл. 53з, ал. 1 се изисква вписване на данни по чл. 53з, ал. 2, т. 4, различни от тези по чл. 53з, ал. 7, които следва да се удостоверят с протокол от изпитване или анализ, лицето по чл. 53з, ал. 1 взема проба от фуражите и я изпраща за изследване в лабораториите по чл. 49, ал. 1 и 2.

(2) Ръководителят на лабораторията по ал. 1 изпраща оригинал на протокола от изпитване или анализ до директора на областната дирекция по безопасност на храните, на чиято територия е месторабoтата на лицето по 53з, ал. 1."

§ 39. В чл. 53к думите „ал. 7" се заменят с „ал. 8".

§ 40. В чл. 53л се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „ал. 7" се заменят с „ал. 8".

2. В ал. 2 думите „Официалният ветеринарен лекар" се заменят с „Лицето по чл. 53з, ал. 1" и думите „ал. 7" се заменят с „ал. 8".

§ 41. В чл. 53м думите „ал. 7" се заменят с „ал. 8".

§ 42. В чл. 55а, ал. 2, т. 2 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път".

§ 43. В чл. 55б, ал. 5 накрая се поставя запетая и се добавя „когато плащането не е извършено по електронен път".

§ 44. В чл. 55е, т. 6 изречение второ се заличава.

§ 45. В чл. 57а се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думите „ал. 3" се добавя „и 5".

2. Създават се ал. 3 и 4:

„(3) Физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 4а, ал. 4, се наказва с глоба от 10 000 до 20 000 лв., а при повторно нарушение глобата е от 15 000 до 30 000 лв.

(4) Когато нарушението по ал. 3 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв., а при повторно нарушение санкцията е от 30 000 до 45 000 лв."

§ 46. В чл. 60 се създават ал. 3 и 4:

„(3) Физическо лице, което наруши разпоредбите на чл. 7а, се наказва с глоба в размер от 3000 до 5000 лв., а при повторно нарушение глобата е в размер от 5000 до 10 000 лв.

(4) Когато нарушението по ал. 3 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 10 000 до 20 000 лв."

§ 47. В чл. 66 се правят следните допълнения:

1. В ал. 3 след думите „ал. 3" се поставя запетая и се добавя „4 или 5".

2. Създават се ал. 5 и 6:

„(5) Физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 23и, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение глобата е в размер от 3000 до 5000 лв.

(6) Когато нарушението по ал. 5 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 5000 до 10 000 лв.“

§ 48. В чл. 68, ал. 1 след думата „предписание“ се добавя „или разпореждане“.

§ 49. Създава се нов чл. 70:

„Чл. 70. (1) Физическо лице, което възпрепятства анализирането на взета проба от органите на официалния контрол по смисъла на чл. 2, параграф 11 от Регламент (ЕО) № 882/2004 в лаборатории по чл. 49, ал. 1 и 2 и не заплати взетата проба съгласно чл. 50а, ал. 4, когато не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение глобата е в размер от 3000 до 5000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 5000 до 10 000 лв.“

§ 50. Създава се чл. 71а:

„Чл. 71а. (1) Физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 26в, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 200 до 500 лв., а при повторно нарушение глобата е в размер от 500 до 1500 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 1500 до 3000 лв.“

§ 51. Създава се чл. 72а:

„Чл. 72а. (1) Физическо лице, което наруши разпоредбата на чл. 28а, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение глобата е в размер от 3000 до 5000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лв., а при повторно нарушение санкцията е в размер от 5000 до 10 000 лв.“

§ 52. В чл. 77б, ал. 1 думите „3 или 5“ се заменят с „3, 5 или 6“.

§ 53. В Допълнителните разпоредби в § 1а се създават т. 17 и 18:

„17. „Пратка“ е дадено количество фураж от една и съща категория или с едно и също описание, вписано в един и същ документ, транспортирано с едни и същи транспортни средства.

18. „Възпрепятстване“ е действие или бездействие на оператор във фуражния сектор, създаващо или насочено към създаване на затруднения от всякакъв вид на работата на длъжностните лица при изпълнение на техните правомощията и имащо за цел неизвършване на официален контрол за спазване на приложимите изисквания на правото на ЕС и на националното законодателство в сектора на фуражите.“

ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 54. В Закона за ветеринарномедицинската дейност (обн., ДВ, бр. 87 от 2005 г.; изм. и доп., бр. 30, 31, 55 и 88 от 2006 г., бр. 51 и 84 от 2007 г., бр. 13, 36 и 100 от 2008 г., бр. 27, 35, 74, 95 и 102 от 2009 г., бр. 25 и 41 от 2010 г., бр. 8 и 92 от 2011 г., бр. 77, 82 и 97 от 2012 г., бр. 7, 15, 66, 68, 83 и 99 от 2013 г., бр. 98 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 14, 34 и 58 от 2016 г. и бр. 58 и 85 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 47, ал. 6 думите „обнародват в „Държавен вестник“ се заменят с „публикуват на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните“.

2. В чл. 118, ал. 4 думите „обнародва в „Държавен вестник“ се заменят с „публикува на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните“.

3. В чл. 126 се създава ал. 5:

„(5) Мерките, наложени по ал. 1, се отменят със заповед на компетентния орган, когато необходимостта от прилагането им отпадне.“

4. В чл. 133:

а) създава се ал. 1:

„(1) Общинските съвети определят с наредба местоположението на стопански сгради за животни и обема на животновъдната дейност в урегулираните поземлени имоти, както и правомощията на кмета на общината по прилагане на принудителни административни мерки.“;

б) досегашния текст става ал. 2 и в нея се създава т. 9:

„9. осъществява контрол за спазване на наредбата по ал. 1.“

5. Член 194 се изменя така:

„Чл. 194. Когато връщането на пратката по чл. 193, ал. 1, т. 2 е невъзможно, се прилагат изискванията на чл. 219а и 219б.“

6. Член 195 се отменя.

7. В чл. 207:

а) досегашният текст става ал. 1;

б) създават се ал. 2-4:

„(2) Когато при проверките ветеринарният лекар установи нарушения на изискванията, той не допуска транзитното преминаване и връща пратката обратно.

(3) В случаите по ал. 2, когато връщането е невъзможно, с разпореждане на официалния ветеринарен лекар на ГИП животните се отнемат в полза на държавата и:

1. се насочват за продажба на търг – в случаите, когато в сертификата, придружаващ пратката, са предназначени за разплод или за производство, като с приходите се покриват разходите до продажбата им;

2. се насочват за клане – в случаите, когато в сертификата, придружаващ пратката, са предназначени за клане.

(4) В случаите по ал. 3 се прилагат изискванията на чл. 219а, ал. 3-6.“

8. В чл. 219, ал. 2 думите „обнародват в „Държавен вестник“ се заменят с „публикуват на електронната страницата на Българската агенция по безопасност на храните“.

9. Създават се чл. 219а-219г:

„Чл. 219а. (1) Когато дадена трета страна-получател откаже приемане на пратка с живи животни с произход от Европейския съюз и при благоприятна епизоотична обстановка, Българската агенция по безопасност на храните уведомява компетентния орган на съответната държава членка, издала сертификата, придружаващ пратката, и официалният ветеринарен лекар след получаване на съгласие от този орган с разпореждане връща пратката. Разходите за връщането на пратката с живи животни са за сметка на лицето, отговорно за пратката.

(2) Когато връщането на пратката по ал. 1 е невъзможно поради неблагоприятна епизоотична обстановка или поради несъгласие на компетентния орган на държавата членка, издала сертификата, да приеме пратката, когато пратката не представлява опасност за живота и/или здравето на хората, и/или животните, с разпореждане на официалния ветеринарен лекар на ГИП животните се отнемат в полза на държавата и:

1. се насочват за продажба на търг – в случаите, когато в сертификата, придружаващ пратката, са предназначени за разплод или за производство, като с приходите се покриват разходите до продажбата им, или

2. се насочват за клане – в случаите, когато в сертификата, придружаващ пратката, са предназначени за клане.

(3) В случаите по ал. 2, т. 1 търгът се провежда при условия и по ред, определени в наредба на министъра на земеделието, храните и горите.

(4) В случаите по ал. 2, т. 2 официалният ветеринарен лекар, издал разпореждането, незабавно информира Централното управление на БАБХ, където се определя кланицата.

(5) Добитите суровини при клането по ал. 2, т. 2, когато са годни за консумация от хора, се предоставят на организации за хранително банкиране или на институции, предоставящи социални услуги, съгласно чл. 36, ал. 1-3 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, като клането се организира от директора на ОДБХ, на чиято територия се намира

кланицата. Разходите за престоя и клането на животните и съхранението на добитите продукти се заплащат от съответната организация, на която са предоставени.

(6) Добитите суровини при клането по ал. 2, т. 2, когато не са годни за консумация от хора, се предоставят за други цели или се унищожават по разпореждане на директора на ОДБХ, на чиято територия са добити, в което се посочват условията за реализацията или унищожаването. Разходите за унищожаването в този случай са за сметка на лицето, отговорно за товара.

Чл. 219б. (1) Когато дадена трета страна-получател откаже приемане на пратка с живи животни с произход от Европейския съюз и пратката представлява опасност за живота и/или здравето на хората, и/или животните поради наличие на обстоятелство по чл. 179, ал. 3, официалният ветеринарен лекар на граничния пункт издава разпореждане за евтаназия на животните при спазване на изискванията за хуманно отношение към животните. Евтаназията и унищожаването са за сметка на лицето, отговорно за товара.

(2) Изпълнителният директор на БАБХ незабавно уведомява за предприетите мерки по ал. 1:

1. граничните инспекционни ветеринарни пунктове на Република България;

2. граничните инспекционни пунктове на Европейския съюз;

3. Европейската комисия;

4. страната на произход на пратката.

Чл. 219в. (1) Когато при внасяне, изнасяне или транзитно преминаване на пратки с живи животни при проверките на граничния инспекционен пункт в Република България се установи нарушаване на изискванията на Регламент (ЕО) № 1/2005, официалният ветеринарен лекар с разпореждане налага една от мерките по чл. 23 от същия регламент, като разходите за изпълнението им са за сметка на лицето, отговорно за товара.

(2) Когато за изпълнение на мярка по ал. 1 е необходимо временно животните да престоят, в разпореждането се посочва място за животни (най-близкия пункт за почивка или друго подходящо място за настаняване), където животните да престоят, като разходите са за сметка на лицето, отговорно за животните.

(3) Когато в случаите на ал. 1 се наложи мярка по чл. 23, параграф 2, буква „г“, се прилагат изискванията на чл. 219а и 219б.

(4) Във всички случаи официалният ветеринарен лекар на граничния пункт издава разпореждане за хуманно умъртвяване/евтаназия на животните при спазване на изискванията за хуманно отношение към животните, като разходите са за сметка на лицето, отговорно за товара, когато:

1. пратката с животни по ал. 1 представлява опасност за здравето и/или живота на хората, и/или животните, или

2. няма никакъв друг начин за отстраняване на нарушенията на изискванията за хуманно отношение към животните.

Чл. 219г. При наложена мярка по чл. 207, ал. 2 и 3, чл. 219а, ал. 1 и 2, чл. 219б, ал. 1, чл. 219в, ал. 1 и 4 и чл. 219г, ал. 2 и 3 по отношение на несъюзни стоки, органите на БАБХ писмено уведомяват митническите органи, които вземат решение съответно за отнемане, унищожаване и продажба в съответствие с разпоредбите на дял V, глава 4 „Разпореждане със стоки“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ, L 269 от 10 октомври 2013 г.) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ, L 343 от 29 декември 2017 г.)“.

10. В чл. 285 се създават ал. 8 и 9:

„(8) Когато изследванията по ал. 2, т. 2 не могат да бъдат извършени в лаборатория на БАБХ, в 45-дневен срок след подаване на заявлението по чл. 279 изпълнителният директор на БАБХ писмено уведомява заявителя и изпраща мострите за извършване на изследвания в официална лаборатория за контрол на ВМП на територията на Европейския съюз.

(9) Разходите за изпращане на мострите и извършването на изследванията по ал. 8 са за сметка на заявителя.”

11. Създават се чл. 425а, 425б и 425в:

„Чл. 425а. (1) Който транспортира животни в нарушение на изискванията, посочени в чл. 4-11, чл. 17, т. 2 и чл. 18 от Регламент (ЕО) № 1/2005, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение – от 3000 до 5000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 5000 до 10 000 лв., а при повторно нарушение – от 10 000 до 20 000 лв.

Чл. 425б. (1) Който транспортира животни в нарушение на изискванията, посочени в Приложение I към Регламент (ЕО) № 1/2005, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение – от 3000 до 5000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 5000 до 10 000 лв., а при повторно нарушение – от 10 000 до 20 000 лв.

(3) В случаите по ал. 1 и 2 животното може да се отнеме в полза на държавата.

Чл. 425в. (1) Който транспортира животни в нарушение на изискванията, посочени в Приложение II към Регламент (ЕО) № 1/2005, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв., а при повторно нарушение – от 1000 до 3000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 5000 до 8000 лв., а при повторно нарушение – от 8000 до 10 000 лв."

12. Създават се чл. 431б и 431в:

„Чл. 431б. Който не изпълни задължение по чл. 21, параграф 1 , букви „а" и „б" от Регламент (ЕО) № 1/2005 и нарушението е установено при извършването му на ГКПП, се наказва с глоба в размер 50 лв. За наложената глоба се издава фиш от официалния ветеринарен лекар, установил нарушението.

Чл. 431в. Който не изпълни задължение по чл. 21, параграф 1, букви „в"-"е" от Регламент (ЕО) № 1/2005 и нарушението е установено при извършването му на ГКПП, се наказва с глоба в размер от 100 до 200 лв. За наложената глоба се издава фиш от официалния ветеринарен лекар, установил нарушението."

§ 55. В Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (обн., ДВ, бр. 30 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 63 от 2000 г., бр. 74, 75 и 120 от 2002 г., бр. 56 от 2003 г., бр. 76, 79 и 103 от 2005 г., бр. 30, 75 и 82 от 2006 г., бр. 31 и 55 от 2007 г., бр. 36, 43 и 69 от 2008 г., бр. 41, 74, 82 и 93 от 2009 г., бр. 22 от 2010 г.; попр., бр. 23 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 29, 59 и 98 от 2010 г., бр. 8, 12, 60 и 61 от 2011 г., бр. 83 и 102 от 2012 г., бр. 52, 68 и 109 от 2013 г., бр. 53 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 42 и 58 от 2016 г. и бр. 58, 63 и 92 от 2017 г.) се правят следните изменения:

1. Член 29в се отменя.

2. В чл. 101 думите „29в" се заменят с „чл. 9, параграф 4 от Делегиран Регламент (ЕС) 2016/1237 на Комисията от 18 май 2016 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за прилагане на системата на лицензии за внос и износ и за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за освобождаване и задържане на обезпечения, внесени във връзка с тези лицензии, и за изменение на регламенти (ЕО) № 2535/2001, (ЕО) № 1342/2003, (ЕО) № 2336/2003, (ЕО) № 951/2006, (ЕО) № 341/2007 и (ЕО) № 382/2008 на Комисията и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2390/98, (ЕО) № 1345/2005, (ЕО) № 376/2008 и (ЕО) № 507/2008 на Комисията (ОВ, L 206, 30.7.2016 г.)".

§ 56. В Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз (обн., ДВ, бр. 96 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 16 от 2008 г., бр. 10 и 82 от 2009 г., бр. 26 и 80 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 99 от 2013 г., бр. 12, 14 и 57 от 2015 г., бр. 19 от 2016 г. и бр. 58 и 85 от 2017 г.) се правят следните изменения:

1. В чл. 9:

а) в ал. 1 думите „Регламент (ЕО) № 376/2008 на Комисията от 23 април 2008 г. за определяне на общи подробни правила за прилагане на режима на лицензии за внос и износ и сертификати за предварително фиксиране за селскостопанските продукти (ОВ, L 114, 3 от 26 април 2008 г.),

наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 376/2008" се заменят с „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 на Комисията от 18 май 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за прилагане на системата на лицензии за внос и износ и за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за освобождаване и задържане на обезпечения, внесени във връзка с тези лицензии, и за изменение на регламенти (ЕО) № 2535/2001, (ЕО) № 1342/2003, (ЕО) № 2336/2003, (ЕО) № 951/2006, (ЕО) № 341/2007 и (ЕО) № 382/2008 на Комисията и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2390/98, (ЕО) № 1345/2005, (ЕО) № 376/2008 и (ЕО) № 507/2008 на Комисията (ОВ, L 206, 30 юли 2016 г.) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на системата за лицензии за внос и износ (ОВ, L 206, 30 юли 2016 г.), наричани по-нататък „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239";

б) в ал. 2 думите „Регламент (ЕО) № 376/2008" се заменят с „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239".

2. В чл. 10 думите „Регламент (ЕО) № 376/2008" се заменят с „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239".

§ 57. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник".

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …….. 2017 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите

Законът за фуражите урежда: изискванията към фуражите, мерките и условията за осигуряване хигиена на фуражите и тяхната безопасност, опаковане, етикетиране, предлагане на пазара, включително рекламиране; изискванията към всички етапи на производство, преработка, търговия, включително употребата на фуражите; правата и задълженията на лицата, които произвеждат или търгуват с фуражи; основните правила за извършване на официален контрол с цел верификация на съответствието с нормативните изисквания; функциите и правомощията на професионалните организации на производителите и търговците на фуражи.

С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите се цели:

1. Осигуряване на условията по прилагането на Регламент (ЕС) 2015/786 на Комисията от 19 май 2015 г. за определяне на критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни, предвидени в Директива 2002/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ, L 125 от 21.05.2015 г.).

В Директива 2002/32/ЕО се предвижда държавите членки да гарантират, че се вземат мерки за осигуряване на правилното прилагане на всички приемливи методи за детоксикация при предназначени за храненето на животни продукти, както и за съответствието на съответните пречистени продукти с разпоредбите на приложение I от директивата. С цел да се осигури еднакво в целия Европейски съюз оценяване на приемливостта на методите за детоксикация са установени критерии за приемане на методи за детоксикация на равнището на Съюза в допълнение към критериите, предвидени за продукти, предназначени за хранене на животни, които са били подложени на подобни методи.

Предприятията, в които ще се извършва детоксикация на фуражи, следва да бъдат одобрени в съответствие с чл. 10, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 183/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 12 януари 2005 г. за определяне на изискванията за хигиена на фуражите, наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 183/2005", и във връзка с чл. 19 от Закона за фуражите от Българска агенция по безопасност на храните като компетентен орган, който извършва официален контрол на фуражите в Република България. Регламент (ЕО) № 183/2005 се прилага от 1 юли 2017 г.

2. При извършения официален контрол на фуражите през 2014 и 2015 г. се установиха нарушения на фуражната забрана, въведена с Регламент (ЕО) № 999/2001, относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии, наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 999/2001", от страна на оператори във фуражния сектор, за което нарушение няма предвидени санкции в Закона за фуражите.

Със законопроекта се въвеждат разпоредби за прилагането на фуражната забрана, разписана в чл. 7 и в Приложение IV на Регламент (ЕО) № 999/2001, който е изменян 52 пъти до момента. Последно е изменен с Регламент (ЕС) 2016/27 на Комисията от 13 януари 2016 г. за изменение на приложения III и IV към Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии.

Регламент (ЕО) № 999/2001 налага забраната за изхранване на животни със странични животински продукти, т.е. забрана за изхранване с преработени животински протеини на преживни животни. В Приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001 са разписани основните правила при спазване на фуражната забрана, както и специфични дерогации при храненето на непреживни животни и аквакултури.

Държавите членки трябва да контролират спазването на фуражната забрана както на територията си, така и при вътресъюзната търговия, при вноса от и при износа на фуражи за трети държави.

Необходимо е да бъдат прецизирани разпоредбите в Закона за фуражите с цел улесняване на практическото им прилагане, които да гарантират спазването на фуражната забрана от страна на операторите във фуражния сектор. Необходимо е да бъдат установени административнонаказателни разпоредби, които да се прилагат при установяване на нарушения.

3. Съгласно чл. 9 от Регламент (ЕО) № 183/2005 във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за фуражите дейностите, попадащи в обхвата на чл. 9 от регламента и отнасящи се за предприятия на ниво първично производство на фуражи и свързаните с това дейности, посочени в чл. 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 183/2005, се извършват само от лица, вписани в Регистъра на земеделски стопани по реда на Закона за подпомагане на земеделските производители. В тази връзка е необходимо да се измени чл. 15а, ал. 1 относно предоставянето на информация в Регистъра на земеделските стопани, които извършват дейности по чл. 15, ал. 2 от Закона за фуражите.

Необходима е промяна на срока за предоставянето на информацията от Министерството на земеделието, храните и горите във връзка със сроковете за пререгистрация на земеделските стопани в България на основание на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на Регистър на земеделските стопани с цел съответствие на данните.

4. Законопроектът създава правна уредба на търговията с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние.

5. Разписват се правила, отнасящи се до обучението на операторите във фуражния сектор, упражняващи дейност на всеки един етап от производството, обработката, съхранението, транспортирането, разпространението и използването на фуражите при храненето на животните. Определя се, че поне веднъж на три години наетият персонал трябва да е получил обучение по въпросите на хигиената и безопасността на фуражите, съответстващо на дейността, която се извършва. Обучението е важен елемент в подкрепа на това, че операторите притежават необходимата компетентност за извършваната от тях дейност и с цел изпълнение на изискванията на чл. 17 от Регламент (ЕО) № 178/2002 и съображение (6) от Регламент (ЕО) № 183/2005, че операторът гарантира безопасността на фуражите. Обучението е елемент от пререквизитните програми, които всеки един оператор трябва да въведе и да изпълнява (Добри фермерски практики, Добри земеделски практики и т.н.). Тези изисквания са включени в директно приложимото право на ЕС в сектора на фуражите.

6. Издаването на ветеринарен сертификат за износ на фуражи за трети държави се извършва в съответствие с разпоредбите от чл. 53з до 53н от Закона за фуражите. Необходимо е да се разпише процедурата по подаване на заявление за издаване на сертификат за износ на фуражи в трети държави в чл. 53з, вместо да има препратка към чл. 238 и 239 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Разписването на процедурата в Закона за фуражите ще облекчи операторите и компетентния орган, тъй като приложимите правила в сектор „Фуражи“ ще бъдат обхванати от един законодателен акт.

7. В Допълнителни разпоредби се въвежда определение за „пратка“, с което ще се улесни практическото и еднакво прилагане на това понятие.

С проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за фуражите ще се осигури прилагането в националното ни законодателство на правните актове на ЕС в сектора на фуражите.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите е включен в Плана за действие за 2017 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в ЕС (мярка № 27), и в Законодателната програма на Министерския съвет за периода 1 юли – 31 декември 2017 г.

Със законопроекта се правят изменения и допълнения в Закона ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), които имат за цел да отстранят някои несъответствия относно налагането на санкции при въвеждане на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1/2005 на Съвета от 22 декември 2004 г. относно защита на животните по време на транспортиране и свързаните с това операции и за изменение на директиви 64/432/ЕИО и 93/119/ЕО и Регламент (ЕО) № 1255/97, наричан по-нататък „Регламент (ЕО) 1/2005". Създават се чл. 219а-219г, чл. 425а-425в и чл. 431б и 431в, които имат за цел да осигурят прилагането на изискванията на Регламент (ЕО) № 1/2005 за хуманното транспортиране на животни чрез налагане на различни видове мерки и санкции в зависимост от тежестта на нарушенията. Живите животни по време на транспортиране се придружават от шофьори, които в повечето случаи не са граждани на съответната държава, затова практиката в държавите членки е за налагане на санкции директно на граничния пункт. На територията на Република България са одобрени осем гранични инспекционни пункта – Капитан Андреево, Пристанище - Варна, Пристанище - Бургас, Калотина, Летище - София, Брегово, Гюешево и Златарево, като за внос на живи животни към настоящия момент са одобрени - Капитан Андреево, Калотина и Летище - София. Общата щатна численост на официалните ветеринарни лекари, работещи на граничните инспекционни пунктове, е 65 щатни бройки, като на всички ще бъде вменено в служебните задължения да налагат глоби с фиш в предвидените от закона случаи.

Спазени са изискванията на чл. 55 от Регламент (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно официалния контрол, провеждан с цел осигуряване на проверка на съответствието със законодателството в областта на фуражите и храните и правилата за опазване здравето на животните и хуманното отношение към животните, и на чл. 12 от Закона за административните нарушения и наказания предвидените санкции да бъдат ефективни, съответстващи на нарушението и разубеждаващи. С предложеното допълнение се предприемат действия по направена препоръка при извършен одит от Дирекция F „Одити и анализи в областта на здравето и храните" към Европейската комисия с референтен № DG(SANCO)/2012-6454-MR в Република България, с цел оценка на прилагането на контролни мерки за хуманно отношение към животните във ферми и по време на транспорт. Препоръката е в Република България да се

гарантира спазването на изискванията на чл. 25 от Регламент (ЕО) № 1/2005 на Съвета и санкциите да са ефективни, пропорционални и възпиращи.

Със Закона за ветеринарномедицинска дейност (ЗВД) е осигурено прилагането на Директива 2001/82/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 г. относно кодекса на Общността за ветеринарните лекарствени продукти. Съгласно чл. 279, т. 3 от ЗВД за издаване на лиценз за употреба на ветеринарните лекарствени продукти (ВМП) лицата по чл. 278 подават заявление по образец до изпълнителния директор на БАБХ, към което прилагат мостри от ВМП, стандартни субстанции за лекарствени ВМП, референтни щамове, токсини и серуми за имунологични ВМП, които са достатъчни за извършване на три изследвания. Съгласно чл. 285, ал. 2, т. 2 от ЗВД при извършване оценка на досието на заявените за издаване на лиценз за употреба ветеринарномедицински продукти БАБХ има задължението да изследва крайния продукт и при необходимост - междинния продукт или суровините за ВМП, за потвърждаване на методите за анализ, използвани от производителя и описани в досието. С предложената промяна ще се даде възможност на БАБХ изследвания, за които няма необходимия лабораторен капацитет, да се извършват в официална лаборатория за контрол на ВМП на територията на Европейския съюз и да бъде изпълнено изцяло изискването на чл. 285, ал. 2, т. 2 от ЗВД.

С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите се правят изменения и допълнения в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. През 2016 г. Европейската комисия прие Делегиран Регламент (ЕС) 2016/1237 на Комисията от 18 май 2016 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за прилагане на системата на лицензии за внос и износ и за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за освобождаване и задържане на обезпечения, внесени във връзка с тези лицензии, и за изменение на регламенти (ЕО) № 2535/2001, (ЕО) № 1342/2003, (ЕО) № 2336/2003, (ЕО) № 951/2006, (ЕО) № 341/2007 и (ЕО) № 382/2008 на Комисията и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2390/98, (ЕО) № 1345/2005, (ЕО) № 376/2008 и (ЕО) № 507/2008 на Комисията (ОВ, L 206, 30.7.2016 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2016/1237", и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239 на Комисията от 18 май 2016 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на системата за лицензии за внос и износ (ОВ, L 206, 30.7.2016 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2016/1239", с които специалният лицензионен режим за внос на коноп – семена и необработен

коноп, преминава към общия режим за лицензиране на вноса на земеделски продукти от трети държави.

Считано от 6 ноември 2016 г. вносът на коноп (сортови семена от коноп за посев; конопени семена, които не са предназначени за посев, и необработен коноп) ще се осъществява след представяне пред митническите власти на лицензия за внос „AGRIM". Тази лицензия се издава от министъра на земеделието, храните и горите съгласно разпоредбите на европейското законодателство и чл. 9 и 15 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

Тази промяна налага отмяната на чл. 29в от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, тъй като след 6 ноември 2016 г. няма да се прилага специалният лицензионен режим за внос на коноп.

Предложената промяна е и в изпълнение на препоръките на Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони" на Европейската комисия по получено чрез електронната система „EU Pilot" Запитване № 8444/16/AGRI.

Гореизложените промени в европейското законодателство отменят общия Регламент за администриране на системата на лицензиране на вноса на земеделски продукти от трети държави – Регламент (ЕО) № 376/2008. Това налага да бъдат променени текстовете в Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като се заменят текстовете, цитиращи отменения Регламент, с приетите два нови регламента - Регламент (ЕС) 2016/1237 и Регламент (ЕС) 2016/1239.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на земеделието, храните и горите Българска агенция по безопасност на храните	**Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите**
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2017 г. – 31.12.2017 г.	**Дата: 13.09.2017 г.**
Контакт за въпроси: зооинж. Пенка Манева-Кънева – началник отдел „Контрол на фуражите“, дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните, и контрол на фуражите“ p_maneva@bfsa.bg	**Телефон: +359 882 469 066**

1. Дефиниране на проблема:

Липса на синхронизиране на българското законодателство с правото на ЕС и по-конкретно липса на прилагане на критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни съгласно критериите, определени в Регламент на ЕС 2015/786.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

С Регламент (ЕС) 2015/786 на Комисията от 19 май 2015 г. се определят критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни, предвидени в Директива 2002/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Такива критерии не са разписвани на ниво ЕС преди приемането и публикуването на Регламент (ЕС) 2015/786.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Липсват административно наказателни разпоредби в действащия закон, която да възпира неизпълнението на разпоредбите свързани с осигуряване прилагането на фуражната забрана разписана в чл. 7 и Приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии. В тази връзка са прецизирани разпоредбите в Закона за фуражите, с цел улесняване практическото им прилагане,

Периодът съгласно чл. 15а, ал. 1 от Закона за фуражите не трябва да бъде ежемесечен, тъй като в предоставяната информация не се нанасят ежемесечни промени във връзка с пререгистрацията на земеделските стопани в България на основание Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани.

Към момента не съществува правна уредба на търговията с фуражи предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние

Липсва разписана процедура в действащия закон за подаване на заявление за издаване на сертификат за износ на фуражи в трети държави.

Липсва дефиниция за „пратка" в действащия към момента.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

На Закона за фуражите не е извършвана последваща оценка на въздействието.

2. Цели: *С приемането на направените предложения за изменение и допълнение на Закона за фуражите се цели:*

- *Осигуряване на прилагането на критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни*
- *Въвеждане на административнонаказателни разпоредби във връзка с прилагането на фуражната забрана разписана в чл. 7 и Приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001 , има за цел да се улесни практическото прилагане, с което да се гарантира спазването на фуражната забрана от страна на операторите във фуражния сектор.*
- *Осигуряване на съответствие между срока за предоставяне на данните и срока за пререгистрация на земеделските стопани.*
- *Създаване на ясни правила и въвеждане на административнаказателни разпоредби при нарушаването на същите чрез разписването на разпоредби за търговията с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние.*
- *Намаляване на административната тежест чрез разписването на процедура по подаване на заявление за издаване на ветеринарен сертификат за износ на фуражи в трети държави в чл. 53з в Закона за фуражите, тъй като приложимите правила в сектор „Фуражи" ще бъдат обхванати от един законодателен акт, вместо да има препратка към чл. 238 и чл. 239 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.*
- *Въвеждането на определение за „пратка" в раздел „Допълнителни разпоредби" улеснява практическото и еднакво прилагане на това понятие.*

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Промяната на действащия Закон за фуражите засяга:

- *Операторите във фуражния сектор (13282 броя регистрирани и одобрени оператори подлежащи на официален контрол в сектор фуражи);*
- *Доставчиците на услуги, управляващи средствата за комуникация от разстояние - доставчиците на услуги, управляващи средствата за комуникация от разстояние не могат да бъдат количествено определени, тъй като към този момент няма обобщен*

регистър на юридическите лица предлагащи такава услуга.;

- *Научните институти (всички институти предлагащи обучения свързани със сектора на фуражите); и*
- *Браншовите организации (Съюза на производителите на комбинирани фуражи, Съюза на българските мелничари, Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България, Българска асоциация на търговците на зърно, Асоциация на земеделските производители в България и Браншовите организации представители на различните животновъдни сектори в България).*

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант „Без действие":

- *Няма да има съответствие между националното законодателство и законодателството на ЕС.*
- *Неизпълнение на фуражната забрана от страна на операторите във фуражния сектор, което от своя страна застрашава здравето на животните, а от там съответно и здравето на хората.*
- *Непужно предоставяне на една и съща информация многократно, съгласно действащото изискване на чл. 15а, ал. 1 от Закона за фуражите, дължащо се на по-дългия срок за пререгистрация на земеделските стопани съгласно Наредба №3.*
- *Нерегламентирана търговия на фуражи чрез средствата за комуникация от разстояние, което от своя страна води до застрашаване здравето на животните и хората.*
- *Възпрепятстване на операторите във сектора на фуражите и компетентния орган, тъй като приложимите правила в сектор „Фуражи" не са обхванати от един законодателен акт .*
- *Неправилно тълкуване на думата „пратка" и съответно некоректното приложение на разпоредбите съдържащи тази думата.*

Вариант „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите"

- *Синхронизиране на националното законодателство и законодателството на ЕС*
- *Въвеждане на административнонаказателни разпоредби във връзка с прилагането на фуражната забрана разписана в чл. 7 и Приложение IV към Регламент (ЕО) № 999/2001.*
- *Определяне на срока за предоставяне на данните спрямо срока за пререгистрация на земеделските стопани.*

• *Въвеждане на разпоредби за търговията с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние.*

• *Разписване на всички приложими правила в сектор „Фуражи“ в един законодателен акт.*

• *Осигуряване на еднаквото прилагане на понятието „пратка“.*

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант 1: „Без действие“

- *Оператори, които не спазват законоустановените изисквания, няма да подлежат на административно наказателна отговорност. Действащия към момента Закон за фуражите няма създадена възможност за носене на административно наказателна отговорност от страна на операторите нарушаващи фуражната забрана.*
- *Операторите ще бъдат изправени пред проблема да се справят с нелоялна конкуренция от страна на търговците използващи средствата за масова комуникация от разстояние за търговия на фуражи.*

Вариант 2: „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите“

- *Въвежда се санкция за операторите нарушаващи закона.*
- *Научните институти предлагащи обучения касаещи сектора на фуражите, ще трябва да се справят с по-голям брой обучаващи се в сравнениес обучаващите се към момента, което води до необходимост от допълнителен финансов ресурс.*
- *Нови задължения за юридическите лица предлагащи услуги чрез средствата за комуникация от разстояние.*

Предложеният законопроект няма да доведе до пряко и/или косвено негативно въздействие върху държавния бюджет. Измененията, произтичащи от Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите не изискват осигуряването на допълнителен финансов ресурс и ще бъдат в рамките на утвърдения бюджет за съответната година на Министерството на земеделието, храните и горите.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант 1: „Без действие“

- *Научните институти не се налага да разработват задължително „специални“ нови допълнителни курсове за обучение на лицата във сектора на фуражите.*

Вариант 2: „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите“

- *Осигуряване на прилагането на законодателството на Европейския съюз;*
- *Осъществяване на ефективен контрол по отношение на търговията с фуражи, предлагани чрез средствата за комуникация от разстояние;*
- *Координиран контрол за съответствие с изискванията на правото на ЕС и българското законодателство в сектора на фуражите;*
- *Всички оператори, като в това „число“ се включват и операторите извършващи търговия чрез средствата за комуникация от разстояние, предлагащи на пазара фураж ще бъдат поставени при еднакви условия и ще бъде минимизирана възможността за неконкурентноспособно положение между операторите в сектора на фуражите.*
- *Научните институти, и браншовите организации от своя страна имат възможност да организират обучителни курсове. Необходимостта от провеждане на обучения е заложена и в Регламент (ЕО) № 183/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 12 януари 2005 година за определяне на изискванията за хигиена на фуражите.*

Измененията, произтичащи от Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите не изискват осигуряването на допълнителен финансов ресурс и ще бъдат в рамките на утвърдения бюджет за съответната година на Министерството на земеделието, храните и горите.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Предложеният законопроект може да доведе до пряко и/или косвено въздействие върху възникване на съдебни спорове.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☒ **Ще се повиши**

☐ Ще се намали

☐ Няма ефект

Въвеждане на изисквания за одобряване на методи за детоксикация на фуражи от

Европейския орган по безопасност на храните преди прилагането на метода. Въвежда нови разпоредби за операторите извършващи търговия на фуражи чрез средствата за комуникация от разстояние.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

С изменението на Закона за фуражите не се създават нови регулаторни режими. Не се засягат по същество съществуващите регулаторни режими и услуги в Закона. Изменението което се прави допълва вече съществуващ режим (одобрителен режим, съгласно чл. 15, ал. 3 и 4 от Закона за фуражите).

9. Създават ли се нови регистри? *Не*

Когато отговорът е „да", посочете колко и кои са те……

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☒ **Няма ефект**

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ **Не**

12. Обществени консултации: Проектът на ЗИД на Закона за фуражите ще бъде публикуван на портала за обществени консултации за срок от 30 дни, съгласно изискванията на Закона за нормативните актове

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐**Да**

☒ Не

Осигурява прилагането на Регламент (ЕО) № 2015/786

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: д-р Георги Чобанов, директор на дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните, и контрол на фуражите", БАБХ

Дата: 15.12.2017

Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх.№ 04-04-24/17
/моля цитирайте при отговор/ 29. 06. 2017

МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55
тел.: 02 985 11 383
регист. индекс - 9104-76
дата - 30.06.17

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЕН СЕКРЕТАР,

В отговор на писмо, Ваш рег. № 9104-76/21.06.2017 г. и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове Ви изпращаме Справка за съответствие на проект на ЗИД на Закона за фуражите.

Приложение: съгласно текста.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР
НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-04-24 29.06.2017
/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите с ЕКЗПЧОС и с практиката на ЕСПЧ съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на писмо, с рег. № 9104-76/21.06.2017 г. на Министерство на земеделието, храните и горите, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на ЕКЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

Заместник-министър
на правосъдието

проф. Николай Проданов

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ФУРАЖИТЕ

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1	**Съюз на производителите на комбинирани фуражи** **(по официален ред в деловодството на МЗХГ с рег. индекс 62-249/ 21.07.2017 г.)**	На основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗАН, по повод обществено обсъждане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите (Обн. ДВ бр. 55 от 2006 г.) публикуван на Портала за обществени консултации на 21.06.2017 г., Ви уведомява, че Съюзът на производителите на комбинирани фуражи не съгласува ЗИД на Закона за фуражите, със следните бележки, мотиви и предложения: **1.в §5,** по-конкретно **чл. 146, ал. 4** предлагаме да придобие следната редакция: „Информацията по ал. 1 се ползва за целите на официалния контрол на фуражите и с цел прозрачност се публикува на интернет страницата на Българска агенция по безопасност на храните1“; **Мотиви:** Обемът и видът на информацията, събирана от Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) съгласно чл. 146, е от съществено значение за бизнеса при вземане на адекватни бизнес решения, търсене на нови пазари и други. С публикуването на информацията на интернет страницата на БАБХ ще се постигне прозрачност, с което ще се гарантира изпълнението на чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 882/2004 г.	Не се приема	Направеното предложение не беше прието от членове на работната група създадена със Заповед № РД 09-129/15.03.2016 г., тъй като целта на събираната информация е единствено планирането на официалния контрол. Информацията предоставяна по чл. 14б, ал. 1, т. 1 не следва да бъде публикувана от БАБХ, тъй като във

функционалните задължения на БАБХ няма включена дейност за предоставяне на статистическа информация. Органът в Република България, който има задължение да събира и публикува обработени статистически данни, е Национален статистически институт.
Информацията предоставяна по чл. 14б, ал. 1, т. 2 е в съответствие с изискванията на директно приложимото право на ЕС. Същата е налична във водените от БАБХ национални регистри на операторите във фуражния сектор – в колона "Забележки". Регистрите са публични и са налични на интернет страницата на БАБХ.
Информацията предоставяна по чл. 14б, ал. 1, т. 3 не следва да бъде публикувана от БАБХ, тъй като във функционалните задължения на БАБХ няма включена дейност за предоставяне на

статистическа информация. Органът в Република България, който има задължение да събира и публикува обработени статистически данни, е Национален статистически институт.
В пряко приложимото законодателство – Регламент (ЕО) № 183/2005, няма изрично изискване за публикуване на информацията предоставяна по чл. 14б, ал. 1, т. 4. Националното законодателство не може да бъде по-рестриктивно от правото на ЕС. Информацията предоставяна по чл. 14б, ал. 1, т. 5 не следва да бъде публикувана от БАБХ, тъй като във функционалните задължения на БАБХ няма включена дейност за предоставяне на статистическа информация. Органът в Република България, който има задължение да събира и публикува обработени статистически данни, е

				Национален статистически институт.
		2. В §6, по-конкретно в създадената нова ал. 5 предлагаме след думите „Наредба № 10 за максимално допустимите концентрации на нежелани сулстанции и продукти във фуражите (обн. ДВ, бр. 29 от 2009 г.)“ да се добави „и в Регламент (ЕО) № 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 23 февруари 2005 г. относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни и фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/94/ЕИО на Съвета (ОВ, L 70 от 16 март 2005 г.)“. Мотиви: С включване на Регламент (ЕО) № 396/2005 ще бъдат обхванати всички пестицидни остатъци във фуражите, които не са включени в в Наредба № 10 за максимално допустимите концентрации на нежелани сулстанции и продукти във фуражите.	Не се приема	Регламент (ЕС) № 2015/786 за определяне на критериите за приемане на методи за детоксикация обхваща единствено и само продукти предназначени за хранене на животните посочени в Директива 2002/32 и по-конкретно в Приложение I към нея. В обхвата на този регламент не попада Регламент (ЕО) № 396/2005.
		3. В §11, по-конкретно в чл. 20, ал. 1, предлагаме да се създаде нова т. 3 „Буква идентифицираща одобрената дейност“, а досегашната т. 3 да стане т. 4. Мотиви: С вписването в идентификационния номер на буква определяща одобрената дейност, както е случая с вписването на буквата „М“ при одобрена дейност „Производство на медикаментозни фуражи ще се уеднакви информацията, посочена в публичните регистри, намиращи се на интернет страницата на Българска агенция по безопасност на храните.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 е съобразена с изискванията посочени в чл. 19, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 183/2005. С приемането на Закона за фуражите през 2006 г. същият е хармонизиран с Регламент (ЕО) № 183/2005 по отношение как ще се определя идентификационния номер на одобрените оператори. Включването на буква „М“ в

			идентификационния номер се отнася за операторите произвеждащи медикаментозни фуражи, които се вписват в регистър в съответствие с чл. 55в., ал. 1.
	4. **В §15 т. 1** след текста „Образецът на декларацията се публикува на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните" да се добави: „Декларацията се придружава с резултати от анализ за наличие на пестициди, микотоксини и анализи по други показатели, гарантиращи безопасност на фуражната суровина". **Мотиви:** С предоставянето на резултати от анализ за нежелани вещества, съгласно пряко приложимото право на ЕС в сектор фуражи, лицата по Приложение I към Регламент (ЕО) № 183/2005 ще имат лабораторни доказателства, че предлаганите от тях фуражни суровини ще са безопасни. Това ще доведе и до намаляване на финансовите тежести на всички останали оператори от сектор „Фуражи" по фуражната верига.	Не се приема	Предложението е резонно от гледна точка на защитата на потребителите и здравето на хората и животните, но в същото време създава неравнопоставеност, въвеждайки по-високи изисквания към земеделските производители в сравнение с останалите оператори, извършващи дейност на всеки един етап от фуражната верига. Законът за фуражите урежда обществените отношения между всички участници във фуражната верига и разпоредбите му не следва да създават диспропорционалност между същите.
	5.§ **16,** по-конкретно Чл. 26в предлагаме да отпадне. **Мотиви:** Считаме, че изискването надхвърля предвиденото в приложимото право на ЕС, тъй като съгласно Регламент (ЕО) № 183/2005	Не се приема	Всички оператори във фуражния сектор изпълняват минималните

за операторите на ниво първично производство не се изисква обучение. Съгласно чл. 6 от Регламента операторите от фуражния сектор, различни от оператори на първично ниво са длъжни да създадат, въведат, поддържат и прилагат процедури основани на принципите на HACCP, което включва и програма за обучение на персонала, в зависимост от спецификата и потребностите на конкретния оператор. Задължителното провеждане на обучения на операторите се обезмисля, когато няма настъпили изменения в правото на ЕС и националното законодателство или когато операторите нямат промяна или допълнения в оборудването. Това допълнително ще натовари финансово, операторите от сектор „Фуражи", които до момента не са получили никаква финансова помощ от ЕС и Република България.

изисквания, приложими за извършваната от тях дейност, описани в съответните Приложения към Регламент (ЕО) № 183/2005. Обучението е важен елемент и доказателство в подкрепа на това, че операторите притежават необходимата компетентност за извършваната от тях дейност, с цел изпълнение на изискванията на чл. 17 от Регламент (ЕО) № 178/2002 и съображение (6) от Регламент (ЕО) № 183/2005, че операторът гарантира безопасността на фуражите. Обучението не е изискване на HACCP, а е елемент от пререквизитните програми, които всеки един оператор трябва да има въведени и да изпълнява (Добри фермерски практики, Добри земеделски практики и т.н.). Тези изисквания са включени в директно приложимото право на ЕС в сектора на

			фуражите.
	В случай, че чл. 26в не отпадне, предлагаме да се създаде нова алинея 5 „(5) Финансовите разходи за обученията по ал. 1 и ал. 2 са за сметка на републиканския бюджет".	Не се приема	Задължение на всеки един оператор във фуражния сектор е да гарантира, че разполага с обучен и квалифициран персонал, за да гарантира предлагането и изхранването на качествени и безопасни фуражи на пазара
	6. В §34 в чл. 53и, ал. 1, думата „лицето" да се замени с „лицата".	Приема се по принцип	В чл. 53з, ал. 1 е записано, че сертификатът се издава от „инспектор **или** официален ветеринарен лекар", а не от двамата едновременно. Направена е редакция на ал. 1.
	7. В Глава девета „Административнонаказателна отговорнос" от Закона за фуражите предлагаме размерът на посочени глаби и имуществени санкции да се намали Мотиви:Съгласно приложимото право на ЕС по цялата агро-хранителна верига, операторите нонят отговорност за опазване на общественото здраве. Също така санкциите трябвада имат възпиращо действие за извършване на нарушения на законодателството, но в сравнение със Закона за храните, където максималната санкция е до 6 000 лв., в Закона за фуражите санкциите достигат до 100 000 лв. Това води до неравнопоставеност между секторите в Република България. Също с цел прозрачност не с посочено как са изчислени предложените нови глоби и имуществени санкции в ЗИД на Закона за фуражите.	Не се приема	Съгласно чл. 12 от Закона за административните нарушения и наказания – „Административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху

останалите граждани.“

В директно приложимите правни актове на ЕС, чието прилагане е осигурено със Закона за фуражите (обн., ДВ, бр. 55/2006 г.) държавите членки определят правилата за санкции, приложими в случай на нарушения на разпоредбите и вземат всички мерки, които са необходими, за да гарантират, че такива санкции са приложени.

Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и разубеждаващи.

Въведените в Закона за фуражите Административно наказателни разпоредби са доказали своята ефективност. Същите действат разубеждаващо, което се потвърждава и от това, че през последните 3 години броят на съставените актове за административно нарушение не надвишава средно 35

8. Предлагаме премахване на текстовете от Закона за фуражите (Обн. ДВ, бр. 55/2006 г.) касаещи заплащането от страна на бизнеса на пробите, взети от фуражи за целите на официалния контрол на фуражите и в частност отпадане на чл. 50а, ал. 4. Мотиви: Фуражната промишленост в Република България е с дългогодишна история. Всички производители на комбинирани фуражи, фуражни суровини, фуражни добавки и премикси на основата на фуражни добавки имат изготвени, въвели са и прилагат актуални процедури, основани на принципите на НАСРР, съгласно разпоредбите на чл. 6 и чл. 7 от Регламент (ЕО) № 183/2005 относно определяне на изискванията за хигиена за фуражите. Всички горепосочени оператори от сектор „Фуражи“ чрез вземане на проби от фуражи за анализ, изпълняват планове за самоконтрол за качество и безопасност. Съгласно чл. 24 от Закона за фуражите, операторите носят отговорност за осигуряване и контролиране спазването на изискванията на чл. 17, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 178/2002 на всеки етап от производството, преработката, съхранението, транспортирането и пускането на пазара на фуражи, включително храненето на животните в обектите по техен контрол. За извършването на изследванията на пробите от фуражите за самоконтрол, биднесът използва лаборатории, в които се анализират и пробите взети за целите на официалния контрол от компетентния орган в Република България (в случая Българска агенция по безопасност на храните). За да спази изискванията на законодателството в сектора бизнесът отделя една голяма част от финансовите си средства за изпълнението на плановете за самоконтрол. Съгласно чл. 50а, ал. 4 от Закона за фуражите разходите за вземане и изследване на пробите за целите на официален контрол са за сметка на оператора във фуражния сектор. Във връзка с изпълнението на чл. 50а, ал. 4 от Закона всички оператори във сектора, включително и фермерите заплащат големи суми за извършването на официален контрол чрез вземане на проби от Българската агенция по безопасност на храните, което	Не се приема	бр. на година спрямо общия брой оператори в сектор фуражи - 13 950 оператора. В настоящия ЗИД на Закон за фуражите няма текстове свързани с чл. 50а, от Закона за фуражите. Всички постъпили становища и предложения, постъпили във хода на съгласуване на законопроекта в съответствие с разпоредбите на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация ще бъдат обсъдени. Това е въпрос, който изисква детайлен анализ. Разпоредбата на чл. 50а, ал. 4 от Закона за фуражите пробите от фуражи взети за целите на официалния контрол на фуражите да се заплащат от операторите е в съответствие с изискванията на пряко приложимото право на ЕС. Фуражният сектор не е единственият сектор от хранителната верига в Република

допълнително натоварва бизнеса, в следствие на тази административна тежест. За 2016 г. сумата платена от бизнеса за анализирани проби от фуражи за целите на официален контрол е около 250 000 лева без ДДС или 300 000 лв. с ДДС, т.е. анализите на пробите се заплащат с ДДС, което не съответства на чл. 27, параграф 4, буква а) от Регламент (ЕО) № 882/2004.

В нито един друг закон (Закон за храните, Закон за ветеринарномедицинската дейност и други! С изключение на оператори с дейности, посочени в Приложение IV и V към Регламент (ЕО) № 882/2004, за които има наложени минимални такси от ЕС., пробите, взети за целите на официалния контрол не се заплащат от операторите, което води до неравнопоставеност и неконкуретноспособност.

На основание на чл. 26, ал. 5, изр. 1 и 2 от ЗАН след извършване на общественото обсъждане и преди приемането на нормативния акт ще очакваме да публикувате на интернет страницата на Министерство на земеделието, храните и гориге, и на портала за обществени консултации, справка за отразяване на постъпилите предложения, заедно с обосновка за неприетите.

България, в който операторите заплащат задължителни такси – в съответствие с изискванията на правото на ЕС, което се прилага пряко от всичките държави членки.

На основание на прилаганата в сектора на фуражите система „бонус-малус“, когато при осъществявания официален контрол се констатира, че въведената и изпълнявана от операторите система за самоконтрол чрез лабораторни изпитвания е надеждна, честотата за вземане на проби за официален контрол се преразглежда и се намалява.

Съгласно съображение 13 от Регламент (ЕО) № 183/2005 принципите на HACCP могат да помогнат операторите в сектора на фуражите да постигнат по-висок стандарт на без-опасност на фуражите. Принципите на HACCP не трябва да се

		разглеждат като метод за саморегулиране и не заместват официалния контрол.
Второ съгласуване	На основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по повод общественото обсъждане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите (Обн. ДВ бр. 55 от 2006 г.), публикуван на Портала за обществени консултации на 21.06.2017 г., Ви уведомявам, че Съюзът на производителите на комбинирани фуражи (СПКФ) предостави писмено становище с изх. № 72/21.07.2017 г. и вх. № 62-249/21.07.2017 г, на Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ). Становището на Съюза беше „не съгласува" ЗИД на Закона за фуражите, като включваше 8 точки проблемни точки в сектора, за които бяха посочени бележки, мотиви и предложения. Във връзка със становище на СПКФ и желанието на бизнеса за двустранен диалог за постигане на договорености по посочените проблемни области в сектор „Фуражи", включително и намаляване на административната тежест, която притиска бизнеса от 2012 г., се проведоха четири работни срещи - три в МЗХГ и една в Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ). По време на проведените срещи от общо осем точки, бизнесът оттегли 4 точки, за да може диалога с компетентния орган да продължи. Само една точка от становището на съюза, която включваше допусната техническа среща при изготвянето на ЗИД на закона за фуражите беше приета от Българска агенция по безопасност на храните. По останалите 3 точки от становището не бяха постигнати договорености. Във връзка с горе изложеното, Ви уведомявам, че Съюзът на производителите на комбинирани фуражи е единствената неправителствена организация в Република България, включваща оператори произвеждащи пълноценни комбинирани фуражи, които изпълняват изискванията на Закона за фуражите и приложимото право на ЕС с цел гарантиране на производството на качествени и безопасни	

	комбинирани фуражи в агро-хранителната верига. Управителният съвет на Съюза не желае да бъде пречка по внасянето на ЗИД на Закона за фуражите в Народното събрание, както беше посочено от компетентните органи и на последните три срещи, поради неспазването на поставените срокове (което не отговаря на истината, тъй като срокът е бил законът да бъде обнародван в ДВ от 01.07.2017 г., от когато се прилага Регламент (ЕС) № 2015/786 за определяне на критерии за приемане на методи за детоксикация, прилагани за продукти, предназначени за хранене на животни, предвидени в Директива 2002/32/ЕО) и възможността Република България да търпи санкции поради ненавременно включване на Регламент (ЕС) № 2015/786 в националното законодателство (което също не отговаря на истината, тъй като Република България е пълноправен член на ЕС и регламентите са пряко приложими). Въпреки поетите ангажименти от страна на МЗХГ не се постигнаха договорености за разрешаване на поставените от Съюза на производителите на комбинирани фуражи, проблемни въпроси в сектор „Фуражи“ в Република България. Във връзка с това Управителният съвет на Съюза на производителите на комбинирани фуражи, Ви уведомява, че **съгласува с особено мнение** ЗИД на Закона за фуражите, като продължава да поддържа следните точки от становището, които са проблемни и оказват натиск и тежест върху бизнеса в сектора, а именно: 1. **В §15 т. 1** след текста „Образецът на декларацията се публикува на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните" да се добави: „Декларацията се придружава с резултати от анализ за наличие на пестициди, микотоксини и анализи по други показатели, гарантиращи безопасност на фуражната суровина". **Мотиви:** С предоставянето на резултати от анализ за нежелани вещества, съгласно пряко приложимото право на ЕС в сектор фуражи, лицата по Приложение I към Регламент (ЕО) № 183/2005 ще имат лабораторни доказателства, че предлаганите от тях фуражни суровини ще са безопасни. Това ще доведе и до намаляване на финансовите тежести на всички останали оператори от сектор „Фуражи" по фуражната верига. По време на последната среща в МЗХГ проведена на 16.08.2017 г. представители на БАБХ обявиха, че: контролът на полето върху първичните производители (зърнопроизводителите) се извършва от инспекторите на БАБХ, отговорни за официалния контрол по растителна	Не се приема	Предложението е резонно от гледна точка на защитата на потребителите и здравето на хората и животните, но в същото време създава неравнопоставеност, въвеждайки по-високи изисквания към земеделските производители в сравнение с останалите оператори, извършващи дейност на всеки един етап от фуражната

защита: контрол се извършва на дневниците за употреба на продуктите за растителна защита, торовете, които са използвани за наторяване на почви и на вредителите; контролът е на база изготвен план за мониторинг, който обхваща както микотоксините, както и пестицидите на продукцията, която е на полето. Твърдението, че е извършва контрол на микотоксини от страна на инспекторите, отговорни за контрола по растителна защита не кореспондира с ЕМНКП 2015-2017 г., в който не са заложени проби по тези показатели и съответно в доклада по изпълнение на ЕМНКП за 2015 г. не е посочен и отчет за взети проби за микотоксини. За 2015 г. в доклада по изпълнение на ЕМНКП е отразено, че от земеделски стопани са планирани и анализирани за наличие на пестициди в пшеница само 5 проби и липсват проби от други зърнени фуражни суровини (царевица, ечемик, слънчоглед и др.). Пробите са взети само от 4 области на страната – Разград, Русе, Варна и Враца. Посочената информация е за 2015 г., тъй като все още не е публикуван Доклада по изпълнение на ЕМНКП за 2016 г. По време на срещата от представители на БАБХ беше посочена следната информация за планираните за 2017 г. проби за официален контрол за наличие на пестициди, съгласно Рамков план за контрол за контрол на фуражите по контролна система „Фуражи и хранене на животните“ – 60 проби от производители на комбинирани фуражи (310 производителя), 68 проби от производители на ниво първично производство на фуражи (зърнопроизводители и ферми – 11 000 оператори), 51 проби от производители на фуражни суровини (вторични продукти при преработката на зърнени суровини – 250 производителя) и 2 проби от търговци на насипни фуражни суровини, т. е. общо 181 проби. От предоставените данни е видно, че контролът не е равномерна разпределен по цялата агро-хранителна верига, а е съсредоточен основно върху преработвателите на първични фуражни суровини (производители на комбинирани фуражи – 33% от пробите върху 310 оператора (приблизително 2 % от контролираните) и производителите на фуражни суровини – 28 % от пробите върху 250 оператора), а при земеделски стопани – 37% от пробите върху 11 000 оператора – 95% от вписаните в регистрите на БАБХ.

Във връзка с посочения по-горе анализ е видно, че със задължаването на първичните производители на фуражни суровини да предоставят протоколи от изпитване за нежелани вещества на произведената от тях фуражна суровина ще намали поне с 50% финансовата тежест на преработвателите при извършване на самоконтрол на входа на предприятията. По този начин ще се намали и необходимостта от

верига. Законът за фуражите урежда обществените отношения между всички участници във фуражната верига и разпоредбите му не следва да създават диспропорционалност между същите. Националното законодателство не може да вевежда по-рестриктивни разпоредби от провото на ЕС без за това в правните актове да има включени дерогации, от които държавата членка да се възползва след като ги обяви на Европейската комисия.

	последващи многократни изпитвания върху една и съща суровина, която от своя страна ще доведе и до подобряване на безопасността на предлаганите продукти. 2. **В § 16,** по-конкретно Чл. 26в предлагаме да отпадне. **Мотиви:** Считаме, че изискването надхвърля предвиденото в приложимото право на ЕС, тъй като съгласно Регламент (ЕО) № 183/2005 за операторите на ниво първично производство не се изисква обучение. Съгласно чл. 6 от Регламента операторите от фуражния сектор, различни от оператори на първично ниво са длъжни да създадат, въведат, поддържат и прилагат процедури основани на принципите на HACCP, което включва и програма за обучение на персонала, в зависимост от спецификата и потребностите на конкретния оператор. Задължителното провеждане на обучения на операторите се обезмисля, когато няма настъпили изменения в правото на ЕС и националното законодателство или когато операторите нямат промяна или допълнения в оборудването. Това допълнително ще натовари финансово, операторите от сектор „Фуражи", които до момента не са получили никаква финансова помощ от ЕС и Република България.	Не се приема	Всички оператори във фуражния сектор изпълняват минималните изисквания, приложими за извършваната от тях дейност, описани в съответните Приложения към Регламент (ЕО) № 183/2005. Обучението е важен елемент и доказателство в подкрепа на това, че операторите притежават необходимата компетентност за извършваната от тях дейност, с цел изпълнение на изискванията на чл. 17 от Регламент (ЕО) № 178/2002 и съображение (6) от Регламент (ЕО) № 183/2005, че операторът гарантира безопасността на фуражите. Обучението не е изискване на HACCP, а е елемент от пререквизитните програми, които всеки един оператор трябва да има въведени и да изпълнява (Добри

			фермерски практики, Добри земеделски практики и т.н.). Тези изисквания са включени в директно приложимото право на ЕС в сектора на фуражите.
	В случай, че чл. 26в не отпадне, предлагаме да се създаде нова алинея 5 „(5) Финансовите разходи за обученията по ал. 1 и ал. 2 са за сметка на републиканския бюджет".	Не се приема	Задължение на всеки един оператор във фуражния сектор е да гарантира, че разполага с обучен и квалифициран персонал, за да гарантира предлагането и изхранването на качествени и безопасни фуражи на пазара
	3. Предлагаме премахване на текстовете от Закона за фуражите (Обн. ДВ, бр. 55/2006 г.) касаещи заплащането от страна на бизнеса на пробите, взети от фуражи за целите на официалния контрол на фуражите и в частност отпадане на чл. 50а, ал. 4. Мотиви: Фуражната промишленост в Република България е с дългогодишна история. Всички производители на комбинирани фуражи, фуражни суровини, фуражни добавки и премикси на основата на фуражни добавки имат изготвени, въвели са и прилагат актуални процедури, основани на принципите на НАСРР, съгласно разпоредбите на чл. 6 и чл. 7 от Регламент (ЕО) № 183/2005 относно определяне на изискванията за хигиена за фуражите. Всички горепосочени оператори от сектор „Фуражи" чрез вземане на проби от фуражи за анализ, изпълняват планове за самоконтрол за качество и безопасност. За изпитването на изследванията на пробите от фуражи за самоконтрол, бизнесът използва лаборатории, в които се анализират и пробите взети за официален контрол от компетентния орган в Република България (в случая Българска агенция по безопасност на храните). За да спази изискванията на законодателството в сектора, бизнесът отделя една голяма част от	Не се приема	В настоящия ЗИД на Закон за фуражите няма текстове свързани с чл. 50а, от Закона за фуражите. Всички постъпили становища и предложения, постъпили във хода на съгласуване на законопроекта в съответствие с разпоредбите на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация ще бъдат обсъдени. Това е въпрос, който изисква детайлен анализ. Разпоредбата на чл.

финансовите си средства за изпълнението на плановете си за самоконтрол.

С изменението на Закона за фуражите през 2012 г. операторите от сектор „Фуражи“ бяха допълнително притиснати с административната тежест на чл. 50а, ал. 4, който задължава разходите за вземане и изследване на пробите за целите на официалния контрол са за сметка на оператора във фуражния сектор. Във връзка с изпълнението на чл. 50а, ал. 4 от Закона, всички оператори, включително и фермерите, заплащат големи суми за извършването на официален контрол, чрез вземане на проби от Българска агенция по безопасност на храните, което допълнително натоварва бизнеса, в следствие на тази административна тежест. За 2016 г. сумата платена от бизнеса за анализирни проби от фуражи за целите на официален контрол е около 250 000 лева без ДДС или 300 000 лева с ДДС, т. е. анализите на пробите се заплащат с ДДС, което не съответства на чл. 27, параграф 4, буква а) от Регламент (ЕО) № 882/2004.

В нито един друг закон (Закон за храните, Закон за ветеринарномедицинската дейност и други) с изключение на оператори с дейности, посочени в Приложения IV и V към Регламент (ЕО) № 882/2004, за които има наложени минимални такси от ЕС, пробите взети за целите на официалния контрол не се заплащат от операторите, което води до неравностойност и неконкурентноспособност.

50а, ал. 4 от Закона за фуражите пробите от фуражи взети за целите на официалния контрол на фуражите да се заплащат от операторите е в съответствие с изискванията на пряко приложимото право на ЕС. Фуражният сектор не е единственият сектор от хранителната верига в Република България, в който операторите заплащат задължителни такси – в съответствие с изискванията на правото на ЕС, което се прилага пряко от всичките държави членки.

На основание на прилаганата в сектора на фуражите система „бонус-малус“, когато при осъществявания официален контрол се констатира, че въведената и изпълнявана от операторите система за самоконтрол чрез лабораторни изпитвания е надеждна, честотата за вземане на проби за официален контрол се

		Във връзка с горепосоченото при проведените срещи в МЗХГ и БАБХ, първоначално беше обещано и документирано, че посочената сума не е голяма и може да бъде отделена от републиканския бюджет, а в последствие беше обявено, че сумата е голяма и не може да бъде за сметка на бюджета на БАБХ. Поради тази причина беше предложено от МЗХГ да се намери схема за държавна помощ, която да възстанови разходите на бизнеса по изпълнение на чл. 50а, ал. 4. На последната среща представителите на СПКФ, отново насочихме, че съгласно чл. 27, т. 9 от Регламент (ЕО) № 882/2004 е изрично записано, че таксите които са за официален контрол не могат да бъдат възстановявани пряко или косвено. Въпреки това поехме и изпълнихме ангажимента си, като изготвихме писмо с изх. № 9/18.08.2017 г. и вх. № 62-281/18.08.2017 г. до министъра на земеделието, храните и горите с предложение за отпускане на държавна помощ за сектора. В писмото отразихме, че следвайки предоставените от представителите на дирекция „Държавни помощи и регулация“ към МЗХГ насоки да следваме чл. 20 на Регламент (ЕС) № 702/2014 относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз и за отмяна на Регламент (ЕС) 1857/2006 на Комисията, установихме, че се касае за помощи за участието на производители на селскостопански продукти в схеми за качество. Видно от посочения член на Регламента по посочените схеми могат да участват земеделски стопани, които произвеждат или преработват първични продукти. Производителите на комбинирани фуражи са преработватели на първични фуражни суровини, но не са земеделски стопани. В полученото писмо отговор от МЗХГ с изх. № 62-281/30.08.2017 г. и наш. вх. № 19/07.09.2017 се говори единствено и само за земеделски стопани. С цел намаляване административната тежест и отпадане на текстовете от Закона за фуражите (Обн. ДВ бр. 55/2006), касаещи заплащането от страна на бизнеса на пробите, взети от фуражи за целите на официалния контрол на фуражите и в частност отпадане на чл. 50а, ал. 4, може да се помисли за прилагането на холандската добра практика, а именно да се помисли за включването на минимална годишна такса за всеки един оператор от сектор „Фуражи“, включително и на земеделски стопани и фермери. По този начин ще бъдат събрани предварително финансовите средства за		преразглежда и се намалява.

		извършване на официалния контрол на фуражите и ще се гарантира равномерното вземане на проби по цялата фуражна верига.		

ГЕОРГИ СТОЯНОВ
Главен секретар

Изготвили:
Началник отдел „Контрол на фуражите", дирекция ЗХОЖКФ: ..... 15.09.2017г.
зооинж. Пенка Манева-Кънева
дата

Длъжност: старши експерт в отдел „Контрол на фуражите" ..... 15.09.2017г.
Рецета Пенова
дата

ПМ/РП/БАБХ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 730

от 27 ноември 2017 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на земеделието, храните и горите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Томислав Дончев

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Апостол Михов/



мб-МЙ

VD-ZAK-ZF.DOC

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-138

27 ноември 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 702-01-51
Дата 28 / 11 2017 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

44
11

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение № .....730..... на Министерския съвет от 2017 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за фуражите.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 750-01-215 / 28.11. **2017 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за фуражите, № 702-01-51, внесен от Министерски съвет на 28.11.2017 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по земеделието и храните

Комисии:

- Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА