

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№545

София, 25.05.2017 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар-протоколита Захари Срънчев разгледа в закрито заседание, проведено на 25.05.2017 г., докладна записка ДЗП-322/19.04.2017, докладвана от г-жа Юлия Ненкова, председател на Комисията.

На основание чл. 14, ал. 1 във връзка с чл. 8, т. 14 от ЗЗК, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ

Приема Годишен доклад за дейността на Комисията за защита на конкуренцията за 2016 г., както следва:

Съдържание

I. ВЪВЕДЕНИЕ.....	4
II. ЗАБРАНЕНИ СПОРАЗУМЕНИЯ, РЕШЕНИЯ И СЪГЛАСУВАНИ ПРАКТИКИ	8
1. Образуване на производства	8
2. Правомощия на Комисията по събиране на информация.....	8
3. Постановени решения и определения.....	8
4. Наложени имуществени санкции и глоби.....	10
III. ЗЛОУПОТРЕБА С МОНОПОЛНО И ГОСПОДСТВАЩО ПОЛОЖЕНИЕ	10
1. Образуване на производства	10
2. Постановени решения и определения.....	11
3. Наложени имуществени санкции и глоби	13
IV. СЕКТОРНИ АНАЛИЗИ	14
V. КОНТРОЛ ВЪРХУ КОНЦЕНТРАЦИИТЕ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	15
1. Образуване на производства	15
2. Постановени решения и определения.....	15
3. Наложени имуществени санкции и глоби	16
4. Икономически сектори, в които са осъществени концентрации на националния пазар през 2016	17
5. Прилагане на Регламент на Съвета №139/2004	17
6. Други дейности	17
7. Примери от практиката	18
VI. НЕЛОЯЛНА КОНКУРЕНЦИЯ	23
1. Образуване на производства	23
2. Постановени решения	24
3. Наложени имуществени санкции и глоби	25
4. Примери от практиката	26
VII. ЗАСТЪПНИЧЕСТВО ЗА КОНКУРЕНЦИЯТА.....	34
1. Образуване на производства	34
2. Постановени решения	35
3. Примери от практиката	36
VIII. ДЕЙНОСТ ПО ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ И ЗАКОНА ЗА КОНЦЕСИИТЕ.....	44
1. Закон за обществените поръчки	44
2. Закон за концесиите.....	48
IX. НАЛОЖЕНИ ГЛОБИ И ИМУЩЕСТВЕНИ САНКЦИИ ПО ЗЗК И ЗОП	49

X. ДЕЙНОСТ ПО ПРОЦЕСУАЛНОТО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО НА КОМИСИЯТА ПРЕД ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД.....	50
XI. ЕВРОПЕЙСКИ ВЪПРОСИ	51
1. Участие в Европейската мрежа по конкуренция	51
2. Обмен на информация в ЕМК	51
3. Участие в Организацията на Европейските органи по конкуренция	52
4. Координация по въпросите на Европейския съюз.....	52
XII. МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО	53
1. Участие в Международната мрежа по конкуренция	53
2. Сътрудничество в Организацията за икономическо сътрудничество и развитие	53
3. Партньорство с Конференцията на ООН за търговия и развитие.....	53
4. Софийски форум по конкуренция.....	53
5. Обмен на информация в международни мрежи и организации.....	55
XIII. АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ И ФИНАНСОВА ДЕЙНОСТ.....	56
1. Управление на човешките ресурси	56
2. Финансова дейност.....	58
XIV. ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА И ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ НА МЕДИИТЕ	62
XV. ПРИОРИТЕТИ И ЦЕЛИ В ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ЗА ПЕРИОДА 2017-2020.....	63
XVI. ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА НА КОМИСИЯТА.....	67

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Настоящият отчет е внесен в Народното събрание в изпълнение на изискванията на чл. 14 от Закона за защита на конкуренцията. В него са отразени постигнатите резултати, основните констатации, изводи и оценки за работата на Комисията за защита на конкуренцията през отчетния период, както и поставените пред нея цели за следващата година.

Комисията за защита на конкуренцията (Комисията, КЗК) е независим специализиран държавен орган, чиято основна задача е да гарантира защитата и да създава условия за развитие на конкуренцията и свободната инициатива в стопанската дейност, включително и чрез упражняването на контрол за законосъобразност на разходваните бюджетни средства чрез системата на обществените поръчки и предоставянето на концесии.

Правомощията на Комисията са уредени в Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Закона за концесиите (ЗК).

В изпълнение на правомощията си по ЗЗК, Комисията приема решения, с които установява наличието или липсата на нарушения, представляващи злоупотреба с монополно или господстващо положение, забранени споразумения или съгласувани практики и нелоялна конкуренция. Тя осъществява и контрол върху концентрациите между предприятията, като може да разреши, включително и под условие, или да забрани осъществяването ѝ. Част от правомощията на Комисията са и изготвянето на секторни анализи и осъществяването на застъпничество за конкуренцията, като предлага на компетентните органи на изпълнителната власт и на местното самоуправление да отменят или изменят нормативни актове, издадени в нарушение на правилата на конкуренцията. Проектите на нормативни актове, които предстои да бъдат приети по съответния ред, са обект на анализ за съответствието им със ЗЗК, за което Комисията приема становища.

КЗК е органът, пред който се обжалват относно тяхната законосъобразност и всички актове, действия или бездействия на възложители и концеденти в процедури за възлагане на обществени поръчки или предоставяне на концесии. Съгласно Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите, КЗК може да спре процедура по възлагане на обществена поръчка, съответно по предоставяне на концесия, да разреши предварително изпълнение на решения за избор на изпълнител, при наличието на посочени в законите условия, както и да наложи имуществени санкции и глоби в предвидените от закона случаи.

Основните приоритети, които си постави Комисията през 2016 год. на първо място бяха свързани с повишаване ефективността на противодействието на забранените споразумения и злоупотребите с монополно или господстващо положение.

В тази връзка, КЗК приоритизира своя капацитет в наблюдение на значими и чувствителни за потребителите и бизнеса сектори на икономиката. През 2016 г. бяха приключени общо три секторни анализи, обхващащи пазара на горива, застрахователния пазар и фармацевтичния пазар. В следствие на установените данни за конкурентната среда на изследваните пазари бяха образувани 11 производства. Те образуват около 50% от антитръстовите производства за годината и над 80% от производствата по чл. 15 от ЗЗК. Глава шеста от ЗЗК, уреждащата секторни анализи, позволява изготвянето на цялостна визия за нормативната уредба и бизнес средата на определени пазари, както и открояването на тенденции в развитието и конкурентни проблеми. КЗК ще продължи да наблюдава националните пазари и през 2017 г.

През 2016 г. КЗК обърна специално внимание на тръжните манипулации като възможна форма на антитръстови нарушения. В тази сфера попаднаха производства във връзка с тръжни процедури (вкл. на централната и местна администрация), с които се възлагат извършването на стопански дейности. КЗК постанови няколко решения с които установи нарушения по чл. 15 от ЗЗК срещу чуждестранни и български предприятия.

През 2016 г. се отчита засилване на ефективността на водените от Комисията разследвания с акцент върху антитръстовите производства. Образуваните производства са 27 за сравнение с 2015г., когато са 16. Това се дължи в голяма степен на приключилите секторни анализи през 2016г. и значителния брой на самосезирания, които извърши КЗК – 15 производства. Те образуват над 50 % от всички производства за 2016 г. (27). Най-значително е увеличен броя на производствата по чл. 15, ЗЗК. През 2016г. те са общо 14, от които 12 самосезирания, а през 2015г. – общо 4, от които 3 самосезирания.

Увеличеният брой на производствата по чл. 15 от ЗЗК се отразява върху разследващата работа на Комисията и по-конкретно доведе до увеличаване броя на извършени проверки на място по чл. 50 и сл. от ЗЗК. През изтеклата година броят на производствата по чл. 15 от ЗЗК е 14, а извършени проверки на място са 12 в сравнение с 2015г. когато при 4 образувани производства проверки на място не са били извършени. Броят на производствата по чл. 21 също бележи ръст от – 11 за 2015 г. на 14 през 2016 г.

В изпълнение на зададения приоритет за повишаване ефективността на контрола върху концентрациите между предприятия, Комисията проведе редица преднотификационни срещи с дружества, планиращи да осъществят концентрация по смисъла на Глава пета от ЗЗК. Срещите бяха организирани както по инициатива на участниците в концентрацията, така и по инициатива на КЗК. Всяко едно подадено уведомление беше обект на предварителен контрол с оглед отстраняване нередовностите, свързани с липсата на информация и данни съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗЗК. Процесът на консултации беше особено засилен през

второто полугодие на отчетната 2016 г., през който период почти няма образувано производство без изготвяне на писмо на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗК до уведомявателя за предоставяне на липсващата информация. Във всяко едно писмо на етап предварителен контрол КЗК прикани уведомявателя за провеждане на среща, на която да бъдат разяснени и обсъдени възникналите въпроси, касаещи контрола, правната форма и засегнатите от сделката съответни пазари. КЗК отчита полезността на тези срещи особено в случаите, когато сделката подлежи на нотификация и пред други национални органи по конкуренция. При такъв вид сделки е особено важно да бъдат дискутирани въпросите, свързани с времето за уведомяване, а именно къде и кога ще бъде нотифицирана въпросната сделка, необходимата информация за оценка на засегнатите пазари в страната и други важни аспекти. Всички тези действия са изключително необходими, за да може при определени случаи националните органи по конкуренция да си сътрудничат ефективно с цел избягване издаването на противоречиви решения. Освен в рамките на преднотификационните контакти и в процеса на ускорено проучване, особено в случаи на постъпване на негативни становища от трети заинтересовани страни, КЗК изисква от участниците в концентрацията да представят обосновка и аргументи, касаещи основанията за изказаните опасения за засягане на конкуренцията на съответния пазар и при наличие на достатъчно доказателства за засягане на конкуренцията да упражнят правото си по чл. 81, ал. 4 от ЗЗК.

В изпълнение на задължението си да съдейства за **развитието на конкурентната среда чрез упражняване на правомощията си по застъпничеството за конкуренция**, през 2016 г. Комисията постанови общо **27 решения**, с които са приети становища по проекти или действащи нормативни или административни актове и установяващи наличието или липсата на противоречие с правилата на конкуренция. **КЗК направи предложения за изменение и допълнение на 18 проекта на общи административни актове и/или действащи нормативни актове**, тъй като създават условия за предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията, между които Закон за управление на отпадъците, Закон за радиото и телевизията, Закона за енергийната ефективност, проекта на Закона за обществените поръчки и др. В качеството си на *trusted advisor* (доверен съветник) на останалите държавни органи, Комисията даде становища по искане на Конституционния съд на Република България.

Като надежден партньор в областта на координацията по европейски въпроси и международно сътрудничество, Комисията продължи да осъществява активно сътрудничество с органите по конкуренцията както в рамките на Европейската и Международната мрежи по конкуренция, така и с органите по конкуренция от региона на Западните Балкани в рамките на

Софийския форум по конкуренция (СФК), учреден съвместно от КЗК и Конференцията на ООН за търговия и развитие (УНКТАД).

През 2016 г. бяха проведени две срещи в рамките на СФК. Осмата среща беше на тема „Мерки и поемане на задължения при казуси в областта на конкуренцията“ и беше открита от г-н Гилермо Валес, директор „Международна търговия със стоки и услуги“ и отговарящ за направление „Политики на конкуренцията и на защита на потребителите“ в УНКТАД, както и от г-жа Мария Павлова, директор на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ към МВнР. Основната реч на форума беше изнесена от еврокомисаря по конкуренция, г-жа Маргрете Вестагер, която очерта основните средства на правоприлагането в областта на конкуренцията и предимствата на поемането на задължения, като акцентира върху пазарите на електроенергия и газ.

Генералната тема на деветата среща на Софийския форум по конкуренция беше „Ценови злоупотреби с господстващо положение в енергетиката и телекомуникациите“. Срещата беше открита от г-н Хуан Луис Круселеги, началник секция „Изграждане на капацитет и консултации“, направление „Политики на конкуренцията и на защита на потребителите“ към УНКТАД, както и от г-н Румен Каменов, заместник-директор на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ към МВнР. В семинара взеха участие всички бенефициенти на СФК (Албания, Босна и Херцеговина, Хърватия, Грузия, Косово, Македония, Черна гора, Сърбия), УНКТАД, ОИСР, Италия, Русия, Япония, Турция, Украйна, икономическите консултантски компании *Oxera* и *Compass Lexecon*, както и правната кантора *Freshfields Bruckhaus Deringer*.

През 2016 г. Комисията за защита на конкуренцията образува общо 989 производства, от които 160 по Закона за защита на конкуренцията, 825 по Закона за обществените поръчки и 4 по Закона за концесиите.

От общият брой производства, по реда на ЗЗК, 23 са образувани на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 (с решение на Комисията), 132 по реда на чл. 36, ал. 1, т. 3, т. 5 и т. 6 и т. 8 от ЗЗК – по искане или уведомление на заинтересовани лица, и 5 – по решения на Върховния административен съд (ВАС), с които се връщат преписки на Комисията за ново разглеждане и произнасяне.

В периода, който обхваща отчетът, приетите от Комисията определения и решения са **общо 1143**. През отчетния период, Комисията се е произнесла с **1 070 решения или определения**, с които е приключила съответните производства по ЗЗК, ЗОП или ЗК, предявила е твърдения за извършени нарушения или е наложила глоби на физически лица за извършени от тях нарушение по ЗЗК или за непредоставяне на информация, а **останалите** са актовете, с които КЗК се е произнесла по други въпроси от нейната компетентност, като напр. приемане на решение за образуване на производство, назначаване на експертиза, определения по искане за налагане на временни мерки по реда на ЗЗК и др.

С приетите през 2016 г. решения Комисията е наложила глоби и имуществени санкции, с общ размер **14 955 477,70 лв.**

II. ЗАБРАНЕНИ СПОРАЗУМЕНИЯ, РЕШЕНИЯ И СЪГЛАСУВАНИ ПРАКТИКИ

1. Образуване на производства

През 2016 г. в Комисията са образувани **15 производства**¹, които имат за предмет установяване наличието или липсата на нарушение по Глава трета *Забранени споразумения, решения и съгласувани практики* от ЗЗК, като **12** от тях са образувани по решения на Комисията **на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗЗК (по собствена инициатива)**, а останалите **3** – по искане на лицата, чиито интереси са засегнати или застрашени от нарушение на ЗЗК.

2. Правомощия на Комисията по събиране на информация

През 2016 г. КЗК извърши общо **12 проверки на място** като първо процесуално действие по две от новообразуваните производства. Проверките на място бяха извършени съгласно процесуалните правила и при упражняване на правомощията, предоставени на КЗК от Закона за защита на конкуренцията. При извършване на проверките КЗК иззе както доказателства на хартиен носител, така и форенсик доказателства чрез използване на форенсик ИТ-лабораторията си.

3. Постановени решения и определения

През 2016 г. Комисията постанови **3 решения** във връзка с прилагането на чл. 15 от ЗЗК по производства, образувани през 2015г.

През същия период на основание чл. 74, ал. 1, т. 3 от ЗЗК, Комисията с **4 определения** предяви твърдения за извършено нарушение на чл. 15 от ЗЗК.

Предявяването на твърдения за извършено нарушение е правен инструмент, който за първи път се въвежда в законодателството с приемането и влизането в сила на новия Закон за защита на конкуренцията (ДВ, бр. 102 от 28.11.2008, в сила от 02.12.2008). Той е изцяло съобразен с най-добрите практики в областта на конкурентното право и съответства на практиката на Европейската комисия. Съгласно него, в производство за установяване на нарушение в областта на антитръста, когато разследващият орган прецени, че има достатъчно данни за извършено нарушение, преди постановяване на решение по същество, е необходимо да приеме и предяви на страните твърдения за извършено нарушение. В тях се посочват установените факти и обстоятелства и се излагат икономическите и правни изводи, до които органът е достигнал, даващи основание да се счита, че е извършено нарушение. Това е механизъм, който в още по-голяма степен гарантира правото на защита на страните и осигурява

¹ В един от случаите, производството е образувано и по чл. 21 от ЗЗК, поради което в настоящия отчет същото е включено и в общия брой производства, образувани по Глава четвърта на ЗЗК.

възможност за по-ефективно решаване на възникналите конкурентни проблеми на съответните пазари, тъй като след предявяване на твърдения за нарушение страните в производството имат възможност да представят становища и да изложат своите възражения, както и да представят допълнителни доказателства, които Комисията взема предвид при постановяване на окончателното си решение.

На основание чл. 55, ал. 3 от ЗЗК и т. 18.2. от Правилата за достъп, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна, Комисията прие **6 определения**, с които отхвърли искането на ответните страни в съответното производство за достъп до конкретни поверителните материали, но уважи искането им за разкриване на друга информация и е удължила срока за представяне на допълнителни възражения.



Видно от графиката, през отчетната 2016 г., броят на образуваните производства се е увеличил многократно спрямо предходния период, което се дължи основно на предприемането на редица стъпки за подобряване процеса на работата. Броят на постановените решения запазва тенденцията от предходната година, като резултат от факта, че в рамките, на образуваните производства, Комисията извършва проучване на поведението на пазара и неговото съответствие със забраната по чл. 15 от ЗЗК на голям брой лица в сектори на икономиката, които изискват събирането на значителен обем информация и изследване на по-продължителен период от време. Това са случаи, при които е налице значителна фактическа и правна сложност, както и съществена продължителност на процеса по събиране и обработване на доказателствата. Комисията провежда задълбочени проучвания за пълно и всестранно изясняване на обстоятелствата по въпросите,

предмета на проучванията, като в редица случаи прилага правен инструмент, а именно предявяването на твърдения за извършено нарушение. При предявяване на твърдения за извършено нарушение страните в производството, съгласно чл. 74, ал. 2 от ЗЗК, в определен от Комисията срок, имат право да представят писмените си възражения по предявените твърдения, както и всички доказателства, с които разполагат в своя подкрепа.

4. Наложени имуществени санкции и глоби

През 2016 г. с **2 решения** на основание чл. 60, ал. 1, т. 2, т. 3 от ЗЗК, във вр. с чл. 77, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗК, Комисията установи извършени от страна на шест дружества нарушения на чл. 15, ал. 1 от ЗЗК, изразяващи се в забранено споразумение и/или съгласувана практика (картел), което има за цел предотвратяване, ограничаване и нарушаване на конкуренцията, чрез определяне на цени или ценови условия и манипулиране на две отделни тръжни процедури. За извършените нарушения са наложени имуществени санкции **в общ размер на 8 152 лв.**

В началото на годината, с Решение 2040/23.02.2016 г. ВАС окончателно потвърди Решение на КЗК № 220/01.03.2012 г., с което Комисията наложи имуществени санкции на „Юпитър Травел“ АД (предишно наименование „Астрал Холидейз“ АД), „Бългериан ВИП Травъл“ ООД и „Хорнит“ ООД за извършено нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК под формата на забранено споразумение и/или съгласувана практика, което има за цел предотвратяване, ограничаване и нарушаване на конкуренцията чрез манипулиране на процедурата за сключване на рамково споразумение за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина“, открита с Решение № РМФ-55/17.09.2010г. на Министъра на финансите в качеството му на Централен орган за обществени поръчки. Общата прогнозна стойност на покупките за целия срок на рамковото споразумение е 25 000 000 (двадесет и пет милиона) лв. ВАС остави в сила Решението на КЗК по отношение на две от ответните дружества - „Бългериан ВИП Травъл“ ООД и „Хорнит“ ООД. Общият размер на наложените санкции е около 100 000 лв.

III. ЗЛОУПОТРЕБА С МОНОПОЛНО И ГОСПОДСТВАЩО ПОЛОЖЕНИЕ

1. Образуване на производства

През 2016 г. в Комисията са образувани **общо 13 производства²**, които имат за предмет установяване наличието или липсата на извършени нарушения по Глава четвърта *Злоупотреба с монополно или господстващо положение* от

² В един от случаите, производството е образувано и по чл. 15 от ЗЗК, поради което в настоящия отчет същото е включено и в общия брой производства, образувани по Глава трета на ЗЗК.

ЗЗК, като **3** от тях са образувани по решения на Комисията на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗЗК (по собствена инициатива), **7** – по искане на лицата, чиито интереси са засегнати или застрашени от нарушение на ЗЗК, и **3** – по решения на Върховния административен съд, с които преписките се връщат на Комисията за ново произнасяне.

2. Постановени решения и определения

През 2016 г. Комисията постанови общо **17 решения** във връзка с прилагането на чл. 21 от ЗЗК и/или чл. 102 от ДФЕС. Броят на постановените през 2016 г. решения е разпределен, както следва: **1** – по производство, образувано през 2013 г.; **7** – по производства, образувани през 2014 г., **8** – по производства, образувани през 2015 г., и **1** – по производство, образувано през 2016 г., а със **7 определения** са предявени твърдения за извършено нарушение на чл. 21 от ЗЗК.

Предявяването на твърдения за извършено нарушение е правен инструмент, който за първи път се въвежда в законодателството с приемането и влизането в сила на новия Закон за защита на конкуренцията (ДВ, бр. 102 от 28 ноември 2008 г. и е в сила от 02 декември 2008 г.). Той е изцяло съобразен с най-добрите практики в областта на конкурентното право и съответства на практиката на Европейската комисия. Съгласно него, в производство за установяване на нарушение в областта на антиitrusta, когато разследващият орган прецени, че има достатъчно данни за извършено нарушение, преди постановяване на решение по същество, е необходимо да приеме и предяви на страните твърдения за извършено нарушение. В тях се посочват установените факти и обстоятелства и се излагат икономическите и правни изводи, до които органът е достигнал и които дават основание да се счита, че е извършено нарушение. Това е механизъм, който в още по-голяма степен гарантира правото на защита на страните и осигурява възможност за по-ефективно решаване на възникналите конкурентни проблеми на съответните пазари, тъй като след предявяване на твърденията за нарушение страните в производството имат възможност да представят становища и да изложат своите възражения, както и да представят допълнителни доказателства, които Комисията взема предвид при постановяване на окончателното си решение.

С постановените решения Комисията на основание:

а) чл. 60, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 12 във връзка с чл. 77, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗЗК е установява извършено нарушение на чл. 21 от ЗЗК и определя вида и размера на санкцията, в съответствие с предвидените в закона разпоредби, като постановява и прекратяване на нарушението – **1 решение**;

б) чл. 60, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 77, ал. 1, т. 2 от ЗЗК установява извършено нарушение на чл. 21 от ЗЗК и е определя вида и размера на санкцията, в съответствие с предвидените в закона разпоредби – **1 решение**;

в) чл. 60, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 77, ал. 1, т. 3 от ЗЗК – установява, че не е извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК – **2 решение**;

г) на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 74, ал. 1, т. 1 от ЗЗК, Комисията установява, че не е извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК и/или по чл. 102 ДФЕС – **12 решения**;

д) на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 и т. 8 във връзка с чл. 74, ал. 1, т. 1 и чл. 75, ал. 2 от ЗЗК, Комисията установява, че не е извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК – **1 решение**.

През 2016 г. Комисията на основание чл. 74, ал. 1, т. 3 от ЗЗК със 7 **определения** предяви твърдения за извършено нарушение на чл. 21 от ЗЗК.

През 2016 г., в случаите, в които Комисията е предявила твърдение за извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК, в четири от тях ответните страни в производствата са се възползвали от правото си по чл. 76 от ЗЗК да бъдат изслушани в открито заседание на КЗК.

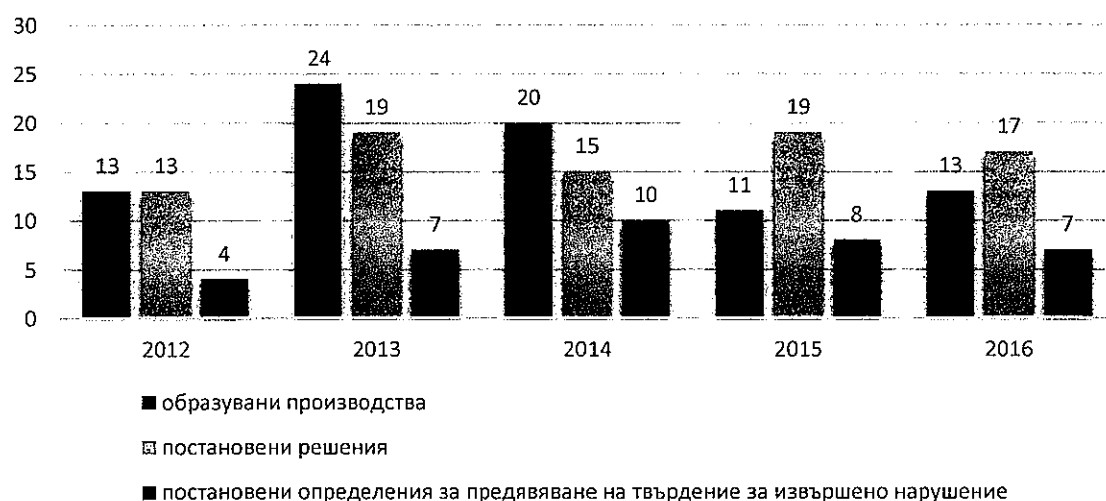
С **1 определение** на основание чл. 63 от ЗЗК Комисията оставя без разглеждане искането на една от страните в производството за достъп до поверителни материали по преписката.

През 2016 г. с **1 определение**, постановено на основание чл. 63 от ЗЗК, поради констатираното сходство в предмета на две от образуванияте в Комисията производства, Комисията присъединява част от твърденията за извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК от едното производство в другото.

За същия период на основание чл. 40, ал. 1 от ЗЗК Комисията спира **1** производство по решение, върнато от ВАС, за установяване на евентуално извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК, до произнасяне на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с влязло в сила решение по жалбата на страна в производството и **1** производство до произнасяне на Софийски районен съд с влязло в сила решение – **2 определения**³.

³ С Определение от 01.09.2016, на основание чл. 40, ал. 4 от ЗЗК, едно от производствата е възобновено.

Производства и актове по Глава четвърта от ЗЗК 2012-2016



През 2016 г., броят на образуваните производства се е увеличил, спрямо предходната година. КЗК продължава да насочва вниманието си основно към пазари, на които е налице единствен доставчик на определена услуга, притежаващ единствената възможна инфраструктура на дадена територия, и чиито действия в най-голяма степен засягат интересите на потребителите на тези услуги. Броят на постановените решения запазва тенденцията от предходната година, като резултат от факта, че в рамките на образуваните производства Комисията провежда задълбочени проучвания за пълно и всестранно изясняване на обстоятелствата, предмета на проучванията, и в редица случаи прилага правен инструмент, а именно предявяването на твърдения за извършено нарушение. При предявяване на твърдения за извършено нарушение страните в производството, съгласно чл. 74, ал. 2 от ЗЗК, в определен от Комисията срок, имат право да представят писмените си възражения по предявените твърдения, както и всички доказателства, с които разполагат в своя подкрепа. По този начин се повишава ефективността на защитата на конкурентната среда от действия или поведения на предприятия с господстващо положение на съответните пазари.

3. Наложени имуществени санкции и глоби

През 2016 г. с **2 решения** на основание чл. 77, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4, във вр. с чл. 60, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 12 от ЗЗК, Комисията установи извършени нарушения по Глава четвърта от ЗЗК и наложи имуществени санкции общо в размер на **52 948 лв.**

През 2016 г. енергийният пазар присъства трайно в анализите на Комисията, като пример за това следва да бъде разгледано производство КЗК № 277/05.05.2015 г., където ответникът „Енерго-Про Продажби“ АД предложи да

поеме задължения по см. на чл. 75 от ЗЗК, изразяващи се в сключване на договор за изкупуване на електрическа енергия, произвеждана от фотоволтаичната електроцентрала на „Нурмет 1“ ЕООД при условията на чл. 31 от ЗЕВИ.

IV. СЕКТОРНИ АНАЛИЗИ

През 2016 г. с **3 свои решения**, на основание чл. 91, ал. 5 във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 21 от ЗЗК, Комисията прие секторни анализи на конкурентната среда на пазарите на производство и реализация на бензин и дизелово гориво в Република България; на застрахователния пазар в Република България и на пазара на търговия на дребно с лекарствени продукти в Република България, включени в Позитивния лекарствен списък, предназначени за домашно лечение, заплащани напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса.

Във връзка с извършените секторни анализи, Комисията информира компетентните държавни органи за необходимостта от предприемане на подходящи мерки за подобряване на конкурентната среда в съответния сектор.

В резултат от проучванията, Комисията образува производства за установяване на нарушения по чл. 15 от ЗЗК и чл. 101 от ДФЕС, както и по 21 от ЗЗК и чл. 102 от ДФЕС.

С Решение № 682/01.09.2016 год. КЗК приключи секторен анализ на застрахователния пазар, в който бяха установени клаузи, косвено ограничаващи посредниците да правят отстъпки от собствената си комисионна в полза на ползвателите на застрахователни услуги. Възможността на посредниците да правят отбив от цената на застраховката за сметка на собственото си възнаграждение е съществен елемент от конкуренцията между тях, и фактическата забрана, която ограничава ценовата политика на посредниците, може да доведе до поддържане на цените на препродажба и съответно нарушаване на ефективната конкуренция. Секторният анализ даде началото на производства КЗК № 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636 и 637 с предмет вертикални ограничения от страна на дружествата ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, ЗАД „Алианц България“ АД, ЗАД „Енергия“ АД, „Застрахователно дружество ЕИГ Ре“ АД, ЗК „Надежда“ АД, ЗЕАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, „Застрахователно акционерно дружество Алианц България Живот“ АД, ЗАД „Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп“ АД, „ОББ - МетЛайф Животозастрахователно Дружество“ АД

С Решение № 1132/22.12.2016 год. КЗК прие секторен анализ на конкурентната среда на пазара на търговия на дребно с лекарствени продукти в Република България, включени в Позитивния лекарствен списък, предназначени за домашно лечение, заплащани напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). В заключение на анализа, бяха формулирани

препоръки и предложения за промени в регулаторната среда, обуславяща търговията на едро и дребно с лекарствени продукти.

V. КОНТРОЛ ВЪРХУ КОНЦЕНТРАЦИИТЕ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЯ

1. Образувани производства

През 2016 г. в Комисията са образувани общо 41⁴ производства, на основание чл. 38, ал. 1, т. 6 – по постъпили уведомления за разрешаване на концентрация между предприятия по чл. 22, ал. 1 от ЗЗК.

2. Постановени решения и определения

През 2016 г. Комисията постанови общо 37 решения по Глава пета от ЗЗК, 3 от които по образувани в края на 2015 г. производства. От тях:

- на основание чл. 60, ал. 1, т. 14, във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 2 от ЗЗК, Комисията разрешава концентрацията между предприятия – 25 решения;

- на основание чл. 60, ал. 1, т. 13, във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 1, предл. първо от ЗЗК, Комисията постановява, че сделката не представлява концентрация – 6 решения;

- на основание чл. 60, ал. 1, т. 13, във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 1, предл. второ от ЗЗК, Комисията постановява, че сделката не попада в обхвата на задължението за предварително уведомяване – 5 решения;

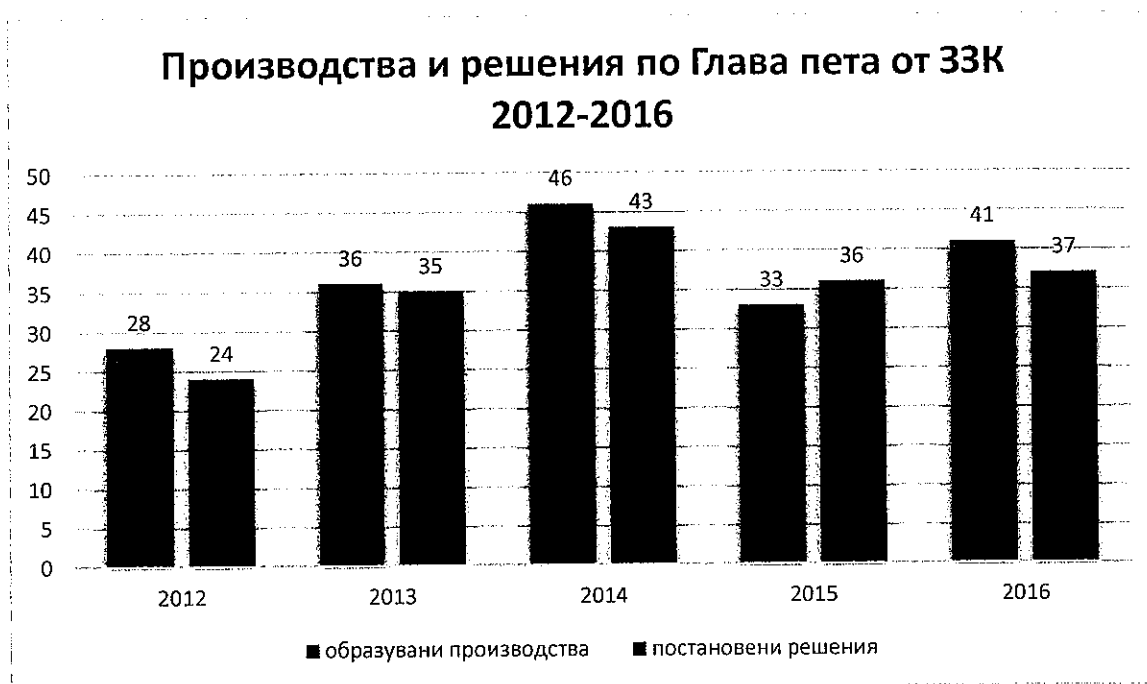
- на основание чл. 60, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 82, ал. 3, т. 4 от ЗЗК, Комисията започва задълбочено проучване по реда на чл. 83 от ЗЗК – 1 решение.

Комисията извършва оценка на концентрациите, прилагайки теста за господство. Проучванията в хода на образуваните производства на нотифицираните сделки не са установили възможност за значително засягане на конкуренцията на съответния пазар чрез създаване или увеличаване на пазарната мощ на концентриращите се предприятия. Нотифицираните сделки са разрешени в рамките на извършване на ускорено проучване по реда на чл. 80 и чл. 81 от ЗЗК. В края на отчетния период, Комисията постанови решение за започване на ускорено проучване на основание чл. 83, ал. 1 от ЗЗК.

През 2016 г. КЗК не е наложила мерки по чл. 86, ал. 1, пряко свързани с изпълнението на концентрация между предприятията, необходими за запазване на ефективната конкуренция. За отчетния период няма образувани производства по инициатива на Комисията в случаите на чл. 78, ал. 3 от ЗЗК и съответно не са били

⁴ По общо 7 производства (КЗК-889; КЗК-891; КЗК-923; КЗК-952; КЗК-953; КЗК-962; КЗК-963), образувани през м. декември 2016 г. КЗК се е произнесла с решения през м. януари 2016 г. (Р. № 23/17 г.; Р. № 61/17 г.; Р. № 62/17 г.; Р. № 104/17 г.; Р. № 115/17 г.; Р. № 116/17 г. и Р. № 117/17 г.). Производството по КЗК-758/16 г., по което КЗК постанови решение за започване на задълбочено проучване (Р. № 1081/09.12.16 г.) КЗК се произнесе с крайно решение през м. февруари 2017 г.

наложени и мерки за възстановяване на ефективната конкуренция съгласно чл. 90 ЗЗК.



Видно от графиката, през 2016 г. броят на образуваните производства в областта на концентрациите се увеличава спрямо предходната година и се доближава до нивата от 2014 г. Броят на постановените през отчетната година решения е съпоставим с този от предходните три години. Разликата в образувани и постановени решения се дължи на факта, че част от производствата (общо 7) са образувани в края на 2016 г. и по тях КЗК се е произнесла през м. януари 2017 г.

През отчетната 2016 г. КЗК постанови общо **2 определения** по образувано производство по преписка №КЗК-72/2016 относно намерението на „Емко“ ЕООД да придобие контрол върху „Дунарит“ АД. С определение №216/30.03.2016 производството беше спряно до окончателното приключване на висящ съдебен спор. Определението е обжалвано от „Емко“ ЕООД пред Върховния административен съд. С Определение №4799/21.04.2016, постановено по адм. дело №4657/2016, ВАС отменя горепосочения акт на Комисията и постановява връщане на административната преписка за продължаване на процедурата. Определението на Върховния административен съд е окончателно. В изпълнение на съдебния акт производството по преписка №КЗК-72/2016 е възобновено от КЗК с Определение №301/11.05.2016.

3. Наложени имуществени санкции и глоби

За отчетната 2016 г. КЗК не е наложила имуществени санкции по чл. 100 ЗЗК или глоби по чл. 102 ЗЗК за извършени нарушения по Глава пета от ЗЗК.

4. Икономически сектори, в които са осъществени концентрации на националния пазар през 2016⁵

Комисията е оценила и постановила решения за разрешаване на концентрации между предприятия в различни икономически сектори: финансов сектор (5 решения); отдаване под наем на недвижими имоти (3 решения); строителство (2 решения); търговия с бяла и черна техника (3 решения); по една концентрация: в здравеопазване; IT-услуги; фасилити мениджмънт услуги; производство и продажба на стъклен амбалаж; компоненти за радиочестотна идентификация; производство и търговия с метали; хазарт; козметика; енергетика; препарати за растителна защита; транспорт; химическа промишленост.

5. Прилагане на Регламент на Съвета №139/2004

КЗК е компетентна да осъществява контрол върху концентрациите с национално измерение, а тези които достигат праговете по чл. 1 от Регламент № 139/2004 г. на Съвета относно контрола върху концентрациите между предприятия (Регламент за сливанията) попадат под изключителната юрисдикция на ЕК. В същото време Регламентът предоставя възможност за изменение на оригиналната юрисдикция с оглед концентрацията да бъде оценена от най-подходящия орган по конкуренция (ЕК или национален орган по конкуренция). Правните изисквания и сроковете за пренасочване на концентрациите от или към ЕК са разписани подробно в Известието на ЕК относно препращане на преписки за концентрации.

В тази връзка и съгласно Регламента за сливанията, ЕК предоставя на държавите-членки, копие от постъпилите при нея уведомления за концентрации и мотивирани искания на участниците по съответната сделка.

За изтеклата 2016 година КЗК извърши анализ на информацията, съдържаща се в общо **400 постъпили по горепосочения ред уведомления и мотивирани искания** за концентрации между предприятия, с оглед преценка за евентуално прилагане на процедурата по препращане от/към ЕК в съответствие с Регламента за сливанията и Известието. КЗК не е упражнила правомощията си за отправяне на искане за препращане на случай по концентрации от и/или до ЕК (преди нотифициране или след подаване на уведомление), тъй като не са били изпълнени кумулативните правни изисквания по чл. 4, ал. 4, чл. 4, ал. 5, чл. 9, ал. 2 и чл. 22 от Регламент на Съвета №139/2004 г.

6. Други дейности

6.1. Мониторинг на публикации в медиите и други източници на информация

⁵ Включва само постановените решения за разрешаване на концентрация (общо 25).

По повод на съобщения в медиите за осъществени сделки, КЗК изпрати писма с оглед преценка за наличие или липса на достатъчно основания за образуване на производство за евентуално извършено нарушение по ЗЗК – неизпълнение на задължение за предварително уведомяване на КЗК. След анализ на постъпилата информация и доказателства, КЗК прецени, че не са налице основания за образуване на производства по реда на чл. 38, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 78, ал. 3 от ЗЗК. За отчетния период в КЗК няма и постъпили молби/сигнали от лица за осъществени нарушения по реда на глава V от ЗЗК.

6.2. Провеждане на консултации

През 2016 г. отдел „Концентрации“ проведе редица предварителни консултации по молба на участници в предстоящи концентрации, с оглед подготовката на уведомления в съответствие с изискванията на чл. 79, ал. 1 ЗЗК и издадените с Решение от 20.01.2009 г. на КЗК указания за попълване на уведомлението.

Комисията стимулира провеждането на срещи с представителите на дружествата, които имат намерение да осъществят концентрация с оглед още на етап преди образуване на производството да се открият основните аспекти и цели на сделката и пазарите, върху които концентрацията ще окаже въздействие. Това от своя страна способства за последващо изготвяне на уведомление, съдържащо цялата необходима информация за образуване на производство и за започване на оценката по същество. Пълният обем данни допринася за осъществяването на целта на КЗК за произнасяне с решение съобразно законовите срокове и с оглед да не бъдат възпрепятствани участниците в операцията да финализират своите бизнес намерения.

7. Примери от практиката

7.1. С Решение №1081/09.12.2016, КЗК започна задълбочено проучване относно намерението на „ВИП Секюрити“ ЕООД, гр. София да осъществи концентрация посредством придобиване на самостоятелен контрол върху „Г4С Секюрити Сълушънс“ ЕООД, гр. София чрез покупка на 100% от капитала на дружеството. В рамките на ускореното проучване КЗК установи, че сделката ще породи ефект на пазарите на физическа охрана, техническа охрана и предоставянето на инкасови и касови охранителни услуги на територията на страната. С оглед на установения към момента пазарен дял на дружеството на един от засегнатите пазари, Комисията счете, че е необходимо допълнително да бъдат събрани доказателства за икономическата и финансова сила на участниците, възможностите за достъп до съответните пазари, степента на влияние на съществуващите бариери за навлизане и др. Следва да бъде изяснено еднозначно дали и доколко след осъществяване на концентрацията „ВИП Секюрити“ ЕООД, въпреки наличието на значително пазарно присъствие на

пазара на инкасови и касови охранителни услуги, е в състояние да действа независимо от своите конкуренти, доставчици и клиенти. Задълбоченото проучване ще позволи на КЗК да даде адекватна оценка за ефекта, който ще породят оценяваната концентрация върху конкурентната среда и доколко сделката ще породят преимущества за потребителите на охранителни услуги. Решението е влязло в сила.

7.2. С Решение №333/18.05.2016, КЗК разреши „Аджъбадем Сагльк Хизметлери ве Тиджарет“ А.Ш., Турция да придобие непряк едноличен контрол върху „Токушукай-София“ ЕООД и „Сити Хоспиталс енд Клиникс“ АД. Аджъбадем е част от икономическа група ИНН Healthcare Berhad, която заема водещи пазарни позиции в Сингапур, Малайзия и Турция. До настоящия момент нито Аджъбадем, нито групата ИНН Healthcare Berhad имат пазарно присъствие в България. След придобиване на собствеността върху двете български предприятия Токушукай и Сити Хоспиталс купувачът ще навлезе на българския пазар. Доколкото Токушукай и Сити Хоспиталс предоставят услуги в сферата на здравеопазването, КЗК дефинира два продуктово-географски пазара, на които се очаква сделката да окаже въздействие - пазар за предоставяне на болнична медицинска помощ и пазар за предоставяне на извънболнична медицинска помощ.

В своя анализ КЗК достига до извода, че след осъществяване на сделката, обединената група и на национално, и на регионално ниво ще заеме водеща пазарна позиция на база изплатени от НЗОК средства на лечебни заведения за оказана болнична медицинска помощ. Така например при евентуално стесняване на географските граници на пазара на болничната помощ до територията на град София, където реално е налице припокриване на дейностите на Токушукай и Сити Хоспиталс, съвкупният пазарен дял на обединената група ще бъде [10-20]%. За периода 2014 г.-2015 г. водещ на регионалния пазар в София е МБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ ЕАД с дял приблизително от [10-20]%, следван непосредствено от МБАЛ „Токуда Болница София“ АД (с дял приблизително [5-10]%). Другите по-големи болнични заведения са с близки пазарни дялове в границите от [0-5]% до [5-10]%. КЗК приема, че пазарният дял е само първоначален индикатор, който сам по себе си не е достатъчен, за да се направи извод за установяване или засилване на господстващо положение. В тази връзка КЗК изследва характеристиката на пазара и начина, по който той функционира. В конкретния случай пазарът е силно фрагментиран както на национално, така и на регионално ниво. Освен високото ниво на фрагментация на пазара, Комисията отчита като основен фактор и обстоятелството, че при болничната помощ е налице държавна регулация, включително по отношение на цените на предлаганите медицински услуги. Въпреки това, независимо от крайния им притежател, болничните заведения имат един основен източник на финансиране – НЗОК. Поради това в извършения

пазарен анализ Комисията прави извод, че липсва реална ценова конкуренция между участниците на пазара на оказана болнична помощ и те се конкурират основно с качество на предлаганите услуги. Барьерите за навлизане на пазара на услугите за болнична медицинска помощ също не предполагат ограничаване на достъпа за нови участници на него въпреки наличието на нормативни и регулаторни изисквания за стартирането на такава дейност. Комисията отчита също, че с оглед на приложимото законодателство, пациентите от една географска област на страната не са ограничени да бъдат лекувани в друга, като този свободен избор на лекуваща болница е приложим за територията на цялата страна. Мобилността на пациентите не е възпрепятствана и от реимбурсирането на здравните грижи, което се покрива от здравната каса за цялата територия на страната. Това се явява допълнителен аргумент, че участниците в сделката не могат да бъдат независими в своето пазарно поведение след обединяването им под контрола на Аджъбадем.

Относно пазара за предоставяне на услуги за извънболнична медицинска помощ, КЗК също стига до извода, че планираната концентрация не би могла да увреди конкуренцията на национално или регионално ниво. Доколкото финансирането от НЗОК при извънболнична медицинска помощ има по-малко значение, е налице ценова конкуренция, което заедно с големия брой участници на пазара и преодолимите бариери за навлизане на нови такива са аргумент да се приеме, че Токушукай и Сити Хоспиталс не биха могли да бъдат независими от своите конкуренти и пациенти след тяхното обединяване. В резултат на всички изложени обстоятелства и аргументи, както и предвид всички пазарни фактори, оценени в тяхната съвкупност, Комисията безусловно разреши планираната концентрация. Решението е влязло в сила.

7.3. С Решение №936/10.11.2016, КЗК разреши „Енерджи МТ“ ЕАД, София, чрез новорегистрираното си дъщерно дружество „Анерг“ ЕАД, да придобие 100% от капитала на „ЕС ЕР ПИ Солар България“ ЕООД, София и неговите дъщерни дружества.

В хода на ускореното проучване Комисията установи, че съответните пазари, които биха могли да бъдат повлияни от предстоящата операция са тези на: балансиращата енергия в страната; както и националния пазар на производство и продажба на едро на електрическа енергия и на вертикално свързания надолу по веригата пазар на търговия с електрическа енергия на крайни клиенти (на дребно).

Относно пазарът на балансираща енергия, КЗК отчита факта, че координаторите прилагат общи принципи за разпределяне на небалансите, които са валидни за всички участници в групата, без значение собствеността на централите. Следователно в конкретния случай и предвид законодателната рамка не би могло да възникне конкурентно предимство за участващите в концентрацията предприятия, включително и за придобиваното предприятие и

неговите дъщерни дружества, производители на електроенергия от ВЕИ след осъществяване на планираната сделка.

На пазара на производство и продажба на едро на електрическа енергия участват както придобиваната група, така и групата на купувача. Участниците в концентрацията извършват продажбата на едро на електрическа енергия и на двата сегмента - по регулирани (преференциални) цени и по свободно договорени цени. Придобиваното предприятие продава около 88% от произведеното количество електрическа енергия от ФЕЦ на крайния снабдител по преференциални цени, като съгласно действащите договори това ще продължи до 2032 г. Както се потвърждава и от други, независими фотоволтаични централи, средно около 12% от произведената от този източник енергия се продава на свободния пазар, където единствено може да се говори за конкуренция при производството и продажбата на електрическа енергия от ВЕИ. При евентуално най-тясно сегментиране на пазара на търговия на едро с електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, предлагана на пазара на свободно договорени цени за 2015 г. пазарният дял на придобиваната група е 0,5%, а на ВЕЦ „Жребчево“ – 4,5%.

В своя анализ КЗК отчита и промяната в нормативната уредба, касаеща отпадането на преференциалните цени за изкупуване на електрическа енергия от ВЕИ, което съгласно получените становища би могло да намали инвеститорския интерес, навлизането и пазарното положение на ВЕИ, в т.ч. на ФЕЦ.

Що се отнася до пазара на търговия с електрическа енергия на крайни клиенти (на дребно) КЗК установи, че „Енерджи МТ“ ЕАД е един от водещите търговци в страната, като въпреки това приблизителният му дял на свободния пазар с електроенергия е под 8%, а общо на пазара на търговия с електроенергия на свободно договорени и регулирани цени е под 3,5 %. В същото време анализът на конкурентната среда на този съответен пазар показва, че предвид характеристиките му, а именно липсата на непреодолими бариери за навлизане на него и наличието на голям брой участници (90 регистрирани активни участници на него), пазарната позиция на участниците в концентрацията не би позволила тяхната независимост от конкуренти, доставчици и клиенти, които във всеки един момент и с оглед пълната либерализация на пазара, могат да насочат своето търсене към предлаганите услуги на някои от действащите конкуренти. Следователно вертикалните ефекти, които поражда планираната концентрация не биха довели до затваряне на пазара на електрическа енергия нагоре или надолу по веригата производство-доставка на едро-реализация на крайни клиенти. Предвид изложените съображения и въз основа на резултатите от извършената оценка Комисията разреши концентрацията на основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗК. Решението е влязло в сила.

7.4. С Решение №367/26.05.2016 КЗК установи, че сключването от страна на „Максима България“ ЕООД, София на дългосрочни договори за наем и за покупка на търговски обекта, не представлява концентрация между предприятия, по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЗК.

Доколкото придобиването на контрол върху активи, които представляват част от предприятие, води до осъществяване на концентрация, по смисъла на чл. 22 от ЗЗК, то формите за постигане на това са различни – придобиване на право на собственост, право на ползване или сключване на договори, осигуряващи възможност за упражняване на решаващо влияние върху придобиваната част от предприятие.

В свои предходни решения, Комисията е приела, че основните критерии, на които трябва да отговорят придобиваните активи, за да представляват част от предприятие (обособен бизнес), са: да формират собствен оборот и да предоставят възможност на придобиващия върху тях контрол да установи или да увеличи своето присъствие на пазара чрез услуги на трети страни. В този смисъл, определящо за преценката дали е налице концентрация, е придобитият контрол да е върху обособена стопанска дейност (с обособен оборот). В конкретния случай „Максима България“ ЕООД ще наеме 9 търговски обекта, както и ще закупи три търговски обекта. Сходно с европейската практика, КЗК принципно е възприела, че договори със срок над 8 години обхващат достатъчно дълъг период от време и водят до трайна промяна в структурата на пазара. Независимо от това, във всеки конкретен случай КЗК преценява условията, при които функционира пазарът, динамиката на него и конкурентната среда, поради което във всеки отделен казус се оценява дали договори с по-кратък или по-дълъг срок биха довели до пазарна промяна.

В този казус преди нотифициране на сделката имотите са били наети от „Пени Маркет България“ ЕООД, с когото наемните правоотношения са прекратени. В този смисъл не е налице хипотеза на правоприемство или встъпване на трето лице по действащ договор за наем. Същевременно, ползването на недвижимите имоти, разглеждани като активи по смисъла на чл. 22 от ЗЗК, не означава непременно концентрация между предприятия, ако от същото не произтича възможност за контрол върху предоставящото ги предприятие. В договорите за наем не се предвиждат каквито и да било права за наемателя, които да му осигуряват възможност за контрол върху управлението на предприятието – наемодател, по всяка от разглежданите сделки.

На следващо място, за да се счита, че придобиваните активи са обособена част от предприятие, която може да бъде самостоятелен бизнес, същите трябва да формират собствен пазарен оборот. В разглеждания казус приходите, които могат да бъдат отнесени към наемните активи, са приходите от наем на наемодателя и които ще продължат да се генерират за собственика, чиято основна дейност е

отдаване на недвижими имоти под наем. Предвид обстоятелството, че „Максима България“ ЕООД не встъпва и не замества предишния наемател, а наема /закупува имотите по силата на нов договор, то оборотът, реализиран от „Пени Маркет България“ ЕООД като предходен наемател е неотносим за настоящия казус.

Комисията приема, че в конкретния случай отдаваните под наем съответно закупувани търговски обекти не могат да формират оборот сами по себе си на пазара на търговия с бързооборотни стоки. Съгласно уведомлението „Максима България“ ЕООД трябва да закупи със собствени средства съответното оборудване и стоки, за да могат търговските обекти да функционират според изискванията на бранда на новия ползвател. Това сочи, че в конкретния случай се наемат/придобиват помещения, а за някои обекти и част от оборудване за функциониране на съответния търговски обект, които без да бъдат преустроени не могат да бъдат ползвани от него и да му предоставят достъп до пазара за търговия на дребно на бързооборотни стоки.

Следователно, недвижимите имоти – обект на сделката, не генерират оборот за ползвателя преди последният за своя сметка да приведе помещенията в съответствие със стандартите, относими към функционирането им като супермаркети и започване на дейността под собствената си марка. С оглед гореизложеното Комисията достига до извода, че активите, предмет на сделките, макар, че са със статут на търговски обекти и са били използвани от други търговци, не са формирали самостоятелен оборот на участниците в сделките, поради което дългосрочното ползване, респективно закупуването, не съставлява средство за придобиване на контрол върху управлението на дружеството – собственик и не води до концентрация между предприятия. В резултат на гореизложените аргументи Комисията прие, че нотифицираната сделка не води до осъществяване на концентрация между предприятия, по смисъла на Глава V от ЗЗК.

VI. НЕЛОЯЛНА КОНКУРЕНЦИЯ

1. Образувани производства

През 2016 г. в Комисията са образувани общо **68 производства**, имащи за цел установяване наличието или липсата на нарушения по Глава седма *Нелоялна конкуренция* (60 производства) и по Глава седма „а“ *Злоупотреба с по-силна позиция при договаряне* (8 производства) от ЗЗК. От тях **60** са образувани **по искане на лица**, чиито интереси са засегнати или застрашени от нарушение на ЗЗК, **6 – на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗЗК (самосезиране)** въз основа на подадени сигнали от граждани и в резултат на собствени наблюдения върху пазара, и **2 – във връзка с върнати от ВАС преписки за ново произнасяне.**

2. Постановени решения

През същия период Комисията постанови общо **90⁶ решения** във връзка с прилагането на Глава седма и Глава седма „а“ от ЗЗК.

С 35 от постановените решения Комисията установява общо 58 (извършени нарушения по Глава седма и Глава седма „а“ от ЗЗК от страна на ответни предприятия, като с 2 от тях установява и нарушения на физически лица, изразяващи се в съдействия на предприятия при извършване на нарушения на ЗЗК, с 4 решения Комисията е наложила имуществена санкция и/или глоба за неизпълнение на задължението за предоставяне своевременно на пълна, точна и достоверна информация, а с 1 решение КЗК установява неизпълнение на решение на Комисията и налага периодична имуществена санкция:

а) на основание чл. 98, ал. 1, т. 1 от ЗЗК Комисията установява извършеното нарушение и нарушителя, в това число и физически лица, които са извършили или са съдействали за извършване на нарушение по този закон – **35⁷ решения;**

б) на основание чл. 98, ал. 1, т. 3 от ЗЗК Комисията установява, че не е извършено нарушение по разпоредбите на Глава седма от ЗЗК – **33 решения;**

в) на основание чл. 98, ал. 1, т. 4 от ЗЗК Комисията прекратява производството – **10 решения;**

г) на основание чл. 100, ал. 1, т. 7 от ЗЗК Комисията установява неизпълнение на постановено решение – **1 решение;**

д) на основание чл. 100, ал. 3, т. 3 от ЗЗК във връзка с чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от ЗЗК Комисията установява неизпълнение на задължението за съдействие – **4 решения;**

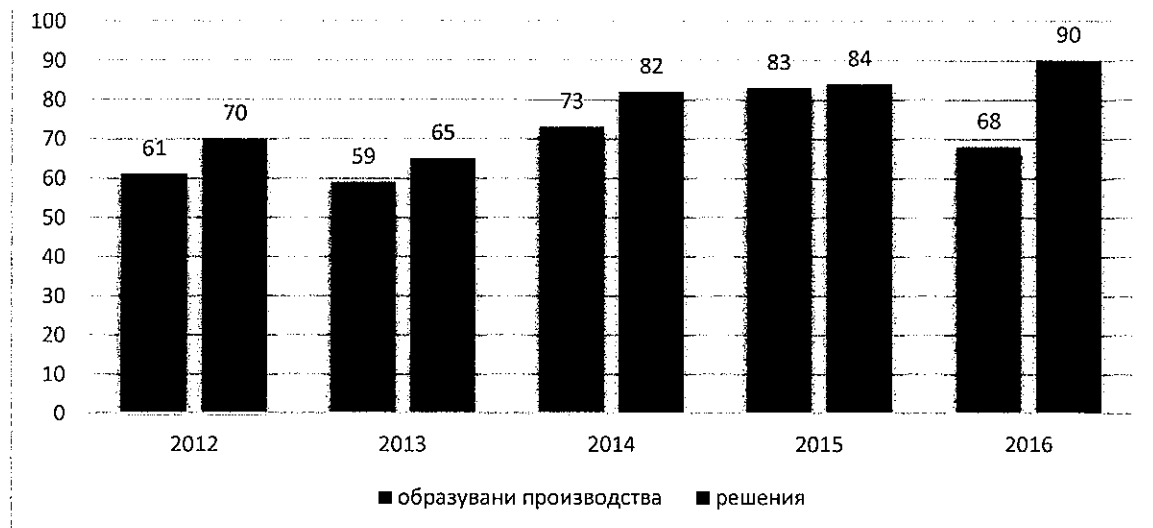
е) на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗЗК Комисията образува производство – **6 решения;**

ж) на основание чл. 43, ал. 2 т. 1 от ЗЗК Комисията конституира заинтересована страна по производство – **1 решение.**

⁶ С едно решение са установени 2 или повече нарушения.

⁷ В някои случаи с едно и също решение са наложени повече от една имуществена санкция, или е наложена санкция за определено действие, а за друго действие е установена липса на нарушение, поради което статистически едно и също решение е отчетено и при броя на решенията, с които се установява нарушение и при броя на решенията, с които Комисията установява, че няма извършено нарушение.

Производства и решения по Глава седма и Глава седма „а“ от ЗЗК 2012-2016



За периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. броят на приетите решения бележи лек ръст в сравнение с предходните четири години.

3. Наложени имуществени санкции и глоби

С 40 решения Комисията е установила извършени нарушения по Глава седма и Глава седм „а“ от ЗЗК и в тази връзка е наложила имуществени санкции и/или глоби общо в размер на 14 783 525,06 лв.

През отчетния период Комисията е наложила имуществени санкции и/или глоби, както следва:

- за нарушение на общата забрана за извършване на нелоялна конкуренция по чл. 29 от ЗЗК – в общ размер 1 049 902 лв.;
- за нарушение на забраната за увреждане на доброто име на конкурентите по чл. 30 – в общ размер 9 620,00 лв.;
- за нарушение на забраната за въвеждане в заблуждение по чл. 31 – в общ размер 5 742 400,00 лв.;
- за нарушение на забраната за заблуждаваща реклама по чл. 32, във връзка с чл. 33 от ЗЗК – в общ размер 7 049 558,00 лв.;
- за нарушение на забраната за имитация по чл. 35 – в общ размер 200 040,00 лв.;
- за нарушение на забраната за нелоялно привличане на клиенти по чл. 36 – в общ размер на 106 510,00 лв.;
- за нарушение на забраната за злоупотреба с по-силна позиция при договаряне по чл. 37а – в общ размер на 192 981,00 лв.;
- за неизпълнение на постановено от КЗК решение – в общ размер на 400 999,06 лв.;
- за нарушение на задълженията по чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от ЗЗК, изразяващо се в несвоевременно предоставяне или предоставяне на непълна, неточна, недостоверна или заблуждаваща информация, поискана от КЗК по производство

за разкриване на нарушение по Глава VII и Глава VII „а“ от ЗЗК, Комисията е наложила **общо имуществени санкции в размер на 30 015,00 лв.**

През отчетния период Комисията е наложила **общо глоби в размер на 1 500,00 лв.** на физически лица за съдействие за извършено нарушение по Глава седма от ЗЗК.

4. Примери от практиката

Най-честите нарушения в областта на нелоялната конкуренция, установени през 2016 г., са свързани с недобросъвестно поведение в противоречие със забраната за имитация по чл. 35 от ЗЗК, следвани от недобросъвестно поведение в противоречие с общата забрана за нелоялна конкуренция по чл. 29 от ЗЗК и нарушения на забраната за заблуждаваща реклама. През 2016 г. е голям броят и на решенията, с които се установяват нарушения по чл. 31 от ЗЗК – въвеждане в заблуждение.

4.1. КЗК санкционира производители на масло за заблуждаваща информация

Със свое решение Комисия за защита на конкуренцията образува производство по повод получен сигнал от Сдружение „Българска национална асоциация Активни потребители“ за разпространение на продукт масло със съдържание на мазнини, различно от обявеното върху опаковката. Производството е образувано срещу дружествата – производители на масло „Милтекс КК“ ЕООД („Краве масло СВА“ – произведено за СВА), „Хранинвест“ ЕООД (масло „Millker butter“ и „Краве масло“) и „Профи милк“ ЕООД („Краве масло екстра“).

При извършеното проучване КЗК установи, че съгласно Регламент №1234/2007 търговско наименование „масло“ може да има продукт, чието съдържание на мазнини е не по-малко от 80%, а съдържанието на вода е не повече от 16%. Същите нормативни рамки възприема и националното ни законодателство чрез Наредба за специфичните изисквания към млечните продукти и Приложение №2 „Търговски наименования на мазнините за мазане“ към Наредба за специфичните изисквания към мазнините за мазане. Продукти със съдържание на млечни и немлечни мазнини носят търговско наименование „смес“.

В хода на проучването по производството са събрани доказателства от които се установява, че от магазинната мрежа са закупени продукти „краве масло“, за които след изпитване на съдържанието им в лаборатория се установява несъответствие между оповестеното на опаковката им и действителното съдържание – съдържанието на мазнини е по-ниско, а водното съдържание е по-високо от нормативно определените стойности за този вид продукт. За някои от продуктите се установява наличие на немлечни мазнини, въпреки липсата на

такава информация върху опаковката на продуктите, като продуктите са с търговска наименование „краве масло“.

Поради несъответствието на информацията, касаеща наличието на млечни мазнини, поставяна върху опаковките, и действителното съдържание на продукта КЗК приема, че в конкретния случай поведението на „Милтекс КК“ ЕООД, „Хранинвест“ ЕООД и „Профи милк“ ЕООД противоречи на добросъвестната търговска практика, като е от естеството да въведе в заблуждение относно съществени свойства на стоките чрез твърдение на неверни сведения. В проучването по безспорен начин е установено, че всяко от трите дружества предлага на пазара продукт „краве масло“, в съдържанието на което има немлечни мазнини, като това не е отбелязано върху опаковката на продукта. Посочените стойности за съдържание на мазнини и вода в продукта „масло“ са от съществено значение за неговото определяне въобще като „масло“ или друг продукт за мазане, който, съгласно нормативната уредба, може да е съставен от други, немлечни мазнини.

Безспорно е, че в случая и трите дружества вследствие недобросъвестното си действие поставят останалите участници на пазара в неравностойно положение, даващо им в случая и необосновано конкурентно предимство.

С решението си Комисията за защита на конкуренцията установява извършено нарушение по чл. 31 от ЗЗК от страна на „Милтекс КК“ ЕООД, „Хранинвест“ ЕООД и „Профи милк“ ЕООД и налага имуществени санкции в размер на 2% от нетните приходи от продажби на всяко от дружествата за предходната финансова година, равняващи се съответно на 127 240 лева, 189 700 лева и 113 400 лева, като постанови прекратяване на нарушенията.

При определяне на санкцията Комисията е взела под внимание тежестта и продължителността на нарушението, ограничения географски обхват, както и икономическото състояние на ответните дружества. Като отегчаващо отговорността обстоятелство КЗК е отчела, че нарушението създава опасност за увреждане здравето на потребителите, тъй като нарушенията са извършени при производството и разпространението на хранителни продукти с некоректно описание на съществените им характеристики.

4.2. Заблуждаващи рекламни послания на ЕМАГ, „Хеликон“ АД и „Колибри“ ООД

С решение №329/18.05.2016 г., постановено по преписка №КЗК-446/2015 г., Комисията санкционира „Данте Интернешънъл“ СА, Румъния (ЕМАГ) за извършени нарушения по чл. 32 от ЗЗК, самостоятелно или съвместно с „Хеликон“ АД и „Колибри“ ООД при провеждането на рекламни кампании в периода 2014 – 2015 г.

Производството е образувано по искане на „Сторе“ ЕООД с твърдения за извършени нарушения по гл. VII от ЗЗК от страна на ЕМАГ. В хода на

проучването КЗК конституира като ответни страни по преписката „Marketplace“ партньори на ЕМАГ - „Хеликон“ АД и „Колибри“ ООД.

Комисията установи, че поведението на „Данте Интернешънъл“ СА, самостоятелно или съвместно с „Хеликон“ АД и „Колибри“ ООД (предвид установеното съвместно реално участие на всяко едно от тези дружества при организиране и провеждане на кампаниите, и презентирането на предлаганите от тях промоционални продукти) има заблуждаващ характер по смисъла на чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 33 от ЗЗК по отношение на крайните цени на определени промоционални продукти, съответно за начина на тяхното формиране и представяне.

Комисията приема, че от страна на предприятието е извършено нарушение по чл. 32 от ЗЗК при рекламната кампания „Черен петък“, 28.11.2014 г., в която са използвани следните рекламни послания: *„Денят с най-много и най-големи намаления ...“*, *„Хиляди продукти с отстъпки до 70“* и продукти с *„шок цена“*. Рекламната кампанията „Черен петък“ е масирана и интензивна и обхваща разнообразни способи за реклама. Поставеният акцент в посланията *„Black Friday ... Денят с най-много и най-големи намаления през годината ... Хиляди продукти с отстъпки до 70 % ... Отстъпки на хиляди продукти ...“* внушава, че предлаганите намаления ще са не просто много и големи, но в този ден те ще са най-много и най-големи. Следователно цените на продуктите, включени в тази кампания, ще са най-ниски в деня на кампанията и реализираните в този ден покупки са изключително изгодни в ценово отношение. В действителност, най-много продукти в рамките на кампанията „Черен петък“, 28.11.2014 г. се предлагат с намаления между 30 % – 40 %, а с намаления от 70 % се предлагат общо едва 14 продукта. В тази връзка Комисията отчита и вида на продуктите, които не са сред продуктите с високи продажни цени преди провеждането на кампанията. Рекламните послания са заблуждаващи и от гледна точка на обстоятелството, че по време на кампанията множество продукти се предлагат на сайта с означение *„Шок цена“*, без да се посочва отстъпката от продажната цена в процентно изражение. При този начин на индикиране на промоционалните продукти заинтересованият потребител на практика не е в състояние да разбере каква е първоначалната цена на продукта и какво процентно намаление е начислено върху нея, за да се формира продажната промоционална цена и така да не би могъл да направи обективна съпоставка, въз основа на която да формира решението си за покупка на продукт с подобно обозначение.

В решението си Комисията приема, че от страна на ЕМАГ е извършено и нарушение по чл. 32 от ЗЗК във връзка с рекламната кампания *„Етаг – Най - лесния начин да поръчаш - Най- сигурния начин на доставка - Милиони начини да се зарадваш“*, в периода от 03.11.2014 г. до 24.11.2014 г., с оглед наличие на заблуждаващи елементи в рекламните послания на кампанията. Установено е и

извършено нарушение по чл. 32 от ЗЗК във връзка с рекламна кампания „Две години eMag.bg“, 08.12.2014 г., поради заблуждаващи елементи в рекламните послания на кампанията, каквито са съществуващото разминаване между това, което се обещава на потребителя в посланията, а именно: възможността да получи 1 000 000 лева в отстъпки и ваучери в рамките на кампанията, и условията на кампанията, където е направена конкретизация „Общата стойност на ваучерите за отстъпка на един отделен клиент не може да надвишава сумата от 1000 лева, независимо от броя на поръчките, регистрирани по време на кампанията и съответно броя на получените ваучери за отстъпки“.

Комисията постановява с решението си, че от страна на ЕМАГ и „Хеликон“ АД съвместно е извършено нарушение по чл. 32 от ЗЗК във връзка с рекламните кампании „Черен петък“, 28.11.2014 г., „Революция на цените“, 17-19 февруари 2015 г., „Crazy days“ 19.05.2015 г. - 21.05.2015 г. и „Ловци на намаления“, 14.07.2015 г. – 16.07.2015 г., доколкото определянето и представянето на крайните конкретни промоционални цени на продукти - книги, предлагани от „Хеликон“ АД, е осъществено по недобросъвестен и подвеждащ за потребителите начин по смисъла на цитираните разпоредби.

Комисията установява и извършени от ЕМАГ и „Колибри“ ООД, съвместно нарушения по чл. 32 от ЗЗК във връзка с недобросъвестно и подвеждащо за потребителите определяне и представянето на крайните промоционални цени на предлагани от „Колибри“ ООД продукти – книги при рекламни кампании „Революция на цените“, 23-25 юни 2015 г. и „Crazy days“, 24.03.2015 г. – 26.03.2015 г.

За установените нарушения Комисията налага на „Данте Интернешънъл“ СА имуществени санкции общо в размер на 4 657 779 лв., на „Хеликон“ АД имуществени санкции общо в размер на 281 552 лв. и на „Колибри“ АД имуществени санкции общо в размер на 17 220 лв.

4.3. Злоупотреба с по-силна позиция при договаряне на Кауфланд

С решение № 1111/20.12.2016 г., постановено по преписка №КЗК-378/2016 г., е установено извършено нарушение от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД (Кауфланд) на чл. 37а от ЗЗК – злоупотреба с по-силна позиция при договаряне.

Производството е образувано по искане на „Кети-94“ ООД, производител на спиртни напитки и дългогодишен партньор, както и доставчик на спиртни напитки на Кауфланд. Въз основа на детайлен анализ на характеристиката и структурата на съответния пазар и конкретното правоотношение между „Кети-94“ ООД и Кауфланд, КЗК приема в решението си, че в търговските си отношения с „Кети-94“ ООД Кауфланд има по-силна позиция при договаряне. При анализа Комисията отчита степента на икономическа зависимост между двете предприятия, характерът на дейността им, вероятността за намиране на алтернативни търговски партньори за доставчика.

В хода на проучването по преписката е установено, че след юли 2015 г. Кауфланд следва в търговските си отношения с „Кети-94“ ООД определен модел на поведение, който е резултат именно от по-силната позиция на веригата в конкретното правоотношение с доставчика и който противоречи на добросъвестната търговска практика. Кауфланд необосновано изисква „Кети-94“ ООД да намалява доставните си цени и поставя като условия определени годишни ценови параметри. През 2015 г. Кауфланд блокира значителна част от асортимента на подателя на искането, което продължава до прекратяване на търговските отношения през 2016 г. от страна на Кауфланд. Този модел на поведение на търговската верига е недобросъвестен спрямо неговия доставчик, уврежда неговите интересите като по-слаба страна при договарянето. Прилаганата системата от механизми за определяне на доставните цени се използва от Кауфланд за постигане на максимална печалбата за сметка на финансовата загуба за доставчика. Икономическата изгода остава изцяло за търговската верига и не се пренася върху потребителите чрез съответно намаление в крайните продажни цени. В този смисъл Комисията приема, че от поведението на Кауфланд са засегнати и интересите на потребителите.

За извършеното нарушение по чл. 37а от ЗЗК КЗК налага на Кауфланд имуществена санкция в размер на 157 981 лв., определена в процент (7 %) от размера на приходите на Кауфланд от продажбата на продуктите, предмет на нарушението през 2015 г. – спиртни напитки в ниския ценови сегмент, разпространявани в търговска верига Кауфланд. При определяне на точния размер на санкцията Комисията отчита, че са налице отегчаващите отговорността обстоятелства вследствие на недобросъвестното поведение на ответника. За „Кети-94“ ООД са настъпили негативни имуществени последици в резултат на поведението на Кауфланд. В резултат на постоянно изискваните от страна на Кауфланд намаления на доставните цени (чрез различни бонуси и работи до декември 2015 и отстъпки след това), както и чрез блокирането на голяма част от този асортимент, молителят е поставен във финансова зависимост от търговската верига поради генерираната в процесния период загуба.

4.4. Нарушение на „Булсатком“ АД на общата забрана за нелоялна конкуренция

С Решение № 252/20.04.2016 г. Комисията наложи имуществена санкция в размер на 590 792 лева на „Булсатком“ ЕАД за извършено нарушение по чл. 29 от ЗЗК.

Производството е образувано във връзка с недобросъвестно поведение от страна на „Булсатком“ ЕАД, изразяващо се в непредоставяне от страна на дружеството на съществена за потребителите информация относно параметри на предлаганите от него телевизионни канали.

В решението се установява, че „Булсатком“ ЕАД предоставя възможност на потребителите от началото на м. март 2015 г. да заявят желание за включване и да заплатят месечен абонамент от 3,96 лв. с ДДС за допълнителен пакет „Diema Extra pack“ с канали „Diema Sport“ и „Trace Sport Stars“ към вече предлаганите от него пакети с програми.

В производството се установява, че Булсатком не комуникира надлежно пакета към потребителите, като не предоставя пълна и точна информация за неговите характеристики - тематично съдържание, вид резолюция, в която се предлага. С решението КЗК приема, че следващата се на потребителя информация относно качеството на приеманите телевизионни канали е съществена при закупуване на процесния пакет и липсата на същата води до възможността от ограничаване на обективния избор на потребители на оператора.

На следващо място, с решението се установява, че пакетът от програми „Diema Extra pack“ непосредствено след началото на неговото излъчване на 05.03.2015 г. не се предлага в цялост, а именно: липсва предлагане на програма „Trace Sport Stars“, а по отношение на програма „Diema Sport“ съществува несъответствие между наличната информация с действително предлаганото от оператора качество - резолюция на канала.

Независимо от констатираните несъответствия при предлагане на Diema Extra pack, от страна на „Булсатком“ ЕАД не се прави отчисление от дължимата за потребителите месечна такса, с което последните да бъдат компенсирани за невъзможността да получат в пълен обем „допълнителния пакет“.

Съгласно събраните в производството доказателства соченото поведение е продължило в период от пет месеца, който период обосновава и целта на „Булсатком“ ЕАД, свързана с извличане на конкурентно предимство, чрез повлияване върху икономическото поведение на потребителите.

При определяне размера на санкцията, Комисията е отчела, че в конкретния случай следващата се на потребителя информация относно качеството на приеманите телевизионни канали е съществена при закупуване на предлагания от „Булсатком“ ЕАД пакет и липсата на същата води до възможността от ограничаване на обективния избор на потребителите на оператора.

4.5. Заблуждаваща реклама на ЛИДЛ

С Решение № 253/20.04.2016 г. Комисията налага имуществена санкция в размер на 1 865 332 лева на „Лидл България ЕООД енд Ко“ КД, за извършено нарушение по чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 33, ал. 1 от ЗЗК.

Производството е образувано за проучване на евентуално недобросъвестно поведение от страна на „Лидл България ЕООД енд Ко“ КД, изразяващо в провеждане от страна на дружеството на рекламна кампания, в която се използват подвеждащи потребителя твърдения. В решението се установява, че рекламна кампания под мотото „Спечели 366 дни безплатно пазаруване в Lidl“ е с

подвеждащи и непълни условия, а от страна на организатора на кампанията се демонстрира непоследователност в поведението що се касае до обявяване на основни параметри на предложението като срок на кампанията, механизъм на участие в нея и др.

Съгласно представените в Комисията Общи условия на кампанията, същата се провежда на два етапа, като при всеки един от тях има съществени разлики по отношение механизъм на участие (с или без покупка) и видове награди, които се дават при печалба. Предвид обстоятелството, че посланието „Спечели 366 дни безплатно пазаруване” е комуникирано през целия период на кампанията и във всички рекламни материали, то същото може да се определи като невярно и заблуждаващо потребителите, тъй като внушението, което се прави от него, е за възможността да бъде спечелена голямата награда по време на цялата кампания, докато в действителност същата може да бъде спечелена само във втория етап на кампанията.

В мотивите на решението Комисията посочва, че липсата на съществено условие във всички материали, комуникиращи кампанията, относно механизма за включване в същата е от естество да доведе до объркване от страна на потребителя и оттам до невъзможност да направи обоснован търговски избор. При определяне размера на санкцията, Комисията е отчела и обстоятелството, че в конкретния случай рекламните послания на кампанията са достъпни и в Интернет пространството и възможността на същите да достигнат до неограничен брой потребители е голяма.

4.6. С решение №851/14.10.2016 г. КЗК налага санкция от 5 241 930 лв. на „Теленор България“ ЕАД за извършено нарушение по чл. 31 ЗЗК – въвеждане в заблуждение относно съществени свойства на стоките/услугите.

Производството е образувано по искане на „Макс Телеком“ ООД, с твърдения за заблуждаваща реклама на „Теленор“ относно съществените характеристики на 4G мрежата на дружеството. Подателят на искането посочва, че стартът на 4G услугата на „Теленор“ е отбелязан на 26 ноември 2015 г. с пресконференция на екипа на оператора, на която е посочена максималната скорост на мрежата, а именно 75Mbps. Това събитие е последвано от публикации на същото твърдение на сайта на дружеството и в други интернет публикации, както от мащабна рекламна кампания чрез интернет, радио, телевизионна, външна реклама, реклама чрез социални мрежи и др.

В хода на проучването по преписката е установено, че при представянето на съществени характеристики на услугата пренос на данни чрез 4G LTE мрежа (на пресконференция и в поместена на сайта информация) ответното предприятие въвежда в заблуждение чрез невярното твърдение за максимална скорост до 75 Mbps. В анонсите за тази скорост некоректно е посочено, че се отнася и за

„даунлоунд“, и за „ъплоуд“, като в производството е установено, че принципно скоростите при тези две различни действия съществено се различават.

Също така е установено, че в интернет сайта на дружеството се твърди, че потребителите ще могат да ползват средно до седем пъти по-висока скорост на „даунлоуд“ и около 40 пъти по-бърз „ъплоуд“ на файлове и съдържание, което не отговаря на действително достижимите скорости на процесната мрежа, публикувани на сайта на дружеството впоследствие (след 30 април 2016 г.).

КЗК приема, че с това съществено преувеличение на скоростите, възможността за заблуда на потребителите е реална, тъй като последните са нямали достъп до информация за реалните цифрови измерения на скоростите в периода ноември 2015- април 2016 г.

С решението Комисията постановява прекратяване на нарушението, което подлежи на незабавно изпълнение.

4.7. С решение №900/03.11.2016 г. КЗК налага санкция от 119 845 лв. на „Фешън Дейс Шопинг“ ЕООД за извършено нарушение по чл. 32 от ЗЗК – заблуждаваща реклама.

Производството е образувано по инициатива на КЗК на основание чл. 38, ал. 1 т. 1 от ЗЗК по повод обявената на сайта www.fashiondays.bg великденска промоция под надслов „Специално за Великден! 25 % отстъпка за всички продукти. Промо код: EASTER25SPECIAL. Промо кодът е валиден за ограничен период при поръчки над 130 лева.“

В рамките на образуваното производство е установено, че онлайн магазинът www.fashiondays.bg за периода 25-30 април 2016 г. предлага намаление от 25 % на всички предлагани чрез сайта продукти при въвеждане на горепосочения код за отстъпка. Обявено е, че промо-кодът е валиден за поръчки, надвишаващи 180 лева (за първия ден на промоцията) и 130 лева (за останалите дни).

При проучването са събрани доказателства, че цените на конкретни продукти от началото на промоцията са значително завишени в сравнение с периода, предхождащ кампанията, за да могат да бъдат обявени по-големи намаления за Великден. По този начин е налице възможност за заблуда на потребителя, като се създава невярна представа, че редуцираната с посоченото намаление цена, на която може да бъде придобита стока, включена в тази промоция, е много по-изгодна спрямо цената, на която може да бъде закупена от същия сайт извън кампанията. Това внушение е установено от КЗК за заблуждаващо също и поради факта, че цените на стоките в промоция, дори и след приспадане на отстъпката от 25% са по-високи, отколкото цените на същите артикули преди промоцията.

VII. ЗАСТЪПНИЧЕСТВО ЗА КОНКУРЕНЦИЯТА

Съгласно чл. 28 от ЗЗК, за да защити свободната инициатива в стопанската дейност и да предотврати ограничаването или нарушаването на конкуренцията, КЗК извършва **оценка за съответствието с разпоредбите на ЗЗК** на проекти на нормативни или нормативни административни и общи административни актове; действащи нормативни или нормативни административни и общи административни актове; проекти на актове на сдружения на предприятия, които регулират дейността на членовете им.

1. Образувани производства

През **2016 г.** са образувани общо **23 производства**, по които КЗК упражни правомощията си по чл. 28 от ЗЗК, както следва:

а) **14** от образуваните производства са по искане на държавен орган, от които:

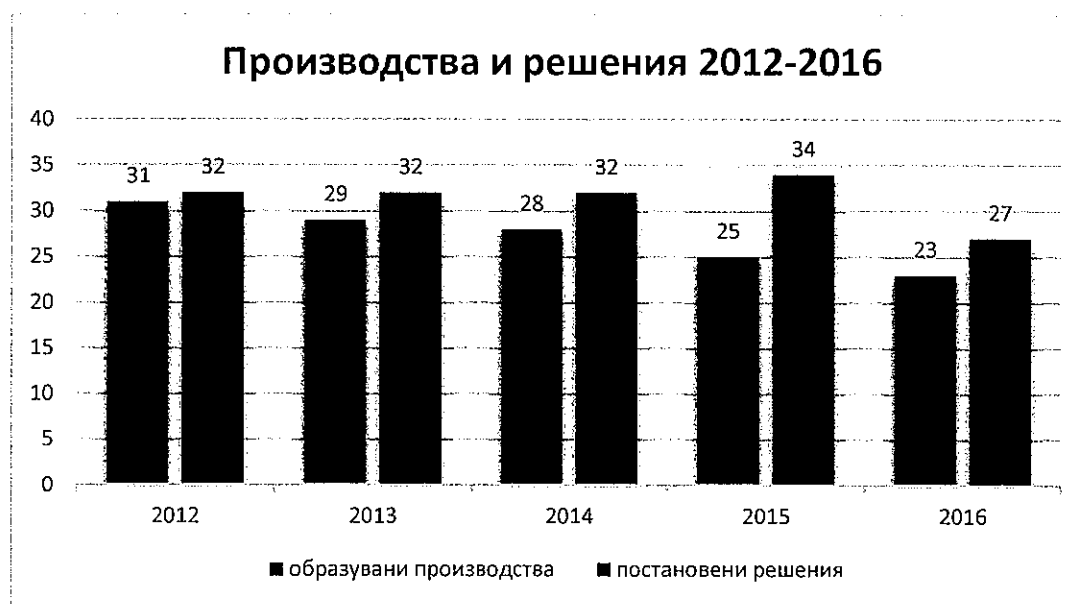
- **12** за съгласуване на проекти на нормативни актове, решения и др. със ЗЗК;

- **2** за съответствието с правилата на конкуренция на действащи нормативни актове;

б) **4** по искане на юридическо лице с твърдение за противоречие на проект или на действащ нормативен или административен акт с правилата, установени в ЗЗК;

в) **3** по искане на юридическо лице с твърдение за противоречие на индивидуален административен акт или вътрешнослужебен акт с правилата, установени в ЗЗК, което е прекратено, тъй като не попада в обхвата на чл. 28 от ЗЗК.

г) **2** по собствена инициатива.



През 2016 г. броят на образуваните производства отбелязва лек спад. Намаляването на броя на исканията за образуване на производство през последните години може да се дължи на липсата на задължение за другите държавни органи да извършват предварителна оценка за съответствието с правилата на конкуренцията, като използват приетите с Решение на КЗК № 1777/20.12.2011 г. „Насоки за оценка за съответствието на нормативни и общи административни актове с правилата на конкуренция”. Целта на Насоките е да подпомогнат държавните органи, включително органите на изпълнителната власт и на местното самоуправление, още при подготовката на регулаторна рамка да идентифицират възможните антиконкурентни въздействия. Насоките представят критерии, чрез които може лесно да се прецени дали проекта на нормативен акт би могъл да доведе до ограничаване на конкуренцията чрез контролен списък за първоначална оценка на възможните ограничения на конкуренцията, разделени в 4 основни групи под формата на въпроси. В същото време Насоките биха могли да послужат като ориентир и за лицата, които считат, че техните интереси са засегнати от актове, издадени в противоречие с правилата на конкуренцията.

2. Постановени решения

През 2016 г. Комисията постанови общо **27 решения**, с които са приети становища по проекти или действащи нормативни или административни актове и установяващи наличието или липсата на противоречие с правилата на конкуренция.

КЗК отправи препоръки за изменение или допълнение по следните проекти на нормативни актове:

- Проект на Закон за колективното управление на авторското право и сродните му права;
- Проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура;
- Проект на Закон за физическото възпитание и спорта;
- Проект на Закон за концесиите;
- Проект на Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки;
- Проект на Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава двадесет и седма от Закона за обществените поръчки пред Комисия за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

КЗК е направила предложения за изменение и допълнение на следните действащи нормативни актове, тъй като създават условия за предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията:

- Закон за кадастъра и имотния регистър;
- Наредба №3 от 16 февруари 2001 г. за водене и съхраняване на регистър на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра;

- Закон за устройство на територията;
- Наредба №РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор;
- Закон за техническите изисквания към продуктите;
- Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и реда за водене на регистър на съоръженията;
- Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори;
- Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти;
- Закон за енергетиката;
- Закон за движението по пътищата;
- Наредба №37 от 2 август 2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение.

3. Примери от практиката

3.1. Строителен надзор

С **Решение №88/11.02.2016** Комисията за защита на конкуренцията извърши оценка за съответствието с правилата на конкуренцията на действащата нормативна уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с дейността по строителен надзор.

Въз основа на извършения конкурентноправен анализ, КЗК прие, че предвиденото в Закона за устройство на територията (ЗУТ) кумулативно изискване всички членове на органите на управление на предприятията, извършващи консултантски услуги, да са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ и да имат 5-годишен стаж е неоправдано от конкурентноправна гледна точка, тъй като необосновано ограничава правото на стопанска инициатива на лицата, които са с по-ниска образователно-квалификационна степен. Действащата нормативна уредба разписва подробни минимални изисквания по отношение на екипа от физически лица, чрез които предприятието упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Тези изисквания, обаче, не би следвало да се прилагат по отношение на кръга от лицата, които могат да участват в ръководните органи и да са собственици на консултантски предприятия.

КЗК предложи на компетентните държавни органи да изменят разпоредбите на чл. 167, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията и на чл.

6, ал. 1, т. 4 от Наредба №РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор като се предостави възможност на всички лица, включително и тези с образователно-квалификационна степен за технически ръководители, да учредяват предприятия, които да осъществяват строителен надзор по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, както и да участват в органите на управление на такива предприятия.

3.2. Лекарства

С Решение № 209/30.03.2016 КЗК извърши оценка за съответствие с правилата на конкуренцията на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти. КЗК препоръча разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Наредбата да бъде отменена, тъй като ограничава конкуренцията в няколко аспекта.

Разглежданата норма от Наредбата ограничава ценовата конкуренция, като създава ненужен аспект на регулирането на цените на лекарствените продукти в допълнение на вече предприетите мерки, имащи за цел, от една страна, да ограничат публичните средства, които НЗОК заплаща за лекарствени продукти и, от друга страна, да предпазят потребителите от заплащане на необосновано високи цени за лекарства.

Освен това, разпоредбата ограничава възможността на някои участници на пазара да предлагат лекарствените си продукти, което би могло да доведе до оттегляне на лекарствени продукти не само от реимбурсния, но така също и от пазара на свободна продажба. По този начин чл. 5, ал. 5 ограничава конкуренцията и като ограничава способността на потребителите да решават от кого да купуват. Според КЗК лекарят съвместно с пациента трябва да разполага с максимално възможния избор от лекарствени продукти, а не този избор да бъде ограничаван или предопределян от държавната регулация на цените на лекарствените продукти.

КЗК счита, че конкуренцията би била ограничена и от постоянната правна несигурност, която би създавала разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Наредбата относно това дали даден лекарствен продукт отговаря на изискванията за продажба на лекарства, частично заплащани от НЗОК.

В резултат на своята оценка КЗК установява, че регулаторната цел на чл. 5, ал. 5 от Наредбата е да се предотврати доплащане от пациентите на лекарствени продукти на по-висока стойност при наличие на такива с по-ниска стойност. Но едновременно с това КЗК достига до извода, че е налице риск да се постигне точно обратния на търсения социален ефект, тъй като пациентите, които желаят да продължат да използват лекарствен продукт, който не отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 5, ще трябва да заплащат пълната му стойност, вместо част от нея да

се поеме от НЗОК. Според КЗК, специфичната цел на разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Наредбата би могла да бъде постигната чрез мерки, които да осигурят възможност пациентът, съвместно с лекаря си, да прецени какво заплащане може да си позволи за необходимия му лекарствен продукт, като се предвиди и механизъм за спазването на тези мерки.

3.3. Енергия от възобновяеми източници

С Решение №212/30.03.2016 КЗК прие становище относно съответствието с правилата на конкуренцията на §54 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ПЗР към ЗИДЗЕ), обнародван в ДВ, бр. 17/2015 г. Производството е образувано по собствена инициатива на Комисията след получен сигнал на Асоциацията за възобновяеми енергийни източници.

Съгласно §54 от ПЗР към ЗИДЗЕ насърченията по чл. 18, ал. 1, т. 6, 7 и 8, както и чл. 31 и 32 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) не се прилагат за енергийните обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, които са въведени в експлоатация след влизането в сила на този закон, с изключение на обектите по чл. 24, т. 1 и 3. Нормативната уредба в ЗЕВИ разписва реда, по който предприятията могат да реализират своите инвестиционни намерения за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. Възприетата от ЗЕВИ схема за подпомагане е пряко подпомагане чрез преференциални цени и срок за изкупуване на електрическата енергия.

В хода на проучването КЗК установи, че за да си възвърнат вложените инвестиции предприятията, които са избрали да произвеждат електрическа енергия от възобновяеми източници, която да бъде продавана на преференциални цени и с дългосрочни договори за изкупуване, изначално отчитат в своите инвестиционни планове заложената в ЗЕВИ схема за подпомагане. Приемането на разпоредбата на §54 от ПЗР към ЗИДЗЕ е от естество да компрометира инвестиционните планове на предприятията, които към датата на влизане в сила на тази разпоредба не са завършили процеса на изграждане на своите обекти за производство на енергия от възобновяеми източници. Според Комисията тази разпоредба засяга по непосредствен начин легитимните очаквания на предприятията, които са започнали да реализират своите инвестиционни планове при действието на правен режим, гарантиращ им дефинирана в закона схема за подпомагане, като въвежда нов допълнителен критерий за нейното получаване. Това изменение на нормативната уредба създава правна несигурност, която е от естество да окаже негативно влияние върху стопанската дейност на предприятията, които са в процес на изграждане на своите централи, и би могла да действа възпиращо по отношение навлизането на нови участници на пазара.

От друга страна, Комисията отчете и съображенията, според които навлизането на пазара на нови производители на енергия от възобновяеми източници при условията на предвидената в ЗЕВИ схема за подпомагане, би довело до по-високи цени на електрическата енергия за крайните потребители и би отнело от конкурентоспособността на енергийноинтензивните предприятия, поради по-високите разходи за електрическа енергия, които биват включени в себестойността на тяхната продукция. По отношение на този въпрос КЗК припомни свое предходно становище, прието с Решение №1558 от 17.12.2014 г., съгласно което Комисията е посочила, че „предоставянето на публични стимули за въвеждането на нови технологии, следва да бъде съобразено с възможностите на крайните клиенти и потребители, върху които биват прехвърлени разходите от поетите публични задължения.“

В заключение КЗК счита, че държавните органи, компетентни да провеждат държавната политика за насърчаване на производството на енергия от възобновяеми източници, следва стриктно да се придържат към ясно дефинирана и публично оповестена крайна цел за дял на енергията от възобновяеми източници от общото брутно вътрешно потребление. Според Комисията това би осигурило необходимата правна сигурност за предприятията с инвестиционни намерения в тази област, а крайните клиенти и потребители на електрическа енергия няма да бъдат изложени на резки увеличения на цената на електрическата енергия, породени от въведените нови и по-скъпи мощности за производство. Наред с това, насърчаването на производството на енергия от възобновяеми източници следва да се осъществява по общи и ясни критерии, подлежащи на трайно уреждане в нормативната уредба.

3.4. Шофьорски курсове

С Решение №235/13.04.2016, КЗК прие становище относно съответствието с правилата на конкуренцията на нормативната уредба, регламентираща дейностите по обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторни превозни средства и по-конкретно Закона за движение по пътищата и Наредба №37 от 2 август 2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение.

В своя анализ КЗК отчита специфичните цели на нормативната уредба, а именно – да се опазват живота и здравето на участниците в движението по пътищата и да се улеснява тяхното придвижване. Автомобилният транспорт е с висока степен на обществена опасност. Поради това КЗК е на мнение, че с цел предотвратяване на предпоставките за допускане на произшествия на пътя е допустимо въвеждането на разрешителен режим като предпоставка за

извършването на обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Същевременно, КЗК изследва условията за ефективна конкуренция на пазара и наличието на възможности за предприятията да се конкурират. Според КЗК, за да бъдат стимулирани кандидатите за придобиване на правоспособност да търсят качествени обучителни услуги, е необходимо органите, отговорни за провеждане на изпитите, да прилагат еднакви, прозрачни и недискриминационни критерии по отношение на всички изпитвани. По този начин наложените в изпитите за правоспособност стандарти ще бъдат възприети от автошколите, тъй като кандидатите ще се насочат към тези доставчици на обучителни услуги, които в най-голяма степен могат да доставят обучителни услуги в съответствие с изпитните критерии. Стриктното и недискриминационно провеждане на изпитите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е от естество да стимулира доставчиците на обучителни услуги да се конкурират за привличането на повече клиенти, като подобряват качеството на своите услуги.

Наред с това, държавните органи със законодателна инициатива биха могли да преразгледат действащата нормативна уредба, като се обмисли евентуалното въвеждане на режим на съвместно регулиране, при който основната част от регулирането на дейностите по обучение би могла да се извършва от организация, обединяваща автошколите. По този начин би могло да се постигне по-голяма ангажираност от страна на автошколите – членове на организацията, както и посвоевременен и адекватен контрол върху осъществяваната от тях стопанска дейност. КЗК допълва, че би могло също така да се разгледа възможността, при която т.нар. „вътрешни изпити“ по смисъла на Закона за движение по пътищата да бъдат организирани и провеждани от самата организация. По този начин резултатите от вътрешните изпити на кандидатите биха могли да бъдат съпоставени и съответно да се направят изводи относно качеството на обучението на различните автошколи.

3.5. Спортни дейности

С Решение №537/09.08.2016, Комисията прие становище относно съответствието с правилата на конкуренцията на проект на Закон за физическото възпитание и спорта (ЗФВС).

Комисията направи анализ на приложимостта на правилата на конкуренцията към дейностите в спорта въз основа на мотивите и изводите в решенията на Съда на Европейския съюз (СЕС) по делата *Walrave, Bosman, Meca-Medina, Piau, MOTOE*. Практиката на СЕС сочи, че прилаганите от спортни организации регламенти, определящи правилата на играта или с които се урежда редът за организиране и провеждане на спортни състезания, по принцип, остават извън обхвата на правилата на конкуренцията, тъй като те са с чисто спортен характер. Дейностите на спортните организации със стопански характер попадат

в обхвата на правото на конкуренцията. Принципно разграничение между дейностите с чисто спортен и тези със стопански характер може да бъде изведено от обстоятелството, че стопанската дейност може да бъде извършвана от всяко друго предприятие на съответния пазар. Съгласно достиженията в юриспруденцията на СЕС, възпрети и в практика на КЗК, всяко образувание, независимо от неговата правно-организационна форма и начин на финансиране, което осъществява стопанска дейност, следва да бъде определено като предприятие за целите на правото на конкуренцията. Обстоятелството, че дадено образувание е регистрирано с нестопанска цел, само по себе си, не е пречка то да бъде считано за предприятие, след като предлаганите от него стоки и услуги се конкурират с офертите на други предприятия, опериращи на съответния пазар. Делегирането на властнически правомощия на дадена спортна организация не изключва възможността за осъществяване на стопанска дейност и поради тази причина организацията да бъде определена като предприятие. Предоставянето на изключителни права на дадено предприятие по силата на нормативен акт може да го постави в господстващо положение спрямо останалите участници на пазара.

Въз основа на горепосочените принципни положения КЗК идентифицира в своето становище определени разпоредби на проекта на ЗФВС, които биха могли да влязат в противоречие с правилата на конкуренцията или да доведат до ограничаване на конкуренцията на съответните пазари. По-конкретно Комисията предлага да бъдат изменени/допълнени или отменени част от разпоредбите, регламентиращи процедурите по заличаване на спортни клубове и обединени спортни клубове от предвидения в проекта на закон регистър. Така би могло да се избегне възможността спортните федерации, в качеството им на сдружения на предприятия (спортни клубове, обединени спортни клубове), да злоупотребяват с властническите им правомощия по управление на конкретен вид спорт, като лишават част от клубовете/обединените спортни клубове да осъществяват дейност, включително стопанска. КЗК също така е на мнение, че държавата би могла да въведе по-конкурентни процедури при лицензирането на спортни федерации и при определянето на Национална организация за спортно-туристическа дейност. Така например броят на клубовете, членуващи в даден федерация, би могъл да бъде приет като водещ критерий при определянето коя федерация по даден вид спорт да бъде лицензирана, а действието самата спортна лицензия да бъде времево ограничено.

В своето становище Комисията обръща сериозно внимание и върху ограничаването на дейността на част от спортните клубове, по-конкретно на тези, които не са вписани в предвидения в проекта на закон регистър, да осъществяват стопанска дейност като организират спортни състезания и като се обединяват с други клубове с цел съвместно ползване на спортни съоръжения. КЗК допълва, че предвидените в проекта на закон форми на финансиране и финансовото

подпомагане за изпълнението на държавната политика в областта на спорта и спортно-туристическата дейност (като например отдаването на спортни съоръжения за ползване от спортни клубове и организации) следва да са съобразени с правилата по държавните помощи на ЕС.

Комисията подчертава и важността на предварителното съгласуване с нея на проектите на подзаконовни нормативни актове, издавани от Министерството на младежта и спорта, както и на проектите на актове/решения на спортните федерации, за съответствие с правилата на конкуренцията.

3.6. Пенсионна реформа

С **Решение №675/01.09.2016** Комисията прие становище относно съответствието с правилата на конкуренцията на чл. 4б, ал. 1; чл. 4в, ал. 1 и чл. 124а, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО). Производството пред Комисията е образувано във връзка с искане за становище от Конституционния съд по конституционно дело №9/2016 г. Разпоредбите на КСО, предмет на анализ от КЗК, въвеждат възможността осигурените лица да прехвърлят натрупаните средства по индивидуалните си партии в Универсален пенсионен фонд (УПФ) и/или Професионален пенсионен фонд (ППФ) към фондовете на Националния осигурителен институт (НОИ).

В становището КЗК разглежда системата на пенсионното осигуряване в страната, която се основава на тристълбова пенсионна система. По този начин държавата цели да постигне основни социални цели в полза на обществото и едновременно с това създава нови пазари, като въвежда с нормативната уредба стимули за развитие на конкурентна среда между стопанските субекти, опериращи на тези пазари. От гледна точка на правилата на конкуренцията, стимулирането на ефективна конкуренция на даден съответен пазар има за резултат генерирането на ползи за потребителите, изразяващо се в по-голям избор от стоки/услуги с по-високо качество на конкурентни цени.

След извършен анализ на разпоредбите на чл. 4б, ал. 1; чл. 4в, ал. 1 и чл. 124а, ал. 1 от КСО от гледна точка на правилата на конкуренцията, Комисията приема становище, че:

■ **НОИ осъществява социална дейност по отношение изплащането на пенсии от фонд ДОО, следователно тя не е предприятие по смисъла на ЗЗК.** НОИ представлява юридическо лице на публичното право, което е натоварено по закон да осъществява социална функция в обществен интерес. От друга страна пенсионните фондове от втория стълб на пенсионното осигуряване, а именно **УПФ и ППФ, са предприятия и осъществяват стопанска дейност по смисъла на ЗЗК.** Тези предприятия предоставят услугата допълнително задължително пенсионно осигуряване, срещу което реализират печалба в своя полза. Анализът на конкурентноправния статут на субектите от първия и втория стълб на системата на пенсионното осигуряване в Република България води до извода, че

държавата е извадила първия стълб на пенсионното осигуряване от пазара, като е възложила социалната функция по осигуряване на пенсии от фонд ДОО на свой специализиран орган, а не на предприятие/предприятия по смисъла на ЗЗК. Ето защо може да се направи заключение, че липсват конкурентни взаимоотношения между НОИ от една страна и УПФ и ППФ от друга страна, доколкото НОИ не е предприятие и не осъществява дейност на съответните пазари на допълнително задължително пенсионно осигуряване в УПФ, респективно ППФ. В случай, че законодателят реши да предостави на НОИ възможността да оперира на така посочените пазари от втория стълб на пенсионното осигуряване, това би могло да промени конкурентноправния статут на осигурителния институт по отношение на тази дейност, като в този случай публичният орган би могъл да придобие качеството на предприятие по смисъла на ЗЗК и правото на ЕС в областта на конкуренцията (чл. 101-109 ДФЕС).

- Предоставянето на право на осигурените лица да преминат от УПФ и ППФ към фондовете на ДОО води до **промяна в структурата на съответните пазари от втория пенсионен стълб**. Разпоредбите на чл. 4б, ал. 1; чл. 4в, ал. 1 и чл. 124а, ал. 1 от КСО изваждат от пазарния оборот част от общия обем парични средства, за дял от които се конкурират УПФ и ППФ, като тези средства се прехвърлят към бюджета на фонд ДФГУДПС. По този начин **финансови средства от частноправния оборот (средства от индивидуалните партии на осигурените, управлявани от търговски дружества въз основа на договор срещу нормативно определено заплащане) се прехвърлят към публичните финанси (средствата на фондове на ДОО и фонд ДФГУДПС)**.

- Макар с въвеждането на възможност осигурените да прехвърлят средствата от индивидуалните си партии от УПФ/ППФ към фондовете на НОИ да се цели постигането на социални цели, то, от друга страна, би могло да доведе до **нарушаване на „модела на търговия“** по смисъла на правото на конкуренцията на ЕС.

- Прехвърляне на средства от УПФ и ППФ към фондове на ДОО е от естеството да намали стимулите на действащите пенсионноосигурителни фондове да продължат да осъществяват дейност на тези пазари, което би могло да доведе до **оттегляне от тези пазари на част от участниците на него**. Тази правна възможност би могла да демотивира навлизането на пазарите на допълнително задължително пенсионно осигуряване на нови участници, както и да предизвика **изолирането и затварянето на българския пазар на национален принцип**, като възпрепятства търсенето от правото на ЕС взаимно икономическо обвързване и функциониране на общ вътрешен пазар. Тези потенциални негативни ефекти от приложението на чл. 4б и чл. 4в от КСО, са от естеството да **повлияят на търговията на вътрешния пазар на ЕС**.

Намаляване на избора на осигурените на фонд, който да управлява и инвестира средствата по индивидуалните им партии, както и намаляване на средната доходност на средствата в УПФ и ППФ са сред потенциалните негативни ефекти в пряк ущърб на потребителите (осигурените) от приложението на чл. 4б, ал. 1; чл. 4в, ал. 1 и чл. 124а, ал. 1 от КСО.

VIII. ДЕЙНОСТ ПО ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ И ЗАКОНА ЗА КОНЦЕСИИТЕ

1. Закон за обществените поръчки

Считано от 15.04.2016 е в сила новият Закон за обществените поръчки, с който се транспонират четири директиви на ЕС (Директива 2014/24/ЕС, Директива 2014/25/ЕС, Директива 2009/81/ЕО, Директива 2007/66/ЕО).

В производствата пред КЗК по обжалване се прилагат правилата на новия ЗОП, ако жалбата пред Комисията е подадена след влизането му в сила, т.е. след 15.04.2016, независимо дали се оспорва акт, действие или бездействие на възложител, издаден, респ. извършено при условията на отменения ЗОП. Съответно, ако жалбата пред КЗК е подадена преди 15.04.2016, производството се образува и жалбата се разглежда по реда на отменения закон.

По същество между двата закона няма съществени разлики относно видовете актове, действия и бездействия, които подлежат на обжалване и условията и реда по разглеждане на жалбите.

Съгласно чл. 196, ал. 1 от ЗОП (аналогично на чл. 120 от ЗОП (отм.), всяко решение на възложителите по процедура за възлагане на обществена поръчка подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания в обявлението и документацията. На обжалване подлежат действия и бездействия на възложители, с които се препятства достъпът и участието на лицата в процедурите.

През отчетния период, в деловодството на КЗК са депозирани **1 233 жалби по ЗОП, което е с 319 повече в сравнение с 2015 г.**

Общият брой на образуваните производства по преписки е 825⁸, като 13 от тях са по повод влязло в сила решение или определение на Върховния административен съд, с което се отменя акт на КЗК и преписката се връща за ново разглеждане и произнасяне. За сравнение през 2015 г. са образувани 557 производства.

⁸ Броят на образуваните производства не съвпада с разликата от общия брой на жалбите и тези, по които има издадено разпореждане за отказ от образуване, тъй като част от производствата са образувани по жалби, подадени през 2015 г., а също така част от жалбите, подадени в последните дни на 2016 г. са образувани през 2017 г.

По 401⁹ жалби, е издадено разпореждане на председателя на КЗК, с което е отказано образуване на производство на основание чл. 121, ал. 6 и ал. 7 от ЗОП (отм.), респективно чл. 201, ал. 1 от ЗОП в зависимост от това кой е приложимият акт при разглеждането на жалбата.

През 2016 год. Комисията е постановила **общо 878 акта (490 решения и 388 определения)**, с които е приключила образувани пред нея производства по ЗОП. Следва да се има предвид, че в **104 случая** е налице обединяване на две или повече производства по преписки поради идентичност на предмета и с цел процесуална икономия, като КЗК се е произнесла с общо решение или определение.

Решенията, с които КЗК оставя жалбата без уважение, са **293 броя**; **52 броя** са решенията, с които КЗК отменя като незаконосъобразно решението за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка; **139 броя** са решенията, с които КЗК отменя решението и връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от последното законосъобразно решение или действие или за прекратяване на процедурата. КЗК е постановила **1** решение, с което обявява нищожност на решение на възложителя.

В ЗОП е предвидено правомощието на КЗК да налага **имуществени санкции на възложители**, за осъществени от тях нарушения на разпоредбите на ЗОП, установени в процеса на оспорване пред КЗК. Първата хипотеза касае установени нарушения след допускане на предварително изпълнение на решение за избор на изпълнител и наличие на сключен договор от страна на възложителя, като Комисията не отменя решението, а установява незаконосъобразност и налага санкция от 10 на сто от стойността на сключения договор. Вторият вид нарушение, за което се налага санкция в размер на 3 на сто от стойността на договора, е когато договорът е сключен при неспазване на чл. 41, ал. 3 или ал. 5 от ЗОП (отм.), респ. чл. 112, ал. 6 или ал. 8 от ЗОП, но не се установи нарушение на закона, засегнало възможността на лицето, подало жалба, да участва в процедурата. За периода 01.01.2016 – 31.12.2016 са постановени **5 решения по ЗОП, с които са наложени имуществени санкции общо в размер на 110 852,64 лв.**

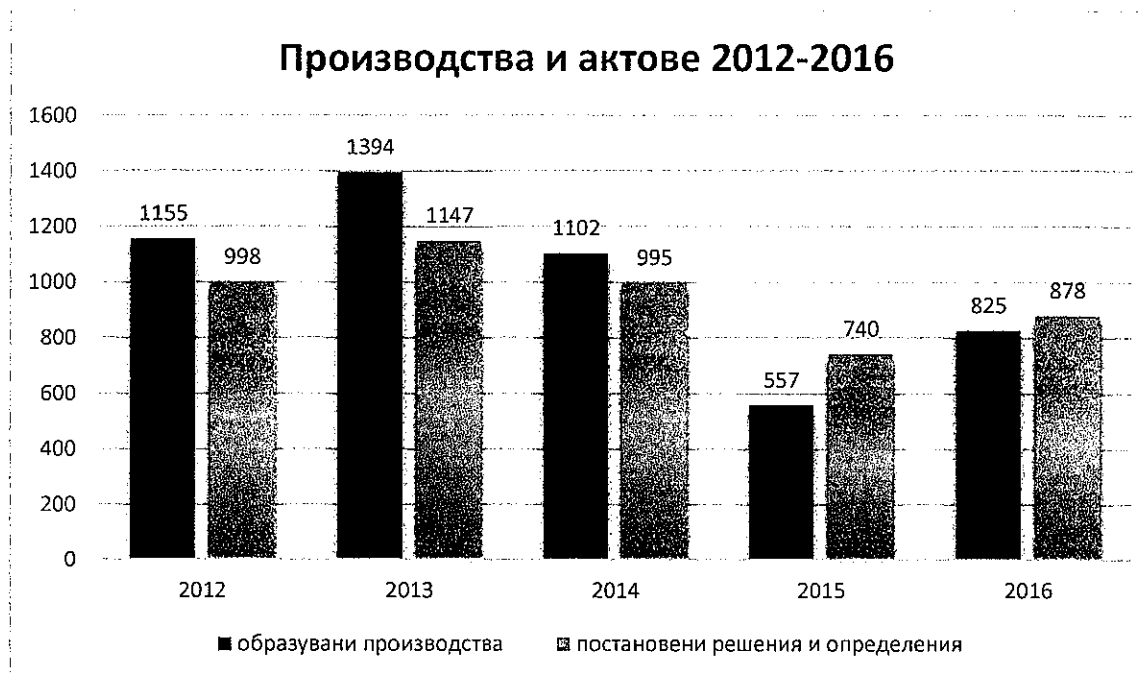
КЗК е постановила 133 броя определения, с които образуваното пред КЗК производство приключва с прекратяване.

Определенията, постановени във връзка с искане за налагане на временна мярка спиране на процедурата, са **159**. От тях **94 броя** са с диспозитив, с който се оставя без уважение искането за налагане на временна мярка; **19 броя** – оставя без

⁹ Включени са и разпореждания на председателя на КЗК издадени през 2016 год., но по жалби, депозирани в края на 2015 г.

разглеждане искането за налагане временна мярка; **51 броя** – допуска налагане на временна мярка.

Определенията, които КЗК е постановила във връзка с искане за допускане на предварително изпълнение са **94**. По **46 искания** КЗК е допуснала предварително изпълнение; по **40 искания** е отказала допускането на предварително изпълнение и **8 искания** са оставени без разглеждане поради просрочие.



След наблюдавания през 2015 рязък спад в броят на образуваните жалби, съответно и на образуваните производства и постановените актове на КЗК по ЗОП, през 2016 г., особено през второто полугодие, се наблюдава увеличение както на броя образувани производства, така и на броя постановени решения и определения на Комисията. Причина за този ръст е отмяната на Тарифа за таксите, които се събират по глава единадесета от ЗОП пред КЗК и ВАС (приета с Постановление на Министерския съвет №196/10.07.2014, обн. ДВ, бр. 58/2014 г., отм. ДВ, бр. 21/2016), която предвиждаше държавната такса за обжалване да се определя като процент от стойността на поръчката или обособената позиция, която се обжалва. Новият размер на таксите, който не може да е по-малък от 850 лв. и по-голям от 4 500 лв., е значително по-нисък в сравнение с установените в предходната тарифа и в този смисъл улеснява достъпът на заинтересованите лица до обжалване.

През второто полугодие е нараснал значително броят на производствата пред КЗК, които приключват с определение за прекратяване поради обстоятелството, че възложителите прекратяват откритата от тях процедура. С влизане в сила на решението за прекратяване на процедурата отпада правният интерес на жалбоподателя от обжалване на другите актове по процедурата.

Причината за това е, че възложителите сами констатираят нарушения по откритите от тях процедури и предприемат действия по прекратяването им. Друга част от производствата се прекратяват поради оттегляне на жалбата.

Най-често обжалвания акт на възложител в процедурите по възлагане на обществени поръчки е решението за класиране на участниците/кандидатите и избор на изпълнител. През втората половина на годината и във връзка с новия ЗОП се наблюдава тенденция за увеличаване на жалбите срещу решения за откриване на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Значителен превес има в броя на жалбите срещу решения за откриване на процедурите за възлагане на обществени поръчки в сравнение с жалбите, които са срещу решения за прекратяване на процедури за възлагане на обществени поръчки.

По критерий вид на процедурата, най-голям е броят на обжалваните решения, издадени от възложители по открити процедури за възлагане на обществени поръчки и публични състезания.

Разпределението на жалбите съгласно предмета на обществените поръчки е следното:

- СМР – основно в сферата на поддържането и рехабилитацията на пътищата и изпълнение на програмата за осигуряване на енергийна ефективност, както и СМР на други обекти;
- доставка на храна и хранителни продукти;
- охранителна дейност;
- сметосъбиране, сметоизвозване, депониране на отпадъци;
- други - застрахователни услуги, доставка на компютри, хардуер, софтуер, доставка на медицинска апаратура, консумативи и лекарства.

Най-често твърденията за нарушения, съдържащи се в жалбите, и установени впоследствие от КЗК, са свързани с поставянето от възложителите на дискриминационни условия за участие и такива в нарушение на принципа за пропорционалност, незаконосъобразно отстраняване на кандидати и класиране на участници, неправилно прилагане на методиката за оценка или немотивиране на решението за класиране на участниците и избор на изпълнител.

През 2016 г. са подадени **541 жалби** срещу актове на КЗК (**86 броя** срещу разпореждания за отказ; **140 броя** срещу определения; **311 броя** срещу решения; **4** срещу писма за отстраняване на нередовност) пред Върховния административен съд.

Обжалвани са **408 акта** на КЗК от тези, които са постановени през 2016 г.

За отчетния период ВАС е постановил **52 определения**, с които отменя или изменя **23 определения** и отменя **29 разпореждания за отказ** на КЗК, постановени през 2016 г.; **28 решения**, с които отменя или обезсилва **28 решения на КЗК**, постановени през 2016г.; **1** решение, с което изменя в частта за

разносните решение на КЗК – също постановено през отчетния период. В процентно отношение отменените/обезсилени/изменени решения представляват 6,3% от всички постановени от Комисията за периода актове (решения, определения, разпореждания) по реда на ЗОП.

2. Закон за концесиите

Съгласно чл. 83, ал. 1 ЗК, всяко решение на органите по този закон, както и решенията на комисията за провеждане на процедурата по чл. 48, ал. 1, т. 2 и 3 подлежат на обжалване пред КЗК относно тяхната законосъобразност, включително относно наличието на дискриминационни изисквания относно критериите за подбор или други дискриминационни технически, икономически или финансови условия в обявлението, в документацията за участие или във всеки друг документ, свързан с процедурата за предоставяне на концесията. В Закона за устройство на Черноморското крайбрежие е предвидена възможност за обжалване на решението на Министерския съвет за откриване на процедура за предоставяне на концесия за морски плаж по чл. 8д и решението за определяне на спечелилия конкурса участник по чл. 8н, ал. 2. Редът за обжалване е по реда на Закона за концесиите.

През отчетния период в деловодството на КЗК са депозирани **7 жалби, като по тях са образувани 4 производства, а по три от жалбите е отказано образуването на производство на основание чл. 85, ал. 6 от ЗК.**

Общият брой на образуваните производства е **5** (едно производство е образувано след връщане на преписката от ВАС).

През отчетния период КЗК е постановила 4 решения по същество (3 решения са по производства, образувани през 2015 г. и 1 по производство, образувано през 2016 г.), като:

- на основание чл. 91, ал. 1, т. 1 ЗК, жалбите са оставени без уважение поради липса на извършени нарушения – **2 решения;**

- на основание чл. 91, ал. 1, т. 2 от ЗК, КЗК е отменила незаконосъобразното решение на органа или е установила незаконосъобразно решение и със задължителни указания е върнала преписката на органа за продължаване на процедурата за предоставяне на концесия от последното законосъобразно решение или действие – **2 решения.**

Постановено е едно определение, с което **на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗК** – поради недопустимост на жалбата, производството се прекратява.

Съгласно чл. 86, ал. 1 ЗК, когато жалбата не е срещу решение за определяне на концесионер, Комисията за защита на конкуренцията може да наложи временна мярка – спиране на процедурата за предоставяне на концесия, ако това е поискано с жалбата. При произнасяне по искането Комисията за защита на конкуренцията преценява неблагоприятните последици от забавянето на

процедурата и възможността за значително увреждане на обществения интерес или на интересите на страните. Искането се прави едновременно с подаване на жалбата. За отчетния период КЗК се е произнесла с определение по 2 искания за допускане на временна мярка, като:

- 1 искане е оставила без уважение;
- 1 искане е оставила без разглеждане.

През отчетния период пред ВАС е оспорен мълчалив отказ на Комисията за защита на конкуренцията да се произнесе по жалба (депозирана през 2016 г.) срещу решение на концедент за откриване на процедура за предоставяне на концесия за услуга. Жалбата е оставена от съда без разглеждане.

С цел публичност и прозрачност, КЗК е осигурила възможност всички постъпили жалби по реда на ЗОП и ЗК да бъдат достъпни от регистъра на Комисията още от момента на завеждането им в деловодството. Там са публикувани и актовете, постановени по реда на Глава двадесет и седма от ЗОП. Всички решения, както и определенията, с които КЗК се произнася по исканията за налагане на временни мерки или за допускане на предварително изпълнение са достъпни от интернет страницата на КЗК.

IX. НАЛОЖЕНИ ГЛОБИ И ИМУЩЕСТВЕНИ САНКЦИИ ПО ЗЗК И ЗОП

През 2016 година за извършени нарушения по ЗОП и ЗЗК, както и за непредоставяне или непълно предоставяне на информация, Комисията е наложила имуществени санкции и глоби в общ размер на **14 955 477,70 лв.**



Видно от графиката, наблюдава се сериозно увеличаване от над 36 млн. лв. или 96% на размера на наложените имуществени санкции и глоби за извършени

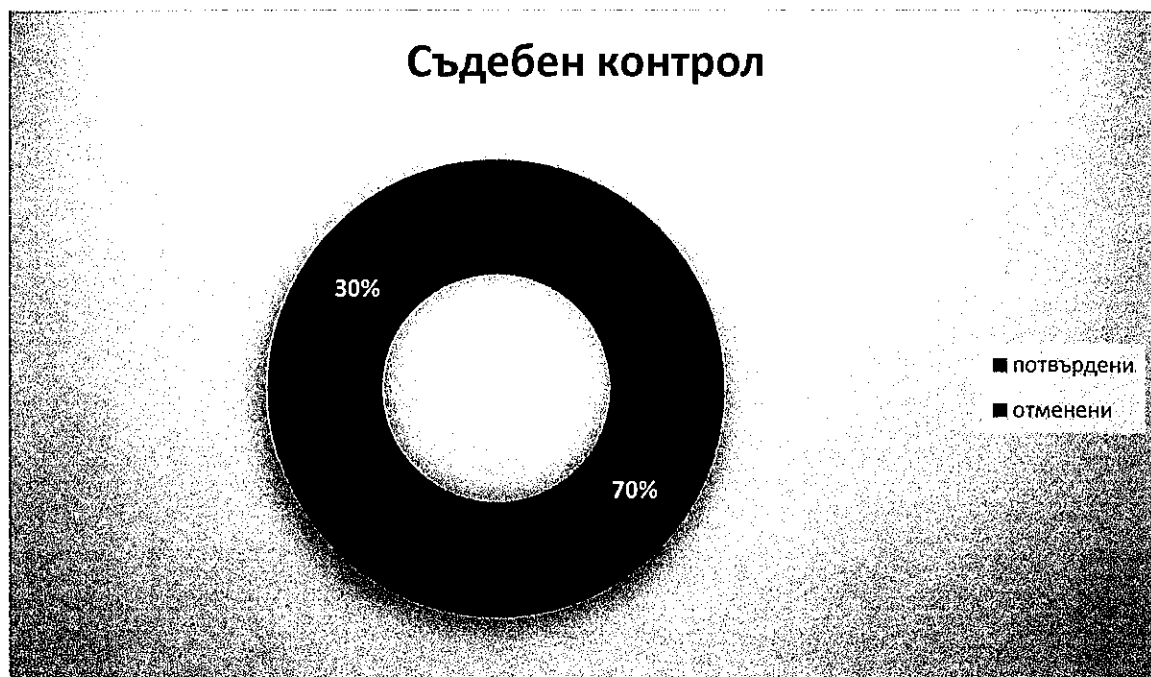
нарушения през периода 2014 г. – 2016 г. в сравнение с периода 2011 г. – 2013 г., и с над 45 млн. лв. или 164% в сравнение с периода 2008 г. – 2010 г.

Х. ДЕЙНОСТ ПО ПРОЦЕСУАЛНОТО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО НА КОМИСИЯТА ПРЕД ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

През 2016 г. са подадени общо 77 жалби до Върховен административен съд срещу постановените от Комисията за защита на конкуренцията решения и определения по реда на ЗЗК.

Върховният административен съд през 2016 г. е постановил 115 съдебни акта по жалби, подадени срещу решения и определения на Комисията по реда на Закона за защита на конкуренцията, като с 39 окончателни решения или определения ВАС се е произнесъл, както следва:

- 17 акта на Комисията са изцяло оставени в сила;
- 4 акта на Комисията са частично оставени в сила;
- 9 акта на Комисията са отменени;
- 6 акта на Комисията върнати за ново разглеждане от Комисията;
- 3 акта на Комисията са върнати за ново разглеждане от тричленни състави на ВАС.



През 2016 г. Комисията е участвала чрез свой процесуален представител в 170 съдебни заседания на ВАС, от които 116 пред Тричленен състав на ВАС, 52 пред Петчленен състав на ВАС, 2 пред Седемчленен състав на ВАС и в 3 съдебни заседания на Административен съд София – град.

XI. ЕВРОПЕЙСКИ ВЪПРОСИ

Пълноправното членство на България в Европейския съюз (ЕС) изисква от КЗК активно да участва в прилагането на правилата на конкуренция на ЕС в сътрудничество с Европейската комисия (ЕК) и националните органи по конкуренция (НОК) на страните членки на ЕС. Сътрудничеството се осъществява главно в рамките на Европейската мрежа по конкуренция (ЕМК). Мрежата играе ключова роля при разпределяне на работата между националните органи, ЕК и съдилищата и гарантира непротиворечивото прилагане на правилата на конкуренция. Участието на КЗК в ЕМК означава постоянен обмен на информация с другите ведомства, който спомага за постигането и защитата на ефективната конкуренция в рамките на Вътрешния пазар на ЕС.

1. Участие в Европейската мрежа по конкуренция

След присъединяването на България към Европейския съюз КЗК, в качеството си на национален орган по конкуренция, стана член на ЕМК. Представители на Комисията участват в работни групи на ЕМК, както и могат да участват в изслушвания и заседания на Консултативния комитет по ограничителни практики и господстващо положение и Консултативния комитет по концентрации. Целта на изслушванията е да се предостави възможност на предприятията да изложат своите аргументи, относими към съответния казус. Консултативните комитети имат съветателна роля и изработват становища по представените от ЕК проекти на решения или други актове.

През 2016 г. КЗК участва в 11 заседания на хоризонтални работни групи и секторни подгрупи (специализирани по сектори на икономиката) към ЕМК, в които се обменят идеи и опит по въпроси от интерес за членовете на мрежата.

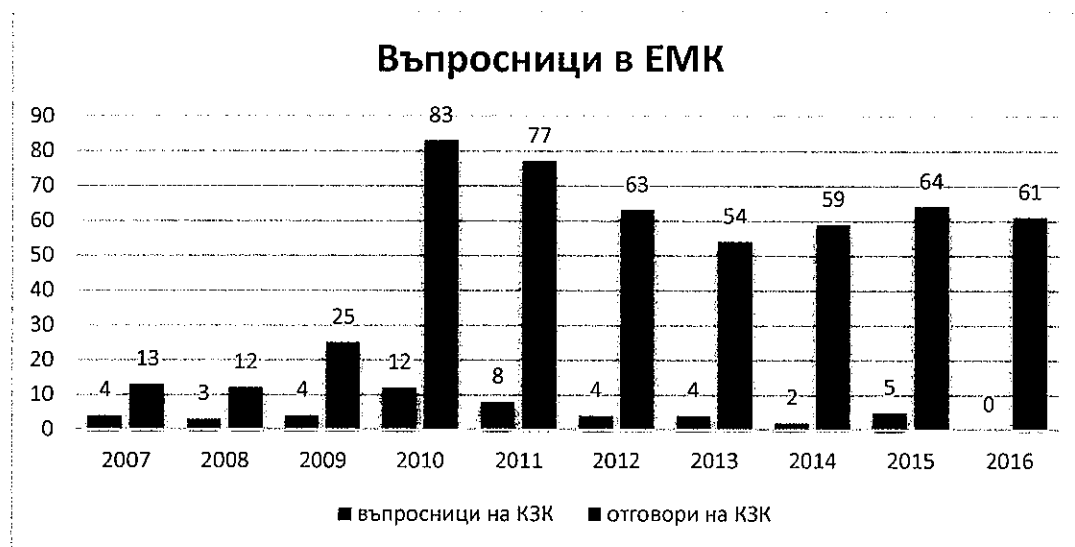
През ноември 2016 г. председателят на КЗК, г-жа Юлия Ненкова взе участие на срещата на председателите на органите по конкуренция от ЕМК. Обсъдени бяха актуални въпроси от областта на антитръста, концентрациите и международното сътрудничество. Обърнато беше внимание на връзката между правото на конкуренцията и трудовото право, на последващата оценка на казуси по антитръст и концентрации, както и на комуникацията към гражданите.

Заместник-председателят на КЗК г-н Димитър Кюмюрджиев взе участие на Европейски ден на конкуренцията през ноември в Братислава, организиран в рамките на Словашкото председателство на ЕС.

2. Обмен на информация в ЕМК

ЕМК дава възможност на ведомствата по конкуренция на страните членки и ЕК да осъществяват постоянен обмен на информация, който представлява изключително ефективно средство за проучване на практиката в ЕС по определен въпрос. В тази връзка в ЕМК се осъществява и специфична форма на сътрудничество между членовете на мрежата чрез изпращане и отговаряне на

въпросници относно конкретни казуси или проблеми от областта на правото и политиката на конкуренцията. В контекста на предписания от правото на ЕС принцип за тясно сътрудничество между членовете на мрежата през последните седем години КЗК поддържа високи нива на отговаряне на въпросници, с което допълнително се утвърждава като надежден партньор в ЕМК.



През 2016 г. КЗК отговори на 61 въпросника, получени от Европейската комисия, работни групи и секторни подгрупи на ЕМК, както и от други НОК в ЕМК. През изминалата година КЗК не е изпращала въпросници до други национални органи по конкуренция в ЕМК.

3. Участие в Организацията на Европейските органи по конкуренция

През 2016 г. КЗК взе участие и в работата на другия основен форум за сътрудничество по европейски въпроси – Организацията на **Европейските органи по конкуренция** (*European Competition Authorities, ECA*). Представител на КЗК участва на годишната среща на организацията, състояла се през март 2016 г. в Льовен, Белгия.

4. Координация по въпросите на Европейския съюз

През 2016 г. КЗК в качеството си на водещо ведомство на работна група №5 „Конкуренция” към Съвета по европейските въпроси продължи да изпълнява задълженията си, предвидени в Постановление №85 от 17 април 2007 г. за организация и координация по въпросите на Европейския съюз. С цел изпълнение на мярка №46 от Плана за действие за 2015 г. с мерките, произтичащи от членството на България в ЕС, Комисията изготви проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, с който да се въведат изискванията на Директива 2014/104/ЕС относно някои правила за уреждане на искове за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на ЕС в областта на

конкуренцията. През ноември 2016 г. проектът бе внесен за разглеждане от Народното събрание на Република България.

XII. МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО

1. Участие в Международната мрежа по конкуренция

В качеството си на член на Международната мрежа по конкуренция (ММК) през 2016 г. КЗК продължи активното си участие в работните групи на Мрежата. ММК разглежда въпроси в областта на законодателството и политиката на конкуренция. Целта е да се задълбочи взаимодействието между органите по конкуренция и да се постигне сближаване на законодателството и правоприлагането. През април 2016 г. КЗК взе участие в Годишната конференция на ММК в Сингапур.

2. Сътрудничество в Организацията за икономическо сътрудничество и развитие

През 2016 г. КЗК продължи активното си участие в работата на Комитета по конкуренцията и работните групи към него на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР). Комисията получи статут на наблюдател в тези органи през 2009 г.

Представители на КЗК участваха и в двете годишни сесии на Комитета по конкуренцията на ОИСР, както и в ежегодния Глобален форум по конкуренцията. За посочените срещи Комисията изготви и представи *3 доклада на теми, свързани с правото и политиката на конкуренцията*, а именно – „Независимост на ведомствата по конкуренция“, „Санкции“ и „Разрушителни иновации“.

Експерти на КЗК участваха активно и в семинарите на Регионалния център по конкуренция на ОИСР в Будапеща на следните теми „Основни концепции по право на конкуренцията“ и „Правила на конкуренцията и финансовия сектор“

3. Партньорство с Конференцията на ООН за търговия и развитие

КЗК участва в 15-тата среща на Междуправителствената експертна група по Право и политика на конкуренцията, организирана от Конференцията на ООН за търговия и развитие (УНКТАД) в Женева, Швейцария, която се проведе на 19-21 октомври 2016 г.

4. Софийски форум по конкуренция

Софийският форум по конкуренция (СФК) е съвместна инициатива на Комисията за защита на конкуренцията и Конференцията на Организацията на обединените нации за търговия и развитие. Създаденият през 2012 г. СФК цели да задълбочи сътрудничеството и регионалните отношения на страните от Западните Балкани (Албания, Босна и Херцеговина, Хърватия, Косово, Македония, Черна

гора, Сърбия) и Грузия, като подпомогне страните от региона при приемането и прилагането на законодателството в областта на конкуренцията и в резултат на това да увеличи ползите за тези страни от добре функциониращите пазари.

В рамките на проекта през 2016 г. бяха организирани два семинара, които имаха за цел повишаване на познанията на органите по конкуренция от страните реципиенти.

4.1. Осма среща на СФК, 10 юни 2016 г.

Семинарът бе открит от г-н Гилермо Валес, директор „Международна търговия със стоки и услуги“ и отговарящ за направление „Политики на конкуренцията и на защита на потребителите“ в УНКТАД, както и от г-жа Мария Павлова, директор на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ към МВнР.

Сред участниците в семинара бяха представители на УНКТАД, Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, ГД „Конкуренция“ на ЕК, ведомствата по конкуренция на Австрия, Франция, Германия, Италия, Япония, Португалия, Румъния, Русия, Словения, Турция и Украйна, както и бенефициентите по проекта от Западните Балкани и Грузия.

Основната реч на форума беше изнесена от еврокомисаря по конкуренция, г-жа Маргрете Вестагер, която очерта основните средства на правоприлагането в областта на конкуренцията и предимствата на поемането на задължения, като акцентира върху пазарите на електроенергия и газ.

Генералната тема на събитието беше „Мерки и поемане на задължения при казуси в областта на конкуренцията“, като по време на сутрешната пленарна сесия, бяха направени презентации от представители на ведомствата по конкуренция на Португалия, Италия, Франция, Германия, Япония, Русия, както и от ОИСР.

По време на втората половина на семинара бенефициентите на СФК – Албания, Босна и Херцеговина, Хърватия, Грузия, Косово, Македония, Черна гора, Сърбия участваха активно с представяне на своя опит и срещани проблеми по обсъжданите въпроси. Включените в дневния ред теми предизвикаха оживена дискусия, в която бенефициентите по проекта имаха възможност да почерпят знание от поканените лектори, както и да споделят предизвикателствата, които срещат в хода на своята работа в собствените си страни.

В рамките на СФК бяха представени предварителните заключения по проекта относно „Сравнителен преглед на юрисдикциите от СФК в областта на процесуалната справедливост“ и бяха заявени статии за втория брой на Годишния бюлетин на СФК.

4.2. Девета среща на СФК, 11 ноември 2016 г.

Деветата среща на Софийския форум по конкуренция беше открита от г-н Хуан Луис Круселеги, началник секция „Изграждане на капацитет и консултации“, направление „Политики на конкуренцията и на защита на

потребителите“ към УНКТАД, както и от г-н Румен Каменов, заместник-директор на Дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ към МВнР.

В семинара взеха участие всички бенефициенти на СФК (Албания, Босна и Херцеговина, Хърватия, Грузия, Косово, Македония, Черна гора, Сърбия), УНКТАД, ОИСР, Италия, Русия, Япония, Турция, Украйна, икономическите консултантски компании *Oxera* и *Compass Lexecon*, както и правната кантора *Freshfields Bruckhaus Deringer*.

Генералната тема на срещата беше „Ценови злоупотреби с господстващо положение в енергетиката и телекомуникациите“. Като се има предвид, че злоупотребите с господстващо положение са често срещани по време на процеса на либерализация в тези сектори, тази тема беше интересна и полезна за всички членове на СФК. Темата беше обсъждана на сутрешната пленарна сесия, в рамките на която своите знания и опит споделиха представители на ведомствата по конкуренция на Италия, Русия и Япония, както и представител на отдел „Конкуренция“ на ОИСР. Отчитайки, че икономическият анализ е от съществено значение при казуси на ценови злоупотреби с господстващо положение, присъстваха лектори от водещи компании за икономически консултации – *Oxera* и *Compass Lexecon*. Своя опит сподели и представител на правната общност от правната кантора *Freshfields Bruckhaus Deringer*.

Следобед участниците обсъдиха основната тема на срещата – ценови злоупотреби с господстващо положение в енергетиката и телекомуникациите, разделени в две отделни сесии в зависимост от вида злоупотреби – изключващи и експлоатативни.

На срещата беше представен и приет по общо съгласие на всички бенефициенти доклад, изготвен от представители на всички членове на СФК, по проекта за „Сравнителен преглед в областта на процесуалната справедливост“. Това е третото проучване в поредицата сравнителни проучвания на СФК след общия „Сравнителен преглед на режимите по конкуренция“ и доклада за „Сравнителен преглед в областта на проверките на място“.

В края на срещата беше представен втория брой на бюлетина на СФК.

5. Обмен на информация в международни мрежи и организации

В КЗК се получават многобройни и най-различни въпросници, произтичащи от сътрудничеството в рамките на ЕМК, ММК, ОИСР, УНКТАД и други организации.

След спада на броя на получените въпросници през 2013 г. и 2014 г., през 2016 г. с 97 въпросника се затвърждава по-високото им ниво, наблюдавано през 2015 г., когато са 99. Отговорите, дадени от КЗК през 2016 г., са 71, което в процентно съотношение спрямо получените въпросници е 73%, като се затвърждава наблюдаваната през последните седем години трайна тенденция на висок процент отговорени въпросници.

На графиката са представени данни за броя въпросници, отговорите от страна на КЗК и процента на отговорените въпросници.



ХІІІ. АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ И ФИНАНСОВА ДЕЙНОСТ

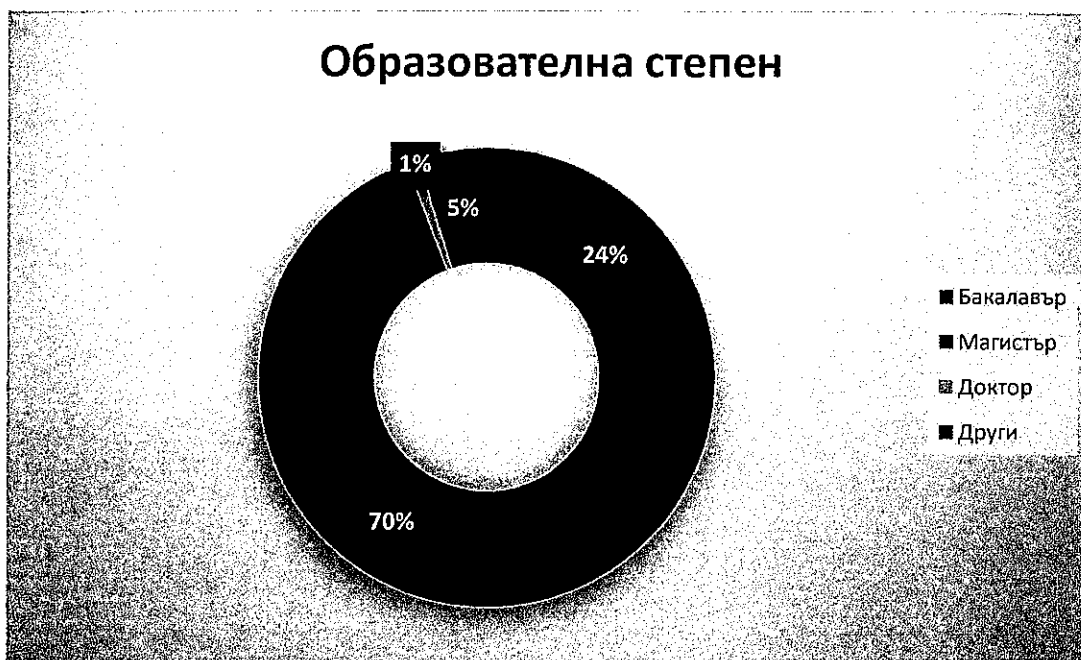
1. Управление на човешките ресурси

През 2016 г. в Комисия за защита на конкуренцията се извършиха структурни, организационни и персонални промени. С Решение на 43-то Народно събрание от 29 юни 2016 г. (обн. ДВ. бр. 51 от 05 юли 2016) бе избран нов председател, зам.-председател и членове, на Комисия за защита на конкуренцията. Прието бе изменение на Устройствения правилник на Комисията (обн. ДВ. бр. 59 от 29 юли 2016), с което се извършиха промени в задълженията на определени структурни звена. Със заповеди на председателя бяха създадени нови звена в специализираната и обща администрация, с цел по-доброто и ефективно провеждане на нормативно заложените политики и дейности.

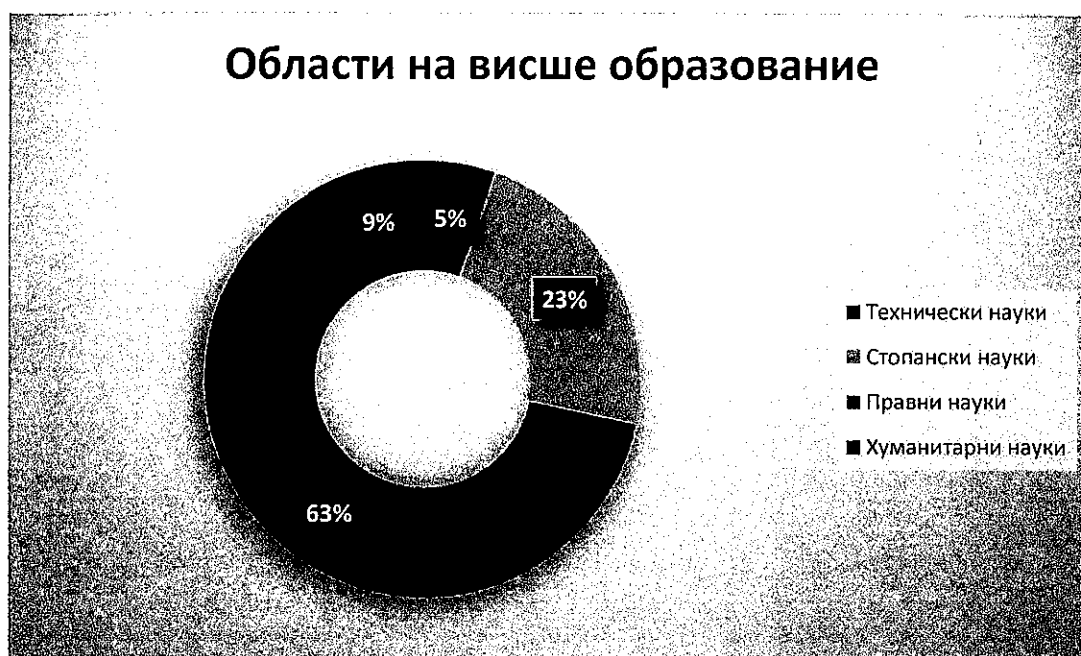
Организационната структура и числеността на администрацията са регламентирани в Устройствения правилник на Комисията. В общата численост – 117 щатни бройки, се включват: председател, зам.-председател, петима членове на Комисията, главен секретар, служител по сигурността на информацията, обща администрация – 22 щатни бройки, и специализирана администрация – 86 щатни бройки.

В Комисията работят висококвалифицирани специалисти, 95% от които с висше образование, чието образователно равнище отговаря на целите и задачите на КЗК.

Разпределението на служителите по степен на образование е представено в следната графика:



Разпределението на служителите по степен на образование е представено в следната графика:



Комисията за защита на конкуренцията участва активно в специализирани работни срещи, форуми, конференции на европейско и международно ниво, подробно описани в настоящия доклад, което осигурява на служителите повишаване на тяхната квалификация и знания. През 2016, служители на Комисията взеха участие и в следните обучения:

- Специализирано обучение на тема „Изменение и допълнение в закона за държавния служител“;

- Обучение по проект „Training in Computer Forensics“, организирано от италианското ведомство по конкуренция съвместно с ГД „Конкуренция“ на Европейската комисия, проведено в Рим, Италия;
- Обучение на ECN2, организирано от ГД „Конкуренция“ на Европейската комисия, проведена в Брюксел, Белгия.

2. Финансова дейност

Комисията за защита на конкуренцията е независим специализиран държавен орган на бюджетна издръжка, първостепенен разпоредител с бюджетни кредити.

Бюджетът на КЗК е приет със Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г. (обн. ДВ 96 от 09.12.2015) в размер на 3 591 100 лв.

Приетият максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2016 г., е 493 600 лв., а на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2016 г. – 566 500 лв.

За периода 01.01.2016 – 31.12.2016 по бюджета на Комисията са извършени следните външни корекции:

- на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с одобрен проект на министъра на външните работи „Софийски форум по конкуренция“, с писмо с изх. №04-02-348/16.08.2016 министърът на финансите извършва промени по бюджета на Комисия за защита на конкуренцията и Министерство на външните работи за 2016 г., като разходите за издръжка и други текущи разходи на КЗК са увеличени с 80 000 лв. за сметка на получен трансфер от Министерство на външните работи;

- във връзка с Постановление на Министерския съвет №234 от 10 септември 2016 г., прието на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 81, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г., по бюджета на Комисия за защита на конкуренцията са извършени промени със сумата от 94 800 лв. за изплащане на дължими обезщетения, за сметка на предвидените средства в централния бюджет за 2016 г.

За периода 01.01.2016 – 31.12.2016 по бюджета на Комисията са извършени следните вътрешно-компенсирани промени:

- на основание чл. 112 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 78 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г., с писмо с изх. №ИЗР-1080/09.08.2016, Комисията уведомява Министерство на финансите за извършени промени по бюджета на Комисията, като капиталовите разходи са увеличени с 30 000 лв. за сметка на разходите за издръжка;

- на основание чл. 112, ал. 2 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 78 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г., с писмо с изх. №ИЗР-2021/21.12.2016, Комисията уведомява Министерство на финансите за извършени промени по бюджета, като за сметка на разходите за издръжка са

увеличени капиталовите разходи с 21 990 лв., а разходите за данъци, такси и административни санкции – с 1 210 лв. Със сумата от 1 210 лв. се намалява максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2016 г. и на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2016 г.;

- на основание чл. 112, ал. 2 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 78 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2016 г., с писмо с изх. №ИЗР-2050/27.12.2016 г. Комисията уведомява Министерство на финансите за извършени промени по бюджета, като капиталовите разходи са увеличени с 3 550 лв. за сметка на разходите за издръжка.

В резултат на извършените промени разходите по бюджета на Комисия за защита на конкуренцията за 2016 г. са в размер на 3 765 900 лв.

Посочените корекции по бюджета довеждат и до изменение на максималният размер на ангажиментите за разходи и нови задължения за 2016 г., а именно 572 390 лв., респ. 645 290 лв.

2.1. Приходи

Утвърдените със Закона за държавния бюджет на Република България приходи за 2016 г. са в размер на 5 500 000 лв., от които 4 000 000 лв. приходи от държавни такси и 1 500 000 лв. приходи от имуществени санкции.

През 2016 г. събраните приходи са в размер на 5 607 836 лв., и се разпределят както следва:

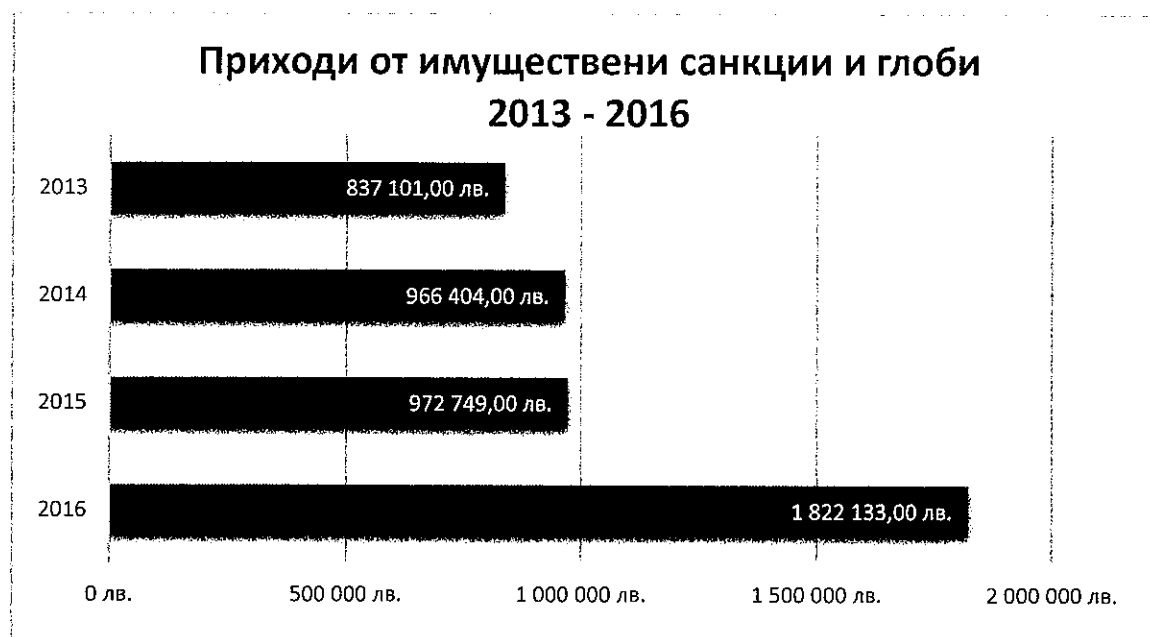
- държавни такси по тарифата към Закона за защита на конкуренцията, Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите в размер на 3 769 620 лв.;
- имуществени санкции по Закона за защита на конкуренцията и Закона за обществените поръчки в размер на 1 822 133 лв., от които 350 136 лв. са събрани принудително от Националната агенция за приходите;
- други неданъчни приходи в общ размер на 16 083 лв.

С въвеждането на новата тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава двадесет и седма от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд (приета с ПМС №73 от 05.04.2016, обн., ДВ, бр. 28 от 08.04.2016., в сила от 15.04.2016), размерът на събраните държавни такси, отчитани по §25-00 намаля значително. Поради това планираната сума от 4 000 000 лв. не е достигната.

Комисията изпълнява влезлите в сила решения, с които са наложени имуществени санкции и глоби, по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Събраните приходи през 2016 г. по влезли в сила решения на КЗК, с които са наложени имуществени санкции и глоби, са в общ размер на 1 822 133 лв., което надхвърля с 322 133 лв. планираните по този параграф приходи за годината. От тях доброволно събрани публични вземания след изпращане на покана за

доброволно изпълнение са в размер на 1 471 997 лв., а принудително събрани – в размер на 350 136 лв.

За периода 2013 г. – 2016 г. събраните приходи от имуществени санкции и глоби по влезли в сила решения на КЗК, са представени в лева както следва:



Видно от справката, приходите бележат ръст през годините. **Сериозно увеличение се наблюдава през 2016 г., като в сравнение с 2015 г. увеличението е в размер 849 389 лв. или 87%, а спрямо 2014 г. – 855 729 лв. или 88,5%.**

До края на месец август 2016 г. при липса на изпълнение в срок, както и при липса на искане за отсрочване или разсрочване или при неуважено такова, Комисията възлага принудителното изпълнение на публичен изпълнител при Националната агенция по приходите. Считано от 01.09.2016 г. новото ръководство, вземайки предвид необходимостта от повишаване на събираемостта на публичните и частни вземания и повишаване бързината и ефективността на принудителното изпълнение, сключи и рамков договор за сътрудничество с частен съдебен изпълнител, на когото възлага принудителното изпълнение на ликвидните и изискуеми публични и частни вземания на Комисията.

2.2. Разходи

Разходването на средства от бюджета на Комисията се осъществява при спазването на строги вътрешни правила и принципи за законосъобразност и целесъобразност. Към 31.12.2016 отчетените разходи по бюджета на Комисията са в размер на 3 765 571 лева. При утвърден план за годината от 3 765 900 лв., изпълнението на разходната част на бюджета на Комисията за 2016 г. е 99,99 %. Разпределението на разходите по параграфи е както следва:

§	Показател	Разходи в лв.
---	-----------	---------------

01-00	Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения	2 238 669
02-00	Други възнаграждения и плащания за персонала	259 206
05-00	Задължителни осигурителни вноски от работодатели	621 428
10-00	Издръжка	548 405
19-00	Платени данъци, такси и административни санкции	1 207
46-00	Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности	21 123
52-00	Придобиване на дълготрайни материални активи	72 106
53-00	Придобиване на нематериални дълготрайни активи	3 427
	Всичко	3 765 571

Към 31.12.2016 г. просрочените вземания на Комисията, формирани от неплатени имуществени санкции и глоби, установени с влезли в сила решения на КЗК и вземания от неплатени такси по Закона за защита на конкуренцията, са в размер на 2 657 546 лв. За всяко едно от просрочените вземания до съответните длъжници е изпратена покана за доброволно изпълнение.

Наличните ангажименти към 31.12.2016 г. са в размер на 76 970 лв. Поетите ангажименти за разходи през 2016 г. са в размер на 563 780 лв., а възникналите нови задължения за разходи – в размер на 644 988 лв. Размерът на поетите ангажименти за разходи и на новите задължения за разходи е в границите на утвърдените със ЗДБРБ максимални размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2016г. и на новите задължения, които могат да бъдат натрупани през 2016 г.

2.3. Извършени одити и вътрешен контрол

През 2016 г. беше извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на Комисията за 2015 г. и одобрен окончателен Одитен доклад №0100206516 от Сметна палата. Основни области, които са обхванати при изпълнение на одитната задача са:

- проверка на годишния отчет за касовото изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки и фондове;
- проверка на баланса към 31 декември 2015 г.
- проверка на приложенията към Годишния финансов отчет за 2015г.;
- системата за вътрешен контрол в КЗК.

Сметна палата изразява становище, че финансовия отчет дава вярна и честна представа за финансовото състояние и имуществото на КЗК към 31 декември 2015 г. в съответствие с приложимата обща рамка за финансово отчитане и заверява Годишния финансов отчет за 2015 г. без резерви.

В края на 2016 г. на основание заповед на председателя на Комисията, се извърши цялостен преглед и актуализация на действащите вътрешни правила, правилници, заповеди и други нормативни актове, в съответствие с настъпилите организационни и структурни промени и с оглед спазване на нормативни промени и политики на действие.

През отчетната година се актуализираха утвърдените от председателя на Комисията вътрешни документи за функциониране на Регистратура за класифицирана информация, изградена и действаща в съответствие с изискванията на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ), Правилника за прилагане на Закона за защита на класифицираната информация (ППЗЗКИ) и други подзаконови актове в областта на защитата на класифицираната информация, регистратурата.

На основание чл. 132 от ППЗЗКИ и чл. 133 от ППЗЗКИ се извършиха месечни и годишна проверки на Регистратура за класифицирана информация. За резултатите от годишната проверка със заповед на председателя на КЗК, комисия изготви протокол, който се предостави на Държавна агенция „Национална сигурност“.

През 2016 г. бяха стартирани процедури по подновяване на разрешенията за достъп до класифицирана информация и по проучване за надеждност на лицата от състава и администрацията на КЗК, за които се изисква достъп до класифицирана информация. Горепосочените процедури бяха финализирани от проучващите компетентни органи – Държавна комисия по сигурността на информацията и Държавна агенция „Национална сигурност“ с издаване на разрешения за достъп до класифицирана информация до ниво „Секретно“.

XIV. ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА И ИНФОРМАЦИОННО ОСИГУРЯВАНЕ НА МЕДИИТЕ

Изхождайки от особеното значение на принципите за достъпност, прозрачност и публичност, Комисията за защита на конкуренцията развива своята дейност и в областта на публичните комуникации и медии. Като основен акцент в това отношение е обективното популяризиране на дейността на КЗК сред обществеността и стопанските субекти.

През 2016г. след избора на ново ръководство в КЗК успешно бе продължена практиката за своевременното изготвяне на прессъобщения. Те се публикуват в официалната интернет страница на Комисията, изпращат се до национални медии, агенции и адресати. Излъчват се по каналите на телевизии, по радиа и печатни медии.

Официалната интернет страница на Комисията се утвърждава като един от доказаните основни канали за осведомяване на обществеността и специализираните институции.

Практиката показва, че лесният достъп до публичния регистър на КЗК без задължителна регистрация и до модула за електронно подаване на документи дава положителни резултати. Изложена е достатъчна информация за добри практики в различните сфери от Закона за обществените поръчки, справочници за прилагане на антитръстовото законодателство и на нормативните документи по контрол на концентрациите. Интернет страницата позволява абонамент по електронен адрес и RSS за промяна в производство, образуване на производство, публикуване на съобщения, решения, определения и разпореждания.

В раздел „Обратна връзка“ граждани и фирми могат да подават мнения и да отправят забележки и коментари относно работата на Комисията.

XV. ПРИОРИТЕТИ И ЦЕЛИ В ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ЗА ПЕРИОДА 2017-2020

Приоритетите в дейността на Комисията за периода 2017-2020 се определят от общите приоритети за развитие на икономиката, приети от правителството и Народното събрание на Република България, а също и необходимостта от прякото прилагане на Европейското законодателство след присъединяването на България като пълноправен член на Европейския съюз.

Основните приоритети, които се поставя Комисията при осъществяване на своята дейност са:

1. Гарантиране на защитата и устойчивото развитие на пазарите и свободната стопанска инициатива чрез повишаване ефективността на противодействието на забранените споразумения и злоупотребите с монополно или господстващо положение.

Този приоритет ще бъде постигнат чрез следните цели:

- наблюдение на значими и чувствителни за потребителите и бизнеса сектори на икономиката с оглед инициране на производства за установяване на евентуално извършени нарушения по чл. 15 и чл. 21 от ЗЗК и/или чл. 101 и чл. 102 от ДФЕС;

- специално наблюдение на провеждащи се тръжни процедури и проучване на сигнали в тази област с цел откриване на индикации за тръжни манипулации и инициране на производства по чл. 15 от ЗЗК и чл. 101 от ДФЕС;

- постоянно наблюдение на значими сектори, предвид бизнес средата и конкуренцията, с оглед инициране на секторни анализи и изготвянето на предложения за промени в нормативната уредба, както и открояване на тенденции за развитие и следващите ги конкурентни проблеми на съответните пазари;

- прилагане на най-добрите практики от правото на Европейския съюз в областта на конкуренцията, свързани със стандарта на доказване на антитръстовите нарушения;

- засилване ефективността на водените от Комисията разследвания с акцент върху антитръстовите производства, като се оптимизира процеса по събиране на доказателства при извършването на проверки на място в офисите на предприятия;

- предвижда се извършването на анализ на извършваните през годините проверки на място и обсъждане на предизвикателствата, породени от новите технологии, както и изработване на наръчник за стъпките, които следва да се съблюдават от екипите при проверки на място;

- организиране на публични събития с цел разширяване на кръга от осведомени лица относно обхвата и целите на Насоките на КЗК относно обмяна на информация между конкуренти като възможно нарушение по чл. 15 от ЗЗК и/или чл. 101 ДФЕС.

2. КЗК планира да усъвършенства и повиши ефективността при контрола върху концентрациите между предприятия с цел постигане на синхронизация в законодателството и подхода за оценка на нотифицираните сделки, прилаган от държавите – членки на ЕС.

Целите в рамките на този приоритет са:

- изготвяне на предложения за изменение и допълнение на ЗЗК в частта „Контрол върху концентрациите между предприятия“⁷

- изготвяне на нов образец на уведомление и указания за неговото попълване след проучване на практики на националните органи по конкуренция на държавите-членки;

- ревизиране на Методиката за определяне размера на имуществените санкции и глоби по ЗЗК след проучване на добрите практики на националните органи по конкуренция на държавите членки.

3. Основен приоритет в дейността на Комисията в областта на нелоялната конкуренция и злоупотребата с по-силна позиция при договаряне ще бъде съдействие за развитието на конкурентната среда и защита на свободната инициатива в стопанската дейност, чрез практиката по прилагане на съответните разпоредби на ЗЗК.

В тази връзка се предвижда да бъдат изпълнени следните цели:

- непрекъснат мониторинг на поведението на предприятията при осъществяване на стопанската им дейност с оглед спазването на действащите забрани за нелоялна конкуренция и по-конкретно разпространението на реклами, които могат да имат заблуждаващ характер, провеждането на промоции, включително и такива с предоставяне на награди със значителна стойност, обвързани с извършването на покупки и др.

- популяризиране на практиката на КЗК при установяване на нарушения по Глава седма и Глава седма „а“ от ЗЗК чрез публикуване на специализирана

информация, участие в срещи и семинари с представители на бизнеса, регулаторни органи, неправителствени организации и др.

- повишаване на ефективността на прилагането на ЗЗК във връзка с установяване на нарушенията по Глава седма и Глава седма „а” от ЗЗК, включително чрез активен диалог и взаимодействие с други държавни органи, браншови асоциации и органи за саморегулация в лицето на Националния съвет за саморегулация, който следи за етиката в търговската комуникация.

4. Приоритет в дейността на Комисията за периода 2017-2020 г. ще бъде утвърждаването ѝ като *trusted advisor* (доверен съветник) на останалите държавни органи.

За постигане на този приоритет Комисията си поставя следните цели:

- да ревизира споразуменията си за сътрудничество със секторните регулатори и останалите държавни органи с оглед повишаване ефективността на взаимодействието между институциите при упражняване на правомощията им в областта на развитие на конкурентната среда в страната.

- инициране на семинари, срещи и публични дискусии с представители и експерти от други държавни органи с цел популяризиране правилата на конкуренцията и свободната стопанска инициатива, както и информационни кампании и кръгли маси с цел информираност както на стопанските оператори, така и на потребителите;

- анализ на становищата на Комисията в отделните сектори, дадените препоръки и предложения, както и съобразени ли са при приемането на съответните нормативни, нормативни административни или общи административни актове.

5. Активно участие в структурите на ЕС в областта на защитата на конкуренцията и в международното сътрудничество.

За осъществяването на този приоритет Комисията ще се стреми да постигне следните цели:

- тясно взаимодействие с органите по конкуренция на държавите – членки на ЕС и с органите и работните групи на Европейската мрежа по конкуренция;

- задълбочаване дейностите по международно сътрудничество с трети страни и международни организации, чрез активно участие в Международната мрежа по конкуренция и продължаване на инициативата „Софийски форум по конкуренцията“;

- взаимодействие и сътрудничество с компетентните български и европейски институции във връзка с успешната подготовка на Българското председателство на Съвета на ЕС през 2018 г.

6. Съдействие за законосъобразното разпределение на публичните финанси.

За осъществяване на този приоритет, в практиката си по прилагане на ЗОП и ЗК, Комисията ще се стреми да постигне следните цели:

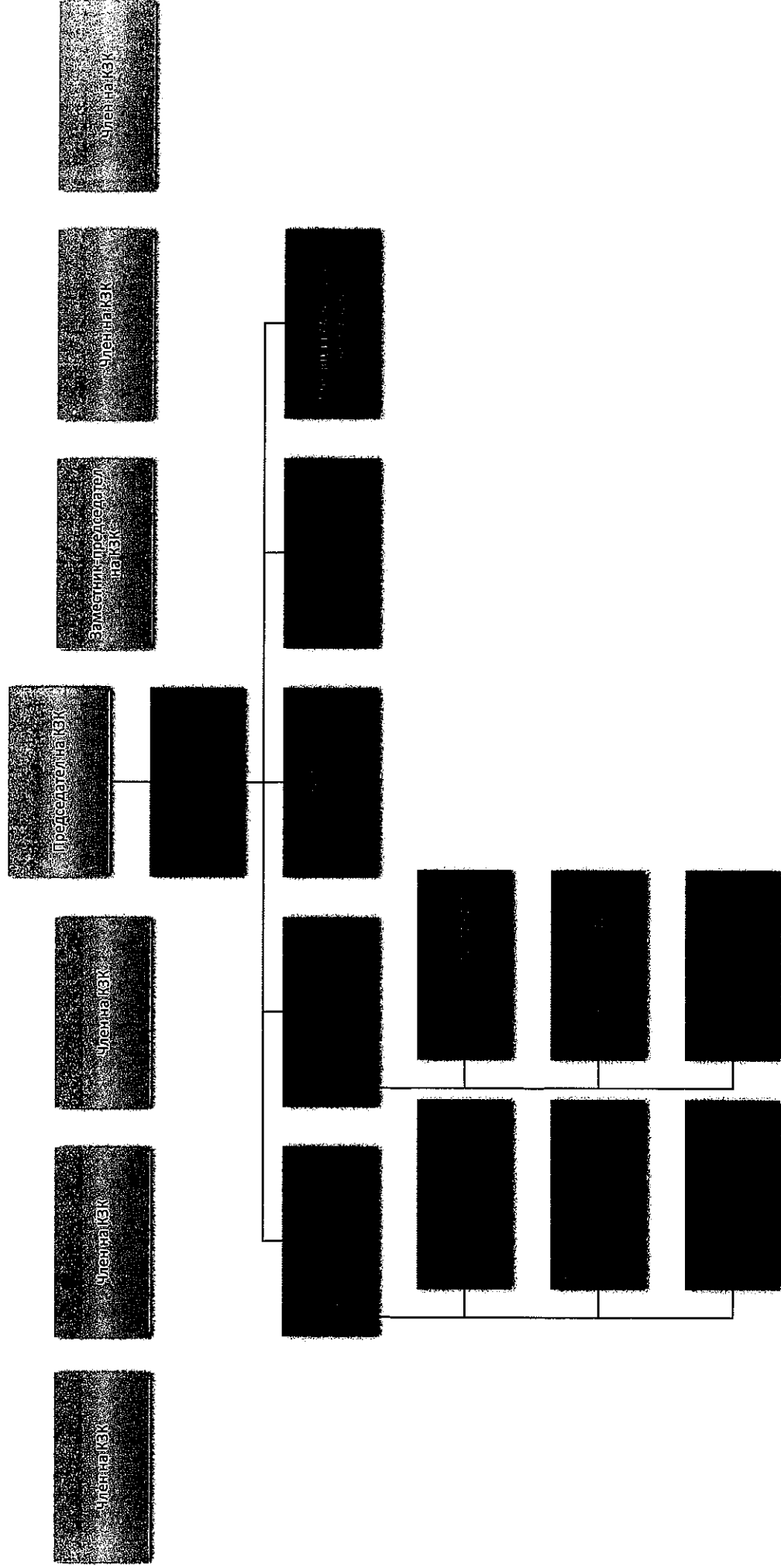
- осигуряване на бързина и ефективност при проучвания по жалби срещу решения, действия и бездействия на възложители по ЗОП и обжалваемите решения по ЗК;
- изграждане на константна и непротиворечива практика по прилагането на новия ЗОП и ЗК в съответствие с актуалните европейски тенденции в тези области на юриспруденцията с оглед създаване на предвидимост при разрешаване на сходни казуси;
- популяризиране на правилата и практиката на КЗК в областта на обжалването на процедурите за възлагане на обществени поръчки и за предоставяне на концесии;
- засилване на сътрудничеството и диалога между институциите, ангажирани с осъществяване на контрола за законосъобразност при възлагането на обществените поръчки.
- участие в комуникационната свързаност на административните структури във връзка със стратегията за развитие на електронното управление на Република България.

7. Следващ приоритет в дейността на Комисията ще бъде развитието ѝ като независим орган, защитаващ и създаващ условия за разширяване на конкуренцията и на свободната стопанска инициатива, чрез подобряване на административния капацитет.

В рамките на този приоритет Комисията си поставя следните цели:

- прилагане на ефективна политика за управление на човешките ресурси, с оглед изграждане на високо квалифициран екип с цел укрепване на институционалната среда;
- утвърждаване на Комисията като желан и предпочитан работодател;
- насърчаване повишаването на квалификацията на служителите, с оглед подобряване на качествените характеристики на експертно ниво;
- създаване на стимулираща работна атмосфера и осигуряване на възможност за постоянно професионално развитие и обогатяване уменията на експертите;
- стажантски програми.

XVI. ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА НА КОМИСИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров



КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

София 1000, бул. "Витоша" № 18, Тел.: 02/ 935 6113; Факс: 02/ 980 7315

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	720 - 00 - 7
Дата	30 / 05 2017 г.

Изм. № 113Р-827

Дата 29.05.2017 г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

54
10

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 14, ал. 1 от Закона за защита на конкуренцията, приложено изпращам Годишен доклад за дейността на Комисията за защита на конкуренцията за 2016 г., приет с Решение № 545/25.05.2017 г.

С пожелания за успешна работа.

С уважение

ЮЛИЯ НЕНКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

№ 750-01-35 / 30.05. 2017 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 90, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Годишен доклад за дейността на Комисията за защита на конкуренцията за 2016 г., № 720-00-7, внесен от Комисията за защита на конкуренцията на 30.05.2017 г., на следните постоянни комисии:

- Комисия по икономическа политика и туризъм

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ



ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ