

| | | |
|------------------|-----------|---------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | | |
| Вх. № | 754-04-40 | |
| Дата | 18 / 07 | 2017 г. |

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г - Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г - Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

УВАЖАЕМИ Г- Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 83, ал. 1 от ПОДНС внасяме следните предложения за изменение на приетия на 22 юни 2017г. на първо гласуване Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 754 – 01 - 16, внесен от Данаил Димитров Кирилов и група народни представители на 01.06.2017г.

§ 103 да се отмени.

Мотиви:

Параграф 103 от Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта предвижда съществени изменения в Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

На този етап от развитие на обществените отношения, свързани с тази материя, считаме че промените не са нито наложителни, нито обосновани.

По отношение на предлаганата промяна на местната подсъдност на съдебните дела, досега регулирана от разпоредбите на чл.156 от ДОПК:

Създадената административна и съдебна практика от 2000г. досега показва удачност на възприетия законодателен подход местната подсъдност по обжалване на актове, създадени по реда на ДОПК, да се определя по местонахождението на решаващия орган, издал решението по жалба срещу ревизионен акт. Отношенията са устойчиви, ефективни и

работещи, както в интерес на засегнатите лица, така и в интерес на администрацията и фиска.

Показателно за това са и статистическите данни по данъчните дела за периода 2014 г. - 2015 г., с които разполага НАП и които потвърждават, че активните търговски субекти са концентрирани в най-големите градове на страната, като София, Пловдив, Бургас, Варна, Велико Търново, в които градове са регистрирани най-голям брой субекти, осъществяващи икономическа дейност. Промяната на местната подсъдност не би повлияла на концентрацията на бизнеса, респективно не би разтоварила административните съдилища, позиционирани в изброените градове да решават жалби срещу ревизионни актове, нито ще доведе до равномерност на разпределението на дела в останалите административни съдилища.

Данните от НАП са показателни и за обжалване на ревизионните актове, издадени на физически лица.

| Структура на НАП | Брой подадени жалби до съответния административен съд от ФЛ за 2015 г. |
|-------------------|--|
| офис СОФИЯ ГРАД | 234 |
| офис София област | 9 |
| офис Благоевград | 7 |
| офис Перник | 8 |
| офис Кюстендил | 3 |
| офис ВАРНА | 75 |
| офис Русе | 31 |
| офис Шумен | 18 |
| офис Разград | 6 |
| офис Добрич | 17 |
| офис Силистра | 6 |
| офис Търговище | 8 |
| офис БУРГАС | 66 |

| | |
|---------------------|------------|
| офис Сливен | 15 |
| офис Ямбол | 5 |
| офис ВЕЛИКО ТЪРНОВО | 22 |
| офис Габрово | 25 |
| офис Ловеч | 14 |
| офис Плевен | 27 |
| офис Видин | 4 |
| офис Враца | 11 |
| офис Монтана | 6 |
| офис ПЛОВДИВ | 88 |
| офис Пазарджик | 31 |
| офис Кърджали | 19 |
| офис Стара Загора | 32 |
| офис Смолян | 12 |
| офис Хасково | 45 |
| Общо | 844 |

С промяната в правилата относно местната подсъдност - обжалване на ревизионният акт по постоянен адрес на физическото лице, съответно седалището на юридическото лице, по-равномерна натовареност на административните съдилища няма да бъде постигната. Досегашните административни съдилища – София град, Пловдив, Варна, Бургас и Велико Търново ще останат в пъти по-натоварени от тези в други населени места, например градовете Монтана, Видин, Кюстендил, Смолян, Кърджали, Разград, Търговище, Ловеч и Сливен. Последните биха имали между 14 и 40 дела допълнителна натовареност в годишен аспект, което сравнено с над 900 в София или около 380 в Пловдив ясно показва, че предлаганата промяна няма да доведе до равномерна натовареност на