

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх.№ 754-04-66  
Дата 18 / 09 2017г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

1655  
Димитър Главчев

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВПРОСИ  
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,**

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям предложение за допълнение на обединения законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс № 753-03-17/19.07.2017г., както следва:

1. В § 3 относно вариант I да се направят следните изменения и допълнения:

а) в т. 2 думите „може да разпореди“ да се заменят с „разпорежда“.

б) точка 3 да се измени така:

„3. В ал. 6 накрая се добавя „като възнаграждението му се определя от съда съобразно фактическата и правна сложност на делото, като възнаграждението може да е под минималните размери, посочени в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Мотиви:** Считаме, че е по-удачно вместо дискреционно правомощието на съда за проверка на местоработата на ответника да е императивно, което от своя страна импонира на целта на предлаганото изменение. Предлагаме като по-справедливо според нас разрешение възнаграждението за назначаване на особен представител по ал. 6 да не се определя на основата на Закона за правната помощ, а от съда при преценка на конкретната правна и фактическа сложност на делото, като се предвижда възможност да се определи възнаграждение дори под минималните размери на адвокатските възнаграждения уредени в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.

2. Създава се нов § 3а:

**§ 3а.** В чл. 61 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.
2. Създава се ал. 2:

„(2) Сроковете спират да текат за страните през дните, обявени за официални празници по чл. 154, ал. 1 от Кодекса на труда, както и по време на съдебната ваканция по чл. 329, ал. 1 от Закона за съдебната власт.“

**Мотиви:** Предлаганата разпоредба цели да осигури и гарантира в максимална степен правото на защита на страните в гражданското съдопроизводство, така, че да могат да подготвят своевременно и адекватно защитата на своите права и законни интереси. Подобни разпоредби има и в други държави членки на ЕС – напр. Германия.

3. Създава се нов § 4а

**§ 4а.** В чл. 72 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „искове“ се добавя „срещу един ответник“.
2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) За предявените с една молба кумулативно, евентуално или алтернативно съединени искове срещу няколко ответника, с които се търси защита на едно спорно право, се събира една такса.“

**Мотиви:** С предлаганите изменения се въвежда принципа „едно благо – една такса“, който намираме за по-справедлив и адекватен и с който се улеснява според нас достъпа до правосъдие.

4. § 5 се изменя така:

**§ 5.** В чл. 73 ал. 4 се изменя така:

„(4) Процентът на пропорционалната такса по изпълнителните дела намалява с увеличаване на интереса. Пропорционална такса за опис се начислява върху по-малката сума от цената на описаната вещ и от

паричното вземане. От таксата за изпълнение на парично вземане се приспадат всички пропорционални такси за сметка на длъжника, вискателя и купувача. Сборът от всички пропорционални такси за сметка на длъжника, вискателя или купувача в едно изпълнително производство не може да надвишава една двадесета от задължението, но не повече от максималния размер, определен в Закона за частните съдебни изпълнители.“

**Мотиви:** С предлаганите изменения се цели въвеждането на по-справедлив механизъм при изчисляване на дължимите от длъжника, вискателя или купувача пропорционални такси в изпълнителното производство.

5. Създава се нов § 5а:

§ 5а. В чл. 79 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 се създава т. 3:

„3. разноските направени от вискателя са за изпълнителни способности, които не са приложени.“

2. Създава се ал. 4:

„(4) Когато съдът отмени изпълнителни действия на частния съдебен изпълнител, разноските за тези действия са недължими, а ако са внесени, се възстановяват.“

**Мотиви:** Предлагаме по-справедливи разрешения по отношение на дължимите от длъжника разноски по изпълнението. Длъжникът не дължи заплащане на разноските, на първо място когато са направени за изпълнителни способности, които не са приложени, а във втория случай, когато разноските са направени за отменени от съда изпълнителни действия. Считаме, че и при двете хипотези освобождаването е логично и оправдано.

6. Създава се нов § 5б:

§ 5б. В чл. 83 ал. 1 се създава т. 6:

„6. от ищеца - по искове за вреди по чл. 441.“