РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

(обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм. и доп., бр. 69 и 109 от 2008 г., бр. 25, 33, 42, 102 и 103 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 1, 23, 32, 45, 81 и 82 от 2011 г., Решение № 10 на Конституционния съд - бр. 93 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 20, 50 и 81 от 2012 г., бр. 15, 17, 30, 52, 66, 70 и 71 от 2013 г., бр. 19, 21, 53, 98 и 107 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., бр. 28, 39, 50, 62 и 76 от 2016 г., бр. 13 от 2017 г., Решение № 1 на Конституционния съд от 2017 г. - бр. 14 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 63, 65, 84, 90 и 103 от 2017 г. и бр. 7 и 15 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 167, ал. 3 изречения второ и трето се заличават.

§ 2. В чл. 175д ал. 6 се изменя така:

„(6) Инспекторатът към Висшия съдебен съвет може да получава информация от информационните системи по чл. 56 и 56а от Закона за кредитните институции. Главният инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет могат да искат разкриване на банкова тайна от районния съд, в чийто район е постоянният адрес на лицето, с изключение на случаите, когато е дадено съгласие по чл. 62, ал. 5, т. 1 от Закона за кредитните институции."

§ 3. В чл. 194а, ал. 7, изречение второ след думата „Прокурорите" се добавя „и следователите".

§ 4. В чл. 197 се създава ал. 7:

„(7) Не се провежда периодично атестиране на магистрати след навършване на 60-годишна възраст."

§ 5. В чл. 209, ал. 1, изречение първо думите „от постъпване на предложение по чл. 203, ал. 1" се заменят с „от откриване на процедурата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите".

§ 6. В чл. 225, ал. 2, изречение второ накрая се поставя запетая и се добавя „както и когато съдия, прокурор или следовател подаде оставка при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение за наказание дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

§ 7. В чл. 242, ал. 2 думите „съдиите и прокурорите - наставници“ се заменят със „съдиите, прокурорите и следователите - наставници“.

§ 8. В чл. 249 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) създава се нова т. 2:

„2. задължително въвеждащо обучение на съдиите, прокурорите и следователите при първоначално назначаване в органите на съдебната власт и при избор на съдебните заседатели за първи мандат;”

б) досегашната т. 2 става т. 3;

в) създава се т. 4:

„4. електронно обучение и организира приложно изследване и анализ на практики в областта на правосъдието.”

2. Алинея 2 се отменя.

§ 9. В чл. 251, ал. 2 думата „обучения” се заменя с „дейности”.

§ 10. В чл. 299 се създава нова ал. 4:

„(4) Министърът на правосъдието със заповед по ал. 1 може да насрочи изпит извън сроковете по ал. 3, когато подадените молби за явяване на изпит са повече от двеста и стажант-юристите отговарят на изискванията за допускане до изпит.”

§ 11. В чл. 334 ал. 1 се изменя така:

„(1) За времето, през което съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията или съдебен служител участва в обучения за повишаване на квалификацията или за преквалификация, той ползва платен служебен отпуск.”

§ 12. Създава се чл. 340а:

„Чл. 340а. (1) За съдебен служител може да бъде назначено лице, което:

1. е български гражданин, гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. е навършило пълнолетие;

3. не е поставено под запрещение;

4. не е осъждано на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер;

5. не е лишено по съответен ред от правото да заема определена длъжност;

6. отговаря на минималните изисквания за степен на завършено образование и ранг или професионален опит, както и на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност.

(2) Не може да бъде назначено за съдебен служител лице, което:

1. би се оказало в йерархическа връзка на ръководство и контрол със съпруг или съпруга, с лице, с което е във фактическо съжителство, с роднина по права линия без ограничения, по съребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително;

2. е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация;

3. е съветник в общински съвет;

4. заема ръководна или контролна длъжност в политическа партия;

5. работи по трудово правоотношение при друг работодател, освен като преподавател във висше училище;

6. е адвокат, нотариус, частен съдебен изпълнител или упражнява друга свободна професия.

(3) На ръководни и експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с висше образование.

(4) Възникването на пречка по ал. 1 е основание за прекратяване на трудовото правоотношение със съдебния служител."

§ 13. Създава се чл. 343а:

„Чл. 343а. При встъпването си в длъжност и всяка година до 30 април съдебният служител е длъжен да подава пред органа по назначаването декларация за имущество и интереси по чл. 35 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество."

§ 14. В чл. 391 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление“.

2. В ал. 3:

а) в т. 1 накрая се добавя „и на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление“;

б) точка 2 се изменя така:

„2. осигурява реда в съдебните сгради и сигурността на органите на съдебната власт при осъществяване на техните правомощия, както и реда и сигурността в сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, и в сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление;”

в) в т. 8 накрая се поставя запетая и се добавя „както и при строителство и експлоатация на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление”.

3. Алинеи 4 и 5 се изменят така:

„(4) При извършване на дейностите по ал. 3, т. 1-7 Главна дирекция "Охрана" осъществява необходимото взаимодействие с административните ръководители на органите на съдебната власт, с пленума на Висшия съдебен съвет, с Бюрото по защита при главния прокурор, с министъра на правосъдието и с изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

(5) Правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, основно обновяване, ремонт, преустройство и експлоатация на сградите на органите на съдебната власт, както и на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление, се определят с наредба на министъра на правосъдието, съгласувана с министъра на регионалното развитие и благоустройството и с пленума на Висшия съдебен съвет.“

§ 15. В чл. 408а се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 2:

„(2) Който не подаде в срок декларация по чл. 175в, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер от 300 до 3000 лв.“

2. Досегашната ал. 2 става ал. 3.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 16. В срок един месец от влизането в сила на закона съдебните служители подават декларация, че отговарят на изискванията за заемане на длъжността по чл. 340а, ал. 1 и декларация за несъвместимост по чл. 340а, ал. 2.

§ 17. В Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 62 от 2016 г.; доп., бр. 76 от 2016 г.) в § 206 от Преходните и заключителните разпоредби се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се отменя.

2. В ал. 3 думите „по новия ред“ се заличават.

§ 18. В Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 28 от 2016 г.), в § 83, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби думите „В срока по ал. 1“ се заменят с „В срок до 31 януари 2019 г.“.

§ 19. В Закона за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр. 14 от 2015 г.) в § 86 от Преходните и заключителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) За държавните служители на Главна дирекция „Охрана“, които не осъществяват пряко функциите по чл. 391, ал. 3 от Закона за съдебната власт, чиито служебни правоотношения не са прекратени към 1 април 2015 г., се прилагат разпоредбите на действащото законодателство за държавните

служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи до прекратяването на служебните им правоотношения."

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …… 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

Предлаганите изменения и допълнения в Закона за съдебната власт (ЗСВ) имат за цел да оптимизират законовата уредба в следните основни направления:

- проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите;
- уеднаквяване на процесуалните правила по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- прецизиране на разпоредби относно атестирането;
- регламентиране на законово ниво на изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител.

I. Във връзка с новите функции на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) по проверката на декларациите за имущество и интереси на магистратите се промени досегашният законодателен модел за деклариране и проверка пред органи извън съдебната власт.

С предложените изменения в чл. 175д, ал. 6 от ЗСВ се регламентира изрично фактическото получаване от Инспектората на информация от информационната система на Българската народна банка за номерата на банковите сметки, техните титуляри и упълномощените да се разпореждат със сметките лица, както и за лицата, наематели на сейфове в банки, и техните пълномощници, регламентирано в чл. 56а от Закона за кредитните институции (ЗКИ). Създава се възможност в случаите, когато съдиите, прокурорите и следователите декларират съгласие, ИВСС да има достъп до фактите и обстоятелствата, съставляващи банкова тайна, за да се избегне сложната процедура по искане на разрешение от съответния районен съд и получаване на необходимата информация по реда на чл. 62, ал. 5, т. 1 от ЗКИ. По този начин ИВСС ще бъде задължен да иска разкриване на банкова тайна само за лицата, които не са декларирали писмено своето съгласие за достъп до данните, необходими за проверка на имуществените им декларации, част от които са банкова тайна.

Предложените изменения и допълнения преодоляват противоречивата практика на районните съдилища относно компетентния съд, който може да разкрие банковата тайна на съответното лице – предлага се това да е районният съд по постоянния адрес на лицето.

Сегашната редакция на текста на чл. 408а поставя в неравноправно положение съдиите, прокурорите и следователите и тези, които са загубили това качество. Според действащия текст административно наказание се налага само на действащите съдии, прокурори и следователи, които не са подали декларацията по чл. 175а, ал. 1 от ЗСВ. Лицата, които са загубили статута на съдии, прокурори или следователи, но са останали задължени да подадат декларации съгласно чл. 175в, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗСВ, се оказват освободени от отговорност поради загуба на длъжностното качество към момента на изтичането на срока за подаване на декларация. С предложените изменения и допълнения в чл. 408а от ЗСВ се предвижда санкция и за лицата, които са загубили статута на съдии, прокурори или следователи, но са останали задължени да подадат декларации.

II. Синхронизирането на процесуалните правила (чл. 167, ал. 3 и чл. 194б, ал. 5 от ЗСВ) по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници ще доведе до яснота в уредбата, както и до процесуална икономия с цел по-бързо стабилизиране на кадровите решения и съблюдаване на презумпцията за законност на постановяваните от Висшия съдебен съвет (ВСС) административни актове.

III. Предлага се промяна в разпоредби относно атестирането:

В чл. 209, ал. 1 се предвижда срокът за изготвянето на комплексна оценка на съдия, прокурор или следовател от Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия да започва да тече от откриването на процедурата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите, а не както е предвидено в момента - от постъпването на предложение по чл. 203, ал. 1.

Извършването на тази атестация включва множество действия - събиране на статистически данни за пет години, проверки на ИВСС по глава девета, раздели Iа и Iб, посещение на открито съдебно заседание и изслушване на атестирания съдия, събеседване с колегите и др., поради което едномесечният срок за изготвяне на комплексна оценка при сегашната редакция изтича, преди да е започнала същинската дейност по атестирането.

Предлага се промяна в § 206 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 62 от 2016 г.; изм., бр. 76 от 2016 г.)

Провеждането на извънредно атестиране в хипотезите на § 206, ал. 1 би довело до неоправдано забавяне на конкурсните процедури и на процедурите за избор на административни ръководители. Необходимо е технологично време по изготвянето на статистически данни и на информацията, отнасяща се до дейността на магистрата, както и от време за провеждането на самото атестиране от страна на атестационния състав — проверки на дела, посещения на място на съдебни заседания, изслушване на атестирания магистрат, изготвяне на единен формуляр за атестиране и доклад на атестационния състав пред комисията. Това неминуемо би довело и до формализъм при провеждане на атестирането, тъй като ще се отнася за голям брой атестационни процедури, които следва да се проведат в рамките на твърде кратък период.

Не на последно място стои и аргументът, че такова извънредно атестиране би се явило излишно за тези от участниците в конкурсите, които скоро са били атестирани, тъй като ще обхваща изцяло или частично един и същ период с този на предходно проведеното атестиране. В тези случаи нецелесъобразно ще се отделят време и ресурси, както от страна на органите на съдебната власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането, което изцяло ще „дублира" предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.

IV. Законопроектът съдържа предложения относно статута на съдебните служители. По отношение на изискванията за назначаване на съдебен служител, както и на условията за несъвместимост ЗСВ препраща към правилниците на органите на съдебната власт по чл. 342, ал. 2 от ЗСВ. В определени случаи съдебният служител може да престане да отговаря на изискванията, но освобождаването от длъжност не може да се основава на подзаконов акт. Това налага създаването на уредба в специалния закон – ЗСВ. Статут на съдебни служители имат не само служителите в органите на съдебната власт, но и тези в администрацията на ВСС, ИВСС и Националния институт на правосъдието. Създаването на нормативна уредба на законово ниво ще уеднакви критериите за назначаването на съдебни служители и ще доведе до повишаване на изискванията към желаещите да бъдат назначени за съдебен служител, както и към заемащите длъжност „съдебен служител". В този смисъл се предлага на ръководни и експертни длъжности да се назначават само лица с висше образование. Предлаганите разпоредби ще

укрепят независимостта на съдебния служител при изпълнение на служебните му задължения в контекста на независимата съдебна власт.

V. С промените в Конституцията на Република България (ДВ, бр. 100 от 2015 г.), както и с последващите промени в Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 28 от 2016 г.) в глава двадесета, раздел IV „Управление на имуществото на съдебната власт“ всички права по управление на имуществото на съдебната власт, които до този момент се осъществяваха от министъра на правосъдието, се предоставиха на пленума на Висшия съдебен съвет. Съгласно Наредба № 4 от 2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт (ДВ, бр. 8 от 2008 г.) Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието осъществява охрана както на съдебните сгради, така и на сградите на Министерството на правосъдието. С оглед на преминаването на правомощието по управление на имуществото на съдебната власт към пленума на Висшия съдебен съвет е необходимо изрично на законово ниво да се регламентира съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление. Следва да се отбележи, че тъй като Главна дирекция „Охрана“ и понастоящем осъществява охраната на посочените сгради съгласно цитираната Наредба № 4 от 2008 г., не е налице разширяване на обхвата на охраняваните сгради и разширяване на функциите на дирекцията, съответно предлаганите законодателни изменения няма да доведат до необходимост от допълнителни средства и човешки ресурси по бюджета на Министерството на правосъдието.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

Приложение № 1
към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: **Министерство на правосъдието**	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: **01.01.2018 г. – 30.06.2018 г.**	**Дата: 11.01.2018 г.**
Контакт за въпроси: **Д. Белчина** **Д. Боева**	**Телефон:** **02/ 92 37 311** **02/ 92 37 338**

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна

1. Кратки срокове за проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите, които затрудняват работата на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС);
2. Наличие на разпоредби в Закона, пораждащи разнородна практика на съдилищата по отношение на процесуалните правила по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
3. Неоправдано забавяне на конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители, произтичащи от законовото изискване за извънредно атестиране на кандидатите. Нецелесъобразно се отделят време и ресурси, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането, което „дублира“ предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.
4. Съществуващата уредба не съответства изцяло на повишените изисквания към дейността на Националния институт на правосъдието (НИП) по отношение на: качественото обучение при задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдия, младши прокурор и младши следовател; поддържането и повишаването на квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите, на държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията, съдебните помощници, прокурорските помощници, съдебните служители, съдебните заседатели, на инспекторите от Инспектората към министъра на правосъдието и на други служители от Министерството на правосъдието.
5. Законова празнота по отношение на изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител.
6. Остаряла законова уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

В тази връзка са идентифицирани следните проблеми /рискове:

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатираните в т. 1.1 проблеми.

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е правена последваща оценка на въздействието на Закона за съдебната власт.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Предлаганите изменения и допълнения в Закона за съдебната власт (ЗСВ) имат за цел да усъвършенстват законовата уредба в следните основни направления:

- Удължаване на срока от три на шест месеца за проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите, като единствената възможност за продължаване и приключване на проверките на имуществените декларации;
- Уеднаквяване на процесуалните правила по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- Ускоряване на конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Целесъобразно използване на времето и ресурсите, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането. Избягване на „дублирането“ на предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.
- Оптимизиране на дейността на Националния институт на правосъдието;
- Регламентиране на законово ниво на изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител;
- Актуализиране на законовата уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: ***Посочете всички потенциални***

засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни:

1. Магистрати – съдии, прокурори и следователи – 4500 бр.
2. Висш съдебен съвет – 25 бр.
3. Инспекторат към Висшия съдебен съвет – 11 бр.
4. Национален институт на правосъдието – управителен съвет – 7 бр. и директор;
5. Съдебни служители;
6. Министерство на правосъдието – 250 бр.

4. Варианти на действие: ***Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.***

Вариант за действие 1 „Без действие“:

При този вариант няма да:

- бъде осигурен достатъчно дълъг срок за приключване на проверките на имуществените декларации;
- бъде осигурена единна практика по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- бъдат ускорени конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Няма целесъобразно да се използват времето и ресурсите, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането. Няма да бъде избегнато „дублирането“ на предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.
- бъде оптимизирана дейността на Националния институт на правосъдието;
- бъдат регламентирани на законово ниво изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител;
- бъде актуализирана законовата уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложения проект на акт“:

При този вариант ще бъде създадена нормативна уредба, с която:

- ще бъде осигурен достатъчно дълъг срок за приключване на проверките на имуществените декларации;
- ще бъде осигурена единна практика по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- ще бъдат ускорени конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Целесъобразно ще се използват времето и ресурсите, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането. Ще бъде избегнато „дублирането“ на предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата

информация.

- ще бъде оптимизирана дейността на Националния институт на правосъдието;
- ще бъдат регламентирани на законово ниво изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител;
- ще бъде актуализирана законовата уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

В тази връзка са идентифицирани няколко групи изменения и допълнения:

I. Във връзка с новите функции на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) по проверката на декларациите за имущество и интереси на магистратите, се промени досегашният законодателен модел за деклариране и проверка пред органи извън съдебната власт. С оглед на съсредоточаване на производството пред един орган се предлага тримесечният срок за проверка на декларациите за достоверност на декларираните факти да бъде удължен на шестмесечен.

Настоящата промяна е продиктувана от практиката по прилагането на раздел I на глава девета, според която при разглеждане на исканията за разкриване на банкова тайна се приема, че тримесечният срок започва да тече от изтичане на сроковете, посочени в чл. 175в, ал. 1 и 2 от ЗСВ. Удължаването на срока от три на шест месеца е идентифицирано като единствената възможност за продължаване и приключване на проверките на имуществените декларации.

- С предложените изменения в чл. 175д, ал. 6 от ЗСВ се регламентира изрично фактическото получаване от Инспектората на информация от Информационната система на Българска народна банка за номерата на банковите сметки, техните титуляри и упълномощените да се разпореждат със сметките лица, както и за лицата, наематели на сейфове в банки и техните пълномощници, регламентирано в чл. 56а от Закона за кредитните институции (ЗКИ). Създава се възможност в случаите, когато съдиите, прокурорите и следователите декларират съгласие, ИВСС да има достъп до фактите и обстоятелствата, съставляващи банкова тайна, за да се избегне сложната процедура по искане на разрешение от съответния районен съд и получаване на необходимата информация по реда на чл. 62, ал. 5, т. 1 от ЗКИ. По този начин ИВСС ще бъде задължен да иска разкриване на банкова тайна само за лицата, които не са декларирали писмено своето съгласие за достъп до данните, необходими за проверка на имуществените им декларации, част от които са банкова тайна.

Предложените изменения и допълнения преодоляват противоречивата практика на районните съдилища относно компетентния съд, който може да разкрие банковата тайна на съответното лице – предлага се това да е районният съд по постоянния адрес на лицето.

- Сегашната редакция на текста на чл. 408а поставя в неравноправно положение съдиите, прокурорите и следователите и тези, които са загубили това качество. Според действащия текст, административно наказание се налага само на действащите съдии, прокурори и следователи, които не са подали декларацията по чл. 175а, ал. 1 от ЗСВ. Лицата, които са загубили статута на съдии, прокурори или следователи, но са останали задължени да подадат декларации съгласно чл. 175в, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗСВ, се оказват освободени от отговорност поради загуба на длъжностното качество към момента на изтичане на срока за подаване на декларация. С предложените изменения и допълнения в чл. 408а от ЗСВ се предвижда санкция и за лицата, които са загубили статута на съдии, прокурори или следователи, но са останали задължени да подадат

декларации.

II. Синхронизирането на процесуалните правила (чл. 167, ал. 3 и чл. 194б, ал. 5 от ЗСВ) по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници ще доведе до яснота в уредбата, както и процесуална икономия с цел по-бързо стабилизиране на кадровите решения и съблюдаване на презумпцията за законност на постановяваните от Висшия съдебен съвет (ВСС) административни актове.

III. Предлага се промяна в разпоредби относно атестирането:

- В чл. 209, ал. 1 се предвижда срокът за изготвянето на комплексна оценка на съдия, прокурор или следовател от Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия да тече от откриване на процедурата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите, а не както е предвидено в момента от постъпване на предложение по чл. 203, ал. 1.

Извършването на тази атестация включва множество действия - събиране на статистически данни за пет години, проверки на ИВСС по глава девета, раздел I а и I б, посещение на открито съдебно заседание и изслушване на атестирания съдия, събеседване с колегите и др., поради което едномесечният срок за изготвяне на комплексна оценка при сегашната редакция изтича преди да е започнала същинската дейност по атестирането.

- Предлага се промяна в § 206 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 62 от 2016 г. изм., бр. 76 от 2016 г.).

Провеждането на извънредно атестиране в хипотезите на § 206, ал. 1 би довело до неоправдано забавяне на конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Необходимо е технологично време по изготвянето на статистически данни и информацията, отнасяща се до дейността на магистрата, както и от време за провеждането на самото атестиране от страна на атестационния състав - проверки на дела, посещения на място на съдебни заседания, изслушване на атестирания магистрат, изготвяне на единен формуляр за атестиране и доклад на атестационния състав пред комисията. Това неминуемо би довело и до формализъм при провеждане на атестирането, тъй като ще се касае за голям брой атестационни процедури, които следва да бъдат проведени в рамките на твърде кратък период от време.

Не на последно място стои и аргументът, че такова извънредно атестиране би се явило излишно за тези от участниците в конкурсите, които скоро са били атестирани, тъй като ще обхваща изцяло или частично един и същ период с този на предходно проведеното атестиране. В тези случаи нецелесъобразно ще се отделят време и ресурси, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането, което изцяло ще „дублира" предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.

IV. Предлаганите изменения и допълнения в чл. 249-263 от ЗСВ имат за цел да оптимизират дейността на Националния институт на правосъдието (НИП), както и да се приведе законовата уредба в съответствие с повишените изисквания към дейността му по отношение на: качественото обучение при задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдия, младши прокурор и младши следовател; поддържането и повишаването на квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите, на държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията,

съдебните помощници, прокурорските помощници, съдебните служители, съдебните заседатели, на инспекторите от Инспектората към министъра на правосъдието и на други служители от Министерството на правосъдието.

- Уточняват се правомощията на управителния съвет като се акцентира върху приемането на учебни програми за задължителните обучения в НИП, на годишен план за дейността на НИП и на годишни отчети за изпълнението на бюджета и за дейността на НИП.

- Предлага се въвеждане на законова възможност за провеждане на писмения изпит на кандидатите за младши съдии, прокурори и следователи в електронна форма, както и уточнение във връзка с изготвяните доклади от постоянните преподаватели. С изменението на чл. 260 се разширява кръгът на лицата, за които текущото обучение в НИП се взема предвид при повишаването им.

С изменението на чл. 261 се предвижда провеждането на задължително обучение за магистратите по предложение на съдийската или прокурорската колегия. С оглед по-доброто планиране на обученията, провеждани в НИП, се предлага в случаите, когато Инспекторатът към Висшия съдебен съвет отправя препоръки за обучение, главният инспектор да уведомява директора на Националния институт на правосъдието.

- Във връзка с несъвместимостта се предвижда, че съдиите, прокурорите и следователите могат да осъществяват научна и преподавателска дейност като временни преподаватели, т.е. да осъществяват преподавателска дейност в НИП. Предлага се също така уеднаквяване на реда за определяне на временните преподавателите – магистрати и съдебни служители, които осъществяват преподавателска дейност в НИП. Изрично се урежда, че при осъществяване на преподавателска дейност в НИП временните преподаватели ползват неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск, тъй като за тази дейност те получават възнаграждение.

V. Законопроектът съдържа предложения относно статута на съдебните служители. По отношение изискванията за назначаване на съдебен служител, както и условията за несъвместимост ЗСВ препраща към правилниците на органите на съдебна власт по чл. 342, ал. 2 от ЗСВ. В определени случаи съдебният служител може да престане да отговаря на изискванията, но освобождаването от длъжност не може да се основава на подзаконов акт. Това налага създаването на уредба в специалния закон – ЗСВ. Статут на съдебни служители имат не само служителите в органите на съдебна власт, но и тези в администрацията на ВСС, ИВСС и НИП. Създаването на нормативна уредба на законово ниво ще уеднакви критериите за назначаването на съдебни служители и ще доведе до повишаване на изискванията към желаещите да бъдат назначени за съдебен служител, както и към заемащите длъжност „съдебен служител". В този смисъл се предлага на ръководни и експертни длъжности да се назначават само лица с висше образование. Предлаганите разпоредби ще укрепят независимостта на съдебния служител при изпълнение на служебните задължения в контекста на независимата съдебна власт.

VI. С промените в Конституцията на Република България (обн., ДВ, бр., 100 от 2015 г.), както и с последващите промени в Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 28 от 2016 г.) в глава двадесета, раздел IV „Управление на имуществото на съдебната власт", всички права по управление на имуществото на съдебната власт, които до този момент се осъществяваха от министъра на правосъдието, се предоставиха на пленума на Висшия съдебен съвет. Съгласно Наредба № 4 от 2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и

експлоатация на обектите на съдебната власт (обн., ДВ, бр. 8 от 2008 г.) Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието осъществява охрана както на съдебните сгради, така и на сградите на Министерството на правосъдието. С оглед преминаването на правомощието по управление на имуществото на съдебната власт към пленума на Висшия съдебен съвет е необходимо изрично на законово ниво да бъде регламентирана съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление. Следва да се отбележи, че тъй като Главна дирекция „Охрана“ и по настоящем осъществява охраната на посочените сгради съгласно цитираната Наредба № 4 от 2008 г., не е налице разширяване на обхвата на охраняваните сгради и разширяване на функциите на дирекцията, съответно предлаганите законодателни изменения няма да доведат до необходимост от допълнителни средства и човешки ресурси по бюджета на Министерството на правосъдието.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:

Не е възможно предприемането само на организационни и други мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт.

5. **Негативни въздействия:** ***Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.***

Разгледаните варианти на въздействие са представени общо за заинтересованите страни.

Вариант за действие 1 „Без действие“:

При този вариант няма да:

- бъде осигурен достатъчно дълъг срок за приключване на проверките на имуществените декларации;
- бъде осигурена единна практика по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- бъдат ускорени конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Няма целесъобразно да се използват времето и ресурсите, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането. Няма да бъде избегнато „дублирането“ на предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.
- бъде оптимизирана дейността на Националния институт на правосъдието;
- бъдат регламентирани на законово ниво изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител;
- бъде актуализирана законовата уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието,

предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложения проект на акт“:
Не се предвиждат негативни въздействия.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:
Не е възможно предприемането само на организационни мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт. За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

6. Положителни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

Разгледаните варианти на въздействие са представени общо за заинтересованите страни.

Вариант за действие 1 „Без действие“:
При неприемане на проекта на ЗИД на ЗСВ положителни въздействия върху пряко и косвено заинтересованите страни не се очакват.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложения проект на акт“:
При този вариант ще бъде създадена нормативна уредба, с която:

- ще бъде осигурен достатъчно дълъг срок за приключване на проверките на имуществените декларации;
- ще бъде осигурена единна практика по обжалване на кадровите решения на съответната колегия за назначаване на административните ръководители и техните заместници;
- ще бъдат ускорени конкурсните процедури и процедурите за избор на административни ръководители. Целесъобразно ще се използват времето и ресурсите, както от страна на органите на съдебна власт, така и от страна на комисията за провеждане на атестирането. Ще бъде избегнато „дублирането“ на предишното атестиране от гледна точка на подготовка на необходимата информация.
- ще бъде оптимизирана дейността на Националния институт на правосъдието;
- ще бъдат регламентирани на законово ниво изискванията за назначаване, както и на условията за несъвместимост на съдебния служител;
- ще бъде актуализирана законовата уредба по отношение на съществуващата правна и фактическа функционална компетентност на Главна дирекция „Охрана“ по осъществяване на охраната на сградите на Министерството на правосъдието, предназначени за централната администрация, както и на сградата на Агенцията по вписванията – Централно управление.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:
При неприемане на проекта на ЗИД на ЗСВ положителни въздействия върху

пряко и косвено заинтересованите страни не се очакват.

7. Потенциални рискове: *Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*

Не се предвиждат рискове от приемане на предложения акт.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:
☐ Ще се повиши
☐ Ще се намали
X Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?
Не

9. Създават ли се нови регистри?
Не

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?
☐ Актът засяга пряко МСП
☐ Актът не засяга МСП
X Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?
☐ Да
X Не

12. Обществени консултации: *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, заедно с мотивите ще бъдат публикувани на страницата на Министерството на правосъдието в интернет и на Портала за обществени консултации.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?
☐ Да
X Не

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Любомир Тадев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“
Дата:
Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. №

/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с КЗПЧОС и с практиката на ЕСПЧ съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

Във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

СПРАВКА ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА СТАНОВИЩАТА, ПОЛУЧЕНИ ПРИ СЪГЛАСУВАНЕ НА ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Портал за обществени консултации		Предложение	Приема / не приема предложението	Мотиви
Съюз на съдиите в България		1. По § 7 - с така предлаганото допълнение се ограничава неоснователно и непропорционално правото на труд на магистратите, като се презумира недобросъвестно поведение във всички случаи, в които в хода на висящо дисциплинарно производство съдия, прокурор или следовател реши да подаде оставка. По този начин се приравнява и фактът на образуване на дисциплинарно производство с последиците от приключило такова с установено нарушение на служебните задължения и наложено дисциплинарно наказание. Целите на предлаганото законодателно решение – да се препятства злоупотребата в случай на недобросъвестно поведение, при което е било налице наистина неизпълнение на служебни задължения, могат да бъдат успешно постигнати и със своевременно, траещо в разумни срокове и ефективно дисциплинарно производство.	1. Приема се.	1. Отразено в текста.
		2. По § 11 – 17, с които се детайлизират правомощията на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието и се предвижда друг орган на управление на НИП да е и неговият директор. Считаме, че съответстващо на конкретното разписание на правомощията на УС на НИП	2. Не се приема.	2. Текстът е отпаднал от проекта по предложение на пленума на ВСС.

	следва да са уредени и правомощията на неговия директор, след като същият придобива статута на самостоятелен орган на управление.		
	3. По § 19, с който се предвижда, че участието в обученията на Националния институт на правосъдието на магистратите се взема предвид при повишаването им. Считаме, че не е нужно със закон да се създава предложеното правило, а да е в дискрецията на Комисията по атестиране и конкурси, съответно на конкретната конкурсна комисия отчитането на участието или не в определени обучения и приносът им към необходимата за по-добро изпълнение на работата на магистрата негова квалификация.	3. Приема се по принцип.	3. Текстът е отпаднал от проекта по предложение на пленума на ВСС.
	4. Параграф 20 (ал. 5 на чл. 262), както и § 23, с които се предвижда съответно временните преподаватели за осъществяване на преподавателската дейност да ползват неплатен или платен служебен отпуск, а участващите в обучения магистрати да ползват платен служебен отпуск. Считаме, че доколкото и осъществяването на преподавателска дейност в НИП, и участието в обучения и в програми за повишаването на квалификацията е тясно свързано с осъществяването на служебните задължения на съдиите, прокурорите и следователите, по-удачната форма от ползването на отпуск се явява командироването им от съответния орган на съдебната власт. Предлагаме да се разшири законоустановената възможност за командироване, респективно ако не бъде възприето, за ползване на служебен платен отпуск и за времето на участие на съдиите, прокурорите и следователите в обменни програми и стажове в чужбина, обученията на неправителствени организации по правни теми, както и участие в обучителни или организационни прояви на професионални организации.	4.1.Приема се по отношение на чл. 262, ал. 5. 4.2. Не се приема по отношение на § 23.	4.1. Текстът е отпаднал от проекта по предложение на пленума на ВСС. 4.2. В проекта не е предложена промяна по съществото на уредените правоотношения. И понастоящем за участието в обученията по чл. 334, ал. 1 от ЗСВ се ползва платен служебен отпуск.

	5. § 32, с който се предвижда отмяната на § 206, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 62 от 2016 г. изм., бр. 76 от 2016 г.), предвиждаща атестиране по един и същ ред на всички участници в конкурс за повишаване и преместване. Предвидената за отмяна разпоредба беше създадена, за да се обезпечи еднаквото оценяване на кандидатите в съответния конкурс, ако някои от тях са атестирани по действащия преди тези изменения ред, а други подлежат на атестация по новия централизиран ред от КАК. Разумът на разпоредбата произтичаше от презумирането, че новият ред на атестиране ще е много по-взискателен, с повишени качествени показатели на оценяване. Изискването за подлагане на всички кандидати в конкурс на еднаква атестационна процедура наистина забавя провеждането и приключването на конкурса, но е гаранция за справедлив и основан на еднаква процедура и общи критерии атестационен процес. Забавянето на конкурсите, поради атестирането на множество кандидати може да бъде избегнато чрез увеличаване, включително и персонално, на капацитета на КАК. **Забележка:** Предложенията, които попадат извън предметния обхват на законопроекта, не са отразени в таблицата.	5. Не се приема.	5. Подробни съображения за това нормативно решение са развити в мотивите към законопроекта.
д-р Младен Иванов Младенов	В § 24 от проекта, касаещ създаването на нов чл. 340а, текстът на точка първа в алинея втора да придобие следния вид: „е съпруг или съпруга, или живее във фактическо съжителство, или е роднина по права линия без ограничения, по съребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително, с лице, което е съдия, прокурор, следовател, член на Висшия съдебен съвет, инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, или е служител в	Не се приема.	Следва се утвърдения нормативен подход при дефиниране на несъвместимостите.

	администрациите към тези органи на власт, към Националния институт на правосъдието или в Министерството на правосъдието“.		

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 265

от 19 април 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

М И Н И С Т Е Р С К И Я Т С Ъ В Е Т

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на правосъдието да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ": /Апостол Михов/

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

мб-ИА

BJ-SADEBNA.DOC

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№.....02.01-.35.....
...19... .април.... 2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 802-01-14
Дата 19 / 04 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....265..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-86 / 20. 04. **2018 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, № 802-01-14, внесен от Министерски съвет на 19.04.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по правни въпроси

Комисии:

- Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика
- Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА