РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ШУМА В ОКОЛНАТА СРЕДА

(Обн., ДВ, бр. 74 от 2005 г.; изм. и доп., бр. 30 от 2006 г., бр. 41 от 2009 г., бр. 98 от 2010 г., бр. 32 от 2012 г., бр. 66 от 2013 г., бр. 98 от 2014 г. и бр. 12 от 2017 г.)

§ 1. В чл. 1, т. 5 думата „юридическите“ се заменя с „физическите лица, юридическите“.

§ 2. В чл. 3 се правят следните допълнения:

1. В ал. 2 се създава т. 7:

„7. предизвикан на събрания, митинги и манифестации.”

2. В ал. 4 накрая се добавя „и в съответствие с този закон“.

§ 3. В чл. 5 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1, т. 2 след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

2. В ал. 5 след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 4. В чл. 8, ал. 1, т. 2 след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 5. В наименованието на глава четвърта думата „юридическите“ се заменя с „физическите лица, юридическите“.

§ 6. В чл. 11 се правят следните допълнения:

1. В т. 5 след думите „граничните стойности на показателите за шум в околната среда“ се добавя „и в помещенията на жилищни и обществени сгради“.

2. В т. 7 след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 7. В чл. 13, в основния текст след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 8. В чл. 16 се правят следните изменение и допълнения:

1. В основния текст думата „юридическите“ се заменя с „физическите лица, юридическите“.

2. В т. 1 след думата „среда“ се добавя „и в помещенията на жилищни и обществени сгради, както и в помещенията на сгради със смесено предназначение“.

§ 9. Член 16а се изменя така:

„Чл. 16а. (1) При заявяване пред общинската или районната администрация от физически лица, еднолични търговци и юридически лица на работното време на търговски и производствени обекти, обекти за съхранение и обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в жилищни сгради с повече от едно жилище или в сгради със смесено предназначение, задължително се прилага становище на регионалната здравна инспекция относно недопускане на дискомфорт през различните части на денонощието и спазване на граничните стойности на показателите за шум.

(2) За издаване на становището по ал. 1 заявителите подават в регионалната здравна инспекция:

1. заявление, което може да бъде изпратено и по електронен път, подписано с усъвършенстван електронен подпис, усъвършенстван електронен подпис, основан на квалифицирано удостоверение за електронни подписи, или квалифициран електронен подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257 от 28.08.2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги;

2. решение на общото събрание на собствениците, взето по реда на Закона за управление на етажната собственост, и изрично писмено нотариално заверено съгласие на всички собственици на жилища – непосредствени съседи на обекта;

3. копие на документ, удостоверяващ въвеждането на строежите в експлоатация, съгласно Закона за устройство на територията;

4. копие на документ, удостоверяващ правото за ползване на обекта;

5. протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него.

(3) Измерването по ал. 2, т. 5 се извършва от независими лаборатории, които са акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17020 „Оценяване на съответствието. Изисквания за дейността на различни видове органи, извършващи контрол“ или по БДС EN ISO/IEC 17025:2006 „Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране“ от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация за съответната област, или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, в чийто обхват на акредитация е включен показателят „Шум в помещенията на жилищни и обществени сгради“. Измерването се извършва при спазване изискванията на наредбата по чл. 11, т. 5.

(4) Регионалната здравна инспекция издава становището по ал. 1 в срок до 20 дни от подаване на заявлението въз основа на документите по ал. 2 и проверка на място.

(5) Когато при проверката на обекти, при чиято дейност се очаква да се създаде предпоставка за превишаване на граничните стойности за проникващ шум, като заведения за хранене и развлечения, обекти, които предлагат комунални и други услуги на гражданите, производствени обекти и други подобни, както и при подадени жалби и сигнали, свързани с причиняван акустичен дискомфорт от съответния обект, се установи, че не са предприети всички необходими шумозащитни мероприятия, регионалната здравна инспекция извършва собствено измерване на проникващия шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него.

(6) Когато при проверката по ал. 4 и/или 5 се констатират несъответствия с действащото законодателство или е налице непълнота на посочените документи, се издава предписание за привеждане в съответствие

със здравните изисквания или за отстраняване на непълнотите в документацията със срок, не по-дълъг от 14 дни.

(7) В 10-дневен срок след изтичането на срока по ал. 6 се извършва повторна проверка на обекта. Становище се издава при изпълнено предписание в срок до 5 дни след извършване на проверката.

(8) При констатиране на неизпълнение на предписанието директорът на регионалната здравна инспекция прави мотивиран отказ за издаване на становище и в 14-дневен срок писмено уведомява лицето, подало заявлението. В този случай процедурата по издаване на становище се прекратява, за което се уведомяват съответните държавни и общински органи.

(9) Отказите по ал. 8 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението.

(10) При установяване на нарушения на действащото законодателство в процеса на експлоатация на обекта, свързани с причиняване на акустичен дискомфорт, директорът на регионалната здравна инспекция отменя издаденото становище по ал. 1 и информира заинтересованите лица, кмета на общината и органите на Министерството на вътрешните работи за незабавно предприемане на действия по компетентност.

(11) При промяна на обстоятелствата, при които е издадено становището по ал. 1, или на дейността и/или предназначението на обекта, при които се очаква да се създаде предпоставка за превишаване на граничните стойности за проникващ шум, се издава ново становище по реда на ал. 2 – 9."

§ 10. Създава се чл. 16б:

„Чл. 16б. (1) Забранява се работа и зареждане на търговски и производствени обекти, обекти за съхранение и обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение, за времето между 23,00 и 8,00 ч.

(2) Забранява се озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето между 14,00 и 16,00 ч. и между 23,00 и 8,00 ч. с изключение на териториите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.

(3) Забранява се озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение от пътни транспортни средства с изключение на моторни превозни средства със специален режим на движение.

(4) Забранява се озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение да се извършва с озвучителни средства без монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска ниво на шум в открити площи над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5.

(5) Озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, с изключение на плавателни средства със специален режим на движение се извършва при спазване на разпоредбите на ал. 2 и 4.

(6) Изключения от забраната по ал. 2 се допускат при провеждане на обществени мероприятия на открито. Озвучаването на такива мероприятия се осъществява при условия и по ред, определени в наредбата по чл. 16в."

§ 11. Създава се чл. 16в:

„Чл. 16в. Министерският съвет определя с наредба изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение. С наредбата се определят и изискванията за използване на озвучителни средства."

§ 12. В чл. 17 след думата „околната" се добавя „и жизнената".

§ 13. Член 19 се изменя така:

„Чл. 19. Министърът на вътрешните работи или определени от него длъжностни лица осъществяват контрол:

1. върху пътните превозни средства, движещи се по пътищата, отворени за обществено ползване, по отношение на излъчвания от тях шум в околната среда в съответствие със Закона за движението по пътищата и подзаконовите нормативни актове по прилагането му;

2. за спазване изискванията на чл. 16б, ал. 1-3."

§ 14. В чл. 20 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“;

б) създава се т. 4:

„4. спазване изискванията на чл. 16б, ал. 5.”

2. В ал. 2 след думата „транспорта“ се поставя запетая и се добавя „информационните технологии и съобщенията“.

§ 15. В чл. 22, ал. 1, т. 4 след думите „чл. 16а“ се поставя запетая и се добавя „ал. 11 и чл. 16б, ал. 1 и 4“.

§ 16. В чл. 23 след думата „администрации“ се добавя „извън посочените в този закон“.

§ 17. В чл. 26, ал. 2 числото „21“ се заменя с „22“.

§ 18. В чл. 27, ал. 3 се правят следните изменения:

1. В т. 1 думите „и юридическите лица“ се заменят с „лица, юридическите лица и едноличните търговци“.

2. В т. 2 думата „юридическите“ се заменя с „физическите лица, юридическите“.

§ 19. В чл. 28, ал. 1 числото „21“ се заменя с „22“.

§ 20. В чл. 31 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1 след думата „благоустройството“ се поставя запетая и се добавя „министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, директорите на регионалните здравни инспекции“.

2. Създават се ал. 3-5:

„(3) При констатиране на нарушение по чл. 16б, ал. 1-3 определените от министъра на вътрешните работи по чл. 19 длъжностни лица:

1. на основание чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи издават писмено разпореждане за преустановяване на дейността в обекта и на озвучителните средства, разположени в открити площи в зоните и териториите, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зоните със смесено предназначение, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок до 7 дни, като определят срок до

12 часа, в който да се осигури безопасността на обекта, а в случаите по чл. 16б, ал. 3 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от пътното превозно средство;

2. при повторно нарушение, извършено в срок до една година от издаване на разпореждането по т. 1, спират дейността в обекта, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок 30 дни, като на видно място поставят уведомление, че дейността на обекта е спряна.

(4) Разпорежданията по ал. 3, т. 1 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението.

(5) Спирането на дейността по ал. 3, т. 2 се извършва със заповед за принудителна административна мярка."

§ 21. Член 32 се изменя така:

„Чл. 32. Заповедите по чл. 31, ал. 2 и 5 може да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението."

§ 22. В чл. 33 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „100 до 300" се заменят с „500 до 1000".

2. В ал. 2 думите „100 до 300" се заменят с „500 до 1000" и думите „200 до 2000" се заменят с „1500 до 5000".

3. В ал. 3 думите „500 до 1000" се заменят с „1000 до 2000" и думите „2000 до 5000" се заменят с „5000 до 10 000".

§ 23. В чл. 34 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „1000 до 3000" се заменят с „5000 до 10 000".

2. В ал. 2 думите „4000 до 10 000" се заменят с „10 000 до 20 000".

§ 24. Създава се чл. 34а:

„Чл. 34а. (1) За нарушение по чл. 16б, ал. 1-3 на физическите лица се налага глоба от 500 до 1000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв.

(2) При повторно нарушение по ал. 1 физическите лица се наказват с глоба от 2000 до 6000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 10 000 до 20 000 лв."

§ 25. Създава се чл. 34б:

„Чл. 34б. (1) Със съставянето на акта за установяване на административно нарушение се изземват и задържат веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението по чл. 16б, ал. 2.

(2) С издаването на наказателното постановление се отнемат в полза на държавата вещите, принадлежащи на нарушителя – физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец, послужили за извършване на нарушението."

§ 26. В чл. 36 числото „21" се заменя с „22".

§ 27. В чл. 37 числото „21" се заменя с „22".

§ 28. В § 1 от Допълнителните разпоредби се правят следните допълнения:

1. В т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „в т. ч. механични и електронни озвучителни средства".

2. Създават се т. 22-27:

„22. „Озвучаване" е излъчване на звук в околната и жизнената среда, предаван чрез механични и електронни озвучителни средства и/или чрез гласово звукоизвличане и пеене.

23. „Обществени мероприятия" са концерти, постановки, прожекции, циркови спектакли, спортни състезания и мероприятия и други с подобен характер, изложения, панаири, церемонии, официални празници или прояви с официален или възпоменателен характер.

24. „Зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение" са зоните и териториите по смисъла на наредбата по чл. 13, ал. 1 от Закона за устройство на територията.

25. „Открита площ" е незастроената част от територията, включително частта, върху която има изградена конструкция без покрив или поне една ограждаща стена.

26. „Непосредствени съседи" са лицата по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на етажната собственост.

27. „Жизнена среда“ е цялото обкръжение на организмите, което включва живата и неживата природа, всички фактори, влияещи върху организмите – абиотични (климат, релеф, географско положение, компонентите на околната среда, компонентите на жилищната среда и др.) или биотични (взаимодействието с други организми от живата природа).“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 29. В Закона за събранията, митингите и манифестациите (обн., ДВ, бр. 10 от 1990 г.; изм. и доп., бр. 11 от 1998 г. и бр. 24 от 2010 г.), в чл. 5 след думата „денонощието“ се добавя „при спазване разпоредбите на Закона за защита от шума в околната среда“, а думите „от 22 до 6 часа“ се заменят с „между 14,00 и 16,00 ч. и между 23,00 и 8,00 ч.”.

§ 30. Търговските и производствените обекти, обектите за съхранение и обектите в областта на услугите, разкрити и разположени в жилищни сгради и в сгради със смесено предназначение до влизането в сила на закона, се привеждат в съответствие с изискванията на чл. 16а в срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон.

§ 31. Наредбата по чл. 16в се приема в срок до 6 месеца след влизането в сила на този закон.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …….. 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

Шумът е един от факторите с най-неблагоприятно въздействие върху населението. Потенциалът му като източник на вредни въздействия е безспорен. Зелената книга на Европейския съюз (ЕС), определяща политика за шума, посочва, че около 20 на сто от населението на ЕС страда от нива на шум, които здравните специалисти считат за неприемливи и могат да доведат до сериозни последици за здравето.

Обикновено факторът „шум" не действа изолирано, а участва в изключително сложна комбинация с други рискови за здравето фактори, които могат да бъдат химични, физични, биологични и фактори, свързани с начина на живот, атакуващи човешкия организъм в течение на целия му живот. Вредата от шума се превръща в една от характеристиките на съвременния интензивен начин на живот с все по-голямо значение за психическото и физическото здраве на човека.

Шумът оказва въздействие върху почти всички органи и системи на човешкия организъм, като влияе пряко:

- върху съня – смущаването на нощната почивка не дава възможност за възстановяване на работоспособността и постепенно довежда организма до състояние на преумора;
- върху психичното здраве, централната и вегетативната нервна система, като води до раздразнение, влияние върху работоспособността, умствените способности, чувството за удовлетвореност, нервна преумора, психични смущения и нестабилност, смущения на паметта;
- върху слуховия орган и вестибуларната система и може да доведе до загуба на слуха в резултат на продължително влияние на шум с висока интензивност;
- върху сърдечно-съдовата система – учестяване на сърдечния ритъм, промени, които водят до повишаване на кръвното налягане; дихателната система – изменения на респираторния ритъм; ендокринната

система – изменение на количеството на кръвната захар, повишаване на основната обмяна, задържане на вода в организма, което пряко повлиява процесите на обмяната.

Някои групи от обществото са по-чувствителни към шума, като децата, хронично болните и възрастните хора.

Множеството сигнали, които са получени през последните години от физически лица, организации и собственици на туристически обекти, относно нарушаване на режима на сън и почивка в жилищни сгради, хотелски комплекси и в зони за отдих и възстановяване, грубото нарушаване на някои от разпоредбите на закона, липсата на координация, както и размиване на функциите и отговорностите между отделните институции доведоха до идентифициране на необходимостта от промени в някои от разпоредбите на Закона за защита от шума в околната среда.

Настоящият проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда има за цел да осигури опазването на здравето на населението от вредното въздействие на шума, предизвикан от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение.

В законопроекта се прецизират разпоредбите, свързани с правомощията, задълженията и отговорностите на контролните компетентни органи по прилагането на закона.

Във връзка с това се предлага и издаване на становище от регионалните здравни инспекции като част от процедурата по заявяване на работното време пред общинските и районните администрации, относно осигуряването на акустичен комфорт на живущите само за търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и/или в сгради със смесено предназначение, в които част от сградата е предвидена за жилищно строителство.

Със законопроекта се създава правно основание за издаване от Министерския съвет на наредба, която ще определи изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони и територии със смесено предназначение, както и изискванията към използването на озвучителни средства и която ще регламентира ясно условията за осигуряване на нормална акустична среда в урбанизираните територии, подлежащи на здравна защита, през различните части на денонощието.

Със законопроекта се въвеждат ограничения в определени часови пояси за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и плавателни средства, предназначени за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги. Предвидени са и съответните изключения от тези ограничения.

Въвежда се изискването озвучаването на гореописаните открити площи да става само с озвучителни средства с монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум над нормативно определените гранични стойности.

Допълват се контролните правомощия на министъра на вътрешните работи и определени от него длъжностни лица по отношение на озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и работа и зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия, разположени в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение. При осъществяване на контролните си правомощия определените от министъра на вътрешните работи лица ще могат да издават разпореждания по чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи и да налагат административни наказания по реда на този закон.

Предвижда се и завишаване на определените в закона глоби и имуществени санкции. Целта е превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната среда.

Очакваният резултат от приемането на предложените изменения и допълнения на закона е осигуряване на акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда и повишаване на ефективността и качеството на контрола. Ще се създадат допълнителни възможности за превенция и опазване на общественото здраве.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда не съдържа разпоредби, свързани с въвеждане на регулаторни режими. Становището, което е предвидено да се издава от регионалните здравни инспекции, е част от процедурата по заявяване на работното време пред общинските и районните администрации, относно осигуряването на акустичен комфорт на живущите само за търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и/или в сгради със смесено предназначение, в които част от сградата е предвидена за жилищно строителство. Документи за издаване на становището от регионалните здравни инспекции се изискват и към настоящия момент по процедурата по заявяване на работно време пред общинските и районните администрации.

За издаването на горепосоченото становище от регионалните здравни инспекции не се предвижда да се събира такса от органите на държавния здравен контрол, поради което не се очаква да възникне допълнителна финансова тежест за бизнес-операторите.

Предложеният законопроект няма да доведе до пряко и/или косвено въздействие върху държавния бюджет. Разходите за издаването на становище от страна на регионалните здравни инспекции, както и засиленият контрол от страна на Министерството на вътрешните работи и Министерството на здравеопазването, съответно от регионалните здравни инспекции, ще са в рамките на утвърдения за съответното ведомство бюджет.

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда не съдържа разпоредби, транспониращи актове на Европейския съюз, поради което не е приложена таблица за съответствие с правото на Европейския съюз.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: **Министерски съвет** **Министерство на здравеопазването**	**Нормативен акт: Проект Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда** (обн., ДВ, бр. 74 от 2005 г., изм. и доп., бр. 30 от 2006 г., бр. 41 от 2009 г., бр. 98 от 2010 г., бр. 32 от 2012 г., бр. 66 от 2013 г., бр. 98 от 2014 г. и бр. 12 от 2017 г.)
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: Проектът не е включен в законодателната програма на Министерския съвет. Предвижда се законопроекта да бъде внесен за разглеждане от МС - първото полугодие на 2018 г.	**Дата:** 21.03.2018 г.
Контакт за въпроси: Д-р Каталина Вълкова – държавен експерт в дирекция „Здравен контрол“, МЗ kvalkova@mh.government.bg	**Телефон:** 02/9301273

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

През последните години най. често срещаните проблеми, свързани с фактора шум са
- постъпилите сигнали и жалби от физически и юридически лица;
- грубото нарушаване и неспазване разпоредбите на Закона за защита от шума в околната среда и подзаконовите нормативни актове към него;
- нарушаване на акустичния комфорт на населението в жилищната среда, която обитават и т.н.

Данните за последните две години показват следната статистика:
- за 2016 г. на тел. 112 са постъпили 192 353 сигнала, свързани със създаване на акустичен дискомфорт, от които 110 164 са във връзка с нарушаване на обществения ред, а 81 987 са за наднормени нива на шум, причинен от дейността на заведения за хранене и развлечения. За 2017 г. данните са както следва: общия брой стигнали е 204 973, от които 125 886 са за нарушаване на обществения ред, а 79087 са от заведения за хранене и развлечения.

Множеството сигнали, които са получени през последните години от физически лица, организации и собственици на туристически обекти относно нарушаване на режима на сън и почивка в жилищни сгради, хотелски комплекси и в зони за отдих и възстановяване, грубото нарушаване на някои от разпоредбите на закона, липсата на координация, както и размиване на функциите и отговорностите между отделните институции доведоха до идентифициране на необходимостта от промени в някои от разпоредбите на Закона.

Шумът е един от факторите с най-неблагоприятно въздействие върху населението. Потенциалът му като източник на вредни въздействия е безспорен. Зелената книга на Европейския съюз (ЕС), определяща политика за шума посочва, че около 20 % от населението на ЕС страда от нива на шум, които здравните специалисти считат за неприемливи и могат да

доведат до сериозни последици за здравето. Целта на Закона за защита от шума в околната среда е да създаде здравословни условия за живот на населението и опазване на околната и жизнената среда от шум чрез разработването и прилагането на интегриран подход и мерки за неговото избягване, предотвратяване или намаляване. За постигане на тази цел в закона са въведени някои ограничения и забрани по отношение работата на обекти и извършването на дейности в различни области на живота, създадени са задължения за определени административни органи, както и е предвиден превантивен и текущ контрол по отношение на шума, предизвикван в околната и жизнената среда. Развитието на обществените отношения налага Законът за защита от шума в околната среда да разпростре своето действие върху повече по вид дейности и обекти, които създават шум в околната среда и с това увреждат здравето на хората. Действащият закон не урежда ограничения и забрани по отношение на озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни транспортни средства, озвучаването на открити площи да се извършва с озвучителни средства без монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум в открити площи над граничните стойности, озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България. В закона липсва регламентация, която да забрани изцяло или да ограничи времево извършването на посочените дейности, липсва адекватна превенция и санкция за извършените нарушения.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство.

Необходимо е прецизиране на част от разпоредбите в посока постигане на категоричност в изказа и преодоляване на възможностите за противоречиво тълкуване и прилагане в практиката по начин, несъответстващ на вложената от законодателя воля.

Идентифицирана е необходимост от създаване на правно основание за разработване на подзаконов нормативен акт, който да регламентира изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и изискванията към средствата за озвучаване.

Необходимо е законът да бъде изменен и допълнен, като обхване по-широк кръг от дейности, които се нуждаят от правно регулиране. Предвижда се да се въведат забрани за:

- озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето между 14,00 и 16,00 ч. и между 23,00 и 8,00 ч. с изключение на териториите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия;
- озвучаването на открити площи от пътни транспортни средства, с изключение на моторни превозни средства със специален режим на движение;

- озвучаването на открити площи с озвучителни средства без монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум в открити площи над определените гранични стойности;
- озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, с изключение на плавателни средства със специален режим на движение.

Необходимо е да се увеличи времето, през което е забранено да се извършва работа и зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия, разположени в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение.

Предвидено е и изключение, при което не се прилагат посочените забрани като например провеждане на обществени мероприятия на открито.

Допълват се контролните правомощия на министъра на вътрешните работи и определените от него длъжностни лица по отношение на озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и работа и зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия, разположени в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение. При осъществяване на контролните си правомощия определените от министъра на вътрешните работи лица ще могат да издават разпореждания по чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи и да налагат административни наказания по реда на този закон.

Завишени са размерите на глобите и имуществените санкции с цел постигане на превенция и ефективна санкция спрямо лицата, което не спазват ограниченията и забраните в Закона за защита от шума в околната среда.

Наред с това за нарушения на предвижданата забрана за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето между 14,00 и 16,00 ч. и между 23,00 и 8,00 ч. със съставянето на акта за установяване на административно нарушение ще се изземват и задържат веществените доказателства, свързани с нарушението, а при издаването на наказателното постановление ще се отнемат в полза на държавата вещите, принадлежащи на нарушителя физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец. Това е в съответствие с нормите на чл. 20 и 41 от Закона за административните нарушения и наказания.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на нормативния акт не е извършвана.

2. Цели:

Промените в Закона за защита от шума в околната среда се предлагат във връзка с опазване здравето на населението от вредното въздействие на шума, предизвикан от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначени, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение. Целта е превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната и жизнената среда. С промените в нормативния акт се цели да се намали процента на

постъпилите сигнали и жалби, да се подобри акустичния комфорт и с това да се повиши удовлетвореността в обществото спрямо сегашното положение, да се увеличи процента на откритите площи, предназначени за отдих и почивка, в които граничните стойности на еквивалентно ниво на шум да бъдат спазени.
Очакваният резултат от приемане на предложените изменения и допълнения на закона е осигуряване на акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда и повишаване на ефективността и качеството на контрола.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:
- Населението на Република България;
- Министерство на здравеопазването;
- Министерство на вътрешните работи;
- Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
- общини;
- физически лица, юридически лица и еднолични търговци, осъществяващи дейност, която предизвиква шум в околната среда.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:
Вариантите са следните:

Вариант 0. Без действие: Неприемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда
При този вариант няма да се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Няма да се осигури опазване здравето на населението от вредното въздействие на шума, предизвикан от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначени, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение. Няма да се въведат ограничения в определени часови пояси за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, ограничения за озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и плавателни средства предназначени за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, както и съответните изключения от тези ограничения. Няма да се прецизират текстовете, свързани с правомощията, задълженията и отговорностите на контролните компетентни органи по прилагане на закона.

Вариант 1. Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда предвижда следните групи промени:

Първата група промени е свързана с прецизиране на част от разпоредбите в посока постигане на категоричност в изказа и преодоляване на възможностите за противоречиво тълкуване и прилагане в практиката по начин, несъответстващ на вложената от законодателя воля.

Предвижда се издаването на становище от регионалните здравни инспекции, като част от процедурата по заявяване на работното време пред общинските и районни администрации, относно осигуряването на акустичен комфорт на живущите само за търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и/или в сгради със смесено предназначение, в които част от сградата е предвидена за жилищно строителство.

Със законопроекта се въвеждат ограничения в определени часови пояси за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и плавателни средства предназначени за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги. Предвидени са и съответните изключения от тези ограничения.

Въвежда се изискването озвучаването на гореописаните открити площи с озвучителни средства без монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум над нормативно определените гранични стойности.

Втората група промени са свързани с прецизиране на текстовете, свързани с правомощията и задълженията на контролните компетентни органи по прилагане на закона, с допълване на правомощията на министъра на вътрешните работи и определените от него длъжностни лица при упражняване на контрол върху физически лица, юридически лица и еднолични търговци за изпълнение разпоредбите на закона.

Третата група промени е свързана със създаване на правно основание за разработване на подзаконов нормативен акт, който да регламентира изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и изискванията към средствата за озвучаване.

Четвъртата група промени е свързана със завишаване на определените в закона глоби и имуществени санкции. Предвиждат се изменения в действащите разпоредби на чл. 33 и чл. 34 от Закона за защита от шума в околната среда в посока завишаване на предвидените глоби за длъжностни лица и физически лица и завишаване на имуществените санкции за еднолични търговци и юридически лица. Създава се нова разпоредба, с която се предвиждат глоби за физическите лица и имуществени санкции за едноличните търговци и юридическите лица при неспазване на забраните за работното време на обекти, ситуирани в жилищни сгради и за озвучаване на открити площи. Тези промени се извършват с цел постигане на превенция.

С въвеждането на тези текстове ще се осигури нормалното функциониране на държавните органи, органите на местното самоуправление, стопанския живот и животът на гражданите.

При този вариант ще се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Ще се осигури опазване здравето на населението от вредното въздействие на шума, предизвикан от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначени, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение. Ще се ограничи работното време на обекти, разкрити в жилищни сгради,

чиято дейност генерира шум в жизнената среда. Ще се въведат ограничения в определени часови пояси за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, ограничения за озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и плавателни средства предназначени за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, както и съответните изключения от тези ограничения. Ще се прецизират текстовете, свързани с правомощията, задълженията и отговорностите на контролните компетентни органи по прилагане на закона.

Предвидените в законопроекта забрани и санкции са определени пропорционално, в съответствие с обществения интерес и дългоочакваните от експонираното население положителни резултати. Важен индикатор за състоянието на акустичната среда е съотношението между нивата на шума, които попадат в нормите и тези които трайно се задържат над граничните

Някои групи от обществото са по-чувствителни към шума – като например децата, които прекарват повече време в леглото отколкото възрастните, те са по-експонирани на нощен шум. Хронично болните и възрастните хора са по-чувствителни към смущения. В тази връзка и очакваните положителни резултати от въвеждането на конкретни забрани и завишаването на санкциите не надвишават евентуалните негативни ефекти.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант 0. Без действие: Неприемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

При този вариант няма да се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Неприемането на законопроекта ще има негативно въздействие.

По отношение на населението: Населението ще продължи да бъде експонирано на наднормени шумови въздействия, предизвикани от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначени, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, което ще завиши дела на обострените състояния при пациенти с диагностицирани хронични незаразни болести на сърдечно-съдовата и нервната система, както ще се завиши делът и на новорегистрираните случаи на диагностицирани заболявания на нервната, сърдечно-съдовата храносмилателната система и слуховия апарат.

По отношение на МЗ и МВР: Няма да се подобри контролната дейност по защита от шума в околната среда. Няма да се извършват проверки в обекти или контрол върху дейности, които увеличават шума в околната среда. Няма да се постигне осигуряването на акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда и повишаване ефективността и качеството на контрола, извършван от административните органи. Няма да се постигне превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната среда.

По отношение на МТИТС: Няма да се подобри контролната дейност по отношение на озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и

водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България.
По отношение на общините: Няма да се подобри контролната дейност.
По отношение на физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци: Няма да се въведат ограничения и забрани за извършване на определени дейности.
Икономически негативни въздействия: не може да има.
Социални негативни въздействия: не може да има.
Екологични негативни въздействия: не е приложимо.

Вариант 1. Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда
При този вариант ще се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Няма негативни въздействия.
По отношение на населението: Ще се намали значително дела на гражданите, експонирани на наднормени шумови въздействия, предизвикани от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и сгради със смесено предназначени, зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение.
По отношение на МЗ: Прецизиране на част от разпоредбите в посока постигане на категоричност в изказа и преодоляване на възможностите за противоречиво тълкуване и прилагане в практиката по начин, несъответстващ на вложената от законодателя воля.
Създаване на правно основание за разработване на подзаконов нормативен акт, който да регламентира изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и изискванията към средствата за озвучаване.
С цел постигане на превенция се завишават определените в закона глоби и имуществени санкции.
По отношение на МВР: Ще се подобри дейността по защита от шума в околната среда. Ще се извършват проверки в обекти или контрол върху дейности, които увеличават шума в околната среда. Ще се постигне осигуряването на акустичен комфорт, подобри качеството на жизнената среда и повиши ефективността и качеството на контрола, извършван от административните органи. Ще се постигне превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната среда.
По отношение на МТИТС: Ще се подобри контролната дейност по отношение на озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България.
По отношение на общините: Ще се подобри контролната дейност.
По отношение на физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци: Ще се въведат ограничения и забрани за извършване на определени дейности.
Икономически негативни въздействия: не може да има.
Социални негативни въздействия: не може да има.
Екологични негативни въздействия: неприложимо.

6. Положителни въздействия:

Вариант 0. Без действие: Неприемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

При този вариант няма да се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Неприемането на законопроекта не може да има положително въздействие.

По отношение на населението: Няма да се създадат условия за превенция и опазване на общественото здраве.

По отношение на МЗ и МВР: Няма да се подобри дейността по защита от шума в околната среда. Няма да се извършват проверки в обекти или контрол върху дейности, които увеличават шума в околната среда. Няма да се постигне осигуряването на акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда и повишаване ефективността и качеството на контрола, извършван от административните органи. Няма да се постигне превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната среда.

По отношение на МТИТС: Няма да се подобри контролната дейност по отношение на озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България.

По отношение на общините: Няма да се подобри контролната дейност.

По отношение на физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци: Няма да се въведат ограничения и забрани за извършване на определени дейности.

Вариант 1. Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

При този вариант ще се извършат необходимите нормативни промени в Закона за защита от шума в околната среда. Приемането ще има изцяло положително въздействие.

По отношение на населението: Ще се създадат допълнителни възможности за превенция и опазване на общественото здраве. Ще се намали дела на обострените състояния при пациенти с диагностицирани хронични незаразни болести на сърдечно-съдовата и нервната система, както се очаква да се намали делът и на новорегистрираните случаи на диагностицирани заболявания на нервната, сърдечно-съдовата храносмилателната система и слуховия апарат.

По отношение на МЗ и МВР: Ще се подобри дейността по защита от шума в околната среда. Ще се извършват проверки в обекти или контрол върху дейности, които увеличават шума в околната среда. Ще се постигне осигуряването на акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда и повишаване ефективността и качеството на контрола, извършван от административните органи. Ще се постигне превенция, възпиране на нарушителите и създаване на условия за живот без шум над допустимите граници в околната среда.

По отношение на МТИТС: Ще се подобри контролната дейност по отношение на озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България.

По отношение на общините: Ще се подобри контролната дейност.

По отношение на физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци: Ще се въведат ограничения и забрани за извършване на определени дейности.
Икономически положителни въздействия: Осигуряване устойчивост на развитие на бизнес-операторите.
Социални положителни въздействия: не може да има.
Екологични положителни въздействия: не е приложимо.

7. Потенциални рискове:
Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на вариант 1.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:
☐ Ще се повиши
☐ Ще се намали
✓ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?
Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда не съдържа разпоредби, свързани с въвеждане на регулаторни режими, поради следните обстоятелства:
- становището, което е предвидено да се издава от регионалните здравни инспекции, е част от процедурата по заявяване на работното време пред общинските и районни администрации, относно осигуряването на акустичен комфорт на живущите само за търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и/или в сгради със смесено предназначение, в които част от сградата е предвидена за жилищно строителство.
- изискуемите документи за издаване на становището от регионалните здравни инспекции се изискват и към настоящия момент по процедурата по заявяване на работно време, пред общинските и районни администрации.

9. Създават ли се нови регистри?
Не.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те .....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?
☐ Актът засяга пряко МСП
☐ Актът не засяга МСП
✓ Няма ефект
Въвеждането на издаване на становище от регионалните здравни инспекции като част от процедурата по заявяване на работното време няма да доведе до негативен ефект. Създаването на ясно регламентирани изисквания към бизнес-операторите ще допринесе за предвидимост и устойчиво развитите на бизнес операторите.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?
☐ Да
✓ Не

12. Обществени консултации:
Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации на Министерския съвет и на интернет страниците на МЗ и МВР в съответствие с чл. 26 от Закона за нормативните актове. Законопроектът ще се съгласува по реда на чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

✓ Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност:

Д-р Теодора Тодорова, директор на дирекция „Здравен контрол“, МЗ

Дата: 26.03.2018 г.

Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 03-00-62 16 -05- 2018

/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на Писмо с рег. № 03-00-62/29.03.2018 г. на кабинета на началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по икономическата и демографската политика, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

Заместник-министър
на правосъдието

проф. Николай Проданов

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

Справка

за отразяване на предложенията, получени в рамките на обществените консултации по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

№	Организация/ потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложение	Приема се/ Не се приема	Мотиви
1.	Учредителите на Бизнес асоциация „Слънчев бряг“ (вх. № 03-08-87/12.04.2018 г.)	Във връзка с предлагания проект за изменение на Закона за защита от шума в околната среда: След анализ на предлагания проект за промяна и съпоставка с действащите и към момента правни норми в редица актове изводът, който се налага е, че на практика целта на проекта е не защита от нивата на шум, а ограничаване правата на заетите във леката индустрия в страната. Безспорно е, че трябва да се постигне желания покой за почиващите, било то в хотелите или домовете им, но не по пътя на рестрикцията и унищожаването на бизнеса. Дори да приемем, че е необходимо да се създаде по-ясен механизъм за контрол, то той трябва да бъде логичен и работещ, така че да не се отрази на приходите на бизнеса и да не нарушава свободната стопанска инициатива. В така предлагания проект за промяна не се прави разлика между нормална градска среда и среда в курорти с национално значение, между норми за дневен шум и норми за нощен шум, между населени места с жители до 500, 1000, 10 000 или 500 000 души и такива, в които постоянното население е с такава	Не се прима.	Направен е коментар, без да има конкретни предложения по проекта на нормативен акт. Текстът, свързан със забраната за работа и зареждане, съществува и в сега действащия закон и до този момент в компетентните ведомства няма постъпила информация, която да индикира, че прилагането от 02.06.2009 г. на разпоредбата на чл. 16а, ал. 1 от Закона за защита от шума в околната среда е довело до „масов фалит“ на бизнес-оператори. Промяната, която се предлага в разглеждания законопроект е само редакционна и има прецизиращ характер. По отношение на твърдението, че се „въвеждат нови правила, противоречащи на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и Закона за устройство на територията (ЗУТ) обръщаме внимание, че текстовете на законопроекта (§ 8, чл. 16а, ал. 1, т. 2 и 3) правят препратка към посочените закони, а не ги редактират. По отношение на протокола за шум обръщаме внимание, че съгласно чл. 169, ал. 1 от ЗУТ: Строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите,

		численост през три месеца от годината. Предложенията са построени и обосновани на принципа: „няма шум – няма проблем“ и „война срещу всяка стопанска инициатива, развивана по черноморското крайбрежие и по планинските курорти.“ Крайната цел, която се прокламира, че трябва да бъде постигната, е създаване на здравословни условия на живот на гражданите и опазване на околната среда, чрез разработването и прилагането на интегриран подход и мерки за избягване, предотвратяване или намаляване на шума. Пътят за това минава през по-доброто акустично планиране с оглед предотвратяване и намаляване на шума в околната среда, най-вече в случаи, при които превишаването на стойностите на даден показател за шум може да предизвика вредно въздействие върху здравето на хората, както и за запазване стойностите на показателите за шума в околната среда в районите, в които стойностите не са надвишени. Състоянието на шумовото натоварване върху територията на държавата следва да се отчита при съблюдаване на заварените изградени обекти, сгради, курорти (без изброяването да е изчерпателно), за да се осигури възможността за планиране и развитие на тихите зони и жилищните комплекси за пребиваване, отдих и почивка. Все цели, заложени още със самото приемане на Закона и подзаконовите актове към него. В предлагания проект липсват критерии за разграничаване на различните зони в територията на страната, приравняват се селищните образувания на курортите с национално значение, стопанските обекти в населено място до 1000 души на тези в населено място до 200 000 или 1 000 000 души, дублират се		определени в приложение I на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.), за: механично съпротивление и устойчивост; безопасност в случай на пожар; хигиена, здраве и околна среда; достъпност и безопасност при експлоатация; защита от шум; икономия на енергия и топлосъхранение; устойчиво използване на природните ресурси. Видно от текста на разпоредбата още по време на проектирането и изграждането на даден обект следва да бъдат спазени изискванията за защита от шум, така, че при своята дейност обектът да не предизвиква превишаване на еквивалентните нива на шум в съседните зони, територии и помещения над допустимите норми. Въвеждането на строежите в експлоатация се извършва след представяне на всички необходими документи, вкл. и протоколи от измервания на различни фактори и инсталации (питейна вода, шум, нейонизиращи и йонизиращи лъчения, изправност на ел. и заземителната инсталации и др.), доказващи съответствието на строежа с нормативните изисквания. От изложеното е видно, че при условие, че строежът е въведен в експлоатация съгласно действащото законодателство, то собственикът на обекта следва да разполага и с актуален протокол от измерени еквивалентни нива на шум, който да представи на здравните власти. В тази връзка и предвид обсоятелството, че за издаването на становището от РЗИ не се предвижда да се събира такса от органите на държавния здравен контрол, считаме че не се очаква да възникне допълнителна финансова тежест за бизнес-операторите. Проектът на Закон за изменение и допълнение на

		норми и режими от различни закони, смесват се компетенциите на различни държавни органи и структури, въвеждат се поредните тежести за бизнеса под формата на заплащане на такси и обременяване с допълнително снабдяване с документи, често практически невъзможно. Включително за пореден път поради липсата на яснота в проекта се оставя място за тълкуване на въпроса коя норма от кой закон има превес – което е начин за създаване на порочни и корупционни практики, необективни критерии и дава воля на субективната преценка, а не на нормотворческата инициатива. Въвеждането на национално законодателство и по-специално Законът за защита от шума в околната среда е отговор и задължение на българската държава на Директива 2002/49/ЕО за оценка и управление на шума в околната среда. На страницата на МОСВ по повод транспонирането на Директива 2002/49/ЕО за оценка и управление на шума в околната среда четем, че Законът за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС) и прилежащата към него подзаконова нормативна уредба осигуряват пълно съответствие на българското законодателство с изискванията на Директива 2002/49/ЕО за оценка и управление на шума в околната среда. Т.е. с така предлагания проект излиза, че се признава неправилното транспониране на Директивата в българското законодателство без да се сочи по какъв начин се обосновава. Целта на Директивата е прилагането на общ подход от мерки и действия за избягване предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от излагането на различните видове шум		Закона за защита от шума в околната среда не съдържа разпоредби, свързани с въвеждане на регулаторни режими. Становището, което е предвидено да се издава от регионалните здравни инспекции, е част от процедурата по заявяване на работното време пред общинските и районни администрации, относно осигуряването на акустичен комфорт на живущите само за търговски и производствени обекти, разкрити в жилищни сгради и/или в сгради със смесено предназначение, в които част от сградата е предвидена за жилищно строителство. Част от документите необходими за издаване на становището от регионалните здравни инспекции се изискват и към настоящия момент по процедурите по ЗУТ и по заявяване на работно време пред общинските и районни администрации, поради което не е необходимо да бъдат събирани отново. При условие, че са спазени процедурите по действащото законодателство, които предхождат тези по издаване на становище от РЗИ, и в хода на тези процедури са събрани документи като решение на общото събрание, съгласие на живущите и др., същите, когато са валидни спрямо съответния срок, определен в специален закон, не е необходимо да се събират отново. Никъде в текстовете на законопроекта не е записано, че този вид документи следва да се събират отново. Шумът е един от факторите с най-неблагоприятно въздействие върху населението. Потенциалът му като източник на вредни въздействия е безспорен. Зелената книга на Европейския съюз (ЕС), определяща политика за шума, посочва, че около 20 % от населението на ЕС страда от нива на шум, които здравните специалисти считат за неприемливи и могат да доведат до сериозни последици за здравето. Обикновено факторът „шум“ не действа изолирано, а

		в околната среда, чрез картотекиране на шума и разработването на програми за действие на база получените резултати, а не ограничаване на бизнеса чрез надзаконово на европейско ниво въвеждане на ограничителни режими, водещи до нарушаване на правата и свободите на бизнеса. Според Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета от 30.03.2017 г. „Транспонирането в националното законодателство е осъществено правилно във всички 28 държави членки чрез приемане на нови наредби за прилагане или чрез корекции в съществуващото законодателство." Единственото забавяне по изпълнение на мерките в директивата е изработването на т.нар. Стратегическите шумови карти. Реално това са картите, които следва да обособят различните шумови зони, отчитайки техните специфики, брой жители, предназначението на територията, създаването на т.нар. тихи зони в градски условия и др. Или изправени сме пред проект за промяна на закон, който вече е отчетен като съобразен с Директивата и в който липсва каквото и да е съобразяване с целите ѝ и с предписаните мерки. На практика поради липса на разграничаване на основните параметри, предвидени в проекта и критерии за изработка на стратегическите шумови карти, се стига до една неефективна законодателна инициатива, която ни изправя единствено пред възможността за липса на качествен контрол, дублиране на компетентности и въвеждане на нови ненужни режими в пълен разрез с европейското законодателство за улесняване на административната тежест, за яснота в нормите и прегражданe на пътя на субективното тълкуване на същите – а оттам и до		участва в изключително сложна комбинация с други рискови за здравето фактори, които могат да бъдат химични, физични, биологични и такива, свързани с начина на живот, атакуващи човешкия организъм в течение на целия му живот. Вредата от шума се превръща в една от характеристиките на съвременния интензивен начин на живот с все по-голямо значение за психическото и физическото здраве на човека. Шумът оказва въздействие върху почти всички органи и системи на човешкия организъм. Това физиологично въздействие на шума, като един от основните фактори на жизнената среда, налага съблюдаването и създаването на акустичен комфорт за населението на територията на цялата страна независимо дали гражданите се явяват жители и/или почиващи в един или друг момент. Съгласно международното определение за курорт това е селище, разполагащо с природни условия и инфраструктура за оздравителни процедури, отдих и почивка. Лицата, ползващи куротни услуги имат право на пълноценен отдих и почивка с цел възстановяване и повишаване на имунитета на организма. Текстовете на предложения с § 9 нов чл. 16б, ал. 2 само прецизират текста на досегадействащия чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда („Не се допуска озвучаването на открити площи на заведения за хранене и развлечения, разположени в жилищни зони и курорти, за времето между 23,00 и 7,00 ч.") като се конкретизират зоните, за които се отнася забраната и часовите пояси. В голяма част от сега действащите общински наредби въведеният с чл. 16б, ал. 2 принцип се прилага и към момента. С така предложените текстове се синхронизират

		борба с корупционните практики. В тази връзка питаме съществуват ли вече създадени стратегически шумови карти за курортите от национално значение и съобразени ли са същите със спецификите им. И ако да – защо се налага не по пътя на залегналите в Директивата принципи да се въвеждат национални норми, които са в разрез с целта на европейското законодателство. Без да претендираме за пълнота на настоящото становище ще подчертаем, че пътят, който ни се сочи и в Директива /ЕС/ 2015/996 на Комисията от 19.05.2015 г. и съгласно чийто член 1 целта е да се определи общ подход за избягване, предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от шум в ОС, е чрез адаптиране към научния и технически напредък, както и чрез гаранции от всяка държава-членка, че информацията за шума в околната среда ще бъде предоставена на обществеността и ще се приемат планове за действие въз основа на картографирането на шума с цел намаляне на шума в околната среда, когато е възможно. Самото картографиране на шума в държавата е възложено на отделните общини, което е не само в изпълнение на директивата, но е и единствения разумен и рационален подход с оглед спецификите на всяка една конкретна община. В изпълнение на директивите всяка община изготвя План за действие към Стратегическата карта за шум за съответната агломерация, приеман с Решение на съответния Общински съвет. Планът за действие се състои от комплексни мерки, като се контролира напредъка по изпълнението на всяка от тях. Информацията следва да се систематизира по извършени дейности с резултати и планирани проекти		и уеднаквяват изискванията за територията на цялата страна. Текстовете на алинеите на чл. 16б на публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за зашита от шума в околната среда не предвиждат пълна забрана за озвучаване на открити площи, а само конкретизират зоните, за които се отнася забраната и часовите пояси. Предложените законодателни промени са извън приложното поле на Директива 2002/49/ЕО, която задължава държавите-членки да разработват стратегически карти за шум и планове за действие за големите агломерации с население над 100 хиляди жители, като при изготвянето на шумовите карти чрез прилагането на съответните методи за оценка се анализира шумовата ситуация в резултат от следните четири групи източници на шум: автомобилен, железопътен и въздушен трафик и промишлени предприятия.

		и инициативи, чиято реализация би допринесла за подобряването на акустичната среда в агломерацията. Задължението на съответните общини възниква от чл. 8, ал. 3 от Закона за защита от шума в околната среда, което им вменява и задължението ежегодно да подготвят отчет по изпълнение на мерките в План за действие за ограничаване и намаляване на шума в околната среда, като част от Отчет по общинската Програма за опазване на околната среда на територията на съответните Общини. Тези отчети се предоставят на РИОСВ ежегодно на електронен и хартиен носител. Към общините се създават специализирани звена за извършване на текущ контрол: по отношение шума, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, от респираторни уредби и др.; за спазване на правилата и нормите за изпълнение на строежите по отношение на шума, излъчван по време на строителство, създават се мерки за защита от шума в околната среда при проектиране на обекти с обществено предназначение (административни, търговски, бизнес) с обща климатизация (локални източници), изготвят се ежегодни планове за инспектиране и контрол за спазване изискванията, създават се общински бази данни за състоянието на акустичната среда и източниците на шум на територията на Общините и др. Поради тази причина не е обосновано защо се отнема тази възможност на общините, така както вменяват директивите, и се търси подход по пътя на неефективност и несъобразяване с реалните условия на бизнеса в държавата. Всяка Община е най-добре запозната със спецификите на бизнеса и живущите в нея, съответно и най-добре би отговорила на нуждите		

		на жителите си, както и най-ефективно ще създаде правила, съответно и ще осъществи контрола по спазването им. Вместо това с предлагания проект се дублира ролята на РЗИ, както и издаването от нея на определени актове, което води не само до неефективност, но и до положение, в което за едно и също нещо гражданите трябва два пъти да се снабдяват с един и същи документ от една и съща институция въз основа на два закона. Наред с това за пореден път се вменяват контролни функции не на определените от законодателя институции (РЗИ), а на органите на МВР. По тази логика на МВР следва да бъде възложен и контролът по спазване на трудовото законодателство, и по изпълнение на фискалната политика на държавата, и по контрол на незаконното строителство. Защото вменяването на такива контролни функции на МВР с предлагания проект, означава невъзможността на определения по закон държавен орган, в случая РЗИ, да се справи с вменените му функции. Също така означава, че всички предприети на национално ниво мерки по транспониране на европейските директиви и които мерки в голямата си част са възложени на Общините, на практика излиза, че са възложени на органи, неспособни да се справят с функциите си, поради което се налага част от тях да им бъдат иззети и да се предоставят на МВР. В Република България е приета и Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на		

		показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението, издадена от министъра на здравеопазването и министъра на околната среда и водите. За да бъдем точни, схематично ще изложим накратко съображенията си: 1. Относно предвидената промяна на чл. 16а, ал. 1: а/ проектът не дава отговор как ще се регламентира равнопоставеността на правните субекти в различните общини – между субекти, работещи на територията на общини, където общинските администрации са въвели уведомителен, регистрационен или разрешителен режим за работното време и тези, където такива липсват. б/ защо се налага да се прибягва отново до задължително становище от орган (РЗИ), имащ същата компетентност в други правни актове. Създава се пореден нов разрешителен режим за вече уредени правни отношения. Промяната на нормата на чл. 16а, ал. 1 реално се базира единствено на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него, въз основа на който се издава становище. Останалите документи, придружаващи становището, са субективни и нямат връзка с шумовия фон – т.е. създава се административна бумащина в разрез с европейското законодателство за уеднаквяване на режимите и намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса.		

		Единственият съществен документ се явява протоколът от измерването на шум, с който се дублира вече съществуваща контролна дейност от страна на РЗИ, която РЗИ отдавна има вменена от закон. Тази контролна дейност РЗИ и досега изпълнява или трябва да изпълнява постоянно, съответно и има правото да установява нарушение при наличие на нива на шума, по-високи от нормативно установените. И ако предвид числения състав на РЗИ не съществува реалната възможност органът да изпълнява задълженията си, то няма да го прави и занапред със или без предлагания проект. Или вместо да се създава контролен режим, който да е осъществим и действащ, се предлагат рестрикции със съвсем друга цел. 2. Относно предвидената промяна на чл. 16а, ал. 2, т. 2: Предвижда се съгласие от етажната собственост и преките съседи без яснота за какво точно (за шумови нива, за работно време или за какво). Така предлаганата промяна създава единствено правен хаос поради несъобразяването ѝ с действащите правила и норми от други актове, както и без съблюдаване на заварени положения. Ако приемем, че е проектирана и въведена в експлоатация сграда със смесено предназначение, в която съществуват търговски обекти, денонощен супермаркет, ресторант и питейно заведение. Съгласно ЗУТ проектът се съгласува, съответно се изпълнява в съответствие с действащите правила и норми. Сградата се разпродава и всеки, закупил имот в нея, е запознат с проекта. Следва ли тогава собственик на търговски обект в нея или на ресторант да иска съгласие от етажната собственост, когато реши да стартира дейността си. И какво става в случай, че		

		някой от собствениците продаде жилището си на трето лице, което го е закупило при ясното съзнание за наличие на търговски обекти в сградата, тъй като те са видими. Следва ли, че търговската дейност в законно построени обекти ще зависи от субективното мнение или промяна в желанията на някой от съседите. И как ще се процедира в случаите. когато някой от съседите не дава съгласие за каквото и да е не защото не отговаря обекта на съответните нива на обезшуменост, а само защото не ни харесва. А как ще се процедира при положение, че някой от съседите е заминал в чужбина, без да остави адрес за контакт. С други думи проектът предлага дерогиране на нормите, уреждащи проектирането, построяването и въвеждането в експлоатация на строежите в РБългария. Както и дерогиране на самия ЗУЕС, в който са предвидени редица норми и процедури за начина на свикване на ОС, кворумът, необходим за вземане на валидни решения дори и за въпроси от изключителна важност за самата етажна собственост. Изпадаме не само в хипотезата на поредно дублиране на вече уредени правни отношения, но и в хипотезата на дерогиране на режими, въведени със специални закони. Съгласно проекта се изисква и наличие на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него. Как обаче ще се осъществи достъпът до съответните съседни жилищни помещения, за да се направи измерването, отговор няма. На практика се предлагат поредните недействащи отнапред разпоредби, които ще въвличат гражданите в безкрайни съдебни спорове и не предлагат реално		

		решение на целта на закона. 3. Относно предвидената промяна на чл. 16а, ал. 3 и ал. 5: Стойността на изискваните измервания е между 500 и 900 лева, което е поредната финансова тежест върху бизнеса. В най-добрия случай, тъй като ако РЗИ прецени (субективна преценка), може да изиска измерването да се повтори, респективно и да се заплати отново. И отново възниква въпросът как самата РЗИ ще осъществи достъпа до съответните съседи, за да се направи измерването. 4. Относно предвидената промяна на чл. 16а, ал. 12: Предвижда се, че: „при промяна в дейността и предназначението на обекта/данните и обстоятелствата, при които е издадено становището по ал. 1, се издава ново становище по реда на ал. 2 – 10." Съгласно ЗУТ промяната на предназначението на един обект става със съответни проекти за преустройство, които се одобряват от компетентните органи, като в процедурата по преустройството се взема задължително съгласие за смяна на предназначението от преките съседи. Защо тогава се налага този усложнен режим, при който за едно и също нещо два пъти се изисква съгласие и не е ли достатъчно взетото веднъж. 5. Относно предвидените нови текстове на чл. 16б и 16в: Освен, че започват със „Забранява се", новите текстове водят до: - ограничаване на стопанската инициатива и търговската дейност на денонощни обекти, които не са шумни без ясен критерий защо (напр. аптека); - създаване на неравноспоставеност на субектите,		

		развиващи дейност в обекти в сгради със смесено предназначение до тези, развиващи същата дейност в сгради в непосредствена близост; - създава се невъзможност за работа предвид посочените часове на забрана без да се взимат предвид особеностите на населените места, невъзможността някои от тях да бъдат зареждани в позволените часове, местоположението на някои от тях, което не допуска зареждане в позволените часове; - забраната за озвучаване на открито не отчита също спецификите на празници, поводи, населено място и др.; - абсолютната забрана е необосновано рестриктивна, както и почти неприложима с оглед на липсата на отчитане на териториалното деление на страната, предназначението на определени зони, струпването на големи маси хора през определени периоди от годината в дадени райони, непозволяващо нито съблюдаване на спазването на забраната, нито контролът върху нея; - забраната е както посочохме, абсолютна и не се прави разлика за сгради, които административно попадат в определените съгласно ЗУТ зони, но нямат в близост жилищни или обществени сгради. Пренебрегват се критерии като отстояния, отдалеченост, които следва да бъдат определени и да се фиксират в закона, съответно да има рамка, в която да действа забраната. По този начин при пълна липса на критерии е напълно възможно обекти, които са в непосредствена близост до посочените сгради и райони, да не попадат в забраната, а да създават много по-високи нива на шум от тези, обхванати от забраната. Функцията по контрол е възложена на органите		

		на МВР, които нямат специални знания по време на проверка да преценят предназначението на дадена територия, съответно попада или не обектът на озвучаване или пеене в нея. Касае се за данни и информация, заложени в устройствените планове на населеното място, което още по-ясно подчертава необходимостта от следване на единна политика в създаването на този тип правни норми, съответно да се продължи пътя на възлагане на тази дейност по разрешаване и контрол на съответната Община. Липсата на параметри при въвеждане на режим на пълна забрана на практика води до липса на ефект на предлаганите норми. Ако сме в заведение на открито в централна градска част, където фоновият шум е в пъти по-силен, то и без музика би се стигнало до прекомерно създаване на шум по логиката на предлаганата промяна. Въпросът е как ще се контролират такива площи и как точно би протекло едно административно наказателното производство, включително относно предлаганата забрана за озвучаването на открити площи от пътни транспортни средства. Предлага се монтиране на автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум в открити площи над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5 – неясно е обаче каква точно е тази озвучителна техника и технически възможно ли е това. Отделно никъде не се отчита факта, че на много места (особено в големите градове и курорти) шумовият фон е по-голям от определените в нормативните актове гранични стойности. Относно промяната на чл. 19:		

		Контролът по изпълнение на чл. 16б, ал. 1 – 3 се възлага на Министъра на вътрешните работи, като към днешна дата именно служителите на МВР извършваха този контрол, делегиран им от Общинската администрация. Органите на МВР не разполагат с нужната квалификация за извършване на този контрол, който въпрос вместо да се изясни, им се вменява, като се отнемат правомощията на единствените компетентни и подготвени служители – тези на РЗИ. Относно създаването на нови алинеи 3, 4 и 5 на чл. 31: На определени от министъра на вътрешните работи по чл. 19 длъжностни лица се предоставя компетенцията на основание чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи да издават писмено разпореждане за преустановяване на дейността в обекта и на озвучителните средства, разположени в открити площи в зоните и териториите, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зоните със смесено предназначение, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок до 7 дни, като определят срок до 12 часа, в който да се осигури безопасността на обекта, а в случаите на чл. 16б, ал. 3 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от пътното превозно средство. Въпросът е дали предвиденото писмено разпореждане се явява превантивна мярка, целяща за момента да преустанови вредоносния ефект от деянието или се явява санкция. Принудителната административна мярка по чл. 64 от ЗМВР никога не е била със санкционен характер, а с превантивен. Оттук и първото противоречие,		

		заложено в предлаганата норма – писменото разпореждане е за срок от 7 дни, което вече е санкция, а не превенция. При това седмодневният срок е предвиден по начин, който го лишава от съдебен контрол. Аналогчино е положението и при предвидената санкция за повторност на деянието, когато органите на МВР имат правото да спират дейността в обекта, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок от 30 дни, като на видно място поставят уведомление, че дейността на обекта е спряна. При това според проекта разпорежданията по ал. 3, т. 1 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението. Игнорира се, че: Принудителната административна мярка за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел. Ако приравним разпореждането на ПАМ, то актът за налагане на принудителна административна мярка е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в чл. 146 АПК, включително съответствие с визираните в чл. 22 ЗАНН цели на налагане на ПАМ. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издаденият административен акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е		

		пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида. АПК предвижда предпоставки, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, които тук са изцяло премахнати, а оттук - самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на субекта. Съгласно предлаганата разпоредба, обжалването на разпорежданията за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презумира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Разпоредбата дерогира суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия би следвало да се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр ал. 4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по новите алинеи 3, 4 и 5, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, отново се стига до положение да се доказва вида и вероятността за настъпване на вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Респ. следва да се установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес. При отново пълната липса на диференциация на предлаганите санкции, на практика ще имаме		

		разпореждания, издавани при нарушение на принципа на съразмерност, заложен в чл.6, ал.1 АПК, според който административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Налагайки ПАМ под формата на разпореждане в предлаганите хипотези, органът на МВР ще действа при условията на обвързана компетентност, но принудителната административна мярка за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща необходимото за осъществяване на целта на закона. В случая предлаганата принудителна административна мярка не само не би постигнала нито една от целите на административната принуда, но и ще ограничи правата на субектите в по-голяма степен от необходимото. Целта на закона е не да се създава един репресивен инструмент, който ще се използва преднамерено, без да отговори на целта на закона. И не на последно място идва предлаганата норма на чл. 34б, ал. 1, съгласно която „Със съставянето на акта за установяване на административно нарушение се изземват и задържат веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението по чл. 16б, ал. 2.", както и на ал. 2, че „С издаването на наказателното постановление се отнемат в полза на държавата: вещите, принадлежащи на нарушителя – физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец, послужили за извършване на нарушението." С разпоредбата на чл. 41 от ЗАНН закона дава право на актосъставителите по време на Административнонаказателно производство да „изземва и задържа веществените доказателства,		

		свързани с установяване на нарушението“. Основен принцип на всяка една отговорност е наличие на адекватност на налаганата санкция спрямо допуснатото нарушение. В случая промяната би означавала предоставяне на правото да се изземват като доказателства озвучителните уредби. всякаква озвучителна техника. музикални инструменти и други подобни за установяване на нарушението. Дори тя да е на стойност хиляди левове и да е иззета за пеене на висок глас в заведение под съпровода на тиха музика. Преценката за изземването на вещите. предмет на нарушението. се предоставя на органи. които няма как обективно да преценят кои точно вещи са предмет на твърдяното нарушение, което единствено създава почва за противоправно, нецелесъобразно и необосновано поведение от страна на актосъставителя. Целта на закона не е да се изземват по този начин за този вид нарушения вещи, които биха довели в редица случаи до унищожаване на бизнес, до нарушаване неприкосновеното право на собственост (при изземване на чужди вещи, предоставени например под наем) и засягане на основни права и свободи на граждани.		
2.	Ивайло Чеварганов – изпълнителен директор на „Златни пясъци“ АД (вх. № 03-08-87 /27.04.2018 г.)	Управителният съвет на „Златни пясъци“ АД излага своето становище по предложения на обществена консултация проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, обявен чрез интернет-страницата на Министерството на здравеопазването. Нашето становище коментира тези предложения, които засягат дейността на дружеството като собственик на хотели, заведения за хранене, предлагащо развлечения и атракции на туристи в	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 1.

		черноморски курортен комплекс. Общата ни оценка за предлаганите промени спрямо действащата понастоящем правна уредба е, че с тях стопанските субекти от туристическия бранш, ресторантьорството, заведенията за развлечение и търговията ще се натоварят с нови административни тежести за снабдяване с документи от държавната или общинска администрация и с нови разходи. Проектът на закона създава предпоставки за ограничаване на търговската дейност в големите курорти по Черноморското крайбрежие, в които е наложена практиката на заведения и развлечения на открити площи. Цели се постигане на по-благоприятни според авторите на промени условия на околната среда, но неоправдано силно се засягат интересите на стопанските субекти в туризма, а отделни текстове противоречат на установени в законите принципи и институти и вероятно ще останат неработещи. Проектът не отчита различията в спецификата на средата в различните административно-териториални единици и в курортните комплекси, където се предлагат развлекателни мероприятия. Не са съобразени и различията, основани на численост на населението, посещаемост от туристи, ниво на дневния шум и ниво на нощния шум. В проекта прозира идеята за едва ли не пълно ограничаване на шума, което означава и ограничаване на дейността на бизнеса в курортите в цялата страна. Според мотивите към представения за обсъждане проект се цели осигуряване на опазване на здравето на населението от вредното въздействие на шума, предизвикан от дейността на търговски и производствени обекти, разкрити в различни по тип сгради, зони и територии, сред тях и такива в		

		рекреационни зони. Ние намираме, че този положителен ефект може и трябва да се постигне чрез подобряване на градоустройственото планиране и планирането на отделните строежи така, че в максимална степен да се ограничат неблагоприятните последици от повишено ниво на шума, за да се спазват установените в нормите ограничения. Проектът предвижда въвеждане на разпоредби и процедури, които дублират действащи вече такива, и се смесват функции на органи и структури на администрацията. Голяма част от нормите в предложения ЗИД са неясни, налагащи тълкуване при прилагането им, което е предпоставка за несигурност в отношенията между субектите, техни адресати, и администрацията. Несигурността в тези отношения е предпоставка за порочни практики на администрацията. Преобладаващо е становището на туристическия бранш в големите черноморските курорти, че действащият понастоящем ЗЗШОС и поднормативните актове към него съответстват и транспонират във вътрешното ни законодателство относимите законодателни актове на Европейския съюз. Европейското законодателство въвежда принцип, който цели да се определи общ подход за избягване, предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от шум в околната среда чрез адаптиране на научния и технически напредък. Гарантира се, че всяка държава-членка ще предоставя информацията за шума в околната среда на обществеността. Предвижда се приемането на планове за действие въз основа на картографирането на шума посредством методи на оценка, които са общи за държавите-членки, с цел намаляване на шума в		

		околната среда, когато е възможно. Картографиране на шума съгласно българското законодателство и изработването на план за действие е възложено на кмета на съответната община съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗЗШОС, а планът се одобрява от общинския съвет, което съответства на приложимите актове на ЕС. Ние намираме тази уредба на обществените отношенията за ограничаване на вредното въздействие на шума за разумна, рационална и работеща, тъй като могат да бъдат отчетени специфичните условия на околната среда и условията за стопанската дейност във всяка отделна община. Планът за действие се състои от комплексни мерки, които са част от общинската програма за опазване на околната среда. Съгласно чл. 15 от ЗЗШОС, на кметовете на общини и кметовете на райони в градовете с районно деление е възложен контролът върху осъществяването на дейностите, свързани с ограничаване на шумовите нива в околната среда чрез определени от тях длъжностни лица от структурите в общинската администрация, притежаващи необходимата квалификация. Общините, поради познаване на спецификата на местната икономика и нуждите на населението, ще бъдат по-ефективни от всяка друга структура в създаването на правила и прилагането им. Излишно и нецелесъобразно проектът за ЗИД на ЗЗШОС предвижда да се отнемат установените понастоящем правомощия на общините и да се възложи контролът на органи от структурите на МВР, което е извън системата за регулиране на обществените отношения, свързани с опазване на околната среда и здравето на гражданите. Съображенията ни по отделните текстове от предложения за обсъждане проект за ЗИД на ЗЗШОС		

		са следните: 1. Относно чл. 16а, ал. 1: Проектът не отчита различието в различните режими в общините относно работното време на търговските и други обекти. Общинските администрации са въвели уведомителен, регистрационен или разрешителен режим за работното време, а в някои общини липсва уредба. Въпреки различията в уредбата в общините, законът задължава всеки субект да се снабди със становище от компетентната РЗИ относно недопускане на дискомфорт и спазване на граничните стойности на шум. Изискването за съдържанието на документа е неясно, защото липсва уредба относно такава компетентността на РЗИ като структура, осъществяваща държавен здравен контрол съгласно чл. 15 от Закона за здравето. Според легалното определение на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗШОС дискомфорт е степента на раздразнение, създавана от шума в околната среда, определена посредством проучвания в тази област. Законът не вменява на РЗИ задължение да извършва такива проучвания, поради което е необосновано изискването инспекцията да издава документа, предвиден в чл. 16а, ал. 1 от проекта. Отделно от изложеното изискването за задължително становище от орган на РЗИ за недопускане на дискомфорт със закона се въвежда пореден нов разрешителен режим за вече уредени правни отношения. Процедурата за издаване на становище от РЗИ според проекта изисква представяне от заявителя на още пет документа, което считаме за излишна тежест. Единственият съществен документ е протоколът по т. 5 от ал. 1 от извършеното измерване на проникващ шум.		

		2. Относно чл. 16а, ал. 2, т. 2: Въвежда се изискване за съгласие от етажната собственост и преките съседи, без да е посочено еднозначно и ясно за какво точно трябва да дадено. Проблемът касае и търговската дейност в курортните комплекси, тъй като в тях се построиха жилищни сгради, за които е приложим режимът на етажната собственост. Предложената промяна не е съобразена с действащите правила и норми от други актове – например ЗУЕС и ЗУТ. Не са съобразени съществуващи отношения, основани на завършени фактически състави, като например заведения и търговски обекти, които са построени във въведена в експлоатация сграда със смесено предназначение. Въвеждането в експлоатация е последица от обстоятелството, че строежът на сградата е извършен в съответствие с нормите на ЗУТ и другите приложими нормативни актове и с одобрението и съгласието на възложителите на проекта, евентуално на собствениците. Според въведеното ново изискване с чл. 16, ал. 2, т. 2 от проекта, собственикът на търговски обект, построен съгласно проекта с такъв статут в сградата, ще трябва да получи съгласието на останалите собственици. Неясен остава този въпрос и по отношение на нов собственик в сградата. От разпоредбата следва, че търговската дейност в построени съгласно одобрения проект търговски обекти в сгради с режим на етажна собственост ще се осъществява само след съгласие на останалите собственици. Това обстоятелство оставя отворен въпросът за последиците при липса на съгласие на собствениците в сградата. Тук обсъжданият законопроект противоречи на действащото законодателство, уреждащо проектирането,		

		изпълнението и въвеждането в експлоатация на строежите в страната, както и на нормите за управление на етажната собственост. А тези норми са специални по отношение на нормите за регулиране на отношенията по опазване на околната среда. Съгласно проекта се изисква и наличие на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него. Не е предвидена уредба на правилата за достъп до съответните съседни жилищни помещения. Тези разпоредби ще доведат до въвличане на субектите в спорове, тъй като не дават разрешение, подчинено на целта на закона. 3. Относно чл. 16а, ал. 3 и ал. 5: Изискването за извършване на задължителни предварителни замервания води до финансова тежест за бизнеса. По преценка на органа на РЗИ измерването може да се повтори, съответно да се плати повторно. 4. Относно чл. 16а, ал. 12: Текстът предвижда, че при промяна в дейността и предназначението на обекта/данните и обстоятелствата, при които е издадено становището по ал. 1, се издава ново становище по реда на ал. 2 – 10. Съгласно ЗУТ промяната на предназначението на един обект става със съответни проекти за преустройство, които се одобряват от компетентните органи. В правилата за процедурата по преустройството са установени хипотезите, при които се взема задължително съгласие за смяна на предназначението от собствениците на съседните имоти. В случая с проекта се въвежда ново и допълнително изискване за наличие на съгласие, но вече по реда на друг закон, което е излишно и		

		формално утежняване на процедурата. 5. Относно чл. 16б и 16в и във връзка с чл. 19: Текстовете въвеждат изключително тежки забрани за търговията и развлекателната дейност. Ограничава се стопанската инициатива, като се въвеждат забрани за търговската дейност на денонощни обекти, без критерии за ниво на шума. Поставят се в неравнопоставено положение субектите, развиващи дейност в обекти в сгради с жилищно или смесено предназначение и тези, които работят извън такива сгради. Неравенството противоречи на основните начала, заложени в Конституцията на Република България. Ограниченията в работното време не са съобразени със спецификата на местонахождението на сградите и съответните териториални единици, както и с невъзможността някои от тях да бъдат зареждани в позволените часове поради обстоятелството, че в определени случаи не се допуска зареждане на търговски обекти в работното време. Забраната за озвучаване на открито също не отчита спецификите на отделните хипотези като празници, мероприятия, тип на населеното място и други подобни. Въвежда се абсолютната забрана, което е необосновано рестриктивна мярка. Нормата не се съобразява с типа на населеното място или териториалната единица, предназначението на определени териториални зони, посещаемостта, която в определени случаи е много висока, например през активния туристически сезон. Забраната не отчита разлика за сгради, които административно попадат в определени съгласно ЗУТ съответни зони, но в близост до тях не са построени жилищни или обществени сгради. Пренебрегват се критерии като		

		отстояния и отдалеченост, които следва да бъдат определени и да се фиксират в закона, за да има рамка, в която да действа забраната. При пълна липса на критерии е напълно възможно обекти, които са в непосредствена близост до посочените сгради и райони, да не попадат в забраната, а да създават много по-високи нива на шум от тези, обхванати от забраната. Съгласно чл. 19 функцията по контрол за спазване на изискванията на чл. 16б, ал. 1 – 3 е възложена на министъра на вътрешните работи, което намираме за неправилно. Служителите на МВР нямат специалните експертни знания, за да бъде извършена законосъобразна проверка за установяване на обстоятелствата съгласно хипотезата на правната норма. Касае се за данни и информация за отделните обекти, относими към хипотезите на чл. 16б, ал. 1 и ал. 2, които са установени в устройствените планове на населеното място. Това обстоятелство ясно подчертава необходимостта от следване на единна политика в създаването на тази правна уредба, с която дейност по разрешаване и контрол по ЗЗШОС да се възложи на съответната община. Липсата на параметри при въвеждане на режим на пълна забрана на практика ще доведе до липса на ефект на предлаганите норми. Заведенията на открито в централна градска част едва ли ще надвишат фоновия шум. Неясно е как ще се контролират откритите площи и как ще се процедира в административното производство в тези случаи. Предложеното монтиране на автоматични регулатори за нивото на шума в открити площи над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5, е необосновано, защото на много места (особено в		

		големите градове и курорти) шумовият фон е по-голям от определените в нормативните актове гранични стойности. 6. Относно новите алинеи 3, 4 и 5 на чл. 31: На определени от министъра на вътрешните работи по чл. 19 длъжностни лица се предоставя компетенцията на основание чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи да издават писмено разпореждане за преустановяване на дейността в обекта и на озвучителните средства, разположени в открити площи в зоните и териториите, предназначени за жилищно строителство, рекреационните зони и териториите и зоните със смесено предназначение, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок до 7 дни, като определят срок до 12 часа, в който да се осигури безопасността на обекта. В случаите на чл. 16б, ал. 3 длъжностните лица имат право да издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от пътното превозно средство. Налагането на принудителна административна мярка по чл. 64 от ЗМВР има превантивен характер. Нормата на ал. 3 от чл. 31 предвижда преустановяване на дейността в обекта за срок от 7 дни, което ѝ придава характер на санкционна норма. Аналогично е положението и при повторност, когато дейността на обекта се спира за срок от 30 дни. Проектът не е съобразен с установените в закона принципи, а именно: Принудителната административна мярка трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел. Актът за налагане на принудителна административна мярка е индивидуален административен акт по		

		смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в чл. 146 АПК, включително съответствие с визираните в чл. 22 ЗАНН цели на налагане на ПАМ. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане и съобразяване на фактите за всеки конкретен случай, за да се прецени дали административният акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и засегнатия интерес на лицето. АПК предвижда предпоставки, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, които тук са изцяло дерогирани, от което следва, че самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на субекта. Съгласно предлаганата разпоредба, обжалването на разпорежданията за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презумира съществуването на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Разпоредбата дерогира суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия би следвало да се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр ал. 4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по новите текстове на чл. 31, ал. 3 – 5 от ЗЗШОС, трябва да може да прецени дали незабавното изпълнение ще причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните		

		предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, отново се стига до положение да се доказва вероятността за настъпване на вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Респективно, следва да се установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен интерес на лицето, на което е наложена принудителна административна мярка. Липсващата диференциация на предлаганите санкции създава предпоставки за издаване на разпореждания при нарушение на принципа на съразмерност, установен в чл. 6, ал. 1 от АПК, съгласно който административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Налагайки ПАМ под формата на разпореждане в предлаганите хипотези, органът на МВР ще действа при условията на обвързана компетентност, но наложената мярка за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща необходимото за осъществяване на целта на закона. Проектът за изменение на ЗЗШОС не гарантира спазването на тези правила на закона. Въвеждането на принудителната административна мярка няма да постигне целите на административната принуда и ще ограничи правата на субектите в по-голяма степен от необходимото. 7. Относно чл. 34б, ал. 1: Според проекта със съставянето на акта за установяване на административно нарушение се изземват и задържат веществените доказателства,		

		свързани с установяване на нарушението по чл. 16б, ал. 2, а според ал. 2 от същия член с издаването на наказателното постановление се отнемат в полза на държавата вещите, принадлежащи на нарушителя – физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец, послужили за извършване на нарушението. Разпоредбата предоставя право на административния орган да изземва като доказателства озвучителните уредби, всякаква озвучителна техника, музикални инструменти и други подобни с цел установяване на нарушението. Трябва да се съобрази, че органът, установил нарушението, обективно не може да прецени в хипотезата на закона кои точно вещи са послужили за неговото извършване. Това е предпоставка за противоправно, нецелесъобразно и необосновано поведение от страна на актосъставителите. Целта на закона не може да е необосновано изземване на вещи. След влизане в сила на наказателното постановление иззетите вещи се отнемат в полза на държавата, което по естеството си е санкция, срещу която законът не е предвидил защита.		
3.	Ивайло Чеварганов – изпълнителен директор на „Златни пясъци“ АД (вх. № 03-08-87/13.04.2018 г.)	Предлаганите промени, отнесени към действащото понастоящем законодателство, обуславят извод, че със ЗИД на ЗЗШОС ще доведе до ограничаване на дейността, респективно на правата, на лицата, работещи в сферата на туризма. Проектът на ЗИД цели постигане на благоприятни според авторите му условия на околната среда, но силно засяга интересите и възможностите на бизнеса чрез въвеждане на нови административни тежести, които противоречат на стопанските принципи, няма да са работещи и ще доведат до нови разходи и до негативно отражение на приходите на бизнеса.	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 1.

		В обявения проект не се отчитат различията в спецификата на средата в отделните административно-териториални единици с оглед среда в различните типове такива, числеността на населението, респективно гости или туристи, не се отчита разликата в нормите за дневен шум и нормите за нощен шум. Предложените промени са основани на идея за едва ли не пълно ограничаване на шума и ограничаване на дейността на бизнеса в курортите в цялата страна. Целта на проекта е представена като създаване на здравословни условия на живот на гражданите и опазване на околната среда, чрез разработването и прилагането на интегриран подход и мерки за избягване, предотвратяване или намаляване на шума. Но това следва да се постигне чрез подобряване на градоустройственото планиране и планирането на отделните строежи така, че да се ограничи шума в околната среда тогава, когато има опасност да окаже силно вредно въздействие върху здравето на хората и да не бъдат надвишавани установените в нормите благоприятните условия. Състоянието на шумовото натоварване върху дадена територия следва да се отчита в цялост, но и за изградени обекти и сгради, курортни комплекси и други такива, имащи съответно значение, за да се осигури възможността за планиране и развитие на зони с ниско ниво на шум, като например зони със жилищно застрояване, зони за отдих и почивка. Това са обществените отношения, които действащия сега закон и поднормативните актове, издадени въз основа на него, целят да регулират. В резюме ЗИД на ЗЗШОС не установява критерии за разграничаване на различните		

		устройствени територии и териториални структури в страната, като се приравняват курортите с национално значение с останалите териториални единици, обектите за осъществяване на търговска дейност в населено място, независимо от числеността на населението, дублират се норми и режими, установени в други действащи нормативни актове, дублират се и се смесват функции на органи и структури, налагат се тежести за стопанските субекти чрез задължения за заплащане на такси и набавяне на нови документи. Разпоредбите на проекта за изменение са неясни, налагащи тълкуване, което е предпоставка за порочни и корупционни практики, за неясни критерии при прилагането и за субективната преценка. Действащият понастоящем ЗЗШОС и поднормативните актове към него съответстват и транспонират във вътрешното ни законодателство Директива 2002/49/ЕО относно оценката и управлението на шума в околната среда. Действащият закон в най-висока степен съответства на европейското законодателство. С българския закон е постигната целта на Директивата за прилагането на общ подход от мерки и действия за избягване предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от излагането на различните видове шум в околната среда чрез картотекиране на шума и разработването на програми за действие, но без да се налагат ограничения на бизнеса. Докладът на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета на ЕС от 30.03.2017 г. е отчел за Директивата, че транспонирането в националното законодателство е осъществено правилно във всички 28 държави членки чрез приемане на нови наредби за прилагане		

		или чрез корекции в съществуващото законодателство.“ Действащия у нас закон е отчетен също като съобразен с Директивата, а предложения проект не се съобразява целите ѝ и с предписаните мерки и излиза необосновано извън установите със същата рамки. Законът, изхождайки от проекта за изменението му, ще бъде неефективен, няма да доведе до повишаване на нивото на контрола, смесва функции и компетентност на държавните органи, въвежда утежняващи режими, което съставлява противоречие с европейското законодателство за намаляване и ограничаване на административната тежест. Административната тежест, съчетана с неяснота и непълнота на закона, предпоставя възможност за тълкуване неговите норми по преценка на отделните органи, които го прилагат и води до корупционните практики. Съгласно залегналия в член 1 на Директива /ЕС/ 2015/996 на Комисията от 19.05.2015 г. принцип европейското законодателство цели да се определи общ подход за избягване, предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от шум в околната среда чрез адаптиране към научния и технически напредък, както и чрез гаранции от всяка държава-членка, че информацията за шума в околната среда ще бъде предоставена на обществеността и ще се приемат планове за действие въз основа на картографирането на шума с цел намаляне на шума в околната среда, когато е възможно. Картографиране на шума в държавата е възложено на отделните общини, което е изпълнение на Директивата, но е и единственият разумен и рационален подход с оглед специфичните условия на околната среда и предпоставките за бизнес-дейността във всяка една от		

		тях. Общините следа да изготвят план за действие към стратегическата карта за шум за съответната агломерация, който да се приеме от общински съвет. Планът за действие се състои от комплексни мерки, като се контролира тяхното изпълнение. Информацията се систематизира по извършени дейности с резултати и планирани проекти и инициативи, чиято реализация би допринесла за подобряването на акустичната среда в агломерацията. Задължението на съответните общини е установено в чл. 8, ал. 3 от действащия ЗЗШОС. Общините са длъжни ежегодно да подготвят отчет по изпълнение на мерките в плана за действие за ограничаване и намаляване на шума в околната среда, който представлява част от отчета по общинската програма за опазване на околната среда на територията на общината. Отчети се предоставят на регионалните органи на МОСВ ежегодно. Към общините се създават специализирани звена за извършване на текущ контрол по отношение шума, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, от респираторни уредби и подобни, за спазване на правилата и нормите за изпълнение на строежите по отношение на шума, излъчван по време на строителство, създават се мерки за защита от шума в околната среда при проектиране на обекти с обществено предназначение с обща климатизация или локални източници, изготвят се ежегодни планове за инспектиране и контрол за спазване на нормативните изисквания, създават се общински бази данни за състоянието на акустичната среда и източниците на шум на територията. Ние намираме за излишно и нецелесъобразно със ЗИД на ЗЗШОС да се отнемат установените		

		понастоящем възможности за общините, което е съобразено с директивите на ЕС, а същевременно се въвеждат мерки, които няма да са ефективни и не съответства на реалните условия за стопанска дейност в страната. Общините са властовия център, който най-добре е запознат със спецификите на бизнеса и нуждите на населението, поради което ефективно ще създаде правила, ще ги прилага и ще контролира спазването им. Предлагания проект се въвежда вече съществуващи компетентности на РЗИ, както и издаването от същата структура на актове и това вменява задължение на субектите да се снабдяват с един и същи документ от една и съща институция въз основа на два закона. Вменяват се несъстоятелно контролни функции не на определените обосновано от законодателя институции като РЗИ, а на органите на МВР, които са извън системата за регулиране на обществените отношения, свързани с опазване на околната среда. От това обстоятелство следва извод, че всички предприети на национално ниво мерки по транспониране на европейските директиви, в голямата си част възложени на общините, са неефективни, защото органите, на които са възложени, не изпълняват функциите си и те следва да им бъдат иззети и да се предоставят на структурите в МВР. Вероятно крайната цел е органите на МВР да прилагат действащата Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението, издадена от министъра на здравеопазването и		

		министъра на околната среда и водите. Съображенията ни по отделните текстове от ЗИД на ЗЗШОС са следните: 1. Относно чл. 16а, ал. 1: Проектът не дава критерии за равнопоставеност на стопанските правни субекти в различните общини – между субекти, работещи на територията на общини, където общинските администрации са въвели уведомителен, регистрационен или разрешителен режим за работното време и тези, където такива липсват. Неоправдано е въвеждането на изискване на задължително становище от орган на РЗИ, което е установено в други нормативни актове (посочената вече Наредба № 6). Въвежда се пореден нов разрешителен режим за вече уредени правни отношения. Промяната на нормата на чл. 16а, ал. 1 реално се базира единствено на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него, въз основа на който се издава становище. Останалите документи, придружаващи становището, се издават въз основа на субективна преценка и нямат връзка с шумовия фон, което е излишно изискване и е в разрез с европейското законодателство за уеднаквяване на режимите и за намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса. Единственият съществен документ се явява протоколът от измерването на шум, с който се дублира вече съществуваща контролна дейност от страна на РЗИ, вменена от закон. Тази контролна дейност РЗИ понастоящем осъществява с правото да установява нарушения при наличие на нива на шума,		

		по-високи от нормативно установените. Проектът предлага рестрикции със съвсем друга цел. 2. Относно чл. 16а, ал. 2, т. 2: Въвежда се изискване за съгласие от етажната собственост и преките съседи, без да е посочено еднозначно и ясно за какво точно трябва да дадено. Така предлаганата промяна създава единствено правен хаос поради несъобразяването ѝ с действащите правила и норми от други актове – например ЗУЕС и ЗУТ. Не са отчетени обстоятелства, възникнали от съществуващи отношения. Като пример може да послужи хипотеза, при която във въведена в експлоатация сграда със смесено предназначение са изградени търговски обекти и заведения. Съгласно ЗУТ проектът се изработва и изпълнява в съответствие с действащите правила и норми. Всеки собственик на имот в нея е запознат с проекта. Следва ли тогава собственик на търговски обект в нея или на заведение да иска съгласие от етажната собственост, за да започне да ползва обекта си. Поставя се въпросът необходимо ли е съгласие на нов собственик. Следва ли, че търговската дейност в законно построени търговски обекти ще се осъществява само след съгласие на останалите собственици. Какви ще са последиците при липса на съгласие на етажната собственост. Следователно обсъжданият законопроект противоречи на действащото законодателство, уреждащо проектирането, изпълнението и въвеждането в експлоатация на строежите в страната, както и на нормите за управление на етажната собственост. А тези норми са специални по отношение на нормите за регулиране на отношенията по опазване на околната среда.		

		Съгласно проекта се изисква и наличие на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него. Но не са уредени правилата за достъп до съответните съседни жилищни помещения. Тези разпоредби ще доведат до въвличане на субектите гражданите спорове, а не дават разрешение, подчинено на целта на закона. 3. Относно чл. 16а, ал. 3 и ал. 5: Изискването за извършване на задължителни предварителни замервания води до финансова тежест за бизнеса, защото цената варира между 500 и 900 лева. По преценка на органа на РЗИ измерването може да се повтори, съответно да се плати повторно. 4. Относно чл. 16а, ал. 12: Текстът предвижда, че при промяна в дейността и предназначението на обекта/данните и обстоятелствата, при които е издадено становището по ал. 1, се издава ново становище по реда на ал. 2 – 10. Съгласно ЗУТ промяната на предназначението на един обект става със съответни проекти за преустройство, които се одобряват от компетентните органи. В правилата за процедурата по преустройството са установи хипотезите, при които се взема задължително съгласие за смяна на предназначението от собствениците на съдените имоти. В случая с проекта се въвежда още едно съгласие, но по реда на друг закон, тоест два пъти следва да се даде, съответно получи съгласие. 5. Относно чл. 16б и 16в: Текстовете въвеждат изключително тежки забрани за развлекателната търговска дейност.		

		Ограничава се стопанската инициатива, като се въвеждат забрани за търговската дейност на денонощни обекти, без критерии за ниво на шума. Поставят се в неравнопоставено положение субектите, развиващи дейност в обекти в сгради с жилищно или смесено предназначение и тези, които работят извън такива сгради. Ограниченията в работното време не са съобразени със спецификата на местонахождението на сградите и териториалните единици, както и с невъзможността някои от тях да бъдат зареждани в позволените часове с оглед на обстоятелството, че в определени случаи не се допуска зареждане на търговски обекти в позволеното работно време. Забраната за озвучаване на открито не отчита също спецификите на отделните хипотези като празници, мероприятия, тип на населеното място и други подобни. Въвежда се абсолютната забрана, което е необосновано рестриктивна мярка. Не е отчетен типа на населеното място или териториалната единица, предназначението на определени териториални зони, високата посещаемост през определени периоди от годината в дадени райони. Забраната не отчита разлика за сгради, които административно попадат в определените съгласно ЗУТ зони, но нямат в близост жилищни или обществени сгради. Пренебрегват се критерии като отстояния, отдалеченост, които следва да бъдат определени и да се фиксират в закона, съответно да има рамка, в която да действа забраната. По този начин при пълна липса на критерии е напълно възможно обекти, които са в непосредствена близост до посочените сгради и райони, да не попадат в забраната, а да създават много по-високи нива на шум от тези, обхванати от забраната.		

		Функцията по контрол е възложена на органите на МВР, които нямат специалните експертни знания, за да бъде извършена законосъобразна проверка за установяване на обстоятелствата съгласно хипотезата на правната норма. Касае се за данни и информация, заложени в устройствените планове на населеното място, което още по-ясно подчертава необходимостта от следване на единна политика в създаването на този тип правни норми, съответно да се продължи пътя на възлагане на тази дейност по разрешаване и контрол на съответната Община. Липсата на параметри при въвеждане на режим на пълна забрана на практика ще доведе до липса на ефект на предлаганите норми. Заведенията на открито в централна градска част едва ли ще надвишат фоновия шум. Неясно е как ще се контролират откритите площи и как ще се процедира административното производство в тези случаи. Предложеното монтиране на автоматични регулатори за нивото на шума в открити площи над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5, е необосновано, защото на много места (особено в големите градове и курорти) шумовият фон е по-голям от определените в нормативните актове гранични стойности. 6. Относно чл. 19: Контролът по изпълнение на чл. 16б ал. 1 – 3 се възлага на министъра на вътрешните работи, като към днешна дата именно служителите на МВР извършваха този контрол, делегиран им от Общинската администрация. Практиката е показала, че органите на МВР не разполагат с нужната квалификация за извършване на този контрол, който		

		се изземва от единствените компетентни и подготвени служители – тези на РЗИ. 7. Относно новите алинеи 3, 4 и 5 на чл. 31: На определени от министъра на вътрешните работи по чл. 19 длъжностни лица се предоставя компетенцията на основание чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи да издават писмено разпореждане за преустановяване на дейността в обекта и на озвучителните средства, разположени в открити площи в зоните и териториите, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зоните със смесено предназначение, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок до 7 дни, като определят срок до 12 часа, в който да се осигури безопасността на обекта, а в случаите на чл. 16б, ал. 3 да издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от пътното превозно средство. Налагането на принудителна административна мярка по чл. 64 от ЗМВР има превантивен характер. Заложената в проекта хипотеза за преустановяване на дейността в обекта за срок от 7 дни има характер на санкция. Този срок не позволява отмяна на мярката по реда на съдебния контрол. Аналогчино е положението и при повторност, когато дейността на обекта се спира за срок от 30 дни. При това според проекта разпорежданията по ал. 3, т. 1 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението. Проектът не е съобразен с установените в закона принципи, а именно: Принудителната административна мярка трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен,		

		надхвърляща преследваната от закона цел. Актът за налагане на принудителна административна мярка е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в чл. 146 АПК, включително съответствие с визираните в чл. 22 ЗАНН цели на налагане на ПАМ. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане и съобразяване на фактите за всеки конкретен случай, за да се прецени дали административният акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида. АПК предвижда предпоставки, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, които тук са изцяло дерогирани, от което следва, че самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на субекта. Съгласно предлаганата разпоредба, обжалването на разпорежданията за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презумира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Разпоредбата дерогира суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия би следвало да се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по новите алинеи 3, 4 и 5, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна		

		или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, отново се стига до положение да се доказва вероятността за настъпване на вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Респ. следва да се установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес. При отново пълната липса на диференциация на предлаганите санкции се създават предпоставки за издаване на разпореждания при нарушение на принципа на съразмерност, установен в чл. 6, ал. 1 АПК, съгласно който административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Налагайки ПАМ под формата на разпореждане в предлаганите хипотези, органът на МВР ще действа при условията на обвързана компетентност, но принудителната административна мярка за всеки конкретен случай трябва да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща необходимото за осъществяване на целта на закона. Но проекта за изменение на ЗЗШОС не гарантира спазването на тези правила на закона. Въвеждането на принудителната административна мярка няма да постигне целите на административната принуда, но и ще ограничи правата на субектите в по-голяма степен от необходимото. 8. Относно чл. 34б, ал. 1: Според проекта със съставянето на акта за установяване на административно нарушение се		

		изземват и задържат веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението по чл. 16б, ал. 2, а според ал. 2 от същия член с издаването на наказателното постановление се отнемат в полза на държавата вещите, принадлежащи на нарушителя – физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец, послужили за извършване на нарушението. С разпоредбата на чл. 41 от ЗАНН закона дава право на актосъставителите по време на административнонаказателно производство да изземва и задържа веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението. В случая разпоредбата предоставя право на административния орган да изземва като доказателства озвучителните уредби, всякаква озвучителна техника, музикални инструменти и други подобни с цел установяване на нарушението. Трябва да се съобрази, че органът, установил нарушението, обективно не може да прецени в хипотезата на закона кои точно вещи са послужили за неговото извършване. Това е предпоставка за противоправно, нецелесъобразно и необосновано поведение от страна на актосъставителите. Целта на закона не може да е необосновано изземване на вещи. След влизане в сила на наказателното постановление иззетите вещи се отнемат в полза на държавата, което по естеството си е санкция, срещу която законът не е предвидил защита.		
4.	Suntours/alltours; Destination Touristic services; Sir-holiday-	Предлаганите промени към действащата законодателство обуславят изменения на ЗИД на ЗЗШОС, което неминуемо ще доведе до ограничаване на дейността, респективно на правата на лицата, работещи в сферата на туризма и бизнеса като цяло.	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 1.

	service; Astral Holidays/Thomas Cook; MTS; TUI България (вх. № 03-08-87/13.04.2018 г. и 16.04.2018 г.)	Проектът на ЗИД цели постигане на благоприятни според авторите му условия на околната среда, но силно засяга интересите и възможностите на бизнеса в областта на туризма чрез въвеждане на нови административни тежести, които ще доведат до нови разходи и инвестиции и до силно негативно отражение върху приходите от туристическа дейност. Целта на проекта е създаване на здравословни условия на живот на гражданите и опазване на околната среда, чрез разработването и прилагането на интегриран подход и мерки за избягване, предотвратяване или намаляване на шума, но това следва да се постигне чрез подобряване на градоустройственото планиране и планирането на отделните строежи така, че да се ограничи шума в околната среда тогава, когато има опасност да окаже силно вредно въздействие върху здравето на хората и да не бъдат надвишавани установените в нормите благоприятни условия. Състоянието на шумовото натоварване върху дадена територия следва да се отчита в цялост, но и за изградени обекти и сгради, курортни комплекси и други такива, имащи съответно значение, за да се осигури възможността за планиране и развитие на зони с ниско ниво на шум, като например зони с жилищно застрояване, зони за отдих и почивка. Това са обществените отношения, които действащият сега закон и подзаконовите актове, издадени въз основа на него, целят да регулират. В обявения проект не се отчитат различията в спецификата на средата в отделните административно-териториални единици с оглед среда от различен тип, численост на населението, респективно гости или туристи, не се отчита		

		разликата в нормите за дневен шум и нормите за нощен шум. Предложените промени са основани на изискване за пълно ограничаване на шума и ограничаване на дейността на бизнеса в курортите в цялата страна. Бихме искали да акцентираме отново върху факта, че дейността, която се развива в курортните комплекси в България заема изключително важна роля в икономиката на България (туризмът формира 13% от БВП за 2017 г.). ЗИД на ЗЗШОС не залагат критерии за разграничаване на различните устройствени територии и териториални структури в страната, като приравняват курортите с национално значение с останалите териториални единици. Разпоредбите на проекта за изменение са неясни, налагащи тълкуване, което е предпоставка за създаване на порочни и корупционни практики, за неясни критерии при прилагането и за субективна оценка. Действащият понастоящем ЗЗШОС и подзаконовите актове към него съответстват и транспонират във вътрешното ни законодателство Директива 2002/49/ЕО относно оценката и управлението на шума в околната среда. Действащият закон в най- висока степен съответства на европейското законодателство. С българския закон е постигната целта на Директивата за прилагането на общ подход от мерки и действия за избягване предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от излагането на различните видове шум в околната среда чрез картотекиране на шума и разработването на програми за действие, но без да се налагат ограничения на бизнеса. Законът, изхождайки от проекта за изменението му, би бил неефективен, не би довел до повишаване нивото на		

		контрола, тъй като той смесва функции и компетентност на държавните органи, въвежда утежняващи режими, което противоречи на европейското законодателство за намаляване и ограничаване на административната тежест. Административната тежест респективно вреди на бизнеса и развитието в перспектива. Съгласно залегналия в член 1 на Директива /ЕС/ 2015/996 на Комисията от 19.05.2015 г. принцип на европейското законодателство цели да се определи общ подход за избягване, предотвратяване или намаляване на вредните въздействия от шум в околната среда чрез адаптиране към научния и технически напредък, както и чрез гаранции от всяка държава-членка, че информацията за шума в околната среда ще бъде предоставена на обществеността и ще се приемат планове за действие въз основа на картографирането на шума с цел намаляне на шума в околната среда, когато е възможно. Картографиране на шума в държавата е възложено на отделните общини, което е изпълнение на Директивата, но е и единственият разумен и рационален подход с оглед специфичните условия на околната среда и предпоставките за бизнес-дейността във всяка една от тях. Ние намираме за излишно и нецелесъобразно със ЗИД на ЗЗШОС да се отнемат установените понастоящем възможности за общините, което е съобразено с директивите на ЕС, а същевременно се въвеждат мерки, които няма да са ефективни и не съответстват на реалните условия за стопанска дейност в страната. Общините са властовия център, който най-добре е запознат със спецификите на бизнеса и нуждите на населението, поради което		

		ефективно ще създаде правила, ще ги прилага и ще контролира спазването им. Проектът не дава критерии за равнопоставеност на стопанските правни субекти в различните общини – между субекти, работещи на територията на общини, където общинските администрации са въвели уведомителен, регистрационен или разрешителен режим за работното време и тези, където такива липсват. Текстовете въвеждат изключително тежки забрани за развлекателната търговска дейност. До голяма степен гостите са запознати с условията за почивка и развлечения в курортните комплекси и очакват да получат продукт, който включва преживявания и емоции, които са основен мотиватор тези гости да предпочетат именно нашата дестинация. В този смисъл пълната и дискриминационна забрана на шума във вида, в който е предложена, неминуемо ще доведе до генериране на недоволство, респективно искания за компенсации, което от своя страна ще доведе до отлив на туристи, които търсят активна почивка. Това би било пагубно за туристическия бранш в отсъствието на алтернативен пазарен сегмент. Ограничава се бизнес инициативата, като се въвеждат забрани за търговската дейност на денонощни обекти, без критерии за ниво на шума. Поставят се в неравнопоставено положение субектите, развиващи дейност в обекти в сгради с жилищно или смесено предназначение и тези, които работят извън такива сгради. Ограниченията в работното време не са съобразени със спецификата на местонахождението на сградите и териториалните единици, както и с невъзможността някои от тях да		

		бъдат зареждани в позволените часове с оглед на обстоятелството, че в определени случаи не се допуска зареждане на търговски обекти в позволеното работно време. Забраната за озвучаване на открито не отчита също спецификите на отделните хипотези като празници, мероприятия, тип на населеното място и други подобни. Въвежда се абсолютна забрана, което е необосновано рестриктивна мярка. Не е отчетен типа на населеното място или териториалната единица, предназначението на определени териториални зони, високата посещаемост през определени периоди от годината в дадени райони. Всички тези рестриктивни мерки биха довели до непоправими в дългосрочен план негативни последици за развитието на българския туризъм, не само в имиджов план, но и в чисто икономически. Те пряко засягат не само бизнеса в България, а и туристическата индустрия като цяло.		
5.	Антоанета Илиева – управител на ТУИ България (вх. № 03-08-87/ 26.04.2018 г.)	Ние от ТУИ България, в качеството си на един от най-големите туроператори в световен мащаб и водещ на българския пазар, бихме искали да изразим позицията си по повод подготвяните промени и допълнения в Закона за защита от шума в околната среда, касаещи шума през нощните часове за предстоящия летен туристически сезон. Както несъмнено сте запознати, договарянето на летен сезон 2018 е финализирано още през 2017 г. и като част от промотирането на България като атрактивна дестинация, още от тогава са в продажба различни пакети от екскурзии и мероприятия. В резултат на спецификите на туристическия бизнес и основните европейски пазари, ние вече имаме	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 1.

		реализирани продажби на такива пакети. Необходимо е внимателно да се разгледа обема и икономическия ефект, акумулиран от пристигащите младежи и организираните мероприятия съобразно тяхната възраст. Директното приемане и прилагане на предложените промени в закона ще доведе до силен отлив на туристи, до масови рекламации и значителни суми за компенсиране. В същото време голяма част от туристите в България са семейства с деца, както и по-възрастни туристи, търсещи спокойствие и пълноценна почивка. ТУИ България спазва и уважава всички закони и разпоредби в Р България. Разбираме необходимостта от въвеждане на правила и механизми за контрол на шума, но това трябва да стане на базата на разумна дискусия и консенсус, които да създадат условия както за активна рекреативна почивка, така и за регламентирани варианти за провеждане на мероприятия. Без съмнение, широкото медийно отразяване на нощния живот по българските черноморски курорти носи известна доза негативно влияние върху цялостното позициониране на българския туристически продукт. Необходимо е да се намери работещ вариант, в рамките на краткия ни летен сезон да предложим подходящи продукти на всички групи туристи. проявяващи интерес към нашата страна.		
6.	Петко Бачийски – изпълнителен директор на „Българска Асоциация на Яхтените	С оглед на предлагания проект за промяна и съпоставка с действащите и към момента правни норми, изводът който се налага не предлага добро разграничаване на материята и обществените отношения свързани с нея и не дава яснота за реалните допустими норми на шум. Безспорно спокойствието	Приема се по принцип.	Разпоредбата на ал. 5 от чл. 16б препраща към ал. 2, където са определени часовите пояси, за които се отнасят въведените ограничения, а именно за времето между 14,00 и 16,00 ч. и между 23,00 и 8,00 ч. През останалата част от денонощието физическите и юридическите лица извършват дейноста си, така че да не надвишават нормите

	Пристанища“ (вх. № 03-08-87/ 16.04.2018 г.)	на почиващите е нещо много важно, но дори да трябва да се изготви мярка, която да ограничава високите нива на шум, то тя трябва да бъде логична и работеща, така че да не се отрази на бизнеса и да превърне неговата дейност в незаконосъобразна. В предложението за изменение на текста в частта си на чл. 16б: „(4) Забранява се озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, с изключение на плавателни средства със специален режим на движение.” Ние, от Асоциацията на Яхтените Пристанища, се чувстваме пряко засегнати от действието на посочения нормативен акт поради следното: Считаме, че подобна мярка е ненужна, ако обекти като заведения, плаващи туристически съдове, не създават дискомфорт на лица в съседство, обекти, сгради или преминаващи такива. Смятаме, че правилата относно шума на територията на пристанища, където има разрешени функциониращи заведения и плавателни средства, попадащи под разрешителен режим „Сезонен превоз на хора“, предназначени за развлечение, следва да не забраняват изцяло тяхната дейност и да я превръщат в „административно нарушение“. Считаме, че „пълната забрана за озвучаване“ противоречи на общия смисъл на другите разпоредби на закона за нивата на допустимия шум. Текстът е общ и не се прави разграничение и уточнение по отношението на видовете територии и нивата на шума. Развлекателните активности по брега, както и в		за еквивалентно ниво на шум, съгласно наредбата по чл. 11, т. 5 от закона. Видно от гореизложеното законопроектът не предвижда „пълна забрана на озвучаването“.

		акваторията на Черно море са голяма част от причината поради която туристите посещават България. „Пълната забрана на озвучаването на открити площи“, ще превърне всяко едно начинание, било то хотелска анимация, лунапаркове, аквапаркове, круизни кораби, акостиращи на нашите пристанища, всяка една яхта, от която звучи музика, в закононарушител. Всяка община, е запозната с нуждите на бизнеса и правилата които трябва да се спазват. Според чл. 8, ал. 3 от Закона за защита от шума в околната среда, задължение на общината е да подготвят отчет за изпълнение на мерките в План за действие за ограничаване и намаляване на шума в околната среда, като отчетите се предоставят на РИОСВ. Според нас следва да се приемат норми, които да определят законосъобразния начин такива обекти и заведения да работят без да нарушават законодателството. Затова предлагаме изменението текста в частта си на чл. 16б.(4) да бъде в следния вид: „(4) Забранява се озвучаването на открити площи от плавателни средства за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги, които плават във вътрешните морски води, в териториалното море и във вътрешните водни пътища на Република България, в часовете от 24:00 часа до 08:00 часа с изключение на плавателни средства със специален режим на движение.“		
7.	Сдружение „Заведения Варна“ (вх. № 03-08-87/ 12.04.2018 г.)	Във връзка с предлагания проект за изменение на Закона за защита от шума в околната среда Сдружение Заведения Варна, смята че този законопроект е крайно несъвместим с нормалната бизнес среда, а и неполезен за обществеността. Нашите мотиви са изложени по-	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 1.

		долу в писмото. В предлагания проект отново липсват критерии за разграничаване на различните зони в територията на страната, приравняват се селищните образувания на курортите с национално значение, стопанските обекти в населено място до 1000 души на тези в населено място до 200 000 или 1 000 000 души. дублират се норми и режими от различни закони, смесват се компетенциите на различни държавни органи и структури, въвеждат се поредните тежести за бизнеса под формата на заплащане на такси и обременяване с допълнително снабдяване с документи, често практически невъзможно. Включително за пореден път поради липсата на яснота в проекта се оставя място за тълкуване на въпроса коя норма от кой закон има превес – което е начин за създаване на порочни и корупционни практики, необективни критерии и дава воля на субективната преценка, а не на нормотворческата инициатива. За пореден път се вменяват контролни функции не на определените от законодателя институции (РЗИ), а на органите на МВР. По тази логика на МВР следва да бъде възложен и контролът по спазване на трудовото законодателство, и по изпълнение на фискалната политика на държавата, и по контрол на незаконното строителство. Защото вменяването на такива контролни функции на МВР с предлагания проект, означава невъзможността на определения по закон държавен орган, в случая РЗИ, да се справи с вменените му функции. Също така означава, че всички предприети на национално ниво мерки по транспониране на европейските директиви и които мерки в голямата си		

		част са възложени на Общините, на практика излиза, че са възложени на органи, неспособни да се справят с функциите си, поради което се налага част от тях да им бъдат иззети и да се предоставят на МВР. В Р.България е приета и Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението, издадена от министъра на здравеопазването и министъра на околната среда и водите. Създава се административна бумащина в разрез с европейското законодателство за уеднаквяване на режимите и намаляне на административната тежест за гражданите и бизнеса. Единственият съществен документ се явява протоколът от измерването на шум, с който се дублира вече съществуваща контролна дейност от страна на РЗИ, която РЗИ отдавна има вменена от закон. Тази контролна дейност РЗИ и досега изпълнява или трябва да изпълнява постоянно, съответно и има правото да установява нарушение при наличие на нива на шума, по-високи от нормативно установените. И ако предвид числения състав на РЗИ не съществува реалната възможност органът да изпълнява задълженията си, то няма да го прави и занапред със или без предлагания проект. Или вместо да се създава контролен режим, който да е осъществим и действащ, се предлагат рестрикции със съвсем друга цел. Проектът предлага дерогиране на нормите, уреждащи проектирането, построяването и		

		въвеждането в експлоатация на строежите в Р.България както и дерогиране на самия ЗУЕС, в който са предвидени редица норми и процедури за начина на свикване на ОС, кворумът, необходим за вземане на валидни решения дори и за въпроси от изключителна важност за самата етажна собственост. Изпадаме не само в хипотезата на поредно дублиране на вече уредени правни отношения, но и в хипотезата на дерогиране на режими, въведени със специални закони. Съгласно проекта се изисква и наличие на протокол от извършено измерване на проникващ шум в съседни жилищни помещения, които са в непосредствена близост до обекта или граничат с него. Как обаче ще се осъществи достъпът до съответните съседни жилищни помещения, за да се направи измерването, отговор няма. На практика се предлагат поредните недействащи отнапред разпоредби, които ще въвличат гражданите в безкрайни съдебни спорове и не предлагат реално решение на целта на закона. Относно предвидената промяна на чл. 16а, ал. 3 и ал. 5: - стойността на изискваните измервания е между 500 и 900 лева, което е поредната финансова тежест върху бизнеса. В най-добрия случай, тъй като ако РЗИ прецени (субективна преценка), може да изиска измерването да се повтори, респективно и да се заплати отново. И отново възниква въпросът как самата РЗИ ще осъществи достъпа до съответните съседи, за да се направи измерването. Относно предвидените нови текстове на чл. 16б и 16в: Освен, че започват със „Забранява се", новите		

		текстове водят до: - ограничаване на стопанската инициатива и търговската дейност на денонощни обекти, които не са шумни без ясен критерий защо (напр. аптека); - създаване на неравнопоставеност на субектите, развиващи дейност в обекти в сгради със смесено предназначение до тези, развиващи същата дейност в сгради в непосредствена близост; - създава се невъзможност за работа предвид посочените часове на забрана без да се взимат предвид особеностите на населените места, невъзможността някои от тях да бъдат зареждани в позволените часове, местоположението на някои от тях, което не допуска зареждане в позволените часове; - забраната за озвучаване на открито не отчита също спецификите на празници, поводи, населено място и др.; - абсолютната забрана е необосновано рестриктивна, както и почти неприложима с оглед на липсата на отчитане на териториалното деление на страната, предназначението на определени зони, струпването на големи маси хора през определени периоди от годината в дадени райони, непозволяващо нито съблюдаване на спазването на забраната, нито контролът върху нея; - забраната е както посочихме, абсолютна и не се прави разлика за сгради, които административно попадат в определените съгласно ЗУТ зони, но нямат в близост жилищни или обществени сгради. Пренебрегват се критерии като отстояния, отдаленост, които следва да бъдат определени и да се фиксират в закона, съответно да има рамка, в която да действа забраната. По този начин при пълна липса на критерии е напълно възможно обекти, които са в		

		непосредствена близост до посочените сгради и райони, да не попадат в забраната, а да създават много по-високи нива на шум от тези, обхванати от забраната. Функцията по контрол е възложена на органите на МВР, които нямат специални знания по време на проверка да преценят предназначението на дадена територия, съответно попада или не обектът на озвучаване или пеене в нея. Касае се за данни и информация, заложени в устройствените планове на населеното място, което още по-ясно подчертава необходимостта от следване на единна политика в създаването на този тип правни норми, съответно да се продължи пътя на възлагане на тази дейност по разрешаване и контрол на съответната Община. Липсата на параметри при въвеждане на режим на пълна забрана на практика води до липса на ефект на предлаганите норми. Ако сме в заведение на открито в централна градска част, където фоновият шум е в пъти по-силен, то и без музика би се стигнало до прекомерно създаване на шум по логиката на предлаганата промяна. Въпросът е как ще се контролират такива площи и как точно би протекло едно административно наказателното производство, включително относно предлаганата забрана за озвучаването на открити площи от пътни транспортни средства. Предлага се монтиране на автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука така, че да не се допуска еквивалентно ниво на шум в открити площи над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5 – неясно е обаче каква точно е тази озвучителна техника и технически възможно ли е		

		това. Относно промяната на чл. 19: Контролът по изпълнение на чл. 16б, ал. 1 – 3 се възлага на Министъра на вътрешните работи, като към днешна дата именно служителите на МВР извършваха този контрол, делегиран им от Общинската администрация. Органите на МВР не разполагат с нужната квалификация за извършване на този контрол, който въпрос вместо да се изясни, им се вменява, като се отнемат правомощията на единствените компетентни и подготвени служители – тези на РЗИ. Относно създаването на нови алинеи 3, 4 и 5 на чл. 31: На определени от министъра на вътрешните работи по чл. 19 длъжностни лица се предоставя компетенцията на основание чл. 64 от Закона за Министерството на вътрешните работи да издават писмено разпореждане за преустановяване на дейността в обекта и на озвучителните средства, разположени в открити площи в зоните и териториите, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зоните със смесено предназначение, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок до 7 дни, като определят срок до 12 часа, в който да се осигури безопасността на обекта, а в случаите на чл. 16б, ал. 3 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от пътното превозно средство. Въпросът е дали предвиденото писмено разпореждане се явява превантивна мярка, целяща за момента да преустанови вредоносния ефект от деянието или се явява санкция. Принудителната административна мярка по чл.		

		64 от ЗМВР никога не е била със санкционен характер, а с превантивен. Оттук и първото противоречие, заложено в предлаганата норма – писменото разпореждане е за срок от 7 дни, което вече е санкция, а не превенция. При това седмодневният срок е предвиден по начин, който го лишава от съдебен контрол. Аналогчино е положението и при предвидената санкция за повторност на деянието, когато органите на МВР имат правото да спират дейността в обекта, осъществявана в нарушение на чл. 16б, ал. 1 и 2, за срок от 30 дни, като на видно място поставят уведомление, че дейността на обекта е спряна. При това според проекта разпорежданията по ал. 3, т. 1 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението. Целта на закона е не да се създава един репресивен инструмент, който ще се използва преднамерено, без да отговори на целта на закона. И не на последно място идва предлаганата норма на чл. 34б. (1), съгласно която „Със съставянето на акта за установяване на административно нарушение се изземват и задържат веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението по чл. 16б, ал. 2.“, както и на ал. 2, че „С издаването на наказателното постановление се отнемат в полза на държавата: вещите, принадлежащи на нарушителя – физическо лице, юридическо лице или едноличен търговец, послужили за извършване на нарушението.“ С разпоредбата на чл. 41 от ЗАНН закона дава право на актосъставителите по време на Административнонаказателно производство да „изземва и задържа веществените доказателства,		

		свързани с установяване на нарушението“. Основен принцип на всяка една отговорност е наличие на адекватност на налаганата санкция спрямо допуснатото нарушение. В случая промяната би означавала предоставяне на правото да се изземват като доказателства озвучителните уредби, всякаква озвучителна техника, музикални инструменти и други подобни за установяване на нарушението. Дори тя да е на стойност хиляди левове и да е иззета за пеене на висок глас в заведение под съпровода на тиха музика. Преценката за изземването на вещите, предмет на нарушението, се предоставя на органи, които няма как обективно да преценят кои точно вещи са предмет на твърдяното нарушение, което единствено създава почва за противоправно, нецелесъобразно и необосновано поведение от страна на актосъставителя. Целта на закона не е да се изземват по този начин за този вид нарушения вещи, които биха довели в редица случаи до унищожаване на бизнес, до нарушаване неприкосновеното право на собственост (при изземване на чужди вещи, предоставени например под наем) и засягане на основни права и свободи на граждани. След анализ на предлагания проект за промяна и съпоставка с действащите и към момента правни норми в редица актове изводът, който се налага е, че на практика целта на проекта е не защита от нивата на шум, а ограничаване правата на заетите във леката индустрия в страната. Безспорно е, че трябва да се постигне желания покой за почиващите, било то в хотелите или домовете им, но не по пътя на рестрикцията и унищожаването на бизнеса. Дори да приемем, че е необходимо да се създаде по-ясен механизъм за контрол, то той трябва да бъде логичен и		

		работещ, така че да не се отрази на приходите на бизнеса и да не нарушава свободната стопанска инициатива. В така предлагания проект за промяна не се прави разлика между нормална градска среда и среда в курорти с национално значение, между норми за дневен шум и норми за нощен шум, между населени места с жители до 500, 1000, 10 000 или 500 000 души и такива, в които постоянното население е с такава численост през три месеца от годината. Предложенията са построени и обосновани на принципа: „няма шум – няма проблем“ и „война срещу всяка стопанска инициатива, развивана по черноморското крайбрежие“.		
8.	Иван Алексиев – кмет на община Поморие (вх. № 03-08-87 /27.04.2018 г.)	Във връзка с публикуван проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда на портал за обществени консултации изразявам следното становище: Със законопроекта се въвеждат ограничения в определени часови пояси за озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, озвучаването на открити площи от пътни превозни средства и плавателни средства предназначени за спорт, туризъм и развлечения и водноатракционни услуги. Предвидени са и съответните изключения от тези ограничения. Въвежда се изискването озвучаването на гореописаните открити площи да става само с озвучителни средства с монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука, така че да не се допуска еквивалентно ниво на шум над	Не се приема.	Текстовете на предложения с § 9 нов чл. 16б, ал. 2 само прецизират текста на досегадействащия чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда („Не се допуска озвучаването на открити площи на заведения за хранене и развлечения, разположени в жилищни зони и курорти, за времето между 23,00 и 7,00 ч.“) като се конкретизират зоните, за които се отнася забраната и часовите пояси. В голяма част от сега действащите общински наредби въведения с чл. 16б, ал. 2 принцип се прилага и към момента. С така предложените текстове се синхронизират и уеднаквяват изискванията за територията на цялата страна.

		нормативно определените гранични стойности. От предложените промени с § 8 от ЗИД на ЗЗШОС за създаване на нов чл. 16б, ал. 2 е видно, че се забранява озвучаването на открити площи в зони и територии и зони със смесено предназначение с изключение на териториите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използване на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Предвид факта, че туризма е приоритетен за развитието на Община Поморие отрасъл, считам, че предложените промени биха били в ущърб, както за туристическия бизнес, така и за многобройните туристи посещаващи гр. Поморие и гр. Ахелой. Голяма част от обществените заведения за хранене и развлечения, разположени във всички части на град Поморие, са с открити площи и излъчването на звук при работа на търговския обект се извежда извън пределите на заведението. Трябва да се вземе предвид и факта, че туристите, гости на общината през летния сезон, предпочитат да посещават основно открити нощни заведения и заведения за хранене, което само по себе си обосновава нуждата от функционирането именно на такъв тип открити туристически обекти. Считам, че би следвало Общинския съвет, като органа на местното самоуправление в общината, да гласува и определя разрешен за озвучаване от заведенията за хранене и развлечения часови диапазон. Подкрепям прецизирането на текста, свързан с правомощията, задълженията и отговорността на контролния компетентен орган по прилагане на закона (Регионалната здравна инспекция), предложен в чл.		

		16а, ал. 1. Не на последно място считам, че понятието „открити площи“ в ЗЗШОС, дава възможност за свободното тълкуване на определението в хода на административнонаказателните производства, образувани вследствие на установяването на нарушения от контролните органи по закона, респективно упълномощените от тях длъжностни лица, поради което е необходимо да се прецезира. В заключение, предвид горните съображения, считам, че Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда в предложената форма трябва да бъде частично преработен.		
9.	Община Приморско (вх. № 03-08-87/ 27.04.2018 г.)	В настоящото становище ще се спра главно на § 8 и § 12 от проектопредложението на ЗИД на ЗЗШОС, както и необходимостта от въвеждане на конкретен текст в проектозакона на легална дефиниция на понятието „открити площи“. I. От предложените промени с § 8 от ЗИД на ЗЗШОС за създаване на нов чл. 16б, ал. 2, е видно, че се забранява озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение с изключение на територите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използване на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Считам, че предложените промени биха били в ущърб, както за туристическия бизнес, който се развива в общината, така и за многобройните туристи посещаващи гр. Приморско и гр. Китен. Една от причините се дължат на факта, че голяма	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 8.

		част от заведенията за хранене и развлечения (ресторанти, барове, кафенета и т.н.), разположени във всички части на града, са с открити площи, т.е. излъчването на звук при работа на търговския обект се извежда извън пределите на заведението. Предвид това, смятам, че би следвало Общинския съвет, с оглед на това, че е органа на местното самоуправление в общината, да гласува и определя разрешен за озвучаване от заведенията за хранене и развлечения часови диапазон. Друга причина е това, че туристите, посещаващи общината през летния сезон, предпочитат да посещават основно открити нощни заведения и заведения за хранене, което само по себе си обосновава нуждата от функционирането именно на такъв тип открити туристически обекти. II. Следващото, на което искам да обърна внимание е предложението на § 12 от ЗИД на ЗЗШОС, съставляващо промяна в текста на чл. 22, ал. 1, т. 4, като след думите „член 16а“, се добавят думите „алинея 10“, което от своя страна представлява промяна в правомощията на кметовете на общини или упълномощените от тях длъжностни лица. По същество промяната засяга упражняването на контрол за спазване на изискванията на досегашния член 16 „а“ от ЗЗШОС, който с текста си в ал. 2 урежда забрана за озвучаването на открити площи на заведения за хранене и развлечения разположени в жилищни зони и курорти, за времето между 23,00 и 7,00 ч. С проектопредложението се въвеждат правомощия на кметовете на общини единствено по отношение на предприемането на действия при установяване на нарушения на действащото законодателство в процеса на експлоатация на обекта.	Не се приема.	По отношение на предложението да се делегират правомощия и на кметовете на населени места да извършват контрол по изпълнение разпоредбите на чл. 16б, ал. 1 и ал. 2 практиката показва, че независимо от обстоятелството, че с чл. 22, ал. 1, т. 4 на действащия ЗЗШОС са делегирани правомощия на кметовете на населените места да провеждат контрол по изълнение разпоредбите на чл. 16а в действителност такъв липсва. Установи се, че контрол по изпълнение разпоредбата на чл. 16а, ал. 1 от страна на общинските администрации напълно липсва (може би поради обстоятелството, че нямат дежурни екипи през нощта), а контролът по изпълнение разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 е изключително затруднен.

		Считам, че е от особена необходимост, кмета на общината или упълномощените от него длъжностни лица да упражняват контрол по спазване на забраните и ограниченията, които ще бъдат уредени с § 8 от ЗИД на ЗЗШОС и по конкретно по чл. 16б, ал. 1 и 2. III. Следващия въпрос, който трябва да бъде решен е по отношение на липсата на каквато и да е легална дефиниция на понятието „открити площи" в ЗЗШОС, което дава възможност за свободното тълкуване на определението в хода на административнонаказателните производства, образувани вследствие на установяването на нарушения от контролните органи по закона, респективно упълномощените от тях длъжностни лица. Въвеждането на конкретизация на понятието „открити площи" е необходимо не само за осъществяването на по-ефективен контрол по отношение спазването на забраните за озвучаване, но и ще спомогне на компетентните институции при постановяване на административните наказания. В заключение, предвид горните съображения, считам, че Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда в предложената форма трябва да бъде частично преработен.	Приема се.	
10.	Панайот Рейзи – кмет на община Созопол (вх. № 03-08-87/ 27.04.2018 г.)	В настоящото становище ще се спра главно на § 8 и § 12 от проектопредложението на ЗИД на ЗЗШОС, както и необходимостта от въвеждане на конкретен текст в проектозакона на легална дефиниция на понятието „открити площи". I. От предложените промени с § 8 от ЗИД на ЗЗШОС за създаване на нов чл. 16б, ал. 2, е видно, че	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 8.

		се забранява озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение с изключение на териториите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използване на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Считам, че предложените промени биха били в ущърб, както за туристическия бизнес, който се развива в общината, така и за многобройните туристи посещаващи гр. Созопол и гр. Черноморец. Една от причините се дължат на факта, че голяма част от заведенията за хранене и развлечения (ресторанти, барове, кафенета и т.н.), разположени във всички части на града, са с открити площи, т.е. излъчването на звук при работа на търговския обект се извежда извън пределите на заведението. Предвид това, смятам, че би следвало Общинския съвет, с оглед на това, че е органа на местното самоуправление в общината, да гласува и определя часови диапазон разрешен за озвучаване от заведенията за хранене и развлечения. Друга причина е това, че туристите, посещаващи общината през летния сезон, предпочитат да посещават основно открити нощни заведения и заведения за хранене, което само по себе си обосновава нуждата от функционирането именно на такъв тип открити туристически обекти. II. Следващото, на което искам да обърна внимание е предложението на § 12 от ЗИД на ЗЗШОС, съставляващо промяна в текста на чл. 22, ал. 1, т. 4, като след думите „член 16а“, се добавят думите „алинея 10“, което от своя страна представлява промяна в правомощията на кметовете на общини или	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 9.

		упълномощените от тях длъжностни лица. По същество промяната засяга упражняването на контрол за спазване на изискванията на досегашния чл. 16а от ЗЗШОС, който с текста си в ал. 2 урежда забрана за озвучаването на открити площи на заведения за хранене и развлечения разположени в жилищни зони и курорти, за времето между 23.00 и 7.00 ч. С проектопредложението се въвежда правомощия на кметовете на общини единствено по отношение на предприемането на действия при установяване на нарушения на действащото законодателство в процеса на експлоатация на обекта. Считам, че е от особена необходимост, кмета на общината или упълномощените от него длъжностни лица да упражняват контрол по спазване на забраните и ограниченията, които ще бъдат уредени с § 8 от ЗИД на ЗЗШОС и по конкретно по чл. 16б, ал. 1 и 2. III. Следващия въпрос, който трябва да бъде решен е по отношение на липсата на каквато и да е легална дефиниция на понятието „открити площи“ в ЗЗШОС, което дава възможност за свободното тълкуване на определението в хода на административнонаказателните производства, образувани вследствие на установяването на нарушения от контролните органи по закона, респективно упълномощените от тях длъжностни лица. Въвеждането на конкретизация на понятието „открити площи“ е необходимо не само за осъществяването на по-ефективен контрол по отношение спазването на забраните за озвучаване, но и ще спомогне на компетентните институции при постановяване на административните наказания. В заключение, предвид горните съображения,	Приема се частично Приема се.	

		считам, че Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда в предложената форма трябва да бъде частично преработен.		
11.	Димитър Канариев – председател на УС на Национална асоциация „Българско Черноморие“, Здравко Младенов – Национално сдружение за защита собствениците на имоти, Филип Цанов – председател на НГК „Природата за хората и регионите“, Гриша Петков – председател на Сдружение „Обединен селски район“, Ваня Бижева – изпълнителен директор на	Във връзка с публикувания на портала за обществени консултации проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, в постановения срок до 28.04.2018 г., долупосочените организации изразяваме своето положително становище и подкрепа за така предложеният законопроект. Мотивите за нашата подкрепа на законопроекта са следните: Със законопроекта се отразяват и съобразяват множество оплаквания през последните години на наши членове, граждани, туристи, организации, собственици на имоти и туристически обекти относно нарушаване на режима на сън и почивка в жилищни сгради, места за настаняване и в зони за отдих и възстановяване. В тази връзка, предлагаме в законопроекта или бъдещата наредба към него да се включи ред за подаване на жалби, оплаквания и срокове за проверка по тях. Както е известно, шумът е един от факторите с най-неблагоприятно въздействие върху населението. Потенциалът му като източник на вредни въздействия е безспорен. Значителна част от населението страда от нива на шум, които здравните специалисти считат за неприемливи и могат да доведат до сериозни последици за психическото и физическото здраве на човека. Предложеният законопроект създава правно	Приема се по принцип.	С наредбата по чл. 19, ал. 4 от Закона за здравето – Наредба № 36 от 2009 г. за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол, са определени условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол върху шума като фактор на жизнената среда.

	Балкански център за устойчивост и екологичен инженеринг, Гриша Петков – Сдружение „За ново Европейско село Огняново“, Цонче Семерджиева – председател на Фондация „Звезден старт на таланти“, Гриша Петков – Сдружение „Млади творци на България“, Изабела Сярова – представляващ Инициативен комитет за защита правата на собствениците на имоти и развитие на малкия и средния бизнес „София – днес и утре“ (вх. № 15-00-91/	основание за издаване от Министерски съвет на наредба, която ще определи изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони, както и към използването на озвучителни средства. Несъмнено това ще регламентира ясно условията за осигуряване на нормална акустична среда в урбанизираните територии, подлежащи на здравна защита, през различните части на денонощието. Съществено важни са предложените разпоредби, допълващи контролните правомощия на министъра на вътрешните работи и определените от него длъжностни лица, като те ще могат да налагат административни наказания по реда на този закон. Едно от важните достойнства на този законопроект е, че предлага промени в действащите разпоредби, които ще повишат ефективността при прилагането на закона, превенцията и наказанията. С него се отчитат и се дават решения на проблемите свързани с липсата на координация, както и размиване на функциите и отговорностите между отделните институции, прецизират се текстовете, свързани с правомощията, задълженията и отговорностите на контролните компетентни органи по прилагане на закона. В заключение, считаме че при приемане на предложените изменения и допълнения на Закона ще се осигури необходимия акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда, повишаване на туристическия продукт на национално ниво, ще се повиши ефективността на Закона и качеството на контрола. Ще се създадат		

	25.04.2018 г.)	допълнителни възможности за превенция и опазване на общественото здраве.		
12.	Христо Химчев – председател на УС на Общото събрание на етажната собственост на многофамилна жилищна сграда „Къща КаЯ“, състояща се от 68 собственика, с адрес УПИ IV, кв. 22, к.к. „Слънчев бряг – изток“, община Несебър (вх. № 15-00-91/ 25.04.2018 г.)	Във връзка с публикувания на портала за обществени консултации проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, в постановения срок до 28.04.2018 г., долупосочените организации изразяваме своето положително становище и подкрепа за така предложеният законопроект. Мотивите за нашата подкрепа на законопроекта са следните: Със законопроекта се отразяват и съобразяват множество оплаквания през последните години в КК Слънчев Бряг на гости, граждани, туристи, организации, собственици на имоти и туристически обекти относно нарушаване на режима на сън и почивка в жилищни сгради, места за настаняване и в зони за отдих и възстановяване. Считаме, че така предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, е изключително навременен и вопиющо необходим за балансиране интересите на всички субекти в областта на туризма. В тази връзка, предлагаме в законопроекта или бъдещата наредба към него да се включи ред за подаване на жалби, оплаквания и срокове за проверка по тях. Както е известно, шумът е един от факторите с най-неблагоприятно въздействие върху населението. Потенциалът му като източник на вредни въздействия е безспорен. Значителна част от населението страда от нива на шум, които здравните специалисти считат за неприемливи и могат да	Приема се по принцип.	По съображенията, изложени в коментара към т. 11.

		доведат до сериозни последици за психическото и физическото здраве на човека. Видно бе също така, от опита ни през последните десетина години, че Общинската власт по места в зони и територии, предназначени за жилищно строителство и особено в рекреационни и курортни зони, където нарушенията на закона бяха постоянни и драстични, не бе в състояние да се справи с проблемите свързани с шума, в следствие на неясната конкретика на досега действащия закон по посока проблеми свързани с липсата на координация, конкретна отговорност и превенция между отделните институции. Предложеният законопроект създава правно основание за издаване от Министерски съвет на наредба, която ще определи изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони, както и към използването на озвучителни средства. Несъмнено това ще регламентира ясно условията за осигуряване на нормална акустична среда в урбанизираните територии, подлежащи на здравна защита, през различните части на денонощието. Съществено важни са предложените разпоредби, допълващи контролните правомощия на министъра на вътрешните работи и определените от него длъжностни лица, като те ще могат да налагат административни наказания по реда на този закон. Едно от важните достойнства на този законопроект е, че предлага промени в действащите разпоредби, които ще повишат ефективността при прилагането на закона, превенцията и наказанията. С		

		него се отчитат и се дават решения на проблемите свързани с липсата на координация, както и размиване на функциите и отговорностите между отделните институции, прецизират се текстовете, свързани с правомощията, задълженията и отговорностите на контролните компетентни органи по прилагане на закона. В заключение, считаме че при приемане на предложените изменения и допълнения на Закона ще се осигури необходимия акустичен комфорт, подобряване качеството на жизнената среда, повишаване на туристическия продукт на национално ниво, ще се повиши ефективността на Закона и качеството на контрола. Ще се създадат допълнителни възможности за превенция и опазване на общественото здраве.		
13.	Милко Раденов, milkorad@gmail.com (вх. № 03-08-87/ 27.04.2018 г.)	На първо място бих искал да Ви поздравя за инициативата да се сложи ред и да се регламентират шумовите норми, допустими в населените места. Както знаем шумът е един от най-големите дразнители в съвременния живот, с който се е сблъсквал почти всеки един от нас. В тази връзка промените в сега съществуващия закон са наложителни и абсолютно необходими. Моето предложение е да се променят часовете за озвучаване на открито и зареждане на магазини в жилищни сгради и такива със смесено предназначение като забраната да започва от 22 часа вместо от 23, тъй като в доста от сега действащите наредби на Общините тези забрани започват от 22 часа, а и доста от работещите хора си лягат по това време , за да станат рано за работа на следващия ден, а също както знаем децата и учениците си лягат дори и по-рано и ако се генерира шум чак до 23 часа това би	Не се приема.	Съгласно Приложение 1, т. 1 на Директива 2002/49/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 юни 2002 г. относно оценката и управлението на шума в околната среда за нощния период се приема времето от 23 ч. до 07 ч. местно време. Поради тази причина за начален час на забраната е избран 23,00 часа.

		причинило дискомфорт. Също така трябва да се провери дали е необходима нова наредба за нивата на шума, която да бъде изготвена и приета от Министерски съвет, тъй като нивата на шум са доста детайлно очертани в Наредба 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда и спокойно може да се използва тя за гранични стойности за шум, които този закон ще контролира. Надявам се промените, които предлагате за затягане на режима на работа на търговските обекти в частта с генерирания от тях шум, да бъдат приети, защото е крайно време да възтържествува нормалността и потребностите на гражданите за почивка и тишина да бъдат поставени на първо място. Пожелавам Ви успех!	Не се приема.	С предвидената в чл. 16в наредба ще се определят изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони, както и към използването на озвучителни средства и ще се определи редът за озучаването при обществени мероприятия. Разпоредбите на наредбата няма да съдържат текстове, които да са в противоречие с Наредба № 6 от 2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението. С приемането на наредбата от Министерския съвет се цели да се регламентират ясно условията за осигуряване на нормална акустична среда в урбанизираните територии, подлежащи на здравна защита, през различните части на денонощието.
14.	Атанас Димитров – председател на управителния съвет на Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация, Бранимир Миланов – председател на управителния	Имаме удоволствието да Ви информираме, че принципно подкрепяме проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда. Същевременно бихме искали да споделим нашите опасения, които да се вземат предвид при приемането на окончателния му вариант, а именно: 1. В параграф 9, чл. 16б се въвежда забрана за работа и зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия, разположени в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение, за времето между 23,00 и 8,00 ч. Членовете на Асоциацията считат, че следва да се въведе лятно	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към т. 13.

	съвет на Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация (вх. № 03-08-87/ 27.04.2018 г.)	работно време до 24.00 ч. Така се осигурява 8 часов отдих на почиващите и работещите в туристическата индустрия. Механичното ограничение на времето за зареждане ще доведе до следните практически проблеми: затруднения при организацията на процеса на зареждане, особено в курортните селища, ще се насити с транспортни средства средата за почивка и туристически услуги в часове от денонощието, в които почиващите и живущите в съответните места са най-активни, считаме че времето за зареждане трябва да се удължи и да съвпадне с предложеното от нас лятно работно време; 2. Членовете на Асоциацията изразяват притесненията си стопанската им дейност, която се развива в сферата на туризма, да зависи от фактори като междусъседски отношения, личностни отношения, отношения между конкуренти и други изцяло субективни критерии. Закона следва да почива на ясни правила и норми, като контролът следва да се извършва от държавните институции, проверки да се извършват само от акредитирани и сертифицирани от държавата органи и организации, анонимни сигнали за нарушения не би следвало да се взимат под внимание. 3. Практиката в редица европейски страни е при получен сигнал да се извършва проверка от акредитирана служба за шумозамерване, а при констатиране на нарушения да се налага глоба и предписание. При повторно нарушение да се налага глоба в завишен размер, а при трето нарушение (системност на нарушителя), в рамките на определен времеви период, да се налага глоба и да се отнема разрешителното за работа, за определен времеви период. Ако сигналът не се потвърди и последва нов	Приема се по принцип. Приема се по принцип.	И към настоящия момент действащото законодателство задължава компетентинте контролни органи при получавене на сигнали и жалби да извършват или възлагат измерване на еквивалентните нива на шум на акредитирана лаборатория. Редът и начинът, по които се предприемат действия от страна на здравните власти е разписан в Наредба № 36 за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол, в която са залегнали и се съблюдават, посочените в становището принципи от страна на органите на държавния здравен контрол. Принципно подкрепяме направените предложения относно подаването на неоснователни жалби и сигнали, но направените предложения не са в обхвата на този нормативен акт.

		сигнал в рамките на 7 работни дни, който също не се потвърди, подалият сигнал следва да заплати стойността на извършените проверки. Това би било гаранция за предотвратяване на злоупотреба с права от страна на недобросъвестни жалбоподатели. Желанието ни е законодателят да предвиди начини и средства за измерване силата на шума чрез механични средства, за да бъде премахната субективната оценка на контролиращия орган. Асоциацията и нейните органи остават на разположение на всички държавни органи, във връзка с всяка законодателна инициатива, целяща подобряването на условията за предоставяне на туристически и съпътстващите ги услуги.		
15.	Димана консултинг, dimana_consulting@abv.bg Ръководител на Орган за контрол инж. Е. Спасова (вх. № 03-08-87/ 16.04.2018 г.)	След като се запознах с изискванията на предлаганите от Вас изменения в Закона за защита от шума в околната среда бих поставила следните въпроси: С какви правомощия специалистите от Органите за контрол, акредитирани по БДС EN ISO/IES 17020 и тези на Лабораториите за изпитване, акредитирани по БДС EN ISO/IES 17025 ще влизат в частна собственост (жилищни помещения), особено след 22,00 часа, за да проведат измерванията си? Като метод на контрол за измерване на шум в помещения на жилищни и обществени сгради е регламентиран БДС 15471-82. Точка 2.3.4 изисква „По време на измерването да се избягва присъствието на странични лица в помещението, с изключение на персонала, провеждащ измерването“. Би трябвало специалистите, извършващи измерването, да бъдат придружавани от служебно лице, в противен случай, не мисля, че някой би се	Не се приема.	Взаимоотношенията между собствениците и ползвателите на обекти в режим на етажна собственост не са в предметния обхват на Закона за защита от шума в околната среда. Посочените отношения се уреждат със Закона за управление на етажната собственост.

		съгласил да посещава частни домове, без впоследствие това да му създаде неприятности. Трябва да се помисли и върху това, че много от собствениците на жилища ще откажат да се извършват измерванията. Има ли някакво законово основание, което да ги задължава?		
16.	Петя Миладинова (вх. № 03-08-87/ 12.04.2018 г.)	Разпоредбата на § 9 от проекта на ЗИДЗЗШОС, с която е създаден чл. 16б, да бъде редактиран така, че да се осигури защита от шум от 14 до 16 ч. и от 23 до 8 ч., и в населените места, в близост до които са разположени обекти, създаващи шум в резултат на функционирането им – напр. складове за дърва и др. материали, открити находища за добив на материали, цехове за обработка на материали, авто сервизи, автомивки и др.	Приема се по принцип.	Разпоредбата на чл. 16, т. 1 на ЗЗШОС задължава юридическите и физическите лица да извършват дейността си по начин, който не допуска предизвикване на шум в околната среда над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т. 5 от закона. Тази разпоредба се отнася за всички обекти, вкл. и цитираните в становището обекти.
		Необходимо е с изрична разпоредба да бъде забранен всякакъв вид дейности във и в близост до жилищни сгради, в резултат на които се предизвиква шум и се нарушава спокойствието на гражданите за времето от 14.00 до 16.00 часа и от 23.00 до 8.00 часа. Така, не само ще се постигне целта на закона, но и ще се въведе единен подход и равнопоставеност при защитата на гражданите от шума в околната среда, независимо от неговия източник. С предлаганата законодателна промяна безспорно ще се осигури възможност на определена група граждани да отпочиват през нощта, чрез ограничаване на децибелите на музиката през нощта – особено в курортните населени места. Същевременно обаче, живущите в близост до постоянно, а не сезонно функциониращи обекти от вида на горепосочените, целогодишно, ежедневно и денонощно ще продължават да бъдат подлагани на шум,	Приема се по принцип.	Принципно подкрепяме направеното предложение относно въвеждане на забрана на всякакъв вид дейности във и в близост до жилищни сгради, в резултат на които се предизвиква шум и се нарушава спокойствието на гражданите за времето от 14.00 до 16.00 часа и от 23.00 до 8.00 часа, но предложението не е в обхвата на този нормативен акт. Съгласно ЗУТ предназначението на дадена територия се определя с общи и устройствени планове. Съгласно чл. 103 от ЗУТ общите устройствени планове определят преобладаващото предназначение и начин на устройство на отделните структурни части на териториите, обхванати от плана, а подробните устройствени планове определят конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана. От разпоредбите на ЗУТ е видно, че предназначението на поземлените имоти се определя още при одобряването на подробните устройствени планове и в тази връзка

		безпокойство и безсъние, при това без никакви възможности за търсене на реална защита, тъй като в действащото законодателство на практика липсва работещ механизъм за преодоляване на „правото на икономически по-силния противник“. Ясните и императивни ограничителни разпоредби в тази посока ще допринесат за постигането на баланс, при който осъществяването на икономическата дейност няма да бъде поставяно над човешките права и здраве, или в зависимост от благосклонността и желанието на компетентните органи да изпълняват отговорно и съвестно задълженията си за осигуряване на обществения ред и спокойствие.		предложените изменения следва да бъдат включени в ЗУТ
17.	Филчо Ставрев – хотел „Нептун“ к.к. „Св. Св. Константин и Елена“ (вх. № 03-08-87/ 26.04.2018 г.)	По предложения проект за изменение и допълнение на ЗИДЗЗШОС и неговите мотиви, нашето мнение е: Подкрепяме предложения проект с всички негови мотиви и обосновки, произхождайки от единствената цел: запазване здравето чрез влияние на различни фактори за неговото опазване и реализиране на рекреативен туризъм във неговата основа, както е заложен и развит в останалите страни от европейския съюз, развиващи сегмента туризъм.	Приема се.	Становището изказва подкрепа за заложените мерки в законопроекта и не съдържа конкретни предложения.
18.	Потребител „Enherma“ – публикувано на Портала за обществени консултации на 29.03.2018 г.	Шум в урбанизирани територии Не видях никъде ограничение за шума причиняван от МПС. Конкретно мотоциклети. Предлагам ограничение от 74 dBA. https://publications.parliament.uk/pa/ld200304/ldhwa/40525wa1.pdf Същото може да се контролира при ГТП.	Приема се по принцип.	Предложенията не са в обхвата на този нормативен акт. Съгласно чл. 19 от ЗЗШОС тази материя се урежда чрез Закона за движение по пътищата и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.
19.	Потребител Йоан Каратерзиян – публикувано на	Публикуване на документите в текстов формат Моля, публикувайте документите във формат, съгласно Наредба за общите изисквания към информационните система, регистрите и електронните	Не се приема.	Предложението не касае нормативния акт, предмет на обществените консултации.

	Портала за обществени консултации на 31.03.2018 г.	административни услуги.		
20.	Потребител Йоан Каратерзиян – публикувано на Портала за обществени консултации на 02.04.2018 г.	Към чл. 16, т. 1 да се уточни изрично, че нормата се отнася и за сгради със смесено предназначение. Моля, § 7, т. 2 да се допълни като към предложения нов текст, след думата „сгради“ се постави запетая и се добави следния текст: „в т.ч. на сгради със смесено предназначение“. Мотиви: Необходимо е уточняване, че нормата се отнася и за сградите със смесено предназначение, за да няма възможност да се заобикаля законът на формално основание.	Приема се.	
21.	Потребител Йоан Каратерзиян – публикувано на Портала за обществени консултации на 02.04.2018 г.	Допълнение към новия чл. 16б, ал. 2. Текстът на § 9 в частта на чл. 16б, ал. 2 да се допълни с изречение второ със следния текст: „Към тази забрана се включват и околните улици и площади.“ Мотиви: Шумовото замърсяване може да е породено и от околните улици и площади.	Не се приема.	Текстовете на законопроекта третират територии, а не определени улици и/или площади в тях.
22.	Потребител Йоан Каратерзиян – публикувано на Портала за обществени консултации на 02.04.2018 г.	Липсва срок за изменение и допълнение на наредбата по чл. 11, т. 5 от ЗЗШОС. Необходимо е да се укаже срок за изменение и допълнение на наредбата по чл. 11, т. 5 от Закона, във връзка с предложеното допълнение на обхвата на наредбата.	Приема се по принцип.	Съгласно разпоредбата на чл. 45 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове измененията в актовете по прилагане на закона, които произтичат от неговото изменяне или допълване, се приемат най-късно в шестмесечен срок от влизане на закона в сила.
23.	Потребител „cmexypko“ – публикувано на	Шум в урбанизирани територии 1. ограничение за шума причиняван от ППС също са необходими! Конкретно мотоциклети, леки	Приема се по принцип.	Предложенията не са в обхвата на този нормативен акт. Съгласно чл. 19 от ЗЗШОС контролът по отношение

	Портала за обществени консултации на 06.04.2018 г.	автомобили с модифицирани ауспуси, трактори, багери, моторизирани резачки за дърва за огрев... 2. правила за кучета, които лаят денонощно, особено когато се отглеждат в апартаменти		на излъчвания от пътните превозни средства, движещи се по пътищата, отворени за обществено ползване, шум в околната среда се урежда в съответствие със Закона за движение по пътищата и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Относно правилата за кучетата тази материя се урежда в наредбите за опазване на обществния ред, които се приемат от съответния общински съвет по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация.
24.	Потребител „tigivi" – публикувано на Портала за обществени консултации на 28.04.2018 г.	Часове на забраната Защо променяте часа за начало на забраната от 22 на 23 ч. Вие всъщност правите режима по-либерален. До нас (Дружба 2) се намира хотел „Експо" на Цариградско шосе 149, където и в момента, както и всяка събота и неделя през лятото има сватба на открита тераса, която е обърната към Дружба 2, но формално не е в жилищен район. Мисля че не е редно да бъдем подлагани на такъв тормоз дори и „законно". Не виждам как с предлаганите от вас промени ще се реши нашият проблем.	Не се приема.	И в досега действащата разпоредба на чл. 16а, ал. 2 посоченият часови диапазон е от 23,00 до 7,00 часа. Освен това независимо на каква територия е ситуиран даден обект съгласно разпроедбата на чл. 16, т. 1 от ЗЗШОС дейността му не следва да предизвиква еквивалентни нива на шум над допустимите стойности, разписани в наредбата по чл. 11, т. 5 от ЗЗШОС.
25.	Столична община (вх. № 07-00-16/ 27.04.2018 г.)	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, Ви предоставям следните бележки и предложения: I. В § 10 от проекта се предвижда създаване на чл. 16в със следния текст: „Министерският съвет определя с наредба изискванията за осигуряване на нормална акустична обстановка в жилищни и обществени сгради и в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение. С наредбата се определят и	Не се приема.	Действащият Закон за защита от шума в околната среда въвежда изискванията на Директива 2002/49/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 юни 2002 г. относно оценката и управлението на шума в околната среда (ОВ, L 189/12 от 18.07.2002 г.). Член 3 на закона, който транспонира чл. 2 на директивата, определя приложното поле на нормативния акт, от което е изключен шума, причинен от лице, което само се е изложило на въздействие, шума, предизвикан от домашни дейности, шума, създаван от съседи, шума на работното място, шума в транспортните средства, както и шума в резултат на военни действия или военни зони. В тази

		изискванията за използване на озвучителни средства.“ Към настоящия момент в Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС) е регламентирано издаването на следните подзаконови актове: 1. „Изискванията към шума, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, се определят с наредби на общинските съвети, приети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация“ – чл. 3, ал. 5 от ЗЗШОС; 2. „Министърът на здравеопазването съвместно с министъра на околната среда и водите издава наредба, с която се определят показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум в околната среда, както и методите за оценка на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“ – чл. 11, т. 5 от ЗЗШОС. Проектът предвижда в § 5, т. 1 допълнение на чл. 11, т. 5, а именно в обхвата на наредбата да се добави „и в помещенията на жилищни и обществени сгради“. Изразяваме опасение, че посочените нормативни актове до голяма степен са с неясен обхват, който се припокрива и дори в определена степен си противоречи. Например в обхвата на наредбата по чл. 11, т. 5 от ЗЗШОС се добавят и жилищните сгради, а в наредбата по чл. 3, ал. 5 от ЗЗШОС се регламентира шума от съседи и домашни дейности, който изначално се осъществява в жилищни и обществени сгради. Предвид това, предлагаме да се обмисли създаването само на един нормативен акт на национално ниво, който да регламентира всички условия, изисквания, ред и методики, свързани с въздействието на шум		връзка наредбата, по чл. 11, т. 5 и предвидената наредба по чл. 16в уреждат проникващи нива на шум, причинен от други дейности извън тези, посочени по-горе. Целта на наредбата по чл. 16в е да създаде акустичен комфорт на гражданите чрез регламентиране дейностите, които попадат в приложното поле на закона. Обръщаме внимание, че с текста на чл. 3 от Закона за защита от шума в околната среда изцяло се транспонират текстове от директивата.

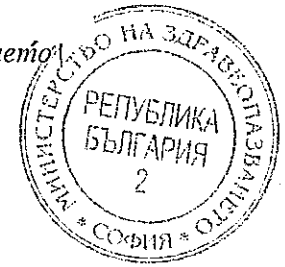
		независимо от неговия източник и независимо от това къде се осъществява то, а именно – дали е в жилищна или обществена сграда или на открити площи. Считаме, че въздействието на шума не се определя от вида източник, нито от мястото, където има такова въздействие, а от неговите стойности. Предвид горното, предлагаме да се обмисли съществуването на всички предвидени подзаконови нормативни актове (чл. 3, ал. 3 – 6 и др.) и при възможност обединяването им в един или повече, но с ясен и точен обхват.		
		II. Предлагаме да се обмисли възможност за прецизиране на чл. 3, ал. 2 от ЗЗШОС, тъй като т. 2 и т. 3 по своята същност се дублират. Шумът от домашни дейности в по-голямата си част се предизвиква от съседи и обратно. Предлагаме също и дефиниране на понятието „домашни дейности“, както и „съсед“.	Не се приема.	По съображенията, изложени в коментара към първото предложение на Столична община.
		III. В § 23, в предложения текст на разпоредба на чл. 34б, ал. 1 предлагаме накрая да се добави и ал. 4 на чл. 166, ал. 2: Считаме, че по този начин ще се даде възможност за отнемане в полза на държавата на средствата, послужили за извършване на нарушение на чл. 166, ал. 4, а именно – озвучителни средства без монтирани автоматични регулатори, контролиращи нивото на звука, използвани за озвучаване на открити площи. По този начин ще се постигне по-добър превантивен ефект и по-ефикасен начин за предотвратяване на последващо незаконосъобразно използване.	Не се приема.	Считаме, че така предложените текстове на ЗИД се отличават с достатъчно висока строгост. Предложената допълнителна мярка със сигурност има положителен превантивен характер, но нейното прилагане на практика ще затрудни контролните органи.
26.	Национално сдружение на общините	Във връзка с провеждащото се публично обсъждане на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС).		

	(вх. № 03-08-87/ 04.05.2018 г.)	представяме на Вашето внимание бележки и предложения на НСОРБ по цитирания нормативен документ. 1. По § 9 за създаването на нов чл. 16б, ал. 2, с която се забранява озвучаването на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение с изключение на териториите на железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използване на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Предвид факта, че туризма е приоритетен за развитието на повечето общини в страната отрасъл, считаме, че предложените промени биха били в ущърб, както за туристическия бизнес, така и за многобройните туристи посещаващи туристически обекти. Голяма част от обществените заведенията предназначени за хранене и развлечения са с открити площи и излъчването на звук при работа на търговския обект се извежда извън пределите на заведението. Трябва да се вземе предвид и факта, че туристите, гости на общините през летния сезон, предпочитат да посещават основно открити нощни заведения и заведения за хранене, което само по себе си обосновава нуждата от функционирането именно на такъв тип открити туристически обекти. В тази връзка предлагаме Общинския съвет като орган на местното самоуправление в общината, самостоятелно да гласува и определя разрешен за озвучаване от заведенията за хранене и развлечения часови диапазон. 2. По § 26 свързан с Допълнителните разпоредби. Предлагаме да се даде дефиниция на понятието	Не се приема. Приема се.	По съображенията, изложени в коментара към т. 8.

		„открити площи“ съгласно ЗЗШОС. Въвеждането на законово определение на понятието „открити площи“ е необходимо не само за осъществяването на по-ефективен контрол по отношение спазването на забрани за озвучаване, но и ще спомогне на компетентните институции при постановяване на административните наказания. Липсата на подобна конкретизация ще доведе до свободно тълкуване на определението в хода на административнонаказателните производства, образувани вследствие на установяването на нарушения от контролните органи по закона.		

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ

Главен секретар на Министерството на здравеопазването



Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 343

от 21 май 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

М И Н И С Т Е Р С К И Я Т С Ъ В Е Т

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Заместник министър-председателят по икономическата и демографската политика и министърът на здравеопазването да представят законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Апостол Михов/

мб-МЙ

MA-IZM-ZZSHOS.DOC

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 802-01-16
Дата 21/05 2018 г.
17 09

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№....02.01-.50.....

... .21.. .май... ... . 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение № .....343..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-122 /22.05. **2018 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, № 802-01-16, внесен от Министерски съвет на 21.05.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по здравеопазването

Комисии:

- Комисия по околната среда и водите
- Комисия по икономическа политика и туризъм
- Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление
- Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА