

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

(Обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.; изм. и доп., бр. 34 от 2016 г., бр. 63, 85, 96 и 102 от
2017 г. и бр. 7, 15, 17, 24, 30 и 49 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 6, ал. 1 се правят следните изменения:

1. В т. 1 числото „5 000 000” се заменя с „10 000 000”.

2. В т. 2 числото „408 762” се заменя с „430 000”.

§ 2. В чл. 7 ал. 3 се изменя така:

„(3) Възможността по ал. 1 не може да се използва за разделяне на обществени поръчки и прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности.”

§ 3. В чл. 13, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 8 след думите „финансови инструменти” думата „включително” се заличава.

2. В т. 9 след думата „заеми” се добавя „включително банкови кредити” и се поставя запетая.

§ 4. В чл. 14, ал. 1, т. 6 думите „и за което са изпълнени условията на т. 5, буква „в” се заменят с „и за изпълнителя са изпълнени условията на т. 5, букви „б” и „в”.

§ 5. В чл. 15, ал. 1, т. 4 накрая се поставя запетая и се добавя „т. 2 и 3”.

§ 6. В чл. 16 след думите „чл. 13-15” се поставя запетая, а думите „с цел заобикаляне на закона” се заменят с „когато не са налице предвидените в закона основания”.

§ 7. В чл. 18, ал. 8 след думата „данни” се поставя запетая, а думата „проект” се заменя с „идеен проект”.

§ 8. В чл. 20 се правят следните изменения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1:

аа) в буква „а“ числото „5 000 000“ се заменя с „10 000 000“;

бб) в буква „б“ числото „264 033“ се заменя с „280 000“;

вв) в буква „в“ числото „500 000“ се заменя с „1 000 000“;

б) в т. 2:

аа) в буква „а“ числото „5 000 000“ се заменя с „10 000 000“;

бб) в буква „б“ числото „264 033“ се заменя с „280 000“;

вв) в буква „в“ числото „408 762“ се заменя с „430 000“;

гг) в буква „г“ числото „500 000“ се заменя с „1 000 000“;

в) в т. 3:

аа) в буква „а“ числото „5 000 000“ се заменя с „10 000 000“;

бб) в буква „б“ числото „817 524“ се заменя с „860 000“;

вв) в буква „в“ числото „1 000 000“ се заменя с „1 500 000“;

г) в т. 4 навсякъде числото „817 524“ се заменя с „860 000“ и числото „5 000 000“ - с „10 000 000“.

2. В ал. 2, т. 1 числото „5 000 000“ се заменя с „10 000 000“.

3. В ал. 7, т. 1 числото „5 000 000“ се заменя с „10 000 000“.

§ 9. В чл. 21 се правят следните изменения:

1. В ал. 14 думите „с цел прилагане“ се заменят със „за прилагане“.

2. Алинея 15 се изменя така:

„(15) Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6.“

§ 10. В чл. 22 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точки 9 и 10 се изменят така:

„9. за създаване на квалификационна система;

10. за включването или за отказа за включване на заинтересовани лица в динамичната система за покупки или в квалификационна система;“

б) създава се т. 11:

„11. за прекратяване участието в динамична система за покупки или в квалификационна система на лица, които са включени в нея.”

2. В ал. 4 след думите „т. 1” се поставя запетая, а думите „и 2” се заменят с „2 и 9”.

3. Създава се ал. 10:

„(10) Кандидатите и участниците се уведомяват за решенията по ал. 1, т. 3-8, 10 и 11 в тридневен срок от тяхното издаване чрез съобщение на техните потребителски профили в платформата по чл. 39, ал. 1, към което е прикачено съответното решение. Решението се счита за връчено от постъпването на съобщението на потребителския профил, което се удостоверява от платформата чрез електронен времеви печат.”

§ 11. В чл. 26 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създава т. 3:

„3. тридесет дни след сключването на договор на основание чл. 14, ал. 1, т. 5-8.”

2. В ал. 2 думите „по ал. 1, т. 1” се заменят със „за възлагане на поръчка“, а думите „чл. 13-15” се заменят с „чл. 13, ал. 1, чл. 14, ал. 1, т. 1-4 и чл. 15, ал. 1”.

3. В ал. 4, изречение първо думите „по ал. 1, т. 1” се заменят със „за възлагане на поръчка”.

§ 12. Член 27 се изменя така:

„Чл. 27. Възложителите изпращат за публикуване обявление за изменение на договор за обществена поръчка или рамково споразумение по чл. 116, ал. 1 в срок 30 дни от подписването на допълнителното споразумение.”

§ 13. В чл. 29, ал. 1 думата „публикуват” се заменя с „изпращат за публикуване”.

§ 14. В чл. 32 се правят следните изменения:

1. В заглавието думите „чрез електронни средства” се заличават.

2. В ал. 1, в основния текст думите „електронни средства” се заменят с „платформите по чл. 39, ал. 1 и 3”.

3. В ал. 3 думите „чл. 39, ал. 3” се заменят с „чл. 39, ал. 5”, а думите „в съответствие с чл. 39, ал. 4” се заличават.

§ 15. В чл. 33 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „разяснения по” се добавя „условия, които се съдържат в”.

2. В ал. 4 думите „публикуване на” се заличават.

3. Създава се ал. 5:

„(5) С разясненията по ал. 2 не може да се въвеждат промени в условията на процедурата.”

§ 16. В чл. 34, ал. 3 думите „електронни средства” се заменят с „платформите по чл. 39, ал. 1 и 3”.

§ 17. В чл. 35 се правят следните изменения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Обявленията по ал. 1 се изпращат до Службата за публикации на Европейския съюз чрез платформата по чл. 39, ал. 1, поддържана от Агенцията по обществени поръчки. За дата на изпращане на обявленията се приема датата, удостоверена от платформата.”

2. Алинея 5 се отменя.

§ 18. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създават т. 5 и 6:

„5. обявите за събиране на оферти по чл. 187, както и информация за възлагане на поръчките;

6. информация при производство по обжалване.”

2. Алинея 3 се отменя.

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Публикуваните в РОП обявления по ал. 1, т. 2 не могат да съдържат информация, която се различава от тази, изпратена за публикуване до Службата за публикации на Европейския съюз.”

§ 19. Създава се чл. 36а:

„Профил на купувача

Чл. 36а. (1) Възложителите поддържат профил на купувача, чрез който се осигурява публичност на:

1. информацията, свързана с проведени пазарни консултации;
2. всички решения, обявления и покани, свързани с откриването, възлагането, изпълнението и прекратяването на обществените поръчки;
3. документациите за обществени поръчки, с изключение на случаите, при които поради технически причини или такива, свързани със защита на информацията, не е възможно осигуряване на неограничен, пълен и пряк достъп чрез електронни средства;
4. разясненията, предоставени от възложителите във връзка с обществените поръчки;
5. протоколите и окончателните доклади на комисиите за провеждане на процедурите;
6. договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения, включително приложенията към тях;
7. договорите за подизпълнение;
8. допълнителните споразумения за изменения на договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения;
9. обявите за събиране на оферти и поканите до определени лица, както и съобщения при прекратяване на възлагането по този ред;
10. информация при производство по обжалване;
11. становищата на Агенцията по обществени поръчки във връзка с осъществявания от нея предварителен контрол.

(2) Документите по ал. 1 за всяка обществена поръчка се обособяват в електронна преписка.

(3) В случаите на изключението по ал. 1, т. 3 чрез профила на купувача се оповестяват начинът, мястото и редът за получаване на документите, които не са достъпни чрез електронни средства.

(4) При публикуването на документите по ал. 1 се заличава информацията, по отношение на която участниците правомерно са се позовали на конфиденциалност във връзка с наличието на търговска тайна, както и информация, която е защитена със закон. На мястото на заличената информация се посочва основанието за заличаване.

(5) С публикуването на документите на профила на купувача се приема, че заинтересованите лица, кандидатите и/или участниците са уведомени относно отразените в тях обстоятелства, освен ако друго не е предвидено в този закон.

(6) Профилът на купувача се поддържа на платформата по чл. 39, ал. 1.”

§ 20. Членове 37 и 38 се отменят.

§ 21. Наименованието на раздел IV от глава пета се изменя така:

„Електронно възлагане на поръчки”

§ 22. Член 39 се изменя така:

„Възлагане чрез електронна платформа

Чл. 39. (1) Възлагането на обществени поръчки, включително чрез динамична система за покупки, рамково споразумение и квалификационна система, се осъществява с електронни средства чрез използване на централизирана електронна платформа.

(2) Платформата по ал. 1 осигурява най-малко възможност за:

1. подготовка и публикуване на решенията, обявленията и документациите за обществени поръчки;

2. подготовка и получаване на запитвания и предоставяне на разяснения;

3. подготовка и изпращане на покани;

4. подготовка и подаване на заявления за участие и оферти;

5. оценяване на офертите;

6. сключване на договор;

7. подготовка и подаване на заявки по договори;

8. приемане и обработване на електронни фактури;

9. свързване със системи за електронно разплащане;

10. подготовка и публикуване на документите по чл. 36, ал. 1, т. 5;

11. обмен на друга информация и документи.

(3) Централните органи за покупки могат да използват платформи за електронно възлагане, различни от платформата по ал. 1, при условие че е осигурена техническа съвместимост и свързаност с нея, и платформите, използвани от тези органи предоставят възможностите по ал. 2, т. 1-9 и 11. Централните органи за покупки са длъжни да изпълнят изискванията по чл. 35 и 36, преди да публикуват съответната информация на техните платформи.

(4) Платформите по ал. 1 и 3 са общодостъпни и оперативно съвместими с най-разпространените пазарни продукти на информационните и комуникационните технологии за широка употреба. При всеки случай на предаване, обмен и съхраняване на информация платформите гарантират защита на целостта на данните и на конфиденциалността на документите за участие в процедурата до момента на тяхното отваряне и разглеждане, който е след изтичането на срока за тяхното получаване.

(5) Възложителите не използват платформите по ал. 1 и 3 за изготвяне и обмен на документи, съдържащи класифицирана информация, с изключение на решенията по чл. 22, ал. 1, т. 1, 2, 4-6 и 8 и обявленията по чл. 156. В тези случаи обменът на информация се извършва при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация.

(6) По изключение възложителите могат да не изискват използване на платформите по ал. 1 и 3 при изготвяне и/или представяне на оферти, когато поради специализирания характер на обществената поръчка се налага използването на специфични инструменти и устройства или формати на файлове, поддържани от приложения, които не са общодостъпни и не могат да се предоставят на възложителя за изтегляне или използване от разстояние, включително когато са включени в лицензионна схема за защита на авторски права. В документацията възложителите указват начина за изготвяне и/или представяне на офертите и посочват писмени мотиви, които се публикуват в досието на поръчката.

(7) Платформите по ал. 1 и 3 не се използват за представяне на мостри или макети, които не могат да бъдат предадени с електронни средства.

(8) В случаите по ал. 6 и 7, когато не се използват платформите по ал. 1 и 3, обменът на информация се осъществява чрез пощенска или друга подходяща куриерска услуга или комбинация от тях и електронни средства.

(9) При поръчки за строителство и при конкурси за проект възложителите могат да изискат при изготвянето на офертите или проектите използването на специални инструменти за електронно моделиране на информация, които не са общодостъпни. В тези случаи възложителите осигуряват подходящи средства за достъп до тези инструменти.

(10) Предложените от възложителите средства за достъп по ал. 9 са подходящи, когато:

1. осигуряват неограничен и пълен пряк безплатен достъп с електронни средства до тези инструменти от датата на публикуване на обявлението или от датата на изпращане на поканата за потвърждаване на

интерес, като в обявлението или поканата се посочва интернет адресът, на който са достъпни тези инструменти;

2. на лицата, които нямат достъп до съответните инструменти или които нямат възможност да ги получат в рамките на съответните срокове по независещи от тях причини, се осигури безплатен онлайн достъп до обществената поръчка чрез генериране на кодове за еднократен достъп.

(11) При установено непланирано прекъсване във функционирането на платформата по ал. 1 в деня, в който изтича срок, свързан с възлагане на обществена поръчка, съответният срок се удължава. Редът за установяване на прекъсването и за удължаване на срока се определя в правилника за прилагане на закона.”

§ 23. Членове 40-43 се отменят.

§ 24. В чл. 45 се създава ал. 3:

„(3) Когато подаването на оферти или на части от тях с електронни средства не е възможно поради някоя от причините по чл. 39, ал. 6 или 7, сроковете за получаване на оферти се удължават с 5 дни.”

§ 25. В чл. 47 се създават ал. 5-7:

„(5) При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, както са определени в чл. 149, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, възложителите са длъжни да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства, които включват най-малко изисквания за:

1. потребление на енергия, и
2. емисии на въглероден диоксид (CO₂), и
3. емисии на азотни оксиди (Nox), неметанови въглеводороди (NMHC) и прахови частици.

(6) Възложителите прилагат изискванията на ал. 5:

1. чрез посочване като технически спецификации в документацията за обществената поръчка, или
2. като показатели при критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или 3.

(7) Възложителите могат да не прилагат изискванията на ал. 5, когато възлагат обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства, които не подлежат на задължително одобряване на типа или на индивидуално

одобряване съгласно наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, издадена на основание чл. 138, ал. 4 от Закона за движението по пътищата.”

§ 26. В чл. 54 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1 и 2 думите „освен ако е реабилитиран” се заличават;

б) точка 3 се изменя така:

„3. има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган.”

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.”

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) Възложителят може да не прилага изискванията по ал. 1 при поръчки, възлагани на основание чл. 79, ал. 1, т. 3 и 4, чл. 182, ал. 1, т. 1 или чл. 191, ал. 1, т. 2 и 3, когато се налага да се защитят особено важни държавни или обществени интереси. В тези случаи той е длъжен да посочи мотиви в обявлението за възлагане на поръчка, а при възлагане по чл. 191, ал. 1, т. 2 и 3 – в досието на поръчката.”

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и се изменя така:

„(4) Алинея 1, т. 3 не се прилага, когато размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.”

§ 27. В чл. 55 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 4 след думите „довело до” се добавя „разваляне” и се поставя запетая, а думите „предсрочното му” се заменят с „предсрочно”.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Основанията по ал. 1, т. 5 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват, съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му, както и за представляващите го физически лица по пълномощие, когато е приложимо.”

§ 28. В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 думите „от процедурата” се заменят с „от участие в поръчката”.

2. В ал. 4 накрая се поставя запетая и се добавя „а при събиране на оферти с обява – в протокола от работата на комисията”.

§ 29. В чл. 57 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3:

а) в т. 1 накрая се добавя „на наказанието”;

б) точка 2 се изменя така:

„2. три години от датата на:

а) влизането в сила на решението на възложителя, с което кандидатът или участникът е отстранен за наличие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а”;

б) влизането в сила на акт на компетентен орган, с който е установено наличието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 и чл. 55, ал. 1, т. 2 и 3, освен ако в акта е посочен друг срок;

в) влизането в сила на съдебно решение или на друг документ, с който се доказва наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4.”

2. В ал. 4 думите „и 5” се заличават.

§ 30. В чл. 58 ал. 6 се отменя.

§ 31. В чл. 61, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 в началото се добавя „за последните три приключили финансови години”.

2. Точка 2 се изменя така:

„2. да имат застраховка „Професионална отговорност“, когато такова изискване произтича от нормативен акт;”.

§ 32. В чл. 62 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 3 накрая се добавя „съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен”.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Информацията по ал. 1, т. 3 и 4 обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която кандидатът или участникът е създаден или е започнал дейността си.”

§ 33. В чл. 63 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 1, в основния текст думите „най-много” се заличават.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) В случаите по ал. 1, т. 1, когато естеството на поръчката го налага, възложителите могат да приемат опит за период, по-дълъг от посочения. Тази възможност се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата или поканата за потвърждаване на интерес, а при процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 8, 9 и 13 – в поканата за участие в преговори.”

3. В ал. 4 думите „процедурите за” се заличават.

§ 34. В чл. 64, ал. 1 се правят следните изменения:

1. В основния текст думите „и доказателства” се заличават.

2. В т. 2 думите „доказателство за” се заменят с „документи, които доказват”.

3. В т. 6 думите „в който е посочена” се заменят с „както и документи, които доказват”.

§ 35. В чл. 65 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „техническите способности и професионалната компетентност” се заменят „техническите и професионалните способности.”

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) По отношение на критериите, свързани с професионалната компетентност и опита за изпълнение на поръчката, кандидатите или участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.”

3. В ал. 5 накрая се поставя запетая и се добавя „поради промяна в обстоятелства преди сключването на договора за обществена поръчка.”

§ 36. В чл. 66 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 3:

„(3) Изпълнителите сключват договор за подизпълнение с подизпълнителите, посочени в офертата.”

2. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и в нея след думите „отговаря на” се добавя „някое от”, а накрая се поставя запетая и се добавя „поради промяна в обстоятелствата преди сключването на договора за обществена поръчка”.

3. Създават се нови ал. 5 и 6:

„(5) Подизпълнителите нямат право да превъзлагат една или повече от дейностите, които са включени в предмета на договора за подизпълнение.

(6) Не е нарушение на забраната по ал. 5 доставката на стоки, материали или оборудване, необходими за изпълнението на обществената поръчка, когато такава доставка не включва монтаж, както и сключването на договори за услуги, които не са част от договора за обществената поръчка, съответно от договора за подизпълнение.”

4. Досегашните ал. 4-10 стават съответно ал. 7-13.

5. Досегашната ал. 11 става ал. 14 и в нея т. 2 се изменя така:

„2. новият подизпълнител отговаря на критериите за подбор по отношение на дела и вида на дейностите, които ще изпълнява.”

6. Досегашната ал. 12 става ал. 15 и се изменя така:

„(15) При замяна или включване на подизпълнител изпълнителят представя на възложителя копие на договора с новия подизпълнител заедно с всички документи, които доказват изпълнението на условията по ал. 14, в срок до 3 дни от неговото сключване.”

§ 37. В чл. 67 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се отменя.

2. В ал. 5 думите „от участниците и кандидатите” се заличават, след думата „време” се добавя „след отварянето на заявленията за участие или офертите”, а думите „да представят” се заменят с „представяне на”.

3. Алинеи 6 и 7 се отменят.

4. Алинея 8 се изменя така:

„(8) Възложителят няма право да изисква документи, до които има достъп по служебен път или чрез публичен регистър, или могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки.”

§ 38. В чл. 71 ал. 5 се изменя така:

„(5) В случаите по чл. 47, ал. 6, т. 2, когато енергийните аспекти и въздействието върху околната среда са представени в парично изражение, за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства възложителите прилагат методиката, определена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.”

§ 39. В чл. 72 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 6:

„(6) В процедурите, които съдържат етап на преговори и са поканени няколко участници, както и при провеждане на електронен търг възложителят прилага ал. 1-5, когато установи, че предложението на някой от участниците, постигнато в резултат на преговорите или след приключването на електронния търг, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.”

2. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и в нея накрая се поставя запетая и се добавя „установени в процедури по чл. 18, ал. 1, т. 1-11”.

3. Досегашната ал. 7 става ал. 8.

§ 40. В чл. 74 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 числото „35” се заменя с „30”.

2. Алинея 3 се отменя.

§ 41. В чл. 75 се правят следните изменения:

1. В ал. 4 числото „30” се заменя с „25”.

2. Алинея 6 се отменя.

§ 42. В чл. 76 се правят следните изменения:

1. В ал. 5 числото „30” се заменя с „25”.

2. В ал. 6 думите „чл. 75, ал. 5-8” се заменят с „чл. 75, ал. 5 и 7-8”.

§ 43. Заглавието на чл. 82 се изменя така:

„Определяне на изпълнител на обществена поръчка по сключено рамково споразумение”

§ 44. В чл. 83 ал. 6 се отменя.

§ 45. В чл. 89, ал. 4 след думата „договаряне” се поставя запетая, а думите „или процедура на договаряне с предварителна покана за участие” се заменят с „процедура на договаряне с предварителна покана за участие, публично състезание или събиране на оферти с обява”.

§ 46. В чл. 90 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3:

а) създава се нова т. 6:

„6. броя и времевия график на етапите, когато се предвижда провеждането на електронния търг на етапи;”

б) досегашната т. 6 става т. 7.

2. В ал. 4 думите „на офертите” се заменят с „на допуснатите оферти”.

3. Алинея 5 се изменя така:

„(5) До всички участници, чиито оферти са допуснати, се изпраща едновременно чрез електронни средства покана, която съдържа:

1. резултата от първоначалната оценка на всяка оферта;

2. реда за свързване към използваното електронно оборудване;

3. дата и час за начало на електронния търг;

4. начина на приключване на електронния търг.”

4. Алинея 6 се отменя.

5. Алинеи 8, 9 и 10 се изменят така:

„(8) Електронният търг не може да започне по-рано от два работни дни след датата на изпращането на поканата.

(9) Провеждането на електронния търг се организира по начин, който дава възможност на всеки участник да определи относителното си място в класирането във всеки момент.

(10) Когато електронният търг се провежда на последователни етапи, на всеки етап се обявява броят на участниците.”

§ 47. В чл. 91 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 т. 2 и 3 се изменят така:

„2. когато всички етапи на електронния търг, определени в поканата, са завършили, или

3. когато в два последователни етапа не са получени нови предложения, отговарящи на изискванията на възложителя, или получените предложения не водят до промяна на най-доброто предложение.”

2. В ал. 2 думата „приключи” се заменя с „проведе” и думите „по реда на ал. 1, т. 3, включително когато като допълнение се прилагат условията по ал. 1, т. 2” се заменят с „на етапи”.

§ 48. В чл. 92 се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се отменя.

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Електронните каталози, които се изготвят от участниците за определена процедура, трябва да съответстват на установените от възложителя технически спецификации.”

§ 49. В чл. 94, ал. 2 думите „и формат” се заличават.

§ 50. Член 97 се отменя.

§ 51. В чл. 100 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думата „еднократно” се заличава, а след думите „промени в” се добавя „условията на процедурата, посочени в”.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Възложителят може да направи промените по ал. 1 еднократно в 14-дневен срок от публикуването в РОП на обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, чрез публикуване на обявление за изменение или допълнителна информация и решението, с което то се одобрява.”

3. Алинея 6 се изменя така:

„(6) След изтичането на сроковете по ал. 3-5 възложителят може да прави промени само в обявените срокове чрез публикуване на обявления за изменение или допълнителна информация и решенията, с които се одобряват.”

4. В ал. 7:

а) в т. 1 се създава изречение второ: „новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения;”

б) в т. 2 накрая се поставят точка и запетая и се създава изречение второ: „от деня на публикуването на разясненията в профила на купувача до крайния срок за подаване на оферти не може да има по-малко от 6 дни, съответно 4 дни.”

5. Алинеи 8 и 9 се отменят.

§ 52. В чл. 104, ал. 4 се създава изречение второ:

„Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника.”

§ 53. В чл. 107 се правят следните изменения и допълнения:

1. В основния текст думите „от процедурата” се заличават.

2. В т. 2, буква „а” след думата „условия” се добавя „за изпълнение”.

3. Създава се т. 5:

„5. кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок.”

§ 54. В чл. 108, т. 1 думите „рамково споразумение” се заличават.

§ 55. В чл. 109, т. 1 след думите „ал. 3” се добавя „и 4”.

§ 56. Наименованието на глава тринадесета се изменя така:

„Възлагане на обществена поръчка“

§ 57. В чл. 111 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 съюзът „или” се заменя с „и/или”.

2. В ал. 2, изречение второ думите „Когато поръчката” се заменят с „При запазена поръчка, която”.

3. В ал. 4 след думата „интерес” се поставя запетая, съюзът „или” се заличава и накрая се добавя „или в обявата”.

§ 58. Наименованието на раздел II от глава тринадесета се изменя така:

„Договор за обществена поръчка. Рамково споразумение”

§ 59. В чл. 112 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 т. 2 се изменя така:

„2. представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива;”.

2. В ал. 4 думите „чл. 116, ал. 1, т. 5” се заменят с „чл. 116, ал. 1, т. 7”.

3. Създава се ал. 9:

„(9) В случаите по ал. 1 възложителят няма право да изисква документи:

1. които вече са му били предоставени;
2. до които има достъп по служебен път или чрез публичен регистър;
3. които могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки.”

§ 60. Създава се чл. 112а:

„Сключване на рамково споразумение и на договор по рамково споразумение

Чл. 112а. (1) При сключване на рамково споразумение се прилагат условията на чл. 112, ал. 1.

(2) Възложителят не изисква документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 при сключване на договор по рамково споразумение, в което са определени всички условия.”

§ 61. Създава се чл. 115а:

„Електронни фактури

Чл. 115а. При разплащанията по договорите за обществени поръчки възложителите са длъжни да приемат и обработват електронни фактури, при условие че тяхното съдържание отговаря на изискванията по чл. 114, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и фактурите съответстват на:

1. европейския стандарт за електронно фактуриране EN 16931-1:2017 или български или еквивалентен стандарт, с който е въведен;

2. видовете синтаксис, одобрени с Решение за изпълнение (ЕС) 2017/1870 на Комисията от 2017 година за публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронното фактуриране и на списъка на синтаксиси в съответствие с Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета.”

§ 62. В чл. 116 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст думата „само” се заличава;

б) точка 4 се изменя така:

„4. се налага замяна на изпълнителя с нов изпълнител, при условие че възможността за замяна е предвидена в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, касаещи възникването на конкретни условия;”

в) създават се нови т. 5 и 6:

„5. се налага замяна на изпълнителя с нов изпълнител, когато за първоначалния изпълнител е налице универсално или частично правоприемство, включително при преобразуване на първоначалния изпълнител, чрез вливане, сливане, разделяне или отделяне, или чрез промяна на правната му форма, както и в случаите, когато той е в ликвидация или в открито производство по несъстоятелност и са изпълнени едновременно следните условия:

а) за новия изпълнител не са налице основанията за отстраняване от процедурата и той отговаря на първоначално установените критерии за подбор;

б) промяната на изпълнителя не води до други съществени изменения на договора за обществена поръчка или рамковото споразумение и не цели заобикаляне на закона;

6. условията по т. 4 или 5 са налице по отношение на участник в обединението изпълнител, което не е юридическо лице;”

г) досегашната т. 5 става т. 7;

д) досегашната т. 6 се отменя.

2. Алинея 3 се отменя.

3. В ал. 4 думите „ал. 1, т. 2, 3 и 6” се заменят с „ал. 1, т. 2 и 3”.

4. В ал. 5:

а) в основния текст думите „ал. 1, т. 5” се заменят с „ал. 1, т. 7”;

б) т. 4 думите „ал. 1, т. 4” се заменят с „ал. 1, т. 4 или 5”.

§ 63. В чл. 121, ал. 1 думите „създават и” се заличават.

§ 64. В чл. 122 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 1:

„(1) Електронните документи в досието на обществената поръчка се съхраняват в платформата по чл. 39, ал. 1 за срок 3 години от годината, в която е приключило изпълнението на договора или е прекратено възлагането. След изтичането на този срок те се архивират за срок 5 години в съответствие със Закона за електронното управление.”

2. Досегашната ал. 1 става ал. 2 и се изменя така:

„(2) Когато възложителите съхраняват документи на хартиен носител като част от досиетата по чл. 121, ал. 1 и/или информация по чл. 121, ал. 3, срокът е 5 години от датата на приключване изпълнението на договора или от датата на прекратяване на възлагането.”

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3 и в нея думите „по ал. 1” се заменят с „по ал. 2”.

§ 65. В чл. 133 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 числото „35” се заменя с „30”.

2. Алинея 3 се отменя.

§ 66. В чл. 149, ал. 8 думите „по ал. 1 с цел заобикаляне на закона” се заменят с „по ал. 1, когато не са налице предвидените в закона основания”.

§ 67. В чл. 156, ал. 2, изречение второ думите „чрез електронни средства” се заменят с „по реда на чл. 35, ал. 3”.

§ 68. В чл. 157 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 2 думите „освен ако е реабилитиран” и запетаите пред и след тях се заличават.

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Основанията по ал. 1 и ал. 2, т. 5 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, и за членовете на неговите

управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват съгласно регистъра, в който е вписано юридическото лице, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.”

§ 69. В чл. 168 думите „чл. 116, ал. 1, т. 1, 4 и 5” се заменят с „чл. 116, ал. 1, т. 1 и 3-7”.

§ 70. В чл. 178 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 изречение второ се изменя така:

„Срокът не може да е по-кратък от 20 дни и започва да тече от изпращането на обявлението за публикуване.”

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Срокът по ал. 2 може да се съкрати, но не може да е по-кратък от 10 дни, ако възложителят е публикувал обявление за предварителна информация и то:

1. е изпратено за публикуване между 35 дни и 12 месеца преди датата на изпращане на обявлението за обществена поръчка за публикуване, и

2. включва цялата информация по част А, раздел I от приложение № 4 или приложение № 5, в зависимост от вида на възложителя.”

3. Досегашната ал. 3 става ал. 4.

4. Досегашната ал. 4 става ал. 5 и се изменя така:

„(5) В решението за откриване на процедурата възложителят е длъжен да мотивира прилагането на ал. 4.”

5. Досегашната ал. 5 се отменя.

§ 71. В чл. 179, ал. 1, изречение второ след думите „ал. 3” се добавя „или 4”.

§ 72. В чл. 180, ал. 1 след думите „5 дни” тирето и думите „при поръчки за доставки и/или услуги и в случаите по чл. 178, ал. 3, а при поръчки за строителство – до 7 дни” се заличават.

§ 73. В чл. 181 ал. 8 се изменя така:

„(8) Участниците се уведомяват за решенията по ал. 6 по реда на чл. 22, ал. 10.”

§ 74. В чл. 182 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 1 думите „ал. 2 и 3” се заменят с „ал. 2 и 4”.

2. Създава се нова ал. 5:

„(5) В случаите по ал. 1, т. 5 възложителят може да сключи договор само ако са налице най-малко трима класирани участници.”

3. Досегашната ал. 5 става ал. 6.

§ 75. В чл. 184 ал. 2 се отменя.

§ 76. В чл. 185 се правят следните изменения:

1. В основния текст думите „до РОП и публикува на профила на купувача” се заменят със „за публикуване”.

2. В т. 2 думите „т. 2 и 3” се заличават.

§ 77. В чл. 187 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „на профила на купувача” се заменят с „в РОП”.

2. В ал. 2 след думите „Заедно с” се добавя „публикуване на”, думата „публикуват” се заменя с „осигуряват достъп до”, а накрая се добавя „на профила на купувача”.

3. Алинея 3 се отменя.

§ 78. В чл. 188 се правят следните изменения:

1. Заглавието се изменя така:

„Получаване на оферти”

2. В ал. 1 думите „7 дни – за услуги и доставки, а когато поръчката е за строителство – 15 дни” се заменят с „10 дни”.

3. Алинея 3 се отменя.

§ 79. Член 190 се отменя.

§ 80. Член 192 се изменя така:

„Определяне на изпълнител

Чл. 192. (1) След изтичането на срока по чл. 188, ал. 2 получените оферти се разглеждат и оценяват независимо от техния брой.

(2) Възложителят отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и който не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, ако има такива.

(3) Възложителят може да не прилага изискванията по чл. 54, ал. 1 при поръчки, възлагани на основание чл. 191, ал. 1, т. 2 и 3.

(4) Основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника.

(5) Към офертата участниците подават декларация по образец на възложителя за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, ако има такива. Когато участникът се представлява от повече от едно лице, декларацията за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП се подписва от лицето, което може самостоятелно да го представлява.

(6) Резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците се отразяват в протокол. Възложителят утвърждава протокола, след което в един и същ ден протоколът се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.”

§ 81. В чл. 193 думите „съобщение на профила на купувача, в което” се заменят с „информация в РОП, в която”.

§ 82. В чл. 194 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се отменя.

2. Създава се ал. 4:

„(4) В 5-дневен срок от сключването на договора възложителят изпраща информация за публикуване в РОП.”

§ 83. Създава се чл. 194а:

„Запазване на поръчки при събиране на оферти с обява

Чл. 194а. (1) Възложителите могат да приложат реда по чл. 187-189 и за поръчки, които попадат в обхвата на списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 и чиято стойност изисква възлагане чрез публично състезание, когато поръчката се запази и се възложи на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или на стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение.

(2) В случаите по ал. 1 участникът, избран за изпълнител, трябва да докаже, че минимум 70 на сто от персонала му се състои от хора с увреждания или такива в неравностойно положение и че същите ще са ангажирани в изпълнението на поръчката, както и че са изпълнени условията на чл. 12, ал. 6.

(3) В случаите по ал. 1 възложителят посочва в обявата, че поръчката е запазена за лица, които отговарят на изискванията по ал. 1 и 2.”

§ 84. В чл. 196, ал. 1, т. 1 думите „чрез сключване” се заменят с „въз основа”.

§ 85. В чл. 197, ал. 1, т. 6 и 7 думата „получаването” се заменя с „връчването”.

§ 86. В чл. 203 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 думите „образуване на производството” се заменят с „образуваното производство по чл. 200, ал. 1”.

2. В ал. 4 след думата „поръчка” се добавя „от момента на подаването ѝ”.

3. Създава се ал. 5:

„(5) В случаите, когато обществената поръчка е разделена на обособени позиции, жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, включително срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществената поръчка за онези обособени позиции, които не са включени в предмета на оспорването.”

§ 87. В чл. 216 се създава ал. 7:

„(7) Влезлите в сила съдебни решения не подлежат на отменяне по реда на чл. 237-249 от АПК.”

§ 88. В чл. 229 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 2:

аа) в основния текст думите „свързана с прилагане на закона” и запетаите пред и след тях се заличават;

бб) буква „б” се изменя така:

„б) предоставяне на разяснения по прилагане на закона;”

вв) създават се букви „г”-„е”:

„г) контрол чрез случаен избор на процедури за възлагане на обществени поръчки;

д) контрол на процедури на договаряне;

е) контрол на изменения на договори за обществени поръчки на основание чл. 116, ал. 1, т. 2;”

б) в т. 4 думите „организира и управлява” се заменят с „координира”, а думата „изготвяне” се заличава;

в) точки 5-8 се отменят;

г) точки 11 и 12 се изменят така:

„11. поддържа и управлява платформата по чл. 39, ал. 1;

12. разработва и утвърждава образци на документи и правилата за използване на платформата по чл. 39, ал. 1;”

д) точка 13 се отменя;

е) точка 14 се изменя така:

„14. извършва мониторинг на обществените поръчки чрез обобщаване и анализ на:

а) информацията в платформата по чл. 39, ал. 1;

б) резултатите от дейността по т. 2;

в) друга информация, получена в АОП;”

ж) точка 20 се отменя;

з) точка 22 се изменя така:

„22. участва в дейността на експертния съвет за сътрудничество;”

и) в т. 24 думите „ежегодни статистически отчети” се заменят с „мониторингов доклад за състоянието на пазара на обществени поръчки в страната въз основа на информацията по т. 14”.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Контролът по ал. 1, т. 2, букви „г” и „д” обхваща процедури за обществени поръчки с прогнозна стойност, равна на или по-висока от:

1. 1 000 000 лв. – за строителство;

2. 200 000 лв. – за доставки и услуги.”

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) Контролът по ал. 1, т. 2, буква „е” обхваща договори за обществени поръчки на стойност по ал. 2, когато стойността на изменението е равна или по-висока от 20 на сто от стойността на сключения договор. Когато стойността на договорите не е посочена в тях, размерът на изменението се изчислява въз основа на прогнозната стойност на поръчката.”

4. Досегашната ал. 3 става ал. 4.

5. Досегашната ал. 4 става ал. 5 и в нея думите „по ал. 3” се заменят с „по ал. 4”.

6. Досегашната ал. 5 става ал. 6 и в нея думите „т. 1 и 2” се заменят с „т. 1, 2 и 9”, а след думите „информацията по” се добавя „чл. 36, ал. 1, т. 6 и”.

7. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и в нея:

а) в основния текст думите „интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки” се заменят с „Портала за обществени поръчки”;

б) в т. 2 думите „по ал. 5” се заменят с „по ал. 6”;

в) в т. 4 думите „с правилника за прилагане на закона” се заменят със „със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки”.

8. Досегашните ал. 7 и 8 стават съответно ал. 8 и 9.

§ 89. Член 229а се отменя.

§ 90. В чл. 230 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 1 се изменя така:

„1. международните договори, сключени на основание чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 13, буква „б”;

б) в т. 4 думите „или съвместното” се заличават;

в) в т. 6 думите „и 5, както и да представят съответните доказателства” се заличават.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Информацията по ал. 1, т. 6 се изготвя по образец и се изпраща в срок един месец от влизането в сила на акта, с който нарушението е доказано.”

3. Създава се ал. 5:

„(5) Информацията по ал. 1, т. 1 се изпраща в 30-дневен срок от сключването на договора.”

§ 91. В чл. 231, ал. 2 думите „прилагат към досието по чл. 121” се заменят с „публикуват в досието на поръчката”.

§ 92. Член 232 се изменя така:

„Контрол чрез случаен избор

Чл. 232. (1) Контролът по чл. 229, ал. 1, т. 2, буква „г” се осъществява върху процедурите, чиито обявления за оповестяване на откриването им подлежат на публикуване в РОП, с изключение на тези, провеждани по реда на чл. 148-175.

(2) Процедурите по ал. 1 се определят чрез случаен избор по методика, която отчита нивото на риск.

(3) Контролът по ал. 1 се осъществява на два етапа:

1. преди оповестяване на откриването на процедурата – върху проектите на решение, обявление и техническа спецификация, а когато е приложимо - и върху проекта на методиката за оценка;

2. след оповестяване на откриването на процедурата – върху одобрените документи по т. 1.

(4) Когато откриването на процедурата се оповестява с предварително обявление, контролът по ал. 1 обхваща и поканата за потвърждаване на интерес преди и след нейното изпращане до лицата, заявили интерес.

(5) Проверката на техническите спецификации обхваща спазване на изискванията на чл. 49, ал. 2, а когато е приложимо - и съответствието със спецификации, стандартизирани по реда на чл. 231.

(6) Контролът по ал. 3, т. 1 завършва с изготвяне на предварително становище, което се изпраща на възложителя.

(7) В случай че възложителят не спази препоръките в становището по ал. 6, той изпраща писмени мотиви до Агенцията по обществени поръчки едновременно с публикуване в РОП на решението за откриване и обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

(8) Контролът по ал. 3, т. 2 завършва с окончателно становище, като при изготвянето му се разглеждат и предоставените мотиви по ал. 7.

(9) Контролът завършва след осъществяване на етапа по ал. 3, т. 1 в случаите:

1. по чл. 74, ал. 2 или чл. 133, ал. 2;

2. на спешно възлагане по чл. 74, ал. 4, чл. 75, ал. 7, чл. 76, ал. 6, чл. 133, ал. 4, чл. 134, ал. 3, чл. 135, ал. 3, чл. 136, ал. 3 и чл. 137, ал. 4;

3. на процедури по чл. 18, ал. 1, т. 12.

(10) Възложителят прилага писмени мотиви към досието по чл. 121, когато не вземе предвид констатациите от окончателното становище, а в случаите по ал. 9 – от предварителното становище.

(11) Условията и редът за осъществяване на предварителния контрол по ал. 1 се определят с правилника за прилагане на закона.”

§ 93. Създава се чл. 232а:

„Външна експертна помощ

Чл. 232а. (1) При осъществяване на контрола по чл. 232, ал. 3, т. 1 относно проверката на техническите спецификации и методиката за оценка Агенцията по обществени поръчки може да използва външни експерти - специалисти в съответната област.

(2) Външните експерти се включват в списък, поддържан от Агенцията по обществени поръчки, който се публикува на Портала за обществени поръчки.

(3) Външният експерт извършва проверка на документите по ал. 1 в обхвата, посочен в чл. 232, ал. 5, както и за спазване на разпоредбите на законодателството, което регламентира дейностите от предмета на проверяваната обществена поръчка.

(4) За резултата от проверката се изготвя становище, което се изпраща на възложителя заедно с предварителното становище по чл. 232, ал. 6.

(5) Обменът на информация между Агенцията по обществени поръчки и външния експерт се извършва по електронен път при спазване на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

(6) Условията и редът за определяне на външните експерти, възлагането и изпълнението на проверката, както и нейното заплащане се определят с наредба на Министерския съвет.”

§ 94. В чл. 233 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „по чл. 229, ал. 1, т. 6” се заменят с „чл. 229, ал. 1, т. 2, буква „д” и думите „т. 1, 4 и 5” се заменят с „т. 1 и 4”.

2. Алинеи 2 и 3 се изменят така:

„(2) Контролът по ал. 1 не се осъществява върху процедури за доставка на или услуги за достъп, пренос и разпределение на природен газ,

топлинна или електрическа енергия или питейна вода с дружества, които притежават специални или изключителни права.

(3) Контролът по ал. 1 се провежда след публикуване на решението за откриване на процедурата в РОП и обхваща проверка за съответствие на посоченото правно основание с мотивите в решението за откриване и доказателствата, представени от възложителя.”

3. В ал. 4 след думата „изготвя” се добавя „окончателно”.

§ 95. Член 234 се отменя.

§ 96. Член 235 се изменя така:

„Контрол при изменение на договор за обществена поръчка

Чл. 235. (1) Контролът по чл. 229, ал. 1, т. 2, буква „е” обхваща проверка за наличие на условията за прилагане на основанието по чл. 116, ал. 1, т. 2.

(2) За осъществяване на контрола възложителят, преди да сключи допълнителното споразумение, изпраща мотиви, подкрепени с доказателства относно причините, които налагат изменението на договора.

(3) За осъществения контрол по ал. 1 Агенцията по обществени поръчки предоставя предварително становище за законосъобразност, което се изпраща на възложителя.

(4) Условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 1 се определят с правилника за прилагане на закона.”

§ 97. В чл. 236 се правят следните изменения:

1. В основния текст думите „по чл. 232-235” се заменят с „по чл. 232, 233 и 235”.

2. В т. 3 думите „по чл. 234 и 235” се заменят с „по чл. 235”.

§ 98. В чл. 239 ал. 1 се изменя така:

„(1) При извършване на проверки по чл. 238 органите на Агенцията за държавна финансова инспекция имат право:

1. на свободен достъп до цялата информация, включително класифицирана, според нивото им на достъп при спазване на принципа „необходимост да се знае“, както и до всички документи, включително на електронен носител, които се съхраняват в проверявания обект;

2. на свободен достъп до служебните помещения и до всички служители в проверявания обект;

3. да проверяват активите и пасивите, изградената счетоводна система и всички документи, включително на електронен носител;

4. да изискват в определени от тях срокове от длъжностни лица в проверявания обект документи, заверени копия на документи, сведения, справки и други документи, които имат значение за извършваните проверки;

5. да изискват в определени от тях срокове от длъжностни лица в проверявания обект декларации за всички банкови сметки в страната и в чужбина;

6. да изискват в определени от тях срокове от длъжностните лица в проверявания обект писмени обяснения по въпроси, свързани с извършваните проверки;

7. да изискват в определени от тях срокове и да се запознават с докладите на вътрешните одитори и на други контролни органи, които се съхраняват в проверяваната организация или лице;

8. да изискват заверени копия на документи, сведения и справки от юридически лица и еднолични търговци извън проверявания обект, свързани с извършването на проверки;

9. да извършват насрещни проверки в юридически лица и еднолични търговци извън проверявания обект, когато това е необходимо при извършването на проверка;

10. да се запознават с материали, събирани в съдебни производства, както и със съдебни решения, които имат значение за проверяваната дейност;

11. да претърсват помещения, транспортни средства, както и други места, в които се съхраняват документи на проверявания обект, и да изземват документи, записи на компютърни информационни данни и носители на компютърни информационни данни за осигуряване на доказателства със съдействието на органите на Министерството на вътрешните работи след получено разрешение от съда."

§ 99. В чл. 241 ал. 2 се изменя така:

„(2) Докладът по ал. 1 се връчва на възложителя. След връчването на доклада ръководителят на проверявания обект може да даде писмено становище в 14-дневен срок от връчването на доклада. Финансовият инспектор, извършил проверката, се произнася с мотивирано писмено заключение в 14-дневен срок от постъпването на писменото становище."

§ 100. Член 246 се изменя така:

„Експертен съвет за сътрудничество

Чл. 246. (1) Създава се постояннодействащ експертен съвет за сътрудничество с участието на представители на Сметната палата, Агенцията по обществени поръчки и Агенцията за държавна финансова инспекция.

(2) Експертният съвет приема насоки за прилагане на закона във връзка с контролната дейност на институциите по ал. 1.

(3) В състава на експертния съвет се включват най-малко трима служители, определени от ръководителите на институциите по ал. 1, като поне един от представителите да е на ръководна длъжност.

(4) Съветът се ръководи от председател, който се избира измежду неговите членове за срок от две години. Председателят не може да е представител на една и съща институция в два последователни мандата.

(5) Дейността на съвета се подпомага от администрацията на Агенцията по обществени поръчки.

(6) Изготвянето на насоките, тяхното актуализиране или отменяне се извършва по искане на ръководителите на институциите по ал. 1.

(7) Насоките се публикуват на интернет страниците на институциите по ал. 1.

(8) При необходимост в работата на съвета по ал. 1 могат да се привличат и представители на други институции.

(9) Дейността на съвета се осъществява по правила, утвърдени от ръководителите на институциите по ал. 1.”

§ 101. В чл. 247, ал. 1 думите „чл. 2, ал. 2, чл. 16, чл. 21, ал. 14, 15 или 17 или чл. 149, ал. 8” се заменят с „чл. 2, ал. 2, чл. 11, ал. 5, чл. 16, чл. 21, ал. 14, 15 или 17, чл. 149, ал. 8 или чл. 150, ал. 4”.

§ 102. В чл. 248 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се ал. 1:

„(1) Възложител, който сключи договор, без да са изпълнени изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 5-8, чл. 15, ал. 1, т. 5 и 6 и чл. 149, ал. 1, т. 13, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 50 000 лв.”

2. Досегашният текст става ал. 2.

§ 103. В чл. 253, ал. 1 думите „ал. 9” се заменят с „ал. 7, 9”.

§ 104. В чл. 254 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и в нея думите „т. 2 или 4“ се заменят с „т. 2 или 5 или ал. 4“.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на възложител, който сключи договор преди изтичането на 14-дневния срок по чл. 112, ал. 6 или в нарушение на забраната по чл. 112, ал. 8.“

§ 105. Създава се чл. 255а:

„Чл. 255а. Възложител, който прекрати процедура, без да са налице основанията по чл. 110, ал. 1 или не прекрати процедура при наличие на тези основания, се наказва с глоба в размер от 1000 до 5000 лв.“

§ 106. В чл. 256 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Възложител, който възложи обществена поръчка, като сключи договор или извърши разходи, или поеме задължение за извършване на разходи, с което се достига или надвишава минималният стойностен праг по чл. 20, ал. 1 или 2, без да приложи процедура по чл. 18, ал. 1 съобразно стойността на поръчката при наличие на основания за това, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, а когато няма писмен договор - от извършения разход или от поетото задължение за извършване на разход, но не повече от 10 000 лв.“

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) Възложител, който възложи обществена поръчка, като сключи договор или извърши разходи, или поеме задължение за извършване на разходи, с което се достига или надвишава минималният стойностен праг по чл. 20, ал. 3, без да приложи предвидения в закона ред за възлагане на обществената поръчка съобразно стойността на поръчката при наличие на основания за това, се наказва с глоба в размер 1 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, а когато няма писмен договор - от извършения разход или от поетото задължение за извършване на разход, но не повече от 3000 лв.“

3. Досегашната ал. 2 става ал. 3.

§ 107. Създават се чл. 256а–256в:

„Чл. 256а. Възложител, който не изпрати в срок информацията, подлежаща на публикуване в Регистъра на обществените поръчки или в

„Официален вестник“ на Европейския съюз, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв.

Чл. 256б. Възложител, който замени избрания изпълнител в нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 4 или 5 или допусне замяна или включване на нов подизпълнител при изпълнение на договор за обществена поръчка в нарушение на чл. 66, ал. 14, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 5000 лв.

Чл. 256в. Възложител, който не изпълни задължението си по чл. 122, ал. 2, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв.”

§ 108. Член 257 се изменя така:

„Чл. 257. В случаите по чл. 247, 249-255 и 256-256б, когато в договора не е посочена обща стойност или тя не може да се определи, размерът на глобата се определя въз основа на прогнозната стойност, посочена в обявлението за обществена поръчка, на извършения разход или на поетото задължение за извършване на разход по договора, а ако няма такива - от средствата за съответната дейност, предвидени в бюджета на възложителя.”

§ 109. Създава се чл. 257а:

„Чл. 257а. Когато нарушенията по този закон са извършени повторно, се налага глоба в двоен размер.”

§ 110. В чл. 258, ал. 1 след думите „физическите лица“ се добавя „в размер от 1000 до 5000 лв.“, а думите „от 1000 до 50 000 лв.“ се заменят с „от 2000 до 10 000 лв.”

§ 111. В Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В § 2:

а) в т. 3 думите „чл. 147, ал. 1“ се заменят с „чл. 148, ал. 1“;

б) създава се т. 10а:

„10а. „Електронна фактура“ означава фактура, която е издадена, предоставена и получена в структуриран електронен формат, който позволява автоматичното ѝ електронно обработване.”;

в) точка 24 се изменя така:

„24. „Научноизследователска и развойна дейност“ са всички дейности, които обхващат фундаментални научни изследвания, приложни научни изследвания и експериментална развойна дейност.

Фундаменталните научни изследвания включват експериментална и теоретична работа, насочена основно към постигането на нови знания по отношение на естеството на явления и поддаващи се на наблюдение факти, без оглед на евентуално конкретно приложение или употреба.

Приложните научни изследвания представляват оригинални разработки, предприети с оглед на добиването на нови знания. Тези изследвания са насочени основно към постигането на определена практическа цел.

Експерименталната развойна дейност включва разработки, които се основават на съществуващото познание, получено при научни изследвания или практически опит, и които се извършват за започване на производството на нови материали, стоки или устройства, установяване на нови процеси, системи и услуги или значително подобряване на вече съществуващите такива. Експерименталната развойна дейност може да включва създаване на технологични прототипи, например устройства за демонстриране постиженията на нова концепция или нова технология в съответна или представителна среда.”;

г) създават се т. 32а и 32б:

„32а. „Осигуряване ползването на летища“ е извършване на дейности по: поддържането на летателното поле и развитието на инфраструктурата на летището; ограничаването и отстраняването на препятствия; поддържането на визуалните сигнални средства; аварийно-спасителното и противопожарното осигуряване на полетите на територията на летището и в неговата околност; охраната на летището; сигурността на полетите.

32б. „Осигуряване ползването на пристанища“ е извършване на дейности по: поддръжката на прилежащата акватория на пристанищата за обществен транспорт, плавателните и подходните канали; извършването на промерни и драгажни дейности; поддръжката на кейови стени, отбивни съоръжения, пристанищни индустриални коловози и подкранови пътища, противопожарна, водоснабдителна и канализационна мрежа, електрическа мрежа - високо и ниско напрежение, настилки за обществен транспорт на територията на пристанищата; охрана на пристанището.”;

д) създава се т. 33а:

„33а. „Повторно“ е нарушението, извършено в срок една година от влизането в сила на наказателното постановление, с което лицето е било наказано за същото по вид нарушение.”;

е) в т. 34 думата „лице“ се заменя с „трето лице”;

ж) създават се т. 43а и 43б:

„43а. „Публични средства“ са тези по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителната разпоредба на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

43б. „Синтаксис“ е машинно четим език или диалект, който се използва за представяне на елементите на данните, съдържащи се в електронната фактура.”;

з) в т. 48, букви „а“ и „б“ се изменят така:

„а) „международен стандарт“ – стандарт по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1025/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно европейската стандартизация, за изменение на директиви 89/686/ЕИО и 93/15/ЕИО на Съвета и на директиви 94/9/ЕО, 94/25/ЕО, 95/16/ЕО, 97/23/ЕО, 98/34/ЕО, 2004/22/ЕО, 2007/23/ЕО, 2009/23/ЕО и 2009/105/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Решение 87/95/ЕИО на Съвета и на Решение № 1673/2006/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ, L 316/12 от 14 ноември 2012 г.);

б) „европейски стандарт“ – стандарт по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1025/2012;“

и) създава се т. 55а:

„55а. „Трето лице“ е всяко лице, различно от кандидата или участника.”

к) в т. 66 накрая се добавя „по смисъла на Закона за счетоводството”.

2. В § 3 се създават т. 7 и 8:

„7. Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства (ОВ, L 120 от 2009 г.).

8. Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно електронното фактуриране при обществените поръчки (ОВ, L 133 от 2014 г.).”

§ 112. Досегашното приложение № 10 към чл. 115 става приложение № 10 към чл. 72, ал. 4.

§ 113. Приложение № 11 към чл. 71, ал. 5 се отменя.

§ 114. В приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 т. 3 се изменя така:

„3. Критерии за подбор, когато е приложимо.”

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 115. Възлагането на обществени поръчки, сключването на рамкови споразумения и провеждането на конкурси за проекти, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана обява за събиране на оферти или покана до определени лица, приключва по досегашния ред.

§ 116. Предварителният контрол на документите, постъпили в Агенцията по обществени поръчки до влизането в сила на този закон, се осъществява по досегашния ред.

§ 117. (1) Параграф 62 се прилага и за договори за обществени поръчки или рамкови споразумения, сключени до влизането в сила на този закон.

(2) Параграф 69 се прилага и за договори за обществени поръчки или рамкови споразумения в областите отбрана и сигурност, сключени до влизането в сила на този закон.

§ 118. Възложителите са длъжни да поддържат създадените от тях профили на купувача, както и да публикуват в тях необходимата информация за поръчки, открити до влизането в сила на § 19 относно чл. 36а, ал. 6, до изтичането на една година от приключването на изпълнението на последния договор или от прекратяването на възлагането на поръчките, публикувани на тези профили.

§ 119. В Закона за движението по пътищата (обн., ДВ, бр. 20 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 1 от 2000 г., бр. 43 и 76 от 2002 г., бр. 16 и 22 от 2003 г., бр. 6, 70, 85 и 115 от 2004 г., бр. 79, 92, 99, 102, 103 и 105 от 2005 г., бр. 30, 34, 61, 64, 82, 85 и 102 от 2006 г., бр. 22, 51, 53, 97 и 109 от 2007 г., бр. 36, 43, 69, 88 и 102 от 2008 г., бр. 74, 75, 82 и 93 от 2009 г., бр. 54, 98 и 100 от 2010 г., бр. 10, 19, 39 и 48 от 2011 г.; Решение № 1 на Конституционния съд от 2012 г. - бр. 20 от 2012 г.; изм. и доп., бр. 47, 53, 54, 60 и 75 от 2012 г., бр. 15 и 68 от 2013 г., бр. 53 и 107 от 2014 г., бр. 14, 19, 37, 79, 92, 95, 101 и 102 от 2015 г., бр. 13, 50, 81, 86, 98 и 101 от 2016 г., бр. 9, 11, 54, 58, 77 и 97 от 2017 г. и бр. 2, 7, 17, 55 и 59 от 2018 г.), в чл. 99, ал. 3 думите „по чл. 13, ал. 1, т. 13“ се заменят с „по чл. 14, ал. 1, т. 5“.

§ 120. В Закона за държавния дълг (обн., ДВ, бр. 93 от 2002 г.; изм. и доп., бр. 34 от 2005 г., бр. 52 от 2007 г., бр. 23 от 2009 г., бр. 101 от 2010 г., бр. 99 от 2011 г., бр. 103 от 2012 г., бр. 15 от 2013 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 43 и 98 от 2016 г., бр. 91 от 2017 г. и бр. 20 от 2018 г.) в § 1 от Допълнителните разпоредби се създава т. 7:

„7. „Поемане и управление на държавния дълг“ включва:

а) дейности, свързани с поемането на държавен дълг чрез емисии на държавни ценни книжа на местния и на международните капиталови пазари, и договори за държавни заеми;

б) дейности, съпътстващи процеса по емитирането на държавни ценни книжа, като избор на първични дилъри на ДЦК, избор и назначаване на банки мениджъри и правни консултанти, както и всички действия по неговото обслужване и отчитане;

в) извършване на различни финансови сделки и операции на вторичния пазар с държавни ценни книжа, целящи намаляване на рисковете, които произтичат от структурата на държавния дълг, и оптимизиране на обслужването на държавния дълг;

г) услуги, дейности, програмно и ресурсно осигуряване на официалния регистър на държавния и държавногарантирания дълг и на официалната информация за дълга и гаранциите на подсектор „Централно управление” съгласно Закона за публичните финанси;

д) услуги, дейности, програмно и ресурсно осигуряване за непрекъснат достъп в реално време до финансова и икономическа информация за целите на мониторинга и контрола на вторичния пазар на държавния дълг, включително средствата за извличане и анализ на цени на държавни ценни книжа, както и на платформи за търговия и регистриране на държавни ценни книжа на местния и на международните пазари.”

§ 121. Законът влиза в сила от 18 октомври 2018 г. с изключение на:

1. Параграф 19 относно чл. 36а, ал. 6, § 22 относно чл. 39, ал. 2, т. 5-7 и 9, и относно чл. 39, ал. 3 - по отношение на техническата свързаност на платформите, и § 64 относно чл. 122, ал. 1, които влизат в сила от 1 януари 2021 г.

2. Параграф 61, който влиза в сила от 18 април 2019 г., а за възложителите по чл. 5, ал. 2, т. 8 и 9 от Закона за обществените поръчки – от 18 април 2020 г.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки

Основна цел на промените, предлагани с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП), е осигуряване на условия за поетапно преминаване към изцяло електронно възлагане на обществените поръчки.

Въведените със ЗОП нови европейски директиви в областта (Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 2014 година относно възлагането на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги и за отмяна на Директива 2004/17/ЕО), които влизат в сила от 16 април 2016 г., установяват изискване за преминаване изцяло към електронен обмен на информация при провеждането на процедури за възлагане на поръчки. Съгласно § 29 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП до 18 октомври 2018 г. следва да се осигури възможност за подаване на електронни заявления за участие и електронни оферти в процедурите. За целта Агенцията по обществени поръчки изпълнява проект за въвеждане на централизирана електронна платформа за възлагане на обществени поръчки с външен изпълнител, избран по реда на ЗОП. В процеса на изграждане на платформата се установи необходимост от извършване на промени в закона, които да позволят нейното използване. В посочения по-горе срок следва да са в сила и да се прилагат и всички относими към електронното възлагане нормативни изисквания. Във връзка с това се предлага нова редакция на чл. 39 от ЗОП, който урежда въпроси, пряко свързани с електронизацията на процеса на възлагане. Въведено е задължително използване на платформата при възлагането на обществени поръчки, включително чрез динамична система за покупки, рамково споразумение и квалификационна система. Правилото важи за всички възложители, в т.ч. за централните органи за покупки, като по тази причина е променено и систематичното място на някои разпоредби (чл. 41 от ЗОП, който става ал. 3 в чл. 39), а за други се предлага да отпаднат (чл. 97 от ЗОП). Изрично са посочени хипотезите, при които по изключение в процеса на възлагане се допуска използването на други средства за обмен на информация, различни от електронните. Такива са например представянето на мостри, наличието на класифицирана информация и други случаи на поръчки, които изискват съобразяване на някои техни специфични особености.

Голяма част от промените в закона, свързани с въвеждането на електронната платформа, гарантират в по-висока степен спазването на принципите за публичност и прозрачност при възлагане на поръчки. Както и досега, трите основни източника, чрез които се провеждат тези принципи са „Официален вестник“ (ОВ) на ЕС (за поръчки над праговете по чл. 20, ал. 1 от ЗОП), Регистъра на обществените поръчки (РОП) и профила на купувача. Прилагането на платформата налага промени в правилата за тяхното използване.

С новата ал. 10 в чл. 22 се предвижда нов ред за връчване на решения по процедурата, за които възложителят е длъжен да уведоми определен кръг от лица. Той е съобразен с въвеждането на изцяло електронно възлагане на обществени поръчки и със съответните функционални възможности на електронната платформа. Новият ред предвижда изпращане на съобщение на потребителските профили на лицата в платформата, към което е прикачено съответното решение. Решението се счита за връчено от постъпването на съобщението на потребителския профил, което се удостоверява от платформата чрез електронен времеви печат. Предвид посочените промени чл. 43 е отменен.

Нов момент е изпращането на обявленията до Службата за публикации на Европейския съюз чрез платформата, която ще удостоверява датата на изпращане. Във връзка с това отпада задължението на възложителите по чл. 35, ал. 3 от ЗОП да доказват датите на изпращане, както и да посочват тези дати в обявленията, изпращани до РОП и публикувани на профила на купувача.

По-доброто ресурсно обезпечаване на платформата ще позволи в РОП да се публикува и цялата информация, свързана с възлагането на т.нар. малки поръчки - обявите за събиране на оферти, както и информация за възлагането по този ред (чл. 36, ал. 1, т. 5). Така се постига пълнота на базата данни за възлаганите обществени поръчки, а заинтересованите лица ще могат пълноценно да използват възможностите за търсене, включително по предварително зададени критерии.

С отменянето на ал. 3 в чл. 36 от ЗОП ще отпадне възможността определена информация за обществена поръчка да се публикува в РОП преди публикуването ѝ в ОВ на ЕС (с изчакване на 48 часа от потвърждаването на получаването на обявленията от Службата за публикации на Европейския съюз). По този начин ще се избегне вероятността в РОП и ОВ на ЕС да бъде публикувана различна информация, в т.ч. и публикация на национално ниво при отказ на такава в ОВ на ЕС.

Възложителите ще поддържат профилите си на купувача на електронната платформа. Доколкото обаче този модул е предвиден за разработване на втория етап от изпълнението на договора за разработване на платформата, относно промените в ал. 1 на чл. 42 е разписана преходна разпоредба. От друга страна, като един от източниците за провеждане на принципите за публичност и прозрачност се предлага промяна в систематичното място на чл. 42, а именно в глава пета, раздел III „Публикуване на информацията“, в която е създаден нов чл. 36а.

С оглед осигуряване на по-голяма прозрачност в процеса на възлагане и изпълнение на поръчките се предлага задължение за възложителите да публикуват на профила на купувача и договорите за подизпълнение (чл. 36а, ал. 1, т. 7), както и да изпращат до АОП информация за всички допълнителни споразумения към договорите за обществени поръчки, независимо от правните основания за тяхното изменение (чл. 27).

От 1 април т.г. е в сила задължителното представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид. Един от начините за подготовка и попълване на документа е чрез използване на информационната система на Европейската комисия за е-ЕЕДОП. Модулът за ЕЕДОП в електронната платформа ще бъде разработен с използване на модела на данните на системата на ЕК. Това ще даде възможност за повторно използване на информацията от попълнен и предоставен ЕЕДОП в предходни процедури, във връзка с което е промяната в чл. 67, ал. 3 от ЗОП.

Сменена е логиката при определяне на сроковете за получаване на оферти. След въвеждане в експлоатация на националната платформа електронното подаване на оферти става правило, във връзка с което всички относими срокове в закона (така например в чл. 74, ал. 1, чл. 75, ал. 4, чл. 76, ал. 5 от ЗОП) са намалени с 5 дни. По изключение, ако подаването на оферти с електронни средства не е възможно, тогава се изисква възложителят да предвиди срок с поне 5 дни по-дълъг от минимално допустимия. Това задължение е изведено като общо правило в новата ал. 3 на чл. 45, който урежда изискванията за определяне на сроковете за получаване на заявления за участие и оферти. Във връзка с това е предложена и отмяната на действащите разпоредби, относими към съответните видове процедури (чл. 74, ал. 3 и чл. 75, ал. 6 от ЗОП).

Предвидени са някои промени при техниките и инструментите за възлагане на обществени поръчки. На първо място вече не е необходимо да се прави уговорката по чл. 83, ал. 6 от ЗОП, че обменът на информация при възлагането чрез динамична система за покупки се осъществява единствено

с електронни средства, доколкото това става общо правило, въведено с промените в чл. 39. Затова се предлага отменяне на разпоредбата.

При реда за провеждане на електронен търг са предложени редакции, които описват самия процес хронологично по-прецизно. Съответният модул в платформата ще бъде разработен по начин, който ще намали ролята и задълженията на възложителите. В разпоредбите, които уреждат възможността представянето на офертите да бъде под формата на електронни каталози, отпада задължението на възложителя по чл. 92, ал. 2, тъй като използваното електронно оборудване е самата платформа, а техническите изисквания за осъществяване на връзката с нея ще са нормативно определени.

Основанията за отстраняване на кандидати и участници по чл. 107 са допълнени със случаите, в които кандидат или участник е подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне. С електронизацията на процеса на възлагане на обществени поръчки са съобразени и разпоредбите, които уреждат задълженията на възложителите по съхранение на документите, свързани с възлаганите обществени поръчки (чл. 122 от ЗОП). Предвидено е електронните документи да се съхраняват в досието на обществената поръчка в платформата по чл. 39, ал. 1 за срок 3 години от годината, в която е приключило изпълнението на договора или е прекратено възлагането, а след изтичането на този срок да се архивират за срок 5 години в съответствие със Закона за електронното управление.

Част от процеса на електронизация на обществените поръчки е електронното разплащане. На 16 април 2014 г. е приета Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно електронното фактуриране при обществените поръчки. Директивата въвежда европейски стандарт за семантичен модел на данните за основните елементи на електронната фактура, който е приложим по отношение на електронните фактури, издавани при изпълнение на договори за обществени поръчки. Съгласно чл. 7 от посочената директива държавите членки следва да гарантират, че възложителите ще могат да получават и да обработват съвместимите с този стандарт електронни фактури, които отговарят на определени видове синтаксис, съгласно приложение към Решение 2017/1870 на ЕК за публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране и на списъка на синтаксиси в съответствие с Директива 2014/55/ЕС. Крайният срок за нейното въвеждане е 18 април 2019 г. за възложителите на централно ниво, а за тези на териториално ниво задължението може да се отложи до 18 април 2020 г. Изискването на чл. 7 от директивата е транспонирано в новия чл. 115а, който регламентира

задължение на възложителите относно приемане и обработване на посочените електронни фактури. Във връзка с това са въведени и дефиниции на понятията синтаксис и електронна фактура в Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В законопроекта са предложени и промени, с които се цели развитие на нормативната уредба, както и нейното прецизиране за установяване на еднородна практика. По-съществените от тях са в следните насоки:

В чл. 13, ал. 1, т. 9, чл. 14, ал. 1, т. 6 и чл. 15, ал. 1, т. 4 се уточняват разпоредбите, свързани с някои изключения от приложното поле на ЗОП. Промените са необходими, доколкото от съществено значение е прилагането на съответните изключения точно, ясно и в пълно съответствие с правилата на директивите.

Прецизирани са разпоредбите на чл. 7, ал. 3, чл. 16, чл. 21, ал. 14 и 15 и чл. 149, ал. 8 от ЗОП, свързани с възможността за упълномощаване, определяне на прогнозната стойност и прилагане на изключенията от приложното поле на закона. Общото между тях е наличието на цел като елемент от състава на административното нарушение, което създава сериозни затруднения при доказването ѝ от страна на контролните органи при налагане на наказанията, предвид способите, с които разполагат. В посочените разпоредби думите „с цел” са заменени с посочване на резултата от нарушението.

Предлага се повишаване на стойностните прагове по чл. 20 от ЗОП. Праговете за доставки и услуги са съобразени с новите европейски стойности, които са в сила от 1 януари 2018 г., в съответствие с Делегиран регламент 2017/2364 на Комисията от 2017 година за изменение на Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на прилаганите прагове за процедурите за възлагане на поръчки и Делегиран регламент 2017/2365 на Европейската комисия от 2017 година за изменение на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на прилаганите прагове за процедурите за възлагане на поръчки и относимите размери в национална валута съгласно Съобщение на Комисията 201/С 438/01 от 19 декември 2017 г. Повишението е средно около 5 на сто за доставките и за услугите извън приложение № 2 от ЗОП, като конкретните национални стойности са закръглени за по-голямо удобство.

Най-чувствително е предложеното завишение на праговете за строителство и за услугите по приложение № 2, доколкото към момента при тях е налице значителна разлика спрямо европейските (два, съответно три

пъти по-ниски). Поради това предвиденото увеличение за тях цели в по-голяма степен доближаване до съответните европейски стойности. В съответствие с новите европейски прагове е отразена аналогична промяна и в чл. 6, който урежда случаите на „ad hoc” възложител.

Предложените нови ал. 5, 6 и 7 в чл. 47 от ЗОП са в изпълнение на изискванията на Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета за насърчаването на чисти и енергийноефективни пътни превозни средства. Въвежда се задължение за възложителите когато възлагат обществени поръчки за доставка на пътни превозни средства, да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия експлоатационен живот на превозните средства. Тези изисквания могат да бъдат посочени като технически спецификации в документацията за обществената поръчка или като показатели за оценка при критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или 3 от ЗОП. Във връзка с това е предложеното изменение в текста на чл. 71, ал. 5 от ЗОП.

С чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 се предлага отпадане на думите „освен ако са реабилитирани” от двата текста, представляващи основание за отстраняване, свързано с присъди. Уговорката е наследство от предходни закони за обществените поръчки и е излишна, доколкото настъпилата реабилитация заличава факта на осъждането, т.е. приема се, че лицето не е осъдено. Със същите мотиви е свързана и редакцията на чл. 157, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

С промяната в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП отпада текстът, съгласно който кандидатът или участникът не се отстранява в случаите, при които е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията, както и когато актът, с който е установено задължението, не е влязъл в сила. Тези обстоятелства са включени в мерките за надеждност по чл. 56, ал. 1, т. 1 и при наличието им кандидатът или участникът е годен да участва в процедурата.

Промените в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП засягат прилагането на основанията за отстраняване от участие в процедури за възлагане на поръчки. Измененията целят прецизиране на кръга на лицата, които са задължени да декларират т.нар. лични обстоятелства, за изключване. Действащите редакции на закона са общо формулирани и тяхното тълкуване води до необосновано разширяване на обхвата на задължените лица. Това затруднява както възложителите при изследване на наличието на обстоятелствата за отстраняване, така и кандидатите или участниците при подаване на документите за участие в процедурите. С предложението кръгът на тези лица се свежда до законните и упълномощени представители на стопанския субект и до членовете на неговите управителни и надзорни

органи. Задължените лица се определят съгласно регистъра, в който е вписан стопанският субект, ако има такъв, или от документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в тези органи членуват юридически лица обстоятелствата се декларират само от физическите лица, които ги представляват по право и по пълномощие. Изменението максимално се доближава до смисъла на основната европейска директива в областта на обществените поръчки – Директива 2014/24/ЕС. Аналогична е промяната и в чл. 157, ал. 4 от ЗОП.

Промяната в чл. 54, чрез създаване на нова ал. 3, с цел преодоляване на установени затруднения в практиката на възложителите, произтичащи от спецификата на подобни договори. С нея се създава възможност възложителят да не приложи задължителните изисквания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП при възлагане на поръчки по чл. 79, ал. 1, т. 3 и 4 и аналогичните случаи за поръчки на ниски стойности. Тя обхваща няколко хипотези. Първата се отнася до прилагане на чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗОП, когато поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител. Такива са случаите, при които възможният изпълнител притежава съответни права върху продукта или услугата и/или правилата за дейността са определени в специалното законодателство (напр. в областта на комуналните услуги).

Втората хипотеза касае случаите на форс мажор, при които спешността, свързана с предотвратяване на тежки последици, предопределя необходимостта от предприемане на незабавни действия, което значително ограничава възложителя при избора на изпълнител.

Позоваването на изключението в посочените хипотези е допустимо само когато се налага да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, които възложителят е длъжен да мотивира в обявлението за възложена поръчка, а при поръчки на ниска стойност - в досието на поръчката.

С редакцията на ал. 3 на чл. 54 (нова ал. 4) се запазва възможността за неприлагане на основанието за отстраняване по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП, когато изключването би било явно непропорционално, тъй като размерът на неплатените данъци или социалноосигурителни вноски е незначителен спрямо годишния оборот на участника или кандидата.

Предложено е прецизиране на разпоредбата на чл. 57, ал. 3, т. 2 от закона, която се отнася до сроковете за прилагане на някои от основанията за отстраняване от процедурите. Промяната цели да уреди по-точно момента,

от който се броят сроковете, доколкото в някои случаи възложителите изпитват трудности при определянето им.

С новата редакция на чл. 65, ал. 2 се разширява приложното поле на разпоредбата в съответствие с Директива 2014/24/ЕС, като се допуска възможността да се използва опитът на трето лице, като ресурс с нематериален характер, при условие че съответното лице ще участва в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този опит.

С оглед различното разбиране в практиката на допустимостта за замяна или включване на подизпълнител при изпълнение на договор за обществена поръчка е предложено изменение на чл. 66, ал. 11, т. 2 от ЗОП (нова ал. 14, т. 2 на чл. 66). Разпоредбата е прецизирана, така че да се възприемат еднозначно условията, при които това е допустимо. В новите ал. 3, 5 и 6 на чл. 66 от ЗОП са уредени задължения и забрани за изпълнителите и подизпълнителите, които понастоящем са регламентирани в Правилника за прилагане на ЗОП.

Съдържанието на ал. 6 на чл. 67 е преместено в чл. 112, ал. 1, т. 2, където е систематичното ѝ място, доколкото урежда изисквания, свързани с представянето на документи преди сключване на договора. С редакциите в чл. 67, ал. 5 и 8 са уредени случаите на представяне на документи при проверка за съответствие с критериите за подбор и основанията за отстраняване в хода на процедурата.

Промените в чл. 100 целят прецизиране с оглед на установяването на непротиворечива практика по прилагане на разпоредбата. Целта е ясно да се определи кои условия, колко пъти и в какви срокове може да се променят. С ал. 1 се въвежда принципната възможност за промени, които могат да засягат всички обявени условия в процедурата. С редакцията в ал. 3 се указва изрично, че промените могат да се направят еднократно в посочения срок, като се уточнява и начинът на тяхното оповестяване. Сроковете също са част от условията в процедурата, но за тях не може да се приложи правилото за еднократност на промяната (видно от случаите по ал. 7 и сл.). Във връзка с това разпоредбата на ал. 6 указва, че по отношение на сроковете промени могат да се правят и след изтичане на 14-дневния срок, при това повече от веднъж.

В чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП се предлага промяна с цел ограничаване на субективното тълкуване на възложителите относно времето, което е необходимо на участниците за отразяване на промените в условията на процедура. Въвежда се общото правило, че възложителят трябва да определи нов срок, който да не е по-кратък от първоначално определения.

Същевременно този срок може и да е по-дълъг в зависимост от необходимостта лицата да се запознаят и да отразят промените. Подходът е подобен и в случаите на закъснение при предоставяне на разяснения, като в чл. 100, ал. 7, т. 2 от ЗОП се урежда задължение на възложителя да осигури на участниците най-малко 6 дни, съответно 4 дни, от деня на публикуването на разясненията в профила на купувача до крайния срок за подаване на оферти.

Предложена е промяна в разпоредбата на чл. 111, ал. 2 от закона относно размера на гаранцията за изпълнение на договора, когато изпълнител е специализирано предприятие или кооперация на лица с увреждания. Действащата редакция позволява нееднозначно разбиране в практиката дали по-ниският размер на гаранцията - до 2 на сто, се прилага само при запазени поръчки. С промяната това е изрично указано.

С промяната в чл. 112 от ЗОП се описват документите, които определеният за изпълнител следва да представи при сключването на договора. Така се избягва и препращането към чл. 67, ал. 6 по действащия текст на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. С новата ал. 9 на чл. 112 е въведена забрана за възложителите да изискват документи, които им представени или са публично достъпни, или могат да се набавят по служебен път. С новия чл. 112а се уреждат изрично изискванията за сключване на рамково споразумение, както и за сключване на договорите в резултат на него, когато са определени всички условия.

Новата т. 6 в чл. 116, ал. 1 от ЗОП урежда възможността за промяна на изпълнителя - обединение, което не е юридическо лице, когато някое от обстоятелства по чл. 116, ал. 1, т. 4 от ЗОП са се проявили по отношение на партньор в обединението. Във връзка с това и с оглед на по-голяма яснота двете условия по букви „а“ и „б“ по действащата т. 4 са обособени в отделни точки.

Предлага се действащата т. 6 в чл. 116, ал. 1 от ЗОП да отпадне, тъй като условията, при които тя се прилага, попадат в обхвата на т. 3 на същата разпоредба. По същата причина е предложена отмяна на ал. 3 и редакции в ал. 4 на чл. 116, както и отмяна на чл. 184, ал. 2 и чл. 194, ал. 3.

В чл. 182 от ЗОП се предлага създаването на нова ал. 5, в която се урежда задължение за възложителя, което досега е било регламентирано в Правилника за прилагане на ЗОП.

В глава двадесет и шеста са направени редакции в действащите разпоредби и са предложени нови с цел по-детайлно уреждане на правилата за възлагане на поръчки чрез събиране на оферти с обява или изпращане на покана до определени лица. По-общият характер на действащата уредба

заедно с препращащата норма на чл. 195 от ЗОП създава възможност за субективно тълкуване на приложимите правила и по-специално по отношение на чл. 72 и използването на ЕЕДОП. С новата уредба се предвижда прилагане на правилото за необичайно благоприятни оферти, съответно възможност за отстраняване на това основание, както и заместване на ЕЕДОП с декларация по образец.

С новата ал. 7 в чл. 216 изрично се изключва извънредният способ за съдебен контрол по чл. 237-249 от Административнопроцесуалния кодекс в производството по обжалване на обществени поръчки предвид специфичния характер на регламентиранияте отношения, доколкото засягат нужди от обществен интерес. В тези случаи осигуряването на стабилитет на сключените договори е от съществено значение. Във връзка с това при сериозни нарушения се прилагат действащите „алтернативни санкции“ по чл. 215, ал. 5 и 6 от ЗОП.

С промяната в ал. 1 в чл. 229 са прецизирани правомощията на изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки (АОП). Разпоредбата на т. 2, буква „б“ е редактирана с оглед на същността на методологията, чиято цел е да унифицира практиката чрез предоставяне на разяснения за правилното разбиране и прилагане на правните норми. Изразяването на становища по запитвания на възложителите изисква по-задълбочено изследване на конкретната фактическа обстановка и разглеждане на всички свързани документи, което не е относимо към характера на коментираната функция. Друга форма на методическа подкрепа е осъществяваният от АОП предварителен контрол, с който на възложителите се оказва методическа помощ за предотвратяване на възможни грешки и пропуски при възлагане на обществени поръчки.

Промените, свързани с контрола, се базират на досегашната практика, натрупана в рамките на двегодишния срок на действие на закона.

Основните промени имат за цел:

- да оптимизират вида и обхвата на осъществявания от АОП предварителен контрол;
- да уеднаквят правилата и подхода при извършване на предварителния контрол;
- да прецизират разпоредби относно предварителния контрол.

Предлага се нова ал. 2 в чл. 229, с която се определят стойностните прагове на обществените поръчки, подлежащи на предварителен контрол, като на практика се разширява неговият обхват. С промените се цели

предварителният контрол да обхване всички значими обществени поръчки, при които се разходват значителни финансови ресурси и по отношение на които е налице голям обществен интерес. С въвеждане на новите прагове при контрола чрез случаен избор акцентът е върху по-големи договори, с по-висока степен на риск, тъй като понастоящем на контрол попадат и процедури на много ниски стойности. При новия праг в извадката ще участват около 17 на сто от договорите за строителство, 19 на сто от договорите за доставки и 15 на сто от договорите за услуги, но тяхната стойност е съответно 77, 86 и 89 на сто от възлаганите в страната поръчки. При контрола на договаряне и изменение на договори се предлагат по-ниски прагове, с което се увеличава броят на проверяваните процедури и договори, като включваме и такива по националния праг. С предложената нова ал. 3 в чл. 229 се въвеждат допълнителни условия, свързани с извършването на контрол на изменения на договори за обществени поръчки на основание чл. 116, ал. 1, т. 2. Разпоредбата предвижда този вид контрол да се осъществява, когато обществената поръчка е на стойност, равна или по-висока от праговете, предложени в новата ал. 2 (1 000 000 лв. – за строителство, и 200 000 лв. – за доставки и услуги), и стойността на изменението е равна или по-висока от 20 на сто от стойността на сключения договор.

От 1 януари 2018 г. при осъществяването на контрол чрез случаен избор АОП се подпомага от външни експерти - специалисти в съответната област на предмета на възлагане на обществената поръчка. Предлага се нова редакция на разпоредбата, която урежда ползването на външни експерти. С оглед на връзката на експертите с контрола чрез случаен избор разпоредбата е преместена на систематичното ѝ място като нов чл. 232а. Предлага се АОП да преценява в проверката на кои от поръчките да участват външни експерти, както и те да се използват само на първия етап на контрола. Целта е към експертна помощ да се пристъпва за поръчки със сложен или специфичен предмет, за проверката на които са необходими професионални знания и опит (познания по специално законодателство). Това ще опрости процеса на контрол и ще намали разходването на публични средства.

Действащият текст на чл. 232 регламентира осъществявания от АОП контрол чрез случаен избор, който се изразява в двуетапна проверка – преди и след оповестяване откриването на процедурата. Промените в този вид контрол са в няколко насоки. За разлика от настоящия ред, с предлаганото изменение възложителите се задължават да изпращат мотиви в случаите, при които не са съгласни с препоръките на АОП от първия етап на контрол. Въвеждането на задължението дава възможност за получаване на обратна

връзка за ефективността на контрола. От мотивите ще може да се установи по какъв начин се възприемат от тях констатациите на АОП при предварителните проверки (кои препоръки са били приети и кои са били оспорени и защо).

С оглед на оптимизиране на осъществявания от АОП контрол се предлага да отпадне разпоредбата за определяне на наблюдатели, които да проследяват работата на комисиите за разглеждане и оценка на офертите. От една страна, предложението е основано на липсата на практическо приложение на действащата правна норма от нейното влизане в сила през 2016 г. От друга страна, тази форма на предварителен контрол в периода на нейното прилагане през 2017 г. е показала, че процесът е трудоемък и отнема значителен времеви и човешки ресурс, без да се постига очакваният резултат. Описаните обстоятелства показват липсата на практически ефект от тази допълнителна проверка и обосновават предложението за отмяна на законовата норма.

Предлага се да отпадне вторият етап на контрола при процедурите, провеждани по националния ред. При тях срокът за промяна е 7 дни, а проверката, извършвана от АОП, е 10 календарни дни. При тази хипотеза произнасянето на АОП е след изтичането на срока, в който е възможна промяна, поради което осъществяването на втората проверка е безпредметно.

По отношение на обхвата на контрола върху процедурите на договаряне (по чл. 233 от ЗОП) се предвижда отпадане на поръчките за доставка на или услуги за достъп, пренос и разпределение на природен газ, топлинна или електрическа енергия или питейна вода с дружества, които притежават специални или изключителни права. Извършването на контрол при този вид процедури показва, че законосъобразното им възлагане зависи от притежаваните от дружествата - доставчици, права, които са нормативно регламентирани и регулирани. До настоящия момент при извършването на проверките от АОП върху тези обществени поръчки не са констатирани затруднения и нередности при тяхното възлагане. Предлага се отпадане на проверката на процедури по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗОП (пряко договаряне - услуги по приложение № 2). При тях проверката е формална, тъй като мотивите включват единствено позоваване на включването на услугите в посоченото приложение. Друга съществена промяна при този контрол е отмяната на разпоредбата за определяне на процедури на договаряне за контрол чрез случаен избор. С предложението се опростява процесът за определяне на процедурите за проверка, доколкото сегашният механизъм затруднява и обвързва възложителите. Същевременно обемът на

осъществяваните проверки не се намалява поради понижаване на стойностния праг за проверяваните процедури (чл. 229, новата ал. 2).

Предложено е отпадане на предварителния контрол по чл. 234 от ЗОП върху някои изключения от приложното поле на закона. При него се проверяват договорите, възлагани от публични възложители при условията на чл. 14, ал. 1, т. 5-8 (in-house). За периода на неговото осъществяване е установено, че възложителите нямат затруднения при прилагането на изброените изключения. Правилното прилагане на чл. 14, ал. 1, т. 5-8 е свързано с конкретно разписаните изисквания, които следва да бъдат изпълнени за правомерното изпълнение на допустимите от закона изключения. С отпадането на контрола от АОП, в чл. 26, ал. 1, е създадена нова т. 3, съгласно която е предвидено задължение за възложителите да публикуват в РОП обявление за възлагане на договори на посочените основания.

Предлаганите промени в контрола по чл. 235 относно измененията на договори се отнасят до въвеждане на нови стойностни прагове, предвидени и за останалите видове предварителен контрол (чл. 229, нова ал. 2), които са по-ниски от европейските и с допълнителни условия по чл. 229, нова ал. 3, с което се разширява неговият обхват.

С цел уеднаквяване правилата и подхода при извършване на контрола, осъществяван от АОП, са разграничени два вида становища – предварителни и окончателни.

Друга важна промяна е свързана с дейността на Методическия съвет по чл. 246 от ЗОП. Този орган е създаден с цел координиране практиката на контролните органи и налагане на единна политика по прилагане на правилата за обществени поръчки. Поради различия в разбирането относно функциите на съвета, както и липсата на практика от контролните органи по новия закон в двегодишния период от създаването му и въпреки няколко проведени заседания не се постигна съгласие по издаване на обща насока. Доколкото необходимостта от съвета не се оспорва, се предлагат промени, които да доведат до ефективно изпълнение на неговите задачи.

Във връзка с това Методическият съвет е преименуван на Експертен съвет за сътрудничество, като е предвидено в състава му да влизат само експерти от трите институции, по аналогия с установената практика по тристранното споразумение между Сметната палата, Агенцията по обществени поръчки и Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), действащо до влизането в сила на настоящия закон. Променена е основната

задача на съвета - приемане на насоки по въпроси, свързани с прилагане на разпоредби от закона. Те ще имат характер на експертно становище. Целта е да се подпомогне еднаквото разбиране и прилагане на законодателството в областта на обществените поръчки. Независимо че отпада задължителният характер на насоките, контролните органи би следвало да ги съобразяват в своята практика.

Ръководството на експертния съвет ще бъде на ротационен принцип, като е предвидено председателят на съвета да се избира измежду неговите членове за срок 2 години. Той не може да бъде от една и съща институция в 2 последователни мандата. Ръководителите на трите институции са ангажирани с работата на съвета, доколкото определят експертите - негови членове, и утвърждават правилата за работата му.

С по-голяма част от промените в административнонаказателните разпоредби се изпълнява т. 2 от Решение № 69 на Министерския съвет от 2018 г. за одобряване на доклад от заседанието на междуведомствената работна група по Проблемна област „Независимост на съдебната система и корупцията“, създадена със Заповед № Р-170 от 30 август 2017 г. на министър-председателя за изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 2015 г. за приемане на анализ на проблемите, възпрепятстващи нарастването на инвестициите, и на мерки в посочената област. Със същото е решено органите на изпълнителната власт да извършат анализ и изготвят предложения за промени в административнонаказателните разпоредби на законите, за чието изпълнение или прилагане отговарят. В изменените и допълнените разпоредби са отразени предложенията на Агенцията по обществени поръчки и на АДФИ, в качеството ѝ на орган, който пряко осъществява последващ контрол за прилагане на закона.

Промените в чл. 239 от ЗОП се отнасят до уточняване на правомощията на АДФИ при извършване на проверките по чл. 238, ал. 4 от закона. Предложението е на финансовата инспекция и цели да уеднакви правомощията им с тези, които органите за последващ контрол имат при извършване на финансови инспекции по чл. 14 от ЗДФИ.

Допълва се чл. 247, ал. 1 от ЗОП с предвиждане на санкция за нарушение на чл. 11, ал. 5 и чл. 150, ал. 4 от ЗОП. Посочените норми установяват забрани при граждански поръчки и за поръчки в областите отбрана и сигурност, за възлагане с обща поръчка на разнородни дейности, за които законът предвижда различен ред, когато това се прави с цел прилагане на по-облекчени правила или води до изключване на поръчката от

приложното поле на закона. Към момента не е предвидена санкция за нарушение на посочените норми.

Създава се нова ал. 1 в чл. 248, с която се въвежда санкция за неспазване изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 5-8, чл. 15, ал. 1, т. 5 и 6 и чл. 149, ал. 1, т. 13 от ЗОП. Посочените разпоредби въвеждат изключения от приложното поле на закона основно при сключване на договори в условията на възлагане „in house”. Прилагането на тези норми е допустимо само при наличие на изрично предвидените условия в тях. С отпадането на условията възложителите следва да прекратят съответните договори и да възложат дейностите по реда на закона (чл. 14, ал. 7 от ЗОП). Към момента неспазването на това задължение не е скрепено със санкция.

В чл. 253, ал. 1 от ЗОП е въведена санкция за нарушения на чл. 70, ал. 9, 10 или 12 от закона. В тези разпоредби са установени определени изисквания и забрани, които възложителите трябва да съобразят при определяне на показателите за оценка на офертите. Предлага се въвеждане на санкция и за нарушение на чл. 70, ал. 7 от закона. Тя поставя изисквания към възложителите при определяне на всеки от избраните показатели за оценка на офертите. Неспазването ѝ е съществено нарушение, което би могло да повлияе пряко върху избора на изпълнител и на икономически най-подходящата оферта за удовлетворяване потребността на възложителя.

В чл. 254 е предложено да се въведе санкция за неспазване на чл. 112, ал. 4, 6 или 8 от закона. Разпоредбите обхващат случаи на неоснователно изменение на проекта на договор преди неговото сключване, нарушаване на забраната за сключване на договор за обществена поръчка преди изтичането на 14-дневния срок от уведомяването на участниците за избора на изпълнител, както и случаи на подписване на договор преди влизането в сила на всички решения на възложителя.

Въвежда се санкция за нарушение на чл. 110, ал. 1 за случаите на неоснователно прекратяване на процедура за възлагане на поръчка (нов чл. 255а от законопроекта), както и за неизпращане в срок на информацията, подлежаща на публикуване на национално или европейско ниво (нов чл. 256а).

В практиката са установени случаи, при които реалните изпълнители, съответно подизпълнители, се подменят от други лица, без да са налице условията, предвидени в закона. За тези нарушения е предвидена санкция с предложения нов чл. 256б от законопроекта.

В изпълнение на Решение № 69 на Министерския съвет от 2018 г. за одобряване на доклад от заседанието на междуведомствената работна група по Проблемна област „Независимост на съдебната система и корупцията“, създадена със Заповед № Р-170 от 30 август 2017 г. на министър-председателя за изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 2015 г. за приемане на анализ на проблемите, възпрепятстващи нарастването на инвестициите, и на мерки в посочената област, с новия чл. 257а от законопроекта се въвежда и санкция в случаите, когато нарушенията са извършени повторно. Предвижда се тя да е в двоен размер. Във връзка с това в Допълнителните разпоредби е въведена дефиниция на понятието „повторност“.

С промяната в чл. 258 от ЗОП е прецизиран размерът на санкциите, които Комисията за защита на конкуренцията налага за неизпълнение на влезли в сила нейни решения и/или определения. Диференциран е размерът на наказанието в зависимост от субектите, на които се налага, като същевременно размерът на санкцията за юридически лица е намален, доколкото действащата е прекомерна и не съответства на останалите състави на нарушения в административнонаказателната част.

С § 113 се отменя приложение № 11 към чл. 71, ал. 5, тъй като уреденият в него пробег на категориите моторни превозни средства е определен с Наредба № Н-18 от 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства, издадена на основание чл. 71, ал. 5 от ЗОП.

Предложени са Преходни и заключителни разпоредби, като някои от тях са свързани с поэтапното въвеждане на електронната платформа, а други уреждат прилагането на направените промени спрямо висящи правоотношения, например довършването на процедури, възможността на изменение на договори. За целите на прилагане на изключението по чл. 13, ал. 1, т. 8 от ЗОП се предлага и създаването на дефиниция на понятието „държавен дълг“ в Закона за държавния дълг.

Очакваните ефекти от приемането на законопроекта са в следните насоки:

- Електронното възлагане ще повиши ефективността на целия възлагателен процес. Възложителите и стопанските субекти ще могат да използват безплатно разработените и налични на платформата образци за изготвяне на документите, свързани с изискванията за участие в процедурите и подготовка на офертите. Възможностите, които дава електронната платформа, за отправяне на запитвания, искане на разяснения, изпращане на

заявленията за участие и оферти и т.н. ще улесни и ще ускори обмена на информация между възложителите и заинтересованите лица. Всичко това ще съкрати чувствително времето и разходите за подготовка и провеждане на процедурите. В дългосрочен план след въвеждането на профилите на купувача на платформата се очаква и допълнително спестяване на разходи за възложителя, свързани с тяхното поддържане.

Органите с контролни правомощия по закона ще могат да използват платформата в своята работа, като достъпват по електронен път голяма част от подлежащите на проверка документи по поръчките.

- Прецизирането на неточните и неясни нормативни текстове ще доведе до намаляване на допусканите грешки и нарушения и до повишаване броя на проведените законосъобразни обществените поръчки, което предполага оптимизиране разходването на публичните средства.

Приемането на законопроекта е от съществено значение за осигуряване на среда за въвеждане изцяло на електронен процес на възлагане на обществените поръчки в страната, както и за изпълнение на ангажиментите на България да въведе изискванията на европейската директива за електронно фактуриране. Същевременно промените ще окажат положително въздействие върху всички заинтересовани страни. Новата нормативна рамка ще допринесе за подобряване на вътрешната контролна среда при управлението и разходването на публичните средства и за уеднаквяване на практиката.

Предлаганите промени в ЗОП няма да окажат пряко въздействие върху държавния бюджет. Към проекта е приложена финансова обосновка по съответния образец.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко/Борисов)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)

Институция: Агенция по обществен поръчки	Нормативен акт: Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки
За включване в законодателната програма на Министерския съвет за периода: Второ полугодие	Дата: 25.07.2018 г.
Контакт за въпроси: Галя Манасиева – директор на дирекция „Законодателство и методология“, Агенция по обществен поръчки Христина Денева-Кирчева – началник на отдел „Правна уредба и методология“, дирекция „Законодателство и методология“, Агенция по обществен поръчки	Телефон: 02 9859 7120 02 9859 7121

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Основните проблеми, които налагат приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки са в следните насоки:

- липса на цялостна нормативна уредба за въвеждане и използване на национална електронна платформа при възлагането на обществен поръчки в страната;
- необходимост от въвеждане на правила, които да осигурят поетапно въвеждане и прилагане на електронната платформа;
- липса на детайлни и точни правила за възлагане на поръчки чрез електронна платформа, които да обхващат всички етапи и стъпки на процеса, както и всички предвидени техники и инструменти за възлагане;
- необходимост от уреждане на въпросите относно свързването на националната електронна платформа с изградени платформи на централни органи за поръчки, съществуващи регистри и бази данни;
- отсъствие на правна уредба на национално ниво, която въвежда изискванията на Директива 2014/55/ЕС относно електронното фактуриране при обществените поръчки;
- необходимост от въвеждане в националното законодателство на задължение за възложителите на обществен поръчки да получават и обработват електронни фактури във връзка с изпълнение на договори в съответствие с изискванията на Директива 2014/55/ЕС;
- необходимост от установяване на нормативни предпоставки за приемане на електронни фактури при изпълнение на договори за обществен поръчки;
- констатирана разнородна практика по прилагане на някои разпоредби в закона и

- необходимост от прецизиране на отделни правила и изисквания;
- необходимост от оптимизиране на видовете и обхвата на предварителния контрол, осъществяван от Агенцията по обществен поръчки;
- необходимост от подобряване на сътрудничеството между органите за предварителен и последващ контрол в областта на обществените поръчки чрез подобряване работата на методическия съвет по чл. 246 от ЗОП.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Новите европейски директиви в областта на обществените поръчки, установяват изискване за преминаване към електронен обмен на информация при провеждане на процедури за възлагане. Крайният срок за прилагане на това изискване от държавите членки е 18 октомври 2018 г. До този дата следва да се въведе възможност за приемане и получаване на електронни заявления за участие и електронни оферти в процедурите за възлагане. В съответствие с европейските актове Законът за обществените поръчки предвижда въвеждане в посочения срок на единна национална електронна платформа (§ 29 във вр. чл. 39 и 40 от ЗОП). Платформата следва да предоставя възможност на всички възложители в страната да провеждат и възлагат поръчки изцяло с електронни средства. Агенцията по обществен поръчки отговаря за въвеждане на платформата, като за целта е избран външен изпълнител по реда на ЗОП. В действащата нормативна уредба в областта е регламентирана само принципно възможността за използване на платформата и задължението за обмен на информация с използване на електронни средства (чл. 39 от ЗОП). Предвижда се въвеждането ѝ да бъде на два етапа, които да обхванат последователно всички способи, техники и инструменти за възлагане на поръчки, уредени в законодателството. В момента се изпълнява първи етап от изграждане на платформата, през който се установи необходимост от извършване на промени в закона. Необходими са изменения и допълнения в закона, като правилата и процедурите за възлагане на поръчки се съобразят с използването на платформата. Нужна е промяна в реда за подписване, публикуване и връчване на електронни документи в хода на възлагане и изпълнение на поръчките, съответно в правилата за съхраняване на информацията. Установява се необходимост от уреждане на отношенията, свързани с ползване на платформата от различни видове потребители и свързването ѝ с други регистри и системи.

Електронното възлагане на поръчки включва електронно фактуриране при изпълнение на договорите. На европейско ниво то е регламентирано с Директива 2014/55/ЕС от 16 април 2014 г. относно електронното фактуриране при обществените поръчки. Директивата се прилага по отношение на електронните фактури, издавани при изпълнение на договори за обществен поръчки, като въвежда европейски стандарт за семантичен модел на данните за основните елементи на електронната фактура. Като държава член на ЕС България трябва да осигури прилагането на изискванията на

директивата в срок до 18 април 2019 г. По отношение на законодателството по обществени поръчки, това налага въвеждане в ЗОП на задължение за възложителите в страната да получават и обработват електронни фактури, когато са съвместими с европейския стандарт за електронно фактуриране и отговарят на определени видове синтаксис, съгласно приложение към Решение 2017/1870 на ЕК.

Наблюденията на практиката по прилагане на новия ЗОП от влизането му в сила показват, че някои норми не се разбират еднозначно. Това създава предпоставки за установяване на разнородна практика, съответно до допускане на грешки, и като резултат – до налагане на санкции. Констатирано се затруднения от страна на стопанските субекти при попълване и подаване на някои документи за участие, какъвто е случаят с Единната европейска декларация за обществени поръчки. Това налага намиране на ново решение, което да преодолее установените трудности. В определени случаи установяването на точното съдържание на някои норми не може да се преодолее чрез издаване на общи указания, становища или инструкции, доколкото те нямат задължителен характер за всички заинтересовани лица и органи. С оглед на това е необходимо да се прецизират някои разпоредби в закона за установяване на по-точни и ясни изисквания, като предпоставка за еднакво прилагане.

За уеднаквяване на практиката, от съществено значение е ролята на органите с правомощия в областта на контрола на обществените поръчки и техните съгласувани политики по прилагането на законодателството в областта. Това се отнася в най-голяма степен до някои функции на Агенцията по обществени поръчки, въведени със ЗОП от април 2016 г. В рамките на двугодишния период от осъществяване на различните видове предварителен контрол, се установява необходимост от неговото оптимизиране, както по вид, така и по обхват. Промяната не може да се реализира по друг начин, освен с изменение на нормативната уредба, тъй като рамката на контрола е установена в закона.

В тази насока е констатирана необходимост от промяна на функции и работата на Методическия съвет по чл. 246 от ЗОП. През периода на съществуването му са проведени няколко заседания, но не е издадена нито една обща насока. Причината основно се дължи на различното разбиране на функциите на съвета, както и липсата на практика от контролните органи по новия закон.

Очертаните по-горе изисквания на закона и европейските директиви в областта, както и необходимостта от преодоляване на констатираните разнородни практики по прилагане на нормативната уредба, не е възможно да се решат в рамките на съществуващото законодателство и могат да се реализират само чрез приемане на Закон за изменение и допълнение на ЗОП.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на ЗИД на ЗОП.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

С приемането на Закон за изменение и допълнение на ЗОП се цели да се осигури подходяща нормативна рамка за въвеждане и прилагане на национална електронна платформа за възлагане на обществени поръчки и поетапно преминаване към изцяло електронен възлагателен процес. Така се осигуряват условия за провеждане в максимална степен на принципите на публичност и прозрачност при възлагането и разходването на публични средства с обществени поръчки. Освен това, се цели да се постигне съкращаване на времето за подготовка и провеждане на процедурите, редуциране на отделените времеви и човешки ресурси при възложителите и намаляване на административната тежест за стопанските субекти. Като по-обща цел, която ще се постигне е спазване на европейското законодателство (Директива 2014/24/ЕС и Директива 2014/25/ЕС) относно прилагането на електронни средства при обществените поръчки.

Със законопроекта се цели осигуряване на съответствие на законодателството по обществени поръчки с европейската правна рамка чрез въвеждане изискванията на Директива 2014/55/ЕС от 16 април 2014 г. относно електронното фактуриране при обществените поръчки.

Част от промените целят прецизиране на нормативната уредба и уеднаквяване на практиката, като по този начин ще се намали вероятността от допускане на грешки, налагане на санкции и финансови корекции. Крайният резултат е подобряване на нормативната среда, която да осигури условия за законосъобразно възлагане на поръчки в страната.

Предлаганите промени в предварителния контрол, осъществяван от АОП имат за цел да оптимизират видовете и обхвата на осъществявания контрол, да опростят работните процеси и процедури и като краен резултат да се повиши неговата ефективност.

Графикът предвижда одобряване на законопроекта от МС до края на м. юни 2018 г. и въвеждане на по-голяма част от промените от октомври 2018 г.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Пряко засегнати страни от приемането на законопроекта са възложителите на обществени поръчки, всички други субекти, които участват във възлагателния процес (участници, кандидати, изпълнители), както и органите в областта на обжалването на поръчки и контрола (КЗК, ВАС, СП, АОП, АДФИ, ИА „ОСЕС“, УО на ОП).

Приемането на законопроекта ще окаже пряко влияние върху дейността на всички възложители в страната, които към момента по данни от Регистъра на обществените поръчки са около 6 000. С въвеждането на електронната платформа те ще следва да извършват всички действия във връзка с възлагането чрез нея.

Пряко заинтересовани от приемането на законопроекта са и стопанските субекти, както български, така и чуждестранни, които участват в поръчките. Всички лица, които

използват платформата ще е необходимо да се регистрират, като изпълнението на определени действия, ще изисква използването на електронен подпис.

Възложителите ще са пряко засегнати и от онази част от промените, с които се прецизира действащата нормативна уредба, тъй като се уреждат правилата за възлагане. Предвид характера и съдържанието на тази група промени, косвено заинтересовани са и стопанските субекти, които участват в поръчките.

Актът ще окаже пряко въздействие върху дейността на АОП, доколкото се засягат нейни функции. Изпълнението на промените правомощия няма да изисква осигуряване на допълнителен финансов и административен ресурс.

Косвено заинтересовани страни от приемането на акта ще са останалите органи с контролни функции, като напр. КЗК и ВАС, като промените биха могли да повлияят и върху дейността на други лица.

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

Вариант за действие 1: „Без действие“.

Не се приема Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, в резултат на което:

- Не се осигуряват необходимите нормативни предпоставки за поетапно въвеждане и прилагане на национална електронна платформа за възлагане на обществени поръчки;
- Не се изпълняват изискванията на ЗОП и европейските директиви в областта, за използване на изцяло електронни средства за обмен при провеждане на процедури за възлагане;
- Не се установяват нормативни предпоставки за приемане на електронни фактури при изпълнение на договори за обществени поръчки, като по този начин не се въвежда Директива 2014/55/ЕС относно електронното фактуриране при обществените поръчки;
- Не се регламентира нормативно задължение за възложителите на обществени поръчки да получават и обработват електронни фактури във връзка с изпълнение на договори;
- Запазват се действащите разпоредби в закона, които пораждат различно тълкуване и прилагане, като по този начин не се отстраняват затрудненията в практиката;
- Запазва се осъществявания към момента предварителен контрол на АОП, като не се осигуряват предпоставки за повишаване на неговата ефективност;
- Запазва се съществуващото положение по отношение на правилата за работа на методическия съвет по чл. 246 от ЗОП, с което не се осигуряват гаранции за подобряване на сътрудничеството между органите за контрол в областта на обществените поръчки.

Вариант за действие 2: Приема се Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, в резултат на което:

- Въвежда се нормативна рамка за внедряване и прилагане на национална

електронна платформа за възлагане на обществени поръчки;

- Осигуряват се условия за поэтапно преминаване към изцяло електронен възлагателен процес;
- Изпълняват се изискванията на европейските директиви за използване на изцяло електронни средства при провеждане на процедури за възлагане на поръчки;
- Въвеждат се изискванията на европейската директива относно електронното фактуриране при обществените поръчки в националното законодателство;
- Установяват се предпоставките за използване на електронни фактури при изпълнение на договорите за обществени поръчки;
- Прецизират се неточни и неясни нормативни разпоредби, като по този начин се отстраняват затрудненията в практиката;
- Осигуряват се условия за подобряване работата на методическия съвет по чл. 246 от закона;
- Повишава се ефективността на осъществявания от Агенцията по обществени поръчки предварителен контрол.

Централизираната електронна платформа ще обхваща целия процес на възлагане, като са предвидени разпоредби, които отчитат етапността на нейното въвеждане в експлоатация. Платформата ще е задължителна за използване от всички възложители. Допусната е възможност само централните органи за покупки да използват свои платформи, които трябва да отговарят на регламентираният към тях принципни изисквания за свързаност с националната платформа. Във връзка с въвеждането на задължителна електронна комуникация е предложена промяна в реда за подписване, публикуване и връчване на електронни документи в хода на възлагане и изпълнение на поръчките, съответно в правилата за съхраняване на информацията. Подробните правила за провеждане на процедурите за обществени поръчки чрез използване на платформата ще бъдат уредени в правилника за прилагане на закона.

В съответствие с изискванията на Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно електронното фактуриране при обществените поръчки, се регламентира задължение на възложителите за приемане и обработване на електронни фактури във връзка с изпълнението на договорите.

С оглед осигуряване на по-голяма прозрачност в процеса на възлагане и изпълнение на поръчките се предлага задължение за възложителите да публикуват на профила на купувача договорите за подизпълнение, а в Регистъра на обществените поръчки - информация за всички допълнителни споразумения към договорите.

Прецизира се кръгът на лицата, които са задължени да декларират т.нар. лични обстоятелства при участие в поръчки. Той се свежда до законните и упълномощени представители на стопанския субект и до членовете на неговите на управителни и надзорни органи. Когато в тези органи членуват юридически лица обстоятелствата се декларират само от физическите лица, които ги представляват по право и по пълномощие.

Предлагат се промени във функциите на Агенцията по обществени поръчки. Те са свързани главно с осъществявания предварителен контрол и имат за цел да оптимизират вида и обхвата му, както и да прецизират съответните разпоредби, които регламентират неговото осъществяване.

Предлагат се промени, които целят по-ефективно сътрудничеството между АОП и контролните органи в областта на обществените поръчки. Прецизирана е основната задача на действащия Методически съвет, който включва представители на посочените органи. Въз основа на резултатите от работата на органите съветът ще приема насоки за съгласуване на практиката по прилагане на закона, а не както досега - за осъществяваната контролна дейност.

Предложени са промени в административнонаказателните разпоредби, които включват нови санкции за необхванати към момента нарушения, както и наказание за нарушения, извършени повторно.

Очакваните ефекти от приемането на закона са подобряване на системата на обществените поръчки в страната и оптимизиране работата на държавните институции, което ще доведе до положително въздействие върху процеса на възлагане.

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант за действие 1 „Без действие“.

Икономически негативни въздействия:

В случай, че не се направи изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, възниква вероятност от значителни санкции за страната, поради невъвеждане в срок на изискванията на Директива 2014/24/ЕС, Директива 2014/25/ЕС и Директива 2014/55/ЕС по отношение на електронното възлагане. Освен това, при този вариант не се прецизират разпоредбите в закона, за които е установена неяснота. Това положение създава предпоставки за разнородна практика по прилагане на законодателството, вероятност от допускане на грешки и налагане на санкции.

По отношение на възложителите:

В тази хипотеза те ще търпят в най-голяма степен негативните последици от забавянето или невъвеждането на електронно възлагане. Няма да могат да изготвят изцяло електронна документация он-лайн, включително невъзможност да използват готови образци на документи, които платформата ще поддържа. Ще се запази действащия механизъм за изпращане и публикуване на обявленията в РОП и до Официален вестник на ЕС. Възложителите няма да могат да комуникират със заинтересованите лица, кандидатите, участниците и изпълнителите изцяло по електронен път, както и да провеждат всички действия по отваряне и оценяване на офертите и избор на изпълнител, включително да подписват договорите, да контролират и отчитат изпълнението изцяло чрез платформата. В резултат на това няма да е възможно да се съкрати времето за подготовка и провеждане на процедурите, като същевременно няма да доведе до очакваното снижаване и на административни разходи и човешки ресурс.

За стопанските субекти:

Липсата на възможност за електронно съставяне и подаване на документи няма да

предостави възможност за съкращаване на времето за подготовка и участие на заинтересованите лица, кандидатите и участниците в поръчките. Ще се запази действащият стандартен ред за подаване на документи, по пощата, което възпрепятства възможността за намаляване на разходите за подготовка и участие в поръчки.

Социални негативни въздействия:

Доколкото държавната социална политика се финансира преимуществено с бюджетни средства, тя е зависима от доброто управление на публичните финанси. То е пряко зависимо от правилно, законосъобразно и своевременно проведени обществени поръчки. В този смисъл, при забавяне въвеждането на електронни обществени поръчки, ще са налице косвени негативни последици за обществото и предимно за стопанските субекти, които участват в процедурите. Продължителният и сложен възлагателен процес донякъде демотивира бизнеса да участва. Освен това, лицата ще продължат да изпитват затруднения при попълване и подаване на необходимите документи при неяснота на правните норми.

Екологични негативни въздействия:

В случай, че не се въведе електронна платформа и възможност за преминаване изцяло към електронен обмен на информация, косвени негативни въздействия от екологично естество са относими в еднаква степен за всички групи заинтересовани страни. Те се изразяват в невъзможност за редуциране на използваните канцеларски материали и консумативи и разходите за тях от страните, участващите във възлагателния процес, както и от органите, с контролни правомощия по закона – АОП, АДФИ, СП, КЗК, ВАС, управляващи и одитиращи органи на оперативни програми.

Липсата на нормативно уреждане на посочените по-горе въпроси, ще окаже негативно въздействие върху всички посочени групи заинтересовани страни, които няма да могат да се възползват от възможностите, предоставяни от платформата. По отношение на възложителите - не се създават предпоставки за намаляване на допусканите грешки и нарушения и за улесняване на процеса по възлагане. Стопанските субекти, които участват в поръчки няма да могат да изготвят и подават оферти по електронен път, както и да използват електронни фактури. По отношение функциите на АОП - не се осигурява възможност за подобряване ефективността на нейната работа и в частност на извършвания предварителен контрол.

Вариант за действие 2

Приема се Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки. Не се идентифицират конкретни икономически, социални, екологични и др. негативни въздействия.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант за действие 1 „Без действие“.

При този вариант не се идентифицират положителни въздействия.

Вариант за действие 2

Приема се Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

Икономически положителни въздействия:

В дългосрочен план въвеждането и прилагането на национална електронна платформа ще доведе до чувствително снижаване на разходите за всички групи заинтересовани страни.

По отношение на възложителите:

Възможностите на електронното възлагане ще доведат до съкращаване на времето за подготовка и възлагане на поръчката. Възложителите ще могат да използват безплатно разработените и налични на платформата готови образци на документи, свързани с възлагането на поръчки, както и да ползват вече изготвени в други поръчки. Изготвянето, изпращането и публикуването на документи, включително отправяне на запитвания, предоставяне на разяснения и връчване на актовете на възложителите в процедурите, ще се осъществява само чрез електронната платформа, което ще съкрати чувствително времето за обмена на информация и разходите за подготовка и провеждане на процедурите.

Планира се на втория етап от нейното въвеждане профилите на купувачите на възложителите да се поддържат на нея. Това ще доведе в дългосрочен план до спестяване на разходи за поддържане на профил на отделен интернет адрес.

Прецизирането на неточните и неясни нормативни текстове, ще доведе до намаляване на допусканите грешки и нарушения, и повишаване броя на проведените законосъобразни обществените поръчки, което предполага оптимизиране разходването на публичните средства.

Стопанските субекти, които участват в поръчките, също ще могат да извършват всички действия чрез платформата. И те, както възложителите, ще могат да използват безплатно разработените и налични на платформата готови образци на документи, за да подготвят електронно офертите си. Платформата ще им позволява да съхраняват изготвените документи и да ги използват при възможност при участие в следващи поръчки на различни възложители. Чрез нея ще могат да комуникират с възложителя, да отправят запитвания, да искат разяснения, да изпращат заявленията за участие и офертите си, да сключват договори, да изпращат електронни фактури. Улесняването на обмена на информация ще доведе до съкращаване на разходите по подготовка и участие в поръчките.

Органите с контролни правомощия по закона ще могат да използват платформата в своята работа, като достъпват по електронен път голяма част от подлежащите на проверка документи по поръчките.

Социални положителни въздействия:

За стопанските субекти:

Въвеждането на електронната платформа ще улесни значително участието на стопанските субекти в процедурите. На практика те ще могат да подготвят чрез нея всички необходими документи, включително офертите, като същевременно ги изпращат на възложителя по електронен път. Цялата комуникация между лицата и възложителя по повод поръчките също ще е по електронен път чрез платформата. Това ще доведе до намаляване на административните разходи от тяхна страна.

С промените се създават предпоставки за повишаване на ефективността от провеждания от АОП контрол. Като форма на подкрепа за възложителите, се очаква той да допринесе за допускане на по-малко грешки и нарушения и повишаване броя на законосъобразните обществени поръчки, със съответните положителни икономически и социални последици. Те се изразяват в повишаване качеството на стоките, услугите и строителството, което възложителите получават.

Екологични положителни въздействия:

Въвеждането на платформата ще окаже положително въздействие от екологичен характер за всички групи заинтересовани страни.

В най-голяма степен положителните промени ще засегнат възложителите и стопанските субекти, които участват в процедурите. И при двете групи това ще доведе до редуциране на използваните материали и консумативи, и в частност за съставяне и съхраняване на документи на хартиен носител. Това ще доведе до намаляване на разходите за тях. Подобен ефект, макар и в по-малка степен ще се наблюдава и при органите, с контролни правомощия по закона – АОП, АДФИ, СП, КЗК, ВАС, управляващи и одитиращи органи на оперативни програми.

Приемането на законопроекта ще окаже положително въздействие върху всички посочени групи заинтересовани страни, ще спомогне за повишаване ефективността на тяхната работа, улесняване участието на бизнеса в обществени поръчки. По отношение на възложителите се създават предпоставки за намаляване на допусканите грешки и нарушения и повишаване законосъобразността на провежданите процедури.

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не се установяват рискове от приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

- ☐ Ще се повиши
- ☒ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

По отношение на стопанските субекти (физически и юридически лица) промените, свързани с въвеждане на електронната платформа ще доведат до:

- възможност за безплатно ползване на разработени и налични на платформата готови образци на документи, изисквани за участие в процедурата;

• безплатен достъп до платформата он-лайн и използване на всички възможности, които тя предоставя; • използване на платформата за подготовката и изпращането на необходимите документи за участие в поръчките и по този начин спестяване на време, консумативи и транспортни разходи.
8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги? Не се създават нови регулаторни режими. Не се засягат съществуващи режими.
9. Създават ли се нови регистри? <i>Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те</i> Не се създават нови регистри.
10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)? ☒ Актът засяга пряко МСП ☐ Актът не засяга МСП ☐ Няма ефект Малките и средни предприятия се явяват участници в процедури за възлагане на обществени поръчки и изпълнители по договори, като по този начин също са засегнати от приемането на предложението акт с очертаните по-горе последици. Промените ще окажат положително въздействие върху тях при участие в поръчки.
11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието? ☐ Да ☒ Не
12. Обществени консултации: <i>Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.</i> Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации (http://www.strategy.bg/PublicConsultation) съгласно чл. 26 от ЗНА, както и на интернет страниците на Министерството на финансите (www.minfin.bg) и на Агенцията по обществени поръчки, Портал за обществени поръчки (www.aop.bg). Срокът на обществената консултация е 30 дни, с индикативен срок от 11.06.2018 г. до 11.07.2018 г. включително.
13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз? ☒ Да

☐ Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

Необходимо е в ЗОП да се въведе изискването на чл. 7 от Директива 2014/55/ЕС относно електронното фактуриране при обществените поръчки. С него се установява задължение за възложителите да получават и обработват електронни фактури във връзка с изпълнение на договорите за обществени поръчки, когато са съвместими с европейския стандарт за електронно фактуриране и отговарят на определени видове синтаксис, съгласно приложение към Решение 2017/1870 на ЕК за публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране и на списъка на синтаксиси в съответствие с Директива 2014/55/ЕС на европейския парламент и на Съвета.

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Галя Манасиева

Дата: 18.05.2018 г.

Подпис: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

на дирекция „Модернизация на администрацията“

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува постъпилата с Ваш нрх. № 03-00-377 от 18 май 2018 г. частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки със следните препоръки:

1. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема“:

Предлагаме в първото изречение от изложението в този раздел думата „причини“ да се замени с „проблеми“ и след това да бъдат изброени проблемите, за чието решение са необходими нормативни промени.

2. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

Предлагаме за по-голяма яснота представянето на Вариант 2 да бъде допълнено с информация за предвидените конкретни нормативни промени.

3. Относно раздел 5 „Негативни въздействия“ и раздел 6 „Положителни въздействия“:

Предлагаме изложението в раздел 5 и раздел 6 да се допълни с информация относно очакваните негативни и положителни въздействия и по групи заинтересовани страни.

4. Относно раздел 8.1 „Административен тежест на финансовите и юридическите лица“:

Предлагаме в този раздел да се опише в какво се изразява очакваното намаляване на административната тежест.

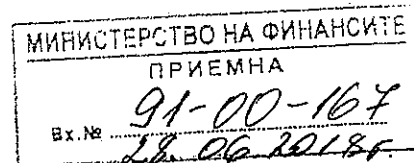
Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“

АКРАСИМИР БОЖАНОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-13-68/18

28-06-2018

(моля цитирайте при отговор)

Агенция за обществен поръчки
София 1000, ул. Лего №4
Регистрационен код по м. дат.

04-00-207/28.06.18г.

ДО

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ФИНАНСИТЕ

На Ваш № 91-00-167/14.06.2018 г.

Относно: Справка за съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

Приложение: съгласно текста.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ

Заместник-министър на правосъдието



№ 324/28.06.18г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-13-68/¹⁸

/моля цитирайте при отговор/ 28-03-2018

СПРАВКА

ОТНОСНО:

Съответствието на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа („Конвенцията“) и с практиката на Европейския съд по правата на човека („ЕСПЧ“) съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 91-00-167/14.06.2018 г. на Министерството на финансите относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на ЕКЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ

Заместник-министър на правосъдието



ТАБЛИЦА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ

МЕЖДУ

НАЦИОНАЛНИТЕ ТРАНСПОНИРАЩИ РАЗПОРЕДБИ

И ДИРЕКТИВА 2014/55/ЕС НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА ОТ 16 АПРИЛ 2014 ГОДИНА ОТНОСНО ЕЛЕКТРОННОТО ФАКТУРИРАНЕ ПРИ ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

Наименование и идентификационен номер на нормативния акт на ЕО	Наименование на проекта на българския нормативен акт	Степен на съответствие
Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно електронното фактуриране при обществените поръчки Чл. 1. Обхват Настоящата директива се прилага по отношение на електронните фактури, издавани във връзка с изпълнението на договори, за които се прилага Директива 2009/81/ЕО, Директива 2014/23/ЕС, Директива 2014/24/ЕС или Директива 2014/25/ЕС.	Закон за обществените поръчки	
Настоящата директива не се прилага по отношение на електронните фактури, издавани във връзка с изпълнението на договори, попадащи в обхвата на Директива 2009/81/ЕО, когато възлагането на обществената поръчка и изпълнението на договора са обявени за поверителни или трябва да бъдат придружени от специални мерки за сигурност в съответствие с действащите в държавата членка закони, подзаконови или административни разпоредби, и при условие че държавата членка е определила, че мерки с по-	Чл. 39. (1) Възлагането на обществени поръчки, включително чрез динамична система за покупки, рамково споразумение и квалификационна система, се осъществява с електронни средства чрез използване на централизирана електронна платформа. (2) Платформата по ал. 1 осигурява най-малко възможност за: 8. приемане и обработване на електронни фактури; Чл. 39. (5) Възложителите не използват платформите по ал. 1 и 3 за изготвяне и обмен на документи, съдържащи класифицирана информация, с изключение на решенията по чл. 22, ал. 1, т. 1, 2, 4, 5, 6 и 8 и обявленията по чл. 156. В тези случаи обменът на информация се извършва при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация. Прилагане на изключенията по ЗОП във връзка със специални мерки за сигурност - въведено с чл. 13, ал. 1,	Пълно

малка степен на намеса не могат да гарантират защитата на засегнатите основни интереси.	т. 13 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.).	
Чл. 2. Определения За целите на настоящата директива се прилагат следните определения: 1. „електронна фактура“ означава фактура, която е издадена, предоставена и получена в структуриран електронен формат, който позволява автоматичното ѝ електронно обработване; 2) „основни елементи на електронната фактура“ означава набор от съществени елементи на информацията, които трябва да се съдържат в електронната фактура, за да се осигури трансгранична оперативна съвместимост, включително необходимата информация, за да се гарантира спазването на правните изисквания; 2. „основни елементи на електронната фактура“ означава набор от съществени елементи на информацията, които трябва да се съдържат в електронната фактура, за да се осигури трансгранична оперативна съвместимост, включително необходимата информация, за да се гарантира спазването на правните изисквания; 3. „семантичен модел на данните“ означава структуриран и логически взаимосвързан набор от термини и техните значения, които определят основните елементи на електронната фактура; 4. „синтаксис“ означава машинно четим език или	§ 2 от ДР на ЗОП, т. 10а. „Електронна фактура“ означава фактура, която е издадена, предоставена и получена в структуриран електронен формат, който позволява автоматичното ѝ електронно обработване. Чл.115а. При разплащанията по договорите за обществени поръчки възложителите са длъжни да приемат и обработват електронни фактури, при условие че тяхното съдържание отговаря на изискванията по чл. 114, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и фактурите съответстват на:	Пълно Пълно Не се въвежда в ЗОП, има отношение към стандарта за електронно фактуриране Пълно
§ 2 от ДР на ЗОП,		

диалект, който се използва за представяне на елементите на данните, съдържащи се в електронната фактура;	т. 43б. „Синтаксис“ означава машинно четим език или диалект, който се използва за представяне на елементите на данните, съдържащи се в електронната фактура.	Не се въвежда в ЗОП, има отношение към стандарта за електронно фактуриране
5. „връзки по отношение на синтаксиса“ означава насоки за начина, по който семантичният модел на данните за електронната фактура може да бъде представен в различните видове синтаксис;	Введено в чл. 5, ал. 2 и 3 от ЗОП (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.)	
6. „възлагащи органи“ означава възлагащи органи съгласно определенията в член 1, точка 17 от Директива 2009/81/ЕО, член 6, параграф 1 от Директива 2014/23/ЕС и член 2, параграф 1, точка 1 от Директива 2014/24/ЕС;	Введено в чл. 5, ал. 2, т. 8 и 9 от ЗОП (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.)	
7. „нецентрални възлагащи органи“ означава нецентрални възлагащи органи съгласно определенията в член 2, параграф 1, точка 3 от Директива 2014/24/ЕС;	Введено в § 2, т. 63 от ДР на ЗОП (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.)	
8. „централен орган за покупки“ означава централен орган за покупки съгласно определенията в член 2, параграф 1, точка 16 от Директива 2014/24/ЕС;	Введено в чл. 5, ал. 4 от ЗОП (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.)	
9. „възложители“ означава възложители съгласно определенията в член 1, точка 17 от Директива 2009/81/ЕО, член 7, параграфи 1 и 2 от Директива 2014/23/ЕС и член 4, параграф 1 от Директива 2014/25/ЕС;	§ 2, т. 48 от ДР на ЗОП а) "международен стандарт" – стандарт по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1025/2012;	Пълно
10. „международен стандарт“ означава международен стандарт, както е определен в член 2, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1025/2012;		

11. „европейски стандарт“ означава европейски стандарт, както е определен в член 2, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1025/2012.	б) "европейски стандарт" – стандарт по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1025/2012;	Пълно
Чл. 3. Създаване на европейски стандарт 1. Комисията отправя искане към съответната европейска организация по стандартизация да изготви европейски стандарт за семантичен модел на данните за основните елементи на електронната фактура („европейски стандарт за електронно фактуриране“). Комисията изисква европейският стандарт за електронно фактуриране да отговаря най-малко на следните критерии: - да бъде технологично неутрален, - да бъде съвместим със съответните международни стандарти за електронно фактуриране, - да взема под внимание необходимостта от защита на личните данни в съответствие с Директива 95/46/ЕО, подхода за защита на личните данни още при проектирането, както и принципите на пропорционалност, свеждане на данните до минимум и ограничаване до предвидената цел, - да съответства на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО, - да позволява въвеждането на практически, удобни за ползване, гъвкави и икономически изгодни системи за електронно фактуриране, - да отчита специфичните потребности на малките и средните предприятия, както и на нецентралните възлагащи органи и възложители, - да бъде подходящ за използване при търговски сделки между предприятия. Комисията отправя искане към съответната европейска организация по стандартизация да предостави списък с ограничен брой видове синтаксис, които са съвместими с		Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК

европейския стандарт за електронно фактуриране, подходящи връзки по отношение на синтаксиса и насоки относно оперативната съвместимост на преноса на данните, с цел да се улесни използването на този стандарт. Исканията се приемат в съответствие с процедурата, предвидена в член 10, параграфи 1 — 5 от Регламент (ЕС) № 1025/2012. Като част от дейността по разработването на стандарта от съответната европейска организация по стандартизация и в рамките на срока, посочен в параграф 2, стандартът се изпробва по отношение на практическото си приложение за крайния потребител. Комисията запазва цялостната отговорност по отношение на процеса на изпробване и гарантира, че по време на изпробването се отделя специално внимание на спазването на критериите за практичност, удобство за ползване и евентуални разходи за въвеждане в съответствие с параграф 1, втора алинея. Комисията представя доклад за резултатите от изпробването на Европейския парламент и на Съвета. 2. Когато европейският стандарт за електронно фактуриране, изготвен в съответствие с искането по параграф 1, отговаря на посочените изисквания и когато е приключил етапът на изпробване в съответствие с петата алинея от параграф 1, Комисията публикува референтния номер на стандарта в Официален вестник на Европейския съюз заедно със списъка на ограничен брой видове синтаксис, изготвен в съответствие с искането по параграф 1. Това публикуване приключва до 27 май 2017 г. Чл. 4. Официални възбращения срещу европейския стандарт 1. В случаите, когато държава членка или Европейският парламент счете, че европейският стандарт за електронно фактуриране и списъкът на видовете синтаксис не отговарят изцяло на изискванията по член 3, параграф 1,		Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК
---	--	--

държавата членка или Европейският парламент информира Комисията за това, като представя подробни обяснения, и Комисията решава: а) да публикува, да не публикува или да публикува с ограничения референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране и списъка на съответните видове синтаксис в Официален вестник на Европейския съюз; б) да запази, да запази с ограничения или да заличи референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране и списъка на съответните видове синтаксис в Официален вестник на Европейския съюз. 2. Комисията публикува на своята интернет страница информация за европейския стандарт за електронно фактуриране и списъка на видовете синтаксис, предмет на посоченото в параграф 1 решение. 3. Комисията информира съответната европейска организация по стандартизация за решението, посочено в параграф 1, и при необходимост изисква преразглеждане на европейския стандарт за електронно фактуриране или на списъка на съответните видове синтаксис. 4. Решението, посочено в параграф 1, букви а) и б) от настоящия член, се приема в съответствие с процедурата по разглеждане, посочена член 10, параграф 2.		
Чл. 5. Запазване и по-нататъшно разработване на европейския стандарт и на списъка с видовете синтаксис 1. За да се вземе предвид технологичното развитие и да се осигури пълна и постоянна оперативна съвместимост в областта на електронното фактуриране при обществените поръчки, Комисията може: а) да актуализира или преразглежда европейския стандарт за електронно фактуриране; б) да актуализира или преразглежда списъка на видовете		Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК

синтаксис, публикуван от Комисията в Официален вестник на Европейския съюз. 2. Когато Комисията реши да предприеме действието, посочено в параграф 1, буква а), тя отправя искане до съответната европейска организация по стандартизация. Това искане се отправя съгласно процедурата, посочена в член 3, параграф 1 без да се прилагат сроковете, предвидени там. 3. Член 4 се прилага за всяка актуализация или всяко преразглеждане, предприети в съответствие с параграф 1, буква а). 4. Когато Комисията реши да предприеме действието, посочено в параграф 1, буква б), тя прави това в съответствие с процедурата по разглеждане, посочена в член 10, параграф 2 или като отправя искане до съответната европейска организация по стандартизация. Това искане се отправя съгласно процедурата, посочена в член 3, параграф 1, без да се прилагат сроковете, предвидени там.		Цълно Чл.115а. При разплащанията по договорите за обществени поръчки възложителите са длъжни да приемат и обработват електронни фактури, при условие че тяхното съдържание отговаря на изискванията по чл. 114, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и фактурите съответстват на: Относно съдържанието на фактурата – приложим чл. 114, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (обн., ДВ, бр. 63 от 2006 г.)
Чл. 6. Основни елементи на електронната фактура Сред основните елементи на електронната фактура са: а) идентификатори на процеса и на фактурата; б) период на фактурата; в) данни за продавача; г) данни за купувача; д) данни за платеца; е) данни за данъчния представител на продавача; ж) референтен номер на договора; з) данни за доставката; и) инструкции относно плащането; й) информация за отстъпките или таксите; к) информация за позициите във фактурата; л) обща сума на фактурата;		

м) разбивка за целите на ДДС. Чл. 7. Получаване и обработка на електронни фактури Държавите членки гарантират, че възлагащите органи и възложителите получават и обработват електронни фактури, които са съвместими с европейския стандарт за електронно фактуриране, чийто референтен номер е публикуван в съответствие с член 3, параграф 2, както и с някой от видовете синтаксис в списъка, публикуван в съответствие с член 3, параграф 2.	Чл.115а. При разплащанията по договорите за обществени поръчки възложителите са длъжни да приемат и обработват електронни фактури, при условие че тяхното съдържание отговаря на изискванията по чл. 114, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност и фактурите съответстват на: 1. европейския стандарт за електронно фактуриране EN 16931-1:2017 или български или еквивалентен стандарт, с който е въведен; 2. видовете синтаксис, одобрени с Решение за изпълнение (ЕС) 2017/1870 на Комисията от 2017 година за публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронното фактуриране и на списъка на синтаксиси в съответствие с Директива 2014/55/ЕС на Европейския парламент и на Съвета.	Пълно
Чл. 8. Защита на данните 1. Настоящата директива не засяга приложимото право на Съюза и национално право относно защитата на данните. 2. Ако в правото на Съюза или в националното право не е предвидена друга разпоредба в обратния смисъл и без да се засягат изключенията и ограниченията, предвидени в член 13 от Директива 95/46/ЕО, личните данни, получени за целта на електронното фактуриране, могат да се използват само за тази цел или за съвместими с него цели. 3. Държавите членки гарантират, без да се засягат изключенията и ограниченията, предвидени в член 13 от Директива 95/46/ЕО, че условията за публикуване, с цел прозрачност и отчетност, на лични данни, събрани във връзка с електронното фактуриране, са в съответствие с целите на публикуването и с принципа за защита на правото на личен живот.		Не се въвежда, няма отношение към материята, уредена в ЗОП
Чл. 9. Използване на електронни фактури за целите на ДДС		Не се въвежда,

Настоящата директива не засяга разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО.		няма отношение към материята, уреджана в ЗОП
Чл. 10. Процедура на комитет 1. Комисията се подпомага от комитет. Този комитет е комитет по смисъла на Регламент (ЕС) № 182/2011. 2. При позоваване на настоящия параграф се прилага член 5 от Регламент (ЕС) № 182/2011.		Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК
Чл. 11. Транспониране 1. Държавите членки приемат, публикуват и прилагат законовите, подзаконовите и административните мерки, необходими, за да се съобразят с настоящата директива, не по-късно от 27 ноември 2018 г. Те незабавно съобщават на Комисията текста на тези мерки. 2. Чрез дерогация от параграф 1, не по-късно от 18 месеца след публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране в Официален вестник на Европейския съюз, държавите членки приемат, публикуват и прилагат разпоредбите, необходими за спазване на задължението по член 7 за получаване и обработка на електронни фактури. Държавите членки могат да отлагат прилагането, посочено в първа алинея, по отношение на нецентралните си възлагащи органи и възложители най-късно до 30 месеца след публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране в Официален вестник на Европейския съюз. След публикуването на референтния номер на европейския стандарт за електронно фактуриране, Комисията	Законът влиза в сила от 18 октомври 2018 г., с изключения на: 1. параграф 19 относно чл. 36а, ал. 6, § 22 относно чл. 39, ал. 2, т. 5-7 и 9, и относно чл. 39, ал. 3 - по отношение на техническата свързаност на платформите и § 65 относно чл. 122, ал. 1, които влизат в сила от 1 януари 2021 г.; 2. параграф 62, който влиза в сила от 18 април 2019 г., а за възложителите по чл. 5, ал. 2, т. 8 и 9 от Закона за обществените поръчки – от 18 април 2020 г.	Пълно

публикува в Официален вестник на Европейския съюз крайната дата за привеждане в действие на посочените в първа алинея мерки.		
3. Държавите членки съобщават на Комисията текста на основните разпоредби от националното законодателство, които те приемат в областта, уредена с настоящата директива.	Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК	
Чл. 12. Преглед Комисията прави преглед на въздействието на настоящата директива върху вътрешния пазар и въвеждането на електронното фактуриране при обществените поръчки и докладва за това на Европейския парламент и на Съвета в рамките на три години от крайния срок за максималното отлагане, определен за нецентралните органи в член 11, параграф 2, втора алинея. По целесъобразност докладът се придружава от оценка на въздействието, свързана с необходимостта от по-нататъшни действия.	Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК	
Чл. 13. Влизане в сила Настоящата директива влиза в сила на двадесетия ден след публикуването ѝ в Официален вестник на Европейския съюз.	Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК	
Чл. 14. Адресати Адресати на настоящата директива са държавите членки.	Не подлежи на въвеждане - отнася се до ЕК	

Съгласувал:

Гая Манасиева - директор на дир. „Законодателство и методология“, АОП

Изготвил:

Диляна Младенова – младши експерт, отдел „ПУМ“, дирекция „ЗМ, АОП

ТАБЛИЦА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ

между
националните транспонирани разпоредби

и

Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства

Наименование и идентификационен номер на нормативния акт на ЕО	Наименование на българския нормативен акт	Степен на съответствие
1	2	3
Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства	Закон за обществените поръчки Наредба № 60 от 24 април 2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства средство за целия му експлоатационен период	
Член 1 Предмет и цели Настоящата директива изисква възлагащите органи, възложителите, както и определени оператори да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия експлоатационен живот на превозните средства, в това число и потреблението на енергия, емисии на CO2 и емисии на определени замърсители, при покупката на пътни превозни средства с цел насърчаване на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства и увеличаване на приноса на транспортния сектор в политиките на Общността в областта на околната среда, климата	Чл. 47, ал. 5 и 6 от ЗОП (5) При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, както са определени в чл. 149, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, възложителите са длъжни да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства, които включват най-малко изисквания за: 1. потребление на енергия, и 2. емисии на въглероден диоксид (CO2), и 3. емисии на азотни оксиди (Nox), неметанови въглеводороди (NMHC) и прахови частици. (6) Възложителите прилагат изискванията на ал. 5: 1. чрез посочване като технически спецификации в документацията за обществената поръчка, или 2. като показатели при критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или 3.	Пълно съответствие

и енергетиката.	Член 2 Освобождаване Държавите-членки може да освобождават от изискванията, предвидени в настоящата директива, договорите за закупуване на превозни средства, посочени в член 2, параграф 3 от Директива 2007/46/ЕО, които не подлежат на одобрение на типа или на индивидуално одобрение на тяхна територия.	Чл. 47, ал. 7 от ЗОП (7) Възложителите могат да не прилагат изискванията на ал. 5, когато възлагат обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства, които не подлежат на задължително одобрение на типа или на индивидуално одобрение съгласно наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, издадена на основание чл. 138, ал. 4 от Закона за движението по пътищата. Въведено с чл. 2, ал. 1 от Наредба № 60 от 24 април 2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (обн. ДВ, бр. 40 от 2009г.)	Пълно съответствие
Член 3 Приложно поле Настоящата директива се прилага по отношение на договори за покупка на пътни превозни средства от: а) възлагащи органи или възложители, доколкото имат задължението да прилагат процедурите за възлагане на поръчки, определени в директиви 2004/17/ЕО и 2004/18/ЕО; б) доставчици на услуги, които изпълняват задължения за извършване на обществени услуги, съгласно договор за обществена поръчка за услуги, по смисъла на Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт, над пределната стойност,	Въведено с чл. 5, ал. 1 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.)	Пълно съответствие	

която се определя от държавите-членки и която не надвишава праговете, определени в директиви 2004/17/ЕО и 2004/18/ЕО.	
Член 4 Определения За целите на настоящата директива: 1. "възлагащи органи" означава възлагащите органи съгласно определенията в член 2, параграф 1, буква а) от Директива 2004/17/ЕО и член 1, параграф 9 от Директива 2004/18/ЕО; 2. "възложители" означава възложителите, посочени в член 2, параграф 2 от Директива 2004/17/ЕО; 3. "пътно превозно средство" означава превозно средство, попадащо в категориите, изброени в таблица 3 от приложението.	Пълно съответствие Пълно съответствие Пълно съответствие Пълно съответствие Въведено с чл. 5, ал. 2 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.) Въведено с чл. 5, ал. 4 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.) (5) При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, както са определени в чл. 149, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, възложителите са длъжни да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства, които включват най-малко изисквания за:

Член 5 Покупка на чисти и енергийноэффективни пътни превозни средства 1. Държавите-членки гарантират, че считано от 4 декември 2010 г. всички възлагащи органи, възложители и оператори, посочени в член 3, при закупуване на пътни превозни средства вземат предвид посочените в параграф 2 енергийни аспекти и въздействие върху околната среда през целия експлоатационен живот и ще приложат най-малко една от опциите, предвидени в параграф 3. 2. Оперативните аспекти, свързани с енергията и въздействието върху околната среда, които се вземат предвид, включват като минимум: а) потребление на енергия; б) емисии на CO₂; и в) емисии на NO_x, NMHC и прахови частици. Наред с посочените в първа алинея оперативни аспекти, свързани с енергията и въздействието върху околната среда, възлагащите органи, възложителите и операторите могат да вземат предвид и други въпроси, свързани с въздействието върху околната среда. 3. Изискванията по параграфи 1 и 2 се спазват в съответствие със следните опции:	Категориите M1, M2, M3, N1, N2 и N3 – въведени в чл. 149, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (обн., ДВ, бр. 20 от 1999 г.)	Пълно съответствие Чл. 47, ал. 5 от ЗОП (5) При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, както са определени в чл. 149, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, възложителите са длъжни да вземат предвид енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства, които включват най-малко изисквания за: 1. потребление на енергия, и 2. емисии на въглероден диоксид (CO₂), и 3. емисии на азотни оксиди (NO_x), неметанови въглеводороди (NMHC) и прахови частици.	
3. Изискванията по параграфи 1 и 2 се спазват в съответствие със следните опции:	Пълно съответствие Чл. 47, ал. 6 от ЗОП (6) Възложителите прилагат изискванията на ал. 5: 1. чрез посочване като технически спецификации в документацията за		

а) в документацията за покупка на пътни превозни средства се определят технически спецификации за енергийна ефективност и въздействие върху околната среда за всеки от разглежданите въпроси, както и всички допълнителни въпроси, свързани с въздействието върху околната среда; или б) в решението за покупка се включват енергийните аспекти и въздействието върху околната среда, като: - в случаи, при които се прилага процедура за възлагане на поръчки, тези аспекти и въздействието се използва като критерий за възлагане, и - в случаи, при които тези аспекти и въздействие са представени в парично изражение за включване в решението за покупка, се използва методологията, посочена в член 6. Член 6 Методология за изчисляване на разходите през целия експлоатационен живот 1. За целите на член 5, параграф 3, буква б), второ тире разходите през целия експлоатационен живот за потребление на енергия, както и за емисии на CO₂ и емисии на замърсители, уредени в таблица 2 от приложението, които са свързани с експлоатацията на превозни средства, придобити чрез покупка, се представят в парично изражение и се изчисляват при използване на методологията, определена в следните букви: а) Оперативните разходи за потребление на	обществената поръчка, или 2. като показатели при критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или 3. Чл. 71, ал. 5 от ЗОП (5) В случаите по чл. 47, ал. 6, т. 2, когато енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства са представени в парично изражение, за изчисляване на определени разходи възложителите прилагат методиката, определена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Чл. 71, ал. 5 от ЗОП (5) В случаите по чл. 47, ал. 6, т. 2, когато енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия жизнен цикъл на превозните средства са представени в парично изражение, за изчисляване на определени разходи възложителите прилагат методиката, определена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Въведено с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за	Пълно съответствие	Пълно съответствие
--	---	----------------------------------	----------------------------------

енергия на превозно средство през целия му експлоатационен живот се изчисляват въз основа на следната методология:	определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.)	съответствие
- разходът на гориво на километър за превозно средство, в съответствие с параграф 2, се изчислява в единици потребление на енергия на километър, независимо от това, дали това става пряко, както е случаят с автомобилите на електричество, или не. Когато разходът на гориво е даден в други единици, те се преобразуват в потребление на енергия на километър, като се използват коефициентите на преобразуване, установен в таблица 1 от приложението относно енергийното съдържание на различните горива, - използва се само една-единствена парична стойност за единица енергия. Тя се равнява на по-ниския от разходите за единица енергия от бензин или дизелово гориво преди облагането с данъци, когато енергията е използвана като гориво за превозни средства, - оперативните разходи за потребление на енергия на превозно средство през целия му експлоатационен живот се изчисляват, като се умножи пълният пробег, при необходимост, като се отчита направеният до този момент пробег, в съответствие с параграф 3, по консумацията на енергия на километър, в съответствие с първото тире от настоящата буква и по разходите за единица енергия в съответствие с второто тире от настоящата буква.	Въведено с чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за	Пълно съответствие
б) Оперативните разходи за емисиите на CO2 на превозно средство през целия му	Въведено с чл. 3, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за	Пълно съответствие

експлоатационен живот се изчисляват, като се умножи пълният пробег, при необходимост, като се отчита направеният до този момент пробег, в съответствие с параграф 3, по емисиите на CO₂ в килограми на километър, в съответствие с параграф 2, и по разходите на килограм, в съответствие с границите, определени в таблица 2 от приложението. в) Оперативните разходи за емисиите на замърсители, изброени в таблица 2 от приложението, на превозно средство през целия му експлоатационен живот се изчисляват чрез събиране на оперативните разходи през целия му експлоатационен живот за емисиите на NO_x, NMHC и прахови частици. Оперативните разходи за емисиите на всеки един замърсител през целия експлоатационен живот на превозно средство се изчисляват, като се умножи пълният пробег, при необходимост, като се отчита направеният до този момент пробег, в съответствие с параграф 3, по емисиите в грамове на километър, в съответствие с параграф 2, и по съответните разходи на грам. Разходите се вземат от средните стойности за Общността, определени в таблица 2 от приложението.	целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.) (Въведено с чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.)	Пълно съответствие
Възлагащите органи, възложителите и операторите, посочени в член 3, могат да прилагат по-високи разходи, при условие че тези разходи не надвишават съответните стойности, определени в таблица 2 от приложението, умножени по 2.	Въведено с чл. 3, ал. 4 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.)	Пълно съответствие

2. Разходът на гориво, както и емисиите на CO₂ и на замърсители на километър експлоатация на превозно средство, посочени в таблица 2 от приложението, се определят въз основа на стандартизиран на равнище Общност процедури за изпитване при превозните средства, за които такава процедури са утвърдени в общностното законодателство за одобрение на типа. За превозни средства, за които не са предвидени стандартизиран на равнище Общност процедури за изпитване, съпоставимост между две оферти се постига чрез използване на общопризнати процедури за изпитване, на резултатите от изпитания, извършени за компетентните органи, или при лица на такива, чрез използване на предоставена от производителя информация. 3. Пълният пробег на превозното средство, ако не е посочено друго, се взема от таблица 3 от приложението.	Въведено с чл. 3, ал. 5 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.) Въведено с чл. 3, ал. 6 от Наредба № Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства (обн. ДВ, бр. 66 от 2016 г.)	Пълно съответствие Пълно съответствие
Член 7 Адаптиране към техническия прогрес Комисията адаптира към инфлацията и към техническия прогрес данните, използвани за изчисляване на разходите през целия експлоатационен живот на пътното превозно средство в съответствие с приложението. Мерките, предназначени да изменят несъществени елементи на настоящата директива, се приемат в съответствие с процедурата по регулиране с контрол, посочена в член 9,		Не се предвижда въвеждане Разпоредбата не се отнася до държавите - членки

параграф 2.		
Член 8 Обмен на най-добри практики Комисията улеснява и структурира обмена на знания и най-добри практики между държавите-членки относно практиките за насърчаване на закупуване на чисти и енергийно ефективни превозни средства от възлагащите органи, възложителите и операторите, посочени в член 3.		Не се предвижда въвеждане Разпоредбата не се отнася до държавите - членки
Член 9 Процедура на комитет 1. Комисията се подпомага от комитет. 2. При позоваване на настоящия параграф се прилагат член 5а, параграфи 1—4 и член 7 от Решение 1999/468/ЕО, като се вземат предвид разпоредбите на член 8 от него.		Не се предвижда въвеждане Разпоредбата не се отнася до държавите - членки
Член 10 Докладване и преразглеждане 1. На всеки две години, считано от 4 декември 2010 г., Комисията изготвя доклад относно прилагането на настоящата директива и относно действията, предприети от отделните държави-членки за насърчаване на закупуването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства. 2. Тези доклади оценяват резултатите от настоящата директива, особено от опциите, посочени в член 5, параграф 3, и необходимостта		Не се предвижда въвеждане Разпоредбата не се отнася до държавите - членки

от по-нагаташни действия, и включват предложения, ако това е необходимо. В тези доклади Комисията съпоставя номиналните и относителните цифри на закупените автомобили с най-добрата пазарна алтернатива по отношение на енергийните аспекти и въздействието върху околната среда през целия експлоатационен живот, в рамките на четирите категории превозни средства, посочени в таблица 3 от приложението, за цялостния пазар за тези превозни средства и прави преценка как опциите, посочени в член 5, параграф 3, са се отразили на пазара. Комисията оценява необходимостта от по-нагаташни действия и по целесъобразност включва предложения. 3. Не по-късно от датата на първия доклад Комисията разглежда опциите, посочени в член 5, параграф 3, представя оценка на методологията, установена в член 6, и предлага подходящи корекции, ако това е необходимо.		Цяло съответствие
Член 11 Транспониране 1. До 4 декември 2010 г. държавите-членки въвеждат в сила законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими, за да се съобразят с настоящата директива. Те незабавно съобщават на Комисията текста на тези разпоредби. Когато държавите-членки приемат тези мерки, в тях се съдържа позоваване на настоящата директива или то се извършва при официалното	Въведено с чл. 26а от ЗОП, в редакция от 2010 г., отг. в сила от 15.04.2016 г. Допълнителни разпоредби § 3 С този закон се въвеждаг изискванията на:	

им публикуване. Условията и редът на позоваване се определят от държавите-членки. 2. Държавите-членки съобщават на Комисията текста на основните разпоредби от националното законодателство, които те приемат в областта, уредена с настоящата директива.	7. Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчването на чисти и енергийноэффективни пътища превозни средства (ОВ L 120 от 2009 г.).	
Член 12 Влизане в сила Настоящата директива влиза в сила на двадесетия ден след публикуването ѝ в Официален вестник на Европейския съюз.		Не се предвижда въвеждане Разпоредбата не се отнася до държавите - членки
Член 13 Адресати Адресати на настоящата директива са държавите-членки.		

Съгласувал:

Гали Манасиева - директор на дир. „Законодателство и методология“, АОП

Изготвил:

Дилиана Младенова – младши експерт, отдел „ПВМ“, дирекция „ЗМ“, АОП

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ОТ ОБЩЕСТВЕНОТО ОБСЪЖДАНЕ
НА ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на предложението	Становище/коментар по предложението
Община Белене	Има известни неясноти със (срока за) "връчването" (нов термин за действие с/но § 67 ЗИД ЗОП) на решенията за класиране или прекратяване до участниците. Първо - с §22 от предложението ЗИД ЗОП отменя чл.43 ЗОП, който настоящ чл.43 ЗОП казва, че решенията се изпращат в ТРИДНЕВЕН срок от издаването им - по мейл, факс, поща или куриер. С § 9 от предложението изменителен текст, в чл. 22 се създават нови алинеи 10 и 11, обаче те НЕ (видях да) ПОСОЧВАТ в какъв СРОК от издаване на съответното решение, то следва да се "връчи" на съответен участник?! Новата ал.10 говори за "връчване" на решенията чрез СЪОБЩЕНИЕ което не съдържа в себе си като ПРИКАЧЕН ФАЙЛ самото решение, а дава препратка - линк за публикуването решение в профила на купувача и хипервръзка към електронната преписка на поръчката. Т.е. излиза, че по смисъла на така формулирания текст в новата ал.10, самите решенията като административен акт вече НЕ СЛЕДВА ДА СЕ ИЗПРАЩАТ (връчват) пряко на участниците, а с едно просто съобщение в мейл те да се уведомяват в някаква примерна форма като - "има издадено решение за класиране/прекратяване по тази процедура по която участвате, на този линк за тази поръчка, моля вижте го(решението)!" Но новия текст на ЗИД ЗОП не казва в какъв срок следва да се изпрати това съобщение (по	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 22, ал. 10 е прецизирана във връзка с въвеждането на електронната платформа по чл.39, ал.1 ЗОП. Това е съобразено и в текста на чл.181, ал.8

	ал.10) - пак ли в 3-дневен срок, 5 дневен,... колко дни от издаването му? И от кой момент следва да се изпрати съобщението - от датата издаването на решението или от датата на публикуването му в Профила на купувача? По-нататък обаче идва противоречивия текст на § 58, там се предвижда, че за публичните състезания решенията СЕ ИЗПРАЩАТ на участниците, по реда на новите алинеи 10 и 11 на чл.22. Е да, ама всъщност РЕШЕНИЕТА за класиране/прекратяване преди това по смисъла на предложената норма на чл.22, ал.10 и 11 само се СЪОБЩАВАТ според предвиджанията на §9 ЗИД ЗОП. Има голяма разлика в смисъла на ползваните глаголи. Чл.22, ал.10 изр. първо говори за "с изпращане на съобщение", а изречение второ говори за "Съобщението съдържа информация за публикуване на решението" - т.е. като цяло от чл.22, ал.10 не казва никъде в прав текст, че решението се изпраща в съобщението като прикачен файл, а просто се съобщава, докато с §58 се въвежда друго противоречиво действие за публичното състезание - да се ИЗПРАТИ решението. Няма съгласуваност в предложените текстове като действия на глаголите - §9, ал. 10 казва "връчват с изпращане на съобщение", § 58 ал. 8 казва "...решенията .. се изпращат", после пак при обжалването §67 ЗИД ЗОП казва "от връчването". Посочените конкретно предложени разпоредби, поради голямата си важност и значение в административния процес на възлагане, би следвало да се съгласуват абсолютно идентично с използване на едни и същи	
--	---	--

	термини и да бъдат абсолютно недвусмислено ясни и да не търпят никакви тълкувания и различия, а още на пръв прочит на прилагашите този текст и четиците го служители, непосредствено категорично да са разбира само това и нищо друго.		
Община Габрово	1. Относно § 9 във връзка с § 100, считаме че не кореспондира на цялостната политика на въвеждането на електронното управление и комуникация. Електронната поща и факса са едни от най-достъпните, ефикасни и утвърдени средства за комуникация, което вероятно до 2021 година, когато се предвижда да влезе в сила този текст вече технологията ще се е развила многократно. Използването на електронната поща/адрес за връчване на документи вече успешно се използва от Национална агенция по приходите, и други институции. Не на последно място, влизането провеждане на процедурите електронно е значително по-сложно и непознато спрямо електронния адрес и факса, както и оставянето на хартиените документи за изпращане до участниците опорочава електронното провеждане на процедурите. С оглед настоящото становище следва да се предвиди единствено ред при непосочване на електронен адрес или факс от страна на участниците -- последните и как да процедира оценителната комисия. 2. Във връзка с предвиденото изменение в параграф 25, относно наличието на публични задължения използваме възможността да отправим следното предложение.	Приема се по принцип	Не се предвижда отложено действие на § 9
		Не се приема	Цитираното решение на МС касае процедура, която се прилага след сключване на договор, преди извършване на плащане. Правилата в ЗОП се прилагат преди сключване

	На първо място с Решение 788 от 2014 година на Министерски съвет е въведена процедура, по силата на която преди да се извършат плащания по договор от страна на разпоредител с бюджет, същият изпраща запитване до НАП относно установяването на липса на публични задължения. При констатиране на такива се пристъпва към погасяването им по реда и условията, предвидени в цитираното решение на МС. Въвеждането на изискване за абсолютна липса на публични задължения (до момента бе само на установени с влязъл в сила акт на компетентен орган), противоречи на въведената процедура. По-ефикасно удовлетворяване на публичните вземания би се постигнало, при положение, че длъжникът е допуснат до пазара (на обществените поръчки) и при спечелването на такава Възложителя да погаси вземането било доброволно от вече избрания Изпълнител, било по реда на цитираното Решение. В противен случай, всички участници следва да са погасили задълженията си, което без източник на финанси – сключен договор или поне реално очакване на такива е по-трудно и вероятно се явява пречка за участие в процедури, което води и до по-слаба конкуренция.		на договор за обществена поръчка. В този смисъл те не си противоречат, а се допълват.
	3. В § 30 от проекта на Закона се предвижда изискване за предоставяне на доказателства относно декларирания технически и професионални способности. За част от поставените в ал. 1, т.1-10 ЗОП изисквания е възможно и безпротиворечиво какви доказателства и как да се приложат. Относно обаче все по-широкото третиране на професионалната компетентност, задължителната	Не се приема	Липсва предложение. Предвид рамковия характер на закона не е направено изчерпателно изброяване на възможните изисквания (за професионална компетентност), поставени от възложителя, както и документи, с които се доказват. Сред тези документи са дипломи,

	съдебна практика относно придобиването на професионална компетентност на лицата по граждански договори и други. Ще възникне трудност у възложителите да посочват какви доказателства приемат както и каква е тяхната тежест. В посочения пример Граждански договор за упражняване на строителен надзор достатъчен ли е или следва да се приложат и плащанията по него, удостоверение за приключил договор и прочие. Тези документи вероятно ще са и от Участника, който за да предложи определено лице за експерт, вероятно вече е в някакви договорни отношения, които обаче не са трудови и биха могли да бъдат подложени на съмнение по реда на ал. 2 от същия текст - „Възложителят може да не приеме представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.“ и да не се сключи договор по субективни причини с оглед спечелилия участник.	съдебна практика относно придобиването на професионална компетентност на лицата по граждански договори и други. Ще възникне трудност у възложителите да посочват какви доказателства приемат както и каква е тяхната тежест. В посочения пример Граждански договор за упражняване на строителен надзор достатъчен ли е или следва да се приложат и плащанията по него, удостоверение за приключил договор и прочие. Тези документи вероятно ще са и от Участника, който за да предложи определено лице за експерт, вероятно вече е в някакви договорни отношения, които обаче не са трудови и биха могли да бъдат подложени на съмнение по реда на ал. 2 от същия текст - „Възложителят може да не приеме представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.“ и да не се сключи договор по субективни причини с оглед спечелилия участник.	удостоверения и сертификати (професионална компетентност), посочване на договори с референции към тях за добро изпълнение (опит) и др. По този начин е предоставена свобода на кандидатите и участниците да предоставят такива документи, с които разполагат. В отделни случаи дадено обстоятелство може да се докаже и с повече от един документ. Преценката на доказателствата е на възложителя. В случай че не приеме представените документи и отстрани кандидата или участника, последният може да оспори това решение пред компетентния орган.	удостоверения и сертификати (професионална компетентност), посочване на договори с референции към тях за добро изпълнение (опит) и др. По този начин е предоставена свобода на кандидатите и участниците да предоставят такива документи, с които разполагат. В отделни случаи дадено обстоятелство може да се докаже и с повече от един документ. Преценката на доказателствата е на възложителя. В случай че не приеме представените документи и отстрани кандидата или участника, последният може да оспори това решение пред компетентния орган.
	4. В § 42 намирам, че е налице смислово и организационно противоречие. С предвидената промяна се цели предоставяне на възложителя възможност да прави повече от една промяна по реда на ал. 1 от чл. 100, което кореспондира с възможността повече от един участник в различно време да предложат промени в документацията. Съвременен в ал. 3 се поставя изискването промените по ал. 1 да се извършват еднократно. С оглед изчисляване на редакцията предлагаме „Възложителят може да прави промени	Не се приема	Предложението е породено от неразбиране целта на промените. Отпадането на думата „еднократно“ в ал.1 и допълване на текста е с оглед презимиране на правилата, а не промяна в съдържанието им, поради което не е налице противоречие между тези разпоредби. В ал.1 е регламентирано какво и кой може да промени, а в ал. 3 се пояснява, че	Предложението е породено от неразбиране целта на промените. Отпадането на думата „еднократно“ в ал.1 и допълване на текста е с оглед презимиране на правилата, а не промяна в съдържанието им, поради което не е налице противоречие между тези разпоредби. В ал.1 е регламентирано какво и кой може да промени, а в ал. 3 се пояснява, че

	по ал. 1 в 14-дневен срок от“ По този начин възложителят може да прави предвидените повече от една промяна по ал. 1, но ограничен във времето до изтичане на 14 дни от публикуване в РОП на обявлението.		промените се правят еднократно в 14-дневен срок. По този начин се цели стабилизиране на условията в поръчката и защита интересите на страните.
	5. § 68, т 2. Относно стойностите на процедурите, които попадат под контрол по ал. 1, т. 2 от чл. 229. Така предвидените стойности, считаме за твърде високи. Видно от Регистъра на обществените поръчки от последните (към дата 22.06.2018 г.) 45 поръчки за строителство едва 40 % са на стойност над предвидения праг, като техни възложители са Държавни структури и големи възложители – АПИ, министерства, големи общини, както и Дружества – секторни възложители и възложители на дейности, финансирани от средства на ЕС и др. сходни. По този начин по-малките възложители, едва ли някога ще попаднат под контрола. Освен това високия праг би дал възможност за публикуване на обособените позиции, като отделни процедури (спазвайки изискванията за вида процедура) с цел избягване на възможността за контрол.	Не се приема	С промените се цели предварителният контрол да обхваща обществените поръчки, при които се разходват значителни публични средства, поради което е налице голям обществен интерес. Същевременно акцентът е върху по-големи договори, с по-висока степен на риск, доколкото целта му е да подпомогне възложителите да избегнат грешки, а не да ги санкционира. Обхватът на контрола е съобразен с разполагаемия времеви и човешки ресурс.
	Сходна е ситуацията при процедурите за услуги и доставки, от последните (към дата 22.06.2018 година) 70 процедури на стойност над 200 000 са около 60 %, като отново са от по-големи възложители. Част от тях са на стойност близка до попадащата в контрола, както и състоящи се от няколко обособени позиции. Това би дало възможност отново за разделяне публикуването на отделните Обособени позиции като самостоятелни процедури (спазвайки изискванията за вида процедура за цялата стойност на отделните		

	поръчки) и избягване на контрола. 6. Предлагаме включването на нов параграф в преходни и заключителни разпоредби, с който да се измени Закона за движения по пътищата в чл. 99, ал. 3 думите „чл. 13, ал. 1, т. 13“ да се заменят с „чл. 14, ал. 1, т. 5“. Промяната следва да се направи с оглед допусната грешка при приемането на сега действащия Закон за обществените поръчки. Видно от стенограмите на заседанията, на които е приет закона и проекта на закона и приетия закон, между първо и второ четене е взето решение изключението, касаещи възлагането на обществен поръчки, на юридическо лице, за което са изпълнени едновременно следните условия: а) възложителят да упражнява върху юридическото лице контрол, подобен на този, който упражнява върху собствените си структурни звена; б) повече от 80 на сто от дейността на юридическото лице да е формирана от изпълнението на дейности, възложени от възложителя или негови обособени структури или от други юридически лица, контролирани от възложителя; в) в юридическото лице – изпълнител, да няма пряко частно капиталово участие, с изключение на такова, което не е свързано с контролни или блокиращи, правомощия и не оказва решаващо влияние върху дейността на юридическото лице; да не се прилага като общо изключение (по чл. 13) и текста на чл. 13, ал. 1, т. 13 от проекта на закон за обществените поръчки, е преместен в чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП. По този начин изключението се прилага само за публичните възложители.	Приема се	
--	---	------------------	--

	Считаме, че с оглед предвижданите промени на ЗОП е редно да се отстранят и тази допусната при гласуването неточност, в резултат от направените промени по същността на закона, и неотразяване в преходни и заключителни разпоредби, където вече текста към който следва да се извърши препратка е променен.			
Булад – Дент“ ООД	И. Разграничаване на правилата за провеждане на процедури за: - Строителство - Доставка на услуги - Доставка на стоки И допълнително разграничаване на правилата за провеждане на процедури за доставка на стоки за медицински нужди с тезата, че правилата за доставка на лекарствени продукти и медицински консумативи не могат да се отнесат към правилата за доставка на тоалетна хартия, канцеларски материали или хранителни продукти. В тази връзка, бихме желали да се разгледа и въпросът за използване на подизпълнители при доставка на стоки, както и допустимата в момента възможност за привличане на външни експерти. Смятаме, че това са понятия, несъотносими към търговската дейност в смисъла на покупко-продажба и доставка на стоки, особено за изделия под специфичен лицензионен режим, а само пораждат възможност за корупция и регламентиран начин за изплащане на комисионни на лица, близки до възложителя. II. Промяна на съществуващата практика на неравносложно партньорство между страните, при която:	Не се приема	ЗОП определя общите правила за провеждане на процедурите, чиято цел е състезаване на оферти с оглед избор на най-икономически най-изгодната от тях за всеки конкретен случай. Специфичните изисквания към конкретните предмети на поръчки за всеки от обектите (услуги, доставки и строителство) се уреждат от специалното законодателство.	В случай че под „външни експерти“ се има предвид трети лица по смисъла на закона, то разпоредбите в тази част са прецизирани.
		Приема се		Съгласно закона заинтересованите лица могат да правят предложения за промени в условията на

	- Неустойките за двете страни могат да бъдат нереално завишени в полза на възложителя, без никакви гаранции и защитни механизми за изпълнителя. - Договорите представляват декларации от изпълнителя, че се съгласява с условията на възложителя, без място за реално договаряне на условията по договора. - И не на последно място: възможността възложителят да сключи договор за определено количество/сума, а да няма задължение за заявка дори и на една бройка в рамките на договорния период.		поръчките, в т.ч. и на клаузите на договорите, както и да обжалват, когато смятат че правата им са нарушени. Освен това, с процеса на поэтапна стандартизация на използваните документи в поръчките, се очаква тази неравнопоставеност да бъде преодоляна.		Бележката не съдържа конкретика, а най-общи оплаквания за наличие на корупция. Законодателството съдържа много и разнообразни механизми за предотвратяване и установяване на корупционни практики. Следва да се отбележи, че възложителите също могат да бъдат засегнати от подобни практики от страна на бизнеса в случаите на картелни споразумения, дъмпингови цени и други. От гледна точка на ЗОП обжалването е едни от инструментите за защита, при който окончателното решение се взима от ВАС. Общественият поръчки следва да се провеждат при съблюдаване на принципите на чл.2, ал.1 ЗОП. При
	III. Подобряване на механизма за подаване на сигнали при съмнение за незаконни и корупционни практики, както и реалните действия, произтичащи от тези сигнали. Бихме желали да поставим въпроса, освен КЗК, кои са органите, към които можем да се обърнем в случай на съмнение за корупционни елементи по ЗОП? В момента действащата законова уредба дава възможност на възложителя да определя правилата в документацията на ЗОП в твърде широки граници. Посредством оплитане на правила, отнасящи се до неспецифични стоки, с такива от ресор строителство или доставка на услуги, възложителите разполагат с изключително мощен инструмент за селекция на удобни участници и отстраняване на неудобните. Липсата на ясно разграничаване на доставката на специфични видове стоки също води до възможност за корупционни и недобросъвестни практики. Съществуват 7-8 корупционни елемента, които поотделно или свързано могат да доведат до	Не се приема			

Национално сдружение на общините в Република България	облагодетелстване на конкретни лица при възложителя с участието на конкретен участник в процедурата. Тези елементи се запагат от възложителя още при подготовка на документацията и стават законни след подписване на договор. За съжаление в подготовките промени на ЗОП не откриваме воля за разглеждане на нито един от поставените от нас въпроси, а козметичната промяна на отделни думи в закона и разместването на някои точки няма да доведе до никаква конструктивна промяна в посока ограничаване на корупционните практики, дискриминационните условия и провеждане на ясни процедури с цел ограничаване на неправомерното разходване на публични средства.		възникнали обосновани съмнения за незаконни и корупционни практики могат да бъдат сезирани компетентните органи за ангажиране на отговорност по съответния ред, каквито в страната са прокуратурата и КПКОНПИ.
Национално сдружение на общините в Република България	1. По §8, за чл.21, ал.14 — предлагаме да се запази съществуващата редакция на алинеята, като не се заменят думите "с цел прилагане" със "за прилагане". Мотиви: Според нас предлаганото изменение на ал. 14 от чл. 21 е необосновано. От мотивите към проекта на Законопроекта не става ясно коя житейска хипотеза налага промяната на този изключително важен текст. Изменението е съществено, понеже се анулира един от елементите, формирани състава на нарушението на императивната норма. В настоящата редакция на ЗОП, от субективна страна е необходимо да е налице умисъл, ведно с който да съществува и една специфична цел: целта да се приложи ред за възлагане на по - ниски стойности. Волята на законодателя е ясна и недвусмислена: всички възложители трябва по такъв начин да избират и прилагат методи за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка, че да не целят с	Не се приема	Отразените в законопроекта изменения са по изрично настояване на контролните органи, които изпитват сериозни затруднения при доказване на изискването за цел в състава на нарушенията. Това на практика води до неприложимост на предвидените в закона санкции.

	тях заобикаляне на закона и прилагане по - облекчен ред за възлагане от приложимия към конкретната хипотеза. С предлаганото изменение обаче, тази яснота се размива. Наличието на специфична цел е оправдано, именно, защото се касае за правна норма, скрепена със санкция. Премахването ѝ оставя възможност за субективна преценка от страна на контролните органи дали е изпълнен или не съставят на нарушението. Не става ясно какво се случва, когато възложителят законосъобразно е избрал и приложил метод за изчисляване на прогнозната стойност и той обективно води до приложим ред за възлагане на по - ниски стойности. Целта на възложителя не е била да заобиколи нормите на ЗОП, но въпреки това се е стигнало до обективно прилагане на по - облекчен ред. Означава ли това, че при всички случаи, този възложител ще бъде санкциониран и следва ли да се предоставя категорична дискреция на контролните органи, след като санкцията има имуществен характер.		
	2. С §17, в чл. 36, ал. 1 за създаване на нова т. 5, свързана с публикуване в РОП на обявите за събиране на оферти по чл. 187, както и информация за възлагане на поръчките. В тази връзка предлагаме в закона или в Правилника за неговото прилагане (чрез изменение в ППЗОП) да се конкретизира каква е същността, формата и минимално изискуемото съдържание на информацията за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 20, ал. 3 ЗОП. Мотиви: Яснотата е необходима и с оглед избягване объркването на възложителите и смесването на	Приема се	Предложението ще бъде взето предвид при предстоящото изготвяне на промените в ППЗОП.

	институтите: обявление за възложена поръчка, обявление за изпълнен договор с информация за възлагане по смисъла на новата т. 5 на чл. 36, ал. 1.		
	3. По § 18, за създаване на чл. 36а -предлагаме да отпадне т.7 от ал.1, свързана със задължителното публикуване на договорите за подизпълнение. Мотиви: Безспорно, подизпълнителят е субект във възлагателния процес, но той би могъл да се разглежда като „вторичен“ или „спомогателен“ субект на принципала в правоотношението - изпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 9 ЗОП (действаща редакция): „Независимо от възможността за използване на подизпълнители отговорността за изпълнение на договора за обществена поръчка е на изпълнителя.“ Изпълнител и подизпълнител са икономически оператори, т.е. те не са облекчени във властнически или административни правомощия и по отношение на тях, свободата на договаряне е абсолютна величина, разбира се в рамките, които е поставил законодателят, регламентирайки този правен институт. Възложителят има право да се намесва в правоотношенията между изпълнител и подизпълнител ограничено, изисквайки: подизпълнителят да отговаря на поставените критерии за подбор по отношение на вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, по отношение на него да не са налице основания за отстраняване от процедурата, да бъде ясно и недвусмислено ангажиран в изпълнението на точните дял и вид дейности, за които е ангажиран. До тук се изчерпват възможностите на Възложителят да въздейства на свободното облигационно, респективно търговско	Не се приема	Предложението е с цел да се предотврати нерегламентираната подмяна на подизпълнители в хода на изпълнението, доколкото същите участват в състезанието и са проверявани от възложителя. Осигуряването на публичност е от значение при осъществяване на контрол, тъй като при тях също се разходват публични средства.

	правоотношение между изпълнителят - подизпълнител. Договорът между подизпълнителя и изпълнителя е възмезден договор, който урежда права и задължения на субектите и други релевантни клаузи. Превръщането на договора в публично достояние, би могло да окаже неблагоприятен ефект в правните сфери на сочените субекти. Принципът за публичност и прозрачност не следва да се търкува неоправдано разширително. Безспорно за обществеността представлява интерес и следва да бъде ясно кой е подизпълнителят по една обществена поръчка, съответно какъв дял и вид дейност от поръчката следва да изпълнява. Тази информация е общодостъпна чрез протоколите, докладите на помощния орган на възложителя и чрез решението за избор на изпълнителя, понеже е и задължителен негов реквизит.		
	4. По § 28, в чл. 61, ал. 1, т. 2 - предлагаме да се запази съществуваща редакция на нормата по т. 2. Мотиви: В практиката най - често е приложимо изискването за застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането и строителството, съгласно чл. 171 и сл. ЗУТ. Покритието на полиците е нормативно установено по размер в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г. При отпадане на условието за изискуемо покритие било съобразно предмета и обема на поръчката, било установено в нормативен акт, остава празната, която би повлияла неблагоприятно на възлагателния процес. Законът поставя императивна забрана пред възложителите да не поставят изисквания към	Приема се по принцип	Минималните застрахователни суми, определени в наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството са обвързани с категорията на обекта, а не с неговата стойност. В този смисъл изпълнителят трябва да има застраховка с покритие, съответстващо на категорията на обекта, за който се възлага поръчката, дори и неговата стойност да е под минималната застрахователна сума за тази категория. Това условие следва да е поставено от възложителя в

	участниците, които не са изрично уредени. При стесняване на правната норма ще се поставят пречки пред възложителите по повод правилното прилагане не само на ЗОП, но и на релевантните нормативни актове, уреждащи задължителното професионално застраховане. В посочения пример: от една страна, минималната застрахователна сума за дейности проектиране, строителство и т.н. е нормативно проектиране, установена и наличието ѝ гарантира, че субектът може да извършва дейността, съгласно националните законови изисквания. От друга страна, при посочване на нормативно уреденото застрахователно покритие, участниците биха могли да противопоставят на възложителите аргумент, че не следва да го декларира, респ. да предоставят информация, допълнителна от изрично регламентираната. По този начин, се отнема възможността възложителите да се защитят от недобросъвестни изпълнители, по отношение на които да се установи, че не отговарят на критерия за подбор, едва на етап сключване на договор. Допълнителното пояснение, което се предвижда в новата т.5, ал.1 на чл. 112, а именно: „б) представяне на документ, включително застраховка "Професионална отговорност" с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, или друго изискване, необходимо за изпълнение на поръчката." не е достатъчно да съхрани интересите на възложителите. Тук е посочено, че едва на етап сключване на договор, може да се изиска от участника да представи застраховка с покритие, което съответства на предмета и обема на поръчката, но когато то е нормативно определено и често в		условията на поръчката и да е известно на всички участници. Целта на промените е да се преустанови практиката да се изисква от всички участници застраховка „Професионална отговорност“ в размер, съответстващ на обема на конкретната поръчка. Съгласно чл. 112 това изискване следва да се прилага само за избрания изпълнител. Мотиви в тази посока могат да се изведат както от принципа за ограничаване на административната тежест за кандидатите и участниците, така и от правилата на специалното законодателство (напр. чл. 6, ал. 1 и 2 от наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, приета
--	---	--	---

	практиката надвишава размера на прогнозната стойност на обекта? Означава ли това, че едва преди сключване на договор може да се прави преценка какъв следва да е размерът на застрахователното покритие и по какъв начин се развива хипотеза, при която изпълнителят сметне, че въпреки категорията на обекта, към предмета на обществената поръчка следва да се отнася застрахователно покритие в по-малки размери. Създават се предпоставки за колизия между еднакви по ранг нормативни актове, в конкретния пример: между ЗОП и ЗУТ.		
	5. По § 30, за чл. 64, ал.1, т. 6 - предлагаме да се запази съществуващата редакция на нормата по т. 6 и да не се въвежда изискване за предоставяне на доказателства относно декларираните технически и професионални способности. Мотиви: С предлаганото изменение се прави крачка назад в законодателната уредба и развитието на възлагателния процес. Изменението ще провокира отново повишаване на административната тежест в процедурите, доколкото отново ще трябва да бъдат събирани и проверявани: копия от трудови книжки, дипломи, сертификати и т.н. Тази практика бе преодоляна с изменението на ЗОП (в редакция от 01.07.2014 г.) и не е редно да се въвежда отново, след като практиката показва, че за възложители и изпълнители няма пречки при прилагане на нормата в досегашния вид. В случай, че не се приеме нашето предложение, настояваме участниците да представят доказателства относно техническите и професионалните способности заедно с представянето на ЕЕДОП-а. В противен	Не се приема	В цитирания отменен ред се създава предпоставка за сключване на договор без проверка за съответствие с изискванията на база на доказателства. Виж становището по бел. 3 на Община Габрово.

	случай може да се стигне до ситуация, че даден участник е деклариал в ЕЕДОП, че отговора на критериите за подбор и преди сключване на договора той да няма доказателства относно тяхното съществуване, което ще затрудни възложителите.		
	6. Предлагаме да се измени съществуващия чл.100, ал. 1 от ЗОП, като в приложното му поле се включат решенията по чл. 99, т.2 и т.3. <i>Мотиви.</i> Съществуващият текст на чл.100, ал.1 регламентира възможността за възложителя, по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, еднократно да направи промени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. В приложното му поле са включени само обявленията за откриване на процедура, документацията за участие, но не и решението за откриване на обществената поръчка. Така например, при обявяване на обществената поръчка по реда на някое от следните основания - чл. 79, ал. 1, т. 4, чл. 164, ал. 1, т. 3, 4 и чл. 182, ал. 1, т. 1 ЗОП, възложителят издава само решение за откриване на процедура, в което посочва необходимата информация. При възникване на необходимост от промяна, например при допускане на явна фактическа грешка, законодателят не е предвидил възможност за редакция на решението по реда на чл.62 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) като индивидуален административен акт. Единствената възможност е прекратяване на обявената процедура и	Не се приема	В чл.100, ал.1 се уреждат случаи, в които се правят промени в условията на вече обявена поръчка чрез изменение в обявлението, документацията, респ. описателния документ. Промяната в решението, в случаите когато засяга предмета на поръчката, е недопустима и означава на практика нова поръчка и не може да стане с обявление за изменение или допълнителна информация, а следва да се извърши с решение за прекратяване на процедурата. Това се отнася и за случаите, при които се преминава от открита процедура към процедура на договаряне без предварително обявление, доколкото се прави съществена промяна както на кръга от заинтересовани лица, така и на избраната процедура. Поправките на явни фактически и технически грешки в решението за откриване са допустими и при сега действащата редакция на разпоредбата.

	обявяване на нова такава. Вследствие на това възложителят е длъжен да спазва срок за обжалване на решението за прекратяване по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП, срок за провеждане на контрол чрез случаен избор по чл.232 от ЗОП и срок за влизане в сила на решението за откриване на новата процедура. Това води до значително забавяне действията на възложителя, а точно в горепосочените хипотези за откриване на процедура е налице фактическа обстановка, която изисква неотложни действия по възлагане на обществена поръчка поради изключителни обстоятелства, които не се дължат на възложителя. Всяко забавяне по тези обществени поръчки може да има неблагоприятно, дори фатално, въздействие върху ситуацията, породена от събития като природно бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат, непосредствено застрашават или могат да доведат до последващо възникване на опасност за живота или здравето на хората, околната среда, за обществения ред, за националната сигурност, за отбраната на страната или могат да затруднят изпълнението на нормативно-установените дейности на възложителя. Според нас е налице сериозен пропуск на законодателя, който в определен случаи води до неблагоприятни последици. Така предложените промени ще създадат възможност за възложителя да изменя и допълва решенията за откриване на процедура при възникнала необходимост без да се забавят неоснователно действията с посочените процедури по прекратяване и повторно обявяване.		
	7. Предлагаме да отпадне съществуващия чл. 195 от ЗОП и да се създадат няколко конкретни	Приема се	Направени са конкретни редакции.

	разпоредби, свързани със субсидиарното прилагане на разпоредбите на закона. Мотиви: Нашето предложение е с цел прецизиране на нормативната уредба, уеднавяване на практиката по прилагане на ЗОП. Аргументите за това са, че субсидиарното прилагане на разпоредбите, касаещи процедури за възлагане на обществени поръчки не само, че обхваща възложителите, но и практически създава възможности за субективни тълкувания на правните норми. Доктрината, посветена на обществените поръчки, не случайно е разделена на две мнения при събирането на оферти с обява и то диаметрално противоположни: следва ли да се прилага БЕДОП или не, следва ли да се прилага чл.72 ЗОП или не, следва ли да се предоставя на участниците възможността по чл.55, ал.9 ППЗОП или не. Всички тези неясноти се засилват от препращащата норма на чл. 195 ЗОП. Практически от инструмент за облекчено възлагане, каквото е и идеята на събирането на оферти с обява, институтът се трансформира в една сложна смесица от процедурни правила, което едва ли е идеята на законодателя. По — добре е вместо препращане, да се създадат няколко конкретни разпоредби, които ясно и недвусмислено да указват действията на възложители, участници, подизпълнители, трети лица и по този начин да се постигне истинската цел на този вид възлагане, а именно: бързина, ефикасност и ефективност.		
	8. Предлагаме да се допълни текстът на съществуващия чл. 198, ал. 1 от ЗОП с	Не се приема	Не е необходимо да се уточнява кои лица имат право да обжалват

	ограничаване на лицата, които могат да обжалват решенията по чл. 110, ал. 5 и чл. 112, ал. 3 от ЗОП. Мотиви: Липсва правна регламентация на кръга на тези лица. Логично е кръгът на обжалващите прекратяване на процедурата лица да се ограничи само до класираните или до спечелилите. Останалите лица, вкл. и отстранените, са имали възможност да обжалват предходните действия на възложителя на съответния етап.		решението по чл.110, ал.5 от ЗОП. Освен класираните и определените за изпълнител, има само отстранени участници. Няма други лица, които са участвали в процедурата. На практика не би възникнал проблем с обжалване от страна на отстранен участник. Всеки, който знае, че правилно е бил отстранен, има интерес да се прекрати процедурата, за да участва отново, ако има друга процедура - в хипотезите по чл.110, ал.1, т.4 и 6 и ал.2, т.4. Освен това, логично е възложителят да не отменя изцяло решението за избор на изпълнител, а само тази част, която касае класирането и избора, т.е. частта за отстраняването си остава в сила. Именно това са категориите лица, които имат пряк и личен интерес от обжалване. Виж Решение № 326 от 22.03.2018 г., на КЗК, потвърдено с Решение № 7155 от 30.05.2018 г. на ВАС. Член 198 от ЗОП определя лицата, които могат да обжалват актовете, действията и бездействията на възложителите. Наличието на правен интерес от обжалване обаче, не е обусловено само от качеството на заинтересовано лице/заинтересован кандидат или
--	--	--	---

			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които преценяват приложеното изключение съобразно предоставените доказателства. При несъгласие с наложените наказания, възложителите имат възможност да ги оспорят.
			участник. С оглед обстоятелството, че ЗОП урежда като специално (спрямо АПК) производството по обжалване, то правният интерес зависи и от конкретните наведени в жалбата твърдения и възбуждения.
			Отпадането на този контрол е по съображения, изложени в мотивите. То не изключва предвиждането на санкция при извършване на нарушения от възложителите. Освен това становищата на АОП по контрола не са задължителни за органите за последващ контрол, които пре

	предприето от възложител действие, гарантира еднакво третиране на факти и обстоятелства от други контролни органи, като Сметна палата и АДФИ. Предлаганите изменения отново създават предпоставки за неравно третиране на възложителите, отнемат им възможността за една предварителна и адекватна защита, която да пречи на незаконосъобразното прилагане на чл.14, ал. 1, т.5-8 ЗОП и да гарантира, че поведението им няма да бъде подложено на субективна преценка. Нецелесъобразно е, възложителите да бъдат поставяни в ситуация, в която правното им положение да бъде влошавано, чрез отнемане на гаранции и едновременно въвеждане на парични санкции. Твърдението в мотивите към законопроекта, че правилното прилагане на чл. 14, ал. 1, т. 5-8 е свързано с конкретно разписаните изисквания, които следва да бъдат изпълнени за правомерното изпълнение на допустимите от закона изключения и поради това не е необходим контрол, не е отнормисимо. По аналогия всяко едно действие на възложителя във възлагателния процес е нормативно установено, ясно разписано и следва да се осъществява при определени предпоставки, но контролът върху действията му не е изключен или ограничен. Още повече, едностранчивото въвеждане на санкционни неблагоприятни последици е допълнителен аргумент за необходимост от контролиращ субект.	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 255а е прецизирана. Предложението е на органите за последващ контрол и е във връзка
	10. По § 85 - предлагаме да отпадне предложението за създаване на нов чл. 255а: "Чл. 255а. Възложител, който наруши чл. 110, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 1 000 до 5 000 лв. "		

	Мотиви: Формулирана по тозн начин, разпоредбата не дава информация какво нарушение би довело до санкция. Например - бездействие на възложителя при възникнали обстоятелства, налагащи прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка или неоснователно прекратяване на обществена поръчка. Мотивите към законопроекта дават яснота по въпроса, че се въвежда санкция за нарушение на чл. 110, ал. 1 за случаите на неоснователно прекратяване на процедура за възлагане на поръчка. Подобно решение е безпредметно, защото текстът на правната норма е императивен, ясен и конкретен. Наличието на предвидените основания за прекратяване поражда абсолютно задължение за възложителя да прекрати процедурата. Той няма възможност за дискреционна преценка, щом в обективната действителност съществува прекратителният факт. Нещо повече, законът изисква мотивирано прекратяване, т.е. да се обоснове действителната причинно - следствена връзка между съществуващото прекратително основание и действията на възложителя, съгласно чл. 110 ЗОП. На следващо място, решението за прекратяване на процедурата подлежи на обжалване пред КЗК. В случай, че КЗК констатира незаконосъобразност на решението за прекратяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, ще го отмени и ще върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно решение или действие. Това означава, че правният мир няма да бъде накърнен, защото незаконосъобразността на издадения административен акт ще бъде преодоляна и възлагателният процес няма да се деформира.	със случаи от практиката, когато възложител прекрати неоснователно процедурата, без да са налице основанията по чл. 110, ал. 1 от ЗОП, както и случаи, когато при наличие на императивни основания за прекратяване не прекрати процедурата.
--	---	--

	Същевременно, възложителят е поставен в изключително неблагоприятна позиция, защото така или иначе ще търпи санкция за действията си, независимо, че ги е коригирал и привел в съответствие с указанията и решенията на административния контролен орган. Подобно законодателно решение би имало неблагоприятен ефект, защото поставя възложителите под т.нар. „двойна угроза“ - или издаденият от него акт ще бъде отменен от контролния орган като незаконосъобразен и ще търпи санкция или актът ще стане стабилен и при последващ одит ще търпи санкция. Отнема се стимулът за субектите да коригират действията си, спрямо задължителните указания на КЗК, защото така или иначе биха претърпели имуществена санкция.		
	11. По § 86 - предлагаме да отпадне предложението за създаване на нов чл. 256а: „Чл. 256а. Възложител, който не изпрати в срок информацията, подлежаща на публикуване в Регистъра на обществените поръчки или в „Официален вестник“ на Европейския съюз, се наказва с глоба в размер от 500 до 1 500 лв. Мотиви: Това предложение отново вменява тежест на възложителите и ги поставя в крайно неблагоприятна ситуация. Част от нормативно установените срокове в ЗОП и ППЗОП повличат след себе си неблагоприятни последици, които могат да доведат до деформиране на възлагателния процес, до отмяна на издаден административен акт и т.н. Това са последици, които възложителите така или иначе търпят в своята правна сфера (отново е налице хипотеза на двойно	Приема се по принцип	Разпоредбата е прецизирана

	неблагоприятно третиране за едно и също обстоятелство), но да им се вменява имуществена санкция за неспазване и на инструктивни срокове, това прехвърля регулиращата функция на закона. Предложението за изменение е несъразмерно с ефекта, който цели. Нещо повече, сроковете, често са обусловени от настъпването на определени събития, които зависят от други лица или административни органи и възложителите неоправдано да търпят негативния ефект от забава, въпреки невинното си поведение, това застрашава нормалното развитие на обществените отношения. Предлаганото изменение е толкова общо формулирано, че прегражда всички пътища за защита на възложителите.		
	12. Предлагаме включването на нов параграф в преходни и заключителни разпоредби, с който да се измени Закона за движение по пътищата в чл. 99, ал. 3 думите „чл. 13, ал. 1, т. 13“ да се заменят с „чл. 14, ал. 1, т. 5“. Мотиви: Промяната следва да се направи с оглед допуснатата грешка при приемането на сега действащия Закон за обществените поръчки. Видно от стенограмите на заседанията, на които е приет законът и проекта на закона и приетия закон, между първо и второ четене е взето решение изключението, касаещо възлагането на обществен поръчки на юридическо лице, за което са изпълнени едновременно следните условия: а) възложителят да упражнява върху юридическото лице контрол, подобен на този, който упражнява върху собствените си структурни звена; б) повече от 80 на сто от дейността на юридическото лице да е формирана от изпълнението на дейности,	Приема се	

	възложени от възложителя или негови обособени структури или от други юридически лица, контролирани от възложителя.		
	13. Предлагаме в ЗОП да се предвиди възможност за въвеждане на финансова отговорност за спечелил кандидат или участник, който откаже да сключи договор или рамково споразумение. Мотиви: Не са редки случаите, когато спечелилите кандидати или участници, след като са преминали всички процедури, накрая отказват да сключат договор. Особено неблагоприятно е това, когато съответното лице е единственото допуснато/участвало в процедурата. Последниците са провалена процедура, блокиране на съответна публична услуга до провеждане на нова. Особено силно това се изяви като тенденция напоследък при процедурите за доставка на електроенергия на свободния пазар. Отмененият през 2016 г. ЗОП даваше възможност при подобна ситуация възложителят да се удовлетвори, поне частично, чрез представената гаранция за изпълнение. Логично е да се въведе, по аналогия с търговското право, обвързваща сила на направената оферта и санкции при отказ от изпълнението ѝ.	Не се приема	Предложението е ново и съществено, поради което въвеждането му изисква широко обществено обсъждане. Следва да се има предвид, че в отменения ЗОП съществуваше гаранция за участие, която отпадна поради оплаквания за злоупотреби от страна на възложителите при нейното освобождаване. Няма пречка за причинените вреди възложителят да търси отговорност по общия ред.
	14. Предлагаме да се обмисли възможността за внасяне на депозит, като основание за разглеждане на искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Мотиви: С въвеждането на подобно изискване ще се ограничат случаите на неоснователните искания за налагане на временните мерки при обжалванията	Не се приема	Внасянето на депозит съществуваше в отменения ЗОП преди въвеждането в него на изискванията на директивите по обжалване. Впоследствие този институт отпадна, тъй като е несъвместим и в противоречие с европейските правила за обжалване

	пред КЗК, по аналогия на обезпечение за бъдещ иск по ГПК.		на поръчките. Съгласно директивите, налагането на временна мярка „спиране на процедурата“ е резултат само от преценка на органа по обжалване за възможните последици от налагане на мярката за всички интереси, които могат да се увредят. Тя не е обвързана с никакви финансови ангажименти от страната, която иска налагане. В този смисъл въвеждането на депозит представлява ограничаване на правото на обжалване.
	В допълнение към конкретните ни предложения, си позволяваме да изразим тревога от очертаващите се изключително кратки срокове за влизане в сила на предлаганите промени. Като отчитаме етапа на подготовка на законопроекта, реалистично е да се предположи, че той ще бъде приет от Народното събрание не по-рано от м. септември 2018 г. Същевременно всички възложители ще бъдат задължени да използват електронната платформа за възлагане на обществени поръчки от 18 октомври 2018 г. Времевият диапазон между приемането на закона и реалното въвеждане няма да позволи действителна подготовка.	Приема се по принцип	Сроковете на влизане в сила ще бъдат съобразени при необходимост и в зависимост от процеса по приемането на законопроекта. Междувременно се предвижда обучение на основните групи ползватели на платформата преди нейното въвеждане, както и публикуване на страницата на АОП на ръководство за работа с платформата.
Национално сдружение на експертите по обществени поръчки	1. Чл. 21, ал. 8 и ал. 16 от ЗОП Тази разпоредба следва да се уеднакви с текстовете от директивите, както следва: Чл. 21, ал. 8 от ЗОП „При обществени поръчки за доставки или услуги, които са регулярни или подлежат на подновяване в	Не се приема	Не е възприета финансовата година като критерий, доколкото в страната тя винаги съвпада с 12 календарни месеца. Алтернативното възприемане и на двата подхода е предпоставка за

	рамките на определен период; прогнозната стойност се определя на базата на: 1. общата действителна стойност на последователните поръчки от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца или предходната финансова година, по възможност коригирана, за да се отчетат промените в количеството или стойността, които биха могли да настъпят в продължение на 12-те месеца след първоначалната поръчка; или 2. общата прогнозна стойност на последователните поръчки, възложени през 12-те месеца след първата доставка или през финансовата година, когато тя е по-дълга от 12 месеца.“ Чл. 21, ал. 16 от ЗОП „(16) Не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца или предходната финансова година на една обществена поръчка: 1. с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2. с идентичен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет. Мотиви: Съгласно посочените разпоредби, не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки: 1. с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2. с идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна		неправилно разбиране и прилагане в конкретни случаи, т.е. правна неяснота, особено при налагането на санкции. Няма да е ясно кой период следва да вземаг предвид контролните органи напр. при преценката за наличие на разделяне на поръчката. Искането не е ново, но до момента не са установени практически общоприложими и приемливи критерии за определяне на посочените понятия, вкл. и в практиката на СЕС. Въпреки че от 2000 г. базовите директиви са променени два пъти, отново не са дадени дефиниции. В този период е налице достатъчно натрупана контролна практика, с която възложителите са запознати.
--	---	--	---

	обществена поръчка с такъв предмет. Според НСЕОП с тези текстове не се постига пълно транспониране на директивата, а именно член 5 от Директива 2014/24/ЕС, където се допуска периода, на база на който се определя прогнозната стойност да е както 12 месеца, така и предходната финансовата година. т.е. според нас залагайки само 12 месеца като референтен срок в правилата за определяне на прогнозната стойност НСЕОП рамка на директивата, въвеждайки недопустими рестрикции. Така според нас не се съобразяват редица правила и на българските закони, регламентиращи публичните финанси в страната ни, в т.ч. чл. 10 от Закона за публичните финанси, където е казано, че бюджетите и сметките за средства от Европейския съюз се съставят и изпълняват за една бюджетна година. Аналогични са и мотивите ни относно чл. 21, ал. 8 от ЗОП, относно периода, в който следва да се планират поръчките. Също така изключително високо ниво на правна несигурност носи и частта от разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 16, т.2 от ЗОП, която излага правилото за „идентични и сходни“ обществени поръчки. Никъде в закона не е дефинирано както се разбира под „сходни“ обществени поръчки. Това само по-себе си предоставя необоснована свобода на контролните органи финансиращите институции да твърдят наличие на „разделяне“ на обществени поръчки, без по никакъв начин да е налице такова. Това наред с предложеноаото отпадане на текста „с цел“ в разпоредбите на чл. 21 от ЗОП, касаещи недопускане на разделяне ще доведе до безумно	
--	---	--

	самоналагане на финансови корекции и „констатиране“ на разделяне на „сходни“ обществени поръчки, от което единствено ще бъде нарушен, а не защитен публичния интерес, поради очевидната липса на конкретни и категорични правила който да бъдат спазвани.		
	2. Отпадане на §2 и §8 от ЗИДЗОП от 14.06.2018 г. поради противоречие с Член 5 параграф 3 от Директива 2014/24/ЕС, както и поради необходимостта за прецизиране на уредбата касаеща недопускане разделянето на обществени поръчки. Мотиви: Съгласно предложението се предвижда отпадането на термина „цел“ в разпоредбите на чл. 7, ал. 3 и чл. 21, ал. 15 от ЗОП, съгласно която не се допуска разделяне на обществена поръчка на части с цел прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности. Както посочихме по-горе в настоящото становище на професионалната общност по темата за незаконосъобразно „разделяне“ на обществени поръчки има много високо ниво на правна неяснота относно изискуемите законови действия, така че да се осигури съответствие на действията на възложителя със законовите изисквания, така че да се постигне ефективност и ефикасност на възлагателните действия. В тази връзка една подобна промяна ще затрудни и без това процеса по управление на цикъла на обществените поръчки в тези така важни етапи на прогнозиране и планиране. На следващо място една подобна промяна би влязла в коллизия с текстовете на европейските директиви, а по специално с разпоредбата на Член 5 параграф 3 от Директива 2014/24/ЕС, съгласно който изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на поръчка не	Не се приема	Виж становището по т. 1 на НСОРБ

	се извършва С ЦЕЛ изключването ѝ от обхвата на настоящата директива. Обществената поръчка не може да се разделя С ЦЕЛ да не попадне в обхвата на настоящата директива, освен ако това е обосновано по обективни причини.		
	3. Чл. 54, ал. 2, чл. 55, ал. 3 от ЗОП и чл. 40 от ППЗОП. НСЕОП предлага промяна в следните разпоредби: 1. чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата членове на административния, управителния или надзорния орган на този кандидат или участници, или тези които имат правомощия да представляват, да вземат решения или да упражняват контрол в рамките на тези органи. 2. чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата членове на административния, управителния или надзорния орган на този кандидат или участници, или тези които имат правомощия да представляват, да вземат решения или да упражняват контрол в рамките на тези органи. Изрично посочване за изчерпателност в чл. 40 от ППЗОП, по отношение представителите на търговците по смисъла на Търговския закон. Мотиви: Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗОП, основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата, които	Приема се	Разпоредбите са редактирани в проекта на ЗИДЗОП. По отношение на ППЗОП съответните разпоредби ще бъдат редактирани при подготовката на промените.

	представяват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Така разписани текстовете на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са различни и необосновано разширителни спрямо Член 57 от Директива 2014/24/ЕС, който гласи, че задължението за изключване на икономически оператор се прилага и когато осъденото с окончателна присъда лице е член на административния, управителния или надзорния орган на този икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Така разписан текста на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, променя и е различен и спрямо чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и спрямо Член 57 от Директива 2014/24/ЕС. Правната неяснота на текста въвежда правна несигурност относно кръга на лицата които следва да са декларирант липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП. Същественото различие между цитираните национални разпоредби спрямо текста на Член 57 от Директива 2014/24/ЕС оказва осезаем възпиращ ефект от участието на заинтересовани лица в обществените поръчки и води до разнородна възлагателна практика, а оттам и от множество формални отстранявания на участници в	
--	---	--

	процедурите, както и нарушаване на принципа за равнопоставеност. Също така в тази връзка и с цел облекчаване текстовете на закона определянето на задължените лица да става в една разпоредба.		
	4. Чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП НСЕОП предлага промяна на Чл. 65, ал. 1 ал. 2 от ЗОП с цел правилното транспониране на Член 63 от Директива 2014/24/ЕС, както следва: „Чл. 65. (1) Кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на capacитета на други субекти, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. (2) По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност и професионален опит, кандидатите или участниците могат да се позоват на capacитета на други субекти само ако лицата, с чиито професионална компетентност и/или професионален опит от изпълнение на идентични или сходни дейности, се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този capacitet.“ Мотиви: Съгласно чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на capacитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност, като в ал. 2 е посочено, че по	Приема се	

	отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, кандидатите или участниците могат да се позоват на capacitatea на трети лица само ако лицата, с чиито образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Считаме, че в случая неточно е възпроизведена разпоредбата на Член 63 от Директива 2014/24/ЕС 1 правна възможност е транспонирана в чл. 65 от ЗОП българският закон като „използване на capacitatea на трети лица“, макар термина „entities“ да се превежда като „субекти“ или „образования“. Така погрешно заложена разпоредбата доведе до множество практически проблеми при използването на capacitatea на други субекти, за доказване на съответствието с критерии за подбор и една правна несигурност по отношение на този ключов аспект на правилата за възлагане и постигане на повече конкуренция, в т.ч. и участие на повече малки и средни предприятия в обществените поръчки. На следващо място в чл. 65, ал. 2 от ЗОП, неправилно не е транспонирана възможността да се докаже опит по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП от друг субект и съответно задължението в тази връзка този друг субект да участва в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Този извод се потвърждава и от текста на Член 63 от Директива 2014/24/ЕС, който гласи: Член 63 1. По отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, установени съгласно член 58, параграф 3, и	
--	---	--

	критериите, свързани с техническите и професионалните способности, установени съгласно член 58, параграф 4, икономически оператор може, когато е целесъобразно и за конкретна поръчка, да използва капацитета на други субекти, независимо от правния характер на отношенията му с тях. По отношение на критериите, свързани с образованието и професионалната квалификация, посочени в част II, буква е) от приложение XII, или със съответния професионален опит, икономическите оператори могат обаче да използват капацитета на други субекти само когато последните ще изпълняват строителството или услугите, за които е необходим този капацитет. Констатиранят съществен пропуск в транспонирането на текста на Директива 2014/24/ЕС в тази ѝ част е установена и от Върховният административен съд. В свое Решение № 2508 от 27.02.2018 г. по адм. д. № 13852/2017 г., IV отд. на ВАС, посочва следното: „Императивното условие при него е лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията, задължително да участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Новелата на ал. 2 е пряко свързана с легалната дефиниция на понятието "професионална компетентност", дадено в ДР в 2, т. 41 ЗОП и показва относимост само към експертите. Съставката на чл. 65, ал. 2 ЗОП с чл. 63, в 1 от Директива 2014/24/ЕС, чиито изисквания съгласно в 3, т. 1 от ДР на ЗОП се въвеждат с настоящия закон, показва, че националният законодател е пропуснал от уредбата на специалното правило, използването на		
--	---	--	--

	чужд професионален опит, като технически критерий, свързан с предварителния подбор при обществените поръчки за строителство или услуги. (Докато в чл. 58, § 4 и чл. 63, § 1 от директивата той е разглеждан съвместно с критериите, свързани с образованието и професионалната квалификация, то в чл. 65, ал. 2 от ЗОП е уредена само професионалната квалификация.)“ Предвид допуснатите две съществени неточности в националната разпоредба се достигна до аномалии непознати в практиката на другите страни членки, като подаване на множество ЕЕДОП-и за физическите лица членове на екипа за изпълнение на обществената поръчка и респ. многократно увеличаване на формалните пречки пред участието на лицата в обществените поръчки, което е точно противоположно с целите на разпоредбата на Член 63 от Директива 2014/24/ЕС.		
	5. Чл. 67, ал. 1 от ЗОП НСЕОП предлага промяна на чл. 67. ал. 1 от ЗОП, както следва: Чл. 67, нова ал.2 В случаи на участник обединение от юридически и/или физически лица, то ЕЕДОП се предоставя само от членовете на обединението-участник. Мотиви: Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се	Приема се по принцип	Предвидено е да се въведе с промените в ИПЗОП, доколкото коментарианата разпоредба се съдържа в него.

	съдържат декларирани обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Считаме, че макар разпоредбата да пресъздава съответния текст в Директива 2014/24/ЕС, то същата носи съществени затруднения за участниците в националният възлагателна практика. Въз основа на разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, възложителите ангажират участниците и кандидатите в процедурите да попълват ЕЕДОП и за участници –обединения, макар самите обединения да са неперсонифицирани и на практика все още да не са регистрирани дори в Регистър БУЛСТАТ за данъчни цели. Чисто практически подобна логика би имала смисъл само и единствено в изключително рядко срещаната хипотеза самият участник обединение (вече регистрирано в регистър БУЛСТАТ, напр.) да участва в следваща обществена поръчка и да доказва съответствието си с критериите за подбор със собствен (на самото обединение) опит, квалификация и т.н. Подобен подход силно затруднява участието на много участници и особено МСП, което влиза в пряко противоречие със Съображение № 84 от Директива 2014/24/ЕС, съгласно което се цели ЕЕДОП да се предоставя, за да се облекчава участието на лицата в обществените поръчки, а не обратното да се създават формални пречки и респ. допълнителни основания за отстраняването им от процедурите за възлагане на обществени поръчки, какъвто именно е резултатът от поставянето на изискване ЕЕДОП да се подава от
--	--

	едно неперифицирано дружество например. В този смисъл са и текстовете на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки. Съгласно Регламента икономически оператор, който участва самостоятелно и не използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, трябва да попълни един ЕЕДОП, а когато в процедурата за възлагане на обществена поръчка участват заедно групи от икономически оператори, включително временни сдружения, за всеки един от участващите икономическите оператори трябва да се представи отделен ЕЕДОП, съдържащ информацията, изисквана съгласно части II—V. Самата форма на ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, Буква А: Информация за икономическия оператор, изисква отговор на въпроса: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? Като възможните отговори са: Ако „да“: а) моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...); б) моля, посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: в) когато е приложимо, посочете името на участващата група: т.е. самата форма, която е утвърдена с Регламент не предполага изготвяне на ЕЕДОП от страна на група		
--	---	--	--

	от икономически оператори, а единствено от самите икономически оператори. В тази връзка и с цел облекчаване участието на лицата в обществени поръчки и недопускане въвеждането в практиката на формални ограничителни условия, предлагаме изричен текст съгласно който при участник обединение от юридически и/или физически лица, то БЕДОП се предоставя само от членовете на обединението (юридически и физически лица, или други образувания).		
	6. Чл. 100 от ЗОП НСЕОП предлага с обявлението за промяна (кориджендум) да могат да се правят многократни промени в указаните документи от процедурата като при съществените такива да се дължи съответно удължаване на сроковете с толкова време, колкото време е минало от откриването до промяната. Поддържаме да остане сегашния вариант, при който нормата не поставя ограничения относно характера на промените и те да могат да засягат всички обявени изисквания в процедурата. Мотиви: Съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗОП възложителят може еднократно да направи промени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Макар нормата да не поставя ограничение относно характера на промените и те да могат да засягат всички обявени изисквания в процедурата, ако са направени еднократно в рамките на определен срок, тази еднократност значително ограничава възможността във възможността му да	Не се приема	Разпоредбите са прецизирани с оглед еднозначното им разбиране. Не се променя установеното до момента правило по съдържание, а само по форма е установено неразбиране в практиката по прилагането му. Както и досега в 14-дневния срок от публикуване на обявлението могат да се правят всякакви промени в условията на поръчката. Изискването това да е еднократно е с оглед постигане на стабилитет и защита на интересите на страните, особено на заинтересованите лица.

	поправи евентуални пропуски в документите за поръчката. Добре известна е целта на еднократността да осигури стабилитет на поръчката, но практиката отдавна е показала, че е нереалистично да се очаква пропуските да са по скоро изключение, а броят им да се свежда до една. По този начин тази разпоредба е само само рестрикция, която повече създава проблеми за възложителите и тяхната дейност, отколкото изпълнява своята функция да облекчава възлагателната дейност. Така един иначе необходим и полезен законодателен текст се превръща в генератор на поводи за обжалване и ненужни транзакционни разходи. Поради тези причини считаме за крайно наложително принципът на еднократност на промените различни от сроковете да отпадне и разпоредбата да допускат многократни промени в тръжните документи. Считаме, че удължаването на сроковете при съществения от направения изменения е достатъчен да гарантира спазването на фундаменталните принципи на възлагането, прогласени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.		
	7. чл. 200, ал. 2 от ЗОП НСЕОП предлага промяна на чл. 200, ал. 2 от ЗОП, както следва: Образуване на производство Чл. 200. (1) Председателят на Комисията за защита на конкуренцията образува производство с разпореджидане в триднешен срок от постъпване на жалбата или от отстраняване на нередовностите по нея. В разпореджидането се определя член на комисията, който наблюдава проучването по жалбата и при необходимост дава указания. За образуването на производство се уведомява възложителят.	Приема се по принцип	Предложението е ново и би могло да се предложи след обществено обсъждане, вкл. с органите по обжалване.

	(2) Възложителят изпраща становище по жалбата, подкрепено при необходимост с доказателства, в срок от 3 работни дни от получаването на уведомлението по ал. 1. Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗОП, възложителят изпраща становище по жалбата, подкрепено при необходимост с доказателства, в тридневен срок от получаване на уведомлението по чл. 200, ал. 1 от ЗОП за образуване на производство по постъпила жалба или от отстраняване на нередовностите по нея. Много често в практиката с цел бързина на производството по обжалване, възложителите получават уведомлението по чл. 200, ал. 1 от ЗОП за образуване на производство в края на деня на последния работен ден на седмицата. Съгласно сега действащата разпоредба възложителите имат много кратък срок за изразяване на становище по жалбата. В тази връзка и предвид вече влезлите в сила допълнителни изисквания, касаещи допустимост на жалба (изм. и доп. ДВ. бр.49 от 12 Юни 2018 г.), както и с оглед спазване на принципа за равенство, регламентиран в чл. 8, ал. 1 от АПК, предлагаме срока за предоставяне на становище по жалбата да бъде 3 работни дни от получаването на уведомлението по чл. 200, ал. 1 от ЗОП.		
	8. Чл. 246 от ЗОП Позицията на НСЕОП е, че Методическият съвет не успява да отговори на очакванията за постигане на координация и уеднаквяване на контролните практики по тълкуване и прилагане закона в условия на публичност и прозрачност и затова поддържа своето предложение, направено при прилагане на	Приема се по принцип	Със ЗИДЗОП са направени промени в състава и статута на органа с оглед оптимизиране на неговата работа. Доколкото настоящото предложение касае освен АОП още две контролни институции, една от които е извън изпълнителната

	закона, за по-широко представителство на съвета и включване в състава му на представители на повече институции и организации от администрацията и публичния сектор, в това число на неправителствени организации. Смятаме, че това ще доведе до динамизиране на дейността на съвета и най-вече на увеличаване на публичността и публичността. Позицията на Сдружението е, че това ще има за резултат повишена ефективност и резултатност, съответно до реално постигане на унифициране на търкуването и прилагането на най-проблематичните разпоредби в законодателството. Според нас това ще намали грешките при възлагане, а от там ненужното обжалване, санкциониране и налагане на финансови корекции, със съпътстващите ги негативни последици както на индивидуално, така и на колективно ниво. Мотиви: С тази разпоредба се създаде Методически съвет с участието на Сметната палата, Агенцията по обществени поръчки и Агенцията за държавна финансова инспекция. Като цел на съвета бе зададена унифициране на практиките по прилагане на контролната дейност, а като основна негова задача законодателят определи изработването на насоки, в съответствие с които се осъществява контрола по закона. Както прогнозирахме още към 2016 г. изместването на акцента от предоставяне на компетентни и навременни методически насоки единствено към уеднаквяване на практиките на органите за контрол в ЗОП няма да донесе каквито и да е практически ползи за законосъобразното и по-ефективно управление на системата за възлагане на обществени поръчки.		власт, то следва да се обсъди на заседание на съвета, с оглед взимане и на тяхното становище.
--	--	--	--

	Макар координирането и унифицирането в прилагането на закона, постигано чрез съвета, да трябваше да е на институционално ниво, а не като методическа дейност, идеята бе и да се създадат единни и ясни правила, които също така да са публични и прозрачни и възложители, потенциални изпълнители и експерти да знаят какъв ще е стандарта при тълкуване и прилагане на правилата при възлагане на обществеността. В потвърждение на горното, в чл. 246, ал. 7 изрично бе разписано, че Насоките, разработени от съвета, се публикуват в Интернет, т.е. са напълно достъпни. Вместо публичност и прозрачност обаче, информацията за работата на Методическия съвет и до ден днешен е твърде оскъдна и не отговаря на очакванията на всички в Системата на обществените поръчки, да допълни методическите указания на АОП, и да внесе някаква яснота в тълкуването и прилагането на онези разпоредби на закона и правилника, които затрудняват най-много практикуващите експерти. И докато органът бе свикван ад хок и по поръчка на ръководители на определени ведомства, съответно заседаваше при закрити врата, за да разрешава конкретни техни казуси, до експертната общност и всички в Системата не стигаха онези отговори, които са толкова нужни на всички, които подпомагат разходването на ресурса на обществото.		
Американска търговска камара в България	1. Чл. 22, ал. 11 от ЗИД на ЗОП АТКБ предлага да се използват същите критерии и правила като чл. 10 от ЗЕДЕУ. Мотиви: Считаме, че предложеният текст не е съгласуван и съответен на чл. 10 от Закона за	Приема се по принцип	Разпоредбите на ал.10 и 11 са прецизирани във връзка с предвидените функционални възможности на електронната платформа.

	електронния документ и електронните удостоверителни услуги („ЗЕДЕУУ“).		
	2. чл. 39, ал. 8 от ЗИД на ЗОП Предлагаме текстът да бъде по-ясно формулиран, с оглед на коментара. Считаме, че трябва да се допусне комуникация и само с електронни средства. Мотиви: Не става напълно ясно дали електронни средства мога да се използват самостоятелно или винаги в комбинация с пощенска/куриерска услуга.	Не се приема	Разпоредбата е редактирана ясно. Възможностите са алтернативни.
	3. Чл. 54 ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗИД на ЗОП Да се запази частта от текста „освен ако е реабилитиран“. Мотиви: Заличаването на текстовете, би означавало, че представляващи участника реабилитирани лица ще бъдат лишени от възможността да сключат договор. Те ще бъдат приравнени на осъдените, което не е в съответствие с института на реабилитацията, тъй като тя заличава осъждането.	Не се приема	Текстът е заличен, тъй като за реабилитираните лица се издава „чисто“ свидетелство, т.е. те се считат за неосъждани.
	Да се добави текстът „доказани с акт на компетентен орган, който е влязъл в сила.“ Мотиви: Частта от текста „доказани с акт на компетентен орган“ буди двусмислие. Би могло да се счита, че не е необходимо актът да е влязъл в сила, а само да е издаден.	Приема се	Промяната е отразена
	4. Чл. 54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗИД на ЗОП Новите разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 следва да се допълнят с по едно трето изречение в следния смисъл: „Обстоятелствата, относно посочените в изречение първо от настоящата алинея основания се декларират от физическо лице, което представлява участника или кандидата по закон или пълномощие съгласно обема на представителната му	Приема се по принцип	Предложението ще бъде разгледано при подготовката на промени в ППЗОП, тъй като относимите разпоредби се съдържат в него.

	власт.“ По този начин, от една страна, ще се запази изискването основанията да се прилагат за всички лица, изброени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а от друга, ще има поне едно лице, което би могло да отговаря по чл. 313 НК при деклариране на неверни данни. Считаме, че предложените промени следва да бъдат отразени и в Правилника за прилагане на ЗОП, и по-конкретно в чл. 40, за да съответстват напълно с изменените членове 54, ал. 2 и чл. 157, ал. 4. Мотиви: Според мотивите към ЗИД на ЗОП целта на предложеното изменение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е прецизиране на кръга от лица, които са задължени да декларират т.нар. лични обстоятелства за изключване, тъй като действащите редакции на закона били общо формулирани и тяхното тълкуване водело до необосновано разширяване на задължените лица. Всъщност при предложената нова редакция кръгът на задължените да декларират лица остава твърде широк. С декларирането на тези основания безпроблемно биха се справили еднолични търговци или български дружества (ООД и АД) с управители или членове на съветите, които са български граждани, пребиваващи постоянно в България. Това обаче не е така що се отнася до чуждестранни дружества, особено корпорации от САЩ. Акционерните дружества (Corporation, Incorporated), учредени според законодателството на някой от щатите на САЩ не могат да се снабдят с удостоверения от официалните регистри, които да удостоверят кои са директорите на тези дружества. Тези обстоятелства се удостоверят от	
--	--	--

	корпоративния секретар на съответното дружество, но това често води до спорове с възложителя дали такава удостоверение е валидно. От друга страна, американските корпорации имат много на брой, понякога няколко десетки директори, които се събират периодично на заседания, за да решават основни въпроси от дейността на дружеството, но нямат възможност и не подписват документи, свързани с текущата дейност. Доста често списъкът на хората, които искат да се срещнат с изпълнителния директор на дадена корпорация от САЩ е много дълъг и това прави не трудно, а невъзможно да се получи подпис на изпълнителния директор под каквото и да е документ. Текущата дейност и подписването на свързаните с нея документи са делегирани на други длъжностни лица (officers). Тези обстоятелства следва да бъдат съобразени при уредбата на българския ЗОП, тъй като българската икономика е отворена, разчитаща на чуждестранни инвестиции и внос на технологии. Аргумент от Директива на ЕС: Няма изискване, произтичащо от правото на ЕС, което да налага въведеното в ЗОП задължение всяко едно от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП да декларира обстоятелствата, касаещи основанията за отстраняване. Понастоящем действащите правила за деклариране представляват твърде обременителен формализъм.	
--	--	--

	5. Чл.66 от ЗИД на ЗОП С цел преодоляване на този проблем, предлагаме АОП да публикува методическо указание, за да улесни възложителите в такива хипотези и да предотврати излишни затруднения в изпълнение на договорите поради неразбирането или неувереността как да се прилага чл. 66, ал. 11. В тази връзка, считаме, че уточнението в новата предложена ал. 3 на чл. 66 допълнително внася неяснота, че договор за изпълнение може да се сключва само с подизпълнители, които са били посочени в офертата. Предлагаме текста на предложената ал. 3 на чл. 66 да бъде премахнат в окончателния вариант на законопроекта. Може да се предвиди, че договор за подизпълнение се сключва с всеки подизпълнител, посочен съгласно изискванията на закона. Считаме, че предложеното изменение в новата ал. 4 (досегашна ал. 3) на чл. 66 също е ограничаващо и може да доведе до формални затруднения. Мотиви: В практиката се забелязва неувереност у възложителите да допуснат включване на нов или замяна на вече предложен подизпълнител след сключване на договора. Някои от тях дори изискват ЕЕДОП при вече сключен договор, назначаване наново на комисия и т.н.	Приема се	Относителната разпоредба е редактирана. Независимо от това, при необходимост ще бъде издадено методическо указание.
	6. Чл.67, ал.3 от ЗИД на ЗОП Считаме, че чл. 67, ал. 3 трябва да остане в сила, защото е законовата гаранция за възможността ЕЕДОП да се използва повторно. Наред с това трябва да се създадат изрични разпоредби в ЗОП или в Правилника за прилагане на ЗОП, които да уредят техническите начини за повторното използване на ЕЕДОП. Този начин трябва да е максимално улеснен.	Не се приема	Възможността за повторно използване на ЕЕДОП е уредена технически от самата информационната система за ЕЕДОП, поради което не е необходимо изрична законова делегация. С функцията за обединяване на два

	Веднъж подписан ЕЕДОП да може да се подава отново, включително и като заверено и потвърдено от представителя копие, без излишни допълнителни условия. В момента, разпоредбите на Правилника по-скоро пречат, или не са достатъчно ясни за възложителите, за повторното му използване. Независимо как е подписан ЕЕДОП към някакъв момент от задължените лица, законът следва да позволява повторното му използване независимо от формата му, ако обстоятелствата в него са все още актуални. Представителят на кандидата за конкретната обществена поръчка носи отговорност за своята декларация (по чл. 44, ал. 2 от Правилника) пред възложителя, че обстоятелствата са все още актуални. Това е принципът, заложен в Директивите. Моля да вземете предвид добрите практики в Европа в тази връзка – Европейската комисия изрично е обявила на страницата за генериране на ЕЕДОП, че <i>„Ако информацията все още е вярна, можете повторно да използвате ЕЕДОП, с който сте участвали в предишна процедура за възлагане на обществена поръчка“</i>. Мотиви: Според мотивите към ЗИДЗОП причина за предложеното изменение е, че един от начините за подготовка и попълване на е-ЕЕДОП е чрез използване на информационната система на Европейската комисия за е-ЕЕДОП и това щяло да даде възможност за повторно използване на информацията от попълнен и предоставен ЕЕДОП в предходни процедури. При това положение няма никаква логика да се отменя именно разпоредбата, която предвижда изрично възможността вече използван ЕЕДОП да се използва отново.		файла в xml формат системата улеснява лицата, като им спестява повторно попълване на информация, която вече се съдържа в друг ЕЕДОП. Същите възможности ще предоставя и модул ЕЕДОП в националната електронна платформа за обществени поръчки. При необходимост, детайли относно ползването на модула и представянето на ЕЕДОП, в т.ч. и лицата, които го подписват, ще бъдат уредени в ППЗОП. Съгласно националното законодателство наказателната отговорност относно декларирането на личните обстоятелства, се носи персонално от лицето, за което се отнасят. Доколкото тези факти са строго лични и не може да се декларират от друго лице. Освен това конфликтът на интереси напр. трябва да се изследва за всяка процедура и не може да се
--	--	--	--

	Също така, Единният европейски документ за обществени поръки (ЕЕДОП) е създаден в законодателството на Европейския съюз с цел улесняване на възложителите и участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Европейската комисия изтъква основните му качества и цели като - еднократност, улеснение, иновативност (т.е. автоматизация и цифровизация). До този момент българските възложители и участници не успяха да се възползват от тези предимства, заложиени в проекта на ЕЕДОП. За да постигне пълния си ефект, считаме, че някои правни аспекти относно приложимостта на ЕЕДОП трябва да бъдат изрично потвърдени и изяснени законодателно. Считаме, че Законът изрично трябва да позволи повторното използване на ЕЕДОП и да уреди технически начина, по който да се използва повторно. Това е изискване и на Директиви 24 и 25 от 2014 г. Предложение във връзка с подписващи ЕЕДОП лица: в допълнение към горното предложение, предлагаме да се позволи възможността ЕЕДОП и цялото електронно заявление за участие/предложение на кандидата/участника да бъдат подписвани общо само от един надлежно оправомощен представител, деклариращ обстоятелствата от името на дружеството и всички членове на управителни и надзорни органи. Първо, представителят на кандидата носи наказателна отговорност за невярна декларация. Отговорността му е законово санкционирана съгласно НК (чл. 313) и ЗЗД (чл. 42). Той/тя ще направи необходимото да се увери, че не декларира грешни обстоятелства. Освен това, при съмнение Възложителят винаги може да провери дали са верни		декларира по принцип, предвид динамиката на обстоятелствата. Доколкото проверката на личното състояние е задължителна и наличието на обстоятелствата е абсолютно основание за отстраняване, то не може да бъде оставено на трето лице.
--	---	--	---

	декларираните данни. Това предложение е приложимо и нужно особено при въвеждане на ЦАИС ЕОП. В други държави-членки на ЕС има вече приети такива практики – в електронната платформа на Белгия например, както и чрез e-Certis в Унгария. Тенденцията е, че при функциониране на електронна платформа подписването и подаването на всички документи за обществена поръчка се прави от едно лице, което има нужните правомощия и носи отговорност, както пред дружеството, така и пред възложителя, ако декларира неверни данни. Това разрешение отговаря и на методическите указания на АОП, че е важно обстоятелствата за отстраняване да не са налични, а не точно как формално са декларирани. Непрактично е, например, да се събира всеки път целият борд на директорите да подписва наново ЕЕДОП за всяка поръчка в целия Европейски съюз. Не това е целта на Директивите. Предлагаме това да бъде изрично уредено в Закона, за да не се допускат неясноти в Правилника или прекомерни изисквания от Възложителите.			
	7. Чл. 67, ал.2 от ЗОП Предлагаме в ЗОП изрично да се посочи, че ЕЕДОП се подава само от името на търговци – кандидати и участници и подизпълнители или трети лица, чиито ресурси се използват за доказване на критериите за подбор и че ЕЕДОП не следва да се подава от името на физически лица. В практиката има превратно разбиране, че физически лица, експерти, наети от участника за процедурата като част от екипа му, следва да се третират като подизпълнители или трети лица, чиито ресурси се използват, и се изисква да	Не се приема	В някои случаи търговец може да е и физическо лице, поради което няма основание тези лица да се изключват по принцип. В официалния превод на български език на директивата, направен от юристи-лингвисти, се ползва термина „субект“, който оне изключва физическите лица.	

	подписват ЕЕДОП (т.е. да декларираат, че не са в несъстоятелност и т.н.). На практика тези физически лица, независимо дали са служители на участника, или са наети от него въз основа на друго гражданско-правно основание, представляват самите такъв ресурс. Такъв е и текстът на чл. 63 от Директива 2014/24, който се отнася до използването на ресурса на други "entities", което не може да се преведе като физически лица.		
	8. Чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП Предлагаме следната редакция на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно, да отпадне настоящата т. 1, а съответно, настоящата т. 2 да стане т. 1 и настоящата т. 3 да стане т. 2: Чл. 70. "(2) Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качества, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка." Алтернативно, законодателят би могъл поне да ограничи самостоятелното използване на критерия „цена“ до определени категории възложители или определени видове поръчки. Мотиви: Съгласно духа на въведения пакет директиви на ЕС в областта на обществените поръчки, цената вече не следва и не може да бъде централен определящ фактор при възлагането на	Не се приема	Този критерий е по директива и към момента няма сериозни основания да се счита, че следва категорично да отпадне. Той е подходящ за прилагане при стандартизирани поръчки, особено за някои доставки.

	обществени поръчки. Предвид наличните практики на пазара и с оглед постигането на най-доброто съотношение качество/цена, подкрепяме позицията, че в България законодателят би следвало да се възползва от предоставените възможности съгласно разпоредбите на Член 67, ал. 2, трети параграф от Директива 2014/24/ЕС и Член 82, ал. 2, трети параграф от Директива 2014/25/ЕС, а именно в ЗОП да се предвиди, че възлагащите органи не могат да използват само критерия „цена“ или само критерия „разходи“ като единствен критерий за възлагане, или да се ограничи тяхното използване до определени категории възлагащи органи или определени видове поръчки. В случай че остане настоящият текст на разпоредбата, предлагаме законодателят да я доразвие, като по-точно да даде разяснение какво точно се визира под това икономически най-изгодна оферта да бъде определяна въз основа на критерия "най-ниска цена". Възлагането на обществени поръчки в редица сектори и случаи, например, закупуването от лечебните заведения на биологични и биоподобни лекарствени продукти, не би следвало да се допуска да бъде възлагано по критерий "най-ниска цена", тъй като в противен случай често на практика става невъзможно да се подsigури и предостави адекватно и необходимо лечение на пациенти, болни от тежки заболявания. Друг такъв пример са случаите на доставки на високо технологични продукти, необходими за повишаване на конкурентоспособността на българската икономика, при което възложителите следва да заложат и отчетат	
--	--	--

	в обявлението и спецификацията на обществената поръчка съпровождащите технологията / техниката жизнен цикъл, обучение за работа с него и подобни дейности и съпровождащи ги разходи (с оглед цената на поръчката). Предвид наличието на практики в обратна посока, считаме, че посоченият въпрос следва да се регулира и уреди на законово ниво, а именно в ЗОП. Аргументи от Директива на ЕС: Директива 2014/24/ЕС, Член 67, ал. 2, трети параграф, във връзка с Член 67, ал. 1: "Държавите членки могат да предвидят, че възлагащите органи не могат да използват само критерия „цена“ или само критерия „разходи“ като единствен критерий за възлагане, или да ограничат тяхното използване до определени категории възлагащи органи или определени видове поръчки." Директива 2014/25/ЕС, Член 82, ал. 2, трети параграф, във връзка с Член 82, ал. 1: Държавите членки могат да предвидят, че възложителите не могат да използват само критерия „цена“ или само критерия „разходи“ като единствен критерий за възлагане, или да ограничат тяхното използване до определени категории възложители или определени видове поръчки."		
	9. Чл. 70, ал. 5 от ЗОП Предлагаме следната редакция (допълнение) на разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗОП: "Показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо че тези фактори не се отнасят	Приема се по принцип	Действащият ЗОП не възпрепятства възложителите ефективно да проверяват информацията и доказателствата, които представят участниците. Независимо от това при подготовката на промените в ППЗОП предложението ще бъде обсъдено с цел въвеждане на

	до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Критериите за възлагане не трябва да водят до предоставянето на възлагащия орган на неограничена свобода на избор. Те трябва да гарантират, че е възможна реална конкуренция, и да се придружават от спецификации, които позволяват ефективната проверка на представената от участниците или кандидатите информация с цел да се прецени доколко офертите отговарят на критериите за възлагане. При съмнение възлагащите органи проверяват ефективно точността на информацията и доказателствата, предоставени от участниците или кандидатите." Мотиви: С цел осигуряването на реална конкурентна среда, гарантиране принципите на лоялната конкуренция, равнопоставеност и законност, както и предвид наличните практики на пазара в страната ни, считаме, че законодателят следва да прецизира и допълни редакцията на въпросната разпоредба на чл. 70, ал. 5 от ЗОП. Аргументи от Директива на ЕС: Директива 2014/24/ЕС, Член 67, ал. 4, във връзка с Член 67, ал. 2; както и Директива 2014/25/ЕС, Член 82, ал. 4, във връзка с Член 82, ал. 2: "Критериите за възлагане не трябва да водят до предоставянето на възлагащия орган на неограничена свобода на избор. Те трябва да гарантират, че е възможна реална конкуренция, и да се придружават от спецификации, които позволяват ефективната проверка на представената от оферентите информация с цел да се прецени доколко офертите отговарят на критериите за възлагане. При съмнение възлагащите органи проверяват ефективно точността		уточняващи текстове.
--	--	--	-----------------------------

	на информацията и доказателствата, предоставени от оферентите."		
	10. Чл. 100, ал. 11 от ЗОП В чл. 100, ал. 11 предлагаме да се предвиди, че „При спиране на процедурата във връзка с обжалване сроковете по процедурата спират да текат до нейното възобновяване. Възложителят може да удължи допълнително оставащите срокове в процедурата, ако сметне за необходимо, за да се даде достатъчно време на участниците / кандидатите за подготовка след възобновяване на процедурата.“ Мотиви: Забелязваме превратно или неразбиращо тълкуване на чл. 100, ал. 11 от ЗОП във връзка със спиране и подновяване на процедурите поради обжалване. За нагледност, представяме следния примерен случай: Остават 10 дни до крайния срок за подаване на оферти. Има обжалване, което спира процедурата. Докато процедурата е спряна, възложителят не дава разяснения, не могат да се подават оферти и т.н. Минават например три месеца и КЗК и ВАС окончателно отхвърлят искането за спиране на процедурата и тя може да продължи. През това време може да има напуснали директори на участника (т.е. трябва да се състави нов ЕЕДОП, нови пълномощни и т.н.), да са се променили цените на суровини, мита, трудови възнаграждения и много други фактори. Т.е., една оферта не може да бъде готова и да отлежава в краен вариант три, а понякога и 4-5-6 месеца. Възложителят обаче приема решение за възобновяване на процедурата и обявява (в един конкретен случай) 1 ден за подаване на офертите от	Не се приема	Няма необходимост от въвеждане на такава разпоредба, тъй като въпросът е уреден в чл. 28, ал. 5 ППЗОП.

	решението му за възобновяване, позовавайки се на чл. 100, ал. 11 той приема този един ден за удължаване на процедурата. Всяка правна логика обаче определя, че когато процедурата е спряна, сроковете в процедурата не текат (така изрично е уредено в АПК). Въпреки, че не приемаме недобросъвестното обжалване, считаме, че горната практика е също недобросъвестна и нелогична, най-малкото защото няма предвидимост. Когато нещо е спряно, то трябва да продължи от момента, в който е било спряно. Т.е. след възобновяването на процедурата отново е следвало да останат 10 дни за подаване на офертите. Иначе това създава липса на предвидимост за кандидатите. На практика чл. 100, ал. 11 предоставя възможност на Възложителя да удължи срока на процедурата върху тези оставащи 10 (в дадения случай дни). Защото поради посочените по-горе причини, дори и тези оставащи 10 дни може да не са достатъчни за обективно добро завършване на офертите след дълго спиране на процедурата. ЗОП не урежда изрично тези ситуации и възложителите, както посочихме, действат изненадващо и недобросъвестно.		
	11. Чл. 116, ал.1 от ЗИД на ЗОП Предлагаме т. 6 на чл. 116, ал.1 да не се отменя. Мотиви: Считаме за неподходящо да се отмени сегашната т. 6 на чл. 116, ал.1. Това основание за изменение на договор за обществена поръчка е предвидено в Директивите. Един от основните проблеми на договорите за обществени поръчки е невъзможността за изменението им при обективна нужда. Разбираемо е, че в случая принципите за	Не се приема	Отмяната на чл. 116, ал. 1, т. 6 . ЗОП е по предложение на контролните органи. Тя има дисциплинираща функция, с оглед недопускане на изменения на договорите, без да са налице непредвидени обстоятелства.

	прозрачно и честно разходване на публични средства има предимство. Но Европейската комисия е отчела необходимостта от гъвкавост и е допуснала възможни изменения на договорите при определени условия (да не се отклоняват от предмета на договора) и ценови граници.			Такъв контрол и към момента се извършва. Същият е въведен с новия ЗОП още от 2016 г. Този контрол не спира сключването на анекс за изменение на договора. Не е необходимо възложителят да изчаква резултата от проверката на АОП, освен в случаите, когато не е убеден в законосъобразността на действията си.
	12. Чл. 229, ал. 1, т.2, б. „е“ от ЗИД на ЗОП Предложението в текстовете да отпадне. Мотиви: Контролът върху изменението на договорите не е целесъобразен предвид спешността, когато изменението се налага поради непредвидени обстоятелства. Изчакването на каквито и да било срокове за контрол и становище от АОП би обезсмислило мотива за спешност и непредвидимост.	Не се приема		Изложениите мотиви по-скоро навеждат на извод за необходимостта от провеждане на предварителен контрол върху най-непрозрачните процедури. Контролът е въведен и в обществен интерес, доколкото цените на услугите от секторните възложители, част от които са монополисти, са често дискутирани в публичното пространство.
	13. Чл. 229, ал. 2 от ЗИД на ЗОП Предложението в текстовете да отпадне. Мотиви: Разширяването на предварителния контрол върху процедурите на договаряне ще забави и затрудни работата на секторните възложители, които са представители преимуществено на бизнеса. Най-често използваните процедури от секторните възложители са именно процедурите на договаряне и техните стойности са предимно над този праг - 200 хил. лв. за доставки и услуги. Ще се наложи прекратяване на започната процедура и нейното стартиране отново, което води до разпиляване на човешки ресурс и забавяне на сключването на съответен договор. Ще се наруши нормалният ритъм на работа по експлоатация на производственото предприятие, което би довело до значителни загуби за бизнеса.	Не се приема		

	14. §85-§90 от ЗИД на ЗОП Вместо посочените в чл. 215, ал. 5 и 6 от ЗОП санкции, да се предвиди административно-наказателна отговорност за съответния възложител. Ето защо предлагаме следните изменения: Чл. 215; ал. 2, т. 4 се изменя и придобива следна редакция: „4. установява незаконосъобразност на решението, като в случаите по ал. 5 предприема предвидените в тази разпоредба действия.“ Чл. 215, ал. 5 се изменя и придобива следната редакция: „Когато Комисията за защита на конкуренцията установи незаконосъобразност на решението на възложителя и когато е допуснала предварително изпълнение, изпраща препишката на Агенцията за държавна финансова инспекция за предприемане на действия по компетентност.“ Чл. 215, ал. 6 от ЗОП се отменя. Чл. 219 от ЗОП се отменя. Създава се нов чл. 254а от ЗОП със следната редакция: „Възложител, който сключи договор за обществена поръчка въз основа на допуснато предварително изпълнение от Комисията за защита на конкуренцията, но впоследствие Комисията за защита на конкуренцията установи незаконосъобразност на решение, издадено в хода или при приключване на процедурата за възлагане на същия договор и ако установената незаконосъобразност е засегнала възможността на лицето, подало жалбата, да участва в процедурата или да бъде определено за изпълнител, се наказва с глоба в размер до 10 на сто от стойността на сключения договор, и в размер до 3 на сто от	Не се приема	Алтернативните санкции са въведени в съответствие с Директива 2007/66/ЕО. Те покриват случаите, когато договорът се запазва, поради много висок обществен интерес, независимо че е допуснато нарушение в процедурата, включително неправилно избран изпълнител. Поради тежестта на последното нарушение санкцията е голяма и многократно надхвърля размера на тези, предвидени в административнонаказателната част на ЗОП.
--	---	---------------------	---

	стойността на сключения договор ако установената незаконосъобразност не е засегнала възможността на лицето, подало жалбата, да участва в процедурата или да бъде определено за изпълнител.“ Мотиви: Следва да се използва възможността да се коригират неясните и несправедливи разпоредби на чл. 215, ал. 5 и 6 и чл. 219 от ЗОП. В тях се посочва, че Комисията за защита на конкуренцията налага санкции като процент от стойността на договора, но не е посочено на кого се налагат такива санкции. Санкциите следва да са изрично и изчерпателно уредени в закона като размер, основание за налагане, лице, на което могат да се налагат, и ред, по който се налагат. Тази неяснота не се премахва и от лаконичната разпоредба на чл. 219 от ЗОП, която гласи, че: „[С]умите в изпълнение на санкциите по чл. 215, ал. 5 и 6 се заплащат от бюджета на юридически лица, чиито ръководители са възложители – физически лица.“ Не става ясно защо след като санкцията е наложена на възложителя за извършено от него нарушение, трябва съответното юридическо лице, което той представлява, да плати. Ако възложителят е публичен, то това юридическо лице ще бъде бюджетно учреждение. Така при изпълнението на тази санкция държавата плаща сама на себе си. Предвидането на такава санкция не стимулира публичните възложители да не извършват нарушения, след като за тях ще плати бюджетното учреждение, което представляват. Не би било справедливо предвидената санкция да се налага и на изпълнителя, защото той не винаги има вина за допуснатото от възложителя нарушение.	
--	--	--

	Затова санкцията следва да се понесе от възложителя като административно-наказателно отговорно физическо лице.		
--	--	--	--



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№...02.01-...85.....

...1 ...август ... 2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	802 - 01 - 28
Дата	01 / 08 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

12
17
[Signature]

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....535..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за съответствие с правото на Европейския съюз.
5. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 535

от 1 август 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ
РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на финансите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:

Апостол Михов/

