РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия

(Обн., ДВ, бр. 105 от 2003 г.; изм. и доп., бр. 28, 94 и 105 от 2005 г., бр. 30, 34 и 80 от 2006 г., бр. 53 и 98 от 2007 г., бр. 42 и 74 от 2009 г., бр. 99 от 2010 г.; Решение № 1 на Конституционния съд от 2011 г. - бр. 31 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 82 от 2012 г., бр. 15 и 68 от 2013 г., бр. 95 от 2016 г. и бр. 20 и 77 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) създава се нова т. 3:

„3. национална комисия за разпространение на филми;"

б) досегашните т. 3-5 стават съответно т. 4-6.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Членовете на консултативно-експертните органи по ал. 1 получават възнаграждение за участието си в тях, което се определя с правилника за прилагане на закона, освен ако в закон е предвидено друго."

§ 2. Създава се чл. 10а:

„Чл. 10а. (1) Национална комисия за разпространение на филми се назначава със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок две години. Тя се състои от петима членове, четирима от които предложени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия и един член, определен от агенцията.

(2) Националната комисия за разпространение на филми разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект."

§ 3. В чл. 13 ал. 2 се изменя така:

„(2) Финансовата комисия извършва експертна оценка съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и предлага на изпълнителния директор на агенцията размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект за производство и разпространение на филми, за фестивали и за показ на филми."

§ **4.** Член 15 се изменя така:

„Чл. 15. (1) Комисиите по чл. 8 извършват оценка на проектите, допустими за подпомагане в обхвата на схемите по чл. 26 от този закон.

(2) Организацията на дейността на националния съвет за кино и на комисиите по чл. 8 се урежда с правилника за прилагане на закона."

§ **5.** В чл. 16, ал. 3 т. 4 се отменя.

§ **6.** Член 17 се изменя така:

„Чл. 17. Ежегодно в Закона за държавния бюджет на Република България се предвижда:

1. субсидия за агенцията, която включва и средствата за подпомагане на схемите по чл. 26, като годишният й размер не може да бъде по-малък от сумата на средностатистическите бюджети за предходната година съответно на 7 игрални филма, 14 пълнометражни документални филма и 160 минути анимация;

2. средства за членски внос в международни организации, фондове и програми в областта на филмовата индустрия, в които членува Република България;

3. средства за издръжка на агенцията;

4. средства за финансиране на национални фестивали, организирани от агенцията съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7."

§ **7.** В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинеи 1 и 2 се изменят така:

„(1) Средствата, набрани по чл. 16, ал. 3 и чл. 17, т. 1, се разходват за държавно подпомагане чрез схемите по чл. 26.

(2) Средствата по ал. 1 се разпределят, както следва:

1. до 5 на сто за схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 - за финансиране на разпространението на филми, и до 5 на сто за схемата по чл. 26, ал. 1, т. 3 - за финансиране на показа на филми;

2. до 5 на сто - за схема по чл. 26, ал. 1, т. 3 - за финансиране на фестивали;

3. не по-малко от 85 на сто – за схема по чл. 26, ал. 1, т. 1 - за финансиране на производството на филми, от които до 5 на сто за финансиране по чл. 30а."

2. Създава се ал. 4:

„(4) Годишният бюджет на всяка една от схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 не може да превишава 97 милиона и 790 хиляди лева.“

§ 8. В чл. 26 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинеи 1 и 2 се изменят така:

„(1) Държавното подпомагане по реда на този закон се реализира под формата на:

1. схема за държавна помощ за производство на филми - при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ, L 187/1 от 26 юни 2014 г.), наричан по нататък „Регламент (ЕС) № 651/2014", и с регламентите, които го изменят, допълват или заменят;

2. схема за държавна помощ за разпространение на филми - при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014;

3. схема за минимална помощ за фестивали и показ на филми - при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1407/2013", и с регламентите, които го изменят, допълват или заменят.

(2) Администратор на помощта по ал. 1 е Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.“

2. Създава се нова ал. 3:

„(3) Условията и редът за отпускане на средствата по ал. 1 се определят с правилника за прилагане на закона.“

3. Досегашните ал. 3-6 стават съответно ал. 4-7 и се изменят така:

„(4) Лицата, получили държавно подпомагане, отчитат и доказват целесъобразността на разходваните средства пред агенцията. В случай на плащане на траншове, преди изплащането на последната част лицата, получили държавно подпомагане, представят финансов отчет за извършените разходи, заверен от регистриран одитор съгласно Закона за независимия финансов одит.

(5) При неспазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014, на Регламент (ЕС) № 1407/2013, на този закон и на правилника за прилагането

му получателят на държавната помощ по схема съгласно чл. 26 възстановява пълния размер на средствата със законната лихва от датата на предоставяне на помощта до окончателното й изплащане.

(6) Не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон:

1. членовете на националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми и финансовата комисия - за срока на мандата на съответната комисия, в която участват;

2. служителите на агенцията.

(7) Член на орган по чл. 10, 10а и 13, който е напуснал състава му, не може да кандидатства за финансово подпомагане по реда на този закон до изтичането на мандата на съответния орган."

4. Досегашните ал. 7 и 8 стават съответно ал. 8 и 9.

§ 9. Създава се чл. 26а:

„Чл. 26а. (1) За държавно подпомагане по чл. 26 могат да кандидатстват проекти, чийто вносители са вписани в регистъра по чл. 19, ал. 1, нямат просрочени задължения към агенцията и/или просрочени публични задължения към държавата и отговарят на всички изисквания за допустимост за финансиране съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013, включително посочените в този закон и в правилника за неговото прилагане.

(2) Не се допуска държавно подпомагане на проекти, които проповядват насилие, верска, расова или етническа нетърпимост или съдържат порнография."

§ 10. В чл. 27, ал. 1 основният текст се изменя така:

„(1) За държавно подпомагане по чл. 26 кандидатстват проекти, които се оценяват като културни продукти по следните критерии:".

§ 11. Наименованието на раздел II се изменя така:

„Държавно подпомагане на производството на филми"

§ 12. В чл. 28 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Държавно подпомагане по чл. 26, ал. 1, т. 1 се осигурява за проекти за:

1. производство на български филми, включително дебютни филми;

2. производство на филми при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, съставена в Страсбург на 2 октомври 1992 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 30 от 2004 г.) (ДВ, бр. 86 от 2004 г.), и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия и аудиовизията;

3. производство на филми при условията на копродукция с Българската национална телевизия или с друг телевизионен оператор с национален обхват;

4. дейности на предпроизводствен етап за писане на сценарии и създаването на филми по т. 1-3."

2. Алинеи 6 и 7 се изменят така:

„(6) Интензитетът на помощта за производство на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от допустимите разходи от бюджета на проекта, а за трудни филми - 80 на сто, но не повече от 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм.

(7) На територията на Република България се разходват най-малко 75 на сто и не повече от 160 на сто от размера на отпуснатите по този закон целеви средства за държавно подпомагане, като този процент не може да надхвърля 80 на сто от общия бюджет на филма. Националният съвет за кино може ежегодно да предлага минимален процент на разходваните средства, по-висок от 75 на сто. Минималното равнище на производствената дейност на територията на Република България е до 50 на сто от общия производствен бюджет на филма."

§ 13. Член 29 се отменя.

§ 14. Член 30 се изменя така:

„Чл. 30. (1) Държавното подпомагане по чл. 28 се осъществява след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор. Условията и редът за провеждане на конкурса се уреждат в правилника за прилагане на закона.

(2) С кандидатите, придобили право да бъдат финансирани, се сключва договор за държавно подпомагане.

(3) С договора по ал. 2 се предоставя държавна помощ по смисъла на Закона за държавните помощи, като датата на неговото влизане в сила се счита за дата, на която е предоставена помощта."

§ 15. Член 30а се изменя така:

„Чл. 30а. Държавно подпомагане за производство на български филми, свързани с национални прояви и честванията на събития и бележити дейци, се извършва по предложение на министъра на културата, като българските продуценти кандидатстват пред агенцията на извънредна конкурсна сесия. Проектите се разглеждат при условията и по реда на този закон и на правилника за прилагането му в рамките на схема за държавна помощ за производство на филми по чл. 26, ал. 1, т. 1."

§ 16. В чл. 31, ал. 1 след думите „Държавно подпомагане" се добавя „за производство на филми" и накрая се добавя „в рамките на схема за държавна помощ за производство на филми по чл. 26, ал. 1, т. 1".

§ 17. Наименованието на раздел III се изменя така:

„Държавно подпомагане за разпространение на филми"

§ 18. Член 32 се изменя така:

„Чл. 32. (1) Държавно подпомагане за разпространение на филми по чл. 26, ал. 1, т. 2 се предоставя за:

1. български филми;

2. филми, създадени при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия;

3. европейски филми.

(2) Интензитетът на държавната помощ за разпространение на:

1. филми по ал. 1, т. 1 и 2 е до 50 на сто от допустимите разходи;

2. филми по ал. 1, т. 3 е в размер до 25 на сто от допустимите разходи за разпространение на филма."

§ 19. Член 33 се изменя така:

„Чл. 33. (1) Държавното подпомагане по чл. 32 се осъществява след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор. Условията и редът за провеждане на конкурса се уреждат с правилника за прилагане на закона.

(2) С кандидатите, които са придобили правото да бъдат финансирани, се сключва договор за държавно подпомагане.

(3) С договора по ал. 2 се предоставя държавна помощта по смисъла на Закона за държавните помощи, като датата на неговото влизане в сила се счита за дата, на която е предоставена помощта."

§ 20. Член 34 се отменя.

§ 21. Член 35 се отменя.

§ 22. Създава се раздел IV с чл. 33а-33е:

„Раздел IV

Държавно подпомагане за фестивали и показ на филми

Чл. 33а. Държавното подпомагане за фестивали и показ на филми се извършва чрез схема за минимална помощ по чл. 26, ал. 1, т. 3 при съобразяване с разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1407/2013 и с регламентите, които го изменят, допълват или заменят.

Чл. 33б. (1) Държавното подпомагане за фестивали чрез популяризирането на български филми на международни и национални кинофестивали, седмици и панорами на българското кино се предоставя за създаването на рекламни материали, филмови копия, субтитрирането им и за разходи, свързани с представянето им.

(2) Интензитетът на помощта по ал. 1 за фестивали в брутно изражение за допустимите разходи не може да надхвърля 50 на сто от размера на бюджета.

(3) Държавното подпомагане за фестивали се предоставя след влизането в сила на договор между кандидата и агенцията.

Чл. 33в. (1) Държавно подпомагане за показ се предоставя за:

1. български филми;

2. филми, създадени при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия;

3. европейски филми.

(2) Държавното подпомагане за показ на филми се предоставя под формата на безвъзмездни средства в размер до 50 на сто от средната цена на билета за предходната година в съответния киносалон или киносалон в

кинокомплекс, умножена по броя на местата в него и по броя на прожекциите на филма, за който се кандидатства.

(3) Държавното подпомагане за показ на европейски филми по ал. 1, т. 3 се предоставя в размер до 25 на сто от общите приходи от продадените билети в съответния киносалон или киносалон в кинокомплекс за съответния филм.

(4) Държавното подпомагане за показ на филми се предоставя въз основа на проекти, които могат да включват до 4 филма.

(5) Държавното подпомагане за показ на филми се предоставя след влизането в сила на договора между кандидата и агенцията.

Чл. 33г. (1) Държавното подпомагане по чл. 33а се предоставя по искане на продуценти и на лицата, регистрирани по чл. 19, ал. 1, осъществяващи показ на филми в киносалони на територията на Република България, които представят информация за дейността си по чл. 43.

(2) Условията и редът за предоставяне на държавното подпомагане по ал. 1 се уреждат в правилника за прилагане на закона.

(3) За целите на таваните, посочени в член 3, параграф 2 от Регламент 1407/2013, помощта се изразява като парични безвъзмездни средства. Всички използвани стойности са в брутно изражение преди облагане с данъци или други такси.

(4) Помощ, изплащана на траншове, се сконтира към стойността ѝ към момента на нейното предоставяне. Лихвеният процент, който се използва за сконтиране, е сконтовият процент, приложим към момента на отпускане на помощта.

Чл. 33д. (1) За държавно подпомагане по чл. 32 и 33а могат да кандидатстват само лица, вписани в регистъра по чл. 19, ал. 1, които представят информация за дейността си по чл. 43.

(2) Агенцията може да използва филми, създадени с държавно финансово подпомагане за международни културни прояви, като заплаща авторски и сродни права.

Чл. 33е. (1) Агенцията информира министъра на финансите за предоставянето на всяка помощ, попадаща в обхвата на държавната и минималната помощ, при условията на Закона за държавните помощи и правилника за неговото прилагане.

(2) Агенцията документира и събира цялата информация относно прилагането на схемите по този закон. Документацията относно схемите за помощ по този закон се съхранява за период 10 бюджетни години считано от датата, на която е предоставена последната индивидуална помощ по такава схема."

§ 23. В Допълнителната разпоредба се правят следните изменения и допълнения:

1. Думите „Допълнителна разпоредба" се заменят с „Допълнителни разпоредби".

2. В § 1:

а) точка 23 се изменя така:

„23. „Труден филм" е филм, чиято единствена оригинална версия е на български език и е с бюджет, не по-голям от средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година, както и късометражен филм, първи и втори филми на режисьора, документален филм или филм с малък бюджет или друг филм с трудна търговска реализация.";

б) създават се т. 24-26:

„24. „Схема за помощ" е понятие по смисъла на чл. 2, т. 15 от Регламент (ЕС) № 651/2014.

25. „Интензитет на помощта" е понятие по смисъла на чл. 2, т. 26 от Регламент (ЕС) № 651/2014.

26. „Допустими разходи" са разходи по смисъла на чл. 54, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 651/2014."

3. Създава се § 1а:

„§ 1а. Този закон предвижда мерки по прилагането на:

1. Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора;

2. Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis."

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 24. (1) В тримесечен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет приема правилник за прилагане на закона, а Устройственият правилник на Изпълнителна агенцията „Национален филмов център" се привежда в съответствие с него и с Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013 г.

(2) Схемите за държавна помощ за производство на филми и за разпространение на филми по чл. 26, ал. 1 влизат в сила едновременно с влизането в сила на правилника за прилагане на закона.

(3) Агенцията изготвя обобщена информация за всяка от схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2, която предоставя на Европейската комисия по реда и в сроковете, предвидени в Закона за държавните помощи и чл. 11, буква „а" от Регламент (ЕС) № 651/2014.

(4) Схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 се прилагат за срок, който не може да бъде по-дълъг от срока на прилагане на Регламент (ЕС) № 651/2014.

(5) При изменение в условията за съвместимост схемите спират да действат до привеждането им в съответствие.

(6) Схемите за помощ за производство и разпространение на филми се прилагат за допустими проекти, работата по които не е започнала преди влизането в сила на схемите.

§ 25. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник".

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …….. 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия

Целта на предлаганите изменения и допълнения на Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) е да се осигури прилагането на европейското законодателство в областта на държавните помощи, съответно прилагането на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ, L 187/1 от 26 юни 2014 г.), наричан по нататък „Регламент (ЕС) № 651/2014", и на изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1407/2013".

Цели се да се установи прилагането на три схеми за помощ – две схеми, прилагани на основание Регламент (ЕС) № 651/2014, и една смеха по Регламент (ЕС) № 1407/2013.

Със законопроекта се въвеждат разпоредби, регламентиращи изричното прилагане на двата регламента, като същевременно се предлага процедурите за прилагането на всяка от схемите да бъдат разписани в правилник за прилагане на закона. Касае се конкретно за разписване на условията за предоставяне на минималната помощ съгласно Регламент (ЕС) № 1407/2013 и на държавна помощ съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014.

1. По отношение на изискванията при предоставяне на държавна помощ съгласно условията на Регламент (ЕС) № 651/2014:

Съгласно чл. 3 от Регламент (ЕС) № 651/2014 схемите за помощ, индивидуалните помощи, предоставени по схеми за помощ, и помощите ad hoc са съвместими с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграфи 2 и 3 от Договора и се освобождават от задължението за уведомяване по член 108, параграф 3 от Договора, при условие че отговарят на всички условия, определени в глава I от Регламент (ЕС) № 651/2014, както и на специалните условия за съответната категория помощи, посочени в глава III от регламента.

Конкретните условия, които въвежда Регламент (ЕС) № 651/2014, са:

За предоставяна държавна помощ по схема за помощ за аудиовизуални произведения в размер до 50 млн. евро за схема Европейската комисия не подлежи на уведомяване. Европейската комисия следва да бъде уведомявана съгласно изискванията на чл. 107, параграф 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз в случаите, когато

предоставената държавна помощ по схема за помощ за аудиовизуални произведения надхвърля 50 млн. евро за схема. С оглед на посоченото в § 7 (относно чл. 18, ал. 4 от законопроекта) е предвидена разпоредба, съгласно която годишният бюджет на всяка една от схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 и 2 не може да превишава 50 млн. евро.

Въведено е изискването за прозрачност на средствата, които се предоставят, като с § 7 от законопроекта чрез изменение на текста на чл. 18, ал. 1 от ЗФИ, се посочва изрично, че средствата, набрани по чл. 16, ал. 3 и чл. 17, т. 1, се разходват за държавно подпомагане чрез схемите по чл. 26. Чрез посочената разпоредба се осигурява съответствие с член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 651/2014, съгласно който настоящият регламент се прилага за помощи, за които предварително е възможно да се изчисли с точност брутният еквивалент на безвъзмездната помощ, без да се прави оценка на риска (т.е. помощта отговаря на изискването за прозрачност). За прозрачна помощ съгласно разпоредбата на член 5, т. 2 се счита помощта, предоставена под формата на безвъзмездни средства.

Отделно от посоченото с изменение на чл. 17, т. 1 от ЗФИ се регламентира изрично, че в субсидията на агенцията се включват средствата за подпомагане по схемите по чл. 26 от закона.

Регламент (ЕС) № 651/2014 въвежда изискването за стимулиращ ефект, разписано в член 6, като се приема, че то е изпълнено, когато кандидатстващият е подал писмено заявление до съответния компетентен орган, преди работата по проекта или дейността да е започнала. Заявлението следва да съдържа точно определена информация, посочена в разпоредбата на член 6 от Регламент (ЕС) № 651/2014, която впоследствие ще бъде подробно регламентирана с правилника по прилагане на закона.

На следващо място се въвеждат изискванията за интензитет на помощта и допустими разходи. Съгласно чл. 7, т. 1 от Регламент (ЕС) № 651/2014, за да се изчислят интензитетът на помощта и допустимите разходи, всички използвани данни се събират преди приспадането на данъци и други такси. Допустимите разходи се подкрепят с документни доказателства, които са ясни, конкретни и актуални. Легално определение за интензитет на помощта се съдържа в член 2, т. 26 от Регламент (ЕС) № 651/2014, с оглед на което в Допълнителната разпоредба към законопроекта е направено съответното препращане към посочената дефиниция, която пояснява и понятието за допустими разходи. Отделно от посоченото кои разходи се явяват допустими, се посочва в член 54, т. 5, съгласно която допустимите разходи включват:

а) за производствени помощи: общите разходи за производство на аудио-визуални произведения, включително разходите за подобряване на достъпността за лица с увреждания;

б) за помощи на предпроизводствен етап: разходите за писане на сценарии и създаването на аудио-визуални произведения;

в) за помощи за разпространение: разходите за разпространение и популяризиране на аудио-визуални произведения.

Във връзка с посочените изисквания се предлага допълнение в Допълнителната разпоредба на ЗФИ, като се създават нови т. 24-26, съгласно които „схема за помощ", „интензитет на помощта" и „допустими разходи" са понятия по смисъла на Регламент № 651/2014. Конкретните изисквания по отношения на интензитета на помощта са в съответствие с член 54, т. 6, 7 и 8. Съгласно член 54, т. 6, 7 и 8:

„6. Интензитетът на помощта за производството на аудио-визуални произведения не надхвърля 50 на сто от допустимите разходи.

7. Интензитетът на помощта може да бъде увеличен, както следва:

а) до 60 на сто от допустимите разходи за трансгранични продукции, които са финансирани от повече от една държава членка и в които участват продуценти от повече от една държава членка;

б) до 100 на сто от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения и съвместни продукции с участието на държави от списъка на Комитета за подпомагане на развитието на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР/КПР).

8. Интензитетът на помощта за предпроизводствения етап не надхвърля 100 на сто от допустимите разходи. Ако създаденият благодарение на помощта сценарий или проект се превърне в аудио-визуално произведение, като например филм, предпроизводствените разходи се включват в общия бюджет и се вземат предвид при изчисляването на интензитета на помощта. Интензитетът на помощта за разпространение съответства на интензитета на помощта за производство."

Във връзка с посоченото изискване с § 12 (относно изменение на чл. 28, ал. 6 се предвижда, че интензитетът на помощта за производство на филм по чл. 28, ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от допустимите разходи от бюджета на проекта, а за трудни филми - 80 на сто, но не повече от 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм. Като се има предвид легалната дефиниция за труден филм съгласно

§ 1, т. 23 от Допълнителната разпоредба на ЗФИ („Труден филм" е филм, чиято единствена оригинална версия е на български език, и е с бюджет, не по-голям от средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година, както и късометражен филми, първи и втори филми на режисьора, документален филм или филм с малък бюджет или друг филм с трудна търговска реализация), изискването на регламента се явява изпълнено.

Конкретните изисквания за натрупване на помощта съгласно член 8 от Регламент № 651/2014, доколкото са обект на контрол, ще бъдат разписани в правилника по прилагане на закона.

Като се има предвид обхвата на освобождаването, съответно вида на държавните помощи, регламентирани с член 54, точка 3, буква „в" от Регламент (ЕС) № 651/2014, се предлага допълнение на действащия закон, свързано със създаването на нова експертна комисия - Национална комисия за разпространение на филми (§ 2 от законопроекта). Националната комисия за разпространение на филми ще се назначава със заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център" за срок две години. Тя ще се състои от 5 членове, четирима от които предложени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия и един член, определен от агенцията. Организацията на дейността както на тази, така и на сега действащите комисии и на Националния съвет за кино ще бъде уредена с правилника за прилагане на закона. Националната комисия за разпространение на филми ще разглежда постъпилите проекти, ще ги оценява по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 от ЗФИ и ще класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект.

В съответствие с член 54, точка 3, буква „б" от Регламент (ЕС) № 651/2014 се регламентират помощите за предпроизводствен етап, като с § 12 относно изменението на чл. 28, ал. 1 от ЗФИ се предвижда изрично, че държавното подпомагане по чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗФИ ще се осигурява за дейности на предпроизводствен етап за писане на сценарии за създаване на филми.

С оглед въвеждането на новите изисквания, свързани с предоставянето на държавна помощ за разпространение на филми, се правят изменения и допълнения в раздел III от действащия закон, като се предлагат както ново наименование на раздел „Държавно подпомагане на разпространението на филми", така и изменение и допълнение в неговите разпоредби.

С § 18 от законопроекта относно изменението на чл. 32 се осигурява съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 в частта относно границите на интензитета на помощта, като съгласно член 54, т. 8 от Регламента интензитетът на помощта за разпространение съответства на интензитета на помощта за производство.

Със законопроекта се въвеждат изисквания, свързани с момента, от който се счита, че помощта е предоставена, а именно съгласно член 2, точка 28 от Регламента „дата на предоставяне на помощта" означава датата, на която законовото право на получаване на помощта се предоставя на бенефициера съгласно приложимия национален режим". Във връзка с това с § 14 (относно чл. 30, ал. 3, с § 19 относно чл. 33, ал. 3) се посочва, че държавна помощ се предоставя с договор по смисъла на Закона за държавните помощи, като датата на неговото влизане в сила се счита за дата, на която е предоставена помощта.

Запазва се сега действащото изискване лицата, кандидатстващи за държавна помощ, да бъдат вписани в регистъра по чл. 19, ал. 1 от ЗФИ, както и да нямат просрочени публични задължения.

С Преходните разпоредби на закона се предвижда, че схемите за помощ по чл. 26 влизат в сила едновременно с влизането в сила на правилника за прилагане на закона. Въведено е също така основно изискване на Регламент (ЕС) № 651/2014 схемите за помощ за производство и разпространение на филми да се прилагат за допустими проекти, т.е. за проекти, работата по които не е започнала преди влизането в сила на схемите.

2. По отношение на изискванията при предоставяне на помощта de minimis съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013:

Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (Регламент (ЕС) № 1407/2013) регулира случаите, в които не се уведомява Европейската комисия при предоставяне на помощ de minimis и които попадат в приложното поле на чл. 107, параграф 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз. В този случай отпада изискването за уведомяването на Европейската комисия за предоставяне на посочената помощ и за необходимостта от нейното решение по така направеното уведомяване.

За да бъде освободена конкретната държава членка от посоченото задължение за уведомяване, е необходимо да бъдат изпълнени въведените с Регламент (ЕС) № 1407/2013 конкретни изисквания, а именно:

Приложното поле на Регламент (ЕС) № 1407/2013 да обхваща помощите, предоставяни във всички сектори, с изключение на изрично посочените в чл. 1 от Регламента.

Изискванията са следните:

Общият размер на помощта de minimis не може да надвишава 200 000 евро за период 3 бюджетни години. Посоченото изискване се въвежда с § 22 (относно чл. 33г, ал. 2 от законопроекта).

Помощта de minimis се предоставя под формата на безвъзмездни средства (Регламентът предвижда и други форми на помощ, като заеми, вливания на капитал, капиталови инвестиции и др.), като същото е посочено конкретно отново в разпоредбата на чл. 33г, ал. 2 от законопроекта. Това позволява помощта да бъде определяна като прозрачна съгласно изискванията, заложени в самия регламент.

Съгласно член 3, т. 4 от Регламент (ЕС) № 1407/2013 помощта се смята за отпусната от момента, в който законовото право да получи помощта е предоставено на предприятието съгласно националното законодателство независимо от датата, на която ще се извърши самото плащане на предприятието. Във връзка с това с разпоредбите на чл. 33б, ал. 3 и чл. 33в, ал. 5 от законопроекта се предвижда държавното подпомагане за фестивали и за показ да се предоставя след сключване на договор между кандидата и агенцията.

Изискванията по отношение на кумулиране на помощта съгласно член 5 от Регламента, доколкото са обект на контрол, ще бъдат въведени с правилника за прилагане на закона.

Законопроектът, чрез разпоредбата на чл. 33е, въвежда изискванията, съдържащи се и в двата регламента - документацията относно предоставената държавна помощ и помощта de minimis по схема да се съхранява за период 10 бюджетни години.

Във връзка с въведените изменения и допълнения, касаещи изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013, е необходимо да бъдат отменени разпоредбите на чл. 33 и чл. 34 от действащия закон като несъответстващи на предложените разпоредби. Като имаме предвид, че действащата разпоредбата на чл. 34 от ЗФИ регламентира държавното

подпомагане на промоцията на български филми на международни и национални кинофестивали, седмици и панорами на българското кино под формата на целеви финансови средства, се предлага да бъде създадена нова точка 4 в чл. 17, с която се запазва съществуващото досега положение, при което субсидията, предоставяна на агенцията, включва и средствата, необходими за организиране на националните фестивали. Посочената дейност се осъществява от агенцията съобразно нейната функционална характеристика съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от ЗФИ.

С оглед на изложеното и в съответствие с чл. 13 и 14 от Закона за държавните помощи чрез законопроекта се избира подход на реализиране на схемите за държавна и минимална помощ, при който основните условия са разписани в закона, а детайлизирането им заедно с практическите процедури и контролни механизми ще бъде осъществено чрез подготовка на проект на правилник за прилагане на закона.

С така избрания подход на реализиране на схемите за държавна и минимална помощ се цели постигане на съответствие и с принципите, заложени в чл. 5, ал. 1, т. 1-7 от Закона за държавните помощи, като е мотивирана необходимостта и целесъобразността от предоставяне на държавна помощ за сферата на филмовата индустрия, предложени са разпоредби, с които да бъдат изпълнени принципите на прозрачност, балансираност, съпоставимост и стимулиращ ефект.

Съгласно чл. 27 от Закона за държавните помощи администраторът на помощ е длъжен предварително да информира и да съгласува с министъра на финансите всяко намерение за предоставяне на нова държавна помощ и за изменение на съществуваща държавна помощ, когато държавната помощ попада в обхвата на общ регламент за групово освобождаване. В съответствие с посоченото изискване са получени оценка и становище от министъра на финансите по предлагания законопроект съгласно чл. 30 от Закона за държавните помощи.

При необходимост от допълнителни разходи за изпълнение на новите дейности средства ще бъдат осигурени в рамките на одобрените разходни тавани на Министерството на културата за периода 2019-2021 г., одобрени с Решение № 264 на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2019–2021 г., в т. ч. определените за съответната бюджетна програма разходи за персонал.

В изпълнение на чл. 20, ал. 2 от Закона за нормативните актове е извършена частична предварителна оценка на въздействието. Съгласно чл. 30б от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация оценката на въздействие на законопроекта е съгласувана с дирекция „Модернизация на администрацията".

В изпълнение на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове проектът е публикуван на интернет страницата на Министерството на културата и на Портала за обществени консултации за срок 30 дни.

Към материалите е приложена Справка за съответствието с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека съгласно чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, изготвена от Министерството на правосъдието.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.14-68
02.09 2018 г.

12-00-263
07-09-2018

ДО
Г-ЖА КРАСИМИРА СТЕФОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА КУЛТУРАТА

На Ваш изх. № 12-00-263/31.08.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТЕФОВА,

Приложено Ви изпращам становище на дирекция „Модернизация на администрацията" относно съгласуването на предварителната частична оценка на въздействие на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията"

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

/ВЕСЕЛИН ДАКОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

на дирекция „Модернизация на администрацията"

ОТНОСНО: частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, дирекция „Модернизация на администрацията" съгласува постъпилата с **Ваш № 12-00-263 от 31 август 2018 г.** частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), със следните препоръки:

В раздела „Дата" следва да се посочи датата на изготвянето на частичната предварителна оценка на въздействие (ЧПОВ).

При извършването на ЧПОВ е необходимо да се спазва формата на документа, съгласно приложение №1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, включително запазване на подразделите 1.1, 1.2 и 1.3 и точната номерацията на разделите. Одобреният формуляр е публикуван на Портала за обществени консултации, на следния адрес: http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=215&y=&m=

Относно раздел „Дефиниране на проблема"

Предлагаме в **т.1** проблемът да бъде дефиниран кратко и конкретно, (напр. липса на нормативен акт за прилагане на Закона за филмовата индустрия, регламентиращ

прилагането на схемите за държавна и минимална помощ), а останалата информация да бъде коректно разпределена в **подразделите 1.1, 1.2 и 1.3**.

Относно раздел „Варианти на действия"

Вариант 1 „Без действие" следва да бъде допълнен, като се опишат негативните последствия, които биха затруднили филмовата индустрия, поради липса на нормативно регулирани схеми за получаване на държавна помощ.

Информацията във Вариант 2 е необходимо да се допълни, като се посочат конкретните предложения и процедури, които ще бъдат уредени с ППЗФИ, като напр. как ще се създадат *условия за прозрачно финансиране,* какви са *условията и редът за отпускане на средствата по схемите на държавна помощ,* какви са *изисквания за допустимост за финансиране,* какъв ще бъде *контролния механизъм* за разходваните средства, и др., а не само да е посочено, че ще бъдат регламентирани.

Относно раздели „Негативни и Положителни въздействия"

Да се ревизира текста в раздел „Негативни въздействия" за Вариант 2, където в момента описаните въздействия са по-скоро положителни, а не отрицателни. И двата раздела следва да се допълнят с информация, като се опишат качествено, а при възможност и количествено, всички значителни потенциални икономически, социални или други негативни и положителни въздействия върху всички или поне върху основните групи заинтересовани страни.

Относно раздел „Въздействие върху микро, малки и средни предприятия"

Независимо дали предметът на оценка на въздействието засяга или не МСП, е необходимо да се даде информация относно очакваните ефекти върху тях. В случай че се твърди, че няма ефекти за МСП, това следва да се обоснове в този раздел.

Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА"

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на културата	**Нормативен акт: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия**
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода:	**Дата: 27 септември 2018 г.**
Контакт за въпроси: Жана Караиванова, изпълнителен директор на ИА НФЦ	**Телефон: (02) 9150 811**

1. Дефиниране на проблема:

Не са въведени изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ, L 187/1 от 26 юни 2014 г.), наричан по нататък "Регламент (ЕС) № 651/2014" и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1407/2013., свързани с прилагането на схеми за държавна и минимална помощ в областта на филмовата индустрия, които да бъдат освободени от задължение за уведомяване на Европейската комисия.

В Закона за филмовата индустрия(ЗФИ) не е предвидено правно основание за издаване на подзаконов акт, който да урежда реда и необходимите условия за прилагането на практическите процедури, свързани с финансирането по схеми за държавна и минимална помощ, както и контролни механизми на разходваните безвъзмездни средства.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Нормативната уредба, регулираща правните отношения, свързан с финансирането на филмопроизводството и разпространението на филми не е приведена в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013.

За финансирането, предоставяно от държавата, което отговаря на критериите по член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз и представлява държавна помощ, Европейската комисия трябва да бъде уведомена в съответствие с член 108, параграф 3 от Договора. Независимо от това, в съответствие с член 109 от Договора, Съветът определя някои категории помощи, които са освободени от това задължение за уведомяване. В съответствие с член 108, параграф 4 от Договора, Комисията е приела регламенти относно тези категории държавни помощи. Прилагането на посочените регламенти има за цел да ограничи риска от нарушаване на условията за търговия, поради което помощите с голям размер, предоставени поотделно или кумулативно, подлежат на задължението за уведомяване и на оценка от страна на Комисията, а определени категории помощи са освободени от уведомяване, като съответната държава прилага вътрешното си законодателство при условията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) №

1407/2013.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Прилагането на действащото законодателство на този етап не дава необходимите гаранции за спазването на разпоредбите на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (Договора).

Прилаганата и одобрена от Европейската комисия до момента схема за помощ е със срок на действие до 31.12.2017 г., който срок понастоящем е отразен в ЗФИ чрез § 4 от Закона за изменение и допълнение на ЗФИ (ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 6.03.2018 г.) съгласно който, неприключилите до влизането в сила на този закон плащания се извършват само въз основа на сключените до 31 декември 2017 г. договори за подпомагане по реда на този закон в рамките на мярка за помощ SA.30569 – Схема за помощ за българската филмова индустрия, разрешена с Решение на Европейската комисия C(2012)5572 от 2 август 2012 г.

Необходимо е да бъдат разработени нови схеми за държавна помощ, които да въвеждат изискванията на европейското законодателство в областта на държавните помощи, с оглед ненарушаване на правилата на търговията и конкуренцията.

Липсва нормативна уредба в такава насока, която да гарантира че дейностите в областта на филмопроизводство, разпространение и показ на филми не нарушават изискванията и европейското законодателство, както и правилата на търговията и конкуренцията.

1.3.Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на въздействие на Закона за филмовата индустрия.

2. Цели

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Целта на предлагания акт е да бъдат спазени разпоредбите на член 107 и член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като за страната отпадне задължението за уведомяване на Европейската комисия, съответно процедурата на одобрение и оценка от страна на Европейската комисия на схема за предоставяна държавна помощ.

Цели се постигане на съответствие на българското законодателство с европейското в частта относно условията груповото освобождаване на държавна помощ, както и да бъдат създадени необходимите нормативни условия за изграждане на правната рамка на схемите за държавна помощ и регламентирането й чрез правилник по прилагане на закона.

Целите на настоящите промени, съответстват на целите, заложени в Регламент (ЕС) № 651/2014, които са посочени в мотивите му, а именно:

Общите условия за прилагане на регламента се определят въз основа на набор от общи принципи, с които да се гарантира, че помощите обслужват цел от общ интерес, имат ясен стимулиращ ефект, са уместни и пропорционални, предоставят се при пълна прозрачност, подлежат на контролен механизъм и на редовна оценка и не се отразяват неблагоприятно на условията за търговия до степен, която противоречи на общия интерес.
Помощите, които отговарят на всички условия, определени в регламента, а именно на общите условия и на специалните условия за отделните категории помощи, следва да бъдат освободени от задължението за уведомяване, установено в член 108, параграф 3 от Договора.
За държавните помощи по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора, които не попадат в приложното поле на регламента, следва да продължи да се прилага задължението за уведомяване по член 108, параграф 3 от Договора и съответно помощта да подлежи на одобряване от Европейската комисия.

В тази насока основните изисквания, които са поставени с Регламент (ЕС) № 651/2014 са помощта да се предоставя преди работата по проекта да е започнала (т.н. стимулиращ ефект), максималните размери на помощта да бъдат изразени като интензитет на помоща, включващ съвкупност от допустими разходи, като съответно се приема че допустимите разходи са подкрепени от ясни, конкретни и актуални доказателства, да се предоставя обобщена информация за всяка от прилаганите мерки за помощ чрез подробно разработен уебсайт, докладване до Европейската комисия и документиране на прилаганите мерки и др.
Отделно от посоченото Регламент (ЕС) № 651/2014 въвежда специфични критерии за предоставяне на държавна помощта за аудио-визуални произведения, като има предвид че между филмите произведени извън ЕС има силна конкуренция, разпространението на европейските филми извън тяхната страна на произход е ограничено, както и че секторът се характеризира с високи разходи за инвестиции, с усещане за липса на рентабилност поради ограничената публика, както и с трудности при мобилизирането на допълнително частно финансиране.
Аналогично са регулирани отношенията по повод прилагането на минималните помощи при условията на Регламент 1407/2013. В мотивите на регламента се посочва, че е целесъобразно да се запази таванът от 200 000 EUR, като размер на помощта de minimis, която едно и също предприятие може да получи от една държава членка за всеки период от три години. Този таван е все още необходим, за да може да се гарантира, че всички мерки, попадащи в приложното поле на този регламент, могат да се разглеждат като неоказващи въздействие върху търговията между държавите членки и като ненарушаващи или незаплашващи конкуренцията.

Предоставяните безвъзмездни средства за филмопроизводство, разпространение и показ на филми да бъдат прозрачно разходвани, като се гарантира прилагането на съответните механизми за контрол.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Министерството на културата
Изпълнителна агенция „Национален филмов център“
Продуценти – 710 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ;
Лица, осъществяващи показ на филми – 98 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ;
Киносалони - 287 бр.;

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. **Варианти на действие:**

Вариант за действие 1: „Без действие“

При този вариант няма да бъде постигнато съответствие на българското законодателство с изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013. Няма да бъдат създадени необходимите нормативни условия, осигуряващи процедурата на финансиране на българската филмова индустрия, съответно ще се осигури спазването на договора за функциониране на ЕС.

Варират за действие 2:приемане на законопроекта;

В случай, че законопроектът бъде одобрен от Министерският съвет и съответно приет от Народното събрание, ще бъдат осигурени условия относно прилагане на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013.

Отделно от посоченото ще бъде създадено правно основание за регламентиране на трите схеми за държавна помощ, чрез правилник по прилагане на закона, в който в детайли ще се съдържа информацията за процедурата, по която ще се осигури финансирането, за контрола върху разходваните средства и др.

Ще бъдат осигурени съответните нормативните условия държавната и минималната помощ да бъдат предоставени при спазването на принципи, осигуряващи пълна прозрачност, контролен механизъм на разходваните средства и подлежащи на редовна оценка, при липса на неблагоприятно въздействие върху условията за търговия до степен, която да противоречи на общия интерес.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „без действие“.

5. **Негативни въздействия:**

Вариант за действие 1: „Без действие“;

Няма да бъде създадена съответната нормативна уредба регулираща въпросите на държавното подпомагане на българската филмова индустрия, в частта относно предоставянето на държавна и минимална помощ при условията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013

Варират за действие 2:приемане на законопроекта ;

Ще бъдат нормативно регулирани схемите за държавна помощ и схемата за минимална помощ, като същевременно ще се създаде необходимата правна рамка, те да бъдат приведени в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013

Ще бъдат осигурени необходимите условия за прозрачно финансиране на филмопроизводството,

разпространението на филми, включително и на предпроизводствени дейности, свързани с филмопроизводство.

Ще бъдат гарантирани необходимите условя за спазване на разпоредбите на чл. 107 и 108 от Договора за функциониране на Европейския съюз, свързани с ненарушаване на правилата на търговията и конкуренцията.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант за действие 1: „Без действие";

Няма.

Варират за действие 2:Одобряване на законопроекта от Министерския съвет

Ще бъдат спазени изискванията на разпоредбите на чл. 107 и 108 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

Ще се създаде необходимата правна рамка, позволяваща да бъда постигнато съответствие на българското законодателство с европейското, в частта относно груповото освобождаване на държавните помощи.

Ще се осигурят условия за осъществяване на финансирането на филмопроизводството, разпространението и показа на филми.

Ще бъде въведено правно основание за приемането на Правилник по прилагането на Закона за филмовата индустрия, който ще регулира както специфичните въпроси, свързани с предпроизводствените дейности, филмопроизводството, разпространение и показ на филми, така и държавното подпомагане, което ще се осъществява чрез предоставяне на държавна и минимална помощ за българската филмова индустрия.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Неосигуряване на условия за прилагането на схемите за държавна и минимална помощ, което от своя страна създава нормативни пречки в процеса на финансиране на българската филмова индустрия. Неосигурено финансиране за предпроизводствени дейности, за филмопроизводството, разпространение и показ на филми.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те ?

Не

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

☐ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

12. Обществени консултации:

Законопроектът ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации, на интернет страницата на Министерството културата и на интернет страницата на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за получаване на предложения и становища за срок от 30 дни. Справката за отразените становища ще бъде публикувана след приключване на обществените консултации.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

Въвеждат се изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове

107 и 108 от Договора (ОВ, L 187/1 от 26 юни 2014 г.) и изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.).

Изготвени са таблици за съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 и Регламент (ЕС) № 651/2014.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност:

Жана Караиванова, изпълнителен директор на ИА НФЦ

Дата: 27.09.2018

Подпис:

получено
04-00-36
18.09.2018

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

18 -09- 2018

Изх.№ 04-05-35/18
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА КРАСИМИРА СТЕФОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

ОТНОСНО: ***Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТЕФОВА,

В отговор на Ваше писмо с рег. № 04-00-36/05.09.2018 г. във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове Ви изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия с разпоредбите на Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.

Приложение: съгласно текста.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ
Заместник-министър на правосъдието

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-05-35/18 18 -09- 2018
/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 04-00-36/05.09.2018 г. на Министерство на културата, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ
Заместник-министър на правосъдието

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ФИЛМОВАТА ИНДУСТРИЯ

	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението	**Бележки и предложения**	Приема се/Не се приема	Мотиви
1.	Галина Тонева Асоциация на филмовите продуценти Хр. Христов Асоциация на българските филмови продуценти И. Костов Сдружение на филмовите и телевизионни режисьори Проф. С. Семерджиев Българска асоциация на филмовите телевизионни и радио сценаристи И. Тонев Асоциация на българските оператори	**Всички предложения са отбелязани с червен цвят и са съгласувани с регламент 651/2014:** *„(73) Аудио-визуалните произведения играят важна роля за оформянето на идентичностите в Европа и отразяват различните традиции на държавите членки и регионите в Съюза. Докато между филмите, произведени извън Съюза, има силна конкуренция, разпространението на европейски филми извън тяхната страна на произход е ограничено, което се дължи на фрагментираността на пазара на национални или регионални пазари. Секторът се характеризира с високи разходи за инвестиции, с усещане за липса на рентабилност поради ограничената публика, както и с трудности в мобилизирането на допълнително частно финансиране. Поради тези фактори Комисията разработи специфични критерии за оценка на необходимостта, пропорционалността и адекватността на помощта за писане на сценарии, разработка, производство, разпространение и реклама на аудио-визуални произведения. В Съобщението на Комисията относно държавната помощ за филми и други аудио-визуални произведения (20) бяха определени нови критерии, които следва да бъдат отразени в правилата за групово освобождаване за схеми за държавна помощ за аудио-визуални произведения. По-големите интензитети на помощта са оправдани за трансгранични продукции и съвместни продукции, които е по-вероятно да бъдат разпространени в няколко държави членки.* **и съобщението на Комисията относно държавната помощ за филми и други аудиовизуални произведения. Долния текст и бележката под линия е §52, т.2 съобщението на Комисията от 2013** *„2. Интензитетът на помощта по принцип трябва да бъде ограничен до 50 % от бюджета на продукцията с цел да се стимулират обичайните търговски инициативи. **Интензитетът на помощта за трансгранични продукции, които са финансирани от повече от една държава членка и в които участват продуценти от повече от една държава-членка, може да бъде до 60 % от***	Не се приема.	Предложение не е предмет настоящите законодателни предложения. Предложението може да бъде част от цялостен анализ, свързан с необходими промени в легалните дефиниции, регламентирани в ЗФИ.

		бюджета на продукцията. Тези ограничения не се отнасят за трудни аудиовизуални произведения [1](26) и копродукции с участието на държави от КПР списъка на ОИСР (27). Филми, чиято единствена оригинална версия е на официален език на държава-членка с ограничена територия, население и езикова област, в този контекст могат да се разглеждат като трудни аудиовизуални творби." **Чл. 17., т.1** (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2009 г.) субсидия за агенцията включва средствата за подпомагане на схемите по чл.3а, чийто годишен размер не може да бъде по-малък от сумата на средностатистическите бюджети за предходната година съответно на 7 ~~пълнометражни~~ игрални филма, 14 пълнометражни документални филма и 160 минути анимация;		
		Чл.26., ал.5 (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) Членовете на националните художествени комисии, финансовата комисия, и—служителите на агенцията и свързаните с тях лица не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон.	Не се приема.	Не може да бъде ограничено правото на кандидатстване в конкурсните процедури по реда на ЗФИ. По отношение на участието на лицата, които имат качеството на свързани лица с членове на националните комисии (художествени, за разпространение, техническа и финансова) са предвидени разпоредби в проекта на правилник за прилагане на закона. В случай, че в процедурата по кандидатстване вземе участие, лице, което се явява свързано лице със съответния член на комисия, то този член следва да напусне състава на комисията или да бъде отстранен от него. Въпросът може да бъде разгледан подробно чрез разписване на съответните разпоредби в правилника за прилагане на закона.
		Чл.26а. (нов), ал.2, т.7 (нова) са предприятия, в които някои от собствениите и/или управителите са били собственици на над 25 на сто от капитала или управители на предприятия не изпълнили договорните си отношения по този закон или друг данъчен закон. Мотиви: *В момента регистрацията на нова фирма не струва нищо. Действията на някои колеги, които създават нови фирми след като не са изпълнили договорните си задължения трябва да се ограничат. Показателни са примерите с „Камера" и „СИЯ" завлекли десетки хора и с неизпълнени*	Не се приема.	Предложението е основателно, но не е подлагано на анализ и обществено обсъждане. Предложението може да бъде разглеждано на следващ етап при изменение и допълнение на ЗФИ.

[1] (26) **Например късометражни филми, премиерните и вторите филми на режисьорите, документалните филми с малки бюджети или други произведения с трудна търговска реализация. Съгласно принципа на субсидиарност всяка държава-членка може да определи по национални параметри трудните филми.**

		договори към НФЦ. Достатъчен е дори само факта с Жан Клод Кариер, който излага не само тях, а като цяло българския продуцент.		
		Чл. 27. (2) (изменение и допълнение – предишна ал.1) Изпълнението на критериите се оценява на база оценъчни карти по образец утвърден в Правилника за прилагане на закона по чл.6, ал.2 и обхваща: (3) (изменение и допълнение – предишна ал.2) Разпоредбата на ал. 2, т. 5 не се прилага при държавно подпомагане на дебютни късометражни български филми. Мотиви: *Като дебютни е добре да останат само късометражните филми. По-правилно е режисьорите да добият опит във воденето на екипа.*	Приема се частично.	Предложението е свързано с образците на оценъчните карти. Съдържанието на оценъчните карти ще бъде регламентирано с правилника за прилагане на закона. С § 4 от ЗИД на ЗФИ относно изменението на чл. 15 от ЗФИ е предвидено, че организацията на дейността на Националния съвет за кино и на комисиите по чл. 8 се урежда с правилника за прилагане на закона. Отделно от посоченото с отделни разпоредби на законопроекта се регламентира, че провеждането на конкурсните процедури по ЗФИ ще се урежда с правилника за прилагане на закона. По отношение на късометражните филми. Необходимо е да бъде въведена дефиниция за късометражни филми.
		Чл. 28. (2) (да не се отменя) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) Финансовото подпомагане на проекти по ал. 1, т. 1 не може да бъде по-малко от 30 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година.	Приема се.	Този текст не се отменя с предложения законопроект.
		Чл.28. (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) (изменение) Размерът на средствата за държавно подпомагане на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от бюджета на проекта, а за трудни филми, както следва: а) филми с оригинална версия на български език до 80 на сто от бюджета на проекта; б) нискобюджетни филми, първи и втори пълнометражен игрален филм на режисьора, късометражни филми, документални филми и филми по чл.28, ал.1, т.2 със страни с ограничена територия, население и езикова област до 90 на сто от бюджета на проекта; в) за писане на сценарии до 100 процента от бюджета. Ако създадения благодарение на помощта сценарий или проект се превърне в аудио-визуално произведение, като например филм, предпроизводствените разходи се включват в общия бюджет и се вземат предвид при изчисляването на интензитета на помощта. Мотиви: ***Изменението на ал.6 е задължително**, тъй като последната й промяна води до трайно намаляване на средностатистическите бюджети. Същевременно не се използва възможността дадена от Съобщението на Комисията от 2013 (§52, т.2) за по-висок интензитет на помощта. А съгласно чл.54, т.7, б. „а" и „б" от Регламент*	Не се приема.	Съгласно чл. 54, т. 6 и т. 7 буква „б", от Регламент 651/2014, интензитетът на помощта за производство на аудио-визуални произведения не може да надхвърля 50% от допустимите разходи, като съгласно т. 7 този интензитет може да бъде увеличен до 100 % от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения. Интензитетът на помощта за предпроизводствен етап не надхвърля 100 % от допустимите разходи. С изменението на чл. 28, ал. 6 е предвидено именно въвеждане на изискванията на горепосочените разпоредби на регламента: „(6) Интензитетът на помощта за производство на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от **допустимите разходи** от бюджета на проекта, а за трудни филми - 80 на сто, но не повече от 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм. В тази връзка следва изрично да посочи, че не може да бъде запазено сега действащото положение, при което размерът на средствата от държавната помощ се определя като процент от бюджета на проекта (както е посочено и в предложението). Изискването е финансирането да бъде в размер определян като процент от допустимите разходи за конкретния проект. По отношение на приложимостта на Съобщението на ЕК (2013) следва да посочи, че то се прилага само в случаите, когато държавата членка следва режимът на уведомяване на ЕК съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС. Съгласно т. 57 от Съобщението, Комисията прилага настоящото съобщение по отношение на всички мерки за

		651/2014: „а/ до 60 % от допустимите разходи за трансгранични продукции, които са финансирани от повече от една държава членка и в които участват продуценти от повече от една държава членка; и б/ до 100 % от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения и съвместни продукции с участието на държави от списъка на Комитета за подпомагане на развитието на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР/КПР)".На всички ви е известно, че извън финансирането от НФЦ друго няма. Същевременно трябва да се стимулира финансирането на нискобюджетни филми, за имаме възможност да правим поне по 15 филма годишно.		помощ, за които е постъпило уведомление и за което тя трябва да вземе решение след публикуването на съобщението в Официален вестник, дори в случаите, в които за помощите е постъпило уведомление преди тази дата. С настоящия законопроект се въвежда процедура, която не подлежи на уведомяване съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС.
		Чл.28. (7) (Предишна ал. 6 - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) На територията на Република България се разходват най-малко 75 на сто от размера на отпуснатите по този закон целеви средства за държавно подпомагане и не повече от ~~80~~160 на сто от бюджета на проекта. Националният съвет за кино може ежегодно да предлага минимален процент на разходваните средства, по-висок от 75 на сто. Мотиви: *цитати от съобщението на Европейската комисия: „36. В случай на помощ, отпусната като процент от разходите за производствена дейност в държавата-членка, която отпуска помощта, налице е стимул да се харчи повече в държавата-членка, за да бъде получена по-голяма помощ. Ограничаването на допустимата производствена дейност до дейността, която е упражнявана в държавата-членка, която предоставя помощта, е териториално ограничение. В следствие на това, за да бъде установена граница, която е сравнима с границата за безвъзмездни средства, максималните разходи, предмет на задължения за териториалност на разходите, са 80 % от бюджета на продукцията. 38. При всички случаи съгласно правото на ЕС държавите-членки на са длъжни да налагат изисквания за териториалност на разходите." В нашия случай 160 на сто предполага въвеждането на данъчен кредит, което крие доста големи рискове за оцеляването на българското кино.*	Не се приема.	По отношение на Съобщението на ЕК (2013) и неговата приложимост в случая, коментар е посочен по – горе. Действащият текст на чл. 28, ал. 7 от ЗФИ : „*(7) (Предишна ал. 6 - ДВ, бр. 98 от 2007 г., изм., бр. 20 от 2018 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 6.03.2018 г.) На територията на Република България се разходват най-малко 75 на сто и не повече от 160 на сто от размера на отпуснатите по този закон целеви средства за държавно подпомагане. Националният съвет за кино може ежегодно да предлага минимален процент на разходваните средства, по-висок от 75 на сто*", е в съответствие с разпоредбата на чл. 54, т. 1 и т. 4 от Регламент № 651/2014.
		Чл. 29. (изменение) За подпомагане по чл. 28 може да кандидатства само продуцент който отговаря на условията по чл.26а. ал. 1.	Не се приема.	Въпреки, че разпоредбата на чл. 29 от ЗФИ се отменя, нейното съдържание като такова е запазено, като е променено систематичното й място. Посоченото е направено с оглед необходимостта от въвеждане на еднакви условия при кандидатстване по отношение на вносителите на проекти по чл. 26 от законопроекта.
		Чл. 30. (2) т. 3. (нова) максимален размер на държавната помощ за всеки вид проект по чл.28, ал.6;	Не се приема.	Предложението касае интензитетът на помощта, който е съобразен с изискванията на регламента.

		Мотиви: *Добавянето на тези точка е свързано с промяната на чл.28. ал.6. Това би позволило да се регулират предварително максимално допустимите размери за всеки вид проект съобразно общите средства и размера на бюджетните средства.*		
		Чл.30б. (нов) (1) С държавното подпомагане по настоящия закон могат да се финансират само допустими разходи, включени в бюджета на проекта, по схема за държавна помощ по чл.9 3а, ал.1, т.1, извършени след сключването на договор по чл.30, ал.10: **т.3. б.„в" (нова) разходи за безплатна храна на персонала ангажиран при производството на филма, съгласно чл.285 от Кодекса на труда и чл.2, ал.2 от Наредба № 11 от 21 декември 2005 г. за определяне на условията и реда за осигуряване на безплатна храна и/или добавки към нея издадена от Министерството на труда и социалната политика и Министерството на здравеопазването.** **т.4. б."д" (нова) режийни разходи в размер на 6 на сто върху оперативните разходи, които включват разходите за персонал, материали, услуги, възложени на подизпълнители, комуникации, енергия, поддръжка, разходи за наем и управление.** Мотиви: *Добавянето на тези текстове е свързано с важни елементи приети в нашата и международната практика. Точка 3, б. "в" е нормална практика при работата във филмовите продукции. Не противоречи на други нормативни актове. Работния ден е 12 часа и шест дни в седмицата, което е напълно в съответствие с текстовете на Наредба № 11. Точка 4, б. "д" отговаря на международната практика „overhead" и не противоречи на чл.2, т.39 от Регламент* 651/2014. § 1. По смисъла на този закон: т.2, б."в" в) (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) финансовото участие на българския продуцент е най-малко 20 на сто от бюджета на филма при двустранни копродукции и най-малко 10 на сто при тристранни и многостранни копродукции и европейските ~~българските~~ елементи са най-малко 10 точки съгласно приложение № 1.	Не се приема. Не се приема.	Предложената разпоредба следва да се разглежда като предмет на правилника за прилагане на закона. В проекта на правилник ще бъдат предвидени видовете допустими и недопустими разходи при държавното подпомагане. Посочените разходи за безплатна храна, както и режийните разходи (по т. 4 от предложението) следва да бъдат регламентирани с правилника. Не са изложени мотиви за посоченото предложение. Разпоредбата е обвързана с определението за средностатистически бюджет на филм, което към настоящия момент не е било обект на разглеждане. На следващ етап при промени в ЗФИ посоченото предложение може да бъде поставено за разглеждане.
		4. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изменение) "Дебютен филм" е първият късометражен филм на режисьор завършил семестриално специалност „телевизионна и кино режисура" или „анимационно кино" по реда на този закон. ~~извън процеса на обучение във висше училище.~~ Мотиви: *Много от младите колеги, правят опити със*	Не се приема.	Предложението подлежи на разглеждане и обществено обсъждане на следващ етап от изменение на закона.

		собствени средства да реализират нещо. Важно е да им се даде възможност след като са завършили семестриално да реализират професионално своите дипломни или първи филми		
		5. нова) „Първи пълнометражен игрален или анимационен филм" е филм на режисьор реализирал най-малко два късометражни игрални, документални или анимационни филма селектирани в конкурсните програми на националните фестивали „Златна роза" или „Златен ритон" Мотиви: *Много е важно при реализацията на първия си пълнометражен игрален филм режисьорите да имат вече натрупан професионален опит във воденето на снимачния екип* 15.14. (предишна т. 13 - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) "Средностатистически бюджет на игрален филм" е бюджет на пълнометражен игрален филм ~~с времетраене над 90 минути~~ изчислен на базата на отчетените разходи за завършените филми ~~и бюджетните разходи на филмите в производство за предходната година~~, включително разходите за изработване на 5 копия за разпространение на филма, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета, преизчислен по официалния индекс на инфлация за предходната година. В изчисляването на средностатистическия бюджет на пълнометражен игрален филм не се включват нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите. Мотиви: *Има определение за пълнометражен филм и мисля, че не е необходимо тук да се определя времетраенето на филма.* *Включването на филми в производство не винаги води до увеличаване на средностатистическия бюджет. В това определение е важно да се изключат нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите*	Не се приема.	Предложението подлежи на разглеждане и обществено обсъждане на следващ етап от изменение на закона.
		20. (нова) „Късометражен филм" е филм с продължителност до 27 минути. Мотиви: *Наложително е да има определение за късометражен и да се финансират повече късометражни филми на младите колеги* 23. (нова) „Продуцент на пълнометражен игрален или анимационен филм" е продуцент реализирал по реда на този закон най-малко четири късометражни игрални или анимационни или документални филма по реда на този закон. Мотиви: *Задължително е продуцента да мине през късото*	Приема се.	Предложена е дефиниция за късометражен филм.

		кино и да добие опит преди реализацията на пълнометражен игрален или анимационен филм. Не може да се дават суми от порядъка на един милион на хора дошли от улицата. Има прекалено много примери за провали и загуба на пари. **26. (нова) „Нискобюджетен филм" е филм с бюджет не по-голям от 60 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм.** 27. ~~23.~~ (изменена) (нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) "Труден филм" е филм, който отговаря на едно от следните условия: а) единствена оригинална версия е на български език; б) първи и втори пълнометражен игрален или анимационен филм на режисьора; в) нискобюджетен филм; г) късометражен филм; д) дебютен филм; е) документален филм; ж) международна копродукция със страна с ограничена територия, население и езикова област; Мотиви: *Промяната на определението за труден филм и ново определение за нискобюджетен филм е направено с цел пълноценното използване на възможностите на Съобщението на Комисията от 2013 - §52, т.2 – „**Тези ограничения не се отнасят за трудни аудиовизуални произведения - Например късометражни филми, премиерните и вторите филми на режисьорите, документалните филми с малки бюджети или други произведения с трудна търговска реализация. Съгласно принципа на субсидиарност всяка държава-членка може да определи по национални параметри трудните филми. Филми, чиято единствена оригинална версия е на официален език на държава-членка с ограничена територия, население и езикова област, в този контекст могат да се разглеждат като трудни аудиовизуални творби.**" и съгласно чл.54, т.7, б. „а" и „б" от Регламент 651/2014: „а/ до 60 % от допустимите разходи за трансграничні продукции, които са финансирани от повече от една държава членка и в които участват продуценти от повече от една държава членка; и б/ **до 100 % от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения** и съвместни продукции с участието на държави от списъка на Комитета за подпомагане на развитието на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР/КПР)".На всички ви е известно, че извън финансирането от НФЦ друго няма.		С последното изменение на ЗФИ (бр. 20 от 2018 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 6.03.2018 г.) дефиницията за нискобюджетен филм напрактика беше заменена с дефиниция за труден филм. С настоящото предложение отново се предлага въвеждате на дефиниция да нискобюджетен филм. За въвеждане на нова дефиниция е необходима съответната обосновка. Допълнението в дефиницията за труден филм:

		Същевременно трябва да се стимулира финансирането на нискобюджетни филми, за имаме възможност да правим поне по 15 филма годишно.		
		От предложения текст на ЗИД предлагаме да отпадне, текста маркиран в жълто, защото още от 2012г. държавното подпомагане е под формата на безвъзмездни средства. **Чл. 33д.** (1) За държавно подпомагане по чл. 32 и 33а могат да кандидатстват само лица, вписани в регистъра по чл. 19, ал. 1, които представят информация за дейността си по чл. 43. (2) Агенцията може да използва филми, създадени с държавно финансово подпомагане за международни културни прояви, като заплаща авторски и сродните им права по сключените договори до погасяване на предоставеното държавно финансиране.	Приема се.	Бележката е отразена.
2.	В. Костов	**§ 1а. Чл. 10 се изменя така:** „Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) (1) Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок от три години. (2) (нова) Всеки състав на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино е от 18 члена. (3) (нова) За член на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино може да бъде назначен всеки гражданин на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, отговарящ на следните условия: 1. има завършена образователна степен „бакалавър" или по-висока по една от специалностите „драматургия", „режисура", „анимация", „операторско майсторство", „филмово продуцентство" или професионална реализация като носител на авторски права на най-малко два филма, получили награди на национални или международни кинофестивали; 2. владее писмено и говоримо български език; 3. има компютърна грамотност. (4) (нова) Всеки проект, попадащ в обхвата на схемата по чл.26, ал.1, т.1 се разпределя и разглежда от пет члена, избрани с жребий от състава на Националните художествени комисии по игрално, по документално и по анимационно кино и се оценява по критериите за определяне на културен продукт по чл. 27, ал. 1, т.1, 2, 3 и 5. (5) (нова) В случаите, когато оценките за даден проект на двама от членовете на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се различават значително, проектът се разпределя и разглежда от други двама члена, избрани с жребий от състава на Националните	Приема се частично.	Съгласно действащия текст на чл. 8, ал. 1 Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок една година. Всяка от комисиите се състои от 9 членове, 8 от които предложени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия, и един член, определен от агенцията. По отношение на числеността на комисиите – съгласно действащия закон всяка от комисиите се състои от 9 члена. С настоящото предложение се предлага съставът на всяка от комисиите да се сформира от 18 члена. За посоченото двойно увеличаване на състава не се съдържат аргументи. По отношение на критерии за избор на членове на художествените комисии, следва да посочим, че предложенията следва да са обект на проекта на правилник за прилагане на закона, където да бъдат разгледани и съответно разписани. Същото се отнася и по отношение на предложението за начина, по който да бъдат разпределяни проектите за разглеждането им чрез жребии. Предлаганата процедура може да бъде разгледана и разписана с правилника за прилагане на закона.

		художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино по реда на ал.4 и тяхната оценка е окончателна. Мотиви: *Времето доказа, че квотният принцип за избор на комисии е контрапродуктивен. Той е в основата и на понякога парадоксалните им решения. Комисиите трябва да се съставят от компетентни хора, желаещи да вършат това. Не е нормално 80-90 проекта да се оценят в рамките на един месец. Проектите за една сесия могат да се разглеждат от няколко състава. Разпределението на проектите между различните състави също трябва да се определя с жребий. Под въпрос е също как да бъде извършвано оценяването – анонимно или явно.*		
		§ 3. Член 13, ал. 2 се изменя така: (2) Финансовата комисия извършва експертна оценка, съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 2, ~~3~~ и 4 и предлага на изпълнителния директор на Агенцията размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект за **производство и разпространение на филми, за фестивали и за показ на филми.** Мотиви:*промяната е техническа и във връзка с промяната в §10*		Целите на настоящия законопроект не са свързани с разглеждане и промяна в критериите за оценка, действащи в момента. В тази насока, предложението за отмяната на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗФИ следва да бъде аргументирано и да подлежи на допълнителен анализ и обществено обсъждане.
		§ 6. В чл. 17, т. 1 след думите „субсидия за агенцията“ се добавя „която включва и средствата за подпомагане на схемите по чл. 26 и“ и след числото „7“ се добавя думата „пълнометражни“.		
		§ 8., т.3, ал.6 се изменя така: (6) Членовете на националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия, и служителите на агенцията и свързаните с тях лица не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон.		В случай, че се констатира конфликт от подобен характер, този конфликт следва да бъде решен чрез отстраняване на съответния член на комисия от състава за разглеждане на съответния проект.
		§ 10. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: **ал. 1, основният текст се изменя така:** 1. ал.1 се изменя така: „(1) За държавно подпомагане по чл. 26 кандидатстват проекти, които се оценяват по следните критерии: 1. художествен потенциал и значимост в контекста на европейското културно разнообразие: а). значимост на темата и лаконичното й определение в аногацията на проекта; б). ясно визуално и драматургично решение в режисьорската експликация и характеристиката на героите в проекта; в). драматургична структура на сценария или сториборда в проекта;	Приема се частично.	Предлага се цялостна промяна в критериите по чл. 27 от ЗФИ, като са запазени почти всички сега действащи критерии за оценка. В подточки към всеки критерии е разписано неговото съдържание. Разлика се констатира в т. 3, с която се предлага въвеждането на нов критерий – наличие на насилие, верска, расова или етническа нетърпимост или порнография. Като имаме предвид така формулираното предложение, разработените с настоящото предложение критерии могат да бъдат разгледани при подготовката на проекта на правилник за прилагане на закона. За включването на изцяло нов критерий за оценка е необходимо да се проведе обществено обсъждане, поради което подобно предложение може да бъде разглеждано при следващо изменение или допълнение

		г). диалог или липса на такъв, индивидуализиращ героите в сценария или сториборда на проекта. 2. търговски потенциал и възможност за международно признание, определен в продуцентската или разпространителската експликация, съдържаща: а). целева група на бъдещата публика; б). промоция и фестивална съдба на филма; в). източници на финансиране; 3. наличие на насилие, вреда, расова или етническа нетърпимост или порнография; 4. обоснованост и съответствие на предлагания бюджет с предлагания проект 5. професионален опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрители, международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации. **2.** в ал.2 след думата „дебютни“ се добавя думата „късометражни“. Мотиви: по т.**1:** *Оценяването на проектите трябва да е по ясни критерии. Най-важните документи на един проект са: анотацията (показва, че авторът е наясно със съдържанието и посланието на филма си) и режисьорската експликация (показва начина, по който ще ще изглежда бъдещият филм). Сценарият потвърждава или не твърденията в анотацията и режисьорската експликация. В него са важни драматургическата структура и диалога. В момента немалка част от проектите предлагат литературен текст, нямащ нищо общо със стандартните изисквания за писане на сценарий. Другият важен документ е продуцентската експликация, в която продуцента трябва мотивиране да се аргументира относно причините, поради които се ангажира със съответния проект. До момента наличието на забранителните клаузи по досегашния чл.29, ал.2 и новия чл.26а, ал.2 в проекта не се изпълнява от никого.* по т.**2:** *Задължително е всеки режисьор да преминава през късометражния вид кино, за да придобие достатъчен производствен опит. Управлението на художествения процес при един нормален екип на пълнометражен филм изисква най-малко продуцентът да е с достатъчен опит.*		на закона.
		§ 12. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения: **2.Алинея 6 и 7 се изменят така:** (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) **(изменение)** Интензитетът на помощта за производство на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от **допустимите разходи** от бюджета на проекта, а за трудни **филми,** както следва: а) филми с оригинална версия на български език		

		до 80 на сто от бюджета на проекта; б) нискобюджетни филми, първи и втори пълнометражен игрален филм на режисьора, късометражни филми, документални филми и филми по чл.28, ал.1, т.2 със страни с ограничена територия, население и езикова област до 90 на сто от бюджета на проекта; в) за писане на сценарии до 100 процента от бюджета. Ако създаденият след получаването на помощта сценарий или проект се превърне в аудио-визуално произведение (филм), предпроизводствените разходи се включват в общия бюджет и се вземат предвид при изчисляването на интензитета на помощта. Мотиви: ***Изменението на ал.6 е задължително,*** *тъй като последната й промяна води до трайно намаляване на средностатистическите бюджети. Същевременно не се използва възможността, дадена от Съобщението на Комисията от 2013 (§52, т.2) и чл.54 от Регламент 651/2014 за по-висок интензитет на помощта. На всички е известно, че извън финансирането от НФЦ друго няма. Същевременно трябва да се стимулира финансирането на нискобюджетни филми, за имаме възможност да се правят поне по 15 филма годишно.*		
		§ 23. В Допълнителната разпоредба се правят следните изменения и допълнения 1. в т.2, б. „в“ думата „българските“ се заменя с думата „европейските“; Мотиви: *Това определение е важно да е в духа на Съобщението на Комисията и Европейската конвенция за ко-продукции.* 2. т.4 се изменя така: „4. "Дебютен филм" е първият късометражен филм на режисьор завършил семестриално специалност „телевизионна и кино режисура“ или „анимационно кино“ по реда на този закон. Мотиви: *Много от младите колеги, правят опити със собствени средства да реализират нещо. Важно е да им се даде възможност, след като са завършили семестриално да реализират професионално своите дипломни или първи филми.* 3. Създава се нова т.5 със следния текст: „5. „Първи пълнометражен игрален или анимационен филм“ е филм на режисьор реализирал най-малко два късометражни игрални, документални или анимационни филма селектирани в конкурсните програми на националните фестивали „Златна роза“ или „Златен ритон“. Мотиви: *От изключително значение е при реализацията на първите си пълнометражни игрални филми режисьорите вече да са натрупали*		

		професионален опит във воденето на снимачните екипи. Освен това, изключително важно е първите игрални филми на режисьорите да бъдат снимани при нормални финансови и производствени условия. 4. Досегашните точки от 5 до 13 стават съответно точки от 6 до 14; 5. Досегашната точка 14 става точка 15 и придобива следния текст: „15. "Средностатистически бюджет на игрален филм" е бюджет на пълнометражен игрален филм, изчислен на базата на отчетените разходи за завършените филми, включително разходите за изработване на 5 копия за разпространение на филма, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета, преизчислен по официалния индекс на инфлация за предходната година. В изчисляването на средностатистическия бюджет на игрален филм не се включват нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите. Мотиви: *Има определение за пълнометражен филм в досегашна т.18 и не е необходимо тук да се определя времетраенето на филма.* *Включването на филми в производство не винаги води до увеличаване на средностатистическия бюджет. В това определение е важно да се изключат нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите.* 6. Досегашните точки 15 и 16 стават точки 16 и 17 и в тях се заличават думите „и бюджетните разходи на филмите в производство". 7. Досегашните точки 17 и 18 стават точки 18 и 19. 8. Създава се нова точка 20 със следния текст: „20. „Късометражен филм" е филм с продължителност до 27 минути. Мотиви: *Наложително е да има определение за късометражен и да се финансират повече късометражни филми на млади колеги. Това определение би позволило да се участва на всички фестивали за късометражни филми и да се финансира и пилотна серия на игрален сериал.* 9. Досегашната точка 19 става точка 21. 10. Досегашната точка 20 става точка 22 и се изменя така: „20. "Продуцент" е предприятие по смисъла на Регламент № 651/2014 и Регламент № 1407/2013, което инициира и организира реализацията на филма от собствено име, осигурявайки необходимите за целта финансови средства и други условия.		

		11. Създава се нова точка 23 със следния текст: „23. „Продуцент на пълнометражен игрален или анимационен филм" е продуцент реализирал по реда на този закон най-малко четири късометражни игрални или анимационни или документални филма по реда на този закон. Мотиви: *Задължително е продуцентът да мине през късото кино и да добие опит преди реализацията на пълнометражен игрален или анимационен филм. Не може да се дават суми от порядъка на един милион на хора без никакъв опит. Има прекалено много примери за провали и загуба на пари.* 12. Досегашните точки 21 и 22 стават съответно точки 24 и 25. 13. Създава се нова точка 26 със следния текст: „26. „Нискобюджетен филм" е филм с бюджет не по-голям от 60 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм. 14. Досегашната точка 23 става точка 27 и се изменя така: „27. "Труден филм" е филм, който отговаря на едно от следните условия: а) чиято единствена оригинална версия е на български език; б) първи и втори пълнометражен игрален или анимационен филм на режисьора; в) нискобюджетен филм; г) късометражен филм; д) дебютен филм; е) документален филм; ж) международна копродукция със страна с ограничена територия, население и езикова област; Мотиви: *Промяната на определението за труден филм и ново определение за нискобюджетен филм е направено с цел пълноценното използване на възможностите на Съобщението на Комисията от 2013 - §52, т.2 – „Тези ограничения не се отнасят за трудни аудиовизуални произведения - Например късометражни филми, премиерните и вторите филми на режисьорите, документалните филми с малки бюджети или други произведения с трудна търговска реализация. Съгласно принципа на субсидиарност всяка държава-членка може да определи по национални параметри трудните филми. Филми, чиято единствена оригинална версия е на официален език на държава-членка с ограничена територия, население и езикова област, в този контекст могат да се*		

		разглеждат като трудни аудиовизуални творби.“ и чл.54, т.7, б. „б“ от Регламент 651/2014 на Комисията – „Интензитетът на помощта може да бъде увеличен, както следва: б) до 100 % от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения”. 15. Създава се нова точка 28: „28. „схема за помощ“, „интензитет на помощта", „допустими разходи“, са понятия по смисъла на Регламент № 651/2014.		
3.	Стефан Китанов Управител на Арт Фест Директор на София Филм Фест	**Уважаеми господин Министър,** В настоящото писмо бихме желали да изразим нашето становище по отношение на предложените промени в проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия. **Въведение.** За да се запознаем подробно с мотивите и същността на предлаганите промени поискахме среща, на която да бъдем информирани подробно относно целите на подготвените законодателни предложения, както и механизма, по който те ще бъдат реализирани, ако закона бъде приет във вида на направеното предложение. Срещата ни с представителите на Министерство на културата в лицето на г-жа Васева и г-жа Кацарова и представителите на ИА „Национален филмов център“ г-жа Караиванова и г-н Станков се състоя на 03.09.2018 г., като част от тях бяха в двояко качество и като членове на работната група по направените предложения за промени в Закона за филмовата индустрия. На срещата присъства и нашият представител адв. Александър Иванов. От проведените на нея разговори и изразените мнения оставам с впечатлението, че аз и моите колеги от Арт Фест сме пропуснали целия период на предварителни обсъждания и/или подготовка на въпросния проект, като по този начин не сме изразили активно позицията си по подготвяните и така предлагани промени. Искам изрично да Ви уверя, че аз и екипът на Арт Фест за първи път се запознаваме със законодателните предложения едва след тяхното публично оповестяване на сайта на ИА „Национален филмов център“. Нещо повече: при първото прочитане на текста не можахме да повярваме, че в кръга на предложенията може да фигурира текст, който ако бъде приет, ще		

		доведе до практическото закриване на организирания от нас кинофестивал „София Филм Фест“ независимо от неговата вече 22-годишна история. Това е така, защото по отношение на него, респективно в чл. 26 ал. 1 т. 3 от проекта, се предлага приложение на Регламент 1407/2013 г. и правилото на помощта „де минимис“ която е в размер на 200 000 евро за три календарни години и която по никакъв начин не може да покрие даже и елементарните нужди от бюджета ни, който винаги е недостигащ със средствата, с които го реализираме. Досега, независимо от огромната помощ, съдействие и логистична подкрепа, които получаваме от Столична община като съорганизатор и патрон на фестивала; независимо от системните и абсолютно необходимите помощи, които получаваме от Министерство на културата, от ИА „НФЦ“, от Програма „Творческа Европа – МЕДИА“ на Европейския съюз и други наши партньори и спонсори, финансовият недостиг не може да бъде преодолян и това ни пречи да поддържаме и развиваме най-големия кинофестивал в България на международно равнище, както и да се конкурира с най-добрите кинофестивали в света и да издига културния престиж на страната ни. От фактическа страна. В нашата сфера е нормално компаниите, които се занимават с фестивали, да развиват копродукционни събития, да менажират киносалони и да имат разпространителска дейност. Тези дейности са свързани и имат отношение към достигане на филмовото съдържание до публиката – редовна и професионална, както и до подпомагане създаването на нови филми. Ние поддържаме близки контакти с водещите кинофестивали в Европа и можем да Ви уверим, че няма нито една държава, която да слага бариера на тези компании. Напротив! Средствата, с които тези дейности се кофинансират от националните институции на европейските държави надвишават в пъти подкрепата, която се осигурява в България. Бюджетите на сродните по мащаб фестивали на София Филм Фест като Клуж, Варшава, Талин, Сараево са средно между 3 и 5 пъти по-високи и сериозна част от тях се осигурява от държавата. (Да не говорим за големите фестивали като Кан, Берлин, Венеция, Карлови Вари, Сан Себастиан и прочие.		

		Държавните помощи, които фестивалите в Клуж и Варшава получават само за 2018 г. са съответно 690 000 евро и 626 000 евро.) Навсякъде държавата е мажоритарният финансов източник, защото тези събития са основна част от културната политика на тези държави и градовете, в които се провеждат. Компаниите, които менажират тези фестивали, извършват подобна на нашата дейност – фестивал, професионално/образователно събитие, менажиране на салон, разпространение. Никъде тук няма схема „де минимис“! Точно обратното – държавата е отворена да стимулира развитието на тези дейности и ежегодно се адаптира към новите реалности, свързани с включването на нови активности и програми, свързани с развитието на технологиите и новите подходи за стигане до публиката. Евентуалното въвеждане на регламент 1407 и схема „де минимис“ по отношение на фестивалите и кинопоказа противоречи на логиката на отпускането на държавни помощи в контекста на Европейския съюз, като едновременно с това изразява негативно отношение на държавата, което в никакъв случай не бива да се допусне. Една от основните цели на модернизирането на държавните помощи на ЕС е „постигането на устойчив, интелигентен и приобщаващ растеж в рамките на конкурентен вътрешен пазар“. Помощта „де минимис“ в никакъв случай няма да допринесе до развитие на фестивалната дейност в България. Напротив, тя ще я ограничи, а по отношение на София Филм Фест ще доведе до разрушаване на постигнатите резултати на национално и/или международно равнище. Едно бъдещо прилагане на помощта „де минимис“ по никакъв начин няма да допринесе до осигуряване на конкурентен пазар на фестивалните дейности в Европейския съюз. Точно обратното! България ще стане единствената държава-членка на Европейския съюз, която умишлено въвежда неизискуем праг в развитието на фестивалите и професионалните/ образователни събития в тази сфера. И не на последно място по значение: въвеждането на въпросното правило „де минимис“ ще постави България на колене и в невъзможност да направи конкурентно международно събитие! Изложеното в предходния пункт на общо основание се отнася и до кинопоказа. Както знаете,		

		България е една от малкото държави в Европа, които не предложиха национална схема за подкрепа на процеса на дигитализация на киносалоните. Всяко кино трябваше да намери начин само да се справи с новата ситуация или да престане да съществува. Тогавашното ръководство на НФЦ (преди 10 години) прояви разбиране и започна да изпълнява Закона за киното в частта му на подкрепа на кинопоказа на българско и европейско кино, което не се изпълняваше от създаването на закона до този момент. Така някои мениджъри и собственици на киносалони успяха да вложат средствата, които им се полагат по закон за стимулиране на показа на български и европейски филми, в закупуване на дигитална техника. Ако се въведе помощта „де минимис" и тук, ще се постави праг в показа на българско и европейско кино на някои поголеми киносалони, което противоречи на логиката на закона. Арт Фест продуцира най-големият международен кинофестивал в България - София Филм Фест, и единственото по мащаба си професионално/обучително събитие София Мийтингс. София Филм Фест е един от ключовите кинофестивали не само в региона, но и в Европа – с акредитация от FIAPF и международно признание, което го поставя в компанията на фестивали като провежданите в Кан, Берлин и Венеция до регионалните - Сараево, Солун и Клуж. Всички тези фестивали имат професионални/обучителни събития – Кан Маркет и Продюсърс Нетуърк в Кан, Коопродакшън маркет в Берлин, Геп маркет във Венеция, Синелинк в Сараево, Агора в Солун, Румънските професионални дни в Клуж. София Филм Фест създаде копродукционният пазар/професионалното и обучително събитие София Мийтингс, което се нарежда сред водещите 10 събития от рода си в света! София Филм Фест (заедно със София Мийтингс) е визитната картичка на столицата на България, основното събитие в културния календар на града и един от най-солидните аргументи за признанието му като „Световен град на киното" на ЮНЕСКО. София Филм Фест (СФФ) е и основният международен кинофестивал в календара на Министерство на културата. София Филм Фест и София Мийтингс са и единствените български събития, разпознати от програма „Творческа Европа/МЕДИА" на Европейския съюз. Подкрепата, която Арт Фест получава ежегодно за		

		организирането на СФФ, София Миейтингс. пътуващия фестивал „София Филм Фест на път“ и младежката кинопрофрама „Европейско кино за учащи/СФФУ“ от националните институции надхвърля ежегодно с 50% максимума на евентуалната 3-годишната подкрепа, която би получавал по платформата „де минимис“. Или националната подкрепа за организиране на тази част от дейността на Арт Фест ще се намали с близо 5 пъти на година! Съответно прилагането на „де минимис“ означава разрушаването на национално значими постижения, които достойно представят България пред света. Ще допуснем ли това?! Ще допуснем ли целите на предлаганите промени в Закона на филмовата индустрия да са ретроградни и стопиращи развитието вместо да стимулират и насърчават развитието и инициативата на предприемчивите мениджъри? Излагайки своята принципна позиция, ние защитаваме последователно цялата филмова индустрия в частта на компании, които развиват фестивали и/или осъществяват кинопоказ. В момента СФФ е достигнал мащаб на международно признат фестивал основно за игрално кино. Но в България има и други фестивали за игрално кино, които биха могли да се развиват, както и фестивали за анимационно и късометражно кино, които при постигнат прогрес да заемат своето място на културната/фестивалната карта на Европа. А защо в България да няма и международен фестивал за документално кино? Ако бъде въведена помощта „де минимис“, то това със сигурност ще означава едно единствено нещо и това е слагането на праг на всичко създадено до момента и премахването на възможностите за неговото надграждане. От правна страна. По отношение на направените предложения за изменение и/или допълнение на Закона за филмовата индустрия и по-специално в частта на чл. 26 ал. 1 от проекта, ни направиха впечатление няколко неща: Първо, предложените за промяна текстове в чл. 26 ал. 1 точки 1 и 2 касаят само видовете помощи, за които ще се прилага Регламент 651/2014 и предвидените в него прагове, които практически са много високи и не могат да се превърнат в законова пречка при получаване на дадена помощ за конкретен проект. Второ, предложените за промяна текстове в чл. 26 ал. 1 точки		

		3 касаят само видовете помощи за кинофестивали и кинопоказ, за които ще се прилага Регламент 1407/2013, като за тях специално се въвежда помощта „де минимис“ и предвидените за нея прагове, като в този случай необосновано се прави изкуствено разделение от другите видове помощи и по този начин всеки кандидатстващ за помощ, свързана с кинофестивал и/или кинопоказ автоматично се поставя в по-неблагоприятно положение. Трето, съгласно чл. 36/ал. 1 от Закона за държавните помощи „Администраторът на помощ е длъжен в акта за предоставяне на минимална помощ или помощ, освободена от задължението за уведомяване с акт на Съвета на Европейския съюз или на Европейската комисия, да определи правилата за прилагане на условията за нейното предоставяне и за контрол, както и механизъм за установяване на неправомерно получена минимална помощ.“. Четвърто, до евентуалното приемане и утвърждаване на нова процедура, както и в настоящия момент ИА „Национален филмов център“ има установен през годините механизъм за отпускане на подкрепа на филмовите фестивали, коопродукционните форуми и кинопоказа. За първите две дейности, компаниите кандидатстват по установен правилник, след което апликационните им форми се разглеждат от Финансовата комисия към НФЦ, която взима решение за подкрепата на съответното събитие и конкретната сума на отпусканата помощ. За кинопоказа отпускането на държавна помощ на киносалоните е уредено в чл. 32 (2) на Закона за филмовата индустрия. Пето, при положение, че и сега има съществуващ механизъм, който регулира тези дейности, то не виждаме как привеждането на Закона за филмовата индустрия в съответствие и чрез прилагането на Регламент 651/2014 като основание за по-пълно изпълнение на европейското законодателство, би довело до някаква коренна промяна в основните органи и/или механизми на тази така действаща процедура. Още повече, че тя на евентуално основание ще бъде само частично изменена или детайлизирана като стъпка напред в извършваната правна хармонизация и единственото, което може да се наложи в тази насока е само едно по-подробно дефиниране на правомощията на администриращия орган за предоставяне на помощи с оглед изискването за		

		публичност и пазарна конкурентоспособност. Шесто, в съответствие с изразеното на проведената среща на 03.09.2018 г. беше споделено становището на ИА „НФЦ“, по силата на което неговите представители смятат, че за функционирането на евентуалното основание на фестивалите да бъде съгласно Регламент 651/2014 г, то тогава и за това е необходимо заедно с приемане на поправките или измененията в Закона за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия да се въведат критерии и правила, тоест процедура за оценка на кандидатстващите фестивали и професионалните/ образователни събития, това е възможно да се реализира в рамките на няколкодневна работа от работната група по Закона за филмовата индустрия. При правилното разбиране и решение на въпроса в позитивна насока изразяваме изричната готовност на Арт Фест за съдействие с предлагането на критерии и/или процедура в най-кратък срок, ако за извършването на предлаганата промяна те наистина са необходими. Седмо, след запознаване с релевантните нормативни документи категорично считаме, че: § 8. Член 26, алинея (1) точка 3 за подпомагането на фестивалите и кинопоказа по схемата за помощ „де минимис“ съгласно Регламент 1407/2013 да бъде заменен с Регламент 651/2014, където в член 53 изрично е предвидена възможността на фестивали, какъвто е и София Филм Фест, да бъдат предоставяни помощи. Изложеното е абсолютно необходимо да стане, тъй като по този начин фестивалите няма да попаднат под тавана на предлагана палеативна помощ „де минимис“ и така няма да се ограничи тяхното развитие. Осмо, предложеният в предходната точка текст да се допълни с „професионални и образователни събития, включително коопродукционни пазари“, както и изрично да се посочи, че същото трябва да се отнася и до кинопоказа. Вместо заключение. Направените в проекта предложения за промяна на съществуващата досега схема, по която се отпуска финансиране за филмови фестивали, копродукционни пазари, професионални и образователни събития, както и кинопоказ, както и предлаганата замяна с помощта „де минимис“ съгласно Регламент 1407/2013 г. са неприемливи и са пасочени срещу развитието		

		на тази част от аудиовизуалната индустрия. Също така следва да се отбележат две неща: от една страна в тази си част те са немотивирани, тъй като не се посочва какво налага евентуално тяхното въвеждане; от друга страна, няма никаква задължителност така направеното предложение да кореспондира с Регламент 1407/2013. Ако изборът на Регламент 651/2103 г. беше първоначално направен, което отговаря и на общите интереси за развитието на културата в България, то просто трябваше да бъдат изработени от работната група или от предлагащото тяло съответните критерии в случай на законова необходимост. Нещо повече: предложената схема „де минимис" с поставянето на таван на финансирането би ограничила развитието на всяка една компания, която иска да се занимава с някоя от горепосочените дейности. Ние от години апелираме, че средствата, които се отпускат за финансирането на филмови фестивали и професионални събития, не са достатъчни и очакваме предложенията за промени да са адекватни в посока адаптиране на нашето законодателство към европейското и за да може българската аудиовизуална индустрия да е пазарно конкурентноспособна. Предлаганата схема „де минимис" ще доведе до точно обратното, а именно целево лимитиране на развитието на дейностите и невъзможността им да бъдат реализирани на европейско равнище, което неминуемо ще извади България от европейската филмова карта и ще доведе до пагубен ефект, за възстановяването на който ще са необходими десетилетия. На нас ни бяха необходими 25 години, за да стигнем до реализация на събития на международно равнище, които от видяното в предложения проект ще бъдат разрушени и всички ще бъдем потърпевши. Считам, че на основание изложеното това не бива да се допусне!		
4	Павел Васев	С настоящето становище предлагам да се обсъдят редица елементи от подготвения ЗИД на ЗФИ, които считам за твърде спорни, а някои от тях и вредни. Както Ви е известно от началото на 2018 г. аз съм изпратил няколко възражения и жалби както до Вас, така и чрез Вас до Министерския съвет, а преди това и до НФЦ и консултативния орган НСК. Редица от моите предложения въпреки че не бяха приети, сега се изпълняват точно така, както ги бях предвидил. И не защото аз съм най-умният и най-знаещият, а защото такава е		

		неизбежната логика на спазването на законодателството на ЕС от държавните органи на България. В този смисъл моя апел да се въведе в сила Регламент (ЕС) 651/2014 вече има перспектива да не бъде игнориран както до сега, (такова беше моето предложение до ръководството на МК и през 2015 г. когато за кратко бях ИД на ИА НФЦ). В този смисъл искам да изразя съмненията си че обявеното обсъждане ще бъде реално, съмненията си че ще се възприемат предложения които ще помогнат да се въведе поне малко ред и преди всичко разум, който се предполага когато става дума за грижа за развитието на българското кино. Предполагам че ще се бърза, ще се отчете формално че е имало обсъждане, но „органите" са отхвърлили анализите и предложенията като несъстоятелни. Съпротивата ще идва преди всичко от онези които са превърнали предоставянето на помощ за българското кино в „прасе касичка" за лични нужди. Аз няма да спра да възразявам на техните недостойни и пагубни деяния. Предлагам следните аналитични съображения:		
		§ 1. В чл. 8, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 1.Създават се т. 3: „3.национална комисия за разпространение на филми; 2. Досегашните т. 3-5 стават съответно т. 4 - 6." ЗФИ сега гласи: Чл. 8. (1) Към изпълнителния директор се създават следните консултативно-експертни органи: 1. национален съвет за кино; 2. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) национални художествени комисии по: а) игрално кино; б) документално кино; в) анимационно кино; 3. национална комисия за категоризация на филми; 4. национална техническа комисия; 5. финансова комисия. (2) (Доп. - ДВ, бр. 82 от 2012 г.) Членовете на консултативно-експертните органи по ал. 1 получават възнаграждение за участието си в тях, което се определя с устройствения правилник на агенцията, освен ако в закон е предвидено друго. (3) Дейността на органите по ал. 1 се обслужва от административните звена на агенцията. Тук няма логика в алинея 1 да се определя новата точка като „3"-та, без проблем тя може да е точка „6"-та. Няма нужда от сложна смяна на точките, защото не е необходима субординаци	Не се приема.	Систематичното място на т. 3 не следва принципа на субординация, а

		Задължително следва да се добави обаче нова алинея – 4-та: (4) «Членовете на органите по алинея 1 нямат право да кандидатстват за финансиране на проекти по реда на ЗФИ за срока на своя мандат и 1 година след това». Такова обещание (относно съдържанието на предложената от мен нова алинея 4) министър Б.Банов пое след срещата със стотината кинематографисти, подписали „Открито писмо" до него. Причината за това изискване се крие във факта че лицата които се определят със заповед на ИД на НФЦ за членовете на НСК, влизат в противоречие със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Според ЗФИ те получават възнаграждение за дейността си, което води да задължително прилагане на цитирания закон. А като частни лица (продуценти, режисьори, оператори и т.н.), и като представители на организации които имат пряк интерес и акумулират средства разпределяни за филмопроизводство, една част от членовете на НСК влизат в остър конфликт с нормите на посочения от мен по-горе и влязъл в сила през 2009 г. ЗАКОН ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ Глава първа. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ Чл. 1. Този закон определя правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности. Чл. 2. (1) Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. (2) Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. (3) Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Някои от постоянните членове на НСК попадат под ограниченията и клаузите на ЗПУКИ, защото като продуценти, режисьори и оператори в различни проекти за	Приема се.	етапността на конкурсната процедура. В § 8 с чл. 26, ал. 6 и 7 този въпрос е уреден. Предложението е следното: (6) Членовете на националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия и служителите на агенцията не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. (7) Член на орган по чл. 10, чл.10а и чл. 13, който е напуснал състава му, не може да кандидатства за финансово подпомагане по реда на този закон до изтичане на мандата на съответния орган.

		създаване, разпространение и показ на български филми получават държавна помощ, а в същото време чрез свои представители в комисиите по чл.8 от ЗФИ влияят върху взимането на решения за предоставяне на финансиране. Този проблем може лесно да бъде решен, ако незабавно се въведе задължителната норма членовете на НСК да нямат право да участват със свои проекти в сесиите на НФЦ, както по време на своя мандат (определен на 2 години), така и 1 година след това. Това в момента важи за членовете на всички други органи създавани на основание чл.8, ал.1 от ЗФИ. Ако се вземе решение че членовете на НСК както другите органи по чл./, ал.1 нямат право да участват със свои проекти в сесиите на НФЦ за предоставяне на държавна помощ за срока на мандата и 1 година след това, ще се реши един от най-тежките проблеми в прилагането на ЗФИ. Става дума за неоспорими факти за присвояване на преоргативи и фактическо управление на НФЦ от страна на НСК, който по определение е само консултативен орган. Но членовете на НСК правят всичко възможно именно те да управляват процесите на предоставяне на средства за кино, без да носят отговорност за това. Ако това не беше така, още през 2015 г. щяхме да въведем Регламент ЕС 651/2014, и отдавна всички проблеми да са решени. Но както предишния, така и новия състав на НСК всячески се стреми да пречи на въвеждането на Регламент ЕС 651/2014, защото той води до значително по-строги форми на контрол на разходването на средствата. В това може всеки да се увери като прегледа протоколите от заседанията на НСК на сайта на ИА НФЦ. Там те възразяват срещу неизбежното въвеждане на Регламент ЕС 651/2014, но и взимат решения с които указват какви действия да предприеме Изпълнителния директор на НФЦ. НСК подведе както министъра на културата, така и МС и НС. Ако това не бъде корегирано, те ще продължат да саботират дейноста на НФЦ съобразно ЗФИ, и ще създават скандали и тежки противоречия, за да запазят надмощието на продуцентите над творците. Аз съм против това. ###	Не се приема.	От предложението не става ясно под какви ограничения на ЗПУКИ попадат продуценти, режисьори и оператори. Съгласно чл. 26, ал. 5, 6 и 7 от ЗФИ : (5) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Членовете на националните художествени комисии, финансовата комисия и служителите на агенцията не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Член на орган по чл. 10 и по чл. 13, който е напуснал състава му, не може да кандидатства за финансово подпомагане по реда на този закон до изтичане на мандата на съответния орган. (7) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Юридическите лица, в чиито органи на управление, контрол или надзор изпълнителният директор на агенцията участва или получава под каквато и да е форма възнаграждение от тях, не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по този закон. В случай, че членове на комисиите, участват със свои проекти, то те следва да бъдат отстранявани, за което от съставите на комисиите, за което механизъм ще бъде предвиден в правилника за прилагане на закона.

		§ 2. Създава се чл.10а: „Чл.10а (1) Национална комисия за разпространение на филми се назначава със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок от две години. Тя се състои от трима членове, от които двама представители, предложени от Националния съвет за кино и един представител на агенцията. (2) Националната комисия за разпространение на филми разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. ЗФИ сега гласи: Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) (1) Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок една година. Всяка от комисиите се състои от 9 членове, 8 от които предложени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия, и един член, определен от агенцията. (2) Националните художествени комисии по игрално, по документално и по анимационно кино разглеждат постъпилите проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. В сега действащия член 10, ал.1 има текст който гласи „...8 от които предложени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел...”., Трябва да е еднаква нормата и в чл.1, и в чл.10а която в предложението изглежда така: (цитирам „...от които двама представители, предложени от Националния съвет за кино и един представител на агенцията.”) По принцип логиката изисква в чл.10 да се имплицира съдържанието на предложението за нов чл.10а, който да стане алинея 2 (: Пример: „Чл.10, (2) Националната комисия за разпространение на филми се назначава със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок от две години. Тя се състои от трима членове, от които двама представители, предложени от Националния съвет за кино и един представител на агенцията.) Естествено алинея 2 на чл.10, която е индентична с алинея 2 на предложения нов чл.10а, ще стане алинея (3). Член 10 ще придобие следният вид: „Чл.10. (1) Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок една година. Всяка от комисиите се състои от 9 членове, 8 от които предложени от професионалните сдружения и юридическите	Не се приема.	

		лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия, (Забележка: тук е по-добре в текста да да се замени общата и спорна формулировка, и да остане .....8 от които предложени от НСК..") и един член, определен от агенцията. (2) Национална комисия за разпространение на филми се назначава със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок от две години. Тя се състои от трима членове, от които двама представители, предложени от Националния съвет за кино и един представител на агенцията. (3) Националните художествени комисии по игрално, документално, анимационно кино и националната комисия за разпространение на филми разглеждат постъпилите проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект." Големия и генериращ скандали проблем на процедурата за предоставяне на държавна помощ за киното е заложен в системата за назначаване на членове на комисиите по квоти (виж чл.14), и за това е задължително според мен замяната на квотите със системата на независимите експерти. Както в проекта за създаване на нов чл.10а, така и в действащия чл.10, ал.2, при неговата редакция трябва да се избегне възможността за тълкуване кой определя кои проекти ще получат подкрепа – редно е това да са самите комисии! В това се състои тяхната мисия, и за това са изборни. Сега те само определят точки, практически „на сляпо" изготвят протокол, и едвам след това виждат какъв е резултата. В последствие ИД на ИА НФЦ издава заповед за бенефициенти на държавна помощ от съответния конкурс, без да е участвал в подбора на проектите. Тези заповеди се обжалват в съда, ИД на НФЦ носи отговорност, а всъщност не участва в процеса на взимане на обжалваното решение. Следва да се вмени на комисиите правото именно те да определят субординацията на класираните проекти не само по броя точки, но и със свое решение след гласуване за тяхното подреждане от номер 1 до съответния брой на участвалите в конкурса. И алинея 3-та на чл.10 следва да придобие следния вид: „Проект - Чл.10, (3) Националните художествени комисии по игрално, документално, анимационно кино и националната комисия за разпространение на филми разглеждат постъпилите проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5, и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Чрез гласуване		

		бенифициентите на държавна помощ се класират по субординация от първия до последният в съответствие с обявения предварително финансов праг, и се предлага на ИД на НФЦ окончателен списък на спечелилите конкурсната сесия за следващи процедури и сключване на договор". ###	Приема се частично.	Организацията на дейността, включително начинът на вземане на решения ще се регулира с правилника за прилагане на закона.
		§ 3. Член 13, ал. 2 се изменя така: „(2) Финансовата комисия извършва експертна оценка съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и предлага на изпълнителния директор на агенцията размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект за производство и разпространение на филми, за фестивали и за показ на филми." ЗФИ сега гласи: Чл. 13. (1) Финансовата комисия се назначава за срок две години със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Тя се състои от 7 членове с доказан опит в организацията и финансирането на филмопроизводството, от които: 1. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) четирима представители, определени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел в областта на филмовата индустрия; 2. представител на Българската национална телевизия; 3. представител на Министерството на културата; 4. представител на агенцията. (2) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Финансовата комисия извършва експертна оценка съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и предлага на изпълнителния директор на агенцията размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект за филмопроизводство, за разпространение, за промоция и за кинопоказ.	Не се приема.	Предлага се друга концепция за разглеждане на проектите, „чрез създаване на арбитражна комисия, която да урежда спорове между продуцента и агенцията. Арбитражната комисия да бъде разглеждана като нов орган. Предложението изисква аргументация подготовка на анали и аргументация от страна на филмовия център, както и по него да бъде подведено обществено обсъждане, поради което на този етап не може да бъде възприето, за да бъде отразено в законопроекта.

		В ЗИД на ЗФИ в проекта на нов чл.10а е внесено определение че формулата „....се определят представители от професионалните сдружения и неправителствени..." се заменя с „....предложени от НСК...", а отново в чл.13 остава общата неясна формула „....определени от професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел" ? Или тези представители се определят с норма в закона която гласи „предложени от НСК"!!!, която се унифицира за всички подобни казуси, или всички елементи за определяне на членове на комисии се препращат към новия Правилник за приложение на ЗФИ който следва да се създаде Иначе е каша. Забележка – следва тематично отклонение с предложение: - Според мен за да се защити мисията на художественото творчество, в ЗФИ трябва да се ВЪВЕДЕ ЗАДЪЛЖИТЕЛНО участието на творците в целия процес, ДА СЕ ВЪВЕДЕ ВЕРИФИКАЦИЯ НА НАПРАВЕНИТЕ РАЗХОДИ ОТ ОСНОВНИЯ ТВОРЧЕСКИ ЕКИП ЗА ВСЕКИ ЕДИН ЕТАП НА ФИЛМОПРОИЗВОДСТВОТО. Ако искаме развитие на обема на филмопроизводството, ако искаме устойчив растеж на средствата които се отпускат за кино, задължително трябва да се повиши ролята на държавата в процеса на определяне и утвърждаване на бюджетите, и след това в контрола по целесъобразното и законообразното му разходване. И тук творците трябва да са гаранти за правилното използване на финансовите средства за създаване на филмите, а не за облаги в полза на продуцентите. Аз богат режисьор, оператор, артист не съм срещал по нашите земи. Но мога да посоча някои продуценти със солидни имоти, техника, вили в съседни нам държави. Беше ми предоставен опис на такива лица когато за кратко бях ИД на НФЦ. Но отказах тогава, отказвам и занапред да гледам по джобовете им, дори да е за благородна кауза като образованието на нечие дете в Кеймбриджж да речем. Проблема е че с неоснователно забогатяване „нетворците" са получили осезателно надмощие над творците в ЗФИ. Растящ размер на бюджета на НФЦ не може да ни бъде даден без усилия и като автоматизъм. По тази причина съществуването на финансова изборна комисия според мен следва да се замени със въвеждането на Арбитражна комисия. Сегашния предмет на дейност на финансовата комисия следва да е прерогатив на държавата – на Изпълнителният директор и експертите от НФЦ. И пътя трябва да е следния: неотменимо решение на НХК, обсъждане на параметрите на бюджета на спечелилите конкурса проекти с експертите на НФЦ, определяне на неговия размер и чак тогава заповед на Изпълнителния		

		директор. Ако продуцент и експрет заедно с Изпълнителният директор не постигнат съгласие за размер на финансиране, тогава следва да внесат въпроса за разглеждане от арбитражната комисия. И тя да предложи решение. Защото Арбитражната комисия трябва да е защитник на интересите както на продуцентите, така и на режисьорите, операторите, творческия екип. А сега всяка заповед на ИД на НФЦ може да се оспорва в съда – и след решение на НХК, и след решение на ФК. Арбитражната комисия ще внесе нужния баланс между творческото начало което следва да бъде защитавано, и финансовите параметри на бюджета. И когато ИД на НФЦ утвърди бюджет, а при определени случаи на несъгласие продуцента възрази в съда, то Изпълнителния директор ще отговаря за нещо в което е участвал – взимането на решение за размера на бюджета или други елементи от филмовото производство заедно с експертите на НФЦ, оформени в заповед. Арбитражната комисия следва да защитава не само продуцентите, тя трябва да е защитник и на режисьора, сценариста, оператора, на творческия екип по главните проблеми – създаването на висохудожествени филми. Защото ЗФИ в този си вид въобще не взаимодейства с основните създатели на филмите – автори, режисьори, оператори, артисти. ###		
		§ 4. Член 15 се изменя така: „Чл. 15. (1) Комисиите по чл. 8 извършват оценка на проектите, допустими за подпомагане в обхвата на схемите по чл. 26 от този закон. (2) Организацията на дейността на националния съвет за кино и на комисиите по чл. 8 се урежда с правилника за прилагане на закона." ЗФИ сега гласи: Чл. 14. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) (1) Два месеца преди изтичане на мандата на всеки от органите по чл. 8, ал. 1 министърът на културата оповестява списък на професионалните сдружения и юридическите лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в областта на филмовата индустрия, както и техните квоти. (2) Едно и също лице не може да бъде предлагано в органите по чл. 10 за два последователни мандата. (3) Правомощията на членовете на орган по чл. 8, ал. 1 могат да бъдат прекратени предсрочно с подаване на оставка или при невъзможност да изпълняват задълженията си повече от три месеца, или при смърт. (4) В случаите по ал. 3 в едномесечен срок изпълнителният директор на агенцията назначава нов член за срок до края на мандата на освободения член по предложение на професионалните сдружения и юридическите лица с	Приема се.	Дейността на органите по чл. 8 е пряко свързана с конкурсните процедури по ЗФИ и в тази връзка тя ще бъде регламентирана подробно с правилника по прилагане на закона. В закона се запазва редът за назначаването, функцията на всяка от комисиите, съставът и мандатите им. В правилникът по прилагане на закона ще бъдат разписани норми, свързани с дейността на комисиите, начина на вземане на решения и др.

		нестопанска цел, оповестени и предложени по реда на ал. 1. В този случай сдруженията и юридическите лица по ал. 1 предлагат представител в 14-дневен срок. ЗФИ сега гласи: Чл. 15. Редът за работата на националния съвет за кино и на националните комисии се урежда с устройствения правилник на агенцията по чл. 6, ал. 2. Тука отново има тежко противоречие – и в чл.13, и в чл.14 на сегашната редакция на ЗФИ се урежда начина на функциониране на органите по чл.8, ал.1. По каква причина има отделен текст който ги препраща към бъдещият Правилник за приложение на ЗФИ? Че то и сега има тежка тавтология, защото всички текстове от ЗФИ относно НСК, се повтарят буквално дума по дума в Устройственият правилник на НФЦ. Вижте съдържанието на членове 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15, вижте също така и буквалния им пренос в Устройствения правилник на НФЦ. Предлагам просто решение – в ЗИД на ЗФИ да останат само текстовете които дават основание за генериране на органи, определят тяхния срок (мандат) и очертават предмета на пълномощията им. Всичко останало следва да се развие в Правилник за приложението на ЗФИ. ###		
		§ 5. В чл. 16, ал. 3, т. 4 се отменя. ЗФИ сега гласи: Чл. 16. (1) (Отм. - ДВ, бр. 15 от 2013 г., в сила от 1.01.2014 г.). (2) Трансферът от бюджета на Министерството на културата за агенцията се определя с ежегодния закон за държавния бюджет на Република България. (3) Агенцията е администратор на следните приходи: 1. такси, събирани по този закон; 2. глоби и имуществени санкции по този закон; 3. отстъпени продуцентски права върху български филми, когато са й предоставени по закон или с договор; 4. приходи по изпълнението на договори за финансиране на производството, разпространението и показа на филми и други аудио-визуални произведения; 5. (нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) средства от международни фондове и програми; 6. (предишна т. 5 - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) неустойки и лихви за неизпълнение на договори, по които агенцията е страна; 7. (предишна т. 6, доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) дарения и завещания; 8. (предишна т. 7 - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) лихви по депозитите		Няма формулирано предложение.

		на собствени средства: 9. (предишна т. 8, доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) други приходи, установени със закон или друг нормативен акт. ###		
		§ 6. В чл. 17, т. I след думите „субсидия за агенцията" се добавя „която включва и средствата за подпомагане на схемите по чл. 26 и". ЗФИ сега гласи: Чл. 17. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 1.01.2009 г., бр. 99 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г., обявен за противоконституционен от КС на РБ - ДВ, бр. 31 от 2011 г.) Ежегодно в Закона за държавния бюджет на Република България при възможност се предвижда: 1. субсидия за агенцията, чийто годишен размер се определя на база сумата на средностатистическите бюджети за предходната година съответно до 7 игрални филма, до 14 пълнометражни документални филма и до 160 минути анимация; 2. средства за членски внос в международни организации, фондове и програми в областта на филмовата индустрия, в които членува Република България; 3. средства за издръжка на агенцията. ###		Няма формулирано предложение.
		§ 7. В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения: 1.Алинея 1 и 2 се изменят така: (1) Средствата, набрани по чл. 16, ал. 3 и чл. 17, т. 1, се разходват за държавно подпомагане чрез схемите по чл. 26. Размерът на средствата се определя с ежегодния закон за държавния бюджет на Република България. (2) Средствата по ал. 1 се разпределят, както следва: 1. не по-малко от 10 на сто - за схема по чл. 26, ал. 1, т. 2 и 3 за финансиране на разпространение и показ на филми; 2. до 5 на сто – за схема по чл. 26, ал.1, т.3 за финансиране фестивали; 3. не по-малко от 85 на сто – за схема по чл.26, ал.1, т. 1 за финансиране на производството на филми, от които до 5 на сто за за финансиране по чл. 30а. 2.Създава се ал. 4: „(4) Годишният бюджет на всяка една от схемите по чл.26, ал.1, т.1 и 2 не може да превишава 50 млн. евро." ЗФИ сега гласи: Чл. 18. (1) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Средствата, набрани по чл. 16, ал. 3 и чл. 17, т. 1, се разходват за държавно подпомагане на проекти в областта на производството,		

		промоцията, разпространението и показа на български филми и на филми, създадени при условията на копродукция с държави, страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, съставена в Страсбург на 2 октомври 1992 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 30 от 2004 г.) (ДВ, бр. 86 от 2004 г.), и с държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия. (2) Средствата по ал. 1 се разпределят, както следва: 1. не по-малко от 10 на сто - за финансиране по чл. 32; 2. до 5 на сто - за финансиране по чл. 34; 3. (изм. ДВ, бр. 98 от 2007) не по-малко от 80 на сто - за финансиране по чл. 28, ал. 1; 4. (нова - ДВ, бр. 98 от 2007) до 5 на сто - за финансиране по чл. 30а. (3) Средствата по чл. 17, т. 2 се разходват целево и по предназначение. В така предложения параграф има смущаваща тавтология – в чл.18, алинея 2 се определя разпределение на средствата по точка 1. „....не по-малко от 10 на сто - за схема по чл. 26, ал. 1, т. 2 и 3 за финансиране на разпространение и показ на филми.", а в точка 2 на същата алинея "....до 5 на сто – за схема по чл. 26, ал.1, т.3 за финансиране фестивали;". Реално разпространението и показа на филми ще получава средства по нормата на точка 2, и също така от точка 3 на чл.26, ал.1, което общо прави 15 %. Това открива възможност да се навлезе в запазения размер от 5% за финансиране на фестивали. Не е посочена обаче норма която да дава право на ИД на НФЦ да „прелива" разход от едно перо в друго, от една норма в друга. Следва в чл.18, ал.2, точка 1 да придобие следния вид: „Чл.18. (2) Средствата по ал. 1 се разпределят, както следва: 1. не по-малко от 10 на сто - за схема по чл. 26, ал. 1, т. 2 за финансиране на разпространение и показ на филми;" ###		
		§ 8. Член 26 се правят следните (техническа грешка – изписано е „средните") изменения и допълнения: 1.Алинеи 1- 2 се изменят така: „(1) Държавното подпомагане по реда на този закон се реализира под формата: 1.схема за държавна помощ за производство на филми при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ, L 187/1 от 26 юни 2014 г.), наричан по нататък "Регламент (ЕС) № 651/2014", и с регламентите, които го изменят, допълват или заменят. 2.схема за държавна помощ за разпространение на филми,		

		при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014; 3.схема за минимална помощ за фестивали и показ на филми, при спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1407/2013", и с регламентите, които го изменят, допълват или заменят. (2) Администратор на помощта по ал. 1 е Изпълнителна агенция „Национален филмов център." 2. създава се нова ал. 3: „(3) Условията и редът за отпускане на средствата по ал. 1 се определят с правилника за прилагане на закона. 3.Досегашните ал. 3-6 става ал. 4-7 и се изменят така: (4)Лицата, получили държавно подпомагане, отчитат и доказват целесъобразността на разходваните средства пред агенцията. В случай на плащане на траншове, преди изплащане на последната част лицата, получили държавно подпомагане, представят финансов отчет за извършените разходи, заверен от регистриран одитор съгласно Закона за независимия финансов одит." (5) При неспазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013, на този закон и на правилника за прилагането му, получателят на държавната помощ по схема съгласно чл. 26 възстановява пълният размер на средствата със законната лихва от датата на предоставяне на помощта до окончателното и изплащане." (6) Членовете на националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия и служителите на агенцията не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. (7) Член на орган по чл. 10, чл.10а и чл. 13, който е напуснал състава му, не може да кандидатства за финансово подпомагане по реда на този закон до изтичане на мандата на съответния орган. 4.Досегашните ал. 7 и 8 стават съответно 8 и 9." ЗФИ сега гласи: Чл. 26. (1) Държавата чрез агенцията подпомага: 1. производството, разпространението и показа на български филми; 2. (изм. и доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) разпространението и показа на филми, създадени при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия, както и на европейски филми; 3. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) промоцията на български		

		филми. (2) (Доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Държавното подпомагане се осъществява чрез отпускане на целеви финансови средства в съответствие с изискванията на Закона за държавните помощи и правилника за прилагането му. (3) (Доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Лицата, получили държавно подпомагане, отчитат и доказват целесъобразността на разходваните средства пред агенцията. Преди изплащане на последната част лицата, получили държавно подпомагане, представят финансов отчет за извършените разходи, заверен от независим финансов одитор. (4) Лицата, които разходват получените по този закон финансови средства не по предназначението им, ги възстановяват в пълен размер съгласно сключените договори заедно със законната лихва и неустойка. (5) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Членовете на националните художествени комисии, финансовата комисия и служителите на агенцията не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Член на орган по чл. 10 и по чл. 13, който е напуснал състава му, не може да кандидатства за финансово подпомагане по реда на този закон до изтичане на мандата на съответния орган. (7) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Юридическите лица, в чиито органи на управление, контрол или надзор изпълнителният директор на агенцията участва или получава под каквато и да е форма възнаграждение от тях, не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по този закон. (8) (Предишна ал. 6 - ДВ, бр. 98 от 2007) За кандидатстване на проекти за финансово подпомагане от агенцията се внася такса в размер, определен в тарифата по чл. 25. В този параграф се съдържа основна беда на поправения през 2008 г. ЗФИ. Става дума за отсъствието, за „изтриването" на всички реални възможности за контрол върху начина по който се разходва държавната помощ за производство и разпространение на филми. Текста на чл.26, ал.4 е скрита форма на безотговорност: „(4) Лицата, получили държавно подпомагане, отчитат и доказват целесъобразността на разходваните средства пред агенцията. В случай на плащане на траншове, преди изплащане на последната част лицата, получили държавно подпомагане, представят финансов отчет за извършените разходи, заверен от регистриран одитор съгласно Закона за независимия финансов одит." А къде е контрола? Защо се отнема правото на държавата в лицето на ИА НФЦ да упражнява контрол? Регистриран одитор може да направи одит, но той е нает и платен от продуцента, а експертите на НФЦ остават неми регистратори. Тук е необходима ясна дефиниция с какъв акт НФЦ приема или отхвърля отчета за разходване на финансовите средства.		

		Не може държавна структура която е оправомошена да раздава помощ да речем от 1 милион лева, да няма право на пълноценна и адекватна проверка на законосъобразноста на разходване. „(5) При неспазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013, на този закон и на правилника за прилагането му, получателят на държавната помощ по схема съгласно чл. 26 възстановява пълният размер на средствата със законната лихва от датата на предоставяне на помощта до окончателното и изплащане.“ Това е „врата у поле” - с какъв акт се определя неспазването на Регламент 651 и от кого? Как се налага възстановяването на предоставените средства и законната лихва на нарушителите? Такава норма не може да е в приложното поле на Правилника за приложение на закона. Както в алинея 4, така и в алинея 5 следва ясно да се дефинира правото на Изпълнителния директор на НФЦ заедно с експертите, да съставят „Акт за нарушение на ЗФИ и договорите сключени на негово основание”, и да определят размера на нанесените щети и срока за възстановяване. На Изпълнителният директор на ИА НФЦ следва да му се вмени правото да издава наказателни постановления за злоупотреба с държавна помощ. ###		
		§ 9. Създава се чл. 26а: „Чл.26а (1) За държавно подпомагане по чл. 26 могат да кандидастват проекти, чийто вносители са вписани в регистъра по чл. 19, ал. 1 , нямат просрочени задължения към агенцията и/или просрочени публични задължения към държавата и отговарят на всички изисквания за допустимост за финансиране съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013, включително посочените в този закон и в правилника за неговото прилагане. (2) Не се допуска държавно подпомагане на проекти, конто проповядват насилие, верска, расова или етническа нетърпимост или съдържат порнография. ###		
		§ 10. В чл. 27, ал. 1, основният (техническа грешка - „основинят”) текст се изменя така: „(1) За държавно подпомагане по чл. 26 кандидатстват проекти, които се оценяват по следните критерии:“ ЗФИ сега гласи: Чл. 27. (1) Проектите, които кандидатстват за държавна субсидия, се оценяват съобразно: 1. художествения им потенциал в контекста на европейското културно разнообразие;		

		2. търговския им потенциал и възможността за международно признание; 3. икономическата обоснованост на предлагания бюджет; 4. пълнотата на стратегическия план, представен от продуцента относно управлението и промоцията на проекта; 5. професионалния опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации. (2) Разпоредбата на ал. 1, т. 5 не се прилага при държавно подпомагане на дебютни български филми. Няма и не може да има такова определение „...основният текст се изменя така:" може да има само определение че чрез §10 на ЗИД на ЗФИ „Чл.27 ал.1 придобива следния вид:....." ###		
		§ 12. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения: 1.Алинея 1 се изменя така: „(1) Държавно подпомагане по чл. 26, ал.1, т.1 се осигурява за проекти за: 1. производство на български филми, включително дебютни филми; 2. производство на филми при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия и аудиовизията; 3 производство на филми при условията на копродукция с Българската национална телевизия или с друг телевизионен оператор с национален обхват; 4. дейности на предпроизводствен етап за писане на сценарии и създаването на филми по т. 1-3". 2.Алинея 6 и 7 се изменят така: „(6) Интензитетът на помощта за производство на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от допустимите разходи от бюджета на проекта, а за трудни филми - 80 на сто, но не повече от 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм. (7) На територията на Република България се разходват най-малко 75 на сто и не повече от 160 на сто от размера на отпуснатите по този закон целеви средства за държавно подпомагане, като този процент не може да надхвърля 80% от общия бюджет на филма. Националният съвет за кино може ежегодно да предлага минимален процент на разходваните средства, по-висок от 75 на сто. Минималното равнище на производствената дейност на територията на Република България не надхвърля 50% от общия производствен бюджет на филма.		

		ЗФИ сега гласи: Чл. 28. (1) Държавно подпомагане в областта на филмопроизводството се осигурява за: 1. създаване на български филми; 2. (изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) създаване на филми при условията на копродукция с държави - страни по Европейската конвенция за кинематографската копродукция, и с други държави, с които Република България има сключени спогодби в областта на филмовата индустрия и аудиовизията; 3. създаване на филми при условията на копродукция с Българската национална телевизия или с друг телевизионен оператор с национален обхват; 4. подготовка на проекти, включително създаване на филмови сценарии, за български филми и за филми при условията на международна копродукция с българско участие; 5. създаване на български дебютни филми. (2) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Финансовото подпомагане на проекти по ал. 1, т. 1 не може да бъде по-малко от 30 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година. (3) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Размерът на средствата за държавно подпомагане на филми по ал. 1, т. 2, когато има осигурено финансиране от чуждестранен копродуцент, не може да надхвърля 20 на сто от средствата за филмопроизводство по чл. 18, ал. 2, т. 3. (4) Финансовото подпомагане по ал. 1, т. 4 не може да надхвърля 5 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година. (5) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Националният съвет за кино ежегодно предлага квота за финансиране на филмови проекти по ал. 1, т. 5 в размер не по-малко от 10 на сто от средствата за филмопроизводство по чл. 18, ал. 2, т. 3. (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Размерът на средствата за държавно подпомагане на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от бюджета на проекта, а за нискобюджетните филми - 80 на сто от бюджета на проекта. (7) (Предишна ал. 6 - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Не по-малко от 75 на сто от отпуснатите целеви финансови средства по този закон се разходват на територията на Република България. Националният съвет за кино ежегодно може да определя и по-висок процент за разходване. ###		
		§ 13. Член 29 се отменя. ЗФИ сега гласи: Чл. 29. (1) За подпомагане по чл. 28 може да кандидатства		Няма предложение.

		само продуцент, който е вписан в регистъра по чл. 19, ал. 1 и няма просрочени задължения към агенцията и/или просрочени публични задължения към държавата. (2) Не се допуска държавно подпомагане на проекти, които проповядват насилие, верска, расова или етническа нетърпимост или съдържат порнография. ###		
		§ 14. В чл. 30 се изменя така: Чл. 30. (1) Държавното подпомагане по чл. 28 се осъществява след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор. Условията и редът за порвеждане на конкурса се уреждат в правилника по прилагане на закона. (2) Със спечелилите конкурса кандидати се сключва договор за държавно подпомагане. (3) С договорът по ал. 2 се предоставя държавна помощта по смисъла на Закона за държавните помощи, като датата на неговото влизане в сила, се счита за дата, на която е предоставена помощта.“ ЗФИ сега гласи: Чл. 30. (1) Държавното подпомагане по чл. 28 се осъществява чрез отпускане на целеви финансови средства след провеждане на конкурс. (2) Изпълнителният директор на агенцията открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед, която съдържа: 1. вид на филмовия проект по чл. 28, ал. 1; 2. общ размер на финансовите средства, с които ще бъдат подпомогнати кандидатстващите проекти; 3. срок за подаване на документите; 4. дата, място и час на провеждането на конкурса; 5. (доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) специални изисквания към участниците, когато такива са наложителни. В тези случаи изискванията се обявяват не по-късно от 6 месеца преди датата на провеждане на конкурса. (3) (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Националните художествени комисии разглеждат постъпилите проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират с мотивирано решение за всеки проект. (4) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Изпълнителният директор на агенцията издава заповед, с която определя спечелилите конкурса проекти в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 в срок три дни от приемането на решението по ал. 3. (5) (Предишна ал. 4, изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Проектите, определени в заповедта на изпълнителния директор на агенцията по ал. 4, се разглеждат от финансовата комисия,		Няма предложение.

		която предлага на изпълнителния директор мотивирано решение за размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект. Предложеният общ размер не може да надхвърля обявения размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и по чл. 30а. (6) (Предишна ал. 5, изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Въз основа на решенията на националните художествени комисии и на финансовата комисия изпълнителният директор на агенцията издава заповед, с която определя размера на държавното подпомагане за спечелилите конкурса проекти. (7) (Предишна ал. 6, изм - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Изпълнителният директор на агенцията мотивирано отказва да издаде заповед по ал. 6, когато решенията по ал. 3 и 5 са приети в нарушение на разпоредбите на този закон или на устройствения правилник на агенцията. (8) (Предишна ал. 7, изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Заповедта по ал. 6, съответно отказът по ал. 7, се издава в срок 7 дни от датата на решението на финансовата комисия, обявява се в сградата на агенцията на място, достъпно за всички заинтересовани лица, публикува се на интернет страницата на агенцията и се съобщава писмено на кандидата в тридневен срок. (9) (Предишна ал. 8, изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Заповедите по ал. 4 и 6 или отказът по ал. 7 може да се обжалва от участниците в конкурса по реда на Административнопроцесуалния кодекс. (10) (Предишна ал. 9, изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Въз основа на влязлата в сила заповед по ал. 6 изпълнителният директор на агенцията сключва със спечелилите кандидати договор за държавно подпомагане. Няма такава юридическа несъстоятелност по света и у нас като тази!!!!!: „ Чл.30....(2) Изпълнителният директор на агенцията открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед, която съдържа: 5. (доп. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) специални изисквания към участниците, когато такива са наложителни. В тези случаи изискванията се обявяват не по-късно от 6 месеца преди датата на провеждане на конкурса." Това означава че ИД на НФЦ създава нови норми, като замества законодателния орган - НС, и отделно МС и МК, които имат права да въвеждат подзаконови актове. Георги Чолаков като в.р.и.д. ИД на НФЦ през 2014 г. беше обявил такива специални изисквания за да гарантира едно свое протеже в конкурса за дебютни филми, и след това трябваше да ги отменям със заповед, макар че кандидатите се бяха съобразили с тях. ###		
		§ 15. Член 30а се изменя така:		

		„Чл. 30а. Държавно подпомагане за производство на български филми, свързани с национални прояви и честания на събития и бележити дейци, се извършва по предложение на министъра на културата, като българските продуценти кандидатстват пред агенцията на извънредна конкурсна сесия. Проектите се разглеждат при условията и по реда на този закон и на правилника по прилагането му, в рамките на схема за държавна помощ за производство на филми по чл. 26, ал. 1, т. 1“ ЗФИ сега гласи: Чл. 30а. (Нов - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) Държавно подпомагане на български филми, свързани с национални прояви и честания на събития и бележити дейци, се извършва по предложение на министъра на културата, като българските продуценти кандидатстват пред агенцията на извънредна конкурсна сесия и проектите се разглеждат при условията и по реда на този закон.		
5.	П. Панайотов Председател на гилдия „Кинорежисьори“ към СБФД,	**Чл. 10.** (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г.) (1) Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок една година. **Състава, правилата за определяне членовете на художествените комисии и организацията на дейността да са регламентирани в правилника за прилагане на закона според чл.15(2).** **Мотиви:** **Ако правилата за създаване и дейността на художествените комисии се нуждаят от корекции, или промяна, то това ще може да стане по-бързо в правилника за прилагане на закона, а не с нова промяна на закона.** **За да се гарантира висок професионализъм и безпристрастност при оценка на проектите е необходимо да се промени досегашния квотен принцип, който доказа своята порочност. Създадоха се професионалните сдружения, асоциации и обединения, единствено с цел участие и лобиране на техни представители в художествените комисии. Въпросните представители не се избират от общи събрания, а от тесен кръг постоянни ръководства. Широка разпространена е неетичната практика един човек да членува в няколко организации и да гласува няколко пъти на различни места, или да е член на ръководствата на няколко организации.** **Поддържаме мнението на гилдия „Киподраматурзи” художествените комисии да се избират за срок от една сесия и да се определят чрез формиране на „банка” от професионалисти от кинопрофесиите; режисьори, киподраматурзи, кинокритици, от която „банка” членовете да се определят чрез жребий.** **При досегашната практика никъде не са определени**	Не се приема.	Предложението изисква да бъде извършен цялостен анализ на дейността на комисиите и на нормативната уредба. Предложението може да бъде разгледано на следващ етап от промени в закона.

		критериите за назначаване на членовете на комисиите. Предложенията, мандата на художествените комисии да е за повече от една година създава условия за корупционни схеми.		
		§ 8., т.3, ал.6 се изменя така: (6) Членовете на националният съвет за кино, националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия, и служителите на агенцията и свързаните с тях лица не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. Мотиви: В противен случай е налице конфликт на интереси	Не се приема.	Предвиден е ред за отстраняване на съответния член на комисия, при установяване на конфликт или свързаност.
		§ 23. В Допълнителната разпоредба се правят следните изменения и допълнения 1. Точка 20 се изменя така: „20. "Продуцент" е предприятие по смисъла на Регламент № 651/2014 и Регламент № 1407/2013, което инициира и организира реализацията на филма от собствено име, осигурявайки необходимите за целта финансови средства и други условия. Правата на продуцента да не могат да излизат извън рамките на управлението на финансите. Като основно творческо лице режисьорът да заверява финансовите разходи по производството на филма. Мотиви: (Може би мястото на тези поправки е в друг параграф) Освен индустрия филмопроизводството е творчески процес. В закона не са уточнени взаимоотношенията с основните автори, създатели на филма, на първо място на продуцента с кинорежисьора, вследствие на което са неглижирани водещата роля и отговорността на режисьора като основно творческо лице, правата и задълженията му при осъществяването на филма, както е предвидено в рамките на регламентите на Европейската комисия.	Не се приема.	Предложението може да бъде разгледано при разглеждане на проекта на правилник за прилагане на закона.
		2. т.4 се изменя така: „4. "Дебютен филм" е първи филм на режисьор, осъществен с държавно подпомагане по реда на този закон, след завършване на висше образование по специалност "кино и телевизионна режисура" или „анимационно кино“ (бакалавър и/или магистър), или получил квалификационна специализация по същата специалност в акредитирани у нас или в чужбина висши учебни заведения, с официално призната диплома или свидетелство за професионална квалификация. Мотиви: Гилдия „Кинорежисьори“ изразява несъгласие с мнението да се прави дипломен филм като дебют, още повече че	Не се приема.	Необходимо е обществено обсъждане, за да бъде включено подобно предложение в настоящия законопроект.

		практиката е навсякъде „дебют" да е следдипломния филм, създаден в професионални условия .		
6.	Катя Тричкова	В чл.26. ал.6 от ЗФИ е предвидено ограничението на националните художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия и служителите на агенцията да не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: С оглед пълнота на разпоредбата и в съответствие с ал.7 на същия член да се дабави, че това ограничение важи за срока на мандата на съответния орган в който са членове.	Приема се .	Бележката е отразена.
		В член 28 от ЗФИ, относно максималния размер на интензитета на помощта. Член 54, т.7 от Регламента позволява, държавите членки да увеличат размера на интензитета на помощта до 60 % за трансгранични продукции (копродукции) и до 100 % за трудни филми, съвместни продукции с участието на държави от списъка на Комитета за подпомагане на развитието на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР/КПР) и за дейностите по писане на сценарий и подготовка на проекта (предпроизводствени дейности). Член 28, ал.6 от ЗФИ частично отразява тази опция като предвижда, че размерът на средствата за държавно подпомагане на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от бюджета на проекта, а за трудни филми – 80 на сто от бюджета на проекта, но не повече от 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм. Не е ясно кое налага въвеждането на таван на помощтта в размер на 70 на сто от средностатистическия бюджет за предходната година за съответния вид филм и какво е неговото съответствие с Регламента. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: С оглед изключително ограничените възможности и източници за финансиране на филми в България, както и заложеният приоритет на закона в чл.3 за подкрепа на млади автор, както и и приноса на ко-продукциите за утвърждаване на България като предпочитан партньор за създавнето на редица успешни такива филми, предлагам възможността предвидена в чл.54, т. 7 от Регламента да бъде отразена изцяло в проекта на ЗИД на ЗФИ, защото това само ще стимулира производството на филми. с висок творчески потенциал, както и на ко-продукции.	Не се приема.	На този етап не е въведено в ЗФИ понятие за трансгранична продукция.

		Допълнителни разпоредби, параграф 1, точка 23 – дефиниция на "труден филм". Националната дефиниция в ЗФИ, използва единствено два критерия: български език, за определянето на един филм като труден и размера на бюджета му, който зависи от измерител с променлива величина - средностатистическия бюджет за съответния вид филм за предходната година. Дефиницията в Член 2, т.140 от Регламента отразява и спецификите на определена категория филми, за които допълнителното финансиране е винаги предизвикателство: късометражни филми, първи и втори филм, документални филми. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: С оглед на това, че тези филми се правят най-често от млади автори, които тепърва се утвърждават, но същевременно и са с потенциал за най-интересни творчески решения, предлагам дефиницията в Допълнителни разпоредби, параграф 1, точка 23 на ЗФИ да включи изрично тези категории в понятието за труден филм и така да се постигне пълно съответствие с Регламента.	Приема се.	Дефиницията за труд филм е допълнена.
		Дефиницията на продуцент в Допълнителни разпоредби, параграф 1, т.20 в момента реферира към "предприятие" по смисъла на Регламент № 651/2014 и Регламент № 1407/2013. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: с оглед яснота и ефективност при прилагането на закона от неговите адресати, да се посочат точните членове от двата Регламента, които дефинират това понятие. Мисля, че за адресатите на закона ще е полезно при първата референция към Регламент № 651/2014 да се посочи брой и дата на Официален вестник на неговото публикуване.	Приема се. Приема се.	Бележката е отразена. Бележката е отразена.
7.	Г. Чолаков	**§ 1а. Чл. 10 се изменя така:** „Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) (1) Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се назначават със заповед на изпълнителния директор на агенцията за срок от три години. (2) (нова) Всеки състав на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино е от 18 члена. (3) (нова) За член на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино може да бъде назначен всеки гражданин на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, отговарящ на следните условия: 1. има завършена образователна степен „бакалавър" или по-	Не се приема.	Предлага се изцяло нов механизъм за оценяване, който може да бъде обект на разглеждане с правилника за прилагане на закона.

		висока по една от специалностите „драматургия", „режисура", „анимация", „операторско майсторство", „филмово продуцентство" или професионална реализация като носител на авторски права на най-малко два филма, получили награди на национални или международни кинофестивали; 2. владее писмено и говоримо български език; 3. има компютърна грамотност. (4) (нова) Всеки проект, попадащ в обхвата на схемата по чл.26, ал.1, т.1 се разпределя и разглежда от пет члена, избрани с жребий от състава на Националните художествени комисии по игрално, по документално и по анимационно кино и се оценява по критериите за определяне на културен продукт по чл. 27, ал. 1, т.1, 2, 3 и 5. (5) (нова) В случаите, когато оценките за даден проект на двама от членовете на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино се различават значително, проектът се разпределя и разглежда от други двама члена, избрани с жребий от състава на Националните художествени комисии по игрално, документално и анимационно кино по реда на ал.4 и тяхната оценка е окончателна. Мотиви: *Времето доказа, че квотният принцип за избор на комисии е контрапродуктивен. Той е в основата и на понякога парадоксалните им решения. Комисиите трябва да се съставят от компетентни хора, желаещи да вършат това. Не е нормално 80-90 проекта да се оценят в рамките на един месец. Проектите за една сесия могат да се разглеждат от няколко състава. Разпределението на проектите между различните състави също трябва да се определя с жребий. Под въпрос е също как да бъде извършвано оценяването – анонимно или явно.*		
		§ 3. Член 13, ал. 2 се изменя така: (2) Финансовата комисия извършва експертна оценка, съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 2, ~~3~~ и 4 и предлага на изпълнителния директор на Агенцията размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект за **производство и разпространение на филми, за фестивали и за показ на филми.** Мотиви:*промяната е техническа и във връзка с промяната в §10*	Не се приема.	Аргументи са изложени по – горе по повод същото предложение.
		§ 6. В чл. 17, т. 1 след думите „субсидия за агенцията" се добавя „която включва и средствата за подпомагане на схемите по чл. 26 и" и след числото „7" се добавя думата „пълнометражни". **§ 8., т.3, ал.6 се изменя така:** (6) Членовете на националните	Не се приема.	Аргументи са изложени по – горе по повод същото предложение

		художествени комисии, националната комисия за разпространение на филми, финансовата комисия, и служителите на агенцията и свързаните с тях лица не могат да кандидатстват за финансово подпомагане по реда на този закон.		
		§ 10. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: ал. 1, основният текст се изменя така: **1.** ал.1 се изменя така: „(1) За държавно подпомагане по чл. 26 кандидатстват проекти, които се оценяват по следните критерии: 1. художествен потенциал и значимост в контекста на европейското културно разнообразие: а). значимост на темата и лаконичното й определение в анотацията на проекта; б). ясно визуално и драматургично решение в режисьорската експликация и характеристиката на героите в проекта; в). драматургична структура на сценария или сториборда в проекта; г). диалог или липса на такъв, индивидуализиращ героите в сценария или сториборда на проекта; 2. търговски потенциал и възможност за международно признание, определен в продуцентската или разпространителската експликация, съдържаща: а). целева група на бъдещата публика; б). промоция и фестивална съдба на филма; в). източници на финансиране; 3. наличие на насилие, верска, расова или етническа нетърпимост или порнография; 4. обоснованост и съответствие на предлагания бюджет с предлагания проект 5. професионален опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрители, международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации. **2.** в ал.2 след думата „дебютни“ се добавя думата „късометражни“. Мотиви: по т.1: *Оценяването на проектите трябва да е по ясни критерии. Най-важните документи на един проект са: анотацията (показва, че авторът е наясно със съдържанието и посланието на филма си) и режисьорската експликация (показва начина, по който ще ще изглежда бъдещият филм). Сценарият потвърждава или не твърденията в анотацията и режисьорската експликация. В него са важни драматургическата структура и диалога. В момента немалка част от проектите предлагат литературен текст.*	Не се приема.	Аргументи са изложени по – горе по повод същото предложение

		нямащ нищо общо със стандартните изисквания за писане на сценарий. Другият важен документ е продуцентската експликация, в която продуцента трябва мотивиране да се аргументира относно причините, поради които се ангажира със съответния проект. До момента наличието на забранителните клаузи по досегашния чл.29, ал.2 и новия чл.26а, ал.2 в проекта не се изпълнява от никого. по т.2: *Задължително е всеки режисьо да преминава през късометражния вид кино, за да придобие достатъчен производствен опит. Управлението на художествения процес при един нормален екип на пълнометражен филм изисква най-малко продуцентът да е с достатъчен опит.*		
		§ 12. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения: **2.Алинея 6 и 7 се изменят така:** (6) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., изм. - ДВ, бр. 20 от 2018 г., в сила от 06.03.2018 г.) (**изменение**) Интензитетът на помощта за производство на филм по ал. 1 не трябва да надвишава 50 на сто от **допустимите разходи** от бюджета на проекта, а за трудни филми, както следва: а) филми с оригинална версия на български език до 80 на сто от бюджета на проекта; б) нискобюджетни филми, първи и втори пълнометражен игрален филм на режисьора, късометражни филми, документални филми и филми по чл.28, ал.1, т.2 със страни с ограничена територия, население и езикова област до 90 на сто от бюджета на проекта; в) за писане на сценарии до 100 процента от бюджета. Ако създаденият след получаването на помощта сценарий или проект се превърне в аудио-визуално произведение (филм), предпроизводствените разходи се включват в общия бюджет и се вземат предвид при изчисляването на интензитета на помощта. Мотиви: ***Изменението на ал.6 е задължително,*** *тъй като последната й промяна води до трайно намаляване на средностатистическите бюджети. Същевременно не се използва възможността, дадена от Съобщението на Комисията от 2013 (§52, т.2) и чл.54 от Регламент 651/2014 за по-висок интензитет на помощта. На всички е известно, че извън финансирането от НФЦ друго няма. Същевременно трябва да се стимулира*	Не се приема.	Аргументи са изложени по – горе по повод същото предложение.

		финансирането на нискобюджетни филми, за имаме възможност да се правят поне по 15 филма годишно.		
		§ 23. В Допълнителната разпоредба се правят следните изменения и допълнения 1. в т.2, б. „в“ думата „българските“ се заменя с думата „европейските“; Мотиви: *Това определение е важно да е в духа на Съобщението на Комисията и Европейската конвенция за ко-продукции.* 2. т.4 се изменя така: „4. "Дебютен филм" е първият късометражен филм на режисьор завършил семестриално специалност „телевизионна и кино режисура“ или „анимационно кино“ по реда на този закон. Мотиви: *Много от младите колеги, правят опити със собствени средства да реализират нещо. Важно е да им се даде възможност, след като са завършили семестриално да реализират професионално своите дипломни или първи филми.* 3. Създава се нова т.5 със следния текст: „5. „Първи пълнометражен игрален или анимационен филм“ е филм на режисьор реализирал най-малко два късометражни игрални, документални или анимационни филма селектирани в конкурсните програми на националните фестивали „Златна роза“ или „Златен ритон“. Мотиви: *От изключително значение е при реализацията на първите си пълнометражни игрални филми режисьорите вече да са натрупали професионален опит във воденето на снимачните екипи. Освен това, изключително важно е първите игрални филми на режисьорите да бъдат снимани при нормални финансови и производствени условия.* 4. Досегашните точки от 5 до 13 стават съответно точки от 6 до 14; 5. Досегашната точка 14 става точка 15 и придобива следния текст: „15. "Средностатистически бюджет на игрален филм" е бюджет на пълнометражен игрален филм, изчислен на базата на отчетените разходи за завършените филми, включително разходите за изработване на 5 копия за разпространение на филма, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета, преизчислен по официалния индекс на инфлация за предходната година. В изчисляването на средностатистическия бюджет на игрален филм не	Не се приема.	Аргументи са изложени по – горе по повод същото предложение

		се включват нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите. Мотиви: *Има определение за пълнометражен филм в досегашна т.18 и не е необходимо тук да се определя времетраенето на филма.* *Включването на филми в производство не винаги води до увеличаване на средностатистическия бюджет. В това определение е важно да се изключат нискобюджетните и първите пълнометражни игрални филми на режисьорите.* 6. Досегашните точки 15 и 16 стават точки 16 и 17 и в тях се заличават думите „и бюджетните разходи на филмите в производство". 7. Досегашните точки 17 и 18 стават точки 18 и 19. 8. Създава се нова точка 20 със следния текст: „20. „Късометражен филм" е филм с продължителност до 27 минути. Мотиви: *Наложително е да има определение за късометражен и да се финансират повече късометражни филми на млади колеги. Това определение би позволило да се участва на всички фестивали за късометражни филми и да се финансира и пилотна серия на игрален сериал.* 9. Досегашната точка 19 става точка 21. 10. Досегашната точка 20 става точка 22 и се изменя така: „20. "Продуцент" е предприятие по смисъла на Регламент № 651/2014 и Регламент № 1407/2013, което инициира и организира реализацията на филма от собствено име, осигурявайки необходимите за целта финансови средства и други условия. 11. Създава се нова точка 23 със следния текст: „23. „Продуцент на пълнометражен игрален или анимационен филм" е продуцент реализирал по реда на този закон най-малко четири късометражни игрални или анимационни или документални филма по реда на този закон. Мотиви: *Задължително е продуцентът да мине през късото кино и да добие опит преди реализацията на пълнометражен игрален или анимационен филм. Не може да се дават суми от порядъка на един милион на хора без никакъв опит. Има прекалено много примери за провали и загуба на пари.* 12. Досегашните точки 21 и 22 стават съответно точки 24 и 25. 13. Създава се нова точка 26 със следния текст: „26. „Нискобюджетен филм" е филм с бюджет не по-голям от 60 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филм.		

		14. Досегашната точка 23 става точка 27 и се изменя така: „27. "Труден филм" е филм, който отговаря на едно от следните условия: а) чиято единствена оригинална версия е на български език; б) първи и втори пълнометражен игрален или анимационен филм на режисьора; в) нискобюджетен филм; г) късометражен филм; д) дебютен филм; е) документален филм; ж) международна копродукция със страна с ограничена територия, население и езикова област; Мотиви: *Промяната на определението за труден филм и ново определение за нискобюджетен филм е направено с цел пълноценното използване на възможностите на Съобщението на Комисията от 2013 - §52, т.2 – „Тези ограничения не се отнасят за трудни аудиовизуални произведения - Например късометражни филми, премиерите и вторите филми на режисьорите, документалните филми с малки бюджети или други произведения с трудна търговска реализация. Съгласно принципа на субсидиарност всяка държава-членка може да определи по национални параметри трудните филми. Филми, чиято единствена оригинална версия е на официален език на държава-членка с ограничена територия, население и езикова област, в този контекст могат да се разглеждат като трудни аудиовизуални творби.“ и чл.54, т.7, б. „б“ от Регламент 651/2014 на Комисията – „Интензитетът на помощта може да бъде увеличен, както следва: б) до 100 % от допустимите разходи за трудни аудиовизуални произведения*”. 15. Създава се нова точка 28: „28. „схема за помощ“, „интензитет на помощта", „допустими разходи“, са понятия по смисъла на Регламент № 651/2014.		

Съгласувано с: Р. Димитров , заместник-министър .....
К. Стефова, главен секретар .....
Ж. Караиванова, изп. директор .....
М. Васева, директор на дирекция БФСД .....
Е. Михайлова,директор на дирекция СИХО .....
Т. Цветова, директор на дирекция „ПНДОП":.....
Изготвено: М. Кацарова, държавен експерт дирекция " ПНДОП ":..... 26. 09 . 2018 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 713

от 10 октомври 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

М И Н И С Т Е Р С К И Я Т С Ъ В Е Т

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на културата да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Соня Божикова/

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-113
10 октомври 2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 802-01-38
Дата 10 / 10 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

51
16

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....713..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-229 / 11. 10. **2018 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия, № 802-01-38, внесен от Министерски съвет на 10.10.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по културата и медиите

Комисии:

- Комисия по бюджет и финанси

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА