

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители

(Обн., ДВ, бр. 58 от 1998 г.; изм. и доп., бр. 79 и 153 от 1998 г., бр. 12, 26, 86 и 113 от 1999 г., бр. 24 от 2000 г., бр. 34 и 41 от 2001 г., бр. 46 и 96 от 2002 г., бр. 18 от 2004 г., бр. 14 и 105 от 2005 г., бр. 18, 30, 34, 59, 96 и 108 от 2006 г., бр. 13 и 59 от 2007 г., бр. 16, 36, 43 и 100 от 2008 г., бр. 12, 32, 82 и 85 от 2009 г., бр. 59 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 38 от 2012 г., бр. 15, 66, 101 и 109 от 2013 г., бр. 40 и 98 от 2014 г., бр. 12, 61 и 95 от 2015 г., бр. 45, 58 и 61 от 2016 г., бр. 13 и 58 от 2017 г. и бр. 2 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 11а, ал. 1 се създава т. 11:

„11. извършва проверки за изкуствено създадени условия.“

§ 2. В чл. 33а, ал. 2 се създава изречение трето:

„Заповедта се обнародва в „Държавен вестник“.“

§ 3. Член 41 се изменя така:

„Чл. 41. (1) Земеделските стопани могат да кандидатстват за подпомагане по схемите по чл. 38а, ал. 1 чрез подаване на заявление по чл. 32, ал. 1 за съответната календарна година, когато са регистрирани съгласно чл. 7.

(2) Земеделските земи, включени в заявлението по чл. 32, ал. 1, трябва да бъдат на разположение на земеделския стопанин най-късно към датата, определена в наредбата по чл. 32, ал. 5.

(3) Земеделските земи са на разположение на земеделския стопанин, когато за тях е регистрирано правно основание за ползване.

(4) Правното основание за ползване на земеделските земи се регистрира по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи в общинските служби по земеделие по местонахождение на имотите, в специализиран софтуерен продукт, създаден от Министерството на земеделието, храните и горите, до крайната дата за подаване на заявление по чл. 32, ал. 1, определена в наредбата по чл. 32, ал. 5. Министерството на

земенделнето, храните и горите извлнча, степенува, обобщава и предава на Разплащателната агенция еднократно или на етапи данни за регистрираните правни основания.

(5) При подаване на заявление по чл. 32, ал. 1 Разплащателната агенция чрез системата по чл. 30, ал. 2, т. 1 съпоставя данните от заявлението с данните по ал. 4. Когато земеделският стопанин е включил в заявлението си земеделски земи в размер, надвишаващ регистрираното правно основание за ползване, получава от Разплащателната агенция предупреждение за грешка. Предупреждението за грешка се подписва/подпечатва от земеделският стопанин.

(6) След изтичането на срока за подаване и промени в заявления, установен в наредбата по чл. 32, ал. 5, Разплащателната агенция извършва допълнителни административни проверки на всички подадени заявления за подпомагане, за които е издадено предупреждение за грешка по ал. 5. Проверките включват:

1. съпоставяне на данните от заявленията с данните по ал. 4 за спазване на изискванията по ал. 2, 3 и 4;

2. географско, цифрово определяне на площта и местоположението на парцели и/или части от тях, когато допълнителните административни проверки по т. 1 установят заявени без правно основание за ползване земеделски земи.

(7) При извършване на проверките по ал. 6 Разплащателната агенция изисква допълнителна информация от Министерството на земенделнето, храните и горите.

(8) Когато след извършването на допълнителните административни проверки по ал. 6 и 7 не бъде установено регистрирано правно основание съгласно ал. 4, Разплащателната агенция прилага разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 4."

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители

Европейският съюз (ЕС) се основава на върховенството на закона и се опира на законодателството, за да гарантира, че неговите политики и приоритети се осъществяват в държавите членки. Съгласно чл. 17, параграф 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) Европейската комисия (ЕК) съблюдава ефективното прилагане и изпълнение на правото на ЕС от държавите членки. Настоящата политика на правоприлагане на Комисията включва наблюдение на начина, по който правото на ЕС се прилага и изпълнява, решаване на проблеми с държавите членки с цел да се коригират всякакви възможни нарушения на законодателството и откриване на процедура по неизпълнение на задължения, когато това е целесъобразно. Комисията разполага с широк набор от инструменти, с които да подпомага държавите членки в усилията им да прилагат правото на ЕС и да гарантира, че те изпълняват своите отговорности за правилното прилагане на нормативните актове на институциите на ЕС. Те варират от превантивни мерки и ранно решаване на проблеми до активно наблюдение и целево прилагане. Структурираният диалог за разрешаване на проблеми между Комисията и държавите членки, известен като „EU PILOT”, е създаден с цел бързото разрешаване на потенциални нарушения на правото на ЕС на ранен етап в подходящи случаи и може да се разглежда като информационна фаза на процедурата по чл. 258 от Договора за функциониране на Европейския съюз. Съгласно съобщение на Комисията „Право на ЕС: по-добри резултати чрез по-добро прилагане (2017/C18/02): „Той не е замислен като допълнителен продължителен етап на процедурата за установяване на задължения, която сама по себе си е средство за започване на диалог за разрешаване на проблеми с дадена държава членка.”

Със свое писмо с Реф. № EU PILOT 8495/2016/AGRI – SNAP(2015)3589 от 12 април 2016 г. Дирекция I „Законодателство и процедури в областта на селското стопанство“ към Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия стартира информационна фаза на процедурата по чл. 258 от ДФЕС относно определяне на достъпа до директни плащания в Република България. Производството пред ЕК е образувано по постъпила жалба от земеделски производител по отношение на приетото българско законодателство за прилагане на директни

плащания, съответно - потенциално неспазване на правото на Европейския съюз. Република България чрез Системата EU PILOT е изразила своите аргументи относно пропорционалността на регламентираното в националното законодателство изискване за ползване на правно основание на земеделските площи, които се заявяват за подпомагане с директни плащания. Европейската комисия изиска допълнителна информация по въпроса, като прикани „българските власти да обмислят възможността да разгледат и коментират възможността за промяна на националното си законодателство, с цел осигуряване достъп до подпомагане чрез директни плащания за земеделски производители, и да променят ситуацията по отношение на тези производители, които са изключени от схемите за подпомагане поради формалните изисквания съгласно това законодателство“.

От ЕК са получени 4 искания за информация по отношение на достъпа до директни плащания от Дирекция I „Законодателство и процедури в областта на селското стопанство“ към Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“:

- Реф. № EU PILOT 8495/2016/AGRI – CHAP(2015)3589, на 12 април 2016 г.
- Реф. № THEMIS/EU PILOT 8495/2016/BG - CHAP (2015)3589, на 11 януари 2017 г.
- Телеконференцна сесия на THEMIS/EU Pilot 8495/2016/BG, на 27 април 2017 г.
- Ref. № EUP(2016)8495/BG - CHAP (2015)3589 от 26/09/2017 г.

Комисията поиска от българските власти да предоставят съответните национални разпоредби и подробната им презентация (включително обосновка, цел, дата на приемане и планирани изменения), както и обяснение защо тези разпоредби и тяхното прилагане не са в противоречие с европейските правни норми, особено с Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ, L 347/608 от 20 декември 2013 г.) и с общите принципи на европейското право.

Във връзка с представения от България текст за изменение на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) по отношение на чл. 41 от ЕК се получи уверение, че проектът на нормативен акт отговаря най-общо позитивно на бележките, направени в хода на обмен на

информация в рамките на EU-Pilot 8495/2016 и видеоконферентния разговор с българските власти, и че след приемането му от националната законодателна власт досието по процедурата ще бъде закрито.

Обхватът на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ съгласно чл. 33а, ал. 5 от ЗПЗП се обявява на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и на Държавен фонд „Земеделие“. За осигуряване на по-голяма публичност и с оглед на информиране на всички заинтересовани лица, с предложените промени в чл. 33а, ал. 2 се предвижда заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ да се обнародва в „Държавен вестник“.

В чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на Общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20 декември 2013 г.) се установява хоризонтално правило относно заобикалянето на разпоредбите в областта на Общата селскостопанска политика. Правната норма предвижда, че не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за което е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено в противоречие с целите на секторното законодателство. Въз основа на тази норма със законопроекта се разширява обхватът на чл. 11а, ал. 1, като с т. 11 се добавя ново правомощие за Разплащателната агенция да извършва проверки за изкуствено създадени условия за подпомагане.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПОДДПОМАГАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
	-	Няма постъпили становища от обществената консултация на проекта		

ГЕОРГИ СТОЯНОВ

Главен секретар на Министерството на земеделието, храните и горите

Изготвил:

Държавен експерт в дирекция ДЦИЗП:

НП/ДЦИЗП

НАДЕЖДА ПЕТРОВА 09.01.2018

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)

Институция: Министерство на земеделието, храните и горите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2017 г. – 31.12.2017 г.	Дата: 15.11.2017 г.
Контакт за въпроси: Силвия Петкова и Радина Атанасова SPetkova@mzh.government.bg RAtanasova@mzh.government.bg	Телефон: 02 985 11 769 и 02 985 11 870

1. Дефиниране на проблема:

Европейската комисия (ЕК) проведе информационна фаза на процедурата по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) по жалба от земеделски производител относно достъпа, предоставен от националното законодателство, до директни плащания. При установено потенциално несъответствие на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) в частта относно определяне достъпа до директни плащания с европейските правни норми, в частност Регламент (ЕС) 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (Регламент (ЕС) 1307/2013) и общите принципи на европейското право, ЕК ще пристъпи към същинската фаза на процедурата за установяване на нарушение.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

а) Проучване от страна на ЕК по жалба на земеделски производител на националната нормативна рамка с оглед изясняване дали условието за наличие на писмено правно основание относно ползването на земеделска земя при подаване на заявлението за получаване на директни плащания е възможно да представлява непропорционална тежест за земеделските производители;

б) Липса на достатъчна публичност при уведомяването на земеделските производители, които кандидатстват по схеми и мерки за директни плащания относно съдържанието на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“;

в) Липса на ред за установяване и санкциониране при изкуствено създадени условия.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

а) Съгласно разпоредбите на законодателството на ЕС в областта на директните плащания, за да получат директни плащания, земеделските производители трябва да имат на разположение земеделска земя и да упражняват селскостопанска дейност върху нея. Също така земеделските производители трябва да спазват установените в законодателството на ЕС условия за допустимост. В своето Решение по делото Pontini (C-375/08) Съдът на Европейския съюз пояснява, че не изключва възможността държавите членки да налагат в националното си законодателство изискване за представяне на валиден правен документ, обосноваващ правото на жалбоподателя да ползва земеделски площи, като подходът на държавата членка трябва да бъде пропорционален. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗПЗП земеделските стопани могат да кандидатстват за подпомагане по схемите за директни плащания, когато ползват на правно основание земеделските площи, които заявяват за подпомагане. По време на предварителната фаза на проучване България, посредством системата ИнфраСолв, администрирана от Министерския съвет, пое ангажимент за изменение на горесцитираната правна норма. С оглед гореизложеното не е налице възможност проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В случай на неизпълнение на поетия от страна на България ангажимент, ЕК ще предприеме съответните стъпки за стартиране на процедура по установяване на нарушение по чл. 258 от ДФЕС.

б) Обхватът на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обявява на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и на Държавен фонд „Земеделие“, което води до неяснота по отношение на правната природа на акта, с който се одобрява цитирания слой, както и на реда за неговото оспорване. В тази връзка, от страна на земеделските производители,

които кандидатстват за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, бяха образувани множество съдебни дела пред Върховния административен съд (ВАС), а от своя страна, ВАС прие Тълкувателно решение № 8 от 12.11.2015 г., постановено по тълкувателно дело № 1/2015 г., съгласно което цитираната заповед се определя като „съвкупност от множество индивидуални административни актове“, т.е. производството по издаването ѝ представлява по същество административно производство. В рамките на така образуваните съдебни производства беше установено, че посоченият начин на уведомяване не осигурява достатъчна публичност и средства за защита на земеделските производители, чиито парцели са изключени от специализирания слой. Освен това, съгласно чл. 12, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, органите са длъжни да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство, поради което е необходимо да се предвиди достатъчна публичност и в рамките на производството по издаването на заповедта за одобряване на специализирания слой;

в) Член 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1306/2013) въвежда забрана за предоставяне на предимство на физическо или юридическо лице, за което е установено, че е създадо изкуствени условия за подпомагане, но в чл. 43а, ал. 4 и чл. 43в, ал. 3 от ЗПЗП не е осигурено прилагането на посочената разпоредба, тъй като не се предвижда ред за установяване и санкциониране при изкуствено създадени условия за мерките за директни плащания, с изключение на Схемата за единно плащане на площ.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

а) Хармонизирането на българското законодателство с правото на Европейския съюз;

б) Осигуряване на публичност по отношение на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“;

в) Създаване на условия и ред за установяване и санкциониране на изкуствено създадени условия с оглед осигуряване прилагането на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и

измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Министерство на земеделието, храните и горите

Областни дирекции „Земеделие“

Земеделски производители, които кандидатстват по схемите и мерките за директни плащания: 115 549 бр.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант 0: „Без действие“

При този вариант няма да се хармонизира българското законодателство с правото на Европейския съюз, няма да бъдат спазени изискванията на ЕК и няма да се осигури публичност по отношение на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Вариант 1: „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители“

С приемането на изменения и допълнения в ЗПЗП във връзка с идентифицираните по т. 1 проблеми, в рамките на българското законодателство ще:

а) се осигурят правни средства за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 и Регламент (ЕС) 1307/2013, както и ще бъдат изпълнени изискванията на ЕК по отношение на достъпа на земеделските производители до директни плащания;

б) се осигури публичност по отношение на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“;

в) се създадат условия и ред за установяване и санкциониране на изкуствено създадени условия с оглед осигуряване прилагането на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант 0: „Без действие“

При този вариант няма да се хармонизира българското законодателство с правото на Европейския съюз, няма да бъдат спазени изискванията на ЕК и няма да се осигури публичност по отношение на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Икономически въздействия по проблем а): съгласно чл. 258 от ДФЕС, „ако съответната държава не се съобрази със становището на ЕК в срока, определен от нея, същата може да сезира Съда на Европейския съюз“. От друга страна, в рамките на образуваното производство по искане на ЕК, съгласно чл. 260, пар. 1 и 3 от ДФЕС „ако Съдът на Европейския съюз установи, че държава - членка не е изпълнила свое задължение, което произтича от Договорите, тази държава е длъжна да предприеме необходимите мерки с оглед изпълнението на решението на Съда на Европейския съюз“, а „ако Съдът на Европейския съюз установи, че има неизпълнение на горепосоченото задължение, той може да наложи на тази държава - членка да заплати еднократно платимата сума или периодичната имуществена санкция, в рамките на размера, определен от Комисията“.

Социални въздействия по проблем а): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем а): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем б): няма да доведе;

Социални въздействия по проблем б): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем б): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем в): няма да доведе;

Социални въздействия по проблем в): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем в): няма да доведе.

Вариант 1: „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители“.

Икономически въздействия по проблем а): няма да доведе;

Социални въздействия по проблем а): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем а): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем б): съгласно Заповед № АД-750-05-112 от 18 август 2017 г. на председателя на Народното събрание (ДВ, бр. 70 от 2017 г.) таксите за обнародване в неофициалния раздел на „Държавен вестник“ за 2018 г. на покани и други обявления с обем по – голям от 1 стандартна страница – 70 лв. и по 60 лв. за всяка следваща страница. До момента заповедта на министъра

на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ се е издавала в обем от 2 стандартни страници, като разходите по обнародването ѝ ще бъдат прогнозно в размер на общо 130 лв.

Социални въздействия по проблем б): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем б): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем в): очаква се да се увеличи обема на работа на администрацията, като е възможно да възникне необходимост от увеличаване на административния капацитет;

Социални въздействия по проблем в): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем в): няма да доведе.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

б. Положителни въздействия:

Вариант 0: „Без действие“

Икономически въздействия по проблем а): няма да доведе;

Социални въздействия по проблем а): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем а): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем б): няма да се налага плащането на такса за обнародването на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“;

Социални въздействия по проблем б): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем б): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем в): не се очаква да се увеличи обема на работа на администрацията и няма да възникне необходимост от увеличаване на административния капацитет;

Социални въздействия по проблем в): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем в): няма да доведе.

Вариант 1: „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители“

При този вариант ще да се хармонизира българското законодателство с правото на Европейския съюз, ще бъдат спазени изискванията на Европейската комисия и ще се осигури публичност по отношение на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Икономически въздействия по проблем а): изключва се възможността да бъде постановено осъдително решение от Съда на Европейския съюз срещу България, поради което няма възможност да бъде наложена финансова санкция.

Социални въздействия по проблем а): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем а): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем б): няма да се извършват допълнителни разходи по обнародването на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“;

Социални въздействия по проблем б): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем б): няма да доведе.

Икономически въздействия по проблем в): няма да доведе;

Социални въздействия по проблем в): няма да доведе;

Екологични въздействия по проблем в): няма да доведе.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

<p>Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи режими и услуги.</p>
<p>9. Създават ли се нови регистри?</p> <p>Не</p> <p><i>Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....</i></p>
<p>10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?</p> <p><input type="checkbox"/> Актът засяга пряко МСП</p> <p><input type="checkbox"/> Актът не засяга МСП</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Няма ефект</p>
<p>11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?</p> <p><input type="checkbox"/> Да</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Не</p>
<p>12. Обществени консултации:</p> <p>Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители ще бъде публикуван на портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите, като на основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, срокът за получаване на предложения и становища е 30 дни.</p> <p><i>Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.</i></p>
<p>13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?</p> <p><input type="checkbox"/> Да</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Не</p> <p>Приемането на нормативния акт не е свързано с транспониране или прилагане на акт на институция на Европейския съюз.</p> <p><i>Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).</i></p>
<p>14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:</p>

Име и длъжност: Ася Стоянова – директор на дирекция „Правна“,
Министерство на земеделието, храните и горите

Дата: 23.11.2017 г.

Подпис:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. 04-04-60/ 08-01-2018
/моля цитирайте при отговор/

МИНИСТЕРСТВО
НА ПРАВОСЪДИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
1040 Бул. "Хр. Ботев" № 55
Тел: 02 985 11 383
ФАКС: 02 985 11 383
Е-ПОЩА: info@pds.gov.bg
УРЕДНИКОВСКО - 9104-46
8.01.2018

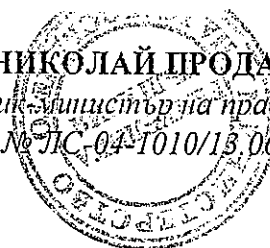
ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

На Ваше писмо рег. № 9104-46/28.12.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЕН СЕКРЕТАР,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ
Заместник-министър на правосъдието
(Заповед № ЛС-04-1010/13.06.2017 г.)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-04-60/ 08 -01- 2018
/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО:

Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 9104-46/28.12.2017 г. на Министерство на земеделието, храните и горите относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители, и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

Обръщам внимание, че в ДВ, бр. 2 от 03.01.2018 г. беше обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители, приет от 44-то Народно събрание на 21 декември 2017 г. Обнародваният закон включва някои изменения и допълнения, предложени с настоящия законопроект.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ
Заместник-министър на правосъдието
(Заповед № 110-04-1010/13.06.2017 г.)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 27

от 19 януари 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на земеделието, храните и горите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:

Апостол Михов/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 02.01- 7.....
... 19 януари 2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	802 - 01 - 4
Дата	19 / 01 / 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

57
16
Ж

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....27..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-15 / 22. 01. 2018 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители, № 802-01-4, внесен от Министерски съвет на 19.01.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по земеделието и храните

Комисии:

- Комисия по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

