РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз

(обн., ДВ, бр. 96 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 16 от 2008 г., бр. 10 и 82 от 2009 г., бр. 26 и 80 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 99 от 2013 г., бр. 12, 14 и 57 от 2015 г., бр. 19 от 2016 г., бр. 58 и 85 от 2017 г. и бр. 17 от 2018 г.)

§ **1.** В чл. 2 ал. 3 се отменя.

§ **2.** В чл. 7 ал. 1, 2 и 3 се отменят.

§ **3.** Член 10а се изменя така:

„Чл. 10а. (1) Рафинериите подават ежемесечно до 25-о число в Министерството на земеделието, храните и горите уведомления по образец, утвърдени от министъра на земеделието, храните и горите, с данни за:

1. среднопретеглените продажни цени на тон захар за предходния месец и за прогнозните продажни цени на тон захар за текущия месец съгласно изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1185 на Комисията от 20 април 2017 година за определяне на правила за прилагане на регламенти (ЕС) № 1307/2013 и (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно информация и документи и за изменение и отмяна на няколко регламента на Комисията (ОВ, L 171 от 4 юли 2017 г.), наричан по-нататък „Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1185";

2. стоковите наличности от захар в края на предходния месец.

(2) Производителите на изоглюкоза подават в Министерството на земеделието, храните и горите уведомления по образец, утвърдени от министъра на земеделието, храните и горите:

1. ежегодно в срок до 25 ноември с данни за произведените количества изоглюкоза, доставени през предходната пазарна година, и за стоковите наличности от изоглюкоза в края на предходната пазарна година;

2. ежемесечно до 20-о число с данни за производството на изоглюкоза през предходния месец.

(3) Директорите на областните дирекции „Земеделие" по местонахождение на рафинериите и на производителите на изоглюкоза определят със заповед длъжностни лица за извършване на проверки на данните по ал. 1 и 2. Оправомощените служители имат право да изискват от проверяваните лица информация и документи, необходими за осъществяването на проверките, и да съставят актове за установяване на административни нарушения.

(4) Компетентното звено съгласно Устройствения правилник на Министерството на земеделието, храните и горите докладва на Европейската комисия информацията, получена по реда на ал. 1 и 2, съгласно изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1185."

§ **4.** В чл. 10б се правят следните изменения:

1. Точка 1 се отменя.

2. Точка 2 се изменя така:

„2. събира данни за извършено рафиниране по лицензии за внос на захар, предназначена за рафиниране, извършва проверки на данните и налага санкциите, предвидени в чл. 15 от Регламент (ЕО) № 891/2009 на Комисията от 25 септември 2009 година за откриване и управление на някои тарифни квоти на Общността в сектора на захарта (ОВ, L 254 от 26 септември 2009 г.);".

3. Точки 3 и 5 се отменят.

§ **5.** В чл. 10в се правят следните изменения:

1. Алинеи 1 и 2 се отменят.

2. В ал. 3 думите „на пълен работен ден" се заличават, след думите „Държавен фонд „Земеделие" се добавя „областните дирекции „Земеделие", а думите „ал. 2" се заменят с „чл. 10а, ал. 3".

§ **6.** В чл. 10г думите „чл. 10б и чл. 10в" и запетаята пред тях се заличават.

§ **7.** В чл. 16 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 се създава т. 4:

„4. използването на незадължителния термин за качество „планински продукт"."

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за:

1. производителите на земеделски продукти и храни с географски означения;

2. производителите на земеделски продукти и храни с традиционно специфичен характер;

3. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на продуктите и храните с географски означения и с традиционно специфичен характер;

4. производителите на земеделски продукти и храни с означението „планински продукт“.”

§ 8. Създава се чл. 16а:

„Чл. 16а. (1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за:

1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин;

2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство;

3. данни, свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2;

4. посевния и посадъчния материал и семената от картофи, произведени по правилата на биологичното производство.

(2) При въвеждането на информация от страна на контролиращото лице операторът, съответно подизпълнителят, е длъжен да я потвърди в срок 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. Потвърждение от оператор, съответно от подизпълнител, не се изисква по отношение на въведена информация за наложени мерки от прилагането на наредбата по чл. 17, ал. 1.

(3) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 1 информацията се потвърждава в срок 5 работни дни от оператора, съответно от подизпълнителя, след което тя се актуализира в регистъра.

(4) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите.

(5) Министерството на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили вследствие на вписаните в регистъра данни, с изключение на вредите, причинени от допуснати грешки и непълноти при вписването на информация от длъжностните лица, отговорни за регистъра."

§ 9. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 2 се отменя;

б) точка 5 се изменя така:

„5. за водене на регистъра по чл. 16а и неговото съдържание;"

в) създават се т. 9, 10 и 11:

„9. изискванията по отношение на образованието, квалификацията и броя на инспекторите на контролиращите лица;

10. търговия от разстояние с биологични продукти;

11. етикетирането и контрола на продуктите, произхождащи от заведенията за обществено хранене."

2. В ал. 2 т. 5 се изменя така:

„5. за водене на регистъра по чл. 16, ал. 3, т. 1-3 и неговото съдържание."

3. Създават се ал. 3 и 4:

„(3) Министърът на земеделието, храните и горите определя с наредба условията и реда за:

1. използването на незадължителния термин за качество „планински продукт" и осъществяване на контрол върху неговата употреба;

2. воденето на регистъра по чл. 16, ал. 3, т. 4.

(4) Регистърът по чл. 16, ал. 3, т. 4 съдържа най-малко:

1. името на производителя на земеделския продукт или храна;

2. наименованието на продукта, за който е получено разрешение да се използва незадължителният термин за качество „планински продукт";

3. номера и наименованието на групата храни, към която спада продуктът съгласно приложение № 1 към Договора за функциониране на Европейския съюз;

4. местонахождението на обекта за производство/преработка;

5. номера и датата на удостоверението, издадено от директора на съответната областна дирекция по безопасност на храните, за съответствие на продукта с условията за използване на незадължителния термин за качество "планински продукт"."

§ 10. Създава се чл. 17а:

„Чл. 17а. (1) Вписаните обстоятелства в регистрите по чл. 16, ал. 3 и чл. 16а се смятат за известни за третите лица от момента на вписването.

(2) Вписаните в регистрите по чл. 16, ал. 3 и чл. 16а лица са длъжни да предоставят информация в Министерството на земеделието, храните и горите за промените, настъпили във вписаните обстоятелства, в 5-дневен срок от настъпването на промяната."

§ 11. В чл. 18, ал. 3 и 4 се изменят така:

„(3) Контролът за спазване на правилата на биологичното производство се осъществява въз основа на договор между оператор и контролиращо лице или въз основа на договор между оператор, подизпълнител и контролиращо лице. След сключването на договора с контролиращо лице операторите, съответно подизпълнителите, потвърждават извършваната от тях дейност в срок 5 работни дни от създаването на профил в регистъра по чл. 16а. Потвърждението се счита за дата на обявяване на дейността и/или дейностите.

(4) Контролът за съответствие на земеделските продукти и храни с традиционно специфичен характер или защитено географско означение със спецификацията на продукта или храната се осъществява въз основа на договор между производителя на земеделския продукт или храна и контролиращото лице."

§ 12. В чл. 19 ал. 1 се изменя така:

„(1) За получаване на разрешение по чл. 18, ал. 1 местните лица и лицата със седалище в държава - членка на Европейския съюз, или в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, подават в Министерството на земеделието, храните и горите заявление по образец, утвърден със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, който се публикува на интернет страницата на министерството."

§ 13. В чл. 20 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, изречение първо думата „заявление" се заличава, а след думата „горите" се добавя „заявление по образец, утвърден със заповед на

министъра на земеделието, храните и горите, който се публикува на интернет страницата на министерството“.

2. Алинея 2 се отменя.

3. В ал. 3:

а) точка 2 се отменя;

б) в т. 3 преди думата „копие“ се добавя „нотариално заверено“.

§ 14. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „на съответствието“ се заличават, а думите „с фактическите” се заменят с „и проверки на място за“.

2. В ал. 2 се създават изречения второ и трето:

„Сроковете по ал. 3 спират да текат до отстраняването на непълнотите или несъответствията. Когато непълнотите и/или несъответствията не бъдат отстранени в указания срок, производството по разглеждане на документите се прекратява и същите се връщат на заявителя.“

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) В срок 1 година от прекратяването на производството или от издаването на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал. 1 или по чл. 20, ал. 1.“

4. В ал. 5, изречение второ след думата „производство” се добавя „съдържа идентификатор BG-BIO-XX и пореден номер от регистъра по чл. 16а с 12-цифров код и”.

§ 15. В чл. 21а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

(1) Не по-късно от два месеца преди изтичането на срока на действащото разрешение контролиращото лице подава заявление по реда на чл. 19 или 20 за издаване на ново или временно разрешение. Новото разрешение се издава по реда на чл. 21. Идентификаторът на контролиращото лице в разрешението за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство се запазва както в новото, така и във временното разрешение.”

2. В ал. 2, в изречение първо думите „което е в процедура по преакредитация, удостоверено с“ и запетаята пред тях се заменят с „въз основа на“, а изречение второ се заличава.

3. В ал. 4 след думата „разрешение" се поставя запетая и се добавя „като подава заявление по реда на чл. 19 или 20".

§ 16. В чл. 22, ал. 3 се правят следните изменения:

1. Точка 3 се отменя;

2. Точка 4 се изменя така:

„4. се установи повторно, че контролиращото лице не е изпълнило задължение по чл. 23, ал. 1, т. 1;".

3. В т. 5 думите „чл. 23, ал. 1, т. 1" се заменят с „чл. 21а, ал. 5 и/или чл. 23, ал. 1, т. 3, т. 4 буква „б", подбукви „аа" и „бб", т. 8 и/или т. 10".

§ 17. В чл. 23, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 след думите „Регламент (ЕО) № 834/2007" се поставя запетая и се добавя „Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18 септември 2008 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 889/2008" и накрая се добавя „и в наредбите по чл. 17, ал. 1 и 2".

2. Точка 4 се изменя така:

„4. представят ежегодно до 31 януари:

а) на министъра на земеделието, храните и горите годишен отчет за предходната година и списък на лицата, върху които са упражнили контрол по отношение на съответствието на земеделските продукти и храни с традиционно специфичен характер или защитено географско означение със спецификацията на продукта или храната;

б) чрез съответния модул на регистъра по чл. 16а по отношение на биологичното производство:

аа) годишен отчет за предходната година;

бб) списък на лицата, върху които са упражнили контрол;

вв) годишен план за инспекции на оператори, с които имат сключен договор за контрол и сертификация;

гг) план за избор на операторите, от които ще се вземат проби за анализ;

дд) статистическа информация по чл. 93 от Регламент (ЕО) № 889/2008;

ее) годишен доклад за всички процедури, за които е дадено съгласие за прилагане на изключенията от разпоредбите за биологично производство, предвидени в Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008;".

3. В т. 7 накрая се добавя „по чл. 18, ал. 3 и 4".

4. В т. 9 думата „два" се заменя с „три".

5. В т. 10 след думите „действия и" се поставя наклонена черта, добавя се „или" и накрая се добавя „и/или по отношение на уведомления по чл. 92а, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 889/2008".

6. създават се т. 12, 13 и 14:

„12. въвеждат в регистъра по чл. 16а в срок 5 работни дни информация за сключване, изменение, прекратяване на договора за контрол и сертификация, извършените проверки, установените несъответствия и/или нередности и приложените мерки;

13. уведомят писмено министъра на земеделието, храните и горите в срок три дни от получаването на известието за ограничена или отнета акредитация от органа за акредитация на държавата - членка на Европейския съюз, или на държавата - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство;

14. предоставят информация чрез регистъра по чл. 16а за осъществения последващ контрол върху операторите, на които са наложени мерки, в срок пет работни дни от датата на последната инспекция."

§ 18. В чл. 24, ал. 2 думите „регистър по ал. 1 и в база данни по чл. 16, ал. 3, т. 2 или 3" се заменят с „регистрите по ал. 1 и чл. 16, ал. 3, т. 1-3" и думите „чл. 18, ал. 3" се заменят с „чл. 18, ал. 4".

§ 19. В чл. 25 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова ал. 4:

„(4) Забранява се използването на незадължителния термин за качество „планински продукт", когато не са спазени изискванията на Делегиран регламент (ЕС) № 665/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на условията за използване на незадължителния термин

за качество „планински продукт“ (ОВ, L 179 от 19 юни 2014 г.), наричан по-нататък „Делегиран регламент (ЕС) 665/2014” и на наредбата по чл. 17, ал. 3.“

2. Досегашните ал. 4 и 5 стават съответно ал. 5 и 6.

3. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и в нея думите „ал. 1-5“ се заменят с „ал. 1-6 и за спазване на чл. 23 от Регламент (ЕО) № 834/2007“.

§ 20. В чл. 25а, ал. 1 след думите „Регламент (ЕС) № 1151/2012“ се добавя „и на незадължителния термин за качество „планински продукт“ по смисъла на чл. 31 от същия регламент“.

§ 21. В чл. 26 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие” и думите „Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета от 22 октомври 2007 г. за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти („Общ регламент за ООП”) (ОВ, L 299/1 от 16 ноември 2007 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 1234/2007” и Регламент (ЕС) № 1272/2009 на Комисията от 11 декември 2009 г. за установяване на общи подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно изкупуване и продаване на селскостопански продукти при публична интервенция (ОВ, L 349/1 от 29 декември 2009 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1272/2009” се заменят с „Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (ОВ, L 347 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1308/2013“, Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 на Комисията от 18 май 2016 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране (ОВ, L 206/43 от 30 юли 2016 г.), наричан по-нататък „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238“, и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране (ОВ, L 206/71 от 30 юли 2016 г.), наричан по-нататък „Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240“.

2. В ал. 3:

а) в основния текст 1 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие”;

б) в т. 2 думите „Регламент (ЕС) № 1272/2009“ се заменят с „Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240“.

§ 22. В чл. 27 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Държавен фонд „Земеделие” проверява съответствието на местата за интервенционно складиране с изискванията на чл. 7 от Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238.“

2. Алинея 2 се отменя.

3. В ал. 3 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие”.

§ 23. В чл. 28 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „регионалните структури на Разплащателната агенция” се заменят с „териториалните структури на Държавен фонд „Земеделие”.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Държавен фонд „Земеделие” проверява изискванията към качеството на предлаганите за изкупуване партиди зърно и ориз, определени в Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238, в съответствие с методите, определени в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240.“

§ 24. В чл. 29 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думата „Тръжни” се заменя с „Оферти и тръжни”, думите „регионалните структури на Разплащателната агенция” се заменят с „териториалните структури на „Държавен фонд Земеделие” и думите „се задължават да извършат“ се заменят с „извършват“.

2. В ал. 2 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие” и думите „Регламент (ЕС) № 1272/2009” се заменят с „Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238“.

§ 25. Член 30 се изменя така:

„Чл. 30. Оферти и тръжни предложения за изкупуване на млечни продукти се подават в териториалните структури на Държавен фонд „Земеделие“ за продукти, произведени в предприятия, одобрени съгласно изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238.“

§ 26. В част втора, в глава четвърта наименованието на раздел IV се изменя така: „Продажба на продукти от интервенционно изкупуване”.

§ 27. В чл. 31 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „Разплащателната агенция" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие" и думите „освобождаване на интервенционни запаси" се заменят с „продажба на продукти от интервенционно изкупуване".

2. В ал. 3 думите „Разплащателната агенция" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие" и думите „освобождаване на интервенционни запаси" се заменят с „продажба на продукти от интервенционно изкупуване".

§ 28. В част втора, в глава четвърта раздел V се отменя.

§ 29. В чл. 33 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Частно складиране на земеделски продукти се извършването след откриването на тръжна процедура със или без предварително определяне на помощта от Държавен фонд „Земеделие" съгласно Регламент (ЕС) № 1308/2013, Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240."

2. В ал. 2 думите „произведени в предприятия, одобрени съгласно чл. 30" се заменят с „които отговарят на изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238".

3. Алинея 3 се отменя.

§ 30. В чл. 34 думите „Разплащателната агенция" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие" и думите „и състава им, както и съответствието на съоръженията за съхранение съгласно Регламент (ЕО) № 1234/2007 и Регламент (ЕО) № 826/2008" се заменят със „съгласно Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238".

§ 31. В чл. 35 се правят следните изменения:

1. В т. 2 думите „прилагаща организация" се заменят с „прилагащи организации".

2. В т. 3 думите „изпълнение и" се заличават.

3. В т. 4 думата „обикновени" се заличава.

§ 32. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, в изречение първо думите „Сдружения на производители и/или търговци" се заменят с „Предлагащи организации, които отговарят на условията чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1144/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. за мерките за информиране и

насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, прилагани на вътрешния пазар и в трети държави, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета (ОВ, L 317 от 4 ноември 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1144/2014" и в изречение второ думата „Промоционалните" се заменя с „Предложенията за промоционални" и думите „Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните на Европейския съюз" се заменят с „Европейската комисия".

2. Алинеи 2 и 3 се отменят.

3. В ал. 4 думите „Министърът на земеделието, храните и горите" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие" и думите „прилагащата организация" се заменят с „прилагащите и оценяващите организации".

§ 33. В чл. 37 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „Разплащателната агенция" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие".

2. В ал. 2 думите „Разплащателната агенция" се заменят с „Държавен фонд „Земеделие", а думите „на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. за мерките за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, прилагани на вътрешния пазар и в трети държави, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета (ОВ, L 317/56 от 4 ноември 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1144/2014" се заличават и накрая се добавя „и на промоционалните програми, които се прилагат съгласно Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни (ОВ, L 3 от 5 януари 2008 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕО) № 3/2008", и Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни (ОВ, L 147 от 6 юни 2008 г.)".

3. В ал. 3 думите „чл. 10, 15 и 19 от" се заличават и накрая се добавя „или Регламент (ЕО) № 3/2008".

§ 34. В чл. 38а се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 след думата „секторите" се добавя „на земеделието и рибарството", а думите „съгласно чл. 123 от Регламент (ЕО) № 1234/2007" се заличават.

2. В т. 2 думите „съгласно чл. 123 от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заличават.

§ 35. В чл. 40 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „обявеното качество на“ се заличават, а думите „с изискванията за качество, уредени в чл. 113 и 113а от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заменят с „на всички етапи от търговията с приложимите пазарни стандарти съгласно чл. 75 и 76 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“ и думите „Дял II“ се заменят с „Раздел 2“.

2. В ал. 2 думите „нормативните изисквания за качество“ се заменят с „приложимите стандарти за качество“.

3. В ал. 4:

а) в изречение първо думите „означеното равнище на качество на“ се заличават, а думите „отговаря на изискванията на регламентите“ се заменят със „съответстват на приложимите пазарни стандарти“;

б) в изречение второ думите „означеното равнище на качество на“ се заличават, а „отговаря на изискванията на регламентите, уреждащи стандарти за тяхното качество“ се заменят със „съответстват на приложимите пазарни стандарти“.

4. В ал. 5:

а) в т. 1 думите „на качеството на“ се заменят със „с приложимите пазарни стандарти за“;

б) в т. 2 думите „база данни” се заменят с „регистър”.

§ 36. В чл. 41 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „база данни за“ се заменят с „публичен електронен регистър за“ и думите „на качеството“ се заменят със „с приложимите пазарни стандарти“.

2. В ал. 2 думите „базата данни” се заменят с „регистъра на”.

§ 37. В чл. 42 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, в т. 1 и 2 думите „на качеството“ и запетаята след тях се заменят със „с приложимите пазарни стандарти“.

2. В ал. 2, в т. 1 и 2 думите „на качеството, издаден“ се заличават.

3. В ал. 3 думите „на качеството“ се заменят със „с приложимите пазарни стандарти, издадена“.

§ 38. В чл. 43 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „чл. 125а, 125б, 125в, 125г и 125д от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заменят с „Глава III от Дял II на Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

2. В ал. 2 думите „чл. 125б от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заменят с „чл.154 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

3. В ал. 4 думите „приложение XIV към чл. 97, буква „б” от Регламент (ЕС) № 543/2011“ се заменят с „чл. 21 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 892/2017 на Комисията от 13 март 2017 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци (ОВ, L 138/57 от 25 май 2017 г.)“.

4. В ал. 5 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие”.

§ 39. В чл. 44, ал. 1 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие” и думите „чл. 103ж от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заменят с „чл. 33 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

§ 40. В чл. 45 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „XI от Регламент (ЕС) № 543/2011“ се заменят с „IV от Делегиран регламент (ЕС) № 891/2017 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, за допълване на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на санкциите, приложими в посочените сектори, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията (ОВ, L 138 от 25 май 2017 г.)“.

2. В ал. 2 думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие”.

3. В ал. 4 думите „чл. 55 от Регламент (ЕС) № 543/2011“ се заменят с „чл. 36, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

4. В ал. 5 думите „чл. 56 от Регламент (ЕС) № 543/2011“ се заменят с „чл. 36, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

§ 41. В чл. 47а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Детските градини, училищата и центровете за специална образователна подкрепа могат да участват в схема за предоставяне на

плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти съгласно Регламент (ЕС) № 1308/2013, Делегиран регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията (ОВ, L 5 от 10 януари 2017 г.), наричан по-нататък „Делегиран регламент (ЕС) 2017/40“, и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения (ОВ, L 5 от 10 януари 2017 г.). Участието в схемата се съпътства от прилагането на съпътстващи образователни мерки.“

2. В ал. 2:

а) в основния текст след думата „плодове” се поставя запетая, а думите „и зеленчуци“ се заменят със „зеленчуци, мляко и млечни продукти“, а „учебните заведения“ се заменят с „детските градини, училищата и центровете за специална образователна подкрепа“;

б) в т. 1 думите „чл. 103жа от Регламент (ЕО) № 1234/2007“ се заменят с „чл. 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/40“;

в) в т. 2 накрая се добавя „съгласно чл. 217 от Регламент (ЕС) № 1308/2013“.

3. В ал. 3 думите „ежегодно до 31 януари” се заличават, а накрая се добавя „за срок шест учебни години“.

4. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Условията и редът за прилагане на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини, училищата и центровете за специална образователна подкрепа се определят с наредба на Министерския съвет.“

§ 42. В чл. 55а думите „на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (ОВ, L 347/671 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1308/2013“ се заличават.

§ 43. В чл. 55б ал. 6 се изменя така:

„(6) Държавен фонд „Земеделие“ извършва административни проверки и проверки на място за спазването на изискванията на ал. 1-5. Производителите и първите изкупвачи на мляко са длъжни да съдействат на длъжностните лица при извършването на проверките.”

§ 44. В част втора, в глава пета раздел IIб се отменя.

§ 45. В чл. 55е се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 3 накрая се поставя запетая и се добавя „както и за количествата и цените на изкупените овче, козе и биволско мляко“.

2. Точка 5 се отменя.

§ 46. В чл. 56, ал. 2 думите „и указания за участие в схема „Изкореняване на винени лозя” се заменят със „за срок пет години“.

§ 47. Член 57 се отменя.

§ 48. Член 58 се отменя.

§ 49. В чл. 58а, ал. 1 думите „скалата на Общността“ се заменят със „скалите на Съюза“, думите „наричана по-нататък „скалата“ се заличават, а след думите „тяхната класификация“ се добавя „съгласно чл. 10 от Регламент (ЕС) № 1308/2013”.

§ 50. В чл. 58д, ал. 1 думите „средната цена за покупко-продажбата“ се заменят с „цена“.

§ 51. В чл. 58н се правят следните изменения:

1. В ал. 2, в изречение второ думите „база данни за“ се заменят с „регистър на“.

2. В ал. 3 думите „базите данни за“ се заменят с „регистър на“.

3. В ал. 4:

а) в основния текст думите „и съхраняват бази данни за“ се заменят с „регистър на“;

б) в т. 2 думите „лицата, които стопанисват” се заменят със „собствениците/ползвателите на”.

4. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за обектите за съхранение на зърно в страната и за техните

собственици/ползватели, в който се вписва информацията от регистрите по ал. 4."

§ 52. В чл. 58о се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „Физическите и юридическите лица, които стопанисват" се заменят със „Собствениците/ползвателите на".

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Земеделските производители подават ежегодно в съответната областна дирекция „Земеделие" декларация по образец, утвърден от министъра на земеделието, храните и горите, за количеството произведено зърно в годината, в която се подава декларацията, в следните срокове:

1. до 30 септември - за обикновена пшеница, твърда пшеница, ечемик, ръж, овес, тритикале и рапица;

2. до 30 ноември - за царевица, слънчоглед и соя."

3. В ал. 3 думите „за произведените количества оризова арпа и" се заличават, а накрая се добавя „и до 30 ноември за произведените количества оризова арпа в годината, в която се подава декларацията".

§ 53. В чл. 58с, ал. 1, т. 2 думите „базите данни по чл. 58н, ал. 3 и 4 се заменят с „регистрите по чл. 58н, ал. 3, 4 и 5".

§ 54. В чл. 63, ал. 1 след думите „по чл. 4, ал. 1" се поставя запетая и се добавя „не подаде уведомление по чл. 10а, ал. 1 и 2, представи неверни данни в уведомленията по чл. 10а, ал. 1 и 2".

§ 55. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000" се заменят с „от 20 000 до 30 000".

2. В ал. 2 след думата „информация" се добавя „в срока", след думата „глоба" се добавя „в размер от 100 до 1000 лв.", а думите „от 500 до 5000" се заменят с „от 200 до 2000".

3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши задължение по чл. 23, ал. 1 се налага имуществена санкция, както следва:

1. по т. 2, т. 4, с изключение на буква „б", подбукви „аа" и „бб", и т. 5 - в размер 2000 лв.;

2. по т. 6 - в размер 5000 лв.;

3. по т. 7, 12 и 14 - в размер 1000 лв.;

4. по т. 9, 11 и 13 - в размер 5000 лв."

4. Създават се ал. 4-7:

„(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти, се наказва с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. или с имуществена санкция в размер от 2000 до 20 000 лв.

(5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол, наруши задължение от Дял IV „Етикетиране" от Регламент № 834/2007, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. или с имуществена санкция в размер от 3000 до 5000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в същия размер.

(6) На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти, предлагани като биологични в търговската мрежа, се налага глоба в размер 1000 лв. или имуществена санкция в размер 2000 лв. На контролиращото лице, с което операторът има сключен договор за контрол, се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай че се установи операторът, при който е извършено замърсяването, той се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер 4000 лв. На контролиращото лице, с което операторът има сключен договор за контрол, се налага имуществена санкция в същия размер.

(7) При установяване на нарушение по ал. 4-6 контролният орган издава и предписание за премахване на терминте, указващи биологичен метод на производство на продуктите."

§ 56. Създава се чл. 64а:

„Чл. 64а. (1) Глобите и имуществените санкции по чл. 64 се намаляват с 50 на сто при заплащането им в седемдневен срок от връчването на наказателното постановление на нарушителя.

(2) Не се налагат глоби и имуществени санкции на задължените лица за неизпълнение на задълженията им, свързани с въвеждане на информация в регистъра по чл. 16а, когато по технически причини негови функции липсват и/или са ограничени."

§ 57. В чл. 65, ал. 1 думите „ал. 1-5" се заменят с „ал. 1-6".

§ 58. В чл. 72а:

1. В ал. 1 думите „реда на“ се заменят с „реда и срока по“ и се създава изречение второ: „За неизпълнение на задължение по чл. 55б, ал. 6 се налага глоба или имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв.“

2. В ал. 2 след думите „чл. 55б, ал. 2“ се добавя „или не изпълнява задължение по чл. 55б, ал. 6“.

§ 59. Създава се чл. 73а:

„Чл. 73а. (1) За други нарушения на този закон, както и на актове по прилагането му се налага глоба от 1000 до 2000 лв. ако не е предвидено по-тежко наказание.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв., а при повторно нарушение – от 1000 до 10 000лв.“

§ 60. В Допълнителната разпоредба в § 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 накрая се добавя „и Регламент (ЕО) № 889/2008”.

2. Точка 5 се отменя.

3. В т. 6 думата „риболова“ се заменя с „рибарството“ и думите „Анекс I на Договора за създаване на Европейската общност” се заменят с „Приложение I към Договора за функционирането на Европейския съюз”.

4. В т. 10 думите „на качеството“ се заличават, а думите „за качество на плодовете и зеленчуците“ се заменят с „на приложимите пазарни стандарти за плодовете и зеленчуците“.

5. Точка 16 се отменя.

6. Точка 21 се изменя така:

„21. „Класификация по скалите на Съюза“ е система за класифициране на кланични трупове от говеда (едър рогат добитък на възраст осем месеца или повече), свине и овце, определена в Приложение IV към Регламент (ЕС) № 1308/2013.“

7. Точка 26 се отменя.

8. Точка 28 се изменя така:

„28. „Рафинерия” е производствена единица, която има за предмет на дейност рафиниране на вносна сурова тръстикова захар.“

9. В т. 30 числото „200“ се заменя с „50“.

10. Създават се т. 34-41:

„34. „Планински продукт” е незадължителен термин за качество по смисъла на чл. 31 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 и на Делегиран регламент (ЕС) № 665/2014 за описание на продуктите, предназначени за консумация от човека, включени в списъка в Приложение I към Договора за функционирането на Европейския съюз;

35. „Оценяваща организация” е организация, избрана чрез състезателна процедура и одобрена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършване на оценка на резултатите, постигнати от действията по промоционалната програма;

36. „Оператор” е лице по смисъла на чл. 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 834/2007;

37. „Подизпълнител” е лице, на което операторът може да възлага само следните дейности: преработка и съхранение на биологични продукти;

38. „Повторно нарушение” е нарушение на задължение по чл. 23, ал. 1, т. 1, установено в двугодишен срок;

49. „Заведения за обществено хранене” са обекти по смисъла на чл. 2, подбуква „аа” от Регламент (ЕО) № 834/2007;

40. „Места за интервенционно складиране“ са места за складиране, определени в чл. 6, параграф 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2016/1238;

41. „Частно складиране” е мярка, финансирана от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, която се изразява в складиране на земеделски продукти с определено качество и в определени количества, съгласно Регламент (ЕС) № 1308/2013, Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240.“

§ 61. Навсякъде в закона думите „Разплащателната агенция” се заменят с „Държавен фонд „Земеделие”.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 62. В Закона за водите (обн., ДВ, бр. 67 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 81 от 2000 г., бр. 34, 41 и 108 от 2001 г., бр. 47, 74 и 91 от 2002 г., бр. 42, 69, 84 и 107 от 2003 г., бр. 6 и 70 от 2004 г., бр. 18, 77 и 94 от 2005 г., бр. 29, 30, 36 и 65 от 2006 г.; попр., бр. 66 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 105 и 108 от 2006 г., бр. 22 и 59 от 2007 г., бр. 36, 52 и 70 от 2008 г., бр. 12, 32, 35, 47, 82, 93, 95 и 103 от 2009 г., бр. 61 и 98 от 2010 г., бр. 19, 28, 35 и 80 от 2011 г., бр. 45, 77 и 82 от 2012 г., бр. 66 и 103 от 2013 г., бр. 26, 49, 53 и 98 от 2014 г., бр. 12, 14, 17, 58, 61, 95 и 101 от 2015 г., бр. 15, 51, 52 и 95 от 2016 г., бр. 12, 58 и 96 от 2017 г. и бр. 55 и 77 от 2018 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 10, ал. 1, т. 2, буква „а" думата „предпазване" се заменя със „защита".

2. В чл. 13, ал. 1, т. 3 думата „предпазване" се заменя със „защита".

3. В Допълнителните разпоредби в § 1 се създава т. 100:

„100. „Разумна печалба" е печалбата съгласно чл. 5, параграф 5 във връзка с параграфи 7 и 8 от Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на чл. 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес."

4. В Преходните и заключителните разпоредби:

а) в § 4, ал. 8 думата „предпазване" се заменя със „защита", а накрая се добавя „и включва нетните разходи на дружеството по ал. 6, разумна печалба и разходите за инвестиции, ако има такива";

б) в § 4а, ал. 2 се създава изречение трето:

„Министърът на земеделието, храните и горите е администратор на помощта по смисъла на Закона за държавните помощи.";

в) в § 4б:

аа) в ал. 2 се създава изречение второ:

„Одиторът изразява становище за законосъобразност и целесъобразност на разходите, включени в размера на компенсацията по § 4, ал. 8, и предлага размер на разумната печалба.";

бб) алинея 5 се отменя.

§ 63. В Закона за Селскостопанската академия (обн., ДВ, бр. 113 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 15 от 2003 г., бр. 43 и 54 от 2008 г., бр. 10, 74 и 99 от 2009 г., бр. 78 от 2010 г., бр. 15 и 68 от 2013 г., бр. 58 от 2017 г. и бр. 22 от 2018 г.) в чл. 11, ал. 4 се правят следните изменения:

1. В т. 1 думите „държавните предприятия" се заменят с „държавното предприятие".

2. Точка 3 се изменя така:

„3. одобрява годишен доклад за дейността на държавното предприятие по чл. 6, ал. 2;".

3. В т. 5 и 6 думите „държавните предприятия" се заменят с „държавното предприятие".

§ 64. В Закона за Центъра за оценка на риска по хранителната верига (обн., ДВ, бр. 44 от 2016 г.; изм., бр. 58 от 2017 г.) в чл. 3 ал. 2 и 3 се отменят.

§ 65. В Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (обн., ДВ, бр. 101 от 1993 г.; изм. и доп., бр. 19 от 1994 г., бр. 110 от 1996 г., бр. 153 от 1998 г., бр. 113 от 1999 г., бр. 33 и 102 от 2000 г., бр. 110 от 2001 г., бр. 20 от 2003 г., бр. 57 и 70 от 2004 г., бр. 91, 95, 99 и 105 от 2005 г., бр. 18, 30, 34, 70, 80 и 108 от 2006 г., бр. 53 и 109 от 2007 г., бр. 36, 67 и 110 от 2008 г., бр. 12, 82 и 95 от 2009 г., бр. 19 от 2011 г., бр. 50 от 2012 г., бр. 12 и 14 от 2015 г., бр. 19, 28, 31 и 101 от 2016 г., бр. 58, 63, 85, 92, 97 и 103 от 2017 г. и бр. 17 от 2018 г.) в чл. 38 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашния текст става ал. 1 и в нея т. 8 се отменя.

2. Създават се ал. 2 и 3:

„(2) Действието на разрешенията по ал. 1 се прекратява:

1. при подадено заявление от притежателя;

2. при смърт на притежателя – едноличен търговец;

3. при прекратяване на дейността на притежателя на разрешението и заличаване на регистрацията му в търговския регистър.

(3) Обстоятелствата по ал. 2 се вписват в регистъра по чл. 37, ал. 7. Разрешението се счита за прекратено от датата на вписването."

§ 66. В Закона за храните (обн., ДВ, бр. 90 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2003 г., бр. 70 от 2004 г., бр. 87, 99 и 105 от 2005 г., бр. 30, 31, 34, 51, 55, 80 и 96 от 2006 г., бр. 31, 51 и 53 от 2007 г., бр. 36 и 69 от 2008 г., бр. 23, 41, 74, 82 и 93 от 2009 г., бр. 23, 25, 59, 80 и 98 от 2010 г., бр. 8 от 2011 г., бр. 54 и 77 от

2012 г., бр. 68 от 2013 г., бр. 26 от 2014 г., бр. 14 и 56 от 2015 г., бр. 28, 44 и 88 от 2016 г., бр. 58, 63 и 92 от 2017 г. и бр. 59 и 77 от 2018 г.) се правят следните допълнения:

1. В чл. 3 се създават ал. 3 и 4:

„(3) По искане на производител министърът на земеделието, храните и горите издава удостоверения за съответствие на храни с качествата и изискванията за производство, установени с БДС. На интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите се публикува списък на издадените удостоверения.

(4) Министърът на земеделието, храните и горите със заповед утвърждава процедура за издаване и обезсилване на удостоверенията по ал. 3."

2. В Допълнителните разпоредби в § 1, т. 12 се създава буква „х":

„х) биологично произведени храни и продукти, предварително опаковани или неопаковани."

§ 67. Издадените от министъра на земеделието, храните и горите до влизането в сила на този закон удостоверения по чл. 63, ал. 3 от Закона за марките и географските означения запазват действието си.

§ 68. Регистрите по чл. 16, ал. 3, чл. 16а, 41 и чл. 58н, ал. 5 се създават в едногодишен срок от влизането в сила на закона.

§ 69. До създаването на регистъра по чл. 16а информацията и документите по чл. 23, ал. 1, т. 4, буква „б" се представят в Министерството на земеделието, храните и горите на електронен или хартиен носител.

§ 70. Започналите и недовършени преди влизането в сила на този закон производства по Регламент (ЕО) № 1234/2007 се довършват по досегашния ред.

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на …… 2018 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз

От началото на 2007 г. Република България прилага мерките, включени в Общата организация на пазара (ООП) на земеделски продукти в Европейския съюз (ЕС). Адекватната законова рамка, която да обслужва практиката по прилагане на ООП на ЕС в страната беше създадена с приемането на Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. Общата организация на пазарите на земеделски продукти в ЕС е уредена с регламенти на Европейския съвет и на Европейската комисия, които се прилагат пряко. Затова със закона се определят националните структури, които ще прилагат мерките, включени в Общата организация на пазара на земеделски продукти, и се очертава тяхната компетентност. Законът урежда и процедури, които регламентите на ЕС предвиждат да бъдат определени на национално ниво. Със закона са създадени и правни основания за издаването на наредби по мерките, включени в ООП. Със Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз се създадоха необходимият административен капацитет и правила за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС. Приемането на изменения в Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз се налага по следните причини:

Законът за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз създава необходимите условия за прилагането на регламентите на ЕС в областта на ООП като част от Общата селскостопанска политика (ОСП) на ЕС. След последната реформа на ОСП и в резултат на прилагането на правилата на Лисабонския договор, с които се урежда издаването от Европейската комисия на делегирани актове и на актове за изпълнение, голяма част от регламентите, към които законът препраща, бяха заменени с нови. Това налага актуализиране на правните актове на ЕС и на препратките към тях, включени в закона. Всички отменени регламенти на ЕС в текста на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз са заменени с действащите регламенти, уреждащи същата материя.

Със Закона за държавните помощи е уреден цялостният режим за прилагането на държавните помощи съгласно правото на ЕС. В него са включени и разпоредбите, които са необходими за прилагането на държавните помощи в земеделието. В този смисъл нормите на глава трета „Държавни помощи" от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз дублират общата правна уредба на държавните помощи. Поради това законопроектът предвижда отменяне на тази глава.

Въз основа на резултатите от одит, проведен в България от Хранителната и ветеринарна служба на Европейската комисия през ноември 2015 г., са предвидени изменения в закона, отнасящи се до биологичното производство на земеделски и хранителни продукти. Целта на предприетите изменения е националното законодателство да гарантира пълно съответствие с правно обвързващите актове на Европейския съюз за биологичното производство и етикетиране на биологични продукти и да гарантира прилагането на ефективни корективни мерки при установяване на систематични или сериозни недостатъци в работата на контролиращите лица. Отразени са правилата за акредитация по стандарт ISO 17065, според които контролиращите лица не трябва да извършват консултантска дейност. Предвидени са изменения, насочени към намаляване на риска от упражняване на контролна дейност без акредитация. С цел намаляване на административната тежест са предвидени промени, отнасящи се до изискуемите документи при кандидатстване за издаване на разрешително за контролна дейност в сферата на биологичното производство.

Във връзка с препоръки от окончателен Одитен доклад № 0300101117 на Сметната палата на Република България за извършен одит „Развитие, производство и търговия с биологични храни и продукти" биологично произведените храни се добавят като отделна група храни в Закона за храните и се създава правно основание да се уредят в национален нормативен акт етикетирането и контрола на продуктите, произхождащи от заведенията за обществено хранене, които са извън обхвата на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола.

Във връзка с премахването на производствените квоти за захар и изоглюкоза в ЕС от 1 октомври 2017 г. се прекратява и режимът за одобряване на производители и рафиньори, което налага отпадане от закона на разпоредбите, уреждащи производствените квоти и одобряването на

рафинериите и на производителите на изоглюкоза. Промяната в сектор „Захар“ е свързана и с приемането на Регламент за изпълнение (ЕС) № 2017/1185 на Комисията от 20 април 2017 година за определяне на правила за прилагане на регламенти (ЕС) № 1307/2013 и (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно информация и документи. Той урежда предоставянето на данни от държавите членки до ЕК относно цените, производството, информацията за пазара на захар и изоглюкоза и информацията, изисквана по силата на международни споразумения. Информацията относно цените на продуктите и производството, както и информацията за пазара е нужна на ЕК за целите на мониторинга, анализа и управлението на пазара на селскостопански продукти. Регламентът изисква също така държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да се гарантира, че съответните стопански субекти ще им предоставят необходимата информация в определените срокове. За целта в закона се определя редът за подаване на информация в Министерството на земеделието, храните и горите от рафинериите и производителите на изоглюкоза, както и редът за упражняване на контрол на подаването и достоверността на информацията. С предлаганите промени в закона се определя и компетентният орган, който ще извършва проверки и ще налага санкции по реда на чл. 15 от Регламент (ЕО) № 891/2009, във връзка с издадените лицензии за внос на захар, предназначена за рафиниране.

По отношение на режимите за прилагане на публична интервенция и помощ за частно складиране се предлагат промени, с които българското законодателство се привежда в съответствие с европейското. С Регламент (ЕС) № 1308/2013 се въвеждат нови правила, детайлизирани в Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240, с които се уеднаквяват изискванията и процедурите за публична интервенция и частно складиране при отделните продукти с цел опростяване и гарантиране на прозрачност. Тези изменения са отразени в закона, като са актуализирани националните процедури за прилагането на публичната интервенция и на помощта за частно складиране.

В частта на закона, уреждаща схема „Промоционални програми“, е взет под внимание фактът, че все още се прилагат програми, за чието финансиране Комисията е взела решение преди 1 декември 2015 г. и Регламент (ЕО) № 3/2008 продължава да се прилага за тях. Отразена е препоръка на ЕК, че процедурата за избор на прилагаща организация трябва да бъде одобрена от Разплащателната агенция преди плащането.

По отношение на общата организация на пазара на плодове и зеленчуци текстовете на закона, уреждащи системата за контрол за съответствие на пресните плодове и зеленчуци с приложимите пазарни стандарти, са прецизирани в съответствие с Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

От 2017/2018 учебна година прилаганите в страната ни схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ се обединиха в една обща схема за предлагане на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в детските градини и училищата. В съответствие с новото законодателство на ЕС, уреждащо обединената схема, се отменят текстовете на закона, които уреждаха прилагането на схема „Училищно мляко“, а в частта, уреждаща схема „Училищен плод“, са отразени правилата на новата схема. Съгласно европейската правна рамка държавите членки, които желаят да прилагат обединената схема, трябва да изготвят национална стратегия за срок 6 години. Друг важен момент в прилагането на обединената схема е възможността за финансиране на съпътстващи мерки, които подпомагат основната цел на схемата – изграждане на здравословни хранителни навици у децата и придобиване на знания в областта на селското стопанство, здравословното хранене, биологичното земеделие, местните хранителни вериги и борбата с разхищение на храни.

Измененията и допълненията в раздел раздел III „Вино“ от глава пета на закона са насочени към оптимизиране на законовата уредба, която е достатъчна за администрирането на режима на подпомагане в лозаро-винарския сектор. Целесъобразно е да отпадне подробното разписване в закона на мерките, включени в националните програми, тъй като това затруднява процеса на тяхното прилагане. Финансирането в лозаро-винарския сектор се осъществява въз основа на одобрени за петгодишен период от Европейската комисия национални програми за подпомагане и наредби, включващи подробни правила за условията и реда за тяхното прилагане.

В раздела на закона, уреждащ мониторинга на пазара на зърно отпада задължението на земеделските производители да подават всяко тримесечие декларации за произведените количества зърно по видове, а за пшеницата - през юли, август и септември. Подаването на декларации за производство в периоди, в които такова няма, е лишено от смисъл. С предложената промяна декларацията ще се подава веднъж годишно от всички производители, с което се намалява административната тежест, а получената информация ще обхваща цялото произведено количества зърно.

С цел изготвянето на точни зърнени баланси е прецизиран и минималният капацитет на обектите за съхранение на зърно, които подават информация за съхраняваните количества.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 3 министърът на земеделието, храните и горите е компетентният непосредствено по-горестоящ административен орган при оспорването по административен ред на административните актове, издавани при прилагането на този закон, доколкото оспорването на административните актове по административен ред не представлява процесуална предпоставка за упражняване на правото на съдебно оспорване, както и с оглед на спазване на общите принципи за бързина, процесуална икономия и предвидимост е целесъобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 3 да бъде отменена.

Включеното в закона допълнение на Закона за водите произтича от Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на чл. 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, което допуска в размера на компенсацията да бъде включена и разумна печалба. Този случай не е уреден законодателно, а на практика дружеството, на което е възложена защитата от вредното въздействие на водите, е възможно да генерира печалба при извършването на тази дейност. Това налага да се запълни нормативната празнота. Също така следва да се прецизират задълженията на одитора, който проверява отчета за нетните разходи и свързаните с него документи на дружеството и може да преизчисли размера на компенсацията и на разумната печалба, когато те не са изчислени правилно.

Промените в Закона за Селскостопанска академия имат за цел привеждане на разпоредбата на чл. 11, ал. 4 в съответствие с новата редакция на чл. 6, ал. 2.

Измененията в Закона за Центъра за оценка на риска по хранителната верига произтичат от отпадането на необходимостта от издаване на наредба на Министерския съвет.

Допълненията в чл. 38 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия произтичат от необходимостта да се разпишат хипотези, в които действието на разрешенията се прекратява.

В Закона за храните се създава правно основание за издаване на удостоверения за съответствие на продукт „Българско бяло саламурено сирене" съгласно БДС 15:2010, „Българско кисело мляко" съгласно БДС 12:2010 и „Български кашкавал" съгласно БДС 14:2010, тъй като са част от изискванията за доставка на храни по Наредба № 9 от 16 септември 2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, и по Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема „Училищен плод" и схема „Училищно мляко".

Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от Закона за марките и географските означения, на основание на която се издават удостоверенията към настоящия момент, не е отменена или изменена, но следва да се разглежда в систематична връзка с чл. 51а, създаден с последните изменения на Закона за марките и географските означения (ЗМГО), съгласно който географските означения за земеделски продукти и храни, които попадат в обхвата на Регламент (ЕС) 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни, вече не се регистрират по реда на ЗМГО. Във връзка с това е целесъобразно създаването на нова законова делегация в Закона за храните за издаването на удостоверенията за храни по БДС.

Приемането на новия закон ще бъде нормативна основа за постигане на следните цели:

- Цялостно и точно прилагане на национално ниво на мерките, включени в Общата организация на пазара на ЕС.

- Оптимизиране на дейността на административните структури, ангажирани с прилагането на схемите и мерките на Общата организация на пазара.

- Развитие на биологичното земеделие в България като един от приоритетите на политиката на Министерството на земеделието, храните и горите.

- Изпълнение на препоръките на Европейската комисия, свързани с подобряване на системата за контрол върху биологичното производство на земеделски и хранителни продукти.

- Изграждане на система за събиране на информация за производството, наличностите и цените на захар и изоглюкоза и за упражняване на контрол на подаването и достоверността на информацията съгласно правото на ЕС.

- Осигуряване прилагането на схемата за предоставяна на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти на децата и учениците.

- Провеждането на ефективен мониторинг на пазара на зърно и изготвянето на точни зърнени баланси.

Промените, произтичащи от Закона за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, не изискват осигуряването на допълнителен финансов ресурс и ще се извършат в рамките на утвърдения за съответната година бюджет на Държавен фонд „Земеделие“ и на Министерството на земеделието храните и горите. Новите изисквания на закона не налагат допълнителни разходи за неговите адресати.

От прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз се очакват следните по-важни резултати:

1. Осигуряване на пълно съответствие на българското законодателство с изискванията на регламентите на ЕС.

2. Подобряване на административния капацитет за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС.

3. Усвояване на по-голям финансов ресурс при прилагането на мерките за пазарна подкрепа.

4. Запазване на положителните тенденции, свързани с увеличаването на броя на операторите и на размера на площите, включени в системата на контрол на биологичното земеделие, както и нарастване на видовото разнообразие на отглежданите по биологичен начин култури и селскостопански животни.

5. Намаляване на тежестта върху бизнеса при прилагането на общата организация на пазарите на земеделски продукти.

С приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз ще се осигури прилагането на следните актове на Европейския съюз:

- Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007.

- Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 на Комисията от 18 май 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за прилагане на системата на лицензии за внос и износ и за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за освобождаване и задържане на обезпечения, внесени във връзка с тези лицензии, и за изменение на регламенти (ЕО) № 2535/2001, (ЕО) № 1342/2003, (ЕО) № 2336/2003, (ЕО) № 951/2006, (ЕО) № 341/2007 и (ЕО) № 382/2008 на Комисията и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2390/98, (ЕО) № 1345/2005, (ЕО) № 376/2008 и (ЕО) № 507/2008 на Комисията.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на системата за лицензии за внос и износ.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1185 на Комисията от 20 април 2017 година за определяне на правила за прилагане на регламенти (ЕС) № 1307/2013 и (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно информация и документи и за изменение и отмяна на няколко регламента на Комисията.

- Регламент (ЕО) № 891/2009 на Комисията от 25 септември 2009 година за откриване и управление на някои тарифни квоти на Общността в сектора на захарта.

- Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола.

- Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 на Комисията от 18 май 2016 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране.

- Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

- Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

- Регламент (ЕС) № 1144/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. за мерките за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, прилагани на вътрешния пазар и в трети държави, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета.

- Делегиран регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* **(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)**	
Институция: Министерство на земеделието, храните и горите	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз
За включване в законодателната/ **оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.01.2018 г. – 30.06.2018 г.**	**Дата: 28.09.2018 г.**
Контакт за въпроси: Ирина Лазарова – директор на дирекция „Пазарни мерки и организации на производители“ Ilazarova@mzh.government.bg	**Телефон: 02/ 985 - 11 - 620**

1. Дефиниране на проблема:

Липса на съответствие между действащите регламенти, които уреждат Общата селскостопанска политика (ОСП) и Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. С последната реформа на ОСП беше приет нов базов регламент, който урежда Общата организация на пазарите на ЕС - Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти. В резултат на прилагането на правилата на Лисабонския договор, с които се урежда издаването от Европейската комисия на делегирани актове и актове за изпълнение, голяма част от регламентите, към които законът препраща, бяха заменени

с нови. Това налага актуализиране на правните актове на ЕС и на препратките към тях, включени в закона.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Резултатите от одит, проведен в България от Хранителната и ветеринарна служба на Европейската комисия през ноември 2015 г. налагат изменения в закона, отнасящи се до биологичното производство на земеделски и хранителни продукти. Целта е националното законодателство да гарантира пълно съответствие с правно обвързващите актове на Европейския съюз за биологичното производство и етикетиране на биологични продукти и да гарантира прилагането на ефективни корективни мерки при установяване на систематични или сериозни недостатъци в работата на контролиращите лица.

С премахването на производствените квоти за захар и изоглюкоза в ЕС от 1 октомври 2017 г. се прекратява и режимът за одобряване на производители и рафиньори, което налага отпадане от закона на разпоредбите, уреждащи производствените квоти и одобрението на рафинериите и на производителите на изоглюкоза. Промяната в сектор „Захар“ е свързана и с приемането на Регламент за изпълнение (ЕС) № 2017/1185 на Комисията от 20 април 2017 година за определяне на правила за прилагане на регламенти (ЕС) № 1307/2013 и (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно информация и документи. Той урежда предоставянето на данни от държавите членки до ЕК относно цени, производство, информация за пазара на захар и изоглюкоза и информация, изисквана по силата на международни споразумения. Регламентът изисква също така държавите членки да предприемат необходимите мерки, за да се гарантира, че съответните стопански субекти им предоставят необходимата информация в определените срокове.

От 2017/2018 учебна година, прилаганите в страната ни схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ се обединиха в една обща схема за предлагане на плодове и

зеленчуци и на мляко и млечни продукти в детските градини и училищата. В съответствие с новото законодателство на ЕС, уреждащо обединената схема, трябва да се отменят текстовете на закона, които уреждат прилагането на схема „Училищно мляко“, а в частта уреждаща схема „Училищен плод“ да са отразят правилата на новата схема.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Със Закона за държавните помощи е уреден цялостния режим за прилагане на държавните помощи, съгласно правото на ЕС. В него са включени и разпоредбите, които са необходими за прилагане на държавните помощи в земеделието. В този смисъл, нормите на Глава трета „Държавни помощи“ от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз дублират общата правна уредба на държавните помощи.

При провеждане на одит в България от Хранителната и ветеринарна служба на Европейската комисия през ноември 2015 г. е констатирано националното законодателство да гарантира пълно съответствие с правно обвързващите актове на Европейския съюз за биологичното производство и етикетиране на биологични продукти и не гарантира прилагането на ефективни корективни мерки при установяване на систематични или сериозни недостатъци в работата на контролиращите лица. Не са отразени правилата за акредитация по стандарт ISO 17065, според които контролиращите лица не трябва да извършват консултантска дейност. Препоръчва се намаляване на риска от упражняване на контролна дейност без акредитация.

С Регламент (ЕС) № 1308/2013 се въвеждат нови правила, детайлизирани в Делегиран

регламент (ЕС) 2016/1238 на Комисията от 18 май 2016 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране, с които се уеднаквяват изискванията и процедурите за публична интервенция и частно складиране при отделните продукти, с цел опростяване и гарантиране на прозрачност. Тези изменения трябва да бъдат отразени като са актуализират националните процедури за прилагането на публичната интервенция и на помощта за частно складиране.

С оглед на обстоятелството, че все още се прилагат промоционални програми, за чието финансиране Комисията е взела решение преди 1 декември 2015 г., в частта на закона, уреждаща схемата „Промоционални програми“ трябва да се включи позоваване на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни и Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни, които продължават да се прилагат за тях.

Целесъобразно е да отпадне подробното разписване в закона на мерките, включени в националните програми за подпомагане на лозаро-винарския сектор, тъй като това затруднява процеса на тяхното прилагане. Финансирането в лозаро-винарския сектор се осъществява въз основа на одобрени за петгодишен период от Европейската комисия Национални програми за подпомагане и наредби, включващи подробни правила за условията и реда за прилагане на програмите.

При мониторинга на пазара на зърно следва да отпадне задължението на земеделските производители да подават декларации за произведени количества зърно по видове

всяко тримесечие, тъй като има периоди, в които производство няма.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействие не е извършвана.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

- Цялостно и точно прилагане на национално ниво на мерките включени в Общата организация на пазара на ЕС.
- Изпълнение на препоръките на Европейската комисия свързани с подобряване на системата за контрол върху биологичното производство на земеделски и хранителни продукти.
- Изграждане на система за събиране на информация за производството, наличностите и цените на захар и изоглюкоза и за упражняване на контрол на подаването и достоверността на информацията, съгласно правото на ЕС.
- Осигуряване прилагането на схемата за предоставяна на плодове и зеленчуци, мляко и млечни продукти на децата и учениците.
- Провеждането на ефективен мониторинг на пазара на зърно.
- Осигуряване на успешното прилагане на всички промоционални програми, одобрени от Европейската комисия.
- Опростяване на прилагането на националните програми за подпомагане на лозаро-винарския сектор.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни

представители, държавни органи, др.).

- Министерство на земеделието, храните и горите
- Държавен фонд „Земеделие"
- Българска агенция по безопасност на храните

- Земеделски производители – около 50 000;
- Рафинерии на захар и производители на изоглюкоза - 3;
- Лица, контролиращи биологичното производство на земеделски и хранителни продукти - 17;
- Организации предлагащи и прилагащи промоционални програми – 11;
- Доставчици на плодове и зеленчуци, мляко и млечни продукти в училищата и детските градини и самите учебни заведения - 438;
- Предприятия за преработка на зърно – около 350.

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие".

Вариант 1: Без действие.

В Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз остават препратки към отменени регламенти, схеми, режими и контролни механизми, които не се прилагат.

Законът, в сегашната си редакция, не осигурява всички необходими условия за прилагане на действащите регламенти на ЕС в областта на Общата организация на пазара на ЕС.

Препоръките на Европейската комисия свързани с режима на контрол на биологичното производство няма да бъдат изцяло отразени, което може да доведе до неблагоприятни

за страната последици.

Вариант 2: Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

- Да се актуализират правните актове на ЕС и препратките към тях, включени в закона, като всички отменени регламенти на ЕС в текста на закона бъдат заменени с действащите регламенти, уреждащи същата материя.

- Да се отмени Глава трета „Държавни помощи".

- В Глава четвърта, Раздел I от закона да се отменят разпоредбите, касаещи одобрението на рафинериите и производителите на изоглюкоза и да се уреди редът за предоставяне на данни от рафинериите и производителите на изоглюкоза относно цени, производство и стокови наличности, както и органът, който ще осъществява контрол на подаването и достоверността на информацията.

- В Раздел II на Глава четвърта от закона да се направят изменения, свързани с режима на контрол на биологичното производство, които отразяват препоръките на Европейската комисия.

- По отношение на режимите за прилагане на публична интервенция и помощ за частно складиране, в Раздели III, IV и VI на Глава четвърта да се направят промени, с които българското законодателство да се приведе в съответствие с европейското. Поради прекратяване на схемата за разпределението на храни от интервенционни запаси за най-нуждаещите се лица да се отмени Раздел V на Глава четвърта.

- В Раздел VII на Глава четвърта да се отразят изискванията на правото на ЕС към прилагането на програмите одобрени преди 1 декември 2015 г., за които Регламент (ЕО) № 3/2008 продължава да се прилага.

- Да се изменени Раздел Iа на Глава пета, като се отрази обединяването на схеми

„Училищен плод“ и „Училищно мляко“ се в една обща схема за предлагане на плодове и зеленчуци, и на мляко и млечни продукти в детските градини и училищата. В тази връзка да се отмени Раздел IIа на Глава пета, уреждащ схема „Училищно мляко“.

- В Раздел IIа на Глава пета, където е регламентирано финансирането на лозаро-винарския сектор въз основа на Национални програми за подпомагане за петгодишен период, да отпадне подробното разписване на мерките, включени в националните програми.

- В Раздел VI на Глава пета да се уреди подаването на декларация за произведени количества зърно по видове веднъж годишно от всички производители.

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант 1 „Без действие“:

Законът, в сегашната си редакция, не осигурява всички необходими условия за прилагане на действащите регламенти на ЕС в областта на Общата организация на пазара на ЕС.

- Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз дублира общата правна уредба на държавните помощи по Закона за държавните помощи.

- Препоръките на Европейската комисия свързани с режима на контрол на биологичното производство няма да бъдат изцяло отразени, което може да доведе до

неблагоприятни за страната последици.

- Изпълнението на задълженията на страната да докладва на Европейската комисия данни за цени, производство и стокови наличности на захар и изоглюкоза и да гарантира достоверността на информацията ще бъде затруднено, поради липсата на законово задължение за рафинериите и производителите на изоглюкоза да подават такава информация в Министерството на земеделието, храните и горите.

- Липсата на законова уредба ще създаде проблеми при прилагане на обединената схема за предлагане на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в детските градини и училищата.

- Подаването на декларации за производството на зърнени продукти, в периоди в които такова няма, е лишено от смисъл и създава допълнителна административна тежест за производителите.

Вариант 2: Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз:

- Не се очаква негативно въздействие, тъй като промените в закона ще доведат до оптимално прилагане на уредените мерки, в съответствие с изискванията на европейското законодателство.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант 1 „Без действие“:

Няма положителни въздействия

Вариант 2: Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз:

- Националното законодателство ще гарантира пълно съответствие с правно обвързващите актове на Европейския съюз за биологичното производство и етикетиране на биологични продукти и ще гарантира прилагането на ефективни корективни мерки при установяване на систематични или сериозни недостатъци в работата на контролиращите лица.

- На Европейската комисия ще бъде представяна навреме информация относно цените и производството на захар и изоглюкоза, както и информацията за пазара, която е нужна за целите на мониторинга, анализа и управлението на пазара на селскостопански продукти.

- Ще бъдат реализирани основните цели на схемата за предлагане на плодове и зеленчуци, и на мляко и млечни продукти в детските градини и училищата - изграждане на здравословни хранителни навици у децата и придобиване на знания в областта селското стопанство, здравословното хранене, биологичното земеделие, местните хранителни вериги, борбата с разхищение на храни.

- Ще се гарантира провеждането на ефективен мониторинг на пазара на зърно и изготвянето на точни зърнени баланси, като се намали административната тежест за земеделските производители.

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Няма рискове от приемането на нормативната промяна.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

x Ще се намали.

☐ Няма ефект

Отпада одобряването на производители на изоглюкоза и одобряването на рафинериите на пълен работен ден.

Отпада задължението на земеделските производители да подават декларации всяко тримесечие, за произведени количества зърно по видове, а за пшеницата и през юли, август и септември. Декларацията ще се подава веднъж годишно от всички производители, с което се намалява административната тежест.

За чуждестранните лица със седалище извън Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, контролиращите биологичното производство, се въвежда нотариална заверка на сертификата за акредитация, с който се удостоверява съответствието с изискванията на стандарт EN ISO/IEC 17065:2012.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се въвеждат нови и не се изменят съществуващи регулаторни режими и такси.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е „да", посочете колко и кои са те

В публичен електронен регистър, който се поддържа при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни се преобразуват досегашните информационни бази данни на:

1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин;
2. производителите на земеделски продукти и храни с географски означения;
3. производителите на земеделски продукти и храни с традиционно специфичен характер;
4. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство;
5. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на продуктите и храните с географски означения и с традиционно специфичен характер.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☒ Няма ефект

В закона не се въвеждат нови процедури за регистрация или одобрение и няма да се наложат допълнителни разходи на бизнес операторите, а от друга страна това няма да породи усилия по адаптиране към новите изисквания.

Не се въвеждат такива изисквания към бизнес операторите, които да налагат неприемливи разходи и по този начин да се ограничи в известна степен конкуренцията или да доведе до решение за отказ от дейност на територията на страната.

За чуждестранните лица със седалище извън Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, контролиращите биологичното производство, се въвежда нотариална заверка на сертификата за акредитация, с който се удостоверява съответствието с изискванията на стандарт EN ISO/IEC 17065:2012.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

12. Обществени консултации:

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Съгласно чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове, проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, заедно с мотивите, доклада и предварителната частична оценка на въздействието, ще бъдат публикувани за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации, за срок от 30 дни.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

С приемането на нормативния акт ще се осигури прилагането на следните актове на Европейския съюз:

- Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007.

- Делегиран регламент (ЕС) 2016/1237 на Комисията от 18 май 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за прилагане на системата на лицензии за внос и износ и за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за освобождаване и задържане на обезпечения, внесени във връзка с тези лицензии, и за изменение на регламенти (ЕО) № 2535/2001, (ЕО) № 1342/2003, (ЕО) № 2336/2003, (ЕО) № 951/2006, (ЕО) № 341/2007 и (ЕО) № 382/2008 на Комисията и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2390/98, (ЕО) № 1345/2005, (ЕО) № 376/2008 и (ЕО) № 507/2008 на Комисията.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1239 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на системата за лицензии за внос и износ.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1185 на Комисията от 20 април 2017 година за определяне на правила за прилагане на регламенти (ЕС) № 1307/2013 и (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на уведомленията до Комисията относно информация и документи и за изменение и отмяна на няколко регламента на Комисията.

- Регламент (ЕО) № 891/2009 на Комисията от 25 септември 2009 година за откриване и управление на някои тарифни квоти на Общността в сектора на захарта.

- Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола.

- Делегиран регламент (ЕС) 2016/1238 на Комисията от 18 май 2016 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1240 на Комисията от 18 май 2016 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на публичната интервенция и помощта за частно складиране.

- Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

- Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

- Регламент (ЕС) № 1144/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. за мерките за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, прилагани на вътрешния пазар и в трети държави, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета.

- Делегиран регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на

Комисията.

- Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Ирина Лазарова - директор на дирекция „Пазарни мерки и организации на производители " - Министерство на земеделието, храните и горите

Дата: 28.09.2018 г.

Подпис:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

на дирекция „Модернизация на администрацията“

ОТНОСНО: частична предварителна оценка на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува постъпилата с **Ваш изх. № 03-67 от 24.01.2018 г.** частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз със следните препоръки:

1. **Относно раздел 1. „Дефиниране на проблема“**

Дефинирането на проблема се извършва чрез посочване на конкретна липса, недостиг или други негативни тенденции в конкретни области. Информацията в т. 1 следва да се допълни, като се посочи точно в кои области на селскотопанската политика се наблюдава посочената липса на съответствие на закона с действащите регламенти. В подраздел 1.1. следва по-подробно да се посочат проблемите в националните мерки, свързани с опростяването на схемите за подпомагане, отпадането на режими или въвеждането на нови контролни механизми в определени пазарни сектори. В този подраздел не са описани конкретните проблеми и причините за тяхното възникване, информацията е представена общо и следва да бъде допълнена. В подраздел 1.2. следва да се посочат констатираните по време на одита проблеми, въз основа на които се налагат изменения, отнасящи се до биологичното производство на земеделски и хранителни продукти. В този подраздел информацията също следва да бъде формулирана като описание на несъответствия, липси или други проблеми, а не като действия, които се предлага да се предприемат. Посочено е, че се налагат нормативните промени във връзка с определени регламенти, но не са описани конкретните несъответствия. Също така, следва да се посочи какво точно е несъответствието на разпоредбите, свързани с държавните помощи в Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с разпоредбите на Закона за държавните помощи.

При извършването на частична предварителна оценка на въздействието следва да се използват конкретни данни и статистики, които са съществена част от дефинирането на проблемите и обосновката на избрания вариант. Данните ще създадат реална представа за мащаба на предлаганите промени и действия и дават възможност за остойностяване на ползите и разходите при различните варианти на действие.

2. **Относно раздел 2. „Цели“**

Следва да имате предвид, че е необходимо целите да бъдат насочени към преодоляването на всички дефинирани проблеми. Отпадането на текстове, които не са актуални или имат своето систематично място в други нормативни актове, не представлява цел, а намерение за нормативна промяна. Изискването за описанието на този раздел, посочено във формуляра за извършване на частична предварителна оценка на въздействието е, че е необходимо да се посочат целите, които си поставят нормативните промени.

3. **Относно раздел 4. „Варианти на действие“**

Информацията относно „Вариант 1“ следва да се допълни, като се посочат негативните тенденции, които ще продължат да се наблюдават или ще се задълбочат, ако не се предприемат никакви действия.

Информацията относно Вариант 2 „Приемане на постановлението“ също следва да се допълни, като се посочат всички процедури и изисквания, които се предлага да се уредят с реализирането на този вариант. Тук следва да се опише подробно по какъв начин се предлага да стане това, а не само да се посочи, че ще се регламентират. Подробното описание на предлаганите действия е от съществено значение за определяне на въздействията върху заинтересованите страни и за избора на вариант на действие.

4. **Относно раздел 5. „Негативни въздействия“ и раздел 6. „Положителни въздействия“**

Необходимо е информацията в тези два раздела да се допълни, като се посочат конкретните негативни и положителни въздействия върху заинтересованите страни в двата разглеждани варианта на действие, а не само да се посочи какви действия се предлага са се предприемат (раздел 6) и какво няма да се постигне, ако не се предприемат (раздел 5).

5. **Относно раздел 8.1 „ Административна тежест за физическите и юридическите лица“**

Отбелязано е, че избраните действия няма да имат ефект върху административната тежест за физическите и юридическите лица. От някои действия, които се предлага да се предприемат, като например отпадане на задължението на земеделските производители да подават декларации за произведени количества зърно на всяко тримесечие, тъй като има периоди, в които няма производство, става ясно, че административната тежест ще се намали. Всички процедури, които се предлага да се опростят, следва да бъдат отбелязани в този раздел. Също така, поради липсата на описанието на конкретните действия, които

се предлагат, не става ясно дали няма да има процедури, за които административната тежест ще се повиши. След допълнението на раздел 4., информацията за административната тежест следва да бъде допълнена.

6. **Относно раздел 13. „Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз“**

В оценката на въздействието е посочено, че повечето действия, които се предлага да се предприемат, са в резултат на регламенти на ЕС. Също така, основният проблем е дефиниран като липса на съответствие между действащите регламенти, които уреждат Общата селскостопанска политика и Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти в Европейския съюз. В този раздел е описано, че с проекта на нормативен акт не се въвеждат изисквания на нормативен акт на институция на ЕС. Информацията не е посочена коректно, тъй като става ясно, че предлаганите действия са свързани с конкретни изисквания на правото на ЕС.

Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“
(Съгласно Заповед № Н-082 от 24.01.2018 г.)

/АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55
тел.: 02 985 11 383
регист. индекс - 9101-28
дата - 15.06.2018г.

04-04-34 15 -06- 2018
Изх.№ .....
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЕН СЕКРЕТАР,

В отговор на писмо, Ваш рег. № 9101-28/06.06.2018 г., приложено Ви изпращаме справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, изготвена съгласно чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове.

Приложение: съгласно текста.

ПРОФ. НИКОЛАЙ ПРОДАНОВ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР
НА ПРАВОСЪДИЕТО

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-04-34 15 -06- 2018

/моля цитирайте при отговор/

С П Р А В К А

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на Писмо с рег. № 9101-28/06.06.2018 г. на главен секретар на Министерство на земеделието, храните и горите, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на законопроектите с КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ

Заместник-министър
на правосъдието

проф. Николай Проданов

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ОБЩАТА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИ ПРОДУКТИ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	„БАЛКАН БИОСЕРТ“ ООД (Постъпило с писмо № 70-2823 от 29.06.2018 г.)	С настоящото становище изразяваме силното си притеснение от изготвения Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, представен на сайта на МЗХГ на 31 май 2018 година.		
		1) Със законопроекта се предвижда създаването на нов чл. 16а със следното съдържание: *„(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за:* *1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин;* *2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство.* *3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2.* *(2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1.* *(3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица.* *(4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра.* *(5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра.* *(6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или*		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите. *(7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни.“* СТАНОВИЩЕ: Считаме, че установяваните е ал. 4 и 5 срокове са твърде кратки. Не е съобразено, че от организационно-техническа гледна точка въвеждането и потвърждаването на данни ще се осъществява с квалифициран електронен подпис или с ПИК при НАП, които значително ще затрудни операторите и подизпълнителите, които много често не разполагат с такива, както и с нужния ресурс за своевременно изпълнение на това задължение. Следва да бъде отчетен и фактът, че много често със сайта не може да се работи в предварително зададените срокове, както и поради технически причини. **На следващо място изключването с ал. 7 на отговорността на Министерство на земеделието, храните и горите отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни е противоконституционно.** Всички държавни органи носят отговорност за вредите от незаконосъобразните си актове, действия и бездействия. Тяхната отговорност е изрично уредена в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Ако не са налице незаконосъобразни действия или бездействия на администрацията и вредите са изцяло в резултат на действията на контролните органи, операторът или подизпълнителят в тези случаи, разбира се, отговорност, не може ла се търси. Във всички случаи, обаче, тази отговорност не може да бъде изначално изключвана.	Не се приема Приема се частично	Срокът остава 5 дни с оглед оперативност. Текстът е редактиран

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2) Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 5 на чл. със следното съдържание: „Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер.“ СТАНОВИЩЕ: В противоречие е основния правен принцип, че административнонаказителна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение на изискванията за етикетиране от оператор или подизпълнител. Етикетите като съдържание (задължителен текст - описание на съставките), задължителни знаци и обозначения подлежат на одобрение като част от процедурата за контрол, но на контролните органи не е вменено задължение за контрол върху процеса на производство и отпечатване на етикетите за предлаганите на пазара партиди от всички сертифицирани продукти за целия период на производството им. Това е невъзможно да се извърши и от обективна гледна точка. Ето защо за контролните органи не следва да се установява отговорност за виновно поведение на контролираните лица. Имуществени санкции във връзка с нарушения на етикетирането следва да се налагат само при установено виновно поведение (неизпълнение на нормативни задължения) от страна на контролния орган, а не априори да се установява предвидената със законопроекта обективна отговорност за контролиращите липа. Напълно необосновано и неоправдано е установяването на	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		санкция за контролиращото лице в двоен размер спрямо тази на оператора. Имуществената отговорност следва да бъде съобразена на първо място с тежестта на нарушението, с формата на вината и изпълнителното деяние. Не може размерът на санкцията да се обвързва и мотивира с противоправните действия на оператора, без да се взема предвид дали контролиращото лице има отношение към тях. Ето защо изразяваме несъгласието си с проекта на нова ал. 5 на чл. 64. Предлагаме второто изречение от същата да отпадне.		
		3) Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 6 на чл. 64 със следното съдържание: *„На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“* СТАНОВИЩЕ: Установяването на горепосочената отговорност за контролиращите лица не отчита основния предмет на сертификацията. Последната се изразява в сертнфицнране на процеса на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Не се сертифицира продукт. Сертифицира се целият процес от подготовката на почвата, засяването на семената, грижата за растенията през вегетацията, прибирането, съхраняването и транспорта на продукцията до крайната преработка и предлагане на пазара на биологичния продукт. Същото се отнася и за процеса на сертифициране на биологично животновъдство, пчеларство, събиране на диворастящи билки и плодове и	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		др. Не се отчита фактът, че при пълно, точно и в срок изпълнение задълженията на контролния орган е възможно да са налични замърсители, поради умишлено поведение или поради проявена груба небрежност на оператора или подизпълнителя, което контролния орган няма обективно как да предотврати. В противоречие с основния правен принцип, че административнонаказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение от страна на оператора или подизпълнителя. На следващо място санкционната норма на новата ал. 6 на чл. 64 не отчита факта, че не съществуват пределно допустими норми за замърсяване на биологични продукти, нито каквито и да е показатели на хранителните съставки, които да определят един продукт като „биологичен". Така установената отговорност в законопроекта, означава че анализа на краен продукт на неразрешени от биологичното производство вещества е основният и единствен критерий за контрол на извършената сертификация. Това не е така, както вече посочихме предмет на сертификацията е самия процес на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Биологичното законодателство вменява задължение, че проби за анализи следва да се вземат само при съмнения за използване на непозволени вещества или съгласно план за пробовземане на база на оценка на риска, На анализи подлежат минимум 5 % от всички оператори, с които контролиращото лице има сключен договор, те не са задължителен елемент от ежегодния контрол на всеки оператор. Ако остане това предложение контролиращите лица и операторите ще следва да правят анализи на всяка съставка от всеки продукт, което измества фокуса и предмета на биологичната сертификация и прави услугата и крайния продукт изключително скъпи. Европейското законодателство в лицето на РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични		законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 и РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 889/2008 на Комисията от 5 септември 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането ни Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола, както и действащото национално законодателство не установяват пределно допустими нива на неразрешени за биологичното производство вещества. Това поставя редица неясноти и въпроси в тази сфера. Как ще се процедира с продукти, идващи от страни с по-либерално законодателство по отношение на замърсяването на биологичните продукти? Тази разпоредба ще се прилага ли и на какво основание в случаи, в които български продукти са изнесени в чужбина, и се открива замърсяване и МЗХГ е нотифицирано чрез системата на ЕС OFIS или тя ще важи само за продукти, които се продават в България? Кой и на каква база ще определя пределно допустимите стойности или това ще е прагът на детекция на използваната лабораторна апаратура и метод, а те може да са различни в различните лаборатории? Отговор на тези въпроси не се дава със законопроекта. Ето защо въвеждането на подобна имуществена отговорност е много полемично и не отговаря на основното изискване при изготвяне па законопроект същият точно и ясно да регламентира обществените отношения в дадена сфера в случая в сферата на биологичното земеделие. Считаме, за напълно необосновано и неоправдано установяването на санкция за контролиращото лице в двоен размер спрямо тази на оператора. Имуществената отговорност следва да бъде съобразена на първо място с тежестта на нарушението, с формата на вината и изпълнителното деяние. Не може размерът на санкцията да се обвързва и мотивира е противоправните действия на оператора, без да се взема предвид дали контролиращото лице има отношение към тях. Ето защо изразяваме несъгласието си с проекта на нова ал.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		6 на чл. 64. Предлагаме изречение второ и четвърто от същата да отпадне.		
2.	Орган за сертификация на продукти при „СЖС България" ЕООД (Постъпило с писмо № 70-2780 от 29.06.2018 г.)	Във връзка с публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ) Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, с настоящото, представяме на Вашето внимание коментари и мотиви по част от предвидените законови предложения.		
		1. § 11. Създава се чл. 16а: „(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за: 1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин; 2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство. 3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2. (2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1. (3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица. (4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. (5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра. (6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите." (7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни. **Коментари и мотиви по предложението:** Постигането на съответствие с Европейската нормативна рамка, използването унифицирана електронна база данни – публичен електронен регистър за производители, преработватели и търговци на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин, както и за лицата, осъществяващи контрол за съответствие на биологичното производство, към момента не дава положителен ефект. Изначална причина, за това е нарушената функция на съществуващия към момента регистър и повторното въвеждане на данни в системата на ДФ Земеделие – РА, СВДВИ. Съгласно гореизложеното и на база опита ни до момента, предлагаме промяна в сроковете за въвеждане на информация и потвърждаване в базата данни – 10 работни дни. Мотивите ни са свързани с необходим период на адаптация в новите условия и естетството на провеждане на контрола при операторите. Считаме, че предложеният срок от - 10 работни дни е разумен и ще бъде достатъчен за реално отразяване на данните по контрола, особено в случай на анализиране на взети проби, когато се изисква технологично време. Изискването за квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите за операторите би довело до допълнително затруднение за тях, особено за дребните биологични производители. По отношение на предложените текстове в ал. 7, МЗХГ създава и поддържа публичния електронен регистър, което предполага отговорност по отношение на неговите функционалности. Предвид опита ни до момента, считаме, че към предложения текст е необходимо допълнение и уточнение, касаещо случаите, в които има доказана липса и/или ограничение на функциите на електронния регистър. В тези случаи не би следвало да се налага санкция на	Не се приема Не се приема	Срокът остава 5 дни с оглед оперативност. Създадена е втора алинея на чл. 64а „Не се налагат глоби и имуществени санкции на задължените лица, за неизпълнение на задълженията им, свързани с въвеждане на информация в регистъра по чл. 16а, когато по технически причини липсват и/или са ограничени негови функции”.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		лицата, отговорни за въвеждане на информация в определените от законодателството срокове.		
		2. <u>§ 12. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:</u> „1. В ал. 1 : а) в т. 5 думите „информационни бази данни по чл. 16, ал. 3, т. 1 и 4" се заменят с " регистъра по чл. 16а.". б) създават се т. 9 и 10: „9. изискванията по отношение на образование, квалификация и брой инспектори на контролиращите лица.". 10. търговия от разстояние на биологични продукти"." **Коментари и мотиви по предложението:** В ал. 1, точка 9 се въвеждат изисквания по отношение на образование, квалификация и брой инспектори за контролиращите лица. Посочените изисквания са заложени в Стандарт ISO EN IEC 17065:2012, като в допълнение се проверява последователността на дейностите и безпристрастността на органите по сертификация на продукти, процеси и услуги. Компетентен орган по горецитирания стандарт е националния акредитационен орган. Предвид изискването за акредитация съгласно Стандарт ISO EN IEC 17065:2012 и регламентите за биологично производство, считаме, че въвеждането на изисквания за образование, квалификация и брой инспектори не е необходимо. Издаването на Сертификат за акредитация по горецитирания стандарт удостоверява, че посочените изисквания вече са проверени и отговарят на необходимите норми. В допълнение на това, Сертификатът за акредитация по Стандарт ISO EN IEC 17065:2012 е основно изискване за подаване на заявление по чл. 19/чл. 20 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.	Не се приема	Сертификатът за акредитация по Стандарт ISO EN IEC 17065:2012 е основно изискване, но не е единственото изискване, за получаване на разрешение за извършване на дейност като контролиращо лице и с оглед установените при надзорни проверки проблеми с квалификацията на инспекторите и съотношението брой инспектори спрямо брой лица в система на контрол при отделни контролиращи лица, което показва физическа невъзможност за осъществяване на контрол, се налага въвеждането на допълнителни изисквания образование, квалификация и брой инспектори. Същите ще бъдат разписани в наредбата по чл. 17, ал. 1
		3. <u>§ 13. В чл. 18 се правят следните изменения:</u> „1. В ал. 1 думите „търговци по смисъла на Търговския		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		закон или на“ се заменят с „регистрирани като търговци по Търговския закон или съгласно“. 2. Алинеи 3 и 4 се изменят така: „(3) Контролът за спазване правилата на биологичното производство се осъществява въз основа на договор между оператор и контролиращо лице или въз основа на договор между оператор, подизпълнител и контролиращо лице. След сключване на договора с контролиращо лице, в срок от 5 работни дни от създаване на профил в регистъра по чл. 16а операторите, съответно подизпълнителите потвърждават извършваната от тях дейност.“ **Коментари и мотиви по предложението:** Мотивите ни за разумен срок важат и за горепосочения текст – считаме за адекватно приложим срок - 10 работни дни.	Не се приема	Срокът остава 5 дни с оглед оперативност.
		4. <u>§ 16. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:</u> Алинея 4 се изменя така: „(4) В срок от 1 година от издаване на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал. 1.“. **Коментари и мотиви по предложението:** В закона не са посочени разпоредби, в които да е посочено отказът подлежи ли на обжалване и пред кого. В тази връзка би следвало същия да се счита, че е необжалваем. Текстът на алинея 4 забранява изрично на заявител, получил отказ, да подава ново заявление за срок от една година, т.е ако в ситуация са подадени, например 4 заявления, три от тях получат отказ, тогава при положение, че отказът дори не е обжалваем, за срок от една година на пазара ще оперира само едно контролиращо лице. В тази връзка считаме, че с визираният текст се създават предпоставки за изкуствен монопол и нарушаване на правилата за свободна конкуренция. В допълнение трябва да се посочи, че текстът на алинея 4, поради посочените по-	Не се приема	Мотивиран отказ за издаване на разрешение по чл.21 ал.3 от ЗПООПЗПЕС по своята същност представлява индивидуален административен акт. Обжалването на индивидуалните административни актове се осъществява по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В ЗПООПЗПЕС, по-конкретно в чл.21 (2) е заложен е 10-дневен срок, в който заявителят може да отстрани непълнотите и несъответствията, в допълнение към това законодателят е предвидил в 21(4) и спиране на сроковете по чл.21 (3).Предвид изложеното се приема, че в АПК и ЗПООПЗПЕС са предвидени достатъчно механизми, с които заинтересованите лица да могат да защитят интересите си. Алинея 4 има за цел да дисциплинира заявителите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		горе съображения, създава и предпоставки за злоупотреби.		
		5. § 54. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения: „1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000“ се заменят с „от 20 000 до 30 000“. 2. В ал. 2 след думата „информация“ се добавя „в срока“, след думата „глоба“ се добавя „в размер от 100 до 1 000 лв.“, а думите „от 500 до 5 000“ се заменят с „от 200 до 2000“. 3. Алинея 3 се изменя така: „ (3) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши задължение по чл. 23, ал. 1: 1. точка 4 и 10 се наказва с имуществена санкция в размер на 2 000 лв. 2. точка 6 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв. 3. точка 7, 12 и 14 се наказва с имуществена санкция в размер на 1 000 лв. 4. точка 9 и 11 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв.“ 4. Създават се ал. 4, 5 и 6: „(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв. (5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер. (6) На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“ **Коментари и мотиви по предложението:** - По предложените текстове на ал. (1) – Считаме, че не би следвало определените санкции да бъдат строго фиксирани. Във всеки случай трябва да се осигури оценка на нарушението, което само по себе си изисква обхват (от-до) на предложените санкции. - По предложените текстове на ал. (4) - Предложените санкции за физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство са ниски в сравнение със строгите правила и изисквания, които се спазват от операторите в система на контрол. - По предложените текстове на ал.(5) – Съгласно изискванията на националното и европейско законодателство, сертифицирането по методите за биологично производство представляват доброволна система за контрол, в която операторът се ангажира да спазва определени изисквания. На база приложимото законодателство, контролът за спазване на правилата за биологично производство се извършва минимум 1 годишно и евентуално допълнителен контрол, основан на база оценка на риска. Спазването на правилата от страната на оператора не изключва установяването на нарушения и несъответствия, в резултат на което се налагат определени в националното законондателство санкции. В продължение на това за случаите на установено несъответствие, касаещо етикетирането на биологични продукти също има предвидени санкции. Контролиращото лице е отговорно за	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		проверка/одобрение на етикетите, които следва да бъдат поставени на биологичните продукти. Това е процес, който обикновено предшества процеса на самото етикетиране и реализация на продуктите. Не са редки случаите, в които контролиращото лице съгласува/одобрява етикет, но в последствие се установява, че биологичните продукти са етикетирани с други (не съгласувани/одобрени) етикети. Предвид опита ни до момента, считаме, че е редно да бъдат допуснати хипотези, в които контролиращото лице не следва да понесе отговорността за допуснато несъответствие/неспазване на правилата за биологично производство от страна на оператора. - По предложените текстове на ал. (6) – в продължение на коментарите по ал. 5, сертифицирането по методите за биологично производство представляват доброволна система за контрол, в която операторът се ангажира да спазва определени изисквания. Основно задължение на контролиращото лице е да извършва контрол/проверка на степента на спазване на определените изисквания и при установено несъответствие да налага съответната санкция. Формулировката на така предложения текст не кореспондира с определените цели и принципи за извършване на дейността от контролиращите лица, посочени в Стандарт ISO EN IEC 17065:2012. Законов произвол би било да се държи отговорно контролиращото лице. Същото би могло да бъде отговорно единствено ако извършва постоянен контрол на абсолютно всички партиди от дадения продукт/производствен процес. Това, обаче не е поставено като задължително изискване от приложимото законодателство, а ако независимо от това се прави на добра воля, то би било толкова скъпо, че би се оказало нерентабилно за операторите. Ето защо контролиращите лица следва да бъдат изключени от обхвата на алинея 6, тъй като установените несъответствия / липса на несъответствия се отнасят ексклузивно към момента на извършваната проверка.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Заключение: Като контролиращо лице, пряко ангажирано по изпълнението и прилагането на европейското и национално законодателство в областта на биологичното производство, както и изискванията на Стандарт ISO EN IEC 17065:2012, се надяваме, че с настоящото Становище, предоставено в срока за обществено обсъждане ще допринесем за постигне на ефективност, релевантност и унифициране в приложимостта на Европейската правна рамка.		
3.	**hi.makom** (Портал за обществени консултации)	Параграф 11 - нов чл.16а Създава се чл. 16а: „(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернет страницата си за: 1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин; 2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство. 3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2. (2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1. (3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица. (4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. (5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра. (6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Националната агенция за приходите. (7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни. *Предложение: Според нас трябва да отпадне ал. (4) и респективно ал. (5), защото не е необходимо оператора да потвърждава информация въведена от КЛ и то в срок от 5 работни дни чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите. Самото издаване на ПИК се извършва в седемдневен срок и ще доведе веднага до санкция на оператора.* *Трябва да отпадне и ал. (7), защото противоречи на ал. (1) и най малкото МЗХГ трябва да носи отговорност за защитата на личните данни, които се качват и тези, които се публикуват в публичната част на Регистъра.*	Приема се частично Приема се частично	Текстовете са редактирани по отношение на сроковете. Необходимо е операторът и подизпълнителят да потвърждават информацията, въвеждана от контролиращото лице, тъй като е възможно в нея да има технически грешки или да е въведена умишлено невярна информация Текстът е редактиран. Регистърът ще се поддържа при спазване на Закона за защита на личните данни.
		Параграф 12 - промени в чл. 17 § 12. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а) в т. 5 думите „информационни бази данни по чл. 16, ал. 3, т. 1 и 4" се заменят с " регистъра по чл. 16а.". б) създават се т. 9 и 10: „9. изискванията по отношение на образование, квалификация и брой инспектори на контролиращите лица.". 10. търговия от разстояние на биологични продукти". *Предложение: Да отпадне т. 9, защото всяко КЛ има валиден сертификат за акредитация съгласно Стандарт EN ISO/IES 17065:2012. Това е предпоставка за*	Не се приема	При надзорните проверки са установени проблеми с квалификацията на инспекторите и съотношението брой инспектори спрямо брой лица в система на контрол при отделни контролиращи лица, което показва физическа невъзможност за осъществяване на контрол, се налага въвеждането на допълнителни изисквания образование, квалификация и брой инспектори. Същите ще бъдат разписани в наредбата по чл. 17, ал. 1

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		противоречия в изискванията на акредитиращия орган и МЗХГ.		
		Параграф 16 - изменения в чл. 21 § 16. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „на съответствието“ се заличават, а „с фактическите” се заменят с „и проверки на място за“. 2. В ал. 2 се създава изречение второ и трето: „Сроковете по ал. 3 спират да текат до отстраняване на непълнотите или несъответствията. Когато непълнотите и/или несъответствията не бъдат отстранени в указания срок, процедурата по разглеждане на документите се прекратява и същите се връщат на заявителя.“ 3. В ал. 3, т. 1 думата „два“ се заменя с „три“. 4. Алинея 4 се изменя така: „(4) В срок от 1 година от издаване на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал. 1.“. *Предложение: Да отпадне алинея (4) , защото в дадения случай няма нарушение на правни норми и/или нарушение от административно-наказателен характер, а нормата в тази част се явява излишно санкционна.*	Не се приема	Мотивиран отказ за издаване на разрешение по чл.21 ал.3 от ЗПООПЗПЕС по своята същност представлява индивидуален административен акт. Обжалването на индивидуалните административни актове се осъществява по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В ЗПООПЗПЕС, по-конкретно в чл.21 (2) е заложен е 10-дневен срок, в който заявителят може да отстрани непълнотите и несъответствията, в допълнение към това законодателят е предвидил в 21(4) и спиране на сроковете по чл.21 (3).Предвид изложеното се приема, че в АПК и ЗПООПЗПЕС са предвидени достатъчно механизми, с които заинтересованите лица да могат да защитят интересите си. Алинея 4 има за цел да дисциплинира заявителите.
		Параграф 19 - изменения в чл. 23 промени в параграф 67		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		§ 19. В чл. 23, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 2. Точка 4 се изменя така: „4. представят ежегодно до 31 януари чрез регистъра по чл. 16а: а) подробен годишен отчет за предходната година б) списък на лицата, върху които са упражнили контрол; в) годишен план за инспекции на оператори, с които имат сключен договор за контрол и сертификация, г) план за избор на операторите, от които ще се вземат проби за анализ, д) статистическа информация по чл. 93 от Регламент (ЕО) № 889/2008, е) годишен доклад за всички процедури, за които е дадено съгласие за прилагане на изключенията от разпоредбите за биологично производство, предвидени в Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008” *Предложение: Да се уточни изискването "чрез регистъра по чл. 16а" предвид проблемите от последните пет години в работата на Регистъра и да се посочат други методи за подаване на информацията в срок.*	Приема се частично	Текстовете са редактирани. В преходните и заключителни разпоредби е предвидено предоставянето на информация на хартиен или електронен носител до постигането на пълната функционалност на регистъра
		В тази връзка предлагаме промени и в § 67. До създаването на регистъра по чл. 16а информацията и документите по чл. 23, ал. 1, т. 4 се представят в Министерството на земеделието, храните и горите на хартиен носител. *Предложение: С оглед на големия обем информация да се добави след хартиен носител и "и/или на електронен носител"*	Приема се	
		Параграф 54- промени в чл. 64 § 54. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000“ се заменят с „от 20 000 до 30 000“. 2. В ал. 2 след думата „информация“ се добавя „в срока“, след думата „глоба“ се добавя „в размер от 100 до 1 000		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ непрети	Мотиви
		лв.“, а думите „от 500 до 5 000“ се заменят с „от 200 до 2000“. 3. Алинея 3 се изменя така: „ (3) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши задължение по чл. 23, ал. 1: 1. точка 4 и 10 се наказва с имуществена санкция в размер на 2 000 лв. 2. точка 6 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв. 3. точка 7, 12 и 14 се наказва с имуществена санкция в размер на 1 000 лв. 4. точка 9 и 11 се наказва с имуществена санкция в размер на 5 000 лв.“ 4. Създават се ал. 4, 5 и 6: „(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв. (5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер. (6) На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Предложение: Да отпаднат санкциите за контролиращите лица. Мотивите са, че това противоречи на изискванията на Стандарт EN ISO/IES 17065:2012. Съгласно т. А6.1 от Приложение А към Стандарт EN ISO/IES 17065:2012- "Клиентът, а не органът за сертификация е отговорен за изпълнението на изискванията за сертификация." . Всяко едно обвързване на КЛ с качеството на продуктите на оператора ще доведе до нарушаване на принципа за безпристрастност.		съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.
4.	**Di_Petkova** Становище на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) (Портал за обществени консултации)	В срока за обществено обсъждане като заинтересовани частно-правени субекти, осъществяващи дейността си по Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като контролирани лица, адресираме становището си до възможно най-широк кръг от лица, държавни институции, както и до Европейската комисия, за да може всеки адресат по компетентност да упражни правомощията си на административен контрол до постигане ефект на превенция, щото да не се допусне приемането на спорни текстове в нормативният акт, които ще повлекат след себе си много спорове. Мотивирани сме като заинтересовани лица, защото от всяка законодателна промяна в ресора, в който работим, очакванията ни са да се постигнат именно резултатите, които работната група по настоящата законодателна промяна е обективирала в сайта за обществено обсъждане, а именно: „От прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз се очакват следните по-важни резултати: 1. Осигуряване на пълно съответствие на българското законодателство с изискванията на регламентите на ЕС.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		2. Подобряване на административния капацитет за прилагане на пазарните мерки включени в ООП на ЕС 3. Усвояване на по-голям финансов ресурс при прилагане на мерките за пазарна подкрепа. 4. Запазване на положителните тенденции, свързани с увеличаване на броя па операторите и размера на площите, включени в системата на контрол на биологичното земеделие, както и нарастване на видовото разнообразие на отглежданите по биологичен начин култури и селскостопански животни. 5. Намаляване на тежестта върху бизнеса при прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти." Считаме, че с готвената промяна, доколкото изобщо и с действащата редакция законът е целесъобразен, не само че горепосочените целени резултати няма да бъдат постигнати, но в същото време с тревога установяваме, че някои текстове изобщо не следва да бъдат приемани, защото не подлежат на коректна редакция или прецизиране. Като цяло считаме, че с готвената законова промяна, ако се приемат в този им вид текстовете, които считаме за особено спорни, няма да се постигне целения ефект, а напротив, произведеният ефект ще резонира негативно върху правната сфера на субектите, които попадат в обхвата на тази уредба и най-сетне, всички ние и частно-правни субекти, както и административните органи, които попадат в обхвата на тази законоуредба, преди всичко друго сме задължени лица по Европейското законодателство/Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008/, всеки от които **следва да се прилага пряко**.		
		Първо: Фундаментална грешка ще бъде и източник на много спорове, по които държавата ще бъде несъмнен ответник в лицето на МЗХГ не само пред националния съд, но и пред Европейския съд, ако се приеме промяната, предвидена в Проекта на ЗИД в; параграф 1, чл. 2 - отмяна на алинея 3,	Не се приема	Неопределеността на срока за произнасяне на по - горестоящия административен орган и възможността за обжалване пред съда в случаите, когато решението му е постановено след изтичане на срока за произнасяне, има за резултат отхвърляне на жалбата. В тази връзка

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		както следва; „§ 1. В чл. 2 ал. 3 се отменя. Чл. 2. (Доп. - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) (1) Органите, на които законът възлага прилагането на мерките по чл. 1. действат като административни органи. (2) За индивидуалните административни актове, които се издават при прилагане на ОСП на Европейския съюз, се прилага Административнопроцесуалният кодекс, доколкото в този закон не са установени особени правила. **(3) (Нова - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) Министърът на земеделието, храните и горите е непосредствено по-горе стоящият административен орган при оспорването по административен ред на индивидуалните и общите административни актове по ал. 2.** Съображения защо не е целесъобразно, както и защо е незаконосъобразно да се отмени този текст: С приемането на горната промяна се размива отговорността на държавата в лицето на ресорното министерство - приеме ли се това, означава в законова норма да се въздигне абдикацията на държавата. Вместо това отговорност се вменява на частни дружества, които да „действат като административни органи", което считаме за неправилно. В такъв случай актове, въз основа на които ще се налагат глоби на контролиращите органи при установено нарушение в контекста на промените /заради неизпълнение на контролираните субекти/ са изначално незаконосъобразни - по тази логика, не държавни, а други частни субекти трябва да изпълняват правомощия по чл. 2 ал. 1 на същия закон и споровете в тази връзка да се разглеждат от гражданския, а не от административният съд, което е житейски, професионален и правен абсурд. Административно-наказателна отговорност трябва да дири от задължалите лица държавата и тя с овластена в лицето на ресорния административен орган - МЗХГ. Недопустимо е с промяна в закона държавата да абдикира, а точно това очевидно се цели с предложената по-горе промяна. Неправилно е и не следва да се отменя ал. 3 - отговорността трябва да е ясно детерминирана и това е именно		и доколкото оспорването на административните актове по административен ред не представлява процесуална предпоставка за упражняване на правото на съдебно оспорване, както и с оглед спазване на общите принципи за бързина, процесуална икономия и предвидимост, в интерес на всички земеделски производители е разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗПООПЗПЕС да бъде отменена

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		Министърът на земеделието, храните и горите - това е Административният орган.		
		Друг пример, при който гореописаната промяна негативно ще резонира: Чл. 58м. (Нов - ДВ, бр. 99 от 2013 г.) (1) В съответствие с Регламент (ЕО) № 1234/2007 и регламентите по неговото прилагане Разплащателната агенция предоставя финансова помощ по мерките на Националната програма по пчеларство по чл. 58л, ал. 1. (2) Министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед постоянна работна група за управление на програмата по чл. 58л. ал. 1. В състава на работната група се включват представители на пчеларски браншови организации, на Министерството на земеделието, храните и горите и на Разплащателната агенция. Постоянната работна група прави предложения за промени в Националната програма по пчеларство, за преразпределение на бюджета между мерките и определя лимитите за финансиране на допустимите разходи. Промените в Националната програма по пчеларство се одобряват по реда на чл. 58л. ал. 2. **(3) Отказите на Разплащателната агенция за финансиране на подадени заявления се обжалват в съответствие с чл. 2.** КОМЕНТАР: В този случай ИАА, каквито представляват отказите и изобщо разпорежданията на РА не подлежат на административен контрол - лишават в случая пчеларите от административна фаза на защита срещу такива актове, доколкото нормата по чл.2 препраща към АПК, то излиза, че директно пред съд следва да се търси контрол - но там пък вече контролът е само по законосъобразност, т.е. заинтересованите по чл. 58 л пчелари в тези хипотези /масови/ са лишени от право да искат контрол по целесъобразност. Със сигурност от съответните организации ще реагират по този въпрос - тук само онагледяваме пример с оглед мотивиране съображенията ни	Не се приема	Виж мотивите по-горе.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		за нецелесъобразност и незаконосъобразност на предложената по чл. 2 промяна да отпадне трета алинея.		
		В заключение по този пункт е и първото ни предложение: Да не прави промяната „§ 1. В чл. 2 ал. 3 се отменя.	Не се приема	Виж мотивите по-горе.
		Второ: § 11. Създава се чл. 16а: „(1) Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа публичен електронен регистър на интернат страницата си за: 1. производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин; 2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство. 3. данни свързани с дейностите на лицата по т. 1 и 2. (2) Съдържанието на регистъра се определя с наредбата по чл. 17, ал. 1. (3) Вписаните обстоятелства в регистъра се смятат за известни от момента на вписването за третите лица. (4) При въвеждане на информация от страна на контролиращото лице, операторът, съответно подизпълнителят е длъжен да я потвърди в срок от 5 работни дни и с потвърждението същата се вписва в регистъра. (5) При извършване на редакция на въведените данни по ал. 4 информацията се потвърждава в срок от 5 работни дни от оператора, съответно подизпълнителя, след което се актуализира в регистъра. (6) Въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите. **КОМЕНТАР:** Наясно сме, че за да сме в съответствие с Европейската нормативна рамка, трябва да имаме унифицирана		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		електронна база данни публичен електронен регистър за производители, преработватели и търговци на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин, както и за лицата, осъществяващи контрол за съответствие на биологичното производство. Считаме обаче, че с промяната вместо да се улесни, ще се затрудни оборота на документи и изобщо дейността на задължените по тази уредба лица. Изискването, възведено в норма, въвеждането /потвърждаването/ на данни да се осъществява с КЕП или с ПИК при НАП ще затрудни оборота, ще постави в неравнопоставена позиция субектите, които не разполагат с нужния ресурс. В този смисъл националният законодател следва да бъде ограничен в заложената правна рамка на Общността, регулираща сектора на биологичното производство, която е насочена към гарантиране на справедлива конкуренция и правилно функциониране на вътрешния пазар на биологични продукти и че с промяна в националното законодателство /промяна от този тип/ не е достатъчно само да се прогласи, че е в приложение на регламентите на ЕО, защото в този случай и въпреки декларация за горното, не се постига основна цел, поставена с надлежния Регламент, а именно осигуряване на условия, при които сектор „Биологично производство" да може да се развива успоредно с развитието на производството и пазара (РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 НА СЪВЕТА от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91) Като цяло считаме, че бидейки двойно контролирани - веднъж от контролиращите лица, в лицето на сертифициращите органи, веднъж от държавния надзорен административен апарат, не би следвало да сме задължени да въвеждаме в единен електронен регистър това, което без друго констатират гореизброените. При реалностите обаче, разбираме, че няма как да се противопоставим на тази тенденция, мотивираме второто си **ПРЕДЛОЖЕНИЕ за разумен срок като компромис:**	Не се приема	Срокът остава 5 дни с оглед оперативност.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		В контекста на мотивите в горния пункт и изправени пред неизбежността от въвеждане на КЕП или ПИК, за да се оперира в електронния регистър по чл. 16а, бихме приели това да е позитив в унисон с европейската правна рамка, но **ПРЕДЛАГАМЕ промяна** в преклузивните срокове за въвеждане и потвърждаване - до 10-то число на следващия месец за съответното събитие, което подлежи на вписване, съотв. потвърждаване. Мотивираме се, че това е **разумен срок**, за да имат възможност задължените по този закон лица поне въвеждащо да се адаптират в новите условия и съответно да организират изпълнението на тези си задължения. Считаме и че един такъв разумен срок /вместо 5 дни - до 10-то число на следващия месец/ е в интерес и на надзора в лицето на МЗХГ, защото при цялото ни уважение, но едва ли е новост, че и до момента действащия регистър не работи ефективно и съответно няма никаква гаранция, че и предвиденият с този текст регистър ще бъде факт или ако това е така, то че ще работи без проблем - едва ли има гаранция за това. Никой и не я дава от страна на предложителите. В същото време неспазването на сроковете от 5 работни дни по горните текстове ще активира репресивният инструментариум на държавния орган /МЗХГ/ да ангажира административно-наказателна отговорност на „нарушителите“ при непосилни за повечето от нас санкции. Съвсем реална е обаче хипотезата, в която невъвеждането в срок се окаже поради неработене на регистъра и какво произтича от това?! По този въпрос проектът на ЗИД мълчи. **Нещо повече, има изричен текст, че:** **„(7) Министерство на земеделието, храните и горите не носи отговорност за вреди, настъпили в следствие на вписаните в регистъра данни."- (нар. 11, чл. 16 а, ал. 7)** **КОМЕНТАР:** Предложеният текст по ал. 7 е неправилен, считаме , че МЗХГ не може да не носи отговорност за вреди, щом поддържа публичния регистър. Ако такъв текст се приеме, то трябва да има допълнение в санкционната част досежно	Приема се частично	Текстът е редактиран

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		неизпълнението в срок за въвеждане и потвърждаване в публичния електронен регистър по чл. 16 а, че ако е поради невъзможност през срока за въвеждане да се работи със сайта или създава някакви грешки или каквито и да било свързани с поддържането на електронния регистър причини, то в тези случаи санкция за задължените лица да не се прилага. Дори и това да се добави обаче, изначално намираме за погрешно отпадане отговорността на МЗХГ при положение че е органът, който поддържа и осигурява поддържането на електронната среда -публичен електронен регистър. § 13. В чл. 18 се правят следните изменения: 1. В ал. 1 думите „търговци по смисъла на Търговския закон или на" се заменят с „регистрирани като търговци по Търговския закон или съгласно". 2. Алинеи 3 и 4 се изменят така: „(3) Контролът за спазване правилата на биологичното производство се осъществява въз основа на договор между оператор и контролиращо лице или въз основа на договор между оператор, подизпълнител и контролиращо лице. След сключване на договора с контролиращо лице, в срок от 5 работни дни от създаване на профил в регистъра по чл. 16а операторите, съответно подизпълнителите потвърждават извършваната от тях дейност. КОМЕНТАР: Мотивите ни за разумен срок важат и за горепосочения текст - предложение вместо 5 , за до 10-то число на следващия месец.	Не се приема	Срокът остава 5 дни с оглед оперативност.
		Трето: § 16. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „на съответствието" се заличават, а „с фактическите" се заменят с „и проверки на място за" . Чл. 21. (Изм. и доп. -ДВ, бр. 80 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.) (1) Министърът на земеделието, храните и горите оправомощава длъжностни лица, които извършват проверка на съответствието на представената от заявителя по чл. 19 или 20 документация с фактическите и проверки на място за условия за		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		извършване на контролната дейност. **КОМЕНТАР:** При положение, че е предложена отмяна ал. 3 по чл. 2, както и ал. 7 в новия чл. 16а, то буди недоумение за мотивите, обосновали целесъобразността изобщо от извършване „проверки на място" /доколкото фразеологично и семантично има разлика практически от „с фактическите условия"/ за извършване на контролната дейност. В такъв случай след като МЗХГ не носи отговорност за вписванията в публичния регистър и не е по-висшестоящият орган пред който да се оспорват по административен ред индивидуални и общи административни актове като как бихме имали защита от „проверки на място" по чл. 21, въз основа на които ще се произнася административният орган чрез оправомощени от него длъжностни лица?!. Считаме, че с тази норма се узаконява репресивен инструментариум на държавния апарат в лицето на МЗХГ, срещу който няма да разполагаме с право на защита по административен ред. В този смисъл са мотивите ни от началото на изложението по-горе, че фундаментален пропуск с да се изключи МЗХГ по компетентност в тази част , след като е овластен да надзирава административен орган, след като с и административно-наказателен орган при констатиране нарушения, то пак този същият административен орган трябва да носи отговорност от отменените си актове по тази специална уредба, коментираният проект на закон. **ПРЕДЛОЖЕНИЕ по горния текст:** При условие, че се приеме да не се отменя ал. 3 на чл. 2, а горната норма по чл. 21 се приеме с промяната във фразеологията - с прилагане израза „проверки на място", то приемливо с нормата да се допълни, че по протоколите на длъжностните лица от „проверка на място" по чл. 21 на настоящият закон ще може да се възразява в 3-дневеи срок пред административният орган, за да има възможност и административният орган да се самоизправи, а индивидуалните административни актове на длъжностните лица, издадени въз основа на протоколи от „проверки на	Не се приема	Редакцията по отношение проверките на място е само смислова.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		място" по чл. 21, да могат да се обжалват в 7-дневен срок пред по-висшестоящият административен орган. Искането ни в този смисъл за прецизиране и допълване текста на нормата е с оглед да направим всичко възможно да защитим правото си на оспорване по административен ред индивидуални и общи административни актове, които засягат правните ни сфери.		
		На следващо място (четвърто): „(4) В срок от 1 година от издаване на отказ по ал. 3 заявителят не може да подаде ново заявление по чл. 19, ал. 1 или по чл. 20, ал. 1.". **КОМЕНТАР:** **Ограничението, въздигнато в горната норма нарушава правна сфера - тук нямаме налице нарушение от административно-наказателен характер, а нормата в тази част се явява излишно санкционна.** **За да се избегне горното редакцията или следва да е в точно обратния смисъл, че заявителят може да подаде ново заявление по чл. 19, ал.1 или по чл. 20, ал.1 в срок от /при всички случаи по-малък от горепосочения, точно за да се избегне санкционния смисъл на нормата/, а най-коректно е изобщо да няма тази рестрикция по ал.4., защото в противен случай биваме наказани за нещо, което не е административно нарушение.** § 19. В чл. 23, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 1. В т. 1 след думите „Регламент (ЕО) № 834/2007" се добавя „Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18 септември 2008 г.)", а накрая се добавя „и в наредбите по чл. 17"; 2. Точка 4 се изменя така: „4. представят ежегодно до 31 януари чрез регистъра по чл.	Не се приема	Мотивиран отказ за издаване на разрешение по чл.21 ал.3 от ЗПООПЗПЕС по своята същност представлява индивидуален административен акт. Обжалването на индивидуалните административни актове се осъществява по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В ЗПООПЗПЕС, по-конкретно в чл.21 (2) е заложен е 10-дневен срок, в който заявителят може да отстрани непълнотите и несъответствията, в допълнение към това законодателят е предвидил в 21(4) и спиране на сроковете по чл.21 (3).Предвид изложеното се приема, че в АПК и ЗПООПЗПЕС са предвидени достатъчно механизми, с които заинтересованите лица да могат да защитят интересите си. Алинея 4 има за цел да дисциплинира заявителите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		16а: **КОМЕНТАР:** Съвсем основателен е въпросът, който разгледахме по-горе: Какво правим ако Регистъра не работи?! В тая си част и без друго към настоящия момент действащият регистър пет години не работи коректно, справки почти не могат да се правят. В този смисъл се обосновахме по-горе по съображенията ни, че и в интерес на надзора в лицето на МЗХГ е да се прецизира текстът по отношение санкциите досежно сроковете за изпълнение по въвеждане /потвърждаване в електронния регистър по чл. 16а - **Предложение: справедливо е да има текст, в който да се указва, че невъведени /непотвърдени в срок данни от задължените по този закон лица по причина, свързана с неработене на електронния регистър, не се санкционират**. Така ще се избегнат бъдещи спорове, при които при приложена санкция, но при обратно доказване, че поради технически проблем, свързан с некоректното работене на сайта /на регистъра/, което си е въпрос на експертиза, то при всички случаи МЗХГ ще е надлежният ответник по искове за вреди.	Приема се	Създадена е нова ал. 2 на чл. 64а, в която е предвидено да не се налагат санкции на задължените лица, когато информация не може да бъде въведена поради техническа неизправност на регистъра.
		Пето: Що се касае до санкционната част на проекто-изменението на Закона - действащата уредба по чл. 64, състояща се от три алинеи: Чл. 64. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2010 г.; изм., бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.) (1) (Изм. изцяло - ДВ, бр. 80 от 2010 г.) Който осъществява контрол, без да е получил разрешение за извършване на контролна дейност по чл. 18. ал. 1 или разрешението е с изтекъл срок, се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв. (2) Който не предостави информация по чл. 18., ал. 3, се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. (3) (Изм. - ДВ, бр. 19 от 2016 г., в сила от 01.04.2016 г.) На контролиращо лице, което не изпълни или наруши		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		задължение по чл. 21 а. ал. 5 или по чл. 23. ал. 1. т. 2 - 11, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. се заменя и разширява възможностите за държавна репресия така: § 54. В чл. 64 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „от 5000 до 10 000" се заменят с „от 20 000 до 30 000". 2. В ал. 2 след думата „информация" се добавя „в срока", след думата „глоба" се добавя „в размер от 100 до 1 000 лв.", а думите „от 500 до 5 000" се заменят с „от 200 до 2000". **КОМЕНТАР: Считаме, че и действащата уредба е достатъчно строга по отношение контролираните лица, за да се привнасят още по-високи нива на парични санкции с предложената законопромяна в тази част.** 4. Създават се ал. 4, 5 и 6: „(4) Физическо или юридическо лице, което не е в система на контрол и се позовава на метода за биологично производство по отношение на дейности, извършвани от него по производство, преработка, съхранение, внос, износ или търговия на продукти се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 10 000 лв. (5) Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер. (6) На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има	Приема се частично	Установените при надзорните проверки пропуски в работата на контролиращите лица и занижения контрол по отношение на тези с множество оператори налага да се повишат санкциите, за да се постигне превантивен и дисциплиниращ ефект. Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер." **КОМЕНТАР:** Считаме, че не е коректен горе формулирания текст по ал. 6, защото отговорността следва да бъде само върху производителя (Регламент № 834/2007) - нито търговецът, нито контролиращият орган следва да носят отговорност за това. В тежест е на административно-наказващият орган /овластеното от МЗХГ длъжностно лице/ да идентифицира по безспорен начин кой е точно „виновно" причинилият нарушението и върху него да падне тежестта на санкцията. Не може за едно нарушение всички по веригата да носят отговорност. Дори и при без виновна отговорност пак следва по безспорен начин да се доказва административно обвинение и да се идентифицира по безспорен начин извършителят на нарушението. **Обобщени съображения по така предложената промяна и разширение на чл. 64, в това число и по:** § 55. Създава се чл. 64а: „Чл. 64а. Глобите и имуществените санкции по чл. 64 се намаляват с 50 % при заплащането им в седемдневен срок от връчването на наказателното постановление на нарушителя." § 56. В чл. 65, ал. 1 думите „ал. 1 - 5" се заменят с „ал. 1 - 6". § 57. В чл. 72а се създават ал. 3 и 4: § 58. Създава се чл. 73а: „Чл. 73а. (1) За други нарушения на този закон, както и на актове по прилагането му се налага глоба от 1000 до 2000 лв. ако не е предвидено по-тежко наказание. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 500 до 5000 лв., а при повторно нарушение - от 1000 до 10 000лв.". **Бележка:** В частта за намаление наполовина заплащането на глобите ако се плати доброволно в седемдневен срок от връчването на наказателното постановление - препращаме към гореизложените мотиви и предложения, каквито сме	Не се приема	Заплащането на глобите и имуществените санкции наполовина е в интерес на нарушителите, тъй като едно съдебно

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		направили. При предложението за отмяната на ал. 3, в чл. 2, вероятно идеята на законодателната промяна по чл. 64 а е „нарушителите" да бъдат „финансово мотивирани" да не обжалват в седмодневния срок наказателните постановления, а да платят доброволно наполовина. В същото време любопитно ни пред кого ще се обжалват наказателните постановления за нарушения по този закон, ако се приеме отмяната на трета алинея на чл. 2. В този смисъл необяснима е целесъобразността на тази „мотивираща" доброволното изпълнение норма, като в същото време оставя неприятното усещане, че се активира още един инструмент на държавна принуда за събираемост на средства и в нарушаване конституционното право на административен контрол, /това при условие, че се допусне приемането на промяната по чл. 2, ал. 3/ **КОМЕНТАР:** **Предвидените санкции върху контролираните лица за неизпълнение намираме освен за непосилни и за незакопосъобразни, защото излиза, че за едно нарушение ще бъдем санкционирани два пъти веднъж от контролиращите лица в рамките на частните ни правоотношения, по които предвидените проекто промени на закона ще ни противопоставят въпреки, че сме в частно-правни отношения помежду си, от друга страна ще ни санкционира и държавата по реда на надзора в лицето на овластените държавни органи. Друг е въпросът, че тези санкции обвързват и нас и контролиращите ни лица, което нарушава основни правни принципи, заложени в европейската нормативна рамка.**		производство по тяхното оспорване би довело до по-големи разходи и би се продължило неопределен период във времето.
		При всички случаи няма да се постигне нито една от поставените цели, защото: 1. съответствието с Европейската правна рамка трябва да е пряко, не с посочване и с преразказ, променящ смисъла, затова Регламентите са от задължителен характер и приложението им е пряко, т.е. първата задача за		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		привеждане в ПЪЛНО съответствие националната уредба с тази на ЕО, категорично няма да се изпълни и в този смисъл държавата ни би била обект на критика от ЕК и ответник по дела за неприлагане на нормите на ЕО 2. подобряването „на административния капацитет за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС" не става ясно къде се цели да се предизвика, след като се вменява на нас да извършваме администрирането, а държавният орган не иска да носи отговорност, нито ангажира административно-експертния си ресурс в извършването на това администриране, но пък ще ни надзирава и глобява, та в този смисъл считаме, че недържавният апарат ще подобри „административния капацитет за прилагане на пазарните мерки, включени в ООП на ЕС", а малцината оцелели след такива промени сред нас ще го сторят и то на съответната цена. **3. поради неизпълнението пък на горните две задачи, сме обезнадеждени, че изобщо ще се изпълнят и другите поставени цели:** **Алармираме, че тази законова промяна ще постигне точно обратния ефект, защото рестрикциите, предвидени отношение нас, ще ни отдалечават все повече до цел № 3 „Усвояване на по-голям финансов ресурс при прилагане на мерките за пазарна подкрепа.", както и до цел № 4 „ Запазване на положителните тенденции, свързани с увеличаване на броя на операторите и размера на площите, включени в системата на контрол на биологичното земеделие, както и нарастване на видовото разнообразие на отглежданите по биологичен начин култури и селскостопански животни., и до цел № 5. Намаляване на тежестта върху бизнеса при прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти."** Като цяло промяната на Закона създава впечатление, че държавата в лицето на МЗХГ маркира пред Европейската комисия механизми по прилагането на относимата правна рамка на Общността, прогласявайки изпълнението на заложените в регламентите цели, но на практика със зле		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		формулираните текстове не само че няма да се постигнат целите, но ще се произведе точно обратният ефект. В настоящето становище сме коментирали само най-фрапиращите примери. Ефектът, който целим с настоящото Становище е в срока на обществено обсъждане да се постигне ефективно, а не фиктивно обсъждане. В същото време да се сезират по компетентност горепосочените адресати, та всеки от тях в неговата компетентност да се произнесе по целесъобразността на проекто-промяната в специален закон доколкото изобщо такъв е необходим, щом има изрична и подробна правна рамка на Европейската общност. Считаме и че Европейската комисия, чрез Комисар Хоган трябва да се сезира с оглед превенция срещу зле прилагането в националното законодателство на задължителните Регламенти. Като контролирани лица, изцяло сме зависими от изпълнението /прякото прилагане/ на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008. Недоумяваме защо е необходимо с лош прочит на регламентите, националният законодател да привнася нови правила на правилата, важащи за всички частно-правни субекти на страните членки, а унифицираното прилагане на регламентите е задължително не само за частно-правните субекти, но и за административните органи. В този смисъл имаме право и ние на свой ред да изискваме пряко прилагане на правната рамка на Общността вместо националния закон, особено, когато съдържа спорни текстове и прередактирането им и допълването им не санират фундаменталните разминавания от общия разум на европейската регламентна норма. Именно с оглед превенция срещу горните опасности, по които алармираме, чрез настоящото сезираме гореизброените адресати, които да упражнят всеки в своята сфера на компетентност контрол с цел избягване държавата ни да търпи за в бъдеще рестрикции от Европейската комисия по повод неприлагане или зле прилагане на европейската нормативна рамка, когато става дума за задължително и пряко приложение, от каквото естество безспорно са всичките изброени в проекта на специалния		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		закон, предмет на промяна, относими за ресора Регламенти.		
5.	**kunchev70** (Портал за обществени консултации)	**Нова ал. 5 на чл. 64** **Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 5 на чл. 64 със следното съдържание:** „Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер. СТАНОВИЩЕ: В противоречие с основния правен принцип, че административнонаказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение на изискванията за етикетиране от оператор или подизпълнител. Етикетите като съдържание (задължителен текст – описание на съставките), задължителни знаци и обозначения подлежат на одобрение като част от процедурата за контрол, но на контролните органи не е вменено задължение за контрол върху процеса на производство и отпечатване на етикетите за предлаганите на пазара партиди от всички сертифицирани продукти за целия период на производството им. Това е невъзможно да се извърши и от обективна гледна точка. Ето защо за контролните органи не следва да се установява отговорност за виновно поведение на контролираните лица. Имуществени санкции във връзка с нарушения на етикетирането следва да се налагат само при установено виновно поведение (неизпълнение на нормативни задължения) от страна на контролния орган, а не априори да се установява предвидената със законопроекта обективна отговорност за контролиращите лица. Напълно необосновано и неоправдано е установяването на санкция за контролиращото лице в двоен размер спрямо	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		тази на оператора. Имуществената отговорност следва да бъде съобразена на първо място с тежестта на нарушението, с формата на вината и изпълнителното деяние. Не може размерът на санкцията да се обвързва и мотивира с противоправните действия на оператора, без да се взема предвид дали контролиращото лице има отношение към тях. **Ето защо изразяваме несъгласието си с проекта на нова ал. 5 на чл. 64. Предлагаме второто изречение от същата да отпадне.**		
		Нова ал. 6 на чл. 64 **Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 6 на чл. 64 със следното съдържание:** „На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“ СТАНОВИЩЕ: Установяването на горепосочената отговорност за контролиращите лица не отчита основния предмет на сертификацията. Последната се изразява в сертифициране на процеса на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Не се отчита фактът, че при пълно, точно и в срок изпълнение задълженията на контролния орган е възможно да са налични замърсители, поради умишлено поведение или поради проявена груба небрежност на оператора или подизпълнителя, или поради фоново замърсяване на околната среда, за което няма вина оператора и което контролния орган няма обективно как да предотврати. В противоречие с основния правен принцип,	Приема се частично	Санкцията на контролиращото лице ще бъде в същия размер като санкцията на оператора. Точно защото се сертифицира целият процес на производство, преработка и търговия с биологични продукти, при който се получава краен продукт контролиращото лице носи отговорност дали и какъв документ за съответствие ще издаде на оператора в система на контрол. Контролиращото лице освен да предоставя определени услуги на оператора срещу заплащане, гарантира с документите за съответствие, които издава, че неговия оператор отговаря на всички изисквания на европейското право и на националното законодателство за биологично производство и че съдържанието на документите за съответствие отговаря и на съдържанието на продукта. Контролиращото лице носи отговорност дали потребителите ще се доверят на този продукт, предлаган като биологичен.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		че административнонаказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение от страна на оператора или подизпълнителя. На следващо място санкционната норма на новата ал. 6 на чл. 64 не отчита факта, че не съществуват пределно допустими норми за замърсяване на биологични продукти, нито каквито и да е показатели на хранителните съставки, които да определят един продукт като „биологичен". Така установената отговорност в законопроекта, означава че анализа на краен продукт на неразрешени от биологичното производство вещества е основният и единствен критерий за контрол на извършената сертификация. Това не е така, както вече посочихме предмет на сертификацията е самия процес на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Биологичното законодателство вменява задължение, че проби за анализи следва да се вземат само при съмнения за използване на непозволени вещества или съгласно план за пробовземане на база на оценка на риска. На анализи подлежат минимум 5 % от всички оператори, с които контролиращото лице има сключен договор, те не са задължителен елемент от ежегодния контрол на всеки оператор. Ако остане това предложение контролиращите лица и операторите ще следва да правят анализи на всяка съставка от всеки продукт, което измества фокуса и предмета на биологичната сертификация и прави услугата и крайния продукт изключително скъпи. Европейското законодателство в лицето на РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 на Съвета и РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 889/2008 на Комисията, както и действащото национално законодателство не установяват пределно допустими нива на неразрешени за биологичното производство вещества. Това поставя редица неясноти и въпроси в тази сфера. Как ще се процедира с продукти, идващи от страни с по-либерално законодателство по отношение на замърсяването на биологичните продукти? Тази разпоредба ще се прилага		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		ли и на какво основание в случаи, в които български продукти са изнесени в чужбина, и се открива замърсяване и МЗХГ е нотифицирано чрез системата на ЕС OFIS или тя ще важи само за продукти, които се продават в България? Кой и на каква база ще определя пределно допустимите стойности или това ще е прагът на детекция на използваната лабораторна апаратура и метод, а те може да са различни в различните лаборатории? Отговор на тези въпроси не се дава със законопроекта. Ето защо въвеждането на подобна имуществена отговорност е много полемично и не отговаря на основното изискване при изготвяне на законопроект – същият точно и ясно да регламентира обществените отношения в дадена сфера в случая в сферата на биологичното земеделие. Считаме, за напълно необосновано и неоправдано установяването на санкция за контролиращото лице в двоен размер спрямо тази на оператора. Имуществената отговорност следва да бъде съобразена на първо място с тежестта на нарушението, с формата на вината и изпълнителното деяние. Не може размерът на санкцията да се обвързва и мотивира с противоправните действия на оператора, без да се взема предвид дали контролиращото лице има отношение към тях. **Ето защо изразяваме несъгласието си с проекта на нова ал. 6 на чл. 64. Предлагаме същата да отпадне.**		
6.	**Искрен** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ
7.	**Деан_Иванов** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям становището на СБПБ! http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
8.	**Incrediblebot** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям становището на СБПБ! http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ
9.	**Гинка** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям Становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ
10.	**СБПБ** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям Становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ
11.	**Искрен Георгиев** (Портал за обществени консултации)	Подкрепям Становището на СБПБ http://sbpb.bg/docs/SBPB-Stanovishte-po-ZID-ZPOOPZPES-za-OO-do-30-06-2018.pdf		Виж мотивите по отделните бележки и предложения по отношение на становището на СБПБ

ГЕОРГИ СТОЯНОВ

Главен секретар

Изготвил: главен експерт, ДПМОП: Милена Кирилова ..28.09..... 2018 г.

МК/ПМОП

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 758

от 22 октомври 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на земеделието, храните и горите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Томислав Дончев

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Апостол Михов/

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 802-01-44
Дата 23 / 10 2018 г.

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№ 02.01-122
22 октомври 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....758..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-241 / 23.10. **2018 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, № 802-01-44, внесен от Министерски съвет на 23.10.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по земеделието и храните

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА