



ДОКЛАД
ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА И ЗА
ДЕЙНОСТТА НА
АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА
ПРЕЗ 2017 ГОДИНА

Георги Чолаков
председател на ВАС

СЪДЪРЖАНИЕ

I. УВОД

II. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

1. АДМИНИСТРАТИВНА ДЕЙНОСТ

2. ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

3. ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ

4. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

5. СПРАВКА ЗА ДЕЛАТА

6. ДЕЙНОСТ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

7.ДЕЙНОСТ НА ВТОРА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

8. ОСПОРЕНИ ПОДЗАКОНОВИ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ

9.ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ

III. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

IV. КОМУНИКАЦИОННА ПОЛИТИКА

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

УВОД

Годишният доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 година е изготвен в съответствие с разпоредбите на чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

В него са представени основно данните за Върховния административен съд /ВАС/, като тези за административните съдилища са в съкратен вид с поставен акцент върху кадровото обезпечаване на съдилищата, движението на делата, натовареността на съдиите и съществуващия сграден фонд.

Всички доклади на административните съдилища, въз основа на които е изработен обобщения годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища. По този начин всички български граждани имат възможността да се запознаят не само със статистическите данни за дейността им, но и да разберат механизмите на функциониране на съдебната система, действителната ѝ натовареност, проблемите, тенденциите и качествените показатели на работата.

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

През отчетната 2017 година Върховния административен съд /ВАС/ осъществяваше дейността си в съответствие с принципите на

законност, истинност, равенство, достъпност, публичност и прозрачност.

И през 2017 се запази заложеният императив - процесуално спазване на сроковете, въпреки изключителната натовареност, на която са подложени съдиите.

По официални данни на ежегодното информационно табло за резултатите в областта на правосъдието за 2017 г. в държавите – членки на Европейския съюз, предходно отразяваните резултати, съчетани с повишените показатели в ефикасността на ВАС дават основание българското административно правосъдие да бъде окачествено като бързо, ефикасно и качествено.

Видно от официално представяните данни, обхващащи показателите функционалност, ефективност, бързина и независимост, българското административно правосъдие е традиционно поставено сред водещите правораздавателни системи в Европа.

За постигане на балансиране натовареността в оптимален предел, всеки съдия разглежда в открито заседание седмично три дела плюс едно отложено, съответно четири дела.

Същевременно не може да се върви по пътя към непрекъснато увеличаване магистратската численост в съда. Това би довело до други проблеми, които са неизбежен спътник на голямата численост - увеличаване на противоречивата съдебна практика на съда, проблем, за чието решаване също се работи активно, затрудняване организацията на дейността на съда, тромавост и неефективност в неговата работа, висока и неадекватна натовареност на съдебната администрация, проблем със съдебните зали, създаване на битови проблеми, които и към момента трудно намират своето разрешение.

Всичко това налага един цялостен много задълбочен анализ за това докъде, в какви обеми и мащаби следва да бъде обемът на работа, която съдиите от съда в техния най-оптимален състав по европейските и световни стандарти могат да поемат. Отвъд тази граница въпросът следва да бъде разрешаван с помощта и на други органи като изпълнителната и най-вече от законодателната власт.

Като реално действие в тази насока бе и отправеното на 29.11.2017г. искане от Пленума на Върховния административен съд до Конституционният съд на Република България за тълкуване на разпоредбата на чл.125, ал.2 от Конституцията във връзка с правомощията на ВАС.

Въпреки напрегнатата обстановка обаче, както магистратите, така и съдебните служители изпълняваха съвестно задълженията си. Със своята работа те продължиха да затвърждават убеждението, че Върховен административен съд се ползва с доверие и уважение сред гражданите и институциите.

През отчетната година изтече мандата на председателя на съда – Георги Колев, като с Указ № 216 на Президента на Републиката бях назначен за председател, считано от 22.11.2017 г.

Предходното ръководство постигна много за утвърждаване на едно високо ниво на административното правораздаване като цяло.

Базирайки се на принципа на приемственост в управлението, взимайки една стабилна основа, от тук нататък следва единствено да се надгражда, като усилията се съсредоточат в обезпечаване независимостта, прозрачността и достъпността, справедливостта и навременността на административното правораздаване, и гарантирането на независимостта на съдиите, защото това безспорно е най-добрият начин за постигане на правосъдието. Липсата на

критики в докладите на Европейската комисия е стимул за утвърждаване на добрите практики.

Върховният административен съд осъществява дейността си в съответствие с принципите за законосъобразно и срочно правосъдие. Дейността на ръководството е насочена към обезпечаване и поддържане на благоприятни и ползотворни условия за ефективна работа на компетентни и мотивирани съдии и съдебни служители. Това е предпоставка за постигане на висок стандарт за ефективна, прозрачна и достъпна съдебна дейност, насочена както към отстояване авторитета и независимостта на съда, така и към повишаване на общественото доверие в съдебната власт.

Целите, по които е работило предходното ръководство са: оптимизиране на правораздаването, достъпност на правораздаването, създаване на ефикасни механизми за правоприлагането от Върховния административен съд и административните съдилища и подобряване организацията на работа, повишаване експертността и административния капацитет на съдии и служители във Върховния административен съд и спазване на препоръките и изискванията на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и проверка за подкрепа в съдебната реформа.

До момента са постигнати високи резултати от дейността на Върховния административен съд. Приемствеността в ръководството на съда е задължително условие за стабилността и сигурността, както в институцията, така и сред хората, които разчитат на предсказуемо и надеждно правосъдие.

Основните усилия на ръководството през разглеждания период бяха насочени към овладяване на прекомерната натовареност на магистратите и съсредоточаване в основните конституционни правомощия и задължения на Върховния административен съд по уеднаквяване на съдебната практика в административното правораздаване. Беше извършен пълен анализ на действащото законодателство регламентиращо подсъдността на споровете пред Върховния административен съд, като бяха изготвени конкретни предложения за реорганизация на подсъдността с цел намиране баланс между защитата интересите на гражданите и постигане на максимална ефикасност и бързина при правораздаването, които бяха представени на всички политически партии.

С цел реализиране на заложените и следвани от ръководството цели бе предприет цялостен подход по балансирано разпределение на делата, съответно на регулярните постъпления в съда. Данните от предходните, а и настоящия отчетен доклад, категорично налагат извода за стриктно спазване на процесуалните срокове, независимо от изключително високата натовареност на магистратите.

През целия изминал период е установен траен баланс между постъпващите и решените административни дела, утвърждавайки тенденцията в административното правораздаване в България да се решават брой дела съответен на постъпленията. Минималният процент изоставащи дела в административното правораздаване нарежда България сред първите седем държави в Европейския съюз.

Акцент в дейността на ръководството на Върховния административен съд и през 2017 беше поставен върху ежедневния

документооборот, сътрудничеството между административните звена, но преди всичко - върху отношението на служителите към гражданите. Изградената в съда управленческа структура позволява адекватен информационен обмен между звената и възможност за своевременна реакция при възникнала ситуация. Волята на ръководството е да бъдат организирани допълнителни обучения на съдебната администрация, повишаване квалификацията на служителите, с цел обезпечаване на функционирането на системата на ниво, съответно на европейските стандарти и високите обществени очаквания.

В тази връзка от 23 ноември 2017 година, след встъпването ми в длъжност като Председател на Върховен административен съд се предприеха следните мерки:

1. Пленумът на Върховния административен съд сезира Конституционния съд на Република България с искане за задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България.

2. Мисия на ОССЕ представи във ВАС свой доклад за проведените парламентарни избори.

3. Беше отправено искане до Министерски съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Върховния административен съд.

4. Във връзка с приетия на първо четене в пленарна зала Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, както и изготвения от Комисия по правни въпроси проект на доклад за второ гласуване на

законопроекта, на основание чл. 122, ал. 1 т. 2 и т. 11, във връзка с чл. 119, ал. 2 т. 6 от Закона за съдебната власт е назначена работна група, която да изготви становище по всички текстове на предложения от Комисия по правни въпроси проект на доклад за второ гласуване на Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

5. Беше избран нов персонален състав на комисията по професионална етика към Върховния административен съд.

6. Беше направено изменение на правилата за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, на председателите на отделения и на съдиите от Върховния административен съд, приети на заседание на Пленума на ВАС от 06.03.2017 г.

7. Предприети бяха временни мерки за преодоляване на неравномерната натовареност в отделенията и насрочването на делата в разумни срокове

8. Беше изготвено и подкрепено от Пленума предложение за приемане на решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно изготвянето на функционален анализ на Върховния административен съд и системата на административните съдилища от външни експерти към Службата за подкрепа на структурните реформи към Генералния секретариат на Европейската комисия

10. Определени са на случаен принцип съдиите от Върховен административен съд, които ще бъдат включвани в дежурни състави през времето на съдебната ваканция 2018 год. и 2019 год.

През календарната 2017г. продължи паралелната работа с Единната деловодна информационна система. Бе направен обстоен преглед на всички функционалности, реализирани с единната система, изготвени становища и предприети действия по ревизирането на някои от тях.

Особено внимание бе отделено на интеграцията на ЕДИС с ЦУБИПСА, в резултат на което в началото на календарната 2018г. започна успешното публикуване на съдебни актове, постановени по дела, образувани през календарната 2018г.

В реална експлоатация в отдел „Съдебни помощници“ бе въведена електронната система за отпуски на магистратите и служителите на ВАС, даваща възможност за дистанционно (през интернет) планиране, координиране, заявяване и одобряване на отпуски, осигуряваща прозрачна и лесно достъпна актуална информация.

През лятната съдебна ваканция бе извършена подмяна на „Защитната стена“ на компютърната мрежа на ВАС, засягаща и достъпа до защитената среда за обмен на данни, знание и помощ на ЕДИС. Бе въведена и нова за съда система за защита от вируси и други електронни злонамерени въздействия върху електронната поща на всички потребители на ЕДИС.

В края на календарната година бе въведена в експлоатация система за дискова бекъп и архивиране на данни с дедупликация, обезпечаваща надеждното архивиране на всички данни и бази данни, касаещи дейността на ЕДИС.

В края на календарната година бе въведена система за електронно гласуване, обезпечаваща бързо, точно и прозрачно отчитане и визуализиране вота на всеки съдия, участващ в провежданите гласувания на пленумите и общите събрания на съдиите на ВАС.

ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ

На 24.08.2017 г. беше сключено Споразумение за партньорство за изпълнение на проект по процедура BG05SFOP001-3.002 осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление“ между Върховния административен съд и Националния институт на правосъдието по проект „Иновативни продукти и услуги в обучението“, предоставяно от НИП за изпълнение на Дейност 1 „Иновативен модел на специализирано присъствено обучение в областта на административното правораздаване“. Проектта е насочен към повишаване на квалификацията на съдии съдебни служители и съдебни помощници. В резултат от успешното реализиране на този проект през 2018 година се очаква да бъде повишена квалификацията на нови 750 магистрати и съдебни служители.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

2017

По щатно разписание на ВАС за 2017 г. :
от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.– 93 съдии;

I. ПЕНСИОНИРАНИ СЪДИИ ПРЕЗ 2017 г.:

АНГЕЛ КАЛИНОВ ИВАНОВ – 07.02.2017 г.

ГАЛЯ СЛАВЕЙКОВА КОСТОВА – 02.10.2017 г.

II. НАПУСНАЛИ СЪДИИ ПРЕЗ 2017 г.:

ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ – 10.02.2017 г.

АТАНАСКА МЛАДЕНОВА ДИШЕВА – 03.10.2017 г.

БОЯН ГЕОРГИЕВ МАГАДАЛИНЧЕВ – 03.10.2017 г.

III. ВЪЗСТАНОВЕНИ СЪДИИ ПРЕЗ 2017 г.:

ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ – 16.05.2017 г.

ГАЛИНА ПЕТКОВА ПАЧОВСКА-КАРАГЬОЗОВА – 03.10.2017 г.

ЮЛИЯ ЕМИЛОВА КОВАЧЕВА – 03.10.2017 г.

IV. НОВИ СЪДИИ ПРЕЗ 2017 г.:

1. РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ – 01.02.2017 г.
2. РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА – 01.02.2017 г.
3. СВЕТОСЛАВ ПЕТРОВ СЛАВОВ – 01.02.2017 г.
4. СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА – 01.02.2017 г.
5. СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА – 01.02.2017 г.
6. ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА – 01.02.2017 г.
7. ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ – 01.02.2017 г.
8. МАРТИН ОГНЯНОВ АВРАМОВ – 01.02.2017 г.
9. РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА – 03.05.2017 г.
10. ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА – 03.05.2017 г.
11. ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА – 07.11.2017 г.
12. ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА – 07.11.2017 г.

V. КОМАНДИРОВАНИ СЪДИИ ВЪВ ВАС през 2017 г. :

ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА- Административен съд – София-град – от 18.01.2016 г. до 07.11.2017 г.

РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ – Окръжен съд – Благоевград – през цялата 2016 г. до 01.02.2017 г.

РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА – Административен съд – София-град през цялата 2016 г. до 01.02.2017 г.

СВЕТОСЛАВ ПЕТРОВ СЛАВОВ - Административен съд – Силистра - през цялата 2016 г. до 01.02.2017 г.

СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА – Административен съд – Русе – от 04.01.2016 г. до 01.02.2017 г.

МИЛЕНА КРАСИМИРОВА СЛАВЕЙКОВА-РУКОВА- Административен съд – София-град – от 02.06.2014 г. до 07.11.2017 г.

СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА – Административен съд – Пазарджик – от 25.01.2016 г. до 01.02.2017 г.

ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ - Административен съд – Враца – от 01.03.2016 г. и към момента

ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА - Административен съд – София-град – от 24.10.2016 г. до 01.02.2017 г.

ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ - Административен съд – София-област – 24.10.2016 г. до 01.02.2017 г.

ДИМАНА НИКОЛОВА ЙОСИФОВА - Софийски градски съд – от 14.02.2017 г.– 14.02.2018 г.

ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ – Административен съд – Сливен – от 13.02.2017 г. до 13.02.2018 г.

ВЛАДИМИР ИВАНОВ НИКОЛОВ – Административен съд – София-град – от 20.03.2017 г. до 03.07.2017 г.

РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА – Административен съд – София-град – от 24.04.2017 г. до 03.05.2017 г.

ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА – Административен съд – София-град – от 24.04.2017 г. до 03.05.2017 г.

ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ – Административен съд – София-област – от 02.10.2017 г. до настоящия момент

VI. КАДРОВИ ПРОМЕНИ ПРЕЗ 2017 г.:

ЗДРАВКА СТЕФАНОВА ШУМЕНСКА – от първо отделение преминава в пето отделение, считано от 01.03.2017 г.

МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА – от пето отделение преминава в шесто отделение, считано от 01.10.2017 г.

ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА – от пето отделение преминава във второ отделение, считано от 09.10.2017 г.

ГЕОРГИ ЗЛАТЕВ ЧОЛАКОВ – изпълнява функциите заместник-председател на II колегия, считано от 04.10.2017 г. до 01.11.2017 г.

МИЛКА ПАНЧЕВА ПЕТКОВА-МИЛЧЕВА – изпълнява функциите заместник-председател на II колегия, считано от 01.11.2017 г.

АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА – от VIII отделение преминава в III отделение, считано от 13.11.2017 г.

РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА – от VII отделение преминава в I отделение, считано от 13.11.2017 г.

ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА – от III отделение преминава в VII отделение, считано от 13.11.2017 г.

ГЕОРГИ ЗЛАТЕВ ЧОЛАКОВ – с Указ № 216 на Президента на Републиката, назначен за председател на ВАС, считано от 22.11.2017 г.

ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ – преназначен на длъжност съдия и разпределен във II отделение, считано от 23.11.2017 г.

НАДЕЖДА СИМЕОНОВА ДЖЕЛЕПОВА-РАНГЕЛОВА – изпълнява функциите на председател на II отделение, считано от 23.11.2017 г.

ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ – освободен от длъжност председател на I отделение и назначен на длъжност и.ф. председател на I отделение, считано от 27.11.2017 г.

МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА – освободена от длъжност председател на IV отделение и назначена на длъжност и.ф. председател на IV отделение, считано от 27.11.2017 г.

АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА – освободена от длъжност председател на V отделение и назначена на длъжност и.ф. председател на V отделение, считано от 27.11.2017 г.

МИЛКА ПАНЧЕВА ПЕТКОВА-МИЛЧЕВА – освободена от длъжност председател на VI отделение и назначена на длъжност и.ф. председател на VI отделение, считано от 27.11.2017 г.

МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ – освободен от длъжност председател на VIII отделение и назначен на длъжност и.ф. председател на VIII отделение, считано от 27.11.2017 г.

**СПРАВКА ЗА ДЕЛАТА ВЪВ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД**

ГОДИНИ:	2010г	2011г	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г	2017г
Несвършени дела към 1 януари	5418	5723	5338	4774	4788	5590	6220	6972
От тях:								
- касационни дела	3643	2803	3667	3242	3425	4148	5276	6063
- частни производства	675	10	14	3		298	413	441
- първоинстанционни дела	979	1020	708	700	566	1017	428	387
- отмяна	121	7	9		30	82	83	81
- други		1883	940	829	765	45	20	
Постъпили дела	16859	16970	15718	17181	16149	14931	14838	15038
От тях:								
- касационни дела	7217	9037	8825	9411	8499	8157	8496	8262
- частни производства	3988	5466	4731	4774	4639	4954	4633	5143
- първоинстанционни дела	1912	1669	1423	2215	2219	1307	1189	1074
- отмяна	96	517	498	515	534	372	292	303
- други	3646	281	241	266	258	141	228	256
Общ брой дела за разглеждане	22277	22693	21056	21955	20937	20521	21058	22010
От тях:								
- касационни дела	10860	11840	12492	12653	11924	12305	13772	14325

- частни производства	4663	5476	4745	4777	4639	5252	5046	5584
- първоинстанционни дела	2891	2689	2131	2915	2785	2324	1617	1461
- отмяна	217	524	507	515	564	454	375	384
- други	3646	2164	1181	1095	1025	186	248	256
Свършени дела към 31 декември	16554	17367	16282	17169	15351	14301	14086	15812
От тях:								
- касационни дела	8057	8185	9250	9228	7780	7029	7709	9043
- частни производства	4653	5462	4742	4777	4341	4839	4605	5158
- първоинстанционни дела	1871	1981	1431	2349	1768	1896	1230	1033
- отмяна	210	515	507	485	482	371	294	322
- други	1763	1224	352	330	980	166	248	256
Несвършени дела към 31 декември	5723	5326	4774	4788	5590	6220	6972	6199
От тях:								
- касационни дела	2803	3655	3242	3425	4148	5276	6063	5282
- частни производства	10	14	3		298	413	441	426
- първоинстанционни дела	1020	708	700	566	1017	428	387	428
- отмяна	7	9		30	82	83	81	62
- други	1883	940	829	765	45	20		

ДЕЙНОСТ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

През 2017 г., въпреки допълнителното натоварване на съдиите и взетите извънредни мерки свързани със съдебните заседания през месец юни, се постигна срочно и качествено разглеждане на постъпилите за разглеждане в Първа колегия дела. Положиха се немалко усилия да се осигури спокойна работна атмосфера, както за съдиите, така и за съдебните помощници и съдебните служители. Чрез адекватна кадрова политика - своевременно заемане на освободени работни места и повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители, се постигна срочно разглеждане и приключване на административните дела.

II. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетната 2017 г. Първа колегия на ВАС беше председателствана от заместник - председател Румяна Монова. В колегията са работили общо 50 съдии. При осъществяване на своята дейност съдиите бяха разпределени в четири отделения – първо, трето, четвърто и осмо, и подпомагани от съдебни помощници и съдебни служители.

И през 2017 г. със заповеди на председателя на Върховен административен съд, считано от 27.11.2017 г., бяха освободени от заеманата длъжност председател на първо, четвърто и осмо отделение съдиите Йордан Константинов, Мариника Чернева и Мирослав Мирчев. Считано от същата дата същите бяха овластени да изпълняват функциите на председател на отделение, както следва Йордан Константинов на първо отделение, Мариника Чернева на

четвърто отделение и Мирослав Мирчев на осмо отделение. През цялата 2017 г. трето отделение се ръководеше от съдия Ваня Пунева.

Непроменян през отчетния период остана съставът на съдиите от четвърто отделение на Първа колегия. В първо, трето и осмо отделение обаче бяха направени някои кадрови промени в състава на съдиите, а именно:

През месец февруари, след проведен конкурс и решение по Протокол № 25/22.11.2016 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като съдия в Първа колегия на ВАС, беше назначен съдия Любомир Гайдов. Въз основа на успешно издържания конкурс бяха назначени и командированите до този момент съдия Стефка Кемалова, съдия Румяна Лилова и съдия Светослав Славов, който продължиха да правораздават в отделенията, в които бяха командировани, а именно: съдия Стефка Кемалова в първо отделение; съдия Румяна Лилова в трето отделение и съдия Светослав Славов в четвърто отделение. Малко след встъпването си в длъжност съдия Любомир Гайдов напусна Колегията – по – точно трето отделение, тъй като бе избран за заместник-министър на здравеопазването. Още един съдия от трето отделение – Панайот Генков, поради определянето му за д.и.ф. административен ръководител – председател на ... Административен съд – Бургас, престана, временно до избирането на титуляр, да бъде част от състава на Колегията. През месец февруари съдия Здравка Шуменска премина във Втора колеги на ВАС.

През месец май и месец ноември във връзка с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като съдии в Първа колегия на ВАС бяха назначени съдия Юлия Раева – в трето отделение, съдия Весела Павлова и съдия Емилия Иванова – в осмо отделение. Съдия Юлия Раева напусна Колегията през месец ноември,

като по същото време съдия Росица Драганова премина от Втора в Първа колегия на ВАС.

След проведения конкурс за повишаване в длъжност и преместване на съдии, както и решения на Съдийската колегия на ВСС за повишаване в длъжност следва да се отбележи, че през 2017 г. като командировани съдии работиха съдия Милена Славейкова в първо отделение – до месец ноември, съдия Юлиан Киров, съдия Владимир Николов и съдия Владимир Първанов в трето отделение.

Посредством извършените кадрови промени се осигури нормалното участие на съдиите в съдебни заседания и постановяване на съдебни актове в срок.

Заместникът на председателя и ръководител на Първа колегия на Върховния административен съд съдия Румяна Монова през годината заседаваше в открити съдебни заседания в тричленните състави на първо, четвърто и осмо отделение; петчленните и седемчленните състави на Първа колегия. Като ръководител на Първа колегия разглеждаше и жалби за бавност. Следва да се посочи броят на свършените дела през 2017 г. е 136 броя дела (от които 92 броя в тричленен състав, 10 броя – в петчленен, 2 броя в седемчленен и 32 броя жалби за бавност), която бройка е значително по-голяма в сравнение с броя свършени дела през 2016 г, а именно 92 броя и се доближава значително до бройката свършени дела на съдиите в Колегията. В своята ежедневна дейност на ръководител и съдия беше подпомагана от съдебен помощник и секретар на Колегия.

В първо отделение през края на отчетния период правораздаваха 10 съдии, разделени в три съдебни състава; в трето отделение – 13 съдии, разпределени в четири състава; в четвърто отделение работиха

13 съдии, разделени в четири съдебни състава, а в осмо отделение – общо 10 съдии, разпределени в три съдебни състава.

През 2017 г. в работата си съдиите в Първа колегия на Върховния административен съд бяха подпомагани от съдебни помощници, обща и специализирана съдебна администрация. Резултатите за работата на администрацията бяха отразени при извършеното периодично атестиране. Видно от което служителите са се справяли с преките си задължения отлично, с малки изключения. В отчетните си доклади председателите на четирите отделения в Първа колегия подробно са отразили дейността на съдебните помощници и служителите, работещи в съответните отделения.

III. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

И през цялата 2017 г. разпределението на делата в отделенията и петчленните състави на Първа колегия на Върховния административен съд се извършваше чрез Централизираната система за разпределение на делата, разположена във ВСС. Както постъпилите общи частни жалби, така и постъпилите жалби срещу подзаконови нормативни актове, без промяна с предходния отчетен период, се насочваха към заместник - председателя на Първа колегия на ВАС за образуване на административно дело и разпределение по докладчици.

По отношение на постъпилите частни жалби следва да се посочи, че от 1 октомври 2017 г. съдиите от четвърто отделение отново бяха включени в списъка за разпределение на общите частни жалби.

1. ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА В ТРИЧЛЕННИ СЪСТАВИ В ДВЕТЕ КОЛЕГИИ НА ВАС ПО ЖАЛБИ СРЕЩУ ПОДЗАКОНОВИ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ

	Общо образувани	Образувани в Първа колегия	Образувани във Втора колегия
2017г.	70	34	36
2016г.	89	39	50
2015г.	70	37	33
2014г.	69	31	38
2013г.	65	30	35
2012г.	57	28	29
2011г.	39	14	25
2010г.	53	26	27

От изготвения табличен вид е видно, че е налице намаление на делата образувани по жалби срещу подзаконови нормативни актове. Същите са с висока степен на обществен интерес, сложни от фактическа и правна страна и изискват време за разглеждане, обсъждане и постановяване на съдебен акт, което компенсира намаляването им като бройка.

2. ПЕТЧЛЕНЕН И СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ

През тази година, за разлика от предходния отчетен период, се наблюдава увеличение на образуваните дела в петчленен състав и намаление на образуваните седемчленен състав.

По отношение на свършените дела, както в петчленен така и в седемчленен състав, е налице намаление.

Образуваните през 2017 г. дела на петчленен състав на Първа колегия са 562 броя дела, сравнено с 527 броя дела за 2016г. Образуваните дела на седемчленен състав са 30 броя към 39 броя за 2016 г.

Свършените дела на петчленен състав на Първа колегия за 2017 г. са 577 броя сравнено с 592 броя за 2016 г.; свършените дела на седемчленен състав през 2017 г. са 32 броя към 39 броя за 2016 г.

Образуваните дела на смесени петчленни състави с участие на съдии от Първа колегия са 42 броя сравнено с 53 броя за 2016 г., а **свършените** са 44 броя сравнено с 47 броя за 2016 г.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образувани дела	Свършени дела
2017г.	67	562	577
2016г.	65	527	592
2015г.	69	595	599
2014г.	69	652	672
2013г.	67	793	771
2012г.	141	606	680

2011г.	146	872	877
2010г.	145	836	835

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образувани дела	Свършени дела
2017г.	1	30	32
2016г.	0	39	39
2015г.	7	58	65
2014г.	4	76	72
2013г.	2	30	32
2012г.	7	55	60
2011г.	7	52	52
2010г.	8	45	46

Относителното увеличение на броя на разглежданите дела в петчленен на Първа колегия следва да се преодолее, като се продължи тенденцията за отпадане на делата разглеждани като първа инстанция от ВАС и минаването им за разглеждане от всички административни съдилища, което допълнително ще улесни достъпа до правосъдие.

ОБЩО - ПЪРВА КОЛЕГИЯ

От справката за дейността на Върховния административен съд през 2017 г. е видно, че **висящите** дела в Първа колегия в началото на отчетния период - 01.01.2017г., са били 3640 броя, в сравнение с 3623 броя за 2016 г. (от които 3 класифицирани дела за 2017 г. към 8 - за 2016 г.). **Новообразуваните** дела в колегията през 2017 година са 7336 броя в сравнение с 6876 броя за 2016 г. **Общо на разглеждане** в колегията са подлежали през отчетната година 10976 броя дела в сравнение с 10499 броя за 2016 г., от които **свършените** дела за 2017 г. са 7871 броя срещу 6859 за предходната година.

Съпоставяйки данните от справката за дейността на ВАС за 2017 г. в различните отделения на Първа колегия се установява, че тази година най - много са **новообразуваните дела** в трето отделение – 2254, следвани от четвърто отделение – 1706, първо отделение – 1359 и осмо отделение – 1349. Тенденция променена сравнение и с предходната година, когато най-много новообразувани дела имаше четвърто отделение, сега на първо място по този показател е трето отделение.

Най - много **общо дела за разглеждане**, непроменено с предходния период, има трето отделение – 3535 броя, следвани от четвърто отделение – 2492 броя, следвани от осмо – 2181 броя и първо отделение – 2014 броя;

Най-много са **свършените** дела в трето отделение – 2038 броя – при 13 съдии в отделение, следвани от четвърто отделение – 1766 броя - при 13 съдии в отделение, следвани от осмо отделение – 1733 броя - при 10 съдии в отделение и първо отделение – 1644 броя - при 10 съдии в отделение.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образувани дела	Свършени дела
2017г.	3640	7336	7871
2016г.	3623	6876	6859
2015г.	3939	7100	7416
2014г.	3112	8351	7528
2013г.	3359	8102	8351
2012г.	3222	8061	7924
2011г.	3174	9027	8991
2010г.	3498	8671	8995

3.1.Следва да се отбележи тенденцията в Колегията и отделенията, че се свършват повече дела, отколкото се образуват. Т.е. поддържа се стремеж към намаляване на висящността.

3.2.И през 2017 г. отново броят на делата с предмет на обжалване на ревизионни актове (разглеждани от **Първо и Осмо отделение**) е висок – образувани са общо 2708 броя дела.

За сравнение в останалите две отделение (**Трето и Четвърто отделение**) общия брой образувани дела в тричленен състав е 3960 броя. Аналогично с предходния отчетен период постъпленията на дела с посочената материя е значителен и представлява голяма част от постъпленията в тричленни състави в Колегията.

Именно в тази връзка за срок от четири месеца (от 01.03.2017 до 01.07.2017 г.) се определи 100 процента натовареност на председателите на Първо и Осмо отделение по всички видова дела в съответното отделение. За същия период поради големия брой дела за разглеждане в седмо отделение постъпленията по Закона за местните данъци и такси се прехвърлиха в Първа колегия.

В **Трето отделение** през изтеклия период тенденцията е исковите производства да заемат основен дял от натовареността на отделението – преимуществено е постъплението на дела по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, следвани от дела по ЗУБ, ЗДС, ЗОС, административни услуги, ЗВ. През 2017 г. са разглеждани и дела по Закона за нотариусите и нотариалната дейност, Закона за биологичното разнообразие и Закона за културното наследство, ЗОСОИ, ЗСПЗЗЗ.

През 2017г. в **Четвърто отделение** са се разглеждали основно дела по Закона за подпомагане на земеделските производители, Изборния кодекс, Закона за обществените поръчки, Закона за защита на конкуренцията, Закона за енергетиката, Закона за концесиите, дела с материя търгове и др. Следва да се обърне внимание, че съобразно специалните разпоредби на Изборния кодекс и Закона за обществените поръчки сроковете за разглеждане на тези дела от ВАС е изключителни кратък – тридневен, респективно едномесечен.

През 2017г. в **Колегията** са образувани 34 по оспорвания против подзаконови нормативни актове, сравнено с 2016г., когато са били 39 броя. Налице е незначително намаления, особено като се има предвид, че това са дела предполагащи висока сложност при разглеждането, чиито резултат е с висок обществен интерес. Същите

се разпределят на случаен принцип между всички съдии във Върховния административен съд.

**СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ОБРАЗУВАНИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО ОСПОРВАНЕ НА НОРМАТИВНИ АКТОВЕ В ПЪРВА КОЛЕГИЯ:**

	Образувани дела
2017г.	34
2016г.	39
2015г.	46
2014г.	43
2013г.	30
2012г.	35
2011г.	14
2010г.	26

През годината в изпълнение на една от основните функции на ВАС, съгласно чл. 125, ал. 1 от Конституцията на Република България, за осъществяване на върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване, в **Първа колегия** бяха свършени 6 броя тълкувателни дела. Образовано беше и тълкувателно дело № 2/2017 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд и на Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на Върховния касационен съд – с определен докладчик съдия Аделина Ковачева.

Съдии - докладчици от Първа колегия по постановените през 2017 г. Тълкувателни дела са били съдия Панайот Генков - Тълкувателно дело № 2/2016 г., съдия Аглика Адамова - Тълкувателно дело № 3/2016 г., съдия Галина Матейска - Тълкувателно дело № 5/2016 г., съдия Пламен Петрунов – Тълкувателно дело № 1/2016 и съдия Василка Шаламанова - Тълкувателно дело № 9/2016 г.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ТЪЛКУВАТЕЛНИ ДЕЛА - ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образувани дела	Свършени дела
2017г.	6	0	5
2016г.	2	7	3
2015 г.	5	3	6
2014г.	5	4	2
2013г.	2	4	3
2012г.	4	1	3
2011г.	4	4	4
2010г.	1	8	5

С образуваните тълкувателни дела се изпълнява една от основните функции на ВАС регламентирана в чл. 125, ал. 1 от Конституцията на Република България за осъществяване на върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване, а липсата на образувани такива е

тревожна и следва да се предприемат необходимите мерки за преодоляването ѝ.

3. НАТОВАРЕНОСТ

През отчетния период средната натовареност на съдиите в колегията беше 168 броя дела, съответно 152 броя за 2016 г.

Годишната натовареност по брой свършени дела на съдия правораздавал в Колегията през цялата година възлиза между 142 и 198 дела, като средната натовареност е различна в зависимост от конкретното отделение, в което работят и е обсъдена в докладите на председателите на отделения.

Най-голям брой дела в Първа колегия на Върховния административен съд са свършили съдия Петя Желева – 198; съдия Василка Шаламанова - 197; съдия Весела Павлова – 196;; съдия Аглика Адамова – 195 и др., като следва да се отбележи, че в сравнение с предходния отчетен период се наблюдава увеличение на броя свършени дела.

4. СРОКОВЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

От свършените дела в колегията – общо 7871 броя, ненаписани в срок дела, както в тричленните, така и в петчленните и седемчленните състави са 78 броя.

Въпреки големия обем дела за разглеждане, голяма част от който се характеризират с изключителната фактическа и правна сложност, както и изключително кратките срокове за разглеждане по

някои видове дела съдиите са се справяли с изписването на делата в законоустановените за това срокове.

IV. ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙНОСТИ, ОСЪЩЕСТВЯВАНИ ОТ СЪДИИТЕ В ПЪРВА КОЛЕГИЯ

Едновременно с изпълнението на основните си служебни задължение – подготовка и разглеждане на тълкувателни дела, участие в съдебни заседания и постановяване на съдебни актове в срок, съдиите от Първа колегия осъществяваха и редица други допълнителни дейности - участие в държавните изпитни комисии по публичноправни науки към Юридическите факултети, за придобиване на висше образование по специалността „Право“; в изпитни комисии към Министерство на правосъдието, за придобиване на юридическа правоспособност;

През 2017 г. съдии от Първа колегия участваха като лектори в организираните от Националния институт по правосъдие семинари, свързани с повишаване на квалификацията на съдии и съдебни помощници, както и в регионалните семинари за обучение на съдии от административните съдилища.

След като се разгледат всички тези статистически данни, и се приемат, тъй като все пак те са фактическото отражение на нашата работа, следва да се акцентира върху извода, че зад тях се крие огромен труд. Налице е много и съвместна работа на всички съдии от Първа колегия, с необходимото за този вид труд отговорно отношение и прецизна преценка.

Огромна чест и сериозно предизвикателство е да бъдеш толкова време едновременно съдия и ръководител в една такава отговорна

инстанция като Върховен административен съд, затова отправям към всички съдии от Първа колегия поздравления за положените усилия, благодарност за съвместната работа и лични пожелания за здраве и благополучие.

ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ

В първо отделение на Върховния административен съд работят общо 10 съдии – Йордан Константинов, Фани Найденова, Светлозара Анчева, Маруся Димитрова, Милена Златкова, Бисер Цветков, Благовеста Липчева и Мадлен Петрова, Стефка Кемалова. Като командирован съдия в отделението до м.ноември 2017г. е работила съдия Милена Красиминова Славейкова-Рукова, а след откомандированите ѝ е заместена от съдия Росица Драганова.

През отчетния период председател на отделението е съдия Йордан Константинов.

През 2017г. отделението е разглежда основно дела по Закона за данък добавена стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, както и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на ВАС. Отделението участва и в петчленни и седмочленни състави при разглеждане на касационни жалби и протести, както и молби за отмяна срещу решение на тричленни състави на Върховния административен съд, съответно сметени състави с Върховния касационен съд.

Съдиите от отделението са разпределени в три състава:

Първи състав: Председател : Маруся Димитрова

Членове: Благовеста Липчева и Стефка Кемалова

Втори състав: Председател: Светлозара Анчева ;

Членове: Милена Златкова и Мадлен Петрова ;

Трети Състав: Председател: Фани Найденова

Членове: Бисер Петров и Милена Славейкова-Рукова, съответно Росица Драганова.

Председателят на отделението е заседавал с всеки един от съставите.

Към 01.01.2017г. в отделението има висящи 655 бр. дела, при висящи 814бр. към 01.01.2016г. т.е. налице е известно намаление на броя на висящите дела спрямо 2016г.

През 2017г. в отделението са образувани 1359бр.дела, при образувани 1272 б. за 2016г., или е налице известно увеличение на образуваните дела през годината, което е обяснимо с възлагане за разглеждане на дела по ЗМДТ – материя на седмо отделение, и увеличение на броя дела по оспорване на предварителното изпълнение и налагането на принудителни административни мерки от органите на Националната агенция по приходите.

Броят на свършените дела през годината /без петчленни и смесени състави/ е както следва : 1644броя дела, от които в открито заседание са свършени 1011бр. дела, а в закрито са свършени 633бр.дела. Съдиите от отделението са разгледали и приключили 147бр. дела на петчленни състави, 7бр. дела на седмочленни състави и 9бр. дела на смесени състави. Налага се извод, че броят на делата,

свършени през 2017г. е сходен на делата, свършени през предходната 2016г.

Анализът на статистическите данни налага изводът, че преобладаващата част от съдебните актове са написани в рамките на един месец – 1542, което е с 272бр. повече спрямо предходната година. Много малка част от съдебните актове са написани за период от един до три месеца – 94бр. при 116 бр. за 2016г., Броят на изготвените в над тримесечен срок са 8броя.,. Причините за просрочието на делата са идентични на тези, посочени в отчетните доклади за предходните отчетни години – сложността и обема на разглежданите от отделението данъчни и митнически дела; необходимостта от познаване на европейското право, в това число и отправяне на преюдициални запитвания по Съда на Европейския съюз. Продължава да е актуален проблемът с разпределянето в отделението на части жалби от материята на трето отделение, както и наличие на висящи дела за издаване на тълкувателни решения, както и висящи преюдициални спорове в Съда на Европейския съюз, което налага спиране на някои дела на основание чл.229,ал.1,т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК, което води до забавяне в разглеждането им и допълнително натоварване на графика.

Общият брой на свършени дела от отделението е 1807бр., като от тях 1644бр. тричленни състави, 147бр. петчленни състави, 7бр. седмочленни състави и 9бр. смесени състави.

Средният брой на свършените дела на съдия от отделението е 177бр. при 158бр. за предходната година. С най-много свършени дела са съдиите Маруся Димитрова – 188бр., Бисер Цветков – 183бр., Светлозара Анчева и Милена Златкова по 182бр., Благовеста Липчева – 181бр.

Анализът на гореизложеното води до извода, че през 2017г. е налице известно увеличение на броя на свършените дела, както за цялото отделение, така и за отделните съдии. Увеличил се е съществено и броят на написаните дела в едномесечен срок. Зад посочените числа стои положен сериозен труд от страна на всички съдии от отделението, в това число работа в почивните и празничните дни, отделяне от времето за отпуск и това, което следва да бъде посветено на близките и семейството.

Намалял е средният срок за насрочване на новопостъпилите дела в отделението, като същият се движи в рамките от 2 до 3 месеца, което е повече за добро за върховен съд.

В отделението работят опитни деловодители и съдебни секретари. Изключая съдебния секретар Цветелина Дукова, за която са дадени слаби оценки за работата, всички други са оценени от съдебните състави и председателя на отделението с максимално високи оценки.

Следва да бъде отбелязана и добрата работата на правните помощници в отделението – Росица Василева, Светлозара Стойнова, Диляна Калоянова, а от последните няколко месеца от годината и на Ени Койнарска. Всяка една от тях сериозна и отговорна в изпълнение на възложените задачи. За първа година от много години може да се каже, че няма съществени възражения против начина на работа на правните помощници, съдиите са доволни от количеството и качеството на работата им.

През отчетната 2017г. в отделението съществуват добри колегиални отношения. Продължават събиранията за съвместно решаване на спорни въпроси, които касаят работата на всички. Като цяло проблемите се решават конструктивно в дух на взаимно

уважение. Тъй като няма нормативно установена рамка за правното значение на приетото становище или тълкуване на закона от мнозинството, си стига до постановяване на противоречива съдебна практика по някои дела, водеща от своя страна до образуване на производства до издаване на тълкувателни решения.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

През отчетната 2017 г., съдебните състави към Трето отделение при Върховния административен съд за поредна година осъществяваха правораздавателната си дейност в условия на свръхнатовареност, динамика на личния състав и наложени промени във функционалната компетентност от гледна точка на разглежданата материя.

С настоящият доклад се цели да бъдат обобщени резултатите от работата на отделението, както и да се посочат основните фактори и обстоятелства, които определят условията на работа и преодолените предизвикателства в течение на 2017 г.

Анализът на дейността на отделението е направен при съобразяване с поставените от закона и ръководството на ВАС водещи начала при изпълнение на служебните задължения на съдиите и съдебните служители, целящи достигането на резултат, който да гарантира ефективно, навременно, убедително и непротиворечиво административно правораздаване.

Направено е изследване, както по отделно, така и в съвкупност на факторите, които определят условията на работния процес. Освен статистическите данни, на критичен анализ са поставени въпросите за личния състав на отделението, кадровата подготвеност и квалификация на съдиите и съдебните служители,

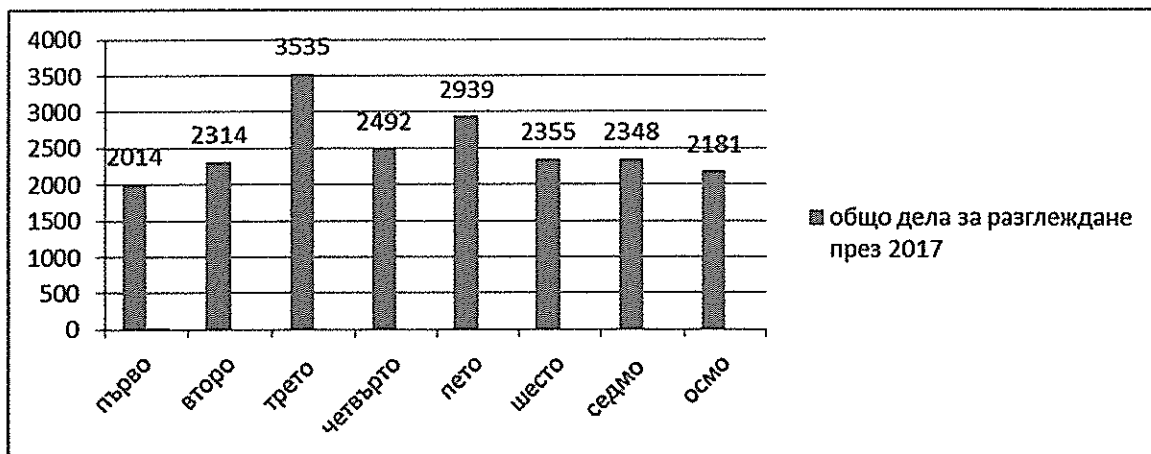
спазването на етичните и служебни задължения, поставените цели пред отделението и мерките за тяхното постигане.

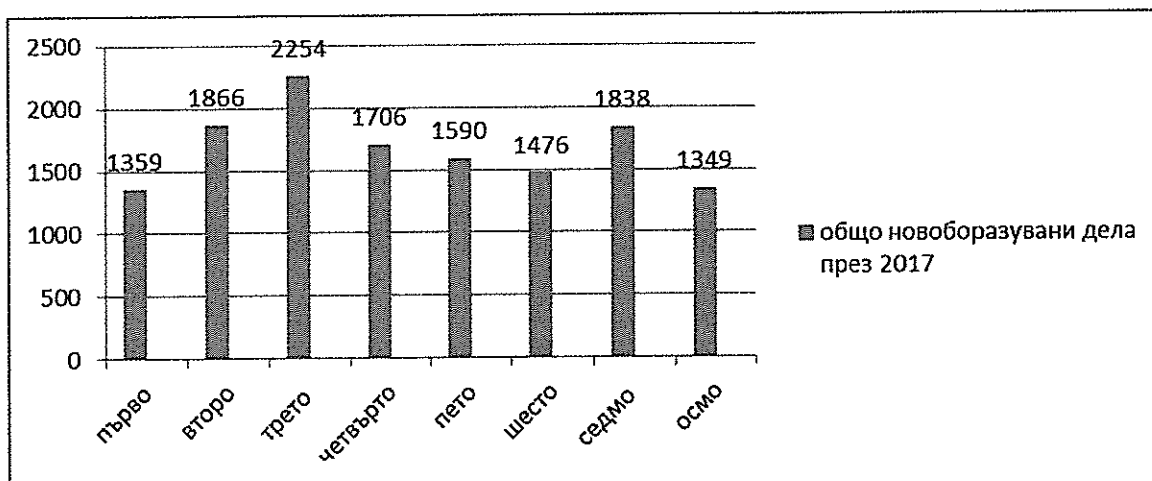
II. Натовареност

2.1. Обща натовареност на отделението

Натовареността на отделението през 2017 г. не може да бъде разглеждана по друг начин освен като фундаментален, очевиден и притеснителен като значение проблем.

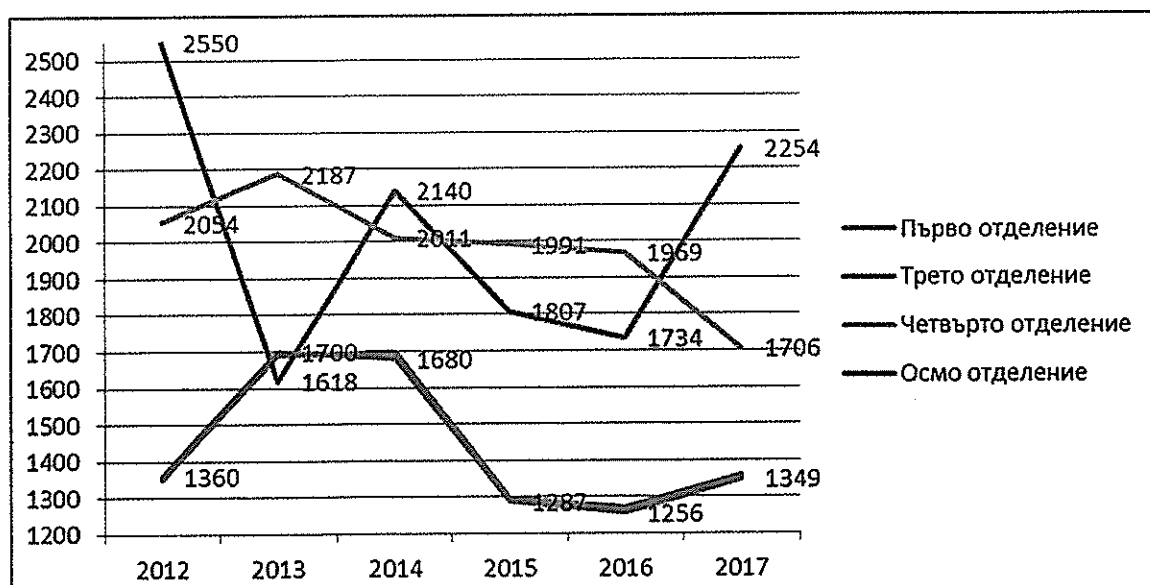
На графиките по-долу ясно може да се види, че общата натовареност на отделението е най-висока като общ брой на разглежданите през годината дела – **3535 бр.** и при запазен тренд на най- висока натовареност от гледна точка на новопостъпилите дела във ВАС - **2254 бр.** за трето отделение.





През 2017 г. се отчита възвръщане на засилен функционален натиск върху отделението от гледна точка на материалната му компетентност. Проблемът е очевиден дори и при съпоставка само с постъпленията в отделенията при Първа колегия на ВАС

Графика

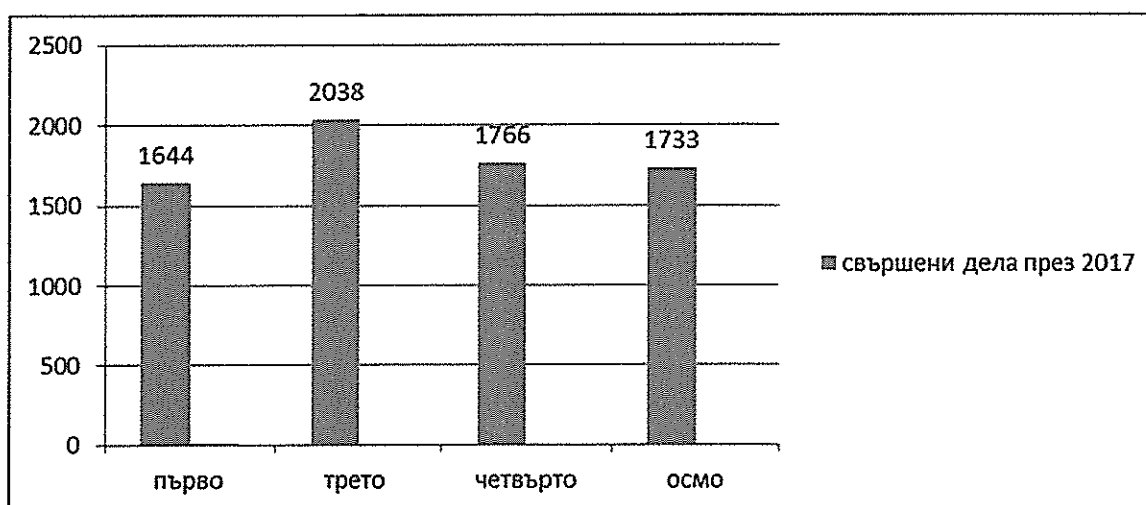


2.2.Натовареност при приключените (решени/прекратени) дела.

Трудностите, породени от обемът и сложността на делата, разглеждани през 2017 г., може още по – ясно да бъде възприет чрез

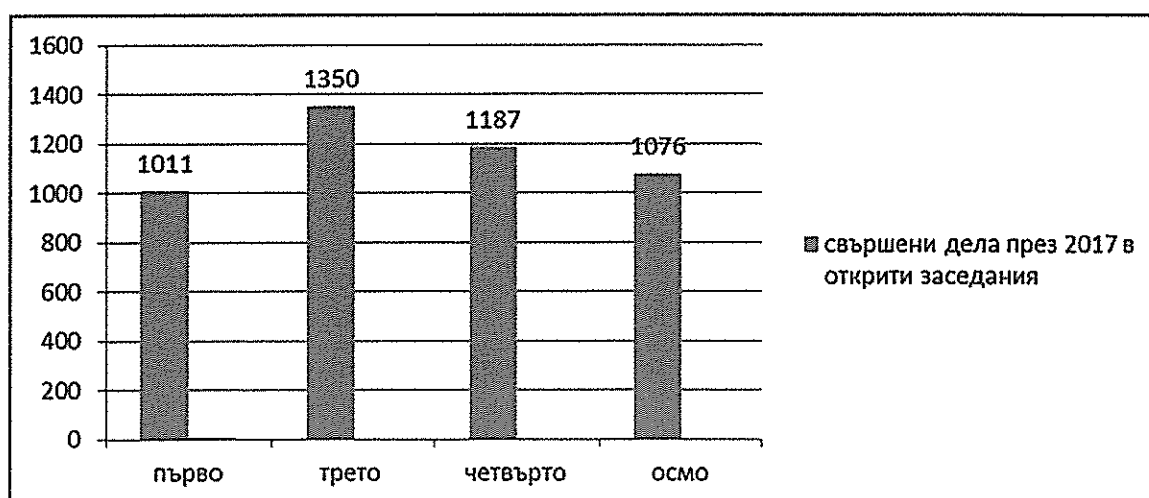
данните за броя на свършените дела в отделенията при Първа колегия.

Обективните статистически данни сочат, че за 2017 г. в трето отделение са свършени 2038 дела, спрямо 1644 дела при първо отделение, 1766 дела при четвърто отделение и 1733 дела при осмо отделение.



Към така изложеното следва да се допълнят и данни за вида на производствата, в хода на които са изведени и обобщените данни за свършените дела.

Съгласно данните, свършените дела след проведени **открити** заседания са както следва: първо отделение – 1011, трето отделение – 1350, четвърто отделение – 1187, осмо отделение – 1076.

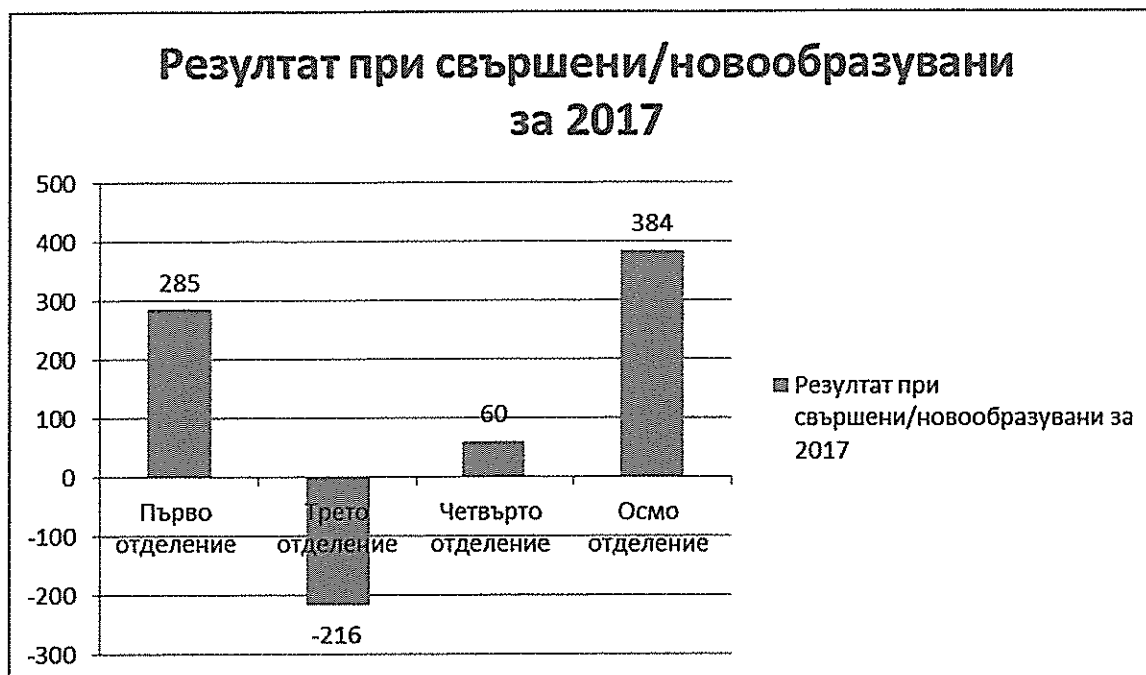


Може да се посочи, че наред с общото количество на делата, трето отделение се явява и отделението, разглеждащо и най-много дела след провеждане на открити съдебни заседания в рамките на Първа колегия.

Тук е мястото да бъде посочено, че натовареността пряко се влияе и от необходимостта от постановяването на множество обслужващи главното производство съдебни актове в т.ч. определения по хода на делата и определения по обезпечителни и охранителни производства като искания за допускане/спиране на предварителното изпълнение на административния акт, искания за предоставяне на правна помощ и искания за освобождаване от заплащане на държавна такса.

Макар и с подчинено действие, постановяването на тези актове изисква време и внимание, което нито като брой, нито като фактор за забавата на делата, се отчита от съдебната статистика.

Изключително показателни в тази посока са данните относно съотношението на броя на свършените през 2017 година дела и броя на новообразуваните през годината, направени на фона на другите отделения от Първа колегия:



Горната таблица е ясно доказателство за началото на процес по „задръстване“ на отделението.

2.3 Брой дела за разглеждане спрямо съдия – докладчик

Видно от приложената към доклада служебно изготвена статистика, през 2017 г. на съдиите в трето отделението (на докладчик) са разпределени средно над 180 новообразувани дела, а свършените такива от съдия-докладчик (за съдиите с пълна натовареност в системата за случаен избор) е средно 170 дела за 2017 г.

Тези данни обхващат общото разпределение на делата и включват натовареността на отделните съдии при участието им във всички възможни съдебни състави, формирани във ВАС – тричленни, петчленни (вкл.смесени) и седемчленни.

Без да е налице нарочна статистика за натовареността на отделните съдии, като участващи в съдебен състав, може да се

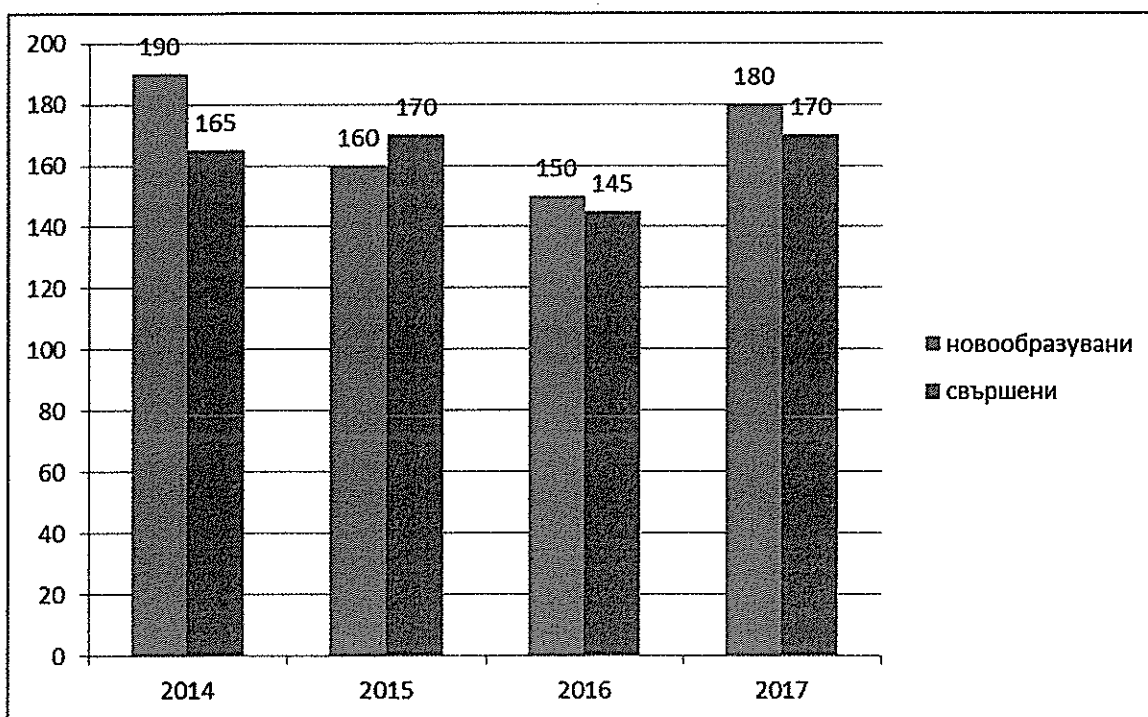
заклучи, че в рамките на годината съдиите в отделението са били ангажирани средно в решаването на над 560 дела.

Индивидуални показатели на съдиите са израз на продължаваща тенденция на увеличение с около 10 % на година при броя на образуваните дела, както и на отваряща се негативна разлика при броя на свършените през годината дела.

Достатъчно е да се направи съпоставка с предходните 2015г и 2016г., за да се установи, че пред отчетната 2017 г. се достигат нивата на натовареност на съдия-докладчик от 2014 г., които от своя страна в миналото доведоха до ситуация на забавяне на правораздавателния процес.

Натовареност на съдия – докладчик в периода 2014-2017

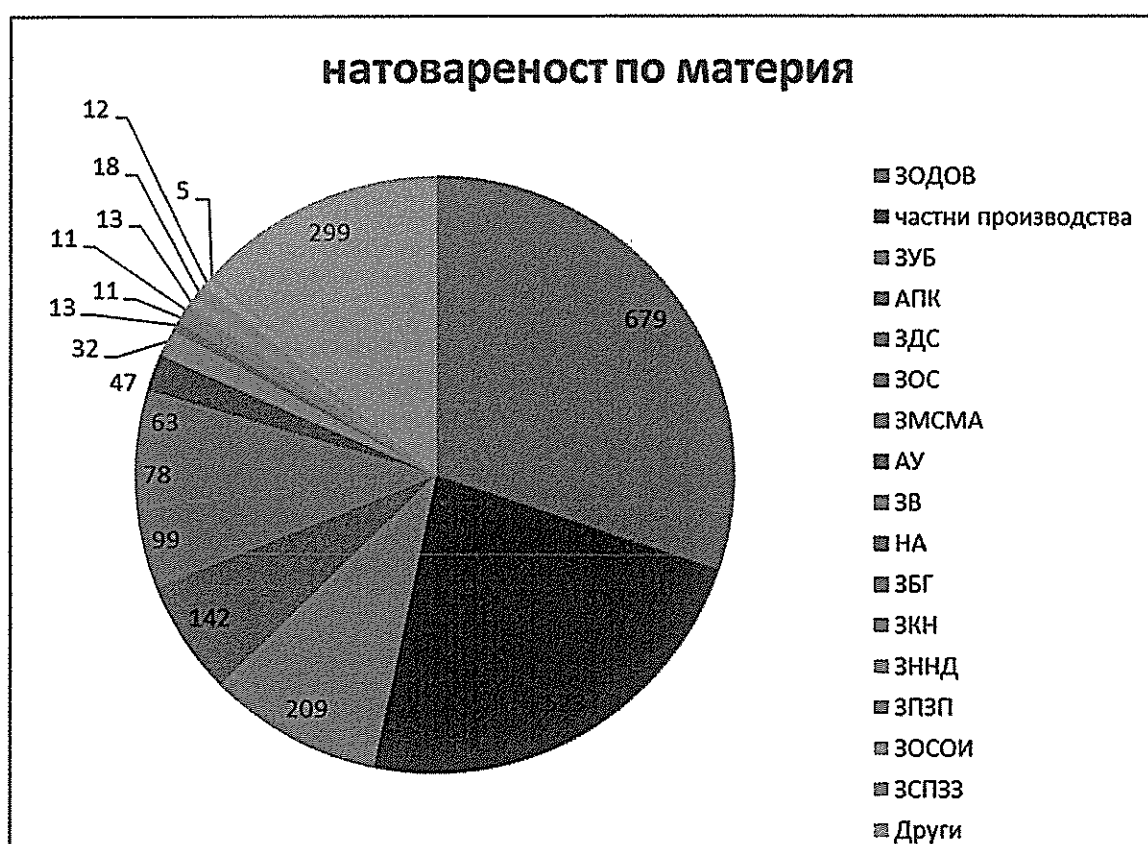
Г



2.4 Натовареност по материя

Както бе посочено по – горе, в рамките на отчетната 2017 г., в отделението са образувани общо 2254 дела. От тях с най-висока

относителна тежест са делата по приложението на ЗОДОВ – 679 дела, частните производства – 523 дела, ЗУБ – 209 дела и делата, касаещи приложението на АПК - 142 дела. Съществена тежест представляват и делата по ЗДС – 99 дела, ЗОС – 78 дела, ЗМСМА – 63 дела, административните услуги – 47, както и ЗВ – 32. Останалите дела в отделението се разпределят както следва: оспорване на нормативни актове – 13, ЗБГ – 11, ЗКН – 11, ЗННД – 13, ЗОСОИ – 12, ЗПЗП – 18, ЗСПЗЗ – 5. Необхванатите по конкретна материя дела, вкл. производства по отмяна и протестираните първоинстанционни решения, формират останалата част от постъпленията на дела към отделението.



III. Ефективност на съдопроизводството

3.1 Показател за неприключилите дела в началото и края на периода.

Въпреки усилията и професионалната отдаденост на личния състав на отделението, през 2017 г. се отчита значително увеличаване в показателите за броя на висящите дела към 31.12.2016 г. – 1281 дела и съответно към 31.12.2017 г, когато висящите дела са 1497.

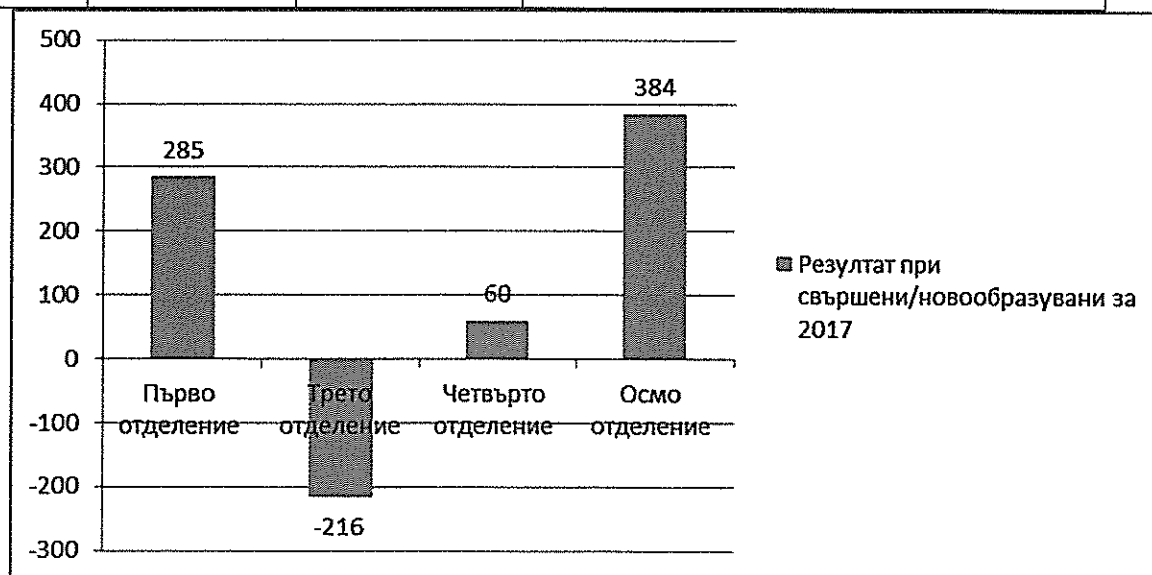
Докато в предишни години, процентното отношение между висящите дела в началото и края на отчетната година е положително или задържащо като ефект спрямо броя на постъпващите дела, то през 2017 г. тенденцията вече може да се определи като негативна с постигнат резултат от 85,57%. Негативната оценка се налага с оглед данните от предходните отчетни периоди като 2015 г., когато същият показател е 106%, и през 2016 г. - с показател от 93,36%.



Изложените данни следва да бъдат разчитани наред с данните относно съотношението/разликите между броя на свършените през

2017 година дела и броя на новообразуваните през годината дела при
Първа колегия, а именно:

	Свършени през 2017	Образуван и през 2017	Разлика
Първо отделени е	1644	1359	285 повече свършени спрямо новите дела
Трето отделени е	2038	2254	216 повече нови спрямо свършените дела
Четвърто отделени е	1766	1706	60 повече свършени спрямо новите дела
Осмо отделени е	1733	1349	384 повече свършени спрямо новите дела



С други думи, може да се каже, че през 2017 г. работата на
отделението е неимоверно увеличена като обем и сложност, което от

своя страна води, както вече бе казано, до начало на процес на „задръстване“ на разглежданите дела и забава на правораздавателния процес.

Друга основна причина, водеща до затрудняване работата на отделението, е продължаващият ефект от възобновяването през 2017 г. на множество спрени дела, образувани в периода 2016 – 2017 г., до приключването на т.дело 2/2016 на ОСК на ВАС по въпроса: "При предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, представляват ли пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им?".

Показателите за 2017 г. са близки с данните от 2014 г., което тогава наложи частично освобождаване на отделението от разглеждането на частни касационни производства. Това освобождаване от своя страна даде своите благоприятни резултати за скоростта на правораздаване, непосредствено през 2015 г., видно от изложените по – горе данни на графиката.

3.2 Показател за налагането на служебното начало в съдопроизводството

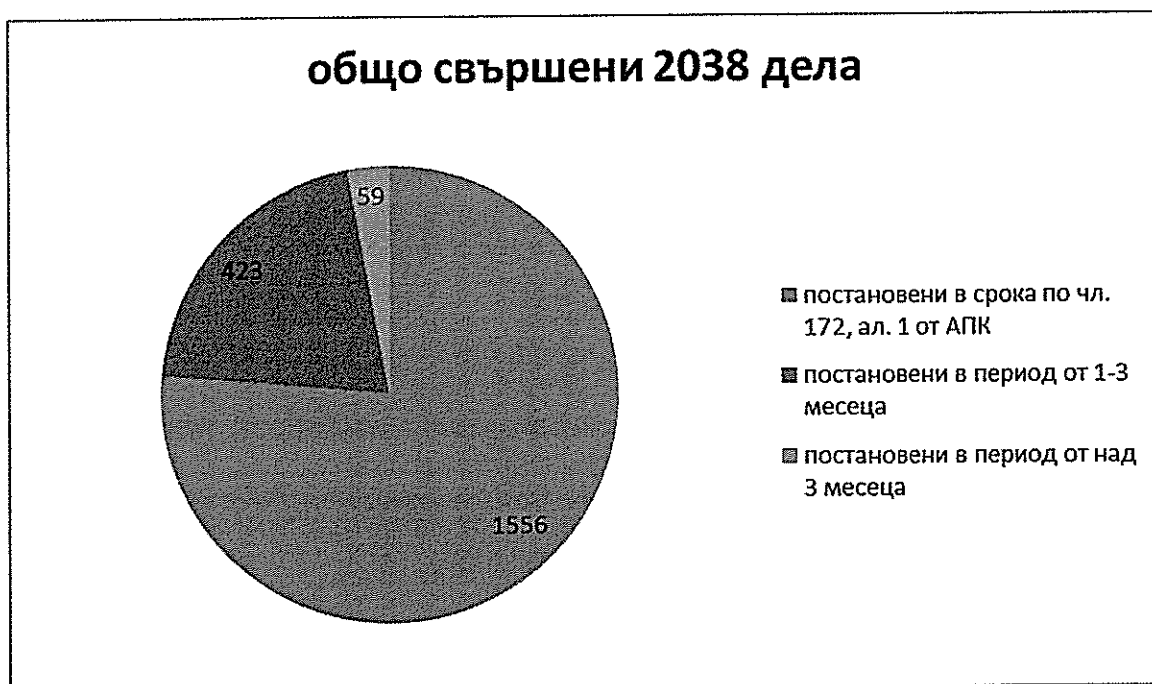
Въпреки трудностите, произтичащи от факта на провеждането на множество първоинстанционни производства и спецификите произтичащи от разглеждането на исковите производства по ЗОДОВ и ЗИНЗС, както и при отчитане на общата натовареност в отделението, съдиите докладват делата и водят процеса по начини, който свидетелства за дисциплинирано и концентрирано съдопроизводство,

респ. ефективност на процеса. Броят на насрочените и отложени дела е едва 356, разпределен по докладчици, както следва



3.3 Показател за спазването на изискването за срочност при постановяване на съдебните актове по чл. 172, ал. 1 от АПК.

По отношение срочното постановяване и изписване на съдебните актове, данните сочат, че въпреки увеличеното натоварване на отделението, 73% от свършените 2038 дела или 1556 дела са изписани своевременно в едномесечния срок по чл. 172, ал. 1 от АПК.



От своя страна, от просрочените общо 482 дела, 87,70 % или 423 дела са изписани непосредствено след изтичането на срока по чл. 172, ал. 1 от АПК. Процентната тежест на делата просрочени с повече от три месеца е едва 2,89% от общия брой приключени дела през периода или това са били едва 59 дела.

Следва ясно да се посочи, че забавянето е основно по първоинстанционните спорове, разглеждани от съставите към отделението, които се характеризират с изключителната си разнородност по предмет на засегнатите правоотношения, сложен фактически състав и обем на доказателствената съвкупност. Довод в това отношение е и липсата на основателни молби за определяне срок при бавност по реда на чл. 255 от ГПК.

Друг фактор, водещ до известна забава при изписването на свършените дела, са възникналите през годината вътрешни в отделението противоречия за приложението на някои закони.

Необходимостта от изслушване на становищата и тяхното обсъждане, както и провеждането на общи събрания на съдийския състав на отделението по въпроси, касаещи прилагането на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, Закона за нотариалната дейност и нотариалната камара и Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, са примери в тази посока.

Макар да водят до забава в правораздаването, вътрешните обсъждания на спорни въпроси имат благоприятен ефект спрямо създаването и поддържането на еднаква и предвидима съдебна практика.

IV. Тенденция на годишната натовареност по материя

Изминалата 2017 г. бе белязана от преимуществено постъпващите дела по касационни производства, свързани с приложението на по чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държава и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл. 284, ал. 1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Относно производствата по ЗОДОВ следва да се отбележи, че те се отличават като дела с висока правна и фактическа сложност, засягащи практически всяка една от областите на материалното административно право. Особено внимание изискват онези дела, по които искът за обезвреда е съединен от оспорване на актове, чийто контрол за законосъобразност иначе не е обхванат от материалната компетентност на отделението – например вреди от актове, уредени в

Закона за здравето, Закона за устройство на територията, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за защита от дискриминация, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и др.

Тази всеобхватност на исковите производства по ЗОДОВ поставя и налага на съдиите в отделението да работят в условия на повишено внимание относно нормативните промени във всяка една област на правото, респ. да следят и съобразяват поддържаната или изменена съдебната практика в различни области на административното и гражданско материално и процесуално право.

От своя страна, исковите производства по чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС за поредна година, с оглед тяхната многобройност, се оказват съществен фактор при формирането на общата натовареност на отделението. Постигнатото във времето уеднаквяване на практиката и често срещаната сходност на разглежданите казуси по този вид дела, определено благоприятстват по – бързото решаване на споровете. Въпреки това, многобройността на тези дела и продължаващото увеличаване на постъпленията им, като че ли се оказват от решаващо значение за натовареността на съдебните състави, респ. за насрочването и скоростта на правораздаване в отделението.

Друг съществен фактор в тази посока е и масовото и кампанийно протестиране от страна на Прокуратурата през 2016 г. и 2017 г. на актове на органи на местната власт, постановени на основание Закона за общинската собственост и Закона за местното самоуправление и местната администрация.

През 2017 г. бе продължена практиката за разпределение към трето отделение на касационните дела, свързани с упражняването на контрол върху решения на административните съдилища, имащи за

предмет оспорване законосъобразността на нормативни административни актове, приемани от общинските съвети в страната.

Макар и обяснимо от гледна точка на правомощията на общинските съвети по чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗМСМА и необяснимо от гледна точка на урежданите на посоченото основание и на местно ниво най-различни материални правоотношения, имащи от своя страна законова регулация по редица специални закони, които принципно влизат във функционалната компетентност на други отделения на ВАС, поемането на всички касационни обжалвания на делата по оспорване на нормативни административни актове може да се определи като поредно предизвикателство към професионалната специализация на съдиите в трето отделение.

Законът за общинската собственост (ЗОС) и Законът за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) през отчетния период като цяло остават определящи за натовареността на отделението. Касационните производства по дела, свързани с разпореждането, управлението и защитата на общинското имущество формират главното ядро на съдебните спорове ЗОС и ЗМСМА.

Делата по Закона за държавната собственост (ЗДС) и в частност по приложението на чл. 80 и чл. 80а от този закон, касаещи административната защита на държавната собственост, имат явна тенденция за увеличаване през годината. За сметка на това през 2017 г. са намалели значително споровете за приложението на чл. 32 от ЗДС, които в близкото минало бяха с най-голям дял в общия обем на разглежданите дела.

Налице е леко намаление при постъпленията на делото по Закона за убежищата и бежанците (ЗУБ), но предизвикателствата във

връзка с разглеждането им остават като цяло непроменени, въпреки отслабващия бежански натиск върху страната ни.

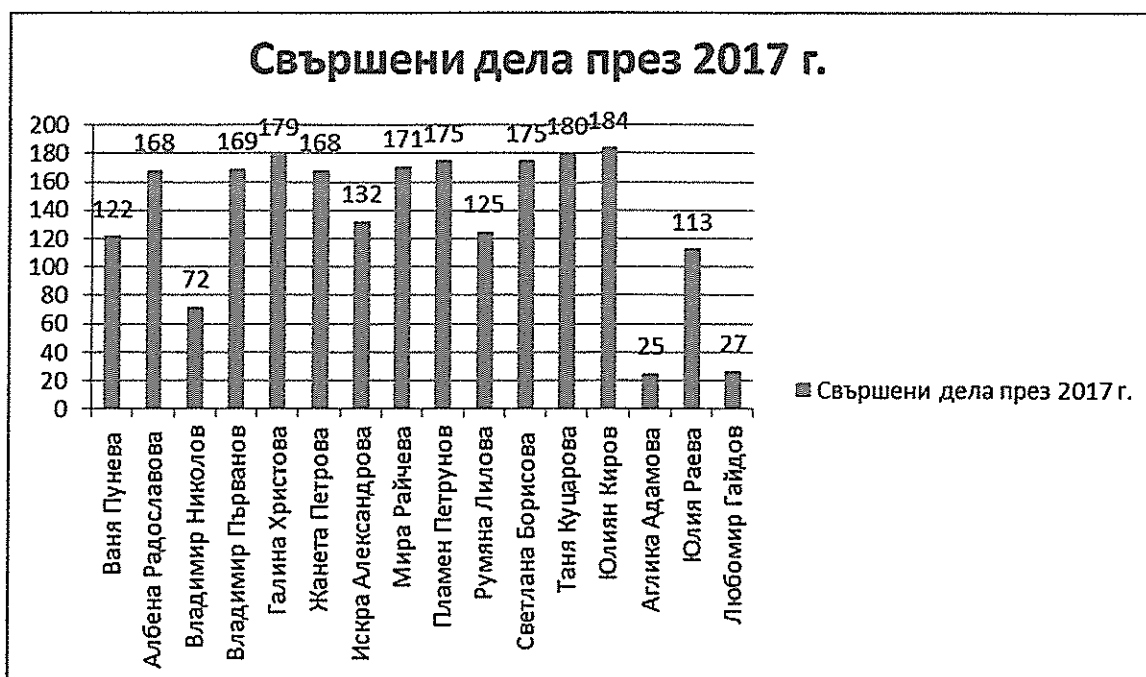
Не многобройни, но с изключителна доказателствена и правна сложност са делата по приложените на Закона за водите, Закона за нотариусите и нотариалната дейност, Закона за биологичното разнообразие и Закона за културното наследство. Процесуалните предизвикателства при разглеждането на този род дела, обусловени от характера на засегнатите обществени отношения и обезпечаване на правото на участие на многобройни, а понякога и трудно определяеми заинтересованите страни, наред със значителния доказателствен материал и терминологично-понятна система, ползвана в приложените документи, превръща тези спорове в професионално предизвикателство.

V. Личен състав

5.1 Съдийски състав

През годината титулярния съдийски състав на отделението включваше 13 съдии: Ваня Пунева, Галина Христова, Жанета Петрова, Таня Куцарова, Искра Александрова, Албена Радославова, Светлана Борисова, Пламен Петрунов, Румяна Лилова, Юлиан Киров, Мира Райчева и Владимир Първанов. В съставът на отделението бе извършена промяна чрез напускането на съдия Юлия Раева и заместването ѝ от съдия Аглика Адамова.

Съгласно приложената към доклада таблица 12, работата на съдиите-докладчици от трето отделение по отношение свършените дела могат да бъдат обобщени така:



Горните данни, по отношение на съдия Аглика Адамова, следва да се съобразят с факта на постъпването ѝ в отделението през октомври 2017 г., както и че командироването на съдия Владимир Николов във ВАС бе прекратено преди съдебната ваканция. По отношение на съдия Любомир Гайдов, следва да бъде посочено, че е участвал в състава на трето отделение до края на месец февруари 2017 г.

Трябва да се посочи, че 2017 г. е втора поредна година, през която отделението работи в пълен съдийски състав, макар и при динамика на личния състав. Този факт се оказва ключов за постигането на целите по срочното правораздаване въпреки натовареността на отделението. Определено може да се каже, че през 2017 г. отделението постигна по-добри резултати в екипната работа, както в отделените състави, така и като цяло. Резултат от постигнатия резултат в отношенията между колегите е недопускането на основания за тълкувателна дейност, породени от вътрешни за отделението противоречия.

5.2 Съдебна администрация

През годината работата на съдебните състави на отделението бе активно подпомогната от съдебните служители – деловодители, секретари и помощници.

За съжаление липсата на опит и познаване на спецификата на работа, доведоха до допускането на множество пропуски в работа на съдебните секретари, което пряко рефлектира върху качествено и бързо правораздаване. Констатира се липса на инициативност и мотивация при разрешаването на обичайни за съдопроизводството задачи.

Подобен проблем е налице и в работата на съдебните помощници. Допуска се изготвянето на проекти на съдебни актове в условията на прибързаност, както и при незачитане и несъобразяване с преодолени в практиката спорни въпроси. Липсата на обучение и подготовка, водят до нежелание у някои от съдиите да работят активно със съдебните помощници.

Констатира се ниска мотивация към работата, придружена и със незадоволително познаване на правилата по съобщаване и в хода на работата на служителите (призовкари) по връчване на книжата и съобщенията по делата.

Настоящите констатации следва да се приемат и като предложение и препоръка за предприемане на мерки по включване на съдебните служители във форми за повишаване на квалификацията и придобиване на умения.

VI. Заключение

Общият извод, който се налага, въз основа на изложените данни, анализи и констатирани проблеми е, че като цяло съдебните състави на трето отделение, въпреки свъхнатовареността си, продължават да се справя с предизвикателствата на административното правосъдие.

При липса обаче на външна или вътрешна промяна, която да повлияе върху обема на работа и количеството на постъпващите дела, може да се очаква настъпването на трайна тенденция за увеличаване продължителността на съдебните производства до двугодишен период между момента на образуване на делото и разглеждането му по същество.

Възможностите за вътрешна организация в отделението за справяне с обема на работа са ограничени и изчерпани, както и възможностите за полагане в продължителен период на извънредни усилия от страна на личния състав на отделението. В този смисъл е наложително обмислянето и решаването на въпроса за извършването на преразпределение на материята между отделенията на ВАС.

Основен приоритет остава гарантирането на ефективно и ефикасно административно правораздаване, което да гарантира правото на достъп до съд на жалбоподателите и върховенството на закона.

Навременното, предвидимо, непротиворечиво и убедително разрешаване на споровете, както и до сега, ще останат водещи принципи в работата на отделението.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2017 година четвърто отделение на Върховния административен съд е работило в състав от 13 съдии, разпределени в 4 съдебни състава.

През отчетния период председател е била Мариника Чернева.

Работата на отделението е организирана в четири постоянни състава, в които работят съдиите както следва: Нина Докторова, Татяна Хинова и Красимир Кънчев; Аделина Ковачева, Кремена Хараланова и Бисерка Цанева; Галина Матейска, Тодор Петков и Светослав Славов; Диана Гърбатова, Марио Димитров и Добринка Андреева. Председателят на отделението е заседавал във всички състави. През отчетния период не са направени съществени кадрови промени в отделението и промени в съдебните състави. След спечелване на конкурс и на основание решение по Протокол № 25 от 22.11.2016 г. на СК на ВСС съдия Светослав Славов е встъпил в длъжност „съдия“ във ВАС, считано от 01.02.2017 година. Със Заповед № 2115 от 27.11.2017 г. на председателя на ВАС съдия Мариника Чернева е освободена от заеманата длъжност председател на четвърто отделение във ВАС, считано от същата дата, а със Заповед № 2115 от 27.11.2017 г. на председателя на ВАС е наредено съдия Мариника Чернева да изпълнява функциите на председател на четвърто отделение, считано от същата дата. Въпреки кадровите промени съдиите са изпълнявали качествено и срочно задълженията си, като съдебните актове са изготвяни в кратки срокове, без необичайни забавяния.

Към отделението работят пет съдебни помощници - Ралица Рачкова, Асен Мингов, Мая Сукнарова, Мария Колева и Росен

Лумбарски. Съгласно Заповед № 1992 от 30.10.2017 г. на председателя на ВАС в отделението са разпределени още двама съдебни помощници - Ралица Станоевска и Еленко Еленков, а Асен Мингов е преразпределен като съдебен помощник към председателя на ВАС. За периода от м. март до м. юли в отделението е работил и съдебен помощник Тодор Икономов. През 2017 година са работили четирима съдебни секретари и четири съдебни деловодители, разпределени по състави, като от 14.09.2017 година е назначен и пети деловодител.

Към 01.01.2017 година в отделението е имало 786 бр. висящи дела, в сравнение с 616 бр. висящи дела за 2016 година, т.е. с 170 дела повече.

От справката за дейността на ВАС през 2017 година е видно, че през отчетната година новообразувани в отделението са 1887 бр. дела. По брой на новопостъпили дела през 2017 година четвърто отделение се нарежда на четвърто място във Върховния административен съд, а на свършени дела – на трето място.

Следва да се има предвид, че отделението разглежда предимно първоинстанционни дела, с фактическа и правна сложност, поради което се слушат показания на свидетели, назначават се експертизи. За голям брой от делата /ЗОП и ИК/ са регламентирани изключително кратки срокове за разглеждане.

През 2017 година общо образуваните дела са 1887 бр., от които 1703 бр. дела на тричленен състав, 154 бр. дела на петчленен състав, 11 бр. дела на седемчленен състав.

За 2017 година съдиите от четвърто отделение на ВАС са свършили общо 1953 дела, от които 1763 дела на тричленен състав, 163 дела на петчленен състав и 11 дела на седемчленен състав. От тях

в открити заседания са били 1187 бр. дела, 579 бр. в закрити заседания и висящи дела са останали 726 бр. Образувани са 3 административнонаказателни преписки и дела на смесени състави между Върховния касационен и Върховния административен съд, по които 15 дела са с докладчици съдии от отделението. Свършени са 3 бр. административнонаказателни преписки и 13 бр. дела на смесени състави между Върховния касационен и Върховния административен съд, по които докладчици са съдии от отделението. За отчетния период има образувано 1 бр. Тълкувателно дело на ВКС и ВАС с докладчик съдия Аделина Ковачева и свършено - 1 бр. Тълкувателно дело по описа на ВАС – OCC на Първа и Втора колегия на ВАС, с докладчик съдия Галина Матейска, по което е постановено Тълкувателно решение № 3/12.04.2017 г. Годишната натовареност по брой свършени дела на съдия от отделението през годината възлиза на около 145 дела.

През отчетния период съдиите от четвърто отделение са изготвили съдебните си актове в срок до един месец - 1679 бр., 80 бр. са били изготвени до 3 месеца и само 7 акта са извън тримесечния срок.

Свършените дела по съдии от четвърто отделение на ВАС могат да се видят от справката за дейността на ВАС. Видно е, че най - голям е броят на делата, решени от Кремена Хараланова - 158 бр., Нина Докторова – 156 бр., Марио Димитров - 153 бр., Татяна Хинова и Светослав Славов са с по 149 бр., Аделина Ковачева и Красимир Кънчев са с по 148 бр., Добринка Андреева и Бисерка Цанева са с по 147 бр., Диана Гърбатова – 146 бр., Тодор Петков – 145 бр., Галина Матейска – 142 бр., Мариника Чернева - 98 бр. и Румяна Монова с 39 бр. дела.

През 2017 година в отделението са разглеждани основно дела по Закона за подпомагане на земеделските производители – 437 бр., което е с 178 дела повече от предходната година; Закона за обществените поръчки – 375 бр.; Закона за енергетиката – 131 бр.; дела с материя търгове – 88 бр., жалби срещу наредби или заповеди на министри – 82 бр.; Изборния кодекс – 74 бр., Закона за защита на конкуренцията – 51 бр.; дела за земеделски земи – 13 бр.; молби за отмяна – 11 бр.; жалби срещу нормативен акт – 7 бр.; Закона за концесиите – 5 бр.; други – 13 бр. и частни жалби – 468 бр. Със Заповед № 2034 от 07.11.2017 г. на председателя на ВАС е разпоредено делата образувани по спорове свързани с управлението на средства от Европейския фонд за развитие на селските райони, представени по програми на Република България, да се разпределят в четвърто отделение на ВАС, във връзка с което за 2017 г. по тази материя са образувани вече 6 бр. дела. Делата в отделението се характеризират с много голяма фактическа и правна сложност. Съобразно специалните разпоредби на ИК и ЗОП срокът за разглеждане на тези дела пред ВАС е изключително кратък - 3-дневен, респективно – 14-дневен и месечен. Следва да се отбележи, че в голямата си част процедурите, предмет на тези дела, са свързани с европейско финансиране по различни оперативни програми, с крайни срокове за усвояване на средствата, налагащи бързо и срочно приключване на делата. Поради големия икономически и обществен интерес и с оглед бързината на тези производства същите са насрочвани и разглеждани незабавно, като по - голямата част са приключвани в регламентирания срок, независимо от запълнения график на съдиите от отделението.

Следва да се подчертае сравнително малкият брой отложени дела в отделението. Основната причина за отложените дела, когато има такива, е нередовната процедура по призоваването, както и с оглед предимно първоинстанционните съдебни производства за събиране на доказателства, назначаване на експертизи и т. н. В касационното производство отлагането на делата е много рядко явление. До голяма степен това се дължи на добрата предварителна подготовка по делата от страна на съдиите докладчици и на председателите на съдебните състави преди съдебното заседание.

Стремежът е срокът за приключване на едно първоинстанционно дело в отделението средно да е от 3 до 5 месеца от образуването му, а делата, които съдят разглежда като касационна инстанция - около до 3 месеца, считано от датата на образуването им. Макар с оглед броя на делата, както и кратките срокове, определени от законодателя по ЗОП и ИК, се забелязва тенденция за насрочването на част от делата в по - дълги срокове, което съответно оказва значение и за крайните срокове за приключване на съдебните производства.

Характерно за работата в отделението е, че наред с голямото постъпление на дела, по - голямата част от тях са първоинстанционни, с голям обществен интерес, бързи - с оглед спецификата на производствата, с характерна фактическа и правна сложност. Отделно от това трябва да се обърне внимание на изключително сложната материя, разпределена в отделението, а именно делата по ЗЗК, ЗЕ, ЗОП, както и големия обем нормативни актове, с които борави отделението, което налага по - дълго време за проучване на делото, произнасяне и изготвяне на съдебния акт.

Съдиите работят под голямо напрежение, притиснати от срокове и голям обем работа. Благодарение на техния професионализъм и експедитивност, по - голямата част от делата са разгледани и приключили в предвидените срокове.

Следва да се обърне внимание на дейността на съдебните помощници в отделението. На същите им е възлагано изготвянето на голямо количество проекти на съдебни актове (решения и определения) по делата, предмет на разглеждане в отделението.

За да бъдат постановени правилни, обосновани съдебни актове в законоустановените срокове, съдиите от четвърто отделение са изградили помежду си взаимоотношения на коректност и колегиалност. Принципните въпроси и становища, произтичащи от тълкувания на норми на вътрешното ни право и на общностното право, се обсъждат на съвместни срещи с всички съдии от отделението, като целта е уеднаквяване на съдебната практика.

Тази тенденция е запазена през годините. От 2010 година материята в основни линии се е запазила, но законодателството е претърпяло значително развитие, като променени са били основни закони, с които отделението работи като Изборния кодекс, Закона за енергетиката, Закона за обществените поръчки и Закона за подпомагане на земеделските производители.

Отчетната 2017 година за магистратите и съдебните служители от отделението бе повече от натоварена. Ежедневните дейности бяха насочени към подобряване работата, непрекъснат анализ и контрол на съдебната практика и спазване на сроковете.

Следва да се отбележат усилията на съдиите от отделението по отношение на срочното разглеждане и приключване на административните дела въпреки ускорените срокове за

разглеждането им. Спазвани са създадените правила за сформирането на тричленните, петчленните и седемчленните състави и правилата за заместване на отсъстващи съдии. Спазва се подобрената практика разпечатка от протокола за случаен избор на докладчик и разпореждания за определяне на съставите в петчленен и седемчленен състав, както на откритите, така и на закритите заседания, да се прилага по всяко дело.

През отчетния период всеки един съдия и съдебен помощник са преминали през специализирани обучения по конкретна материя от административното право, както и с оглед запознаването в детайли със спецификите на дейността и практиката на Съда на Европейския съюз.

Следва да се посочи, че въпреки натовареността на всички съдии от отделението, при нужда, работата на отсъстващ поради неработоспособност, командироване или друга причина съдия е поемана срочно от колегите. Неоспорим факт, който сам по себе си красноречиво говори за изключителната отговорност и професионализъм на съдиите.

Съществен принос за положителните резултати в дейността на отделението има дейността на съдебните помощници, деловодителите, секретар – протоколистите и куриерите.

През 2017 год. съдиите са спазвали графика на съдебните заседания, няма безпричинно отлагане на дела, като при нужда председателят на отделението е издавал своевременно разпореждания за заместване на съответните съдии.

Може да се обобщи, че основен проблем за решаване пред отделението е справянето с високата натовареност и кратките срокове за решаване на делата.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от четвърто отделение работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от съществени те за работата на съда показатели.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

За дейността на Осмо отделение на Върховния административен съд през 2017 година.

Персоналният състав на Осмо отделение към настоящият момент се състои от десет съдии, както следва: Мирослав Мирчев, Теодора Николова, Емилия Миткова, Свилена Проданова, Димитър Първанов, Петя Желева, Василка Шаламанова, Мария Радева, Весела Павлова и Емилия Иванова.

В Осмо отделение до 13.11.2017 г. е работил съдия Аглика Адамова, която е разпределена, считано от цитираната дата, в Трето отделение на ВАС. В Осмо отделение е разпределен съдия Емилия Иванова, която заседава в състава, председателстван от съдия Теодора Николова. Със заповед №2122/27.11.2017 г. на Председателя на ВАС, съдия Мирослав Мирчев е овластен да изпълнява функциите на председател на Осмо отделение във ВАС.

Съгласно заповеди на Председателя на Върховен административен съд в Осмо отделение са разглеждани през 2017 г. преобладаващо дела за разрешаване на правни спорове по Закона за данък върху добавената стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за данък върху доходите на физическите лица, ЗМДТ, а така също спорове по други нормативни актове, посочени в заповедта. Съдиите от Осмо отделение са разглеждали

като първа инстанция оспорвания на нормативни актове, участвали са в петчленни и в седемчленни състави, действащи в качеството на касационна инстанция или в отменителни производства, в производства срещу актове на ЧСИ, както и в смесени съдебни състави заедно със съдии от Върховен касационен съд.

На основание разпореждания на и.ф. председателя на Осмо отделение и заповед на Председателя на ВАС в Осмо отделение понастоящем са формирани следните съдебни състави:

Мирослав Мирчев, Свилена Проданова, Василка Шаламанова, Мария Радева;

Емилия Миткова, Петя Желева, Весела Павлова;

Теодора Николова, Димитър Първанов, Емилия Иванова.

В съдебните заседания е участвал Зам. Председателят на ВАС, I колегия - съдия Румяна Монова, който е бил докладчик по разпределени на него дела и е председателствал 5 и 7 – членни съдебни състави.

Висящите дела в Осмо отделение към 31.12.2016 г. са общо 832, а висящите дела към 31.12.2017 г. са 448. През 2017 година в Осмо отделение са образувани общо 1349 дела, включително 7 дела по жалби срещу подзаконови нормативни актове и едно дело по чл.304 АПК.

През 2017 година са свършени общо 1733 дела, от които 1076 дела в открити заседания и 657 дела – в закрити заседания.

При съпоставка на отчетените данни за дейността на Осмо отделение през 2017 г. е видно, че броят на свършените дела е значително по – голям от броя на образуваните дела.

През отчетния период по 1637 дела дела са изготвени съдебните актове в срок до 1 месец, по 94 дела са изготвени съдебните актове в

срок от 1 до 3 месеца и по 2 дела съдебните актове са изготвени в срок над 3 месеца. Очевидно е, че едномесечния срок за постановяване на съдебни актове не е оптимален, това се вижда след анализ на сложните от фактическа и правна страна данъчни дела. Тяхната обемност и необходимостта от пряко прилагане на общностното право предполагат друг разумен срок за произнасяне от страна на съдебния състав. В Осмо отделение през 2017 г. са разглеждани дела със значим материален и обществен интерес, включително, дела по ЗЗК.

На съдиите от Осмо отделение са разпределяни и частни жалби, имащи за предмет правна материя от нормативни актове, които са извън областта на данъчното, като съдиите от Осмо отделение разгледаха като временна мярка и дела по ЗМДТ.

Съдиите от Осмо отделение са заседавали като касационна инстанция по дела, свързани с правни спорове по конкурентно право, ДАКЕВР, ОВОЗ, концесии, реституции и други подобни. По делата често са формулирани искания за отправяне на преюдициални запитвания, искания за спиране изпълнението на ревизионните актове.

Натовареността на съдиите от Осмо отделение, преценена на плоскостта на общо свършените дела през 2017 г. във ВАС е както следва:

Румяна Монова – 30 дела в Осмо отделение, като Зам. Председателят на ВАС, I колегия е постановил съдебни актове по дела и в други отделения на ВАС; Мирослав Мирчев – 113 дела; Теодора Николова – 190 дела; Емилия Миткова – 186; Свилена Проданова – 189 дела; Димитър Първанов – 197 дела; Петя Желева – 198 дела; Василка Шаламанова – 199 дела; Аглика Адамова - 195 дела; Мария

Радева – 160 дела; Весела Павлова – 196 дела; Емилия Иванова – 28 дела дела. Съдиите от Осмо отделение са постановявали съдебни актове, участвайки в заседания и на други отделения във ВАС.

През отчетната година в Осмо отделение са заседавали и са постановили съдебни актове съдиите Албена Радославова, Анелия Ананиева, Бисер Цветков, Бисерка Цанева, Благовеста Липчева, Владимир Първанов, Галина Солакова, Георги Колев, Георги Чолаков, Даниела Мавродиева, Димана Йосифова, Емилия Кабурова, Йордан Константинов, Калина Арнаудова, Любомир Гайдов, Любомира Мотова, Мариника Чернева, Милена Славейкова, Мира Райчева, Мирослава Георгиева, Павлина Найденова, Румяна Лилова, Светлана Борисова, Севдалина Червенкова, Стефка Кемалова, Таня Куцарова и Юлия Раева.

Всички 448 броя висящи към 31.12.2017 г. дела, са насрочени. И.ф.председателя на Осмо отделение е замествал като докладчик по дела отсъстващи съдии и е председателствал съдебни състави.

Срочното и качествено постановяване на съдебни актове предполага взаимно уважение и колегиалност между съдиите от Осмо отделение. Съдиите са обсъждали възникналите принципни правни въпроси, решенията на СЕС по преюдициални запитвания, необходимостта от уеднаквяване на съдебната практика по идентични дела. Иницирани са обсъждания и между двете данъчни отделения на спорни въпроси в съдебната практика.

За постигнатите резултати са спомогнали действията на служителите, секретар – протоколистите от Осмо отделение, куриерът на отделението. Затруднение в работата на съдиите е създала липсата на съдебни помощници и тяхното заместване.

През отчетната 2017 г. е спазван графика за насрочените съдебни заседания, същите не били отлагани безпричинно. При необходимост са издавани веднага разпореждания от председателя на Осмо отделение и от Зам. Председателя на ВАС I колегия за заместване на отсъстващите съдии.

Наложителна е промяна в размера на събираните държавни такси, която да е съобразена с размера на защитавания интерес. Ограничаване подсъдността на дела с определен материален интерес до нивото на административен съд би ограничило натовареността на ВАС. Считам, че този подход ще разтовари върховната съдебна инстанция от разглеждането на несъответни на нейното предназначение и степен дела.

ДЕЙНОСТ НА ВТОРА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2017г.

През изминалата 2017 г. дейността на Втора колегия се ръководи от председателя на колегията и заместник-председател на Върховния административен съд съдия Боян Магдалинчев до въсърването му като член на Висшия съдебен съвет на 03.10.2017 г.. С Решение от 03.10.2017г. на Пленума на Висшият съдебен съвет Боян Магдалинчев бе избран и за негов представляващ.

Със Заповед №1728/ 03.10.2017 г. на председателя на Върховен административен съд за временно изпълняващ функциите заместник-председател на съда и председател на Втора Колегия във ВАС бе избран председателят на Второ отделение във ВАС съдия Георги Чолаков, ръководил колегията в периода от 04.10. до 31.10.2017.

Впоследствие, с Решение от 19.10.2017г. на Висшият съдебен съвет Георги Чолаков бе избран за председател на Върховния административен съд.

Със заповед № 1989/ 30.10.2017 г. на председателя на Върховен административен съд за временно изпълняващ функциите заместник-председател на съда и председател на Втора Колегия във ВАС, считано от 01.11.2017 г. бе избрана съдия Милка Панчева, председател на Шесто отделение във ВАС.

За отчетния период във Втора колегия на Върховния административен съд са работили 44 съдии, разпределени в четири специализирани отделения – второ, пето, шесто и седмо.

В посочената по-горе численост като командировани съдии в колегията са работили съдиите: Сибилка Симеонова до 31.01.2017 г., а след спечелен конкурс за постоянно място в състава на пето отделение, в последствие на шесто отделение; Росен Василев- до 31.01.2017 г., а след спечелен конкурс за постоянно място в състава на шесто отделение; Любомир Гайдов до 31.01.2017 г., а след спечелен конкурс на постоянно място в състава на шесто отделение; Весела Андонова до 31.01.2017 г., а след спечелен конкурс за постоянно място в състава на седмо отделение.

Със заповед № 228/10.02.2017 г. е командирована съдия Димана Йосифова, считано от 14.02.2017 г., разпредена в шесто отделение вместо член от състава на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшият съдебен съвет.

Със заповед № 236/10.02.2017 г. съдия Здравка Шуменска е разпределена от първо в пето отделение на Върховен административен съд.

Със заповед № 567/21.04.2017 г. е командирована съдия Росица Драганова от АССГ в седмо отделение на ВАС до встъпване на постоянно място по силата на конкурс, считано от 03.05.2017 г.

Със заповед № 575/24.04.2017 г. съдия Галя Костова е изключена от разпределение поради предстоящо пенсиониране.

Със заповед № 1481/ 21.09.2017 г. съдия Мариета Милева е разпределена от пето в шесто отделение.

Със заповед № 1810/04.10.2017 г. от състава на съда са изключени съдиите Боян Магдалинчев и Атанаска Дишева, поради встъпването им за членове на Висшия съдебен състав.

Със заповед № 1812/ 04.10.2017 г. в пето отделение са разпределени възстановените съдиите Галина Карагьозова и Юлия Ковачева, след приключване дейността им като членове на Висшия съдебен съвет.

Със заповед № 2104/ 23.11.2017 г. в състава на второ отделение е включен съдия Георги Колев, след изтичане на мандата му като председател на Върховния административен съд.

Със заповед № 2105/23.11.2017 г. за и.ф. председател на второ отделение е назначена съдия Надежда Джелепова, след встъпване в длъжност председател на Върховния административен съд на съдия Георги Чолаков, изпълняващ до този момент длъжността председател на второ отделение.

Разпределената материя за всяко едно отделенията във Втора колегия на Върховния административен съд е съобразно заповед № 352/ 06.03.2012 г. на председателя на ВАС и други издавани през годините заповеди за преразпределение по отделни закони, с цел изравняване натовареността на отделните съдии в отделенията.

През отчетния период за 2017 г. във Втора колегия на Върховния административен съд са разгледани общо 11034 дела, като: 3332 са били висящи към 31.12.2016 г. 2016 г., а новообразуваните са 7702 дела, в това число делата на второ, пето, шесто и седмо отделение, на петчленен и седемчленен състав на Втора колегия, на класифицираните дела и смесените 5-членни състави на Върховния касационен и Върховния административен съд и тълкувателните дела, разпределени на съдия-докладчик от състава на Втора колегия. Свършените със съдебен акт дела са 7941 броя, от които 4877 дела в открито съдебно заседание и 3064 от закрити заседания.

Броят на висящите дела във Втора колегия на Върховния административен съд към 31.12.2017 г. е 3093 броя. От тях насрочени за съдебно заседание са 3093 бр., като ненасрочените, съответно са 88 бр., т.е. под 4% ненасрочени дела. Към края на предходната 2016 година - 31 декември, броят висящи дела е възлизал на 3332 дела, което сочи намаление.

Председателите на отделения работят съвместно и регулярно при обработване на съответните доклади, от което произтича и своєвременното образуване и насрочване на делата - 96% от висящите дела са всъщност дела насрочени за разглеждане в съдебно заседание и по същите няма забавяне извън дължимите по закон съдебно-процесуални действия.

Броят на ненасрочените дела е пряко свързан с постъпленията на жалби и на приключени дела от административните съдилища в страната в края на отчетната година, както и с необходимостта от законосъобразното процесуално развитие на производствата, задължението за попълване делата с доказателства и създаване

предпоставки за надлежно упражняване на правото на достъп до съд на страните в процеса.

Новообразуваните дела в колегията през 2016 година са били 7962, а за 2017 г. са 7702 броя, което показва сравнително константно постъпление за образуване на първоинстанционни и второинстанционни дела.

Общо разгледаните в колегията дела през 2016 г. са били 10559 бр., а за 2017 г. общо в открити и закрити заседания са разгледани 11034 бр., което сочи леко завишение за разглеждания период, въпреки по-малкото постъпление, но с оглед по-голяма висящност от предходния период.

От общо разгледаните в колегията през 2017 г. 11034 дела, със съдебен акт са приключили 7941 дела. За сравнение през 2016 г. от разгледаните 10559 бр. дела, свършени със съдебен акт са били 7227 дела, през 2015 г. са разгледани 9482 дела, свършени със съдебен акт са били 6885. Процентно съотношението между разгледани и свършени дела показва съизмеримост с темповете и ефикасността на правораздаването през предходния отчетен период, като е видна тенденцията на увеличаване броя на разглежданите и приключили със съдебен акт производства.

Като съотношение на разглеждане на делата в открито или закрито заседание се запазва досегашното съотношение за преобладаване на производствата от открито съдебно заседание. За 2017 г. статистиката сочи 4877 дела от открито заседание и 3064 дела в закрито заседание. За сравнение – от свършени през 2016 г. 7227 бр. дела в открито заседание са приключили 4111, а в закрито – 3116 дела; за 2015 г. от разгледаните 6885 бр. дела в открито заседание са приключили 3790, а в закрито – 3095. Отново е видна тенденция за

увеличаване броя на разглежданите дела, с по-голяма величина тези от открито съдебно заседание.

От всички свършени през 2017 г. 7941 бр. дела, съдебните актове, постановени в срок до един месец са 6364 бр., което възлиза над 80% от общия брой дела, и показва запазване на съотношението от предходните 2016 и 2015 г.

В срок от един до три месеца са постановени съдебните актове по 1199 бр.дела, което се равнява на приблизително 11 % от общия брой свършени дела, който показател показва леко намаление на броя и подобрене в работата по срочното изготвяне на актове, в сравнен с 2016г. и 2015 г.

В срок над три месеца са изготвени съдебните актове по 378 бр. дела, което съставлява около 3% от общия брой свършени дела, съотношение идентично с предходния отчетен период.

Така посочените статистически данни свидетелстват за сходство с предходният отчетен период, и в съотношението на изготвяне на съдебни актове в срок. Запазва се ефикасността и стабилитета в правораздавателната дейност на ВАС, за което основно заслуга има както организацията на правораздавателния процес, така и личната мотивираност и професионализъм на съдиите в колегията.

Запазва се обаче и тенденцията на увеличаване постъпващият брой дела, разгледан от отделен съдия, въпреки увеличеният числено магистратски и административен състав в колегията, което неизбежно дава отражение върху ефикасността на правораздаването. И поставя въпроси относно балансираното функциониране на колегията занапред. Посоченият извод на запазване темповете, въпреки увеличеният обем работа, се дължи предимно на ефикасната и

отговорна работа на магистратите от Втора колегия, което следва да бъде отчетено като техен принос и през отчетната 2017г.

Средната годишна натовареност на съдия от колегията през 2017 г. при щатна численост на същата през годината от 46 съдии, възлиза на 239 бр. дела, което обуславя висока натовареност, въпреки увеличението числен състав на колегията.

Макар да съществува известно забавяне при изготвянето на съдебните актове, в срок между един и три месеца са постановени едва 11% от всички свършените дела, което показва подобрене в сравнение с 16% стойност от предходният период и на фона на високата индивидуална натовареност. Трябва този резултат да се отчете за добър показател в организацията и дейността на колегията, а също и като тенденция, която да се запази и занапред. Забавените над 3 месеца дела представляват едва 3% от общия брой решени в колегията дела, показател напълно идентичен с предходният период, обуславящ се от факта, че едни и същи колеги попадат в този раздел за забавено изготвяне на съдебните актове.

Успоредно с това, съпоставката между новообразуваните през 2017 г. 7702 бр. дела и приключилите през годината 7941 бр. показва 103% ефективност, което е похвален показател за справяне и обработване на висящите от предходния отчетен период дела. Това е реално подобрен показател в сравнение с предходната 2016г. Посоченото обстоятелство, при отчитане на голямата натовареност в резултат от гореописаните обстоятелства, позволява да се заключи, че при запазване досегашните темпове на работа и при липса на извънредно възникнали ситуации, Втора колегия ще изпълни заложената от ръководството цел – изравняване на общия брой

подлежащи на разглеждане годишно дела с броя на свършваните ежегодно такива.

Така възпроизведената статистика дава индикация, но не обхваща напълно дейността на Втора колегия. Тук е моментът да се добави, че качеството на постановените съдебни актове е на високо ниво, мотивите са задълбочени и обосновани, въпреки разнородната материя от закони, разглеждани в четирите отделения.

Съществена част от делата във Втора колегия при ВАС, свързани с оспорване актовете на различни и специфични секторни регулаторни органи, актове на Висшия съдебен съвет, актове на отделните министри, се съпътстват с искане за спиране на допуснато по силата на закона или от органа предварително изпълнение на оспорвания акт. Това налага произнасяне по искането в кратък срок, а често пъти проверката за наличие на основание за спиране на допуснато предварително изпълнение е съпроводена с голяма фактическа, в много случаи и правна сложност. Сложността е свързана както с оглед индивидуалните специфики на съответното дело, така и с оглед съответната материя. Като пример могат да се посочат актовете на Комисията за финансов надзор, БНБ, ВСС и др. Особено интензивни са действията на органите в системата на МВР във връзка с мерките по отношение на чужденците, влезли или намиращи се в незаконен престой на територията на България, актове на КРС, Съвета на електронни медии и пр.

По исканията за спиране на допуснато предварително изпълнение съдебният състав се произнася с акт, който не се отчита в статистически данни, но отнема изключително много време и усилия и като обем е не по-малък от акта, с който спорът се разрешава по същество. И в основата на който акт, всъщност стои цялостен анализ

и преценка за баланса между индивидуално засегнатия интерес на адресата на акта и преследваната от публичноправния орган общественополезна цел.

По аналогичен начин, макар и не толкова често, в производствата се поставят и въпроси, налагащи произнасяне на съдебните състави по искания за спиране на производството по конкретното дело и сезиране на Съда на Европейския съюз за постановяване на преюдициални заключения. Основателността на съответните искания се преценява в контекста на цялата юриспруденция на СЕС, което налага изключително задълбочен и всеобхватен анализ. Извън факта, че статистическите данни за натовареността не отчитат процесните обстоятелства, към тази част на доклада следва да се добавят и съдебните заседания, в които съдиите от Втора колегия участват.

Своевременното насрочване за разглеждане в открито заседание на образуваните дела е реален проблем пред правораздавателната дейност на ВАС. Широката материална и инстанционна компетентност, съчетана с отделни ситуационни кампании обуславят свръхпостъпления, водещи до невъзможност за своевременно разглеждане на всички образувани дела в отделенията от тричленните състави. Показателен е случаят с Пето отделение във ВАС, където статистиката показва, че броят на висящите в отделението дела към 31.12.2017 г. възлиза на 1266, което е близо два пъти повече от останалите отделения в колегията. Като временна мярка за подпомагане на пето отделение, бе прехвърляне на всяко от останалите три отделения по около 60 дела, свързани с уволнения на държавни служители, за разглеждане в по-близки срокове. Въпреки тези усилия, към настоящият момент новообразуваните дела в пето

отделение се насрочват за втората половина за 2019г. и отново се налага намеса на ръководството на съда за пренасрочване на дела в другите отделения от колегията, за по-скорошното им насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание.

Посоченият период определено считам за дълъг, а причините за това са няколко: многото новопостъпващи дела, като резултат от честите кадровите промени в изпълнителната власт на местно и централно ниво, в т.ч. висшите служители и тези в общата и специализирана администрация, настъпилите промени или прекратяване на служебните им правоотношения, чието оспорване се разглежда от съдиите в Пето отделение. Прекалената натовареност на отделните магистрати води до липсата на свободни дати за своевременно разглеждане на всички постъпления, което от своя страна налага насрочването им напред във времето.

Пето, шесто и седмо отделение, освен касационни производства, в немалка част разглеждат и дела като първа съдебна инстанция. По силата на чл.168, ал.1 от АПК съдът е длъжен служебно да попълни делото с доказателства, в т.ч. и служебно назначаване на експертиза по чл.171, ал.2 от АПК с изслушване заключение на вещо лице, изискване доказателства от трети лица, разпит на свидетели и прочее способности за доказателствено обезпечаване на делото, което налага провеждане на допълнителни съдебни заседания, респ. отлагане на делата във времето за поредно открито заседание, което дава отражение както върху натовареността на съда, така на показателя висиящност на делата, а оттам и върху целия заседателен график на съдиите от колегията.

Поради наличие само на три съдебни зали в съда, съдебните заседания по отделните състави се провежда в определени часове

до обед и след обед, при което деловодният и административният капацитет от служители са заети максимално.

Възможно е като решение на така очертаващия се проблем да се намери в отпускане на допълнителни магистратски бройки в числения състав на Втора колегия, което да позволи оформяне на нови съдебни състави и преразпределение на делата така, че същите да бъдат разглеждани в по-кратки срокове. Посочените данни ясно свидетелстват, че това разрешение е нетрайно и недостатъчно. Затова на вниманието на Народното събрание, в качеството му на висш орган на законодателната власт, е възможността и необходимостта от законодателна ревизия на подсъдността на споровете по приложението на отделните материални закони, по подходящ начин, даващ възможност за оптимизиране правораздаването до степен, отговаряща най-пълно на интересите на обществото и гражданите.

Всъщност всичко дотук изложено недвусмислено налага извода за необосновано висока натовареност и интензитет на дейност на съдиите от Втора колегия във ВАС. Въпреки това, съдиите демонстрират висок професионализъм и се справят със задълженията си качествено и своевременно.

ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОРАЗДАВАНЕТО

Във връзка с работата на колегията и набелязаните основни цели и задачи през предходната 2017 г. в дейността на колегията, следва още да се отбележат важните моменти във връзка с оптимизиране на правораздаването.

От съществено значение е посоченият индекс- ефективност на правораздаването по ключови за вътрешния пазар и икономическата

ефективност на съюза материи, като защита на потребителите, търговски марки патенти, злоупотреба с господстващо положение и прочее материи, попадащи в правораздавателна компетентност на Втора колегия на Върховния административен съд. Специално място заема и самостоятелно изведените от ЕК показатели – анализ на производствата по защита правата на потребителите и достъп до правосъдие на по-бедните граждани. И по двата показателя Българското административно правосъдие се нарежда сред водещите в Европа правораздавателни системи. Обстоятелства, които се дължат основно на усилията на колегите от Втора колегия.

Развитие на тълкувателната дейност, с оглед унифициране на административното правораздаване по нормативни актове с висока степен на обществена чувствителност, като основно конституционно правомощие и задължение на съда.

Разгледаните, образувани и приключили през 2017 г. тълкувателни дела, разпределени на доклад на съдии от Втора колегия, представям както следва:

С Тълкувателно решение № 7 от 30.06.2017г., бе приключено образуването на 24.11.2015 г. тълкувателно дело № 7/2015 г. с докладчик съдия Тодор Тодоров от Втора колегия на ВАС. Тълкувателно дело, засягащо правната регламентация на правомощията на ВАС по чл. 173, ал. 2 АПК във връзка с чл. 172, ал. 2 АПК при оспорване решенията на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарни наказания на магистрати и изборни членове на

Висшия съдебен съвет. Така поставеният въпрос, в контекста на противоречивата съдебна практика, засяга правораздаването във връзка с цялостната дисциплинарно- наказваща дейност на Висшия съдебен съвет, както и предметът на съдебен контрол върху неговите актове.

По поставените въпроси бе решено следното:

1. Върховният административен съд няма правомощието след отмяна на решението на Висшия съдебен съвет, с което е наложено дисциплинарно наказание да върне преписката на органа за ново произнасяне.

2. Участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. "в" и чл. 307, ал. 2 от Закона за съдебната власт за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административно-производствените правила.

3. Отхвърля искането за тълкуване поради неправилна съдебна практика по зададения въпрос: „В хипотезата на чл. 310, ал.1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал.4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли

задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или ВСС има право на преценка за обоснованост на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?".

Дисциплинарната дейност на ВСС и законосъобразното упражняване на правомощията му във връзка едно от най-съществените и значими за самата система и магистратите компетенции, както и правомощията на ВАС в производствата по съдебно обжалване на дисциплинарно-санкционните актове на съвета следваше да намерят своето категорично разрешение, при наличие на така очертаната законодателна празнота. В този смисъл самото тълкувателно решение мина през дълги обсъждания, видно и от изложените особени мнения на някои от членовете на общото събрание.

С Определение от 21.02.2017г., бе прекратено образуването през 2016г. тълкувателно дело № 8/2016г., по въпросите, поставени от главният прокурор: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ(ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести срещу индивидуални административни актове относно одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се за обекти с национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?" и по искане на председателя на ВАС до ОССК на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ(ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести

срещу индивидуални административни актове, с които се отказва одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се до обекти от национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?", с докладчик съдия Анелия Ананиева от Втора колегия на ВАС.

При постъпили по делото писма – от главния прокурор на Република България от 16.02.2017 г. и от председателя на Върховен административен съд от 20.02.2017 г., с които оттеглят исканията до Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС за приемане на тълкувателно решение, тъй като въпросът е разрешен по законодателен път, ВАС прекратява производството по делото.

Посоченото производство следва да се отчете като добър пример и своевременна реакция на законодателният орган, корегирал допуснатата законова неяснота, чрез нормативно изменение. Производството е и добър пример за взаимодействие между законодателна и съдена власт, доколкото ролята на законодателната власт е да даде годин нормативен инструментариум, който магистратите да прилагат, а те, от своя страна да дадат ясна индикация с актовете си, когато е налице нормативна неяснота, налагаща прецизиране на легалната база.

Във връзка с образуването на 23.06.2016г. по искане на Главния прокурор на Република България, тълкувателно дело № 6/2016г. с докладчик съдия Наталия Марчева от Втора колегия на ВАС, бе прието Тълкувателно Решение № 6 от 22.06.2017г. На поставеният въпрос: „При неизпълнение на повече от едно условие на комплексното разрешително, извършва ли операторът на инсталация едно или няколко нарушения по смисъла на чл. 125, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 164,

ал. 1 ЗООС и във вр. с чл. 18 от ЗАНН?" общото събрание на съдиите от ВАС постанови, че: „При неизпълнение на повече от едно условие на комплексното разрешително, операторът на инсталация извършва едно нарушение по смисъла на чл. 125, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 164, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда и във връзка с чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания

За да постанови въпросният резултат, Общото събрание на съдиите от ВАС, чрез анализ на приложимото към предмета на делото законодателство, и изискването за законоустановеност на наказанията, прилагани за отделните административни нарушения, съдържащо се в чл.2 ал.1 ЗАНН, формира решаващият извод, че „нормата чл. 164, ал. 1 ЗООС, която има санкционен характер, се съдържа в Глава десета ЗООС именувана „Принудителни административни мерки и административна наказателна отговорност“ и разширителното ѝ тълкуване не следва да се допуска, тъй като в този случай административно отговорните лица биха били поставени в по-тежко положение, от това регламентирано в закона“.

Даденото разрешение е от ключово значение за приложимостта на Закона за опазване на околната среда, респ. последиците при неговото нарушаване, като засяга практически неограничен кръг правни субекти и дава ясна основа за законосъобразното развитие на обществените отношения, спадащи в приложното поле на ЗООС.

В контекста на развитието на тълкувателната дейност на съда, в частност тази на Втора колегия, не може да бъде подмината и съвместната тълкувателна дейност на двете върховни съдилища - Върховния административен съд и Върховния касационен съд, началото на която тълкувателна дейност за първи път бе поставена през 2014 г. с образуването на две съвместни тълкувателни дела.

В тази връзка следва да се отбележи, че през отчетната 2017 г. бяха образувани две смесени тълкувателни дела, както следва:

На 22.08.2017г., по искане на Председателят на Висш адвокатски съвет бе образувано смесено тълкувателно дело № 1/2017г. по описа на ВАС, с докладчици съдиите Таня Куцарова от ВАС и Камелия Маринова от ВКС, по въпроса "Изпратената покана за доброволно изпълнение до длъжника, прекъсва ли давността по смисъла на чл. 116, б. "в" ЗЗД, независимо от изпълнителното производство, в хода на което е отправена поканата?"

Отчитайки значимостта на поставеният въпрос, с оглед приложимостта на института погасителна давност, както в административното, така и в гражданското съдопроизводство, покана за становище и участие в производството бе изпратена до изключително широк кръг правни субекти, включващи представители на академичната правна общност, всички правни факултети в страната, председателите на апелативните, окръжните, административните и районните съдилища в областните центрове на страната.

Развитието на производството по смесеното тълкувателно дело продължава и през настоящата 2018г., поради което ще намери своето отражение в следващ отчетен период.

На 22.08.2017г., по искане на председателите на ВКС и ВАС бе образувано и тълкувателно дело № 2/2017г. по описа на ВАС по въпросите:

1. "На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу кметове на общини по § 15, ал. 3 ПЗРЗИД на ЗСПЗЗ за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от

държавния и общинския поземлен фонд, които в срока по ал. 1 и 2 не са приведени в съответствие с чл. 37, ал. 1 и 4 ЗСПЗЗ?" 2. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу отказ на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4-6 ППЗССПЗЗ?", с докладчици - съдиите Аделина Ковачева от ВАС и Гълъбина Генчева от ВКС.

Развитието на производството по смесеното тълкувателно дело продължава и през настоящата 2018г., поради което ще намери своето отражение в следващ отчетен период.

В заключение на тази част следва да се отбележи, че служителите и съдебните помощници, които работят към Втора колегия на ВАС изпълняваха задълженията си съвестно и качествено, демонстрирайки желание за развитие и стремеж към професионализъм.

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

През отчетния период в отделението са работили 13 съдии, като от тях Светлана Йонкова, Надежда Джелепова, Таня Радкова, Галина Солакова, Захаринка Тодорова, Джузепе Роджери, Севдалина Червенкова, Любомира Мотова, Емилия Кабурова и Анелия Ананиева – пред цялата година. От края на м. януари 2017 година поради пенсиониране отделението напусна съдия Ангел Калинов, а от 01 февруари 2017 година в отделението започна работа съдия Мартин Аврамов. В края на м. септември 2017 година поради пенсиониране отделението напуска и съдия Галя Костова. На нейно място от пето отделение на Върховния административен съд във второ отделение премина съдия Илиана Дойчева.

От 22 ноември 2017 година – поради избирането му за председател на Върховния административен съд, отделението напусна и неговия председател Георги Чолаков. От 23 ноември 2017 година в отделението е разпределен съдия Георги Колев, който обаче поради разрешен отпуск реално не е работил до края на отчетния период.

През 2017 година във второ отделение инцидентно са заседавали и съдиите Росица Драганова и Юлия Раева.

През изминалата година във второ отделение са разглеждани дела по Закона за устройство на територията, Закона за териториалното и селищно устройство (отм.), Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за митниците, Закона за посевния и посадъчния материал, Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, както и по издадените въз основа на тези закони наредби. През годината, въз основа на заповед № 1572/31 октомври 2016 година, изменена със заповед № 1598/03 ноември 2016 година на председателя на Върховния административен съд, съдиите от отделението разгледаха и 65 бр. дела на пето отделение на Върховния административен съд, образувани по жалби срещу актове за прекратяване на служебно правоотношение и освобождаване от длъжност.

Към 31 декември 2016 година в отделението са останали висящи 448 бр. дела. Образуваните през годината дела в отделението са общо 1866 бр. или общо делата за разглеждане са 2314 бр. Налице е намаление в броя на образуваните през годината дела (за сравнение образуваните през 2016 година дела са 2091 бр., а през 2015 година – 2423 бр.), както и на броя на делата за разглеждане (2639 бр. през 2016 година и 2436 бр. през 2015 година). Това намаление се дължи

от една страна на намаляване броя на висящите дела, а от друга – на обстоятелството, че през предходните години в отделението са разглеждани и данъчни дела. Намаляването на броя на разглежданите дела не се отрази съществено на натовареността на съдиите, тъй като – както беше посочено по-горе, по заповед на председателя на Върховния административен съд съдиите от отделението разглеждаха и дела на пето отделение на съда.

През 2017 година съдиите в отделението са свършили общо 2069 бр. дела, а 245 бр. дела са останали висящи в края на отчетния период. Броят на свършените от съдиите в отделението дела през годината (2069 бр. дела на второ отделение + 65 бр. дела на пето отделение = 2134 бр.) е почти равен на свършените дела през 2016 година – 2133 бр., но значително по-висок от свършените дела през 2015 година, които са били 1867 бр. Налице е обаче намаление на броя на останалите висящи дела в края на периода, което е показател за добре свършена работа.

През отчетния период съдиите в отделението са заседавали и в петчленни и седемчленни състави, както и в смесени състави със съдии от Върховния касационен съд, като са свършили общо 257 бр. дела в петчленен състав, 21 бр. дела в седемчленен състав и 11 бр. дела в смесени състави. Свършени са също така 1 бр. тълкувателно дело и 4 бр. административно-наказателни преписки.

При анализ на посочените данни се налага извода, че и през изминалата година, въпреки констатираното намаление на постъплението, съдиите в отделението са работили при голяма натовареност. Така например Светлана Йнкова е свършила 211 бр. дела, Любомира Мотова и Анелия Ананиева – по 207 бр. дела, Захаринка Тодорова и Джузепе Роджери – по 202 бр. дела, а Емилия

Кабурова е свършила 200 бр. дела. Всички останали съдии, работили през цялата година в отделението, са свършили – всеки един от тях, по над 190 бр. дела. По този най-значим за резултатите от работата показател съдиите от второ отделение се нареждат на едни от първите места на съдиите с най-голям брой свършени дела общо във Върховния административен съд. Изложените по-горе цифри недвусмислено говорят за големия обем работа, който е бил свършен от отделението през изминалата година и изготвените в срок съдебни актове.

Съдиите във второ отделение работят разделени на четири постоянни състави. Към всеки съдебен състав, както и към председателя на отделението, има разпределен съдебен помощник, подпомагащ работата. Следва да се отбележи добрата работа на почти всички съдебни помощници, които полагат сериозни усилия при усвояване на материята, с която второ отделение работи. За извършената от тях работа съдебните помощници изготвят ежемесечни отчети, които се съхраняват при председателя на отделението.

В деловодството на отделението работят четирима съдебни деловодители, четирима съдебни секретари и двама вътрешни куриери, които със своята бързина и прецизност допринасят за извършения голям обем работа в отделението.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от второ отделение работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от съществените за работата на съда показатели.

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

В пето отделение на Върховния административен съд през периода 01.01.2017 – 31.12.2017 г. работиха следните съдии – Анна Димитрова, Марина Михайлова (от 01.01.2017 г. до м.09.2017 г.) , Диана Добрева, Здравка Шуменска (от 01.03.2017 г. до края на периода) Йовка Дражева, Илиана Дойчева (от 01.01.2017 г. до м.10.2017 г.), Донка Чакърова, Мариета Милева (от 01.01.2017 г. до м.10.2017 г.), Галина Карагьозова (от м.10.2017 г. до края на периода), Юлия Ковачева (от м.10.2017 г. до края на периода), Еманоил Митев, Илиана Славовска, Сибила Симеонова (командиран съдия за периода 01.01.2017г. – 01.02.2017 г. Емил Димитров (командиран съдия – от м.10.2017 г. до края на периода). През по-голямата част от отчетния период отделението беше в състав от 10 съдии, с изключение на периода от 01.02. 2017 г. до 01.03.2017 г. , когато в същото заседаваха 9 съдии. През цялата година отделението работеше в три постоянни тричленни състава, които предвид настъпилите кадрови промени претърпяха изменение. От началото на отчетния период председател на отделението беше Анна Димитрова до 27.11.2017 г., след което същата продължи да изпълнява функциите на председател на отделението до края на периода .

През 2017 г. отделението разглеждаше дела по Закона за Министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, Закона за ДАНС, Закона за защита на личните данни, Закона за държавния служител, Закона за управление на отпадъците (образувани преди 14.11.2016 г., след която дата новообразуваните дела по този закон се разпределят в шесто отделение), Закона за опазване на околната среда (образувани

преди 14.11.2016 г., след която дата новообразуваните дела по този закон се разпределят в шесто отделение), Закона за подземните богатства, Закона за горите, Закона за юридическите лица с нестопанска дейност, Закона за защита на животните, Закона за хазарта, Закона за физическото възпитание и спорта, Закона за достъп до обществена информация, Закона за защита от дискриминация и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на Върховния административен съд.

През годината в отделението заседаваха три постоянни тричленни състава. От началото на периода до м.01.02.2017 г. съставите бяха:

I.Марина Михайлова, Донка Чакърлова, Илиана Славовска

II. Йовка Дражева, Диана Добрева, Еманоил Митев

III.Илияна Дойчева, Мариета Милева, Сибила Симеонова

От 01.02.2017 г. до 01.03.2017 г. съдиите се редуваха да заседават в трети състав с доклада на съдия Симеонова, която встъпи на 01.02.2017 г. в шесто отделение.

От 01.03.2017 г. предвид настъпилите кадрови промени в отделението съставите бяха сформирани, както следва:

I.Марина Михайлова, Донка Чакърлова, Илиана Славовска

II. Йовка Дражева, Диана Добрева, Еманоил Митев

III.Здравка Шуменска, Илияна Дойчева, Мариета Милева

През месец септември 2017 г. до командироването на съдия Димитров, и в началото на месец октомври 2017 г. до встъпването на съдия Ковачева съдиите се редуваха да заместват съдия Михайлова (в дългосрочен отпуск) и преместената в шесто отделение съдия Милева.

След преместването на съдия Дойчева и Милева в други отделения и завръщането на съдиите Галина Карагъзова и Юлия

Ковачева през месец 10.2017 г. съставите заседават в следния персонален състав:

I.Марина Михайлова, Донка Чакърлова, Илиана Славовска

II. Йовка Дражева, Диана Добрева, Еманоил Митев

III.Здравка Шуменска, Галина Карагьозова, Юлия Ковачева

Председателят на отделението си насрочваше дела на заседателните дати на третия състав и при необходимост заседаваше и с другите състави.

Към 01.01.2017 г. в отделението имаше 1349 висящи дела. За сравнение към 01.01.2016 г. в пето отделение имаше висящи на тричленен състав 1013 дела, към 01.01.2015 г. висящи бяха 680 дела, към 01.01. 2014 г. висящите дела бяха 584 , при 648 дела към 01.01.2013 г., при 845 дела към 01.01.2012 г., 797 дела към 01.01.2011 г., 662 бр. висящи дела за 2010 г. Тенденцията от периода 2012г. – 2014 г. за намаляване на висящите дела спрямо предходната година, която беше прекъсната още през 2015 г. и заменена с тенденция за рязко нарастване на броя на висящите дела, продължи с още по – голямо увеличение на броя им до началото на 2017 г. Отделението започна отново отчетния период с по – висок брой висящи дела от предходния отчетен период. Продължаването на тенденцията за увеличаване броя на висящите дела от 2015 година до началото на 2017 година е обяснима с непрекъснатото увеличението на броя на споровете по Закона за Министерство на вътрешните работи, Закона за държавния служител, Закона за защита от дискриминация, Закона за достъп до обществена информация, както и с факта, че отделението разглежда значителен дял първоинстанционни дела, много от които се отлагат в няколко съдебни заседания за събиране на доказателства. За пръв път от няколко години в края на периода –

31.12. 2017 г. има намаление на броя на висящите дела, спрямо началото – а именно 1266 дела, което се дължи на факта, че в отделението за пръв път са свършени повече дела от образуваните.

През 2017 г. има леко намаление и на броя на образуваните дела спрямо предходната година -1590 на тричленен състав (в това число и класифицираните). За сравнение през 2016 г. в отделението бяха образувани 1741 дела на тричленен състав, за 2015 – 1664, за 2014 г. - 1534 дела и 1300 образувани дела за 2013 г. Броят делата за разглеждане за 2017 г. на тричленен състав (сборът от висящи в началото на 2017 г. и новообразувани) - 2939, е по – голям от броя на делата, които могат да бъдат разгледани от десетте съдии при спазване заповедите на председателя на Върховния административен съд за броя на откритите съдебни заседания по месеци за тричленните състави и броя на насрочваните дела в открито съдебно заседание на докладчик в тричленните състави. Огромният брой висящи дела доведе до насрочване на делата за първо открито заседание за период около година и половина след образуването, поради което с две последователни заповеди на Председателя на Върховния административен съд от последното тримесечие на 2016 годината се нареди преразпределяне от заместник – председателя и ръководител на втора колегия на част от образуваните дела, свързани със спорове за прекратени служебни правоотношения, между всички съдии от втора колегия. При това преразпределяне значителна част от преразпределените дела отново получиха докладчици – съдии от пето отделение. По тази причина броят на делата, разпределени на съдии от другите три отделения на втора колегия до края на 2016 г. и решени от тях през 2017 година са 135, който брой при сравнение с общия брой дела за разглеждане от тричленни състави в отделението

през 2017 г. – 2939, не можа да доведе до значителен напредък в решаването на проблема с голямата висящност и да доведе до по – скорошното насрочване на делата.

Общият брой на свършените дела от съдиите в пето отделение през 2017 г. е 1887, от тях 1644 явни дела на тричленен състав, 27 класифицирани дела на тричленен състав, 194 явни дела на петчленен състав, 1 класифицирано дело на петчленен състав, 12 явни дела на седемчленен състав, 7 смесени петчленни състава, две административно – наказателни преписки. От 1673 свършени дела на тричленен състав – 1196 са в открито заседание и 477 – в закрито. Това съотношение сочи на още по – голяма разлика между броя на свършените в открито заседание дела, които са с по-голяма фактическа и правна сложност и изискват повече време и усилия за изготвяне на съдебните актове, и тези на свършените в закрито заседание, в сравнение с предходната 2016 година. Въпреки еднаквият брой съдии в отделението през по-голямата част от годината /10/ и за посочения по – горе период дори по-малък брой с 1 съдия/ 9 броя/ спрямо предходната 2016 година, има увеличение и на общия брой на свършени дела на тричленен състав, който е бил през 2016 г. както следва: 1615 броя дела, от които в открито заседание - 926 бр. дела, а в закрито са свършени 479 – бр. дела. Тоест увеличението на броя на свършените дела през 2017 г. идва изцяло от увеличения брой свършени дела в открито съдебно заседание.

С най-много свършени дела през годината са съдиите Диана Добрева -195, Йовка Дражева -191, Илиана Славовска -190. Броят свършени дела на съдия от отделението е по - висок спрямо предходната година.

Анализът на статистическите данни налага извода, че преобладаващата част от съдебните актове на съдиите от отделението (на тричленен състав) са написани в рамките на период до един месец – 1298 бр., изготвените в рамките над един до три месеца са – 304 броя, а изготвените в над тримесечен срок са 71 броя, тоест преобладаващият брой актове са изготвени в законовия и в препоръчителния срок на Инспектората към ВСС, каквито бяха и резултатите за предходните години.

Характерно за работата в отделението, както и през предходните години, е разглеждането на първоинстанционни дела. Това от своя страна поражда специфики и затруднения в работата - съдебните заседания продължават с часове предвид необходимостта от разпит на свидетели и вещи лица; делата се отлагат и за новото заседание е необходимо ново проучване, което води до загуба на време. Обемът от нормативни актове, с които работи отделението, е твърде голям, между тях няма много общи моменти, което поставя необходимостта от повече време за подготвяне на делото за произнасяне и написване на решение. Наличието на първоинстанционни дела при голям общ брой висящи дела води и до проблем и с тяхното насрочване във времето, тъй като невинаги предварително може да бъде преценено дали едно такова дело ще се реши в първото по делото заседание. Между тях има дела, отличаващи се с голям обем на доказателствата и фактите, които следва да бъдат обсъдени в първоинстанционното съдебно решение – например делата по Закона за подземните богатства и все още разглежданите от отделението, образувани преди 14.11.2016 г ., дела по Закон за опазване на околната среда и Закона за управление на отпадъците.

През годината в отделението са наблюдава и ръст на делата по жалби срещу подзаконови нормативни актове, които същото изискват повече усилия и време от съдиите, участващи в състава, разглеждащ делото.

За някои от касационните дела естеството на спора - например свързаните с прекратени служебни правоотношения, води до необходимостта от тяхното по-скорошно насрочване, което също поражда проблеми предвид значителния брой висящи дела от този вид, водеща до практическа невъзможност за бързо разглеждане на споровете.

През 2017 година в отделението работиха трима деловодители, трима съдебни секретари и един куриер, които бързо и качествено изпълняваха задълженията си. Със заповеди на председателя на Върховния административен съд през 2017 г. в отделението бяха разпределени петима съдебни помощници , като единият от тях беше сменен през м.март 2017 г. след проведен конкурс предвид резултатите от него. По – голямата част от тях работиха също съвестно и качествено през 2017 година. В заключение следва да се посочи, че отчетените резултати сочат на значителна по обем, срочна и качествена работа на съдиите, съдебните служители и съдебните помощници през 2017 година.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2017 г. съдиите от шесто отделение на Върховния административен съд показаха висок професионализъм и отговорност при изпълнение на задълженията си. Всички те притежават добра професионална подготовка и опит, които са предпоставка за

качеството на правораздавателната дейност и авторитета на съда сред обществото. Спокойният климат и колегиалните отношения в отделните състави и в отделението като цяло допринесоха за постигането на добри резултати в работата.

В началото на отчетната година до 14.02.2017 г. в отделението работиха девет съдии: Милка Панчева - председател на отделението, Наталия Марчева, Румяна Папазова, Атанаска Дишева, Георги Георгиев, Тодор Тодоров, Николай Гунчев, Росен Василев /командиrowан/, Любомир Гайдов /командиrowан/ които бяха разпределени в три тричленни състава.

Съдия Любомир Гайдов бе назначен за зам.министър на здравеопазването в служебното правителство на Република България /27.01.2017 г.- 04.05.2017 г./, след който период отново започна работа в състава на отделението.

От 14.02.2017 г. към отделението бе командирована съдия Димана Йосифова, а след спечелен конкурс и съдия Сибила Симеонова.

Съдия Атанаска Дишева бе избрана за член на Висшия съдебен съвет и от 01.10.2017 г. в отделението бе разпределена съдия Мариета Милева.

Към 31.12.2017 г. отделението е в състав от 11 съдии, разпределени в три състава, а председателят на отделението заседава със свой доклад всяка седмица с един от определените състави. Съставите са:

I. Наталия Марчева, Мариета Милева, Любомир Гайдов, Димана Йосифова

II. Румяна Папазова, Николай Гунчев, Сибила Симеонова

III. Георги Георгиев, Тодор Тодоров, Росен Василев

При определеното в съда разпределение на постъпващите жалби във ВАС съобразно материята, отделението е специализирано за решаване на административни дела по възникнали спорове във връзка с държавното обществено осигуряване, здравното осигуряване, социалното подпомагане, постановени актове от Висшия съдебен съвет, закрила на децата и хората с увреждания, актове на Инспекцията по труда и други спорове, отнасящи се до здравни и социални проблеми на гражданите, жалби по Закона за съдебната власт.

Преобладаващ дял от разглежданите в отделението дела са по образувани касационни производства срещу обжалвани първоинстанционни решения и определения на административните съдилища, постановени във връзка с нормите на:

- Кодекса за социално осигуряване (КСО), Регламент № 883/2004 и Решение на ЕС от 05.11.2014 г. по дело № C-103/ 13 г. по спорове, възникнали между осигурители и осигурени лица, по решения на районните управления „Социално осигуряване“ при отпускане и изменение на всички видове пенсии и добавки към тях, обезщетения за безработица, обезщетения за временна неработоспособност и майчинство, трудови злополуки, разпореждания за възстановяване на недобросъвестно получени осигурителни плащания;

- Закона за здравно осигуряване (ЗЗО) по спорове, възникнали във връзка с изпълнението на сключени индивидуални договори между НЗОК и изпълнители на медицинска и стоматологична помощ, както и откази от сключването на договори; наложени санкции на

аптеки за нарушения на ИД, възстановяване на неоснователно получени суми от изпълнителите на медицински дейности на здравната каса; заплащане и осигуряване на болните здравноосигурени лица скъпоструващи лекарства за лечение на онкологични и други тежки заболявания;

- Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) - оспорени ревизионни актове на органите на НАП за събиране на дължими осигурителни и здравни вноски;

- Закон за съдебната власт (ЗСВ) – спорове във връзка с правилата и класирането при проведени конкурси за назначения в съдебната система, по наложени дисциплинарни наказания на магистрати;

- Закона за здравето (ЗЗдр.) - оспорени експертни решения на органите на медицинската експертиза по обжалвани болнични листове, по определяне степента на намалена работоспособност и срока на инвалидност;

- Закон за лечебните заведения;

- Закона за закрила на детето (ЗЗД) и Конвенциите за закрила на детето и за международните осиновявания - разгледаните спорове са във връзка със закрилата на децата, искания за включване в списъка на кандидат-осиновители за осиновяване на деца от български произход;

- Закона за социално подпомагане (ЗСП), Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД) - отпускане на всички видове социални помощи и интеграционни добавки и възстановяване на недобросъвестно получени суми и други категории дела, които по характера на

споровете изискват максимална бързина и задълбочени познания в специфичната материя, както на българското, така и на европейското законодателство.

- Кодекса на труда - обявяване на трудови правоотношения от Инспекцията по труда по прикрити от работодателя взаимоотношения във връзка с престиране на труд от работници;

- Закон за класифицираната информация;

- Закон за опазване на околната среда;

- Закон за управление на отпадъците

В производството по дела на петчленния състав, съдиите от отделението разглеждат касационни жалби срещу съдебни актове на тричленните състави на ВАС, Втора колегия, молби за отмяна на влезлите в сила съдебни актове, частни производство и други. Съществена е и съдебната дейност във връзка с разглеждане на спорове по законосъобразността на подзаконови нормативни актове, които се разпределят в съда на случаен принцип от зам.председателя съдия Румяна Монова.

На случаен принцип се разпределят и от зам.председателя на II колегия дела- смесени състави от съдии на ВАС и ВКС във връзка със спорове за подсъдност между общите и административните съдилища.

На 01.01.2017 г. отделението е започнало с 879 висящи дела, при 596 бр. за 2016 г., 426 висящи дела за 2015 г.

Броят на висящите дела през последната година е сравнително завишен, с оглед на допълнително разпределената в края на 2016 г. материя за разглеждане от шесто отделение по Закон за

класифициратата информация, Закон за опазване на околната среда и Закон за управление на отпадъците. Това доведе и до увеличения брой първоинстанционни жалби срещу актове на министри и специална подсъдност по актовете на ДКСИ, срещу решения на ВСС във връзка с проведени конкурси по ЗСВ, откази на министъра на здравеопазването за отпускане финансиране за лечение в чужбина на тежко болни лица и др., производството по които преминава обичайно през две открити съдебни заседания.

В почти всяка първоинстанционна жалба има искание за спиране на допуснато от административния орган /или от закон/ предварително изпълнение на актовете, а постановените определения се обжалват пред 5-членен състав, с което производството пред тричленния състав се удължава във времето. Въпреки така упоменатите процесуални действия, съдиите от шесто отделение съзнателно и в срок се произнасят по исканията, поради което на база образуваните дела, останалите висящи в края на отчетния период могат да се приемат за нормално количество.

През 2017 г. в отделението са образувани 1476 дела, от които 1005 дела в открито заседание и 444 бр. в закрито заседание. За сравнение, през 2016 г. са образувани 1508 дела, а за 2015 г. 1424 дела. Видно от тази статистика, новообразуваните производства не се различават съществено по брой.

Разгледаните през 2017г. дела в отделението са общо 2355 броя, от които новообразувани 1476 бр. и висящи 879 бр, при разгледани през 2016 г. 2104 броя, от които 1508 бр. новообразувани и 596 висящи.

От общия брой на разгледаните дела през отчетната 2017 година са свършени 1449 броя. Висящи са останали 906 бр., от които насрочени 895 броя. Завишеният брой висящи дела се дължи на постъпилите първоинстанционни жалби, които приключват обикновено в две заседания.

По показателя бързина при разглеждането и решаването на делата, отделението отчита много добри резултати.

От общо свършените 1449 дела в законоустановения едномесечен срок са приключени 1217 дела, което е над 80% от постъплението в отделението. Съдебни актове по дела в срок от 1 до 3 месеца са постановени по 198 дела, а само по 34 дела - над 3 месеца.

Просрочията при изготвяне на съдебните актове над 1 месец в по-голямата си част са в рамките на разумните срокове и с неголямо закъснение, предимно по сложни дела, изискващи повече време за проучване на събраните доказателства, излагане на по-пространни мотиви и запознаване на състава с акта. Освен това и технологично е необходимо време от няколко дни за събиране на подписи и обявяване на решенията, особено когато това съвпада с периода на ползване на годишните отпуски, заболяване на членове от състава, командировки и др. От тези данни безспорно е видно, че по показател „бързина на правораздаване“, за който сред обществото битува мнение за бавност в работата на съдебната система, съдиите от шесто отделение могат да се гордеят с постигнатите резултати при разглеждане на делата и при постановяване на съдебните актове.

Като магистрати с доказано чувство за отговорност и висок професионализъм, те провеждат съдебните заседания при строго

спазване на процесуалните правила, с уважение към проблемите на страните и изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове. Бързината при изготвянето на актовете не се отразява на качеството на работата. Решенията и определенията са с подробно изложени мотиви, обосновани правни доводи, анализ на доказателствата по делата и практиката на съда. През изминалата годината не са допуснати пропуски и нарушения от нито един съдия в отделението, всички съзнават отговорността пред обществото за качеството и прозрачността в работата.

Съдиите от шесто отделение съзнават отговорността при колективната работа по състави. По инициатива на съдиите и председателя на отделението се провеждат работни съвещания за обсъждане и вземане на решения по спорни принципни въпроси, с цел да се избегне допускане на противоречива съдебна практика. Похвална е активността на всички членове на отделението при общото анализиране на проблемите по спорните въпроси, които се съобщават няколко дни преди датата на съвещанието. Това предполага предварителна подготовка и излагането на обосновани правни аргументи по време на обсъжданията, което създава творческа атмосфера за работа и добър микроклимат в колектива.

За 2017 г. от отделните съдии постановените актове са както следва: Наталия Марчева – 128 дела; Румяна Папазова – 169 дела; Атанаска Дишева - 98 дела; Георги Георгиев – 178 дела; Тодор Тодоров - 178 дела, Николай Гунчев – 144 дела; Росен Василев 180 дела, Боян Магдалинчев – 22 дела, Сибила Симеонова – 176 дела, Любомир Гайдов – 97 дела, Димана Йосифова 162 дела, Георги Чолаков – 1 бр., Милена Славейкова – 1 бр., Весела Андонова – 4 бр., Йордан Константинов – 1 бр. Председателят на отделението Милка

Панчева, ведно с ежедневната административна работа със служителите, както и по образуване и компютърно разпределение на делата, е постановила съдебни актове по 113 дела.

През 2017 г. сред обществеността и правните среди бе засилен интересът към работата на съдиите от отделението по материята, свързана с дисциплинарната практика на ВСС и съдебните актове във ВАС по жалби срещу решенията на кадровия орган за дисциплинарни наказания на действащи магистрати, въпроси по отношение атестирането на магистрати и във връзка с провеждането на конкурси от ВСС за първоначално назначаване в съдебната система и конкурсите за повишаване и преместване на магистрати. Съдиите от отделението подходиха със съответната отговорност и в производствата по Закона за опазване на околната страна, с най-голям медиен интерес бяха делата във връзка с оспорване на устройствения план за парк Пирин.

През 2017 г. към отделението работиха съдебните помощници София Тодорова, Елена Дамянова, Донка Данева и Мария Стефанова. Всички съдебни помощници се стараят да написват възложените им проектоактове в сравнително кратки срокове. Постъпващите в отделението доклади с жалби се преглеждат в деня на разпределянето, изготвят се справки по дела и конкретни въпроси от съдиите на отделението. За извършената работа от всеки съдебен помощник, ежеседмично от София Тодорова се изготвя отчет, който се представя на председателя на отделението и на зам.председателите на съда.

При председателя на ВАС и председателя на шесто отделение не са постъпвали жалби срещу некоректни действия в съдебна зала от

съдиите на шесто отделение или от неетично поведение на служителите – съдебни секретари, деловодители, куриер.

Изготвянето на съдебните протоколи от открити съдебни заседания, своевременното им обявяване в интернет страницата на ВАС, призоваването на страните по делата, на вещи лица, свидетели и др., се извършва от съдебните секретари към отделението. Всеки един работи с отделен състав, както следва: Марияна Салджиева – I състав, Росица Тодорова - II състав, Пенка Котанидис - III състав.

Деловодната работа на отделението се осъществява от трима деловодители, които също са разпределени към всеки от съдебните състави: Мая Костадинова – III състав, Мария Нешева II състав и Петя Петрова - I състав. В резултат на оптималното разпределение на работата по образуването и обработването на делата, сканирането на документите, воденето на съдебната кореспонденция и др., е постигната максимална бързина и прецизност.

Всички съдебни служители имат добри отношения със съдиите от отделението и помежду си. Въпреки големия обем и спецификата на работа, служителите се отнасят любезно и с нужното внимание към гражданите, изискващи справки по телефона и на място. При необходимост от заместване на отсъстващ служител или извънредно дежурство, работата се поема при условия на взаимозаменяемост от определен служител, без да възниква проблем или несъгласие.

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

През отчетната 2017 г. отделението е работило в постоянен числен състав от девет съдии, по реда на постъпването им, както

следва: Ваня Анчева - председател, Таня Вачева, Иван Раденков, Павлина Найденова, Соня Янкулова, Даниела Мавродиева, Калина Арnaudова, Мирослава Георгиева, и Весела Андонова, организирани в три съдебни състава с председатели Ваня Анчева, Таня Вачева и Соня Янкулова. От 1.09.2017 г., с предоставянето на допълнителна (10-та) съдийска бройка, съставът на съдия Ваня Анчева се председателства от съдия Иван Раденков. От 24.04.2017 г. до 13.11.2017 г. в отделението работи съдия Росица Драганова. Със заповед № 2032/7.11.2017 г. на председателя на Върховния административен съд на нейно място бе разпределена съдия Юлия Раева.

Понастоящем в Седмо отделение се разглеждат споровете за законосъобразност на административните актове, както и действията и бездействията на административните органи във връзка с приложението на 34 (тридесет и четири) материални закона. Това обстоятелство, наред с факта, че преобладаващата част от законите регламентират подсъдност на споровете пред тричленен състав на ВАС като първа инстанция, добавяйки и аргумента, че се касае за специфични нормативни актове, уреждащи специализирани материи, където националната администрация упражнява регулаторни и надзорни правомощия, предполага както голям обем натовареност, така и високо ниво на експертност в дейността на магистратите от отделението, съответно на динамично и специфично развиващите се обществени отношения.

Изхождайки от факта, че голяма част от възложената материя попада както в изключителната, така и в поделената компетенция между Европейския съюз и държавите членки, съгласно разпоредбите на Дял I от ДФЕС, на преобладаващата част от възложените на отделението национални закони, съответства и регламентация във

вторичното право на ЕС. От значение е и факта, че в значителен аспект от материите, ЕС упражнява компетенция, насочена към подкрепа, координиране или допълване на действията на държавите членки. Това от своя страна налага пълноценно познаване, както на съюзното законодателство, така и на практиката на Съда на Европейския съюз и Първоинстанционния съд. Специфичното задължение за всяка държава членка на ЕС да гарантира пълния ефект, който правото на ЕС предоставя на частноправните субекти, в контекста на осъществяваната правораздавателна дейност, налага необходимостта съдиите от Седмо отделение да анализират и преценяват както действието, което съответният акт от вторичното право на ЕС проявява като времеви и материален обхват, така и степента на съответствие на националния закон със съюзната регламентация, но не на последно място - и принципното значение, което нормата от правото на ЕС разкрива и, което често се разминава значително с формално хармонизираната национална правна уредба.

Друг специфичен аспект от дейността на отделението, произтича от споровете по тълкуването на Закона за местните данъци, където приложимият процесуален закон за разглеждане е ДОПК. Извън точното прилагане на административното законодателство, практиката на магистратите предполага и повишена експертност в областта на данъчното процесуално право. В този контекст и с оглед особения характер на производствата, за пореден път предлагам ръководството на съда да прецени възможността за преразпределение на Закона за местните данъци и такси отново в данъчните отделения, които до 19.08.2011 г. разглеждаха този вид дела, специализирани са в прилагането на ДОПК и в последните години имат по-ниска натовареност в сравнение със съдиите от Седмо отделение.

Специфични и високочувствителни са и обществените отношения, регламентирани със Закона за Комисията за финансов надзор и Закона за Българската народна банка. Обект на контрол е строго профилирана регулаторна дейност, засягаща развитието на специализирани и икономически значими както за страната, така и за целия ЕС сектори, поради което се налага висока степен на съобразяване на юриспруденцията на Съда в Люксембург и цялостната регламентация в правото на ЕС, чиито вторични актове невинаги са транспонирани адекватно в националното законодателство. Извън това, в преобладаващите случаи административните актове по приложението на законите, съдържат допуснато предварително изпълнение, предмет на отделно съдебно обжалване, което налага самостоятелно произнасяне в значително по-кратки нормативно установени срокове, респ. по-висока организация при разпределение, разглеждане и разрешаване на делата.

Със значителна фактическа и правна сложност следва да се определят споровете по Закона за електронните съобщения и Закона за радиото и телевизията, тъй като предмет на съдебен контрол са разрешителни и лицензионни режими, конкурси и други процедури от обществен интерес, като се касае за нормативната уредба и фактически основания - специфични и трудни за анализ само на основата на правни познания. Обичайно жалбите срещу решенията на двата регулатора са съпроводени с искане за спиране изпълнението на актовете и за допускане и назначаване на експертизи – единични и тричленни, поради което в повечето случаи попълването на делото с доказателства, при това, годни да удостоверят подлежащите на доказване факти, допълнително затруднява процеса.

В последните години съществена част от дейността на Седмо отделение бе ангажирана и със споровете по приложението на Закона за чужденците в РБ и правото на ЕС в областта на чужденците, миграцията, визите и убежищата, както и фундаменталните аспекти на правата на човека. Разразилите се конфликти в Близкия изток и големите бежански вълни, първа стъпка по пътя на които в рамките на ЕС често е България, наложиха извънредна дейност в отделението. Следваше да бъде намерен правосъдният баланс между наличието на хуманитарна криза с реалните рискове от тероризъм. Този баланс обаче, регламентиран изключително колебливо на нормативно ниво в правото на ЕС, наложи подчертано внимание при разглеждане на съдебните спорове, с оглед установяването на съответните факти и привеждането им към хипотезата на приложимите разпоредби. Всъщност, дори Съдът в Люксембург в своята практика невинаги успява да прокара ясен и категоричен разделител между чужденци и бежанци, така че недвусмислено да наложи извод, препращайки към приложимото право. Което е още едно потвърждение за сложността на проблема. На този фон следва да се добавят и кратките срокове за разглеждане на делата, разписани в закона, изискващи бързина при решаването им, с които съдиите са се съобразили.

С оглед обстоятелството, че приложението на Закона за чужденците в Република България е тясно свързано със Закона за убежището и бежанците, като в повечето случаи жалбоподателите попадат в обсега на действие последователно на двата закона, следва да се обсъди възможността този вид дела да бъде възложени за разглеждане на трето отделение, което е с по-голям числен състав и има по-ниско натоварване (виж: таблица № 12 към годишните

статистически справки за дейността на Върховния административен съд).

От обществена значимост са и производствата по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, респ. контролът за законосъобразност върху действията на Комисията за установяване и предотвратяване конфликт на интереси. Тук съдиите следват основната цел и императив на посочените нормативни актове, а именно - да се гарантира съществуването на среда на информираност, чрез която обществото да изгради представа, както за начина по който се осъществяват публично-властническите правомощия, така и за действията на лицата, заемащи обществени длъжности.

В Седмо отделение са разглеждат и делата, образувани по спорове във връзка с усвояване на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, които се характеризират с фактическа и правна сложност. Необходимостта от насрочването им в кратки срокове и липсата на съдебна практика, включително на ниво СЕС, създава трудности в правораздаването, с които съдиите успешно се справят. Статистическите данни сочат, че през 2017 година отделението е решило по същество 233 дела по този закон (без частните производства), които в преобладаващата си част се отличават с голяма фактическа и правна сложност.

Високият брой първоинстанционни дела в Седмо отделение означава установяване на фактическата обстановка в открито съдебно заседание, събиране на доказателства, при необходимост назначаване на експертиза, което предполага по-продължителен процес, за разлика от производството по касационните дела. От друга страна, това обуславя и необходимостта от по-голяма предварителна

подготовка на същите дела преди разглеждането им в открито съдебно заседание, като определянето от съда на заинтересованите страни по делото, своевременно произнасяне по направени от страните искания, включително и по молби за спиране на допуснато предварително изпълнение на оспорените административни актове.

Тези действия на съдиите, съпътствани от сложността на делата, както и постановяването на определенията за спиране или за отказ, при липсата на методика за отчитането им, са извън предмета на годишната справка за дейността на съдиите във ВАС. Посочените определения за спиране в някои случаи са с по-голяма сложност от постановените крайни актове, с които е приключило производството по делото и които са включени в системата за отчитане на свършените дела. Това дава основание да се приеме, че системата за отчитане на свършените дела не държи сметка за сложността на делата и времето за подготовката, проучването и изготвянето на съдебните актове.

По-конкретно, в голям брой дела, предимно по жалби срещу актове на регулаторните органи (КРС и КФН), заедно с жалбата се прави и искане за спиране изпълнението на административния акт, което налага постановяване на самостоятелен съдебен акт в закрито заседание (по реда на чл. 166, ал. 3 АПК), който акт е извън бройката на свършените дела. Произнасянето по искането за спиране на изпълнението изисква самостоятелна проверка по чл. 166, ал. 2 АПК или чл. 60, ал. 4 АПК. Осъществявайки съдебния контрол, съставът следва да анализира както характера на акта, така и правните му последици, през призмата на засегнатия с него интерес, което по същество представлява преценка и анализ на релевантните за спора обстоятелства. Практически е налице паралелен спорен предмет, имащ спецификите на отделно производство, завършващо с отделен

съдебен акт. В тези случаи, когато искането за спиране е направено по разглеждано от ВАС първоинстанционно дело, определението по спирането не се отчита като постановен акт по отчетната система, а като такъв по хода на делото, с което общият брой на постановени съдебни актове не се отчита реално и е в ущърб на отчетената дейност на съдиите от отделението.

От изготвената статистическа справка за дейността на ВАС за 2017 г. се установява, че в Седмо отделение има **свършени 1720 броя дела** (при 1533 за 2016 г., 1455 за 2015 г. и 1709 за 2014 г.), от които: **927 броя дела** (841 за 2016 г., 849 за 2015 г. и 959 за 2014 г.) – **в открито** и **793 броя дела** (692 за 2016 г., 606 за 2015 г. и 750 за 2014 г.) – **в закрито съдебно заседание**.

Към 31.12.2017 г. броят на **висящите дела е 628** (510, 464 и 355 броя за предходните три години). **Образуваните дела** през 2017 г. в VII отделение са **1838 броя** (1662 за 2016 г., 1372 за 2015 г. и 1818 за 2014 г.), или общо броят на делата за разглеждане през годината е **2 348 броя** (2043 за 2016 г., 1836 за 2015 г. и 2173 за 2014 г.), от които свършени 1720 (1533 бр. за 2016 г., 1455 бр. за 2015 г. и 1709 за 2014 г.), от тях в открито съдебно заседание 927 (841 за 2016 г., 849 за 2015 г. и 959 за 2014 г.), а в закрито – 793 бр. (692 бр. за 2016 г., 606 бр. за 2015 г. и 750 бр. за 2014 г.), като са останали към 31.12.2017 г. висящи дела – 628 броя (510 бр. за 2016 г., 381 за 2015 г. и 464 за 2014 г.), всичките насрочени. От общия брой образувани 1838 дела (1662 за 2016 г., 1372 за 2015 г. и 1818 бр. за 2014 г.), класифицираните са 37 броя (41 бр. за 2016 г., 20 бр. за 2015 г. и 28 бр. за 2014 г.). От образуваните дела, тези по жалби срещу подзаконови нормативни актове са 6 бр. (11 бр. за 2016 г., 6 бр. за 2015 г. и 11 бр. за 2014 г.).

В контекста на изложеното, наред с увеличението на броя на образувани и решени дела, следва да се има предвид, че отчитането на работата на съдиите в Седмо отделение на ВАС по приетата отчетна форма - по критерий брой на свършените дела и написването им в срок, не отразява реалната им натовареност.

Натовареността на съдиите в отделението за 2017 г., предвид свършените за периода дела, е както следва:

<i>Седмо отделение</i>						<i>Свършени дела</i>			
	<i>3-чл.</i>	<i>5-чл.</i>	<i>7-чл.</i>	<i>КИ</i>	<i>СМ.С</i>	<i>2017 г.</i>	<i>2016 г.</i>	<i>2015 г.</i>	<i>2014 г.</i>
Ваня Анчева	90	22		5	1 + 1 АНП	119	91	80	121
Таня Вачева	146	18		2	1	167	204	203	223
Иван Раденков	179	21	2	3		205	213	193	248
Соня Янкулова	192	21	1	4		219	198	202	228
Павлина Найденова	178	22	2	3		205	195	202	232
Даниела Мавродиева	191	20	2	2	1	216	198	201	237
Калина Арнаудова	184	20	2	4		210	205	202	174
Мирослава Георгиева	143	14	1	3	1	162	198	141	
Мирослава Керимова	51	8	1	1		61			
Весела	195	20	1	1	1	218	37		

Андонова									
Росица Драганова	120	16	2	1	2	141			
Юлия Раева	31	1		1		32			

Статистическите данни сочат, че съдиите от Седмо отделение за поредна година са с най-висок брой приключени дела във Върховния административен съд и то при условие, че възложената им материя в по-голямата си част е изключително сложна.

Независимо от това, през 2017 година със заповед на председателя на съда, на Седмо отделение беше възложено решаването на 43 броя дела на пето отделение, което е много по-слабо натоварено.

При условие, че за насрочване на съдебните заседания се спазва стриктно Заповед № 547/12.05.2014 г. на председателя относно натовареността (видно и от почти еднакъв брой приключени дела на съдиите в отделението), резултатите се дължат на положените усилия по предварителната подготовка на делата с цел отстраняване на всички процесуални пречки за разглеждане на спора и своевременно събиране на необходимите доказателства. От съществено значение също е добрата работа на съдебните служители във връзка с обработката на книгата и връчването на призовки и съобщения. На практика в отделението много рядко се отлагат дела, най-вече поради необходимост от събиране на допълнително поискани от страните доказателства в първоинстанционните производства, както и при прилагане нормата на чл. 139, ал. 1 АПК.

Изложеното налага извод за спешна необходимост от преразпределение на материя между отделенията във Върховния административен съд, така че Седмо отделение да престане да работи при условията на свръхнатоварване. Съдиите от отделението изписваха дела през цялото лято на 2017 година и не съумяха да ползват спокойно летните си отпуски, което неминуемо ще се отрази на работния им капацитет през следващия период.

По отношение спазване на критерия срочност при постановяване на съдебни актове, общият брой просрочени дела в отделението е 451 броя (440 за 2016 г., 457 за 2015 г. и 286 за 2014 г.), от които 302 бр. (290 бр. за 2016 г., 361 бр. за 2015 г. и 226 бр. за 2014 г.) над 1 месец и 149 бр. (78 за 2016 г., 57 бр. за 2015 г. и 60 бр. за 2014 г.) просрочени над 3 месеца. Същото обстоятелство в процентно съотношение към общия брой решени дела – 1720 бр. (1533 бр. за 2016 г., 1455 бр. за 2015 г.) налага извод, че въпреки голямото натоварване, просрочените над 3 месеца съдебни актове са 8,5 %.

Прави впечатление и немалкият брой на делата, решени на петчленни състави в отделението – 203 броя (159 за 2016 г., 177 за 2015 г. и 193 за 2014 г.). Фактът е показателен за натовареността и професионализма при решаването на този вид дела, които обхващат материята на цялата Втора колегия.

Анализът на фактическата и правна сложност на разглежданите казуси, както и безспорният факт, че сред постъпващите в отделението дела не са налице идентични дела (т.нар. серии), респ. всяко постъпващо дело е както от значение за развитието на правото, така и от значение за унифициране на правоприлагането, налагат извод, че въпреки своята висока натовареност, съдиите от Седмо отделение показват изключително висока ефикасност в работата си.

Посочените обективните показатели за качествено правораздаване, извеждащи за поредна година Седмо отделение на челна позиция в съда, са резултат на изключително отговорното отношение и съвестно изпълнение на служебните задължения от страна на целия личен състав – съдии, служители и съдебни помощници.

През отчетната година в отделението са работили съдебните помощници Геновева Йончева, Владислава Йорданова, Виляна Манова и Люси Савова, подпомагащи работата на председателя и постоянните състави. И четиримата се справят с възложената им работа, демонстрират компетентност, усърдие и желание за усъвършенстване.

През 2017 година в отделението са работили трима деловодители, трима секретари и куриер, които също са много натоварени, предвид обема на работа. Независимо от това, изпълняват задълженията си с необходимото старание и високо чувство за отговорност. Към работата им няма оплаквания от граждани или забележки от страна на съдийския състав. С оглед високото постъпление на дела в отделението, предлагам на ръководството да обсъди възможността за предоставяне на допълнителна бройка за деловодител, с каквато вече разполагат първо и четвърто отделение.

Отличните резултати и професионално реализирани отговорности в дейността на съдиите и служителите от Седмо отделение през изминалата 2017 г., утвърждават европейските стандарти за качествено, бързо и достъпно правосъдие и заслужават да им бъде отдадено следващото се уважение и благодарност за постигнатото.

**ПЪРВА КОЛЕГИЯ
ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ**

С Определение № 2007/16.02.2017 г. постановено по адм. дело №8887/2015г., образувано по жалба на Янка Недялкова Костова срещу заповед № 81213-664/05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи за изменение на вътрешните правила за работната заплата на служителите в МВР, утвърдени със заповед рег. № 81213-278/17.03.2015 г., допълнени със заповед рег. № 81213-289/19.03.2015 г., заповед рег. № 81213-290/19.03.2015 г. и заповед рег. № 81213-483/28.04.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Янка Недялкова Костова срещу заповед № 81213-664/05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи за изменение на вътрешните правила за работната заплата на служителите в МВР, утвърдени със заповед рег. № 81213-278/17.03.2015 г.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №11594/03.10.2017г., постановено по адм.дело №12410/2016 г., образувано по жалба на Българска стопанска камара – Съюз на българския бизнес – гр.София, представлявана от изпълнителния председател Божидар Данев, срещу чл.2, ал.1 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенция по вписванията,

Приета с ПМС № 243 от 14.11.2005 г., обн., ДВ, бр. 94 от 25.11.2005 г., (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2009 г., в сила от 1.07.2009 г., предишен текст на чл. 2, доп., бр. 13 от 2014 г., в сила от 14.02.2014 г.).

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Българска стопанска камара – Съюз на българския бизнес – гр.София, представлявана от изпълнителния председател Божидар Данев, срещу чл.2, ал.1 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенция по вписванията, Приета с ПМС № 243 от 14.11.2005 г., обн., ДВ, бр. 94 от 25.11.2005 г., (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2009 г., в сила от 1.07.2009 г., предишен текст на чл. 2, доп., бр. 13 от 2014 г., в сила от 14.02.2014 г.).

Решението може да бъде обжалвано пред петчленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено

С Решение №755/18.01.2018 г., постановено по адм. дело №5314/2017 г., образувано по жалба на Беста Мед ЕООД, гр. Трявна, чрез процесуалния си представител адв. Христо Хинков от Адвокатско дружество "Станков, Тодоров, Хинков и Спасов" оспорва отделни разпоредби от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г.) (наричана за краткост "Наредбата"), както следва:

1. чл. 14, ал. 4 от Наредбата, в редакцията ѝ изменена с § 5, т.2 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г.

2. чл. 14, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Наредбата, създадени с § 5, т.3 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г.

3. чл. 23, ал. 3 от Наредбата, в ред. ѝ изменена с § 8, т. 2 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г.

4. чл. 23, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата, създадени с § 8, т. 3 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г.

5. чл. 34 от Наредбата, в ред. изменена с § 13 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г. и с § 11, т.1 и т.2 от ПМС 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ

бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

6. чл. 43, ал.1, изр. 3 от Наредбата, създадено с § 18, т.1 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

7. чл. 43, ал.2, изр.3 от Наредбата, създадено с § 18, т.2 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

8. чл. 43, ал.3, изр.3 от Наредбата, създадено § 18, т.3 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

9. чл. 43, ал. 4, изр. 3 от Наредбата, създадено с § 18, т.4 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

10. чл. 576, ал.2 от Наредбата, създаден с § 20 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за

условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015.

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 14, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7, чл. 23, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г.), изменени, съответно създадени с § 5, т.2 и т. 3, § 8, т.2 и т. 3 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 34 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, в ред. изменена с § 13 от ПМС № 348 от 3 ноември 2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66/2014), обн. ДВ бр. 92/07.11.2014 г. , в сила от 07.11.2014 г. и с § 11, т.1 и т.2 от ПМС 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015 г.

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 43, ал.1, изр. 3, ал.2, изр.3, ал.3, изр.3 и ал. 4, изр. 3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г.), създадено с § 18, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015 г.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 576, ал.2 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г.), създадена с § 20 от ПМС № 323 от 20 ноември 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г., (обн. ДВ бр. 40/30.04.2013 г. изм. бр. 66, 92, 107 от 2014) обн. ДВ бр. 92/27.11.2015;

ОСЪЖДА Министерския съвет на Република България да заплати на Беста Мед ЕООД, град Трявна сумата от 2 950 лева съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщението до страните.

С Определение №9086/11.07.2017г., постановено по адм.дело №4166/2017г., образувано по жалба на Верж Цветанов Христов против ал.2 от чл.18 от Наредба за медицинската експертиза, обнародвана в ДВ, бр.36/14.05.2010г., изм. ДВ, бр.5/14.01.2011г., изм. ДВ, бр.41/31.05.2011г., изм. и доп. ДВ, бр.55/04.07.2014г., изм. и доп. ДВ, бр.67/12.08.2014г., изм. ДВ, бр.17/01.03.2016г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Верж Цветанов Христов срещу чл. 18, ал. 2 от Наредба за медицинската експертиза, приета с ПМС № 87 от 05.05.2010г., обнародвано в ДВ, бр. 36/2010г.; изм. и доп. бр. 5 и 41/2011г.; бр.55 и 67/2014г., бр.17/2016г.; решение № 12773/2016г. на Върховния административен съд – бр.40/2017г.; изм. и доп. бр.41/2017г.; решение №787/2017г. на Върховния административен съд – бр. 44/2017г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм дело № 4166/2017 г. на Върховен административен съд, I отделение.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред 5-членен състав на Върховния административен съд.

С Определение №1368/02.02.2017г., постановено по адм.дело №13383/2016г., образувано по жалба, подадена от Илия Георгиев Вулджев от гр.Харманли, срещу Инструкция № Из-2271 от 01.10.2010 г. за способите и организацията за осъществяване наблюдението на границата на сухоземни, морски и речни участъци от държавната граница, издадена от министъра на вътрешните работи.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Илия Георгиев Вулджев от гр.Харманли, жк „Тракия“, бл.14, вх.Б, ап.10 срещу Инструкция № Из-2271 от 01.10.2010 г. за способите и организацията

за осъществяване наблюдението на границата на сухоземни, морски и речни участъци от държавната граница, издадена от министъра на вътрешните работи.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 13383/2016 г. по описа на Върховен административен съд, Първо отделение.

Определението може да се обжалва в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с частна жалба пред петчленен състав на ВАС.

С Решение №12368/17.10.2017г., постановено по адм.дело №13817/2016г., образувано по жалба на Кооперация „Национален съюз на земеделските кооперации в България“ със седалище и адрес на управление гр.София, ул. „Г.С. Раковски“ № 99, ет.8, Наредба за изменение и допълнение (обн. Д.в. бр.76/30.09.2016 г.) на Наредба № 9 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции“ в земеделските стопанства от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) в периода 2014 – 2020 г. (обн. Д.в. бр.22/2015 г., доп. Д.в. бр.40/2015 г.).

ОТМЕНЯ по жалба на Кооперация „Национален съюз на земеделските кооперации в България“ със седалище и адрес на управление гр.София, ул. „Г.С. Раковски“ № 99, ет.8, Наредба за изменение и допълнение (обн. Д.в. бр.76/30.09.2016 г.) на Наредба № 9 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции“ в земеделските стопанства от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) в периода 2014 – 2020 г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

С Решение №6122/16.05.2017г., постановено по адм.дело №1566/2017г., образувано по оспорване на Асоциация на индустриалния капитал в България, представлявана от председателя на УС Васил Велев, Българската стопанска камара - Съюз на българския бизнес, представлявана от изпълнителния председател Божидар Данев, Българска търговско промишлена палата, представлявана от председателя на УС Цветан Симеонов и Конфедерация на работодателите и индустриалците в България - Гласът на българския бизнес, представлявана от председателя на УС Кирил Домусчиев, всичките със седалище в гр. София срещу Постановление № 22/26.01.2017 г. на Министерския съвет на Република България за определяне на нови размери на минималната работна заплата в страната, считано от 01.01.2017 г. (обн. ДВ., бр. 11/31.01.2017 г.).

ОТМЕНЯ Постановление № 22/26.01.2017 г. на Министерския съвет на Република България за определяне на нови размери на минималната работна заплата в страната, считано от 01.01.2017 г. (обн. ДВ., бр. 11/31.01.2017 г.).

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Асоциация на индустриалния капитал в България – гр. София 310 лв. направените по делото разноски.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Българска стопанска камара - Съюз на българския бизнес - гр. София 310 лв. направените по делото разноски.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Българска търговско-промишлена палата - гр. София 310 лв. направените по делото разноски.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Конфедерация на работодателите и индустриалците в България - Гласът на българския бизнес - гр. София 310 лв. направените по делото разноски.

В случай на неподаване на касационна жалба или протест, или ако те бъдат отхвърлени от петчленен състав на Върховния административен съд, решението да се обнародва в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

С Определение №4141/04.04.2017г., постановено по адм. дело №9286/2016г., образувано по жалба, подадена от Никола Делъев Тодев от гр. София, ул. „Неофит Рилски“ № 48, ет. 2, ап. 4 против разпоредбите на чл. 11, ал. 1, чл. 13 ал. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“. Атакуват се посочените разпоредби, като се твърди, че противоречат на нормата на чл. 45, ал. 1 от Закона за висшето образование, съгласно която обучението по всяка специалност на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ завършва с държавен изпит – израз, който е употребен в единствено число, докато за завършващите специалност „право“ са предвидени три, вместо един държавен изпит.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Никола Дельов Тодев от гр. София, ул. „Неофит Рилски“ № 48, ет. 2, ап. 4 против разпоредбите на чл. 11, ал. 1, чл. 13 ал. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 9286/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №13989/17.11.2017г., постановено по адм.дело №4269/2016г., образувано по жалба на сдруженията „Национално сдружение на частните болници“, „Център за защита правата в здравеопазването“ и „Сдружение на общинските болници в България“, с която се иска отмяна на Наредба № 36 от 06.08.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Очни болести", издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 66 от 24.08.2010 г., изм. и доп., бр. 92 от 23.11.2010 г., изм., бр. 32 от 8.04.2014 г., бр. 37 от 17.05.2016 г.) (Наредбата).

ОТМЕНЯ по жалба на „Национално сдружение на частните болници“, „Център за защита правата в здравеопазването“ и „Сдружение на общинските болници в България“ Наредба № 36 от 06.08.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Очни болести", издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр.

66 от 24.08.2010 г., изм. и доп., бр. 92 от 23.11.2010 г., изм., бр. 32 от 8.04.2014 г., бр. 37 от 17.05.2016 г.)

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на „Национално сдружение на частните болници“, Булстат 176542129, сумата от 430 (четиристотин и тридесет) лева, представляващи разноски по адм.дело № 4269/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на „Сдружение на общинските болници в България“, с Булстат 176307088, сумата 410 (четиристотин и десет) лева, представляващи разноски по адм.дело № 4269/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на „Център за защита правата в здравеопазването“, с Булстат 175372371, сумата 410 (четиристотин и десет) лева, представляващи разноски по адм.дело № 4269/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред петчленен състав на Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщението.

С Решение №9393/14.07.2017г., постановено по адм.дело №2207/2017г., образувано по жалба на Медицински университет – Плевен с Булстат 000405689, Медицински университет „Проф. д-р Параскев Иванов Стоянов“ с Булстат 000083633, Медицински университет – Пловдив с Булстат 000455471 и Медицински университет – София с Булстат 831385737 против Постановление № 8 на Министерски съвет от 13.01.2017 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет (ПМС № 8/2017 г.).

С молба на жалбоподателите от 04.04.2017 г. е уточнен предмета на оспорване на разпоредбите на § 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 8 от ПМС № 8/2017, касаещи коефициентите, определящи изчисляването на диференцираните нормативи за професионални направления „Медицина“, „Стоматология“, „Фармация“, „Обществено здраве“ и „Здравни грижи“. С определение от 04.05.2017 г. по делото, съдът е допуснал за разглеждане така уточнения предмет на жалбата.

ОТМЕНЯ § 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 8 от Постановление № 8 на Министерски съвет от 13.01.2017 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет, обнародвано в Държавен вестник, брой 7 от 20.01.2017 г.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерски съвет да заплати на „Медицински университет – Плевен“ с Булстат 000405689 сумата от 1290 (хиляда двеста и деветдесет) лева разноски по адм. дело № 2207/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерски съвет да заплати на Медицински университет „Проф. д-р Параскев Иванов Стоянов“ с Булстат 000083633, „Медицински университет – Пловдив“ с Булстат 000455471 и „Медицински университет – София“ с Булстат 831385737 сумата от 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева разноски по адм. дело № 2207/2017 г. по описа на Върховния административен съд поотделно на всеки от тях.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му

С Решение №410/10.01.2018г. постановено по адм.дело №12089/2015г., образувано по съвместна жалба на Пенсионно осигурителна компания „Доверие“ АД, ЕИК 831190986 със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Изгрев“, ул. „Тинтява“ № 13Б, вх. А, ет. 7, представлявано от изпълнителния директор Мирослав Маринов и председателя на Управителния съвет Даниела Петкова;

по жалба на Пенсионно дружество „Алианц България“ АД, ЕИК 121050885 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Дамян Груев“ № 42, представлявано от изпълнителните директори София Христова и Страхил Видинов;

по жалба на Пенсионно осигурителна компания „ДСК – Родина“ АД, ЕИК 121507164 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Княз Батемберг“ № 6, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Николай Марев;

и по жалба на Пенсионно осигурително дружество „Бъдеще“ АД, ЕИК 131125704 със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Средец“, ул. „Христо Белчев“ № 3, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Андрей Шотов

СРЕЩУ Наредба за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация, приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн. ДВ, бр.68 от 04.09.2015 г., в сила от 04.09.2015 г. – изцяло и алтернативно в частта на разпоредбите на чл. 1, т. 6 и т. 8; чл. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7; чл. 5, ал. 1; чл. 6, ал. 3 и ал. 4; чл. 7, ал. 2 и ал. 4; чл. 8, ал. 4 и ал. 5; чл. 10, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 5, ал. 6, ал. 7 и ал. 8; чл. 11; чл. 12; чл. 13, ал. 2 и ал. 3 и Приложения № 3 и № 4.

ОТМЕНЯ по жалба на Пенсионно осигурителна компания „Доверие“ АД, ЕИК 831190986 със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Изгрев“, ул. „Тинтява“ № 13Б, вх. А, ет. 7, представлявано от изпълнителния директор Мирослав Маринов и председателя на Управителния съвет Даниела Петкова; по жалба на Пенсионно дружество „Алианц България“ АД, ЕИК 121050885 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Дамян Груев“ № 42, представлявано от изпълнителните директори София Христова и Страхил Видинов; по жалба на Пенсионно осигурителна компания „ДСК – Родина“ АД, ЕИК 121507164 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Княз Батемберг“ № 6, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Николай Марев и по жалба на Пенсионно осигурително дружество „Бъдеще“ АД, ЕИК 131125704 със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Средец“, ул. „Христо Белчев“ № 3, ет. 1, представлявано от изпълнителния директор Андрей Шотов Наредбата за реда за избор за осигуряване, внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и обмен на информация, приета с ПМС № 233 от 31.08.2015 г., обн. ДВ, бр.68 от 04.09.2015 г., в сила от 04.09.2015 г.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

С Определение №5493/03.05.2017г., постановено по адм.дело №3905/2017г., образувано по жалба на „ХИДРОЕНЕРГИЯ – асоциация на стратегическите инвеститори в производството на енергия от водноелектрически централи в България“ със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Боян Михайлов Кършаков, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева; „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Изпълнителния директор Радослав Митков Славов, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева; „БЪЛГАРСКО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ГРАНИТОИД“ АД със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Изпълнителния директор Георги Енчев Димов, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева; „ВЕЦ – СВОГЕ“ АД със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Изпълнителния директор Пламен Дилков Дилков, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева; „БЛАГОЕВГРАДСКА БИСТРИЦА“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Управителя Михаил Тодоров Тодоров, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева; „РУНО – КАЗАНЛЪК“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. Казанлък, представлявано от Изпълнителните директори Иванка Василева Якмаджиева и Димитър Стойнов Димитров, чрез адв. А. Аршинова и адв. Д. Колева;

срещу чл. 1, ал. 1; чл. 3, ал. 1; чл. 4, ал. 2; чл. 11, ал. 3, ал. 4 и ал. 5; чл. 14; § 3 и § 5 от Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с Постановление № 383 от 29.12.2016 г. на Министерски съвет на Република България (в сила от 01.01.2017 г., обн. ДВ, бр. 2 от 06.01.2017 г.).

Присъединява административно дело № 3905/2017 г. по описа на трето отделение на Върховния административен съд към

административно дело № 1672/2017 г. по описа на шесто отделение на Върховния административен съд за общо разглеждане и постановяване на общо решение.

Прекратява производството по административно дело № 3905/2017 г. по описа на Върховен административен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

С Решение №1455/31.01.2018г., постановено по адм.дело №10020/2016г., образувано по жалба на Живка Петрова Стоянова, с която оспорва разпоредбите на чл.12, ал.2, т.3 и т.5, чл.13, ал.4, чл.19, ал.11, чл.24, чл.25 и чл.26 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 от 17.12.2004 г на Министерския съвет (обн. ДВ. бр.115 от 30 декември 2004 г.). В жалбата се твърди, че оспорените разпоредби са неефективни, неотносими към индивидуалните потребности на хората с увреждания и формално съществуващи, както и че не позволяват в достатъчна степен да бъдат упражнени правата по Конвенцията за правата на хората с увреждания, предвидени в чл.13 - "Достъп до правосъдие", чл.19 - "Независим живот и включване в общността", чл.20 - "Лична мобилност", чл.27 - "Работа и заетост ", чл.28 - "Подходящ жизнен стандарт и социална закрила". В уточнения към жалбата Живка Стоянова е посочила като допълнително основание за отмяна на разпоредбите на чл.12, ал.2, т.3 и т.5, чл.13, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората тяхното противоречие с чл.13, ал.1, т.1 ,т.2 и т.3 и чл.42, ал.2 от Закона за интеграция на хората с увреждания , а за отмяната на чл.24, чл.25 и чл.26 ППЗИХУ - противоречието им с разпоредбите на чл.42, ал.2 и

ал.3 от Закона за интеграция на хората с увреждания, както и със Закона за защита от дискриминация.

ОТМЕНЯ по оспорването на Живка Петрова Стоянова разпоредбите на чл.24, ал.2, чл.25 и чл.26 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 от 17.12.2004 г на Министерския съвет (обн. ДВ. бр.115 от 30 декември 2004 г.).

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Живка Петрова Стоянова на разпоредбите на чл.12, ал.2, т.3 и т.5, чл.13, ал.4, чл.19, ал.11 и чл.24, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 от 17.12.2004 г на Министерския съвет (обн. ДВ. бр.115 от 30 декември 2004 г.).

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението пред петчленен състав на Върховния административен съд

С Решение №10124/31.07.2017г., постановено по адм. дело №12570/2016г., образувано по жалба на Никола Дельов Тодев срещу Инструкция за реда и условията за изпълнение на дейностите по проект „Студентски практики фаза 1“, приета и утвърдена със заповед № РД 09-1417/21.09.2016г. на министъра на образованието и науката. С уточняваща молба от 24.11.16 г., жалбоподателят изрично сочи, че оспорва целия акт и обосновава интереса си от оспорването, с качеството му на студент в Бургаския свободен университет, Център по юридически науки и желанието му да участва в програмата.

ОТМЕНЯ по жалбата на Никола Дельов Тодев от гр.София, Инструкция за реда и условията за изпълнение на дейностите по

проект „Студентски практики“ фаза I, приета и утвърдена със заповед № РД09-1417/21.09.2016г. на министъра на образованието и науката.

Решението може да се обжалва пред 5-членен съдебен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Определение №6391/22.05.2017г., постановена по адм. дело №5605/2017г., образувано по жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, чрез юрк. Щ. Радев, против Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (обн. ДВ. бр. 25 от 2017 г.)

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 5605/2017 г. на ВАС, трето отделение, към адм. дело № 5604/2017 г. на ВАС, осмо отделение, като производството ще продължи по адм. дело № 5604/2017 г. на ВАС, осмо отделение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5605/2017 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение.

Определението не подлежи на обжалване.

С Определение №3443/21.03.2017г., постановено по адм.дело №2748/2017г., образувано по жалба, вх. № 2947 от 22.02.2017 г. по описа на Върховния административен съд, подадена от „Асоциация за квалификация на автомобилистите в България“, чрез Красимир Рангелов Георгиев, против „Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда

за провеждане на проверочните изпити", издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, обн. ДВ, бр. 64 от 16.08.2016 г. Излага доводи за незаконосъобразност на оспорената Наредба № 38 от 2004 г., като приета в противоречие с административнопроизводствените правила и с материалния закон.

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 2748 по описа за 2017 г. на Върховния административен съд към адм. дело № 11178 по описа за 2016 г. на Върховния административен съд, за съвместно разглеждане и постановяване на общо решение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2748 по описа за 2017 г. на Върховен административен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

С Решение №320/09.01.2018г., постановено по адм.дело №7928/2016г., образувано по жалба на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов и двамата от гр. Пловдив срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16-334 от 6.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката, обн., ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., попр., бр. 39 от 15.05.2007 г. Посоченото приложение регламентира методиката за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради - етажна собственост и в обжалваната си част предвижда, че количеството топлинна енергия Q_u , kWh, отдадена от сградната инсталация, се разпределя пропорционално на отопляемия обем на имотите по проект.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов и двамата от гр. Пловдив срещу т. 6.1.3. от Приложението към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16-334 от 6.04.2007 г.

за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката, обн., ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., попр., бр. 39 от 15.05.2007 г.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Георги Владимиров Шумаков от гр. София срещу т. 6.1.3. от Приложението към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16-334 от 6.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката, обн., ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., попр., бр. 39 от 15.05.2007 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му страните.

С Определение №1096/26.01.2017г., постановено по адм.дело №10951/2016г., образувано по жалба на Елисавета Николова Колева срещу Постановление на Министерски съвет (ПМС) № 130/ 28. 05. 2015 г., с което е определен, считано от 01.07. 2015 г. нов размер на социалната пенсия за старост от 115, 15 лева месечно. С жалбата се иска неговата отмяна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Елисавета Николова Колева срещу Постановление на Министерски съвет № 130/ 28. 05. 2015 г., с което, считано от 01. 07. 2015 г. е определен нов размер на социалната пенсия за старост от 115, 15 лева месечно.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 10951 по описа за 2016 г. на Върховен административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №5474/02.05.2017г., постановено по адм.дело №8894/2015г., образувано по жалба на „ЕКСПАЛ България“ АД, със седалище и адрес на управление в гр. Габрово, с изпълнителен директор Х. Ортега, съдържаща искане за обявяване на нищожност на Правилник за минноспасителната и газоспасителната дейност (ПМСГСД), в сила от 01.02.1995г., който е утвърден със Заповед №154 от 14.10.1994 на министъра на труда и социалните грижи /обнародвана в ДВ, бр.91 от 04.11.1994г./.

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Правилника за минноспасителната и газоспасителната дейност, утвърден със Заповед № 154 от 14.10.1994 на министъра на труда и социалните грижи /обнародвана в ДВ, бр.91 от 04.11.1994г./.

ОСЪЖДА Министерството на труда и социалната политика, гр. София, ул. "Триадица" № 2, да заплати на „ЕКСПАЛ България“ АД, със седалище и адрес на управление в гр. Габрово, кв. Чарково, направените по делото разноси, представляващи държавна такса за образуване на делото в размер на 50 /петдесет/ лв., внесена държавна такса за обнародване в ДВ на допуснатото оспорване в размер на 20 /двадесет/ лв. и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 900 /деветстотин/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването на страните, пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Определение №12416/17.10.2017г., постановено по адм.дело №10517/2017г., образувано по жалба на "Овергаз Мрежи" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, с изпълнителен директор Михаил Захманов, подадена чрез упълномощен юрисконсулт Александър Александров, против Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на "Булгартрансгаз" ЕАД, обн., ДВ, бр. 72 от 29.08.2014 г., приета с решение № 109 от 11.08.2014г., т. 4 на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Овергаз Мрежи" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от изпълнителен директор Михаил Захманов, подадена против Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на "Булгартрансгаз" ЕАД, обн., ДВ, бр. 72 от 29.08.2014 г., приета с решение № 109 от 11.08.2014г., т. 4 на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ особеното искане на Овергаз Мрежи" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от изпълнителен директор Михаил Захманов, за спиране изпълнението на Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на "Булгартрансгаз" ЕАД, обн., ДВ, бр. 72 от 29.08.2014 г., приета с решение № 109 от 11.08.2014г., т. 4 на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.д. № 10517/2017г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 - дневен срок от съобщаването на страните, пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Определение №13101/02.12.2016г., постановено по адм.дело №4336/2016г., образувано по жалба на Сдружение "Национално сдружение на частните болници", Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването", Сдружение "Сдружение на общинските болници в България" и Сдружение "Българска болнична асоциация". Жалбата е срещу Наредба №21 от 28.06.2004г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обнародвана в ДВ, бр.75 от 27.08.2004г., изм. и доп., бр.65 от 20.08.2010г., бр.91 от 19.11.2010г. и бр.32 от 8.04.2014г., в сила от 1.01.2014г. /Наредба №21/.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Национално сдружение на частните болници", Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването", Сдружение "Сдружение на общинските болници в България" и Сдружение "Българска болнична асоциация", срещу Наредба №21 от 28.06.2004г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обнародвана в ДВ, бр.75 от 27.08.2004г., изм. и доп., бр.65 от 20.08.2010г., бр.91 от 19.11.2010г. и бр.32 от 8.04.2014г., отм., бр.94 от 25.11.2016г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №4336/2016г. по описа на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред 5-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Решение №13284/03.11.2017г., постановено по адм.дело №13605/2016г., образувано по жалба на Гинка Вескова Черничерска от гр.Пловдив, срещу чл.32, ал.4 от Инструкция №5 от 30.06.2005г. за приемане и съхраняване на разплащателни ведомости и трудовоправни документи на прекратени осигурители без правоприемник, издадена от управителя на Националния осигурителен институт, обнародвана в ДВ, бр.57 от 12.07.2005г., като оспорваната разпореда е приета с ДВ бр.40 от 18.05.2007г., изм. с бр.12 от 8.02.2011г. Твърди се, че оспорената норма е незаконосъобразна поради противоречие с материалноправните разпоредби на чл.18 от АПК във вр. с чл.32 и чл.33 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и отделно на чл.25 от Закона за адвокатурата (ЗА). Освен това се твърди, че оспорената норма е приета при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в глава пета, раздел III от АПК.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Гинка Вескова Черничерска от гр.Пловдив, срещу чл.32, ал.4 от Инструкция №5 от 30.06.2005г. за приемане и съхраняване на разплащателни ведомости и трудовоправни документи на прекратени осигурители без правоприемник, издадена от управителя на Националния осигурителен институт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Гинка Вескова Черничерска за присъждане на разноски.

ОСЪЖДА Гинка Вескова Черничерска от гр.Пловдив, ул."Македония" №77, ет.1, ап.1, да заплати на Национален осигурителен институт сумата от 100 (сто) лева разноски по делото – за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №6126/16.05.2017г., постановено по адм. дело №5764/2016г., образувано по жалба на Фондация „Български адвокати за правата на човека“, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3, чрез адв. София Разбойникова, срещу чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България (Наредбата), в частта „лица с трайни увреждания и намалена работоспособност 70 и над 70 на сто“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Български адвокати за правата на човека“ със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3 срещу чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България, в частта „лица с трайни увреждания и намалена работоспособност 70 и над 70 на сто“.

ОСЪЖДА Фондация „Български адвокати за правата на човека“ със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3, да заплати на Министерски съвет на Република България разноски по делото в размер на 200,00 (двеста) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

С Решение №15328/13.12.2017г., постановено по адм. дело №11146/2016г., образувано по жалба на Снежана Ивайлова Петрова в качеството ѝ на директор на дирекция на природен парк „Витоша“ със седалище гр. София, против чл. 7, ал. 5 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша“, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (обн., ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм., бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014 г.; изм. с Решение № 12997 от 2.12.2015 г. на ВАС на РБ - бр. 7 от 26.01.2016 г.; доп., бр. 22 от 22.03.2016 г., в сила от 22.03.2016 г., изм., бр. 37 от 17.05.2016 г., в сила от 17.05.2016 г., доп., бр. 61 от 5.08.2016 г., в сила от 5.08.2016 г.).

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Снежана Ивайлова Петрова от гр. София, против чл. 7, ал. 5 /нова, бр. 61 от 2016 г., в сила от 5.08.2016 г./ от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша“, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №643/16.01.2018г., постановено по адм. дело №3342/2017г., образувано по жалба на подадена от Димитър Михайлов Димитров, с която е оспорена разпоредбата на чл.27, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с

увреждания, приет от Министерския съвет с ПМС №343 от 17.12.2004г., обнародван в Държавен вестник бр.115 от 30.12.2004г., в сила от 01.01.2005г. Оспорената разпоредба е приета с ПМС № 153 от 26.06.2006г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания и е обнародвана в Държавен вестник бр. 54 от 04.07.2006г.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Димитър Михайлов Димитров на разпоредбата на чл.27, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №4949/20.04.2017г., постановено по адм. дело №7718/2016г., образувано е по жалба на Божидар Борисов Игнатов, подадена чрез адв. Сибила Игнатова срещу разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4, чл. 2, ал. 2, чл. 3, чл. 5, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 11, ал. 1, чл. 15, ал. 1, § 2 от ДР, § 3 от ДР, § 5 от ДР, Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, Приложение № 2 към чл. 5, ал. 1, Приложение № 3 към чл. 10, Приложение № 4 към чл. 13, Приложение № 5 към чл. 15, ал. 1 от Наредба № 13 от 2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, след изменението и допълнението им, направено

с Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, ДВ бр. 20 от 07.03.2014 г. , в сила от 7.03.2014 г./.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Божидар Борисов Игнатов, с адрес: гр. София, бул. „Александър Пушкин“ № 8 срещу разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4, чл. 2, ал. 2, чл. 3, чл. 5, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 11, ал. 1, чл. 15, ал. 1, § 2 от ДР, § 3 от ДР, § 5 от ДР, Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, Приложение № 2 към чл. 5, ал. 1, Приложение № 3 към чл. 10, Приложение № 4 към чл. 13, Приложение № 5 към чл. 15, ал. 1 от Наредба № 13 от 2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, изменени и допълнени с Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, ДВ бр. 20 от 07.03.2014 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7718/2016 г. по описа на Върховен административен съд, осмо отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Определение №13237/02.11.2017г., постановено по адм.дело №6632/2015г., образувано по жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ЕАД, гр. Пловдив срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕТ/, издадена от Държавната

агенция за енергийно и водно регулиране, обнародвана в Държавен вестник, бр. 4 от 16.01.2015 г. в частта ѝ по § 2, с който в Наредба № 1 от 2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия се създава нов чл. 7а.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протеста на прокурор във Върховна административна прокуратура и жалбата на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, гр. Пловдив срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, обн. ДВ, бр. 4 от 16.01.2015 г. в съответните части.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6632/2015 г. по описа на Върховен административен съд, осмо отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, че е изготвено пред петчленен състав на Върховен административен съд.

С Определение №9607/19.07.2017г., постановено по адм. дело №7915/2017г., образувано по жалби на Маринела Иванова Петрова - Ашикова и Илияна Чавдарова Станева срещу Правила за административно обслужване на граждани и юридически лица в Софийски градски съд / наричани по-долу "Правилата"/, утвърдени със заповед № РД - 01-2239 от 13.06.2017 г. на председателя на Софийски градски съд. Постъпило е и допълнение към жалба от адв. Маринела Иванова Петрова - Ашикова, съдържащо искане за спиране действието на Правилата на основание чл.188, ал. 2 вр. чл.166, ал.2 и 3 АПК.

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между Административен съд София – град и Върховния административен съд, тричленен състав за определяне на родовата подсъдност за

разглеждане на подадените жалби от адв. Маринела Иванова Петрова - Ашикова и мл.адв. Илияна Чавдарова Станева срещу Правила за административно обслужване на граждани и юридически лица, утвърдени със заповед № РД - 01-2239 от 13.06.2017 г. на председателя на Софийски градски съд.

ИЗПРАЩА административно дело № 7915/2017 г. по описа на Върховния административен съд, осмо отделение по компетентност на Върховния административен съд, петчленен състав за определяне на родовата подсъдност.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7915/2017 г. по описа на Върховния административен съд, осмо отделение

Определението не подлежи на обжалване.

С Решение №2730/06.03.2017г., постановено по адм. дело №4123/2016г., образувано по жалба на Сдружение "Националното сдружение на частните болници", Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването", Сдружение Българска болнична асоциация и Сдружение на общинските болници в България против Наредба за критериите и реда за избор на лечебни заведения за болнична помощ, с които Националната здравноосигурителна каса сключва договори, приета с Постановление на Министерски съвет № 45 от 09.03.2016 г., обн. ДВ бр. 19 от 11.03.2016 г.

ОТМЕНЯ Наредба за критериите и реда за избор на лечебни заведения за болнична помощ, с които Националната здравноосигурителна каса сключва договори, приета с Постановление на Министерски съвет № 45 от 09.03.2016 г., обн. ДВ бр. 19 от 11.03.2016 г.

Осъжда Министерския съвет на Република България да заплати на Сдружение "Националното сдружение на частните болници" и Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването" сторените по делото разноски в размер 410 лв. на всеки от тях.

На основание чл. 194 АПК след влизане на решението в сила същото да се обнародва в "Държавен вестник".

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок, смятано от датата на съобщението, че е изготвено.

С Решение №411/10.01.2018г., постановено по адм. дело №4165/2017г., образувано по оспорване на "Феникс Експорт" ЕООД, град Бургас, чрез пълномощника си адв. Л. Атанасова и "Венресурс" ЕООД, гр. София, чрез адв. А. Икономов, против Наредба № 1 от 04.06.2014 година за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичните регистри / публ. ДВ, бр.51 от 20.06.2014г. в сила от 03.06.2014г./ /Наредбата/ издадена от Министъра на околната среда и водите.

ОТМЕНЯ по оспорване на "Феникс Експорт" ЕООД, град Бургас и "Венресурс" ЕООД, разпоредбата на §3 от ПЗР на Наредба № 1 от 04.06.2014 година за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публичните регистри / публ. ДВ, бр.51 от 20.06.2014г. в сила от 03.06.2014г./ издадена от Министъра на околната среда и водите.

ОТХВЪРЛЯ жалбите срещу Наредбата в останалата им част.

ОСЪЖДА "Феникс Експорт" ЕООД да заплати на Министерство на околната среда и водите сумата от 150 лева, направени разноски по делото.

ОСЪЖДА "Венресурс" ЕООД да заплати на Министерство на околната среда и водите сумата от 150 лева, направени разноски по делото.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на "Феникс Експорт" ЕООД сумата от 650 лева.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на "Венресурс" ЕООД сумата от 650 лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред петчленен състав на Върховния административен съд с касационна жалба в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните.

С Решение №8551/03.07.2017г., постановено по адм. дело №2572/2017г., образувано по жалба на Карамфила Ранкова Тодорова – съдия в Софийски градски съд. Жалбата е срещу разпоредбата на § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09 Февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета с решение на Пленума на Висш съдебен съвет по протокол № 5 от 09.02.2017 г. и обнародвана в ДВ, бр. 17 от 21.02.2017 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Карамфила Ранкова Тодорова от гр. София против разпоредбата на § 6 от ПЗР на Наредба № 1 от 09 Февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, приета с решение на Пленума на Висш съдебен съвет по протокол № 5 от 09.02.2017 г. и обнародвана в ДВ, бр. 17 от 21.02.2017 г.

ОСЪЖДА Карамфила Ранкова Тодорова от гр. София да заплати на Висш съдебен съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №4517/11.04.2017г., постановено по адм. дело №5427/2016г., образувано по обща жалба на Ивайло Иванов Дерменджиев - почетен консул на Република Кения в Република България, Красимир Тихомиров Методиев - почетен консул на Израел в Република България, Борислав Цветков Боянов - почетен консул на Република Малта в Република България, Максим Мончо Бехар - почетен генерален консул на Република Сейшели в Република България, Виктор Самуилов Меламед - почетен консул на Кралство Тайланд в Република България, Христо Теодоров Илиев - почетен консул на Република Мавриций в Република България, Иван Тодоров Тодоров - почетен консул на Антигуа и Барбуда в Република България, Борислав Сарандев Сарандев - почетен консул на Демократична Социалистическа Република Шри Ланка в Република България, Борис Емилов Халачев - почетен консул на Република Естония в Република България и Захари Ангелов Кушев - почетен консул на Република Еквадор в Република България за отмяна на разпоредби от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № I-181 от 2002г. за регистрацията и отчета на моторните превозни средства, собственост на чуждестранни физически и юридически лица, обнародвана в ДВ бр. 30 от 15.04.2016г., издадена от Министъра на вътрешните работи.

ОТМЕНЯ параграфи 4, 6 и 7 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № I-181 от 2002г. за регистрацията и отчета на моторните превозни средства, собственост на чуждестранни физически и юридически лица, обнародвана в ДВ бр. 30 от 15.04.2016 г., издадена от Министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи да заплати на Захари Ангелов Кушев, ЕГН 6604072280, деловодни разноси в размер на 1 090 (хиляда и деветдесет) лева.

Решението може да се обжалва пред 5-членен състав на ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването му.

С Определение №12897/26.10.2017г., постановено по адм.дело №2514/2015г., образувано по жалба, подадена от Живо Тодоров Живов от с. Превала, обл. Монтана, в която се оспорва законосъобразността на чл.14, ал.1,2 и 3 като отделни разпоредби от Наредба №11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., издадена от Министъра на земеделието и продоволствието, в редакциите на разпоредбите, приети с Наредба за изменение и допълнение на Наредба №11 от 03.04.2008г., обнародвана в ДВ бр. 71/2013г., в сила от 13.08.2013г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Живо Тодоров Живов от с. Превала, обл. Монтана, в която се оспорва законосъобразността на чл.14, ал.1,2 и 3 като отделни разпоредби от

Наредба №11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони“ и мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., издадена от Министъра на земеделието и продоволствието, в редакциите на разпоредбите, приети с Наредба за изменение и допълнение на Наредба №11 от 03.04.2008г., обнародвана в ДВ бр. 71/2013г., в сила от 13.08.2013г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2514/2015 г. по описа на Върховен административен съд, осмо отделение.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Определение №7530/15.06.2017г., постановено по адм.дело №10887/2016г., образувано по жалба, подадена от ЗБК „Инс Консулт“ ООД гр.София, представлявано от Галина Мацанова-управител, чрез адв. М.Мерджанов – пълномощник, срещу разпоредбата на чл.44 от Наредба №49/16.10.2014г.. за задължителното застраховане по чл.249,т.1 и т.2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение за вреди, причинени на моторни превозни средства, издадена от Комисията за финансов надзор, само в частта „ ..., както и да преведе получените средства в полза на застрахователя в срок до пет работни дни след получаване на плащането“.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 30.05.2017г. по адм. Дело №10887/2016г. по описа на ВАС в частта, в която са приключени устните прения и е даден ход по съществото на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ЗБК „Инс Консулт“ ООД гр.София, представлявано от Галина Мацанова- управител, чрез адв. М.Мерджанов – пълномощник, срещу разпоредбата на чл.44 от Наредба №49/16.10.2014г.. за задължителното застраховане по чл.249,т.1 и т.2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение за вреди, причинени на моторни превозни средства, издадена от Комисията за финансов надзор, само в частта „ ..., както и да преведе получените средства в полза на застрахователя в срок до пет работни дни след получаване на плащането“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10887/2016 г. по описа на Върховен административен съд, осмо отделение.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ВТОРА КОЛЕГИЯ

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №14399/27.11.2017г., постановено по адм. дело №1240/2017г., образувано по жалби на ЮЛНЦ „Съюз на международните превозвачи“, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Източен“ № 48, офис № 1, представлявано от Ангел Анев Траков – председател на Управителния съвет, чрез адв.

Кавръкова като процесуален представител, против Наредба за условията и реда за командироване и изпращане на работници и служители в рамките на предоставяне на услуги, приета с Постановление на Министерския съвет (ПМС) № 382 от 29.12.2016 г., обн. ДВ, бр. 2 от 06.01.2017 г., по отношение на следните разпоредби: чл. 1; чл. 2; чл. 5; чл. 6 в частта, която обхваща и чл. 2 от наредбата; чл. 7 и чл. 17 в частта, която се отнася до чл. 2 от наредбата, съобразно изрично уточнение в писмено становище от 05.06.2017 г. и изявлението на пълномощника на жалбоподателя, направено в съдебно заседание, проведено на същата дата. Жалбоподателят сочи, че правата и законните интереси на членовете на сдружението се засягат единствено от текстовете на наредбата, които уреждат реда за командироване по чл. 121а, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЮЛНЦ „Съюз на международните превозвачи“, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Източен“ № 48, офис № 1, представлявано от Ангел Анев Траков – председател на Управителния съвет, срещу Наредба за условията и реда за командироване и изпращане на работници и служители в рамките на предоставяне на услуги, приета с Постановление на Министерския съвет № 382 от 29.12.2016 г., обн. ДВ, бр. 2 от 06.01.2017 г., по отношение на разпоредбите на чл. 1; чл. 2; чл. 5; чл. 6 в частта, която обхваща и чл. 2; чл. 7 и чл. 17 в частта, която се отнася до чл. 2 от наредбата.

ОСЪЖДА ЮЛНЦ „Съюз на международните превозвачи“, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Източен“ № 48, офис № 1 да заплати на Министерския съвет направените по делото разноски в размер на 400 (четиристотин) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С **Решение** №3179/15.03.2017г., постановено по адм. дело №4681/2016г., образувано по жалби на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, гр. София и Амбулатория за извънболнична специализирана помощ „Медицински център по интегративна медицина“ ООД, гр. София, срещу Наредба № 30 от 15.07.2010 г. за утвърждаване на Медицинския стандарт „Медицинска онкология“ (Наредбата), издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 60 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 92 от 2010 г., бр. 32 от 2014 г. и бр. 37 от 2016 г.). Жалбоподателите излагат съображения в жалбите си, че посочената Наредба е издадена при неспазване на установената форма, тъй като от първоначалното ѝ издаване е изменена и допълнена два пъти с Преходните и заключителните разпоредби на други две наредби, което е в нарушение на ЗНА и УПЗНА. Твърди се още, че е налице нарушение на административнопроизводствените правила, както и на принципа на обоснованост, заложен в чл. 26 от ЗНА.

ОТМЕНЯ Наредба № 30 от 15.07.2010 г. за утвърждаване на Медицинския стандарт „Медицинска онкология“, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 60 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 92 от 2010 г., бр. 32 от 2014 г. и бр. 37 от 2016 г.).

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, гр. София сумата от 10 (десет) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Амбулатория за извънболнична специализирана помощ „Медицински център по интегративна медицина“ ООД сумата отобщо 570 (петстотин и седемдесет) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

При наличие на предпоставките по чл. 194 от Административнопроцесуалния кодекс, решението подлежи на обнародване по начина, по който е бил обнародван подзаконовият нормативен акт и влиза в сила от деня на обнародването му.

С Определение №3904/29.03.2017г., постановено по адм. дело №2653/2017г., образувано е по жалба на Сдружение "Хепактив", представлявано от председателя Силвана Цочкова Лесидренска, срещу Изисквания на НЗОК при лечение на хроничен вирусен С хепатит при болни над 18 годишна възраст в извънболничната помощ /Изискванията/, в сила от 16.02.2017 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 2622/16.02.2017 г., подадена от Сдружение "Хепактив" , представлявано от Силвана Цочкова Лесидренска, председател, срещу Изисквания на НЗОК при лечение на хроничен вирусен С хепатит при болни над 18 годишна възраст в извънболничната помощ от 14.02.2017 г.

ОСЪЖДА НЗОК да заплати на Сдружение "Хепактив", представлявано от Силвана Цочкова Лесидренска деловодни разноски в размер на 1550 лв -платено адвокатско възнаграждение и внесена ДТ.

ОСЪЖДА НЗОК да заплати на адв. Елмира Хайри Исмаил, ЕГН 7903296273, деловодни разноски в размер на 70 лв, внесена ДТ за сметка на присъединилите се към оспорването лица - Ангелина Костова Горанова, Бисер Бисеров Омпаров, Ганчо Стоянов Стоянов, Константин Пенчев Симов, Коста Борисов Колев , Снежанка Николова Георгиева-Стефанова и Веселка Стойнева Стаева.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд с частна жалба в седемдневен срок от съобщението на страните по чл. 138 АПК.

С Определение №4892/20.04.2017г., постановено по адм.дело №3863/2017г., образувано по жалба на Петър Атанасов Христов срещу Наредба за условията, при които български граждани могат да се изпращат и да работят в чужбина, утвърдена с Постановление № 13 от 11 февруари 1975 год. на Министерски съвет. Излагат се оплаквания за противоречието на подзаконовия нормативен акт с чл. 147 от КТ от 1951 год. (отм.), в редакцията му действаща в периода 1957 – 1995 год. и чл. 6 от Конституцията на РБ. Прави се искане за отмяна на обжалваната в цялост Наредба.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕДЖАНЕ жалбата на Петър Атанасов Христов срещу Наредба за условията, при които български граждани могат да се изпращат и да работят в чужбина, утвърдена с Постановление № 13 от 11 февруари 1975 год. на Министерски съвет.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 3863/2017 год. по описа на Върховния административен съд, второ отделение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок, считано от датата на съобщението до страните.

С Определение №11972/10.10.2017г., постановено по адм. дело №13612/2016г., образувано по жалба на Федерация „Български пациентски форум“ със седалище град София, представлявано от председателя на управителния съвет Иван Димитров, подадена чрез процесуалния му представител, срещу Наредба за медицинската експертиза, приета с Постановление № 87 на Министерски съвет от 05.05.2010 г.(обн., ДВ, бр. 36 от 14.05.2010 г., изм., бр. 5 от 14.01.2011 г., в сила от 14.01.2011 г., бр. 41 от 31.05.2011 г., изм. и доп., бр. 55 от 4.07.2014 г., бр. 67 от 12.08.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., изм., бр. 17 от 1.03.2016 г., в сила от 1.01.2016 г.), в частта относно Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1, Част девета, вътрешни болести, Раздел II, т. 3.1.3, т. 3.2.3 и в Раздел III т. 3.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Федерация „Български пациентски форум“, срещу Наредба за медицинската експертиза, приета с Постановление № 87 /05.05.2010 г, на Министерски съвет (обн., ДВ, бр. 36 от 14.05.2010 г., изм., бр. 5 от 14.01.2011 г., в сила от 14.01.2011 г., бр. 41 от 31.05.2011 г., изм. и доп., бр. 55 от 4.07.2014 г., бр. 67 от 12.08.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., изм., бр. 17 от 1.03.2016 г., в сила от 1.01.2016 г.), в частта относно Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1, Част девета, вътрешни болести, Раздел II, т. 3.1.3, т. 3.2.3 и в Раздел III т. 3.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 13612/2016 година по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Федерация „Български пациентски форум“ със седалище и

адрес на управление град София, ул. „Иван Денкоглу“ № 15, вх. Б, ет. 1 сума в размер на 930,00 (деветстотин и тридесет) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Решение №6803/31.05.2017г., постановено по адм.дело №10952/2016г., образувано е по два броя жалби, подадени от "Архимед 2" ЕООД, гр.София, представлявано от управителя - Здравка Крумова Паскалева, чрез пълномощника му - адв.Раданова и от "Институт за образователни политики Архимед и Диоген" ООД, гр.София, представлявано от управителя - Пламен Георгиев Паскалев, чрез пълномощника му - адв.Раданова, двете, против Наредба №6 от 30.11.2015 г. за познавателните книжки, учебниците и учебните помагала, издадена от министъра на образованието и науката / обн. Д.в. бр.94 от 04.12.2015 г., в сила от 14.12.2015 г./. И двете жалби съдържат искане за отмяна на Наредбата като цяло, евентуално за частична отмяна на Глава Трета от нея, отнасяща се до процедурата за оценяване и одобряване на познавателни книжки, учебници и учебни комплекти, като незаконосъобразна.

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Архимед 2" ЕООД, гр.София, представлявано от управителя - Здравка Крумова Паскалева, чрез пълномощника му - адв.Раданова и жалбата на "Институт за образователни политики Архимед и Диоген" ООД, гр.София, представлявано от управителя - Пламен Георгиев Паскалев, чрез пълномощника му - адв.Раданова, и двете, в частта, с която се оспорват разпоредбите на: чл.25, ал.1, т.2, б."в" и ал.2 , чл.33, ал.3 , чл.34, ал.2, т.2, чл.37, т.7, б."а" и "д", т.8 и т.9, чл.41, чл.44, ал.2, т.2,

чл.45, ал.1, т.2, б."а", "б" и "в", чл.48, ал.2, чл.50, ал.2 и ал.3, чл.52, ал.2, чл.67, ал.3, чл.71, ал.1, т.2, б."а", "б" и "в", чл.74, ал.2 и §1 от ДР, всички от оспорената Наредба №6 от 30.11.2015 г. за познавателните книжки, учебниците и учебните помагала, издадена от министъра на образованието и науката /обн.Д.в.бр.94 от 04.12.2015 г., в сила от 14.12.2015 г./, както и Приложение №1 към чл.45, ал.1, т.1 и Приложение №2 към чл.71, ал.1, т.1 от същата Наредба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №10952/2016 г. на Върховен административен съд, второ отделение, в тази част.

2. ОТМЕНЯ Наредба №6 от 30.11.2015 г. за познавателните книжки, учебниците и учебните помагала, издадена от министъра на образованието и науката / обн. Д.в. бр.94 от 04.12.2015 г. в сила от 14.12.2015 г./, в останалата ѝ част изцяло, извън тази, посочена в т.1 от настоящето решение.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката, да заплати на "Архимед 2" ЕООД, гр.София, с ЕИК 202097555, представлявано от управителя - Здравка Крумова Паскалева, деловодни разноски в общ размер на 870 /осемстотин и седемдесет/ лева.

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката, да заплати на "Институт за образователни политики Архимед и Диоген" ООД, гр.София, с ЕИК203460319, представлявано от управителя - Пламен Георгиев Паскалев, деловодни разноски в общ размер на 870 /осемстотин и седемдесет/ лева.

Решението по т.1 е с характер на определение и може да се обжалва частна жалба пред 5-петчленен състав на Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните, а по т.2 подлежи на обжалване с касационна жалба пред 5-членен

състав на Върховен административен съд, в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

С Решение №10375/07.08.2017г., постановено по адм.дело №11178/2016г., образувано по жалба на „БГ Ауто Драйв“ ЕООД със съдебен адрес гр. София, ул. „Николай Коперник“ № 28 - 30, ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Мирослава Димитрова срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 2004 година за условията и реда за провеждане на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, обн. Държавен вестник, бр. 64 от 16 август 2016 година (Наредба № 38).

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „БГ Ауто Драйв“ ЕООД със съдебен адрес гр. София, ул. „Николай Коперник“ № 28 - 30, ет. 1, ап. 1 представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Мирослава Димитрова срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 2004 година за условията и реда за провеждане на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, (обн. Държавен вестник, бр. 64 от 16 август 2016 година).

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Асоциация за квалификация на автомобилистите в България“, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Въстаник“ № 8, представлявано от Красимир Рангелов Георгиев срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 2004 година за условията и реда за провеждане на изпитите на

кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, (обн. Държавен вестник, бр. 64 от 16 август 2016 година).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Решение №12914/26.10.2017г., постановено по адм.дело №6892/2017г., образувано по жалба на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“ със седалище град София, представлявано от председателя на управителния съвет Стойчо Кацаров, подадена чрез процесуалния му представител адв. Христина Николова, срещу Наредба № 5 от 21 март 2014 година за условията и реда за упражняване правата на пациентите при трансгранично здравно обслужване, издадена от министъра на здравеопазването, (обн., Държавен вестник, бр. 28 от 28 март 2014 година, доп., бр. 82 от 03 октомври 2014 година (Наредбата), в частта ѝ по чл. 7, ал. 7, т. 6 относно израза „оригинал или заверено копие“, чл. 8, ал. 1, т. 1 относно израза „оригинал на направление“, чл. 9, ал. 1 относно израза „легализиран превод“, чл. 10, ал. 1, т. 3 и ал. 2, чл. 12, ал. 1, чл. 14, ал. 2 относно израза „рецептурна бланка“, чл. 15, ал. 2 и ал. 3, чл. 16, ал. 2 относно израза „рецептурна бланка“, чл. 21, ал. 1 относно израза „легализиран превод на български език“, чл. 22, ал. 2, чл. 25, ал. 1, чл. 26, ал. 4, чл. 28, ал. 1, т. 8, ал. 2 и ал. 3, чл. 29, ал. 1 и ал. 2, чл. 31, ал. 4, чл. 35, ал. 1, чл. 37, ал. 1 относно израза „легализиран превод на български език“ и чл. 42, ал. 3 от Наредбата.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“ със седалище град София, представлявано от председателя на управителния съвет Стойчо Кацаров, срещу Наредба № 5 от 21 март 2014 година за условията и реда за упражняване правата на пациентите при трансгранично здравно обслужване, издадена от министъра на здравеопазването, (обн., Държавен вестник, бр. 28 от 28 март 2014 година, доп., бр. 82 от 03 октомври 2014 година, в частта ѝ по чл. 7, ал. 7, т. 6 относно израза „оригинал или заверено копие“, чл. 8, ал. 1, т. 1 относно израза „оригинал на направление“, чл. 9, ал. 1 относно израза „легализиран превод“, чл. 10, ал. 1, т. 3 и ал. 2, чл. 12, ал. 1, чл. 14, ал. 2 относно израза „рецептурна бланка“, чл. 15, ал. 2 и ал. 3, чл. 16, ал. 2 относно израза „рецептурна бланка“, чл. 21, ал. 1 относно израза „легализиран превод на български език“, чл. 22, ал. 2, чл. 25, ал. 1, чл. 26, ал. 4, чл. 28, ал. 1, т. 8, ал. 2 и ал. 3, чл. 29, ал. 1 и ал. 2, чл. 31, ал. 4, чл. 35, ал. 1, чл. 37, ал. 1 относно израза „легализиран превод на български език“ и чл. 42, ал. 3 от Наредбата.

ОСЪЖДА Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“ със седалище град София, район „Оборище“, ул. „Шипка“ № 13, ет. 1, ап. 3 да заплати на министерство на здравеопазването сума в размер на 200,00 (двеста) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Определение №1738/10.02.2017г., постановено по адм.дело №1220/2017г., образувано по повод на Определение № 576/27.01.2017 г. на VII тричленен състав на Административен съд –

София-град по адм. дело № 603/2017 г., с което е прекратено производството по подадена от Красимира Иванова Байчева жалба (наименувана „искова молба“), съдържаща искане за отмяната на § 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката, и делото е изпратено на Върховния административен съд по компетентност.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Красимира Иванова Байчева срещу § 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1220/2017 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред 5-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

С Определение №549/17.01.2017г., постановено по адм.дело №9214/2016г., образувано по жалба на „Синергон хотели“ АД със седалище гр. Пловдив, ЕИК 115010649, представлявано от изпълнителния директор Васко Танев, срещу т. 4 от § 1 от Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с Постановление на Министерския съвет (ПМС) № 177/24 юни 2011 година, обн. ДВ, бр. 50 от 01 юли 2011 година, в сила от 01 януари 2012 година, изм. с ПМС № 377 от 30 декември 2011 година, обн. ДВ, бр. 3 от 10 януари 2012 година, в сила от 01 януари 2012 година. Твърди се в жалбата, че нормативния акт в оспорената му

част е издаден в противоречие с материалноправни разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Поради това се иска отмяната на § 1, т. 4 от Тарифа за таксите за водовземане за ползване на воден обект и за замърсяване като незаконосъобразна. С жалбата е направено и допълнително искане действието на оспорената норма да бъде спряно.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Синергон хотели“ АД със седалище гр. Пловдив, ЕИК 115010649, представлявано от изпълнителния директор Васко Танев, срещу т. 4 от § 1 от ДР на Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС № 177/24 юни 2011 година, обн. ДВ, бр. 50 от 01 юли 2011 година, в сила от 01 януари 2012 година, изм. с ПМС № 377 от 30 декември 2011 година, обн. ДВ, бр. 3 от 10 януари 2012 година, в сила от 01 януари 2012 година.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 9214/2016 година по описа на Върховния административен съд, второ отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

С Определение №12473/18.10.2017г., постановено по адм.дело №10104/2017г., образувано по жалба на Иван Ангелов Генев срещу Наредба за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление. В жалбата е посочено, че основание за подаването ѝ са чл. 6 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, чл.120, ал. 2 от Конституцията на РБ, чл. 185, ал. 2 АПК и чл.186, ал.1 АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Иван Ангелов Генов срещу Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление и Наредба № РД 07 - 2 от 11.07.2017 г. за изменение и допълнение на Наредба №РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№10104/2017 г. на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред 5- членен състав на Върховния административен съд.

С Решение №13701/13.11.2017г., постановено по адм.дело №13690/2016г., образувано по жалба на Сдружение "Асоциация пулмонална хипертония" срещу Наредба № 12 от 22.12.2011 г. за условията и реда за заплащане на лечение на българските граждани в чужбина по чл. 82, ал. 1, т. 8 от Закона за здравето, издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2012 г., доп., бр. 57 от 27.07.2012г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 15.02.2013 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., в сила от 20.02.2015 г. - частично.

ОТМЕНЯ Наредба № 12 от 22.12.2011 г. за условията и реда за заплащане на лечение на българските граждани в чужбина по чл. 82, ал. 1, т. 8 от Закона за здравето, издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2012 г., доп., бр. 57 от 27.07.2012г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 15.02.2013 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., в сила от 20.02.2015 г. - В ЧАСТТА ѝ относно: чл. 2 , ал. 2 - в частта, с която е определен срок за финансиране на лечението; чл. 4, ал. 3; чл. 4, ал. 4 - в частта,

с която се обвързва финансирането със съобщаването на заповедта по чл. 34, ал. 2; чл. 18, т. 2; чл. 20; чл. 21, ал. 2 - в частта, с която се изисква специален ред за представяне на документи на чужд език; чл. 24, ал. 2 - в частта, с която се предоставя възможност за предаване на преписката на външни експерти; чл. 25, ал. 2, т. 6; чл. 26, ал. 1 - в частта, с която е определен 14-дневен срок за насрочване на заседание на КЛЧ; чл. 26, ал. 4; чл. 26а; чл. 27, ал. 1 - в частта, касаеща чл. 26А; чл. 34, ал. 3, т. 6; чл. 34, ал. 5; чл. 38.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Сдружение "Асоциация пулмонална хипертония", гр. Плевен, сумата от 410 (четиристотин и десет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

При наличие на предпоставките по чл. 194 от Административнопроцесуалния кодекс решението подлежи на обнародване по начина, по който е бил обнародван подзаконовият нормативен акт.

С Решение №34/03.01.2018г., постановено по адм.дело №312/2016г., образувано по жалба на „Финанс Инженеринг“ АД и на "Изипей" АД срещу чл. 50, ал. 1, 3 и 4 и чл. 93, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, приета с ПМС 30/2000 г. Считат обжалваните разпоредби за незаконосъобразни и претендират отмяната им.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Финанс Инженеринг“ АД и на "ИЗИПЕЙ" АД срещу чл. 50, ал. 1, 3 и 4, и чл. 93, ал. 1 от Наредбата

за пенсиите и осигурителния стаж, приета с ПМС 30/2000 г. , изм. ДВ. бр. 25/2004, ДВ бр. 15/2007 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

С Решение №962/23.01.2018г., постановено по адм.дело №4973/2017г., образувано по жалба на Национална овцевъдна асоциация, Национална асоциация за развъждане на млечните овце в България, Асоциация за развъждане на млечните породи кози, Асоциация за развъждане на породата Лакон в България и Асоциация за развъждане на млечните породи овце чрез техния пълномощник срещу чл. 23 от Наредба № 3/2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания /ДВ бр.19/2017/г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Национална овцевъдна асоциация, Национална асоциация за развъждане на млечните овце в България, Асоциация за развъждане на млечните породи кози, Асоциация за развъждане на породата Лакон в България и Асоциация за развъждане на млечните породи овце чрез техния пълномощник срещу чл. 23 от Наредба № 3/2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания /ДВ бр.19/2017/г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №12762/25.10.2017г., постановено по адм. дело №979/2017г., образувано по жалба на "Специализирана болница за активно лечение - гръбначен център" АД, гр. София, представлявано от изпълнителния директор Десислава Иванова Любенова, срещу Наредба №9 от 4 ноември 2016 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обн. ДВ бр.94 /25.11.2016 г.

ОТМЕНЯ определение от 18.09.2017 г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на "Специализирана болница за активно лечение - гръбначен център" АД, гр. София, и Сдружение "Национално сдружение на частните болници", гр. София, срещу Наредба №9 от 4 ноември 2016 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обн. ДВ бр.94 /25.11.2016 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №979/2017 г. по описа на Върховен административен съд, пето отделение.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати разноски по делото в размер на 70 / седемдесет/ лева "Специализирана болница за активно лечение - гръбначен център" АД, гр. София, ул. "Никола Образописов" №12, представлявано от изпълнителния директор Десислава Иванова Любенова.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати разноски по делото в размер на 400 / четиристотин/ лева на Сдружение "Национално сдружение на частните болници", гр. София, бул. "Княз Ал.Дондуков" 115А, ет.3, оф.18, представлявано от председателя на Управителния съвет Николай Любенов Болтаджиев.

Определението може да се обжалва в седемдневен срок от съобщението до страните с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №301/09.01.2018г., постановено по адм. дело №14007/2016г., образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Граждански контрол-защита на животните" гр. Пловдив, представлявано от председателя Георги Сербезов, чрез процесуалния представител адв. Иван Колев, против решение № 1693 от 21.09.2016 г., постановено по адм. дело № 267/2016 г. по описа на Административен съд - Пловдив, с което е отхвърлена жалбата на сдружението против чл. 22, ал. 2 и 3 от Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и котки и регламентиране отглеждането на домашни кучета и котки на територията на община Пловдив (Наредбата).

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1693 от 21.09.2016 г., постановено по адм. дело № 267/2016 г. по описа на Административен съд - Пловдив.

ОСЪЖДА Сдружение с нестопанска цел " Граждански контрол - защита на животните" гр. Пловдив, ул. "Найден Геров " № 17, вх. А, ет. 3, ап. 7 , представлявано от председателя Георги Сербезов, да заплати на Общински съвет гр. Пловдив, сумата 960 (деветстотин и шестдесет) лева, представляваща направените разноски за настоящата инстанция за адвокатски хонорар.

Решението не подлежи на обжалване.

С Определение №2894/07.03.2018г., постановено по адм.дело №14073/2015г., образувано е по жалба на "Чайкафарма

Висококачествените лекарства АД гр. София, чрез процесуален представител за допълване на определение № 5347 от 28.04.2017 г. на Върховния административен съд по адм. дело №14073/2015 година . Твърди се, че определението не съдържа произнасяне относно оспорването, извършено с допълнение към жалбата, депозирано в съда на 22.12.2015 година и прието от съда за разглеждане, а именно и за отмяна на разпоредбата на §4 от Постановление №323 на МС от 2015 година за изменение и допълнение на Наредбата за условията , правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти/наричана Наредбата/ , приета с Постановление №97 на Министерски съвет от 2013 година , с което в чл.8 се създава нова ал.5

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на "Чайкафарма Висококачествените лекарства АД гр. София, чрез процесуален представител за допълване на определение № 5347 от 28.04.2017 г. на Върховния административен съд по адм. дело №14073/2015 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Определение №9218/12.07.2017г., постановено по адм.дело №5210/2017г., образувано по жалба на „Адвокатско дружество Ставрев и Димитрова“, като представител на Синдикална федерация на служителите в Министерство на вътрешните работи, представлявана от зам. – председателя на Управителния съвет Красимир Колев Костов, както и от Красимир Колев Костов с ЕГН: 7011231025, в качеството му на държавен служител, командир на екип

в Първа РСПБЗН – Варна, чрез адв. Ставрев против заповед 81213-437/28.04.2016 г. на Министъра на вътрешните работи.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Адвокатско дружество Ставрев и Димитрова“, като представител на Синдикална федерация на служителите в Министерство на вътрешните работи, представлявана от зам. – председателя на Управителния съвет Красимир Колев Костов, както и от Красимир Колев Костов с ЕГН: 7011231025, в качеството му на държавен служител, командир на екип в Първа РСПБЗН – Варна, чрез адв. Ставрев против заповед 81213-437/28.04.2016 г. на Министъра на вътрешните работи..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5210/2017 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Определението подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя пред петчленен състав на Върховен административен съд.

С Решение №13273/02.11.2017г., постановено по адм.дело №13906/2016г., образувано по жалба на Сдружение "Федерация Български пациентски форум" ф.д.№449/2009г. по описа на СГС, чрез пълномощник адвокат Лилия Николова, срещу чл.4, ал.7, чл.25, ал.1 и чл.27 от Наредба № 8 от 3.11.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията, издадена от министъра на здравеопазването/ обн., ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., бр. 93/23.1.2016г., в сила от 1.01.2017 г./., като оспорените текстове са със следното съдържание: Чл.4, ал.7 Екземпляр от амбулаторния лист, съдържащ отказа по ал. 6, се предава на пациента, който го предоставя на общопрактикуващия лекар, съответно лекаря по дентална медицина, освен в случаите, когато информацията от първичната медицинска документация бъде

предоставена по електронен път след електронно автентифициране от страна на пациента.; Чл.25, ал.1 Лекарите и лекарите по дентална медицина предоставят на пациента подробна устна информация за резултатите от проведените профилактични и диспансерни прегледи и изследвания и отразяват данните от тях в утвърдената медицинска документация. Пациентът потвърждава чрез електронно автентифициране извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, а при невъзможност – с електронен подпис или с подпис или друг инициализиращ знак върху документа.; Чл.27 При смяна на лечебното заведение или лекаря, който извършва профилактичните прегледи и/или диспансеризацията, пациентът предоставя съгласие за достъп на новоизбраното лечебно заведение/новоизбрания лекар до данните от проведените профилактични и диспансерни прегледи, включително в своето здравно досие чрез електронно автентифициране. При невъзможност за това новоизбраният лекар изисква от пациента копие от медицинската документация за извършените диспансерни прегледи и изследвания.

В т.3 от жалбата е уточнено, че оспорването касае чл.4, ал.7 в частта относно израза "след електронно автентифициране от страна на пациента"; чл.25, ал.1 в частта относно израза „чрез електронно автентифициране“; и чл.27 относно израза „чрез електронно автентифициране“.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Сдружение "Федерация Български пациентски форум" ф.д.№449/2009г. по описа на СГС, за отмяна на чл.4, ал.7, в частта относно израза "след електронно автентифициране от страна на пациента"; чл.25, ал.1, в частта относно израза „чрез електронно автентифициране“; и чл.27 в

частта относно изрази „чрез електронно автентифициране“, от Наредба № 8 от 3.11.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията, издадена от министъра на здравеопазването/ обн., ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., бр. 93/23.1.2016г., в сила от 1.01.2017 г./.

ОСЪЖДА Сдружение "Федерация Български пациентски форум" ф.д.№449/2009г. по описа на СГС, да заплати на Министерство на здравеопазването сумата от 200/двеста/ лева, разноски по делото за настоящата инстанция.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

С Определение №2975/13.03.2017г., постановено по адм.дело №10554/2016г., образувано по жалба на сдружение с нестопанска цел „Спортни и здрави“ против Наредба № 12 от 25.07.2016 г. за прилагане на подмярка 7.2. "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от мярка 7 "Основни услуги и обновяване на селата в селските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорения подзаконов нормативен акт като твърди, че министърът на земеделието и храните чрез наредбата е стеснил неправомерно обхвата на допустимите за подпомагане дейности към подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, като в чл. 4 от наредбата не е включена разпоредба, регламентираща дейността „Изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на спортна инфраструктура“ и по този

начин е изключена възможността сдружението да участва като заявител по проект, насочен към изграждане на спортна инфраструктура при условията, установени в наредбата като цяло.

ОТМЕНЯ определението от 06.03.2017 г., постановено по адм. д. № 10554/2016 г. по описа на Върховния административен съд, с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на сдружение с нестопанска цел „Спортни и здрави“ против Наредба № 12 от 25.07.2016 г. за прилагане на подмярка 7.2. "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от мярка 7 "Основни услуги и обновяване на селата в селските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 10554/2014 г. по описа на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

С Решение №7004/05.06.2017г., постановено по адм.дело №10127/2015г., образувано по жалби на Сдружение "Коалиция за устойчиво развитие" и Сдружение "Независим обществен контрол" срещу Правилник за функциите, задачите, и състава на Висшия експертен екологичен съвет. Искат отмяна на правилника с доводи за неспазване на принципите по чл.26 от ЗНА за обоснованост, стабилност, опкритост и съгласуваност. Твърдят, че на сайта на МОСВ не са публикувани мотивите и доклад към проекта, поради което няма мотиви относно изцяло новия механизъм за избор и участие на

представители на неправителствени организации във ВЕЕС основен състав, въвеждането на нови критерии и правила за избор на независими специалисти по планове и програми в Междуведомствената комисия. Допуснато е нарушение на чл.26, ал.2 от ЗНА и чл. 77 от АПК и не е дадена възможност за представяне на становища в 14-дневния срок.Проектът е приет на 27.01.2015 г., на същата дата е публикуван преди да е дадена възможност за становища, поради което е нарушен принципа за съгласуваност. За разлика от отменения Правилник , сега в чл. 6, ал. 3 и чл. 7, ал.1 от новия Правилник е предвидено, че постоянни членове на основния състав на ВЕЕС са и експерти по екологична оценка и/или специалисти по планове и програми, които не са представители на неправителствени организации или техни обединения. Тези "независими експерти" не изразяват становището на неправителствения сектор, следователно трябва да се избират по реда на ЗОП, защото им се плаща. В чл. 7, ал.7 и ал. 8 от Правилника няма критерии за първите двама кандидати. В чл.7, ал.11 от отменения Правилник е имало разписани ясни критерии за избор на представителите на неправителствени организации и този критерии е бил обективен- брой на НПО. Освен това не става ясно защо по чл.7, ал.10 от Правилника освобождаването на експерта става само по негово искане. Това означава, че МОСВ не може да освобождава експерти след избора им. В отменения Правилник бяха разписани пет хипотези в чл. 7, ал. 13. Сега чл. 7, ал. 10 е дискриминационна разпоредба, защото държавни служители могат да бъдат освободени по чл.103, ал.1 от ЗДСл. Правната регламентация на реда за определяне на независими експерти по екологична оценка е непълна и противоречи на ЗОП. С нормите на Правилника е подценена ролята

на неправителствените организации при участието им във ВЕЕС. Няма мотиви защо министърът е преценил, че независими експерти трябва да са постоянни членове на ВЕЕС, а представители на неправителствени организации само допълнителни и то в зависимост от въпросите, включени в дневния ред на заседанието. В нарушение на чл. 3, т.4 от ЗООС не е предвидено достатъчно сериозно участие на представители на неправителствени организации в работата на този важен помощен орган. Сега ВЕЕС не е консултативен помощен орган на министъра, а държавен междуетаботствен орган, който по принцип се представя за обществен. Няма изисквания в глава четвърта ВЕЕС предварително да публикува дневния ред на заседанията, да публикува постъпилите заявления, по които ще взема решения и протоколите, не се публикува информация за гласуването. Не са уредени и много други въпроси, които са дискриминационни по отношение на неправителствени организации. Нарушен е и чл. 60, ал.2 от ЗЗТ за предварително уведомяване 20 дни преди датата на заседанието. Нарушен е чл. 9, ал.10-12 от Правилника. Представителството на НПО е в противоречие със ЗЮЛНЦ.

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Сдружение "Коалиция за устойчиво развитие" и Сдружение "Независим обществен контрол" срещу Правилник за функциите, задачите, и състава на Висшия експертен екологичен съвет., **обн. ДВ бр.** бр. 19 от 13.03.2015 г.

ОСЪЖДА Сдружение "Коалиция за устойчиво развитие" и Сдружение "Независим обществен контрол" да заплатят на министерството на околната среда и водите направените разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение от 200 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Определение №6998/05.06.2017г., постановено по адм.дело №6094/2017г., образувано по жалба на на Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) против Правила за условията и реда за обмен на информация, съгласно чл. 82, ал. 6 от Закона за независимия финансов одит и решение № 65/ 2.05.2017 г. на КПН над регистрираните одитори.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Института на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) против Правила за условията и реда за обмен на информация, съгласно чл. 82, ал. 6 от Закона за независимия финансов одит и решение № 65/ 2.05.2017 г. на Комисията за публичния надзор над регистрираните одитори.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по адм.д. №6094/ 2017 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на съобщението с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №929/24.01.2017г., постановено по адм.дело №352/2017г., образувано по жалба на Евелин Велинов Хаджиев от гр. Ардино против ПМС № 54 от 6.03.2009 г. за заплатите на военнослужещите и гражданските лица по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители

и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи; ПМС № 86 от 3.05.2010 г. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи; ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г., в частта им относно определяне на основното месечно възнаграждение за военно звание „старши сержант“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Евелин Велинов Хаджиев от гр. Ардино против ПМС № 54 от 6.03.2009 г. за заплатите на военнослужещите и гражданските лица по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи; ПМС № 86 от 3.05.2010 г. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи; ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 352/2017 г. по описа на Върховен административен съд, шесто отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от съобщението по реда на чл. 138 АПК до страните.

С Решение №9719/20.07.2017г., постановено по адм.дело №1219/2017г., образувано по жалба на Явор Георгиев Шивачев, чрез пълномощника адвокат Дундов, против Постановление № 291 от 07.11.2016 г. на Министерски съвет на Република България, с което е приета Наредба за условията и реда за събиране на таксите за ползване на пътната инфраструктура по Закона за пътищата (Наредбата; обн. ДВ, бр. 89 от 11.11.2016 г.).

ОТМЕНЯ Постановление № 291 от 07.11.2016 г. на Министерски съвет на Република България, с което е приета Наредба за условията и реда за събиране на таксите за ползване на пътната инфраструктура по Закона за пътищата (обн. ДВ, бр. 89 от 11.11.2016 г.).

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България с адрес гр. София, бул. „Дондуков“ № 1 да заплати на Явор Георгиев Шивачев с адрес гр. Бургас, ул. „Васил Левски“ № 54, ет. 3 деловодни разноски за настоящата инстанция в размер на 3030,00/три хиляди и тридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Определение №116/06.01.2017г., постановено по адм.дело №13106/2016г., образувано по жалба от сдружение "Асоциация на агроекологичните земеделски производители", с която се иска възстановяване на 7-дневния срок, даден с определение от 05.12.2016 г., за представяне на доказателства във връзка с правния интерес на оспорващия, поради възникнали особени и непредвидени

обстоятелства. Приложен е имейл с прикачени самолетни билети и фактура от хотел.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбите на сдружение "Асоциация на агроекологичните земеделски производители", подадени на 16.12.2016 г. и на 23.12.2016 г., за продължаване и за възстановяване на 7-дневния срок, даден с определение по хода на делото от 05.12.2016 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

С Решение №11779/055.10.2017г., постановено по адм.дело №5798/2017г., образувано по жалба Сдружение „Национално сдружение на частните болници“, представлявано от Николай Болтаджиев – Председател на УС и Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, представлявано от Стойчо Кацаров – Председател на УС срещу Наредба № 2 от 25.03.2016г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, издадена от министъра на здравеопазването, обн. ДВ, бр.24 от 29.03.2016г., в сила от 01.04.2016г., изм. и доп., бр. 91 от 18.11.2016г., в сила от 01.04.2017г. Развити са съображения, че с обявяване за противоконституционна нормата на чл.45, ал.2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) с Решение №3 на Конституционния съд (КС) на РБългария – бр.20/2016г., обнародвано на 15 март 2016 година, към датата на издаване на процесната наредба текстът, посочен като правно основание за издаването ѝ е бил отменен от КС. Искане за обявяване нищожността на оспорената наредба, като издадена при липса на

правно основание и компетентност на административния орган - издател.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Наредба № 2 от 25.03.2016г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, издадена от министъра на здравеопазването, обн. ДВ, бр.24 от 29.03.2016г., в сила от 01.04.2016г., изм. и доп., бр. 91 от 18.11.2016г., в сила от 01.04.2017г.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на „Национално сдружение на частните болници“, представлявано от Николай Болтаджиев – Председател на УС съдебни разноси в размер на 415 лева (четиристотин и петнадесет лева).

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, представлявано от Стойчо Кацаров – Председател на УС съдебни разноси в размер на 415 лева (четиристотин и петнадесет лева).

Решението подлежи на обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред петчленен състав на Върховния административен съд.

С Решение №1078/25.01.2018г., постановено по адм. дело №5077/2017г., образувано по жалба на ЕТ „Д-р Галина Йочева – АПМП – ИПМП“ – Галина Йочева Йочева, от гр. София, с която се оспорва Националният рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2017 г. (НРД 2017) в частта за разпоредбите на чл.171, чл. 172 и чл. 409.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на ЕТ „Д-р Галина Йочева – АПМП – ИППМП” – Галина Йочева Йочева, от гр. София, ЕТ "Д-р Ирена Стефанова Гергова" – АИППМП, гр. София и "Индивидуална практика за първична медицинска помощ д-р Володя Василев-Су Джок" ЕООД, гр. София за отмяна (обявяване нищожност) на разпоредбите на чл.171, чл. 172 и чл. 409 от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2017 г..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №3746/27.03.2017г., постановено по адм.дело №928/2017г., образувано по жалба на Сдружение "Хепактив", Булстат 175670115, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Андрей Николов" № 18, ет. 1, Рени Борисова Калинова и Лиляна Илиева Лозанова, и тримата със съдебен адрес в гр. София, ул. "Професор Н. Михайлов" № 2, ет. 3, ап. 11, чрез адвокат Елмира Исмаил и адв. Мария Петрова от САК срещу Изисквания на НЗОК при лечение на хроничен вирусен С хепатит при болни над 18 годишна възраст в извънболнична помощ, приети с решение № РД-НС-04-176 от 20.12.2016 г. на Надзорния съвет и утвърдени от управителя на НЗОК (в сила от 16 януари 2017 г.).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Хепактив", Булстат 175670115, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Андрей Николов" № 18, ет. 1, Рени Борисова Калинова и Лиляна Илиева Лозанова, и тримата със съдебен адрес в гр. София,

ул. "Професор Н. Михайлов" № 2, ет. 3, ап. 11, срещу Изисквания на НЗОК при лечение на хроничен вирусен С хепатит при болни над 18 годишна възраст в извънболнична помощ, утвърдени от управителя на НЗОК (в сила от 16 януари 2017 г.).

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 928/2017 г., по описа на Върховния административен съд, седмо отделение.

Определението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

С Решение №10551/17.08.2017г., постановено по адм.дело №2782/2016г., образувано по жалба на „Харвест“ АД, със седалище и адрес на управление гр. Добрич, „Марси“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Павликени и „Агроном I Холдинг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, подадена чрез процесуалните им представители против чл. 6, изречение първо от Постановление № 238 от 03.09.2015 г. на Министерски съвет за определяне на реда за ликвидация на имуществото на Гаранционния фонд, прекратен на основание Закона за закриване на Националната служба по зърното. Според жалбоподателите оспорваният текст на Постановлението противоречи на нормите на чл. 11, ал. 2 и чл. 19, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за създаване на гаранционен фонд на публичните складове за съхранение на зърно и неговите функции (Наредбата) и чл. 44 от Правилника за дейността на гаранционен фонд на публичните складове за съхранение на зърно, приет със Заповед № РД09-507/19.06.2009 г. (Правилника). Твърди се, че чл. 6, изр. първо би следвало да урежда разпределението на имуществото на гаранционния фонд, което остава след удовлетворяване на

кредиторите, между всички участвали в годините на съществуването му участници, чиито права не са отнети по реда на чл. 9, т. 1 от Наредбата, а не както е предвидено в него, между участниците в Гаранционния фонд. Иска се отмяна на Постановлението в частта му по чл. 6, изречение първо като незаконосъобразно и в противоречие с материалноправните норми на чл. 11 и чл. 19 от Наредбата и с целта на закона.

ОТМЕНЯ чл. 6, изречение първо от Постановление № 238 от 03.09.2015 г. на Министерски съвет за определяне на реда за ликвидация на имуществото на Гаранционния фонд, прекратен на основание Закона за закриване на националната служба по зърното, обнародвано в Държавен вестник бр. 69 от 08.09.2015 г., в сила от 08.09.2015 г.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението.

С Определение №976/24.01.2017г., постановено по адм.дело №9291/2016г., образувано по жалба на Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването" и на Сдружение "Българска асоциация по патология", срещу Наредба № 18 от 06.08.2002 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Клинична патология", издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 82 от 27.08.2002 г., изм. и доп., бр. 34 от 24.04.2007 г., бр. 37 от 17.05.2016 г. Съдът е сезиран с искане за отмяна на подзаконовия нормативен акт в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването" и на Сдружение "Българска

асоциация по патология", срещу Наредба № 18 от 06.08.2002 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Клинична патология", издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 82 от 27.08.2002 г., изм. и доп., бр. 34 от 24.04.2007 г., бр. 37 от 17.05.2016 г., отм. ДВ. бр. 99 от 13.12.2016 г.).

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9291 по описа за 2016 г. на Върховния административен съд, седмо отделение.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Сдружение "Център за защита правата в здравеопазването", сумата от 30, 00 лв., представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Сдружение "Българска асоциация по патология", сумата от 10, 00 лв., представляваща направени по делото разноски.

Заличава датата на съдебното заседание 31.01.2017 г. – 14.00 ч.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, петчленен състав, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му.

С Решение №9319/13.07.2017г., постановено по адм.дело №9287/2016г., образувано по молба на Добромир Иванов Добрев с искане за допълване на решение № 4102/03.04.2017 година постановено по административно дело № 9287/2016г. по описа на Върховен административен съд. Твърди, че съдът не се е произнесъл по цялото му искане.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молба на Добромир Иванов Добрев с искане за допълване на решение № 4102/03.04.2017

година постановено по административно дело № 9287/2016г. по описа на Върховен административен съд.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

С Определение №14573/29.11.2017г., постановено по адм.дело №12995/2017г., образувано по жалба на Сашо Радев Русев от гр. София срещу Наредба за прилагане на гаранциите по Договора за неразпространение на ядреното оръжие, приета с .Постановление № 244 на Министерския съвет от 27 октомври 2017 година. Прави искане за отмяна на обжалвания нормативен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Сашо Радев Русев от гр. София срещу Наредба за прилагане на гаранциите по Договора за неразпространение на ядреното оръжие, приета с Постановление № 244 на Министерския съвет от 27 октомври 2017 година.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 12995 по описа на Върховен административен съд за 2017г.

Определението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

С Решение №5579/03.05.2017г., постановено по адм.дело №12935/2016г., образувано по жалби на Генади Тенев Тенев, ЕГН 7106190645, гр. Бургас, и сдружение с нестопанска цел „Синдикална федерация на служителите в МВР“, гр. София срещу заповед № 8121з-663/ 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи, с която се изменя заповед № 8121з – 791/28.10.2014г. за определяне

размерите на допълнителните възнаграждения за полагане на труд през нощта между 22.00ч и 06.00ч., за полагане на труд на официалните празници и за времето на разположение, условията и редът за тяхното изплащане на държавните служители в МВР, изменена със заповед № 81213-40/15.01.2015г. на същият орган. Жалбоподателите релевират възражения за нищожност на оспорената заповед. Правят искане за присъждане на направените по делото разноски.

ОБЯВЯВА нищожността на заповед № 81213-663/ 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи, гр. София, ул. „Шести септември“ № 29 да заплати на „Синдикална федерация на служителите в МВР“ сумата 510 лв. разноски по делото, на Сдружение „Синдикат на служителите в МВР“, сумата от 600лв., разноски по делото за адвокат.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщението на страните.

С Определение №2841/08.03.2017г., постановено по адм.дело №14318/2016г., образувано по жалба на „Синхрон 2002“ ЕООД, седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ №132, вх. „А“, ет. 5 срещу Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по административно дело №14318/2016 г. на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването.

ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВАС ПРЕЗ 2016 ГОДИНА

Тълкувателна дейност на ВАС през 2017 година

През 2017 година Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд се е произнесло със седем тълкувателни решения и две определения. През годината няма образувани тълкувателни дела.

Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. по т.д. № 2/2016 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите при Върховния административен съд да приеме тълкувателно решение по въпроса:

„При предявени пред административните съдилища иски по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, представляват ли пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им“?

Общото събрание на колегиите реши:

При предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

Тълкувателно решение № 2 от 12.04.2017 г. по т.д. № 3/2016

Г.

Председателят на ВАС е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по въпроса: "Кой давностен срок се прилага при изпълнение на административно наказание "глоба" след прекъсване на давността в хипотезата на чл. 82, ал. 2 ЗАНН - този по чл. 171 ДОПК или този по чл. 82, ал. 7, б."а" ЗАНН?"

Общото събрание на колегиите реши:

След прекъсване на давността в хипотезата на чл. 82, ал. 2 ЗАНН при изпълнение на административното наказание „глоба“, се прилага давностният срок по чл. 82, ал. 1, б. „а“ ЗАНН“.

Тълкувателно решение № 3 от 12.04.2017 г. по т.д. № 5/2016

Г.

Председателят на Върховния административен съд е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по въпросите:

1. "Дължи ли се държавна такса при подаване на частна жалба против съд.актове по административни дела съгласно чл. 213, т.3 във вр. с чл. 236 АПК, вр. т.26 от Тарифа № 1 към З-на за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП?"

2. "Съгласно чл. 151, т. 3 АПК във вр. с т.26 от Тарифа № 1 към ЗДТ за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП, за подадена жалба срещу един административен акт се дължи една такса, независимо от броя на жалбоподателите или такава е дължима за всеки един от жалбоподателите?"

Общото събрание на колегиите реши:

1. Не се дължи държавна такса при подаване на частна жалба против съдебни актове по административни дела съгласно чл. 213, т. 3 във вр. чл. 236 АПК, във вр. т. 26 от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

2. Съгласно чл. 151, т. 3 АПК във връзка с т. 26 от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието, за подадена жалба срещу един административен акт се дължи такса за всеки един от жалбоподателите.

Тълкувателно решение № 5 от 30.05.2017 г. по т.д. № 1/2016

г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по въпроса:

"Подлежат ли на оспорване по реда на чл. 128, ал. 1 от АПК актовете за гражданско състояние, съставени по реда на Закона за гражданската регистрация?"

Общото събрание на колегиите реши:

Актовете за гражданско състояние, съставени по реда на Закона за гражданската регистрация не подлежат на оспорване по реда на чл. 128, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

Тълкувателно решение № 6 от 22.06.2017 г. по т.д. № 6/2016 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по въпроса:

"При неизпълнение на повече от едно условие на комплексното разрешително, извършва ли операторът на инсталация едно или няколко нарушения по смисъла на чл. 125, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 164, ал. 1 ЗООС и във вр. с чл. 18 от ЗАНН?"

Общото събрание на колегиите реши:

При неизпълнение на повече от едно условие на комплексното разрешително, операторът на инсталация извършва едно нарушение по смисъла на чл. 125, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 164, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда и във връзка с чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания.

Тълкувателно решение № 7 от 30.06.2017 г. по т.д. № 7/2015 г.

Председателят на Върховния административен съд е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по въпросите:

1. „Какво е правомощието на Върховния административен съд след отмяна на решение на Висшия съдебен съвет (ВСС), с което е наложено дисциплинарно наказание на магистрат, да върне преписката на компетентния административен орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), или само да отмени решението, без да връща преписката на органа за ново произнасяне, независимо от наличието на дисциплинарно нарушение?“.

2. „Съставлява ли съществено нарушение на административнопроизводствените правила и принципа за безпристрастност по чл. 10, ал. 2 от АПК участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарен състав, когато същите са и вносител на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. „в“ и чл. 307, ал. 2 от ЗСВ за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от ЗСВ за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител?“

3. „В хипотезата на чл. 310, ал. 1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал. 4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания

за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство или ВСС има право на преценка за обоснованост на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?”.

Общото събрание на колегиите реши:

1. Върховният административен съд няма правомощието след отмяна на решението на Висшия съдебен съвет, с което е наложено дисциплинарно наказание да върне преписката на органа за ново произнасяне.

2. Участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. "в" и чл. 307, ал. 2 от Закона за съдебната власт за избраните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

3. Отхвърля искането за тълкуване поради неправилна съдебна практика по зададения въпрос: „В хипотезата на чл. 310, ал.1, изр. 1 от Закона за съдебната власт, при наличие на искане по чл. 27, ал.4 от ЗСВ или на предложение по чл. 312, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство срещу избран член на ВСС, съдия, прокурор, следовател, административен ръководител или заместник на административен ръководител, отговарящо на формалните изисквания за сезиране на Висшия съдебен съвет, съществува ли задължение за Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно

производство или ВСС има право на преценка за обоснованост на предложението преди образуване на дисциплинарното производство?''.

Протоколно определение от 21.02.2017 г. по т.д. № 8/2016 г.

Делото е образувано по искане на главния прокурор на Република България до ОССК на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ(ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести срещу индивидуални административни актове относно одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се за обекти с национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?" и по искане на председателя на ВАС до ОССК на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ (ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести срещу индивидуални административни актове, с които се отказва одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се до обекти от национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?".

Общото събрание на колегиите определи:

ПРЕКРАТЯВА производството по тълкувателно дело № 8/2016 г., образувано по искане на главния прокурор на Република България до

ОССК на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ(ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести срещу индивидуални административни актове относно одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се за обекти с национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?" и по искане на председателя на ВАС до ОССК на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: " След изменението на чл. 215, ал. 7 ЗУТ(ДВ, бр. 101/22.12.2015 г.) окончателни ли са решенията на административните съдилища, постановени по жалби или протести срещу индивидуални административни актове, с които се отказва одобряване или изменение на всички подробни устройствени планове, или само тези решения, отнасящи се до обекти от национално значение, или за общински обекти от първостепенно значение?", поради оттегляне на исканията.

Определение № 4 от 12.04.2017 г. по т.д. № 9/2016 г.

Тълкувателно дело № 9/2016 г. е образувано по искане на министъра на правосъдието до общото събрание на колегиите на Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по въпроса: "Следва ли да са изпълнени предвидените по чл.329 от Търговския закон особени правила за транзитна продажба на стока, за да се признае наличието на доставка за същата стока, по смисъла на чл.6 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, съответно по смисъла на чл.14, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност /ДДС

Директива/, между продавача и купувача, когато тя директно е превозена или транспортирана до следващия купувач?".

Общото събрание на колегиите определи:

ОТКЛОНЯВА искането на Министъра на правосъдието за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд по следния въпрос: Следва ли да са изпълнени предвидените по чл.329 от Търговския закон особени правила за транзитна продажба на стока, за да се признае наличието на доставка, за същата стока, по смисъла на чл.6 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), съответно по смисъла на чл.14, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност (ДДС Директива), между продавача и купувача, когато тя директно е превозена или транспортирана до следващия купувач?.

През 2017 г. са образувани две дела за съвместно разглеждане от ВАС и ВКС. През годината няма приети тълкувателни постановления.

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

В началото на отчетния период - 01.01.2017г. Административен съд - Благоевград разполага с 10 щатни бройки за магистрати, от

които 1 председател, 1 заместник-председател и 8 съдии, като всички щатни бройки са заети.

След завръщане на съдия Радина Карамфилова-Десподска от продължителен отпуск (ползван за периода 01.01.2017г. до 21.09.2017г), от 25.09.2017г. до края на отчетния период съдът осъществява дейността си при пълен съдийски състав.

Със Заповед №2399/18.12.2017г. на Председателя на Върховния административен съд съдия Радина Карамфилова-Десподска е командирована във Административен съд – София град, считано от 02.01.2018г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 324
2. Образувани дела за 2017 год. – 1853
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 411
4. Свършени дела за 2017 – 1766
 - 4.1. В срок до 1 месец – 381
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 1025
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 360
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1763
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 3
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 358
 - 6.1. Потвърдени – 199
 - 6.2. Отменени изцяло – 68
 - 6.3. Отменени частично – 2

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 18,14/месечно

1.2. Към свършени дела – 14,72/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 19,61/месечно

2.2. Към свършени дела – 15,91/месечно

СГРАДЕН ФОНД

През 2017г. бяха направени най-важните стъпки за разрешаване на битовия проблем на Административен съд – Благоевград. С Решение № 76 по Протокол №3/31.03.2017г. на Общински съвет – Благоевград, за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград, на Висшия съдебен съвет се предостави част от сграда с идентификатор 04279.612.185.2 по Кадастралната карта на гр. Благоевград, както и свързаните с нея сгради с идентификатори 04279.612.185.3, 04279.612.185.4 и 04279.612.185.6, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2. Въз основа на решението, между Община Благоевград и Висшия съдебен съвет се сключи Договор от 15.06.2017г. за предоставяне за безвъзмездно управление на недвижимите имоти публична общинска собственост за срок от 10 години.

С Решение по Протокол №29/09.08.2017г. на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, упълномощена с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол №24/27.07.2017г., по бюджета на

Административен съд – Благоевград, §51 00 „Основен ремонт на ДМА“ се предвидиха средства за изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на предоставената сграда. Въз основа на горното и след изготвяне и съгласуване на техническите спецификации с Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет, с обява №РД-13-112/08.11.2017г. на Председателя на Административен съд – Благоевград, на основание чл. 20, ал. 3, т. 2, във връзка с чл. 187 от ЗОП се обяви възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ №2 за нуждите на Административен съд – Благоевград и Районна прокуратура – Благоевград“

След оценка и класиране на представените оферти, на 22.12.2017г. между Административен съд – Благоевград и кандидата класиран на първо място се сключи договор за възлагане на обществената поръчка. Предметът на договора включва заснемане на сградата и изготвяне на доклад въз основа на обследване на строежа, изработване на технически паспорт на сградата и изработване на инвестиционни проекти във фаза „Технически проект“ за основен ремонт и преустройство на съществуващата сграда.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

В началото на отчетния период щатната численост на магистратите в Административен съд Бургас е 16 щатни бройки и

включва Административен ръководител-председател, Заместник на административния ръководител – заместник-председател – 1 щатна бройка и съдии – 14 щатни бройки.

Със заповед на председателя на Върховен административен съд № 1583 от 01.11.2016, считано от 07.11.2016 г. съдия Любомир Луканов бе командирован в Административен съд София-област. До прекратяване на командироването в съда правораздаваха 15 магистрати. Със заповед № 179 от 01.02.2017 г. на председателя на Върховен административен съд бе прекратено командироването на съдия Любомир Луканов, считано от 02.02.2017 г. Считано от 20.11.2017 г. съдия Любомир Луканов със заповед № 2070 от 15.11.2017 г. на председателя на Върховен административен съд е командирован в Административен съд – Перник, като в Административен съд – Бургас отново останаха 15 магистрати.

С решение по протокол № 15 от 11.04.2017 г., на основание чл. 169, ал.5 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 205, ал.1 от ПЗР на Закона за съдебната власт бе освободена като „съдия“ в Административен съд – Бургас, изпълняващ функции „административен ръководител-председател“ на Административен съд – Бургас съдия Таня Евтимова и бе назначена за „съдия“ в Окръжен съд – Бургас с акт за встъпване от 24.04.2017 г.

Със заповед № 576 от 24.04.2017 на Председателя на Върховен административен съд бе назначен за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд – Бургас съдия Панайот Генков.

С решение по Протокол № 28 от 13.12.2016 г. на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет бе обявена конкурсна процедура за избора на „Административен ръководител-председател“ на

Административен съд – Бургас. Кандидати в конкурса бяха съдия Румен Йосифов, съдия Христо Христов и съдия Мариета Бушандрова. Конкурса се проведе на 28.02.2017 г. Избор не бе направен, тъй като за съдия Йосифов имаше 6 гласа, за съдия Христо Христов – 4 гласа и 0 гласа за съдия Мариета Бушандрова.

Нова конкурсна процедура бе обявена с решение по Протокол № 26 от 20.06.2017 г. на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет. Кандидати бяха съдия Панайот Генков, съдия Веселин Енчев и съдия Христо Христов. По време на изслушването на провения се на 12.12.2017 г. конкурс съдия Панайот Генков оттегли кандидатурата си, по отношение на него процедурата бе прекратена, за съдия Веселин Енчев имаше 4 гласа, а за съдия Христо Христов - 0 гласа. Избор отново не бе направен и съдия Панайот Генков продължи работа като изпълняващ функциите „Административен ръководител-председател“ на Административен съд – Бургас.

С решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по протокол № 36 от 20.09.2017 г., на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт съдия Ванина Колева бе преместена в Административен съд – София-град, а на 02.10.2017 г. в Административен съд – Бургас на нейно място встъпи в длъжност съдия Марина Николова.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 676
2. Образувани дела за 2017 год. – 3529
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 841
4. Свършени дела за 2017 – 3364

- 4.1. В срок до 1 месец – 936
- 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 1544
- 4.3. В срок над 3 месеца – 884
- 5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 3311
 - 5.2. от 1 до 3 месеца – 53
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 911
 - 6.1. Потвърдени – 651
 - 6.2. Отменени изцяло – 157
 - 6.3. Отменени частично – 57

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 20,61/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 16,49/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 21,90/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 17,52/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд – Бургас ползва помещения в Съдебна палата Бургас, в която се намират Районен, Окръжен и Апелативен съд, Районна, Окръжна и Апелативна прокуратура. От месец ноември 2015 г. съдът ползва три съдебни зали за провеждане на съдебни

заседания. При възникнала необходимост се ползват и други съдебни зали, предоставени от Окръжен съд Бургас и Районен съд Бургас.

В Административен съд Бургас има изградено помещение за класифицирана информация със сертификат за най-високо ниво на секретност и работа със съответните документи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Утвърдената щатна численост на Административен съд - Варна за магистрати и съдебни служители към края на отчетния период включва 107 щатни бройки, от които 27 съдии, в това число 1 административен ръководител - председател и 2 заместник на административния ръководител - заместник председател и 80 съдебни служители.

В периода от 01.01.2017 г. до 24.04.2017 г. в съда са работили 28 съдии. Считано от 24.04.2017 г. след проведен конкурс съдия Росица Цветкова е назначена на длъжност „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Търговище.

С решение на Пленума на ВСС по протокол №29/28.09.2017 г. Висшият съдебен съвет, извърши съкращаване на една свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна“, считано от 28.09.2017 г., независимо от изразеното несъгласие от ръководството на съда и изпратеното писмено становище, обосноваващо необходимостта от запазване на съдийската бройка, предвид

увеличеното постъпление на делата през периода, особено тези с фактическа и правна сложност.

През 2017 г. няма командировани съдии от Административен съд – Варна в други съдилища.

През отчетния период в съда са обособени девет постоянни тричленни състава, заседаващи като касационни състави по ЗАНН, ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ, както и като първоинстанционни състави по делата, образувани по оспорване на подзаконови нормативни актове и други случаи, предвидени в закон.

Касационните състави се председателстват от Председателя на съда, Заместник-председателите и от най-старшия измежду членовете на състава, съгласно изискванията на Закона за съдебната власт.

През 2017 г. в съда няма обособени отделения, като разпределението на делата в обособените групи се осъществяваше между всички съдии.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 859
2. Образувани дела за 2017 год. – 3664
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 956
4. Свършени дела за 2017 – 3567
 - 4.1. В срок до 1 месец – 1007
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 1549
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 1011
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 3271
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 244

5.3. Над 3 месеца – 52

6. Обжалвани и протестирани дела – 1005

6.1. Потвърдени – 690

6.2. Отменени изцяло – 270

6.3. Отменени частично – 107

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 13,96/месечно

1.2. Към свършени дела – 11,01/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 14,00 /месечно

2.2. Към свършени дела – 11,04/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Помещенията в стопанисваната от Административен съд - Варна сграда са разположени на три етажа. Съдът разполага с 4 заседателни зали, регистратура и деловодство, служба за връчване на призовки и съдебни книжа, адвокатска стая, съдебни секретари, архив, регистратура за класифицирана информация. Обособени са 18 съдийски кабинета, 7 помещения за общата администрация на съда, в това число и за съдебния администратор и административния секретар. Въпреки, че сградният фонд позволява нормалното функциониране на съда, добри условия на труд и извършването на качествено и ефективно обслужване на гражданите има и редица проблеми, а именно:

Административен съд - Варна разполага с две помещения за архив на влезлите в законна сила дела с обща площ 36,13 кв. м. Капацитетът на помещението на служба „Архив“ в Административен съд - Варна е запълнен, като всички варианти за използване на алтернативни помещения в съда са изчерпани и няма други възможности за съхранение на тези дела в сградата на съда.

С оглед осигуряване съхраняването на всички архивни дела, деловодни книги и документи в служба „Архив“ на Административен съд - Варна и протичането на нормален работен процес, ръководството на съда потърси съдействие от община Варна за предоставяне за безвъзмездно ползване на подходящ общински имот с площ 30-40 кв. м. С Решение №1830-11-1(36)/11,12.11.2014 г. на Общински съвет – Варна бе учредено безвъзмездно право на ползване за нуждите на Административен съд - Варна върху част от имот с площ 37.95 кв. м. за срок от 5 (пет) години. В резултат на решението през 2015 г. се подписа договор между Община Варна и Министерство на правосъдието.

Три от заседателните зали са твърде малки като площ и препятстват нормалното провеждане на откритите съдебни заседания; служба „Деловодство и Регистратура“ се помещава в помещение, в което работят 29 съдебни служители; служителите от служба „Съдебни секретари“ работят в две помещения – без пряк достъп на естествена светлина и приток на свеж въздух; по – голямата част от съдийските кабинети, които са малки работят по двама съдии, в някои и трима, което затруднява работата им; част от служителите от общата администрация се помещават в кабинети без прозорци.

В тази връзка Административен съд - Варна се включи в учредения през 2013 г. Обществен съвет в подкрепа на изграждането

на Съдебна палата в гр. Варна с цел и в подкрепа на изграждането на нова Съдебна палата в града.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Към 01.01.2017г. по щат в Административен съд – В. Търново е имало 11 съдии, след като с решение по протокол №36 от заседание от 19.09.2013г. на ВСС разкрива на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в АС – В. Търново, считано от датата на вземане на решението, на която встъпи в длъжност съдия Калчев считано от 04.03.2015г.; с решение №16 по протокол от 31.03.2016г. беше увеличена щатната численост на АС – В. Търново от 9 на 11 щатни бройки за магистрати/съдии/, като по реда на чл. 194 от ЗСВ бяха назначени като съдии в АСВТ Ивелина Карчева Янева, считано от 03.05.2016г. и Дианка Денева Дабкова-Пангелова, считано от 01.06.2016г.

С решение по т. 27.3 от Протокол №37/26.09.2017г. СК на ВСС преназначава на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева – съдия в Административен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд – София-област, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела. Това решение беше обжалвано по реда на 145 от АПК, вр. с чл. 36 от ЗСВ пред ВАС,

където бе образувано производство по АД №11577/2017г. описа на съда.

Към 31.12.2017г. щатните бройки за съдии станаха 11, като всички те са реално заети. През цялата 2017г. реално отработените човекомесеци са 131.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 238
2. Образувани дела за 2017 год. – 1356
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 333
4. Свършени дела за 2017 – 1261
 - 4.1. В срок до 1 месец – 492
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 481
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 288
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1233
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 23
 - 5.3. Над 3 месеца – 5
6. Обжалвани и протестирани дела – 398
 - 6.1. Потвърдени – 234
 - 6.2. Отменени изцяло – 87
 - 6.3. Отменени частично – 66

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 12,08/месечно

- 1.2. Към свършени дела – 9,55/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 12,17/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 9,63/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Основният неразрешен проблем за Административен съд - Велико Търново от гледна точка на материалната и техническа обезпеченост и през 2017г., остава осигуряването на подходяща сграда за нуждите на съда

АС – В. Търново продължава да работи при същите лоши битови условия, при които се работи от 2007г. Ежедневно се налага гражданите да изчакват продължително време ред за да бъдат обслужени в деловодството на съда, като неудобство създава стълпотворението от граждани пред деловодството и пред едната от двете съдебни зали, които се намират в непосредствена близост до кабинетите на съдиите. Съдът не разполага с помещение за архив, като делата, които са архивирани, се намират по всички стаи, с които разполага съда, включително и в съдийските кабинети, както и коридорите на сградата в метални шкафове.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВИДИН

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

С Решение на съдийската колегия на ВСС, взето с Протокол от заседание проведено на 18.04.2017г., съдия Антония Благовестова Генадиева бе избрана за Председател на Административен съд Видин.

На 24.04.2017г., след два последователни мандата, съдия Нели Дончева отстъпи председателството на съдия Антония Генадиева.

Одобреният щат на Административен съд Видин включва шестима магистрати - един председател, петима съдии и 22 броя служители към края на отчетния период. По решение на ВСС зам. председателската длъжност е трансформирана в съдийска такава и след 24.04.2017г. в съда няма зам. председател.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 68
2. Образувани дела за 2017 год. – 656
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 84
4. Свършени дела за 2017 – 640
 - 4.1. В срок до 1 месец – 278
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 330
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 32
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 640
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 124
 - 6.1. Потвърдени – 70
 - 6.2. Отменени изцяло – 27
 - 6.3. Отменени частично – 7

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 10,06/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 8,89/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 10,06/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 8,89/месечно

СГРАДЕН ФОНД

И през 2017 г. Административен съд Видин продължи да осъществява дейността си в 8 стаи в сградата на Съдебната палата, с обща площ около 140 кв.м. - 4 /четири/ стаи, предоставени за временно ползване от Районен съд Видин, съгласно Заповед № ЛС-И-164 от 08.02.2007г. на Министъра на правосъдието и 3 стаи, предоставени за временно ползване от Окръжен съд Видин, съгласно Заповед № ЛС-04-796 от 23.10.2007 г. на Министъра на правосъдието, една от които бе приспособена за съдебна зала. През 2013 година на Административен съд Видин бе предоставена още 1 стая от Председателя на Окръжен съд Видин, която бе приспособена за архив.

След проведена процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „ИЗГРАЖДАНЕ ПРИСТРОЙКА НА ТОПЛА ВРЪЗКА МЕЖДУ ОБОСОБЕНИТЕ ЧАСТИ НА ПЪРВИЯ ЕТАЖ, ВЪТРЕШНО ПРЕУСТРОЙСТВО И РЕМОНТ НА ЧАСТ ОТ СЪЩЕСТВУВАЩА СГРАДА ЗА НУЖДИТЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВИДИН“, стартирана през месец август на 2014 г. от страна на Министерство на

правосъдието, в периода от месец май до месец октомври 2015 година бе извършен дългоочакваният ремонт на сградата .

Въпреки, че новата сграда, предназначена за удовлетворяване нуждите на съда е вече ремонтирана, до края на отчетната 2017 години, поради забавяне на свързването ѝ към мрежата на ЧЕЗ и възникнали проблеми от напукани мазилки и деформирани врати не беше пусната в експлоатация. След провеждане на държавна приемателна комисия за обекта през декември 2017г. новата сграда на съда е вече в експлоатация и от 05.02.2018 г. съдът реално е преместен в нея.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВРАЦА

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд – Враца, към началото на отчетния период общият брой на съдиите е пет, от които – Председател, Зам.-председател и трима съдии.

Със Заповед №280/29.02.2016 г. на Председателя на ВАС, считано от 1.03.2016 г., съдия Юлиан Киров е командирован във Върховния административен съд.

С решение на Пленума на ВСС, взето по протокол №12/6.04.2017 г. е оптимизирана щатната численост на Административен съд – Враца, във връзка с проведен избор на административен ръководител – председател е разкрита една длъжност „съдия“. Щатната численост

на съдиите в АдмС – Враца от 6.04.2017 г. е шест, от които реално работещи пет съдии.

С решение на СК на ВСС, взето по протокол №37/26.09.2017 г., т.27, съдия Жанета Малинова е преназначена, на основание чл.194, ал.1 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град. С решение на Пленума на ВСС, взето по протокол №28/21.09.2017 г., е съкратена, на основание чл.30, ал.2, т.8 във вр. с чл.194, ал.1 от ЗСВ една щатна длъжност „съдия“ в АдмС – Враца, считано от дата на встъпване в длъжност.

От 10.10.2017 г. общият брой на съдиите в АдмС – Враца е пет, но в АдмС – Враца реално работят четирима съдии.

Съдийският състав се промени, след встъпване в длъжност на Председателя, г-жа Миглена Раденкова.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 107
2. Образувани дела за 2017 год. – 877
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 126
4. Свършени дела за 2017 – 858
 - 4.1. В срок до 1 месец – 248
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 480
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 130
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 858
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 223

- 6.1. Потвърдени – 98
- 6.2. Отменени изцяло – 32
- 6.3. Отменени частично – 9

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 16,40/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 14,30/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 22,88/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 19,95/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Материалната обезпеченост на АдмС – Враца към настоящия момент е много добра. От началото на 2010 г. съдът се помещава в самостоятелна административна сграда, собственост на Министерство на правосъдието, предоставена за ползване със Заповед № ЛС-04-107/26.01.2010 г. на Министъра на правосъдието. Със същата заповед част от четвъртия етаж е предоставен на Окръжна прокуратура Враца. По този начин в АдмС – Враца има двама прокурори, които се явяват по делата. В края на м. август 2016 г., на основание §83 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, управляваните от Министерство на правосъдието недвижими имоти и движими вещи на съдебната власт преминаха към Висшия съдебен съвет. С решение на Пленума на ВСС, взето по протокол №40/3.11.2016 г., правото на стопанисване на съдебната

сграда се предостави на Административния ръководител – Председател на АдмС – Враца.

Всички помещения в сградата са обзаведени със закупените в края на 2008 г. мебели. Обособени са зони за обществен достъп, контролиран достъп и ограничен достъп, съгласно изискванията на Наредба №4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт.

Обособена е отделна регистратура за дела, съдържащи класифицирана информация, която е приведена в съответствие с изискванията на ЗЗКИ и е регистрирана по съответния ред.

Сградата отговаря на изискванията, предвидени в Закона за интеграция на хора с увреждания – изграден е асансьор, обособена е тоалетна и др. Има изградена сигнално-охранителна система, системи за видеонаблюдение и пожароизвестяване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Утвърдената щатна численост на Административен съд - Габрово за магистрати и съдебни служители към края на отчетния период включва 23 щатни бройки, от които 5 съдии и 18 съдебни служители.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 67
2. Образувани дела за 2017 год. – 711
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 131
4. Свършени дела за 2017 – 647
 - 4.1. В срок до 1 месец – 161
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 379
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 107
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 647
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 101
 - 6.1. Потвърдени – 71
 - 6.2. Отменени изцяло – 33
 - 6.3. Отменени частично – 2

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 12,97/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 10,78/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 12,97/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 10,78/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд - Габрово осъществява своята дейност в предоставен за безвъзмездно ползване недвижим имот частна общинска собственост, представляващ "Втори и трети етаж от сградата на ул. Райчо Каролев № 4, със застроена площ 397 кв.м" за всеки от етажите, върху който имот Община Габрово при предоставянето му на съда е учредила безвъзмездно право на ползване на Министерство на правосъдието, за нуждите на Административен съд – Габрово за срок от 10 /десет/ години.

Поради изтичане на този срок, през отчетната 2017 година между Висш съдебен съвет и Община Габрово бе сключен нов договор за предоставяне на сградата за безвъзмездно ползване, с който учреденото право на ползване в полза на съда бе подновено за нов десетгодишен период. През 2016 г. в изпълнение на законовите изисквания и в резултат на дългогодишните усилия на ръководството на съда за осигуряване на достъп на лица с двигателни проблеми, този проблем е разрешен положително, като са изградени и монтирани платформа и асансьорна уредба, които дават възможност на лицата с двигателни проблеми да имат самостоятелен и независим от други лица достъп до съдебната сграда на Административен съд - Габрово.

Независимо от положените усилия от предишния председател на съда – съдия Рачев, за извършване на замяна на имот държавна собственост срещу имота, в който е разположен съда, до настоящия момент същите не са увенчани с успех, поради което тези усилия следва да продължат и занапред, с оглед трайното решаване на проблема със съдебната сграда на Административен съд - Габрово.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Към 01.01.2017 г. щатната численост на магистратите в Административен съд - Добрич е 6 съдии, от които председател, един заместник - председател и 4 съдии.

В края на отчетния период щатът на Административен съд – Добрич се състои от 5 съдии, в това число председател, заместник - председател и 3 съдии. С решение на ВСС по Протокол № 26/20.06.2017 год. съдия Дарина Витанова беше освободена от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. С решение на ВСС по Протокол № 28/04.07.2017 год. беше назначен нов заместник – председател Теодора Милева, която встъпи в длъжност на 11.07.2017 г.

Наличният зает съдийски щат е недостатъчен за разглеждане на касационни наказателни и касационни административни дела в троен състав, при повторното им постъпване от районните съдилища. Поради тази причина през 2017 година АС Добрич се възползва от разпоредбата на чл. 227, ал. 3 във връзка с чл. 93, ал. 1, т. 9 от ЗСВ за командироване на съдии от Районен съд – Добрич с цел формиране на троен състав.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 134
2. Образувани дела за 2017 год. – 717
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 136
4. Свършени дела за 2017 – 715
 - 4.1. В срок до 1 месец – 184

- 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 371
- 4.3. В срок над 3 месеца – 160
- 5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 715
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 122
 - 6.1. Потвърдени – 64
 - 6.2. Отменени изцяло – 21
 - 6.3. Отменени частично – 4

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 14,18/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 11,92/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 12,89/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 10,83/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От 08.02.2016 г. Административен съд – Добрич се помещава в преустроената за нуждите на съда сграда на бул. "Трети март" № 5. Сградата отговаря на съвременните изисквания за съответна работна среда. Работните и обслужващите помещения са просторни и светли. Наличните оборудвани две съдебни зали допринасят за възможността да заседават два състава едновременно, което създава предпоставки

за увеличаване процента срочност на решаване на делата и по този начин прави правосъдието истински от полза за гражданите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЪРДЖАЛИ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Общата щатна численост на съдиите в Кърджалийския административен съд през отчетния период до 10.10.2017 год. включително, беше за 4/четирима/ съдии.

По предложение на председателя на Върховния административен съд с решение по Протокол №5/01.02.2017 год., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет определи на основание чл.175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Виктор Динев Атанасов за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Кърджали, поради изтичащ мандат.

С решения по т.47.1 и по т.47.2 по Протокол №28/21.09.2017 год., Пленумът на Висшия съдебен съвет, съкрати с първото си решение 1/една/ щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Кърджали, на основание чл.30, ал.2 т.8, във вр. с чл.194, ал.1 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност, а с второто си решение разкри 1/една/ щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

С решение по Протокол №37/26.09.2017 год., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, преназначи, на основание чл.194, ал.1 от ЗСВ, съдия Пенка Колева Костова от Административен съд –

Кърджали, в Административен съд – Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

Считано от 11.10.2017 год., съдия Пенка Колева Костова, встъпи в длъжност „съдия“ Административен съд – Хасково и от тази дата, в Административен съд – Кърджали работят само трима съдии, в т.ч. и и.ф. административен ръководител - председател, като в края на периода няма незаета щатна бройка за съдия.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 75
2. Образувани дела за 2017 год. – 594
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 117
4. Свършени дела за 2017 – 552
 - 4.1. В срок до 1 месец – 104
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 378
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 70
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 552
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 90
 - 6.1. Потвърдени – 68
 - 6.2. Отменени изцяло – 12
 - 6.3. Отменени частично – 3

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 18,58/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 15,33/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 14,87/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 12,27/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От края на месец март 2010 година, Административен съд – Кърджали осъществява дейността си в съдебна сграда, отговаряща на всички изисквания за такава и подходяща за нормалната работа и дейност на един съд. На съдиите и съдебните служители са осигурени изключително благоприятни условия за работа.

На входа на сградата е обособен асансьор за граждани в неравностойно положение, осигуряващ възможност за безпрепятствения им достъп до деловодството, регистратурата, стаята за проучване на дела и съдебните зали. За подобряване на достъпа и за предпазване от дъжд и сняг на входните площадки е изпълнено покритие от поликарбонат върху метална конструкция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Според одобрения щат, броят на съдиите е пет, от които един председател и един заместник-председател, а на съдебните служители – деветнадесет, т.е. съотношението съдебни служители – магистрати възлиза на 3,8.

Със заповед №2206/01.12.2017г. на председателя на ВАС, съдия Даниела Петрова е командирована в Административен съд – София област за периода 04.12.2017г. до 31.01.2018г. С последваща заповед №167 от 30.01.2018г. е изменен срока на командироването, като е определен срок на командироване до завръщане на титуляра, но не повече от 12 месеца, считано от 04.12.2017г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 200
2. Образувани дела за 2017 год. – 866
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 201
4. Свършени дела за 2017 – 865
 - 4.1. В срок до 1 месец – 159
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 443
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 263
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 861
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 4
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 186
 - 6.1. Потвърдени – 125
 - 6.2. Отменени изцяло – 42
 - 6.3. Отменени частично – 7

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 17,77/месечно

1.2. Към свършени дела – 14,42/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 18,07/месечно

2.2. Към свършени дела – 14,66/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Съдът осъществява дейността си в собствена административна сграда, за която в началото на м. януари 2012год. бе издадено разрешение за ползване. Сградата се ползва съвместно с териториалните структури на Агенцията по вписванията, както и със служителите на Областно звено „Охрана на съдебната власт“. Касае се за модерна и функционална съдебна сграда, проектирана и изградена за нуждите на съда, с три съдебни зали, със самостоятелни кабинети за съдиите и за част от съдебните служители

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ЛОВЕЧ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетния период Административен съд Ловеч осъществяваше своята дейност при пълен щат от петима съдии. В съда правораздават пет еднолични административни състава, които

разглеждат административни дела като първа инстанция. Петимата съдии са разпределени в два тричленни касационни състава.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 160
2. Образувани дела за 2017 год. – 756
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 156
4. Свършени дела за 2017 – 760
 - 4.1. В срок до 1 месец – 302
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 301
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 157
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 746
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 4
 - 5.3. Над 3 месеца – 10
6. Обжалвани и протестирани дела – 128
 - 6.1. Потвърдени – 64
 - 6.2. Отменени изцяло – 27
 - 6.3. Отменени частично – 0

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 15,27/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 12,67/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 16,36/месечно

2.2. Към свършени дела – 13,57/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От началото на месец септември 2012 г. Административен съд – Ловеч функционира в нова сграда, в която са създадени всички удобства за бърза и качествена работа на съдиите и съдебните служители, и за по-ефикасно, своевременно и качествено обслужване на гражданите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД МОНТАНА

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд – Монтана, в началото и в края на отчетния период общият брой на магистратите е 5, от които – Председател, Заместник председател и трима съдии.

С Решение по т.2 на Протокол №19 от 09.05.2017 година на Съдийската колегия на ВСС, което е взето единодушно, за втори мандат като Председател на Административен съд Монтана е избран съдия Огнян Евгениев, който заема длъжността Председател на Административен съд Монтана от встъпването му на 15.02.2012 година и към момента.

През отчетния период Административен съд - Монтана не е работил пълноценно в пълен съдийски щат. С Решение по т.8 от Протокол №21 на Прокурорската колегия на ВСС съдия Момчил

Таралански е повишен в длъжност „Прокурор“ във Върховна административна прокуратура, като е освободен от длъжност съдия в Административен съд Монтана считано от 04.07.2017 година.

С Решение по т.33 на Протокол №37 от 26.09.2017 година на ВСС от длъжността Заместник Председател на Административен съд Монтана е освободена съдия Мария Ницова, която е заемала длъжността от встъпването си на 19.03.2012 година. С Решение по т.33.1 на Протокол №37 от 26.09.2017 година на ВСС, взето на основание чл.168, ал.2 от Закон за съдебната власт, на длъжността Заместник Председател на Административен съд Монтана е преназначена Соня Димитрова Камарашка - Василева, която към момента на вземане на решението е заемала длъжността Председател на Районен съд Лом. Считано от датата на встъпването на 12.10.2017 година и към момента, съдия Соня Димитрова Камарашка - Василева заема длъжността Заместник Председател на Административен съд Монтана.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 67
2. Образувани дела за 2017 год. – 602
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 81
4. Свършени дела за 2017 – 588
 - 4.1. В срок до 1 месец – 286
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 252
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 50
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 588

- 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
- 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 96
 - 6.1. Потвърдени – 60
 - 6.2. Отменени изцяло – 25
 - 6.3. Отменени частично – 3

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 11,15/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 9,80/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 12,39/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 10,89/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд – Монтана е настанен на третия и четвъртия етаж в сградата на пл. "Жеравица" № 3 в гр.Монтана, които етажи са публична държавна собственост и са предоставени на съда с решение №150 /12.03.2007 година на Министерски съвет.

През 2017 година е извършен качествен и надежден ремонт на покрива на четириетажно тяло на административна сграда.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Към 01.01.2017 г. утвърдената щатна численост за магистрати в Административен съд - Пазарджик е 6 (шест) бройки, в т. ч. 1 щ. бр. за длъжността „административен ръководител – председател“, 1 щ. бр. за длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател“, 4 щ. бр. за длъжността „съдия“. Към 31.12.2017 г. всички щатни бройки са заети, като през годината не са извършвани корекции в щатната численост както на съдийските бройки, така и на съдебната администрация. Утвърдената щатна численост за съдебната администрацията е 20 бройки.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 200
2. Образувани дела за 2017 год. – 1038
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 214
4. Свършени дела за 2017 – 1024
 - 4.1. В срок до 1 месец – 251
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 611
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 162
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1023
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 1
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 244
 - 6.1. Потвърдени – 160
 - 6.2. Отменени изцяло – 56
 - 6.3. Отменени частично – 10

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 17,19/месечно

1.2. Към свършени дела – 14,22/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 19,05/месечно

2.2. Към свършени дела – 15,75/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд – Пазарджик продължава да осъществява дейността си в крайно неподходящи условия за една съдебна институция. Съдът е настанен във временно предоставени помещения съгласно сключени договори между Министерството на правосъдието и Областния управител на Пазарджишка област. Проблемът със сградния фонд на съда непрекъснато се задълбочава и решаването му не търпи отлагане. Недобрата материална база и недостатъчната площ, при която работят съдиите и съдебните служители е констатирана и при проверките, извършени през годините проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

В изпълнение на решение по протокол № 21, т. 31.3 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 29.06.2017 г., в качеството си на упълномощено лице, представляващо Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, и експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. Пазарджик, председателят на Административен

съд - Пазарджик е получил и съгласувал документация за строежа на съдебна сграда за нуждите на Административен съд – Пазарджик, Окръжна прокуратура – Пазарджик и Районна прокуратура – Пазарджик. Издадена е скица за поземлен имот 55155.501.1263, УПИ IX - Административни услуги в кв. 189 по плана на гр. Пазарджик и Виза за проектиране на инвестиционен проект за сграда за административни услуги. Скицата е съгласувана с „В и К - в ликвидация" ЕООД Пазарджик. Подписан е и предварителен договор за присъединяване обект на клиент към „Електроразпределение ЮГ" ЕАД и „В и К - в ликвидация" ЕООД Пазарджик. Изготвен е предварителен договор за предоставяне на услуги с „Овергаз мрежи" АД. Председателят на съда е извършил всички необходими предварителни действия във връзка с предстоящото откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка за инженеринг.

Следващият етап от реализиране на проекта за изграждане на административна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик. Окръжна прокуратура - Пазарджик и Районна прокуратура - Пазарджик е възлагането и провеждането на обществената поръчка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЕРНИК

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Утвърдената щатна численост за магистрати в Административен съд – Перник е четирима съдии – председател, заместник – председател и двама съдии. Заетата щатна численост през 2017 г. е била трима съдии. Длъжността „Административен ръководител –

председател“ е била вакантна до 20.09.2017 г., когато при провеждане на конкурс за избор на административен ръководител на Административен съд – Перник заместник – председателят на съда е назначен за Председател с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 36, т. 1/ 20.09.2017 г.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на свое заседание, проведено на 24.10.2017 година, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт повиши в длъжност „Съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност съдия Емилия Йорданова Иванова – съдия в Административен съд – Перник. Съдия Емилия Иванова встъпи в длъжност на 07.11.2017 г. при което се създаде ситуация на невъзможност за разглеждане на касационни дела, тъй като няма необходимата численост магистрати за формиране на касационен състав. Своевременно Председателят на Върховния административен съд, със своя Заповед № 2070 от 15.11.2017 г. на основание чл. 94, ал. 1, изр. трето от ЗСВ командирова на освободената съдийска длъжност съдия Любомир Луканов Луканов от Административен съд – Бургас в Административен съд – Перник.

Утвърдената и заета щатна численост за съдебни служители е деветнадесет служители.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 115
2. Образувани дела за 2017 год. – 727
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 144
4. Свършени дела за 2017 – 698
 - 4.1. В срок до 1 месец – 245

- 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 353
- 4.3. В срок над 3 месеца – 100
- 5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 698
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 111
 - 6.1. Потвърдени – 82
 - 6.2. Отменени изцяло – 29
 - 6.3. Отменени частично – 2

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 17,54/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 14,54/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 23,39/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 19,39/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд – Перник ползва модерни, функционални и удобни помещения, напълно обезпечаващи нуждите му. Двете съдебни зали са оборудвани със системи за звукозапис на съдебните заседания, контролни монитори и монитори с информация за разглежданите в съдебните заседания дела.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд гр. Плевен, през отчетната 2017 г. щата на съдиите е бил 6 броя. Съдът е работил с намален състав от 5 съдии през почти целия отчетен период, предвид продължителното отсъствие на един съдия поради временна нетрудоспособност в един период от година и освобождаването от длъжност на друг съдия на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, счита от 18.04. 2017 г.

Щатът на съдиите е попълнен едва в края на месец октомври 2017 г., когато в длъжност като заместник председател на Административен съд гр. Плевен встъпи съдия Николай Господинов съгласно решение по д.т. 8 по протокол № 38/02.10.2017 г. на ВСС.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 169
2. Образувани дела за 2017 год. – 1140
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 253
4. Свършени дела за 2017 – 1056
 - 4.1. В срок до 1 месец – 352
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 521
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 183
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1056

- 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
- 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 250
 - 6.1. Потвърдени – 133
 - 6.2. Отменени изцяло – 49
 - 6.3. Отменени частично – 10

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 18,18/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 14,67/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 21,46/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 17,31/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд гр. Плевен осъществява дейността си в самостоятелна сграда /2-ри и 3-ти етаж от административна сграда със самостоятелен вход/, находяща се в гр. Плевен, ул. „П.Р. Славейков“ № 21.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

В началото на отчетния период в Административен съд – Пловдив щатната численост на съда е 78 бр. - 21 съдии и 57 служители, от които реално работещи към началото на периода са 21 съдии и 56 служители /една незаета щ.бр./.

През отчетния период продължават да функционират обособените, съгласно решение на Общото събрание на съдиите от Съда, две отделения, които към края на годината са както следва: Първо отделение – 14 съдийски състава и Второ отделение – 8 съдийски състава. По този начин е налице сравнително равномерна натовареност между всички съдии. Считано от 16.02.2015 г. разпределението на делата се извършва от тримата заместник-председатели на ротационен принцип ежеседмично, за целта се води дневник от административния секретар, като от 01.10.2015 г. и през целият отчетен период разпределението на делата се извършва посредством Централизираната система за разпределение на делата, а след встъпването в длъжност на Явор Колев - административен ръководител – Председател на АС – Пловдив разпределението на делата се извършва от двамата заместник-председатели. След изтичането на мандата на административния ръководител на съда Георги Петров, същият е преминал на равна по степен длъжност в Административен съд – Пазарджик, на основание чл.169, ал.5 от ЗСВ.

През отчетния период продължават да функционират утвърдените седем касационни състава, които през настоящия отчетен период вече са изцяло попълнени.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 937

2. Образувани дела за 2017 год. – 3781
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 1145
4. Свършени дела за 2017 – 3573
 - 4.1. В срок до 1 месец – 1029
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 1310
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 1234
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 3129
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 336
 - 5.3. Над 3 месеца – 108
6. Обжалвани и протестирани дела – 1212
 - 6.1. Потвърдени – 770
 - 6.2. Отменени изцяло – 389
 - 6.3. Отменени частично – 167

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 17,87/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 13,53/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 18,87/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 14,29/месечно

СГРАДЕН ФОНД

През отчетната 2017 година, Административен съд – Пловдив продължи да се помещаваше в новата си сграда, реализирана чрез

възлагане на обществена поръчка от страна на Министерство на правосъдието.

През 2017г. няма извършени ремонти или подобрения по сградата. Поради констатирано лошо състояние на подземния гараж на сградата, който през 2008-2009г. не е бил включен в обема на изпълнените СМР, предстои предприемането на действия за разрешаване извършването на ремонтни работи. В тази връзка са предприети действия по установяване количеството и стойността на необходимите за изпълнение СМР.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РАЗГРАД

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Утвърдената щатна численост на Административен съд - Разград към 31.12.2017 г. включва четирима магистрати.

С Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36 от 20.09.2017 г. съдия Светла Робева е назначена за административен ръководител – председател на Административен съд – Разград, в която длъжност встъпи на 02.10.2017 г.

С назначаването на четвърти съдия се реши проблемът с формирането на тричленен състав при отвод или отсъствие на един от съдиите.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 39

2. Образувани дела за 2017 год. – 318
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 29
4. Свършени дела за 2017 – 328
 - 4.1. В срок до 1 месец – 138
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 171
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 19
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 328
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 42
 - 6.1. Потвърдени – 21
 - 6.2. Отменени изцяло – 7
 - 6.3. Отменени частично – 0

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 7,44/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 6,83/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 9,15/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 8,41/месечно

СГРАДЕН ФОНД

По силата на Договор за предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична общинска собственост №

460/29.09.2014 г., сключен между Община – Разград и Министерство на правосъдието за срок от 5 години, Административен съд – Разград ползва части от сградата в гр. Разград, ул. „Бели Лом“ № 33, съвместно с Окръжна и Районна прокуратура - Разград, ОСЛО в Окръжна прокуратура – Разград и ОС „Изпълнение на наказанията“ – Разград и ОЗ „Охрана“ – Разград. Заетите от съда помещения са 10: 4 кабинета за съдии, 1 – за деловодството, 1 – за съдебните секретари и призовкарите, 3 стаи – за административния секретар, главния счетоводител и системния администратор, и една съдебна зала. Належаща е нуждата от ремонт на тези помещения, какъвто не е извършван от настаняването на съда, още повече, че в две от стаите е имало течове. Предстои създаване на Регистратура за класифицирана информация, което предполага намиране и оборудване на съответно помещение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

В началото на 2017 г. утвърдената и заета щатна численост за магистрати в Административен съд – Русе беше 7 съдии, в т.ч. 1 председател, 1 зам.-председател и 5 съдии. След встъпването в длъжност „съдия“ във ВАС на съдия Симеонова, считано от 01.02.2017 г. 1 щатна длъжност „съдия“ бе освободена.

С решение по протокол № 29/28.09.2017 г., т. 41, на Пленума на ВСС беше съкратена 1 щ. бр. „съдия“ в Административен съд – Русе.

През 2017 г. с решение на СК на ВСС по протокол № 28 от 13.12.2016 г. беше открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Русе. Във връзка с обявления от ВСС конкурс на 15.03.2017 г. бе проведено общо събрание на съдиите от Административния съд, на което кандидатите представиха акценти от концепцията си за управление на съда и отговориха на зададените от съдиите въпроси. С решение на СК на ВСС по протокол № 14/04.04.2017 г. беше назначен нов административен ръководител – председател на Административен съд – Русе, встъпил в длъжност на 18.04.2017 г.

След постъпила молба от заместник-председателя на съда за освобождаване от длъжност беше проведена процедура за избор на заместник-председател. С решение на СК на ВСС по протокол № 28 от 04.07.2017 г. е назначен нов заместник на административния ръководител – заместник-председател на АдмС-Русе, встъпил в длъжност на 14.07.2017 г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 250
2. Образувани дела за 2017 год. – 829
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 210
4. Свършени дела за 2017 – 869
 - 4.1. В срок до 1 месец – 322
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 419
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 128
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 796
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 12

- 5.3. Над 3 месеца – 61
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 159
 - 6.1. Потвърдени – 127
 - 6.2. Отменени изцяло – 30
 - 6.3. Отменени частично – 6

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 14,99/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 12,07/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 15,20/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 12,24/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Запазването на добрите условия на работа на съдиите и съдебните служители и адекватното стопанисване на съдебното имущество се осъществява чрез текущ анализ на състоянието на предоставената за стопанисване сграда и своевременно набелязване на мерки за обезпечаване нормалното функциониране на работните процеси. В сградата функционира съвременна система за видеонаблюдение, СОТ, контрол на достъпа и система за пожароизвестяване. Поддържа се в експлоатация платформа за улеснен достъп до сградата на хора с увреждания.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Общата щатна численост на Административен съд гр. Силистра, съгласно утвърденото щатно разписание за 2017 г. е 17 бр., от които 4 бр. магистрати и 13 бр. съдебни служители.

През отчетния период в Административен съд гр. Силистра реално работиха 3 съдии, което състояние продължава да е непроменено от 30.11.2013 година.

С решение по протокол №15 от 11.04.2017 г. на СК на ВСС, с-я Маргарита Славова бе назначена на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Силистра и встъпи в длъжност на 24.04.2017 г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 66
2. Образувани дела за 2017 год. – 424
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 87
4. Свършени дела за 2017 – 403
 - 4.1. В срок до 1 месец – 129
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 237
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 37
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 402
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 1
 - 5.3. Над 3 месеца – 0

6. Обжалвани и протестирани дела – 75

6.1. Потвърдени – 39

6.2. Отменени изцяло – 14

6.3. Отменени частично – 2

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 10,21/месечно

1.2. Към свършени дела – 8,40/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 13,61/месечно

2.2. Към свършени дела – 11,19/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От 01.03.2007 г. Административен съд - Силистра се помещава на четвърти етаж в сграда, публична държавна собственост, стопанисвана от Министерство на финансите, Агенция „Държавна финансова инспекция“. Общата площ на ползваните помещения е около 250 кв.м., което е изключително неподходящо решение за осъществяване на дейността на съдебна институция.

През 2015 г. Министерство на правосъдието получи разрешение за строеж на новата сграда, в която да се помещава съда, което обаче не е реализирано.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съгласно утвърденото щатно разписание от Висш съдебен съвет за м. декември 2016 г., щатната численост на Административен съд – Сливен е 26 щатни бройки, от които 7 щатни бройки за магистрати и 19 щатни бройки за съдебни служители и включва следните длъжности:

Административен ръководител - Председател, двама заместници на административния ръководител, четири административни съдии и 19 съдебни служители разпределени в обща и специализирана администрация.

През отчетния период Административен съд Сливен претърпя няколко промени в ръководството. Поради изтичане на мандата на председателя Владимир Първанов, с Решение по Протокол № 5 от 01.02.2017 г. на СК на ВСС, същият бе определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд Сливен, считано от 31.01.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Със Заповед № 223 от 09.02.2017 г. на Председателя на ВАС съдия Владимир Първанов беше командирован във ВАС, считано от 13.02.2017 г.

С решение по Протокол № 8 от 21.02.2017 г. на СК на ВСС за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд Сливен бе определена съдия Светлана Драгоманска, считано от 21.02.2017 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

След проведен конкурс на ВСС, със Заповед № 83 от 24.04.2017 г. на Председателя на ВАС, на основание чл.194б, ал.4 от ЗСВ и

Решение по Протокол № 15 от 11.04.2017 г. на СК на ВСС, за Административен ръководител – Председател на Административен съд Сливен бе назначен Слав Бакалов.

С Решение по Протокол № 22 от 30.05.2017 г. на СК на ВСС беше съкратена една от щатните длъжности за заместник на административния ръководител на Административен съд Сливен и считано от тази дата съдът работи с един зам. председател – съдия Светлана Драгоманска.

През отчетната година съдиите работеха в намален състав, поради отсъствието на съдия Владимир Първанов, който беше командирован във ВАС.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 107
2. Образувани дела за 2017 год. – 681
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 149
4. Свършени дела за 2017 – 639
 - 4.1. В срок до 1 месец – 189
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 313
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 137
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 639
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 153
 - 6.1. Потвърдени – 85
 - 6.2. Отменени изцяло – 18

6.3. Отменени частично – 5

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 9,38/месечно

1.2. Към свършени дела – 7,61/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 10,79/месечно

2.2. Към свършени дела – 8,75/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От м. юни 2012 г. Административен съд – Сливен се помещава в нова сграда, която е съобразена със спецификата на работата, числения състав на съда и необходимите като брой и вид помещения, и по този начин бяха създадени нормални условия за работа на магистратите и служителите.

В сградата има две съдебни зали, самостоятелни кабинети за всеки съдия, отделни помещения за регистратура и за деловодство, отделно помещение за регистратура-секретно деловодство и отделно помещение за архивохранилище. Има изградено и помещение за пребиваване на лица без право на свободно придвижване и платформа за инвалиди за достъп до всички канцеларии и съдебни зали. Тези помещения са изпълнени в съответствие с всички изисквания, както от гледна точка на сигурността и охраната им, така и с оглед на пожарната им и друга безопасност.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През цялата 2017 г. съдът е работил в изцяло запълнен по щат съдийски състав от 5 магистрати. Щатното разписание на Административен съд - Смолян включва и 16 служители.

Щатното разписание на съда към настоящият момент е оптимално и позволява качествено и срочно изпълнение на обема от задачи, стоящи за изпълнение от Административен съд - Смолян.

Изпълнени са поставените за годината цели, като числеността на личния състав е запазена през отчетния период; Продължава активното участие на съдии и служители в обучителни форми, организирани от НИП и на работното място.

Всички съдии и съдебни служители имат потенциален капацитет да изпълняват възложените им задачи и да поемат нови такива, във връзка с реализацията на стратегическия план за управление на съда за периода 2015-2020 г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 66
2. Образувани дела за 2017 год. – 614
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 101
4. Свършени дела за 2017 – 579
 - 4.1. В срок до 1 месец – 450
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 103

- 4.3. В срок над 3 месеца – 26
- 5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 578
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 1
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 167
 - 6.1. Потвърдени – 75
 - 6.2. Отменени изцяло – 50
 - 6.3. Отменени частично – 2

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 11,33/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 9,65/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 11,33/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 9,65/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Съдиите и служителите работят в изключително здравословни и безопасни условия на труд. Работните места са ергономични и комфортни. Съдът разполага с една съдебна зала, която на този етап отговаря на нуждите за провеждане на открити съдебни заседания.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Отчетният период започна с утвърден щат от 68 съдии, от които 1 председател, 2-ма зам.-председатели и 65 съдии, а в края на годината щатът беше 73 съдии, от които 1 председател, 3-ма зам.-председатели и 69 съдии. От тях заети от титуляри в началото на 2016 г. бяха 53, а в края на годината 68, като 15 съдии са постъпили.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 17/01.06.2017 г. в Административен съд София – град на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ е разкрита 1 /една/ щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 29/28.09.2017 г. в Административен съд София – град на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ са разкрити 3 /три/ щатни длъжности „съдия“.

В началото на 2017 г. заети от титуляри бяха 68 длъжности „съдия“, а в края на годината бяха 69, като в рамките на 2017 г. съда са напуснали 8 съдии, а в съда са постъпили 9 съдии.

След провеждане на конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, в Административен съд София – град с решение на ВСС по протокол № 16/31.03.2016 г. на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 са повишени и преместени 6 -ма съдии.

По реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ в Административен съд София – град е преназначен 1 съдия. По реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Административен съд София – град е преместен 1 съдия. По реда на

чл. 28 от ЗСВ в Административен съд София – град е възстановен 1 съдия.

В АССГ са създадени и функционират три отделения.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 4524
2. Образувани дела за 2017 год. – 14476
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 4742
4. Свършени дела за 2017 – 14258
 - 4.1. В срок до 1 месец – 7076
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 3641
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 3541
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 12703
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 1129
 - 5.3. Над 3 месеца – 426
6. Обжалвани и протестирани дела – 4346
 - 6.1. Потвърдени – 2574
 - 6.2. Отменени изцяло – 964
 - 6.3. Отменени частично – 213

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 21,69/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 16,28/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 36,34/месечно

СГРАДЕН ФОНД

На АССГ са предоставени за ползване четири етажа от административна сграда с административен адрес в гр.София, ул."Георг Вашингтон" №17. Към момента общата използваема площ е 1484,80 кв.м. (в това число и съдебните зали) и архив в подземие то на сградата с площ 270 кв.м. Съдебните зали са шест на брой с обща площ от 177 кв.м., кабинетите за съдиите са 28 броя (за 68 съдии), а работните помещения за съдебните служители са общо 21 броя (за 192 служители). Чистата използваема площ от магистратите е 445 кв.м. или средно по 6,54 кв.м. на човек, а чистата използваема площ за съдебните служители е 662 кв.м. или средно по 3,44 кв.м. на човек.

С решение по протокол № 39/27.10.16 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на административния ръководител на АССГ бе възложено правото на стопанисване на сградата, в която се помещават Административен съд София-град и Инспекторатът към Висшия съдебен съвет.

През изминалата 2017 г. проблемът със сградния фонд на Административен съд София-град и обезпечеността с работни помещения, продължи да стои все така осезаемо. Встъпиха нови съдии, които бяха настанени на трето бюро във вече обособени работни кабинети, което неминуемо доведе до влошаване на условията на работа. При съдебните служители ситуацията е идентична. Това обективно и ежедневно затруднява работата на най-натоварения административен съд в страната.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

В началото на 2017 година, съгласно утвърденото от Висш съдебен съвет щатно разписание числеността на съдиите в Административен съд – София-област е 7 съдии, от които 1 председател и 1 заместник-председател.

Считано от 02.10.2017 г. със Заповед № 1511/29.09.2017 г. на Председателя на ВАС съдия Емил Любчов Димитров е командирован на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд. През месец октомври 2017 г. след подадена от съдия Емил Димитров молба, същият е освободен от заемащата до този момент длъжност на „Заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Административен съд – София-област.

В изпълнение на решение по Протокол № 39 т. 11.9 и т. 11.8 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.10.2017 г. с Актове за заемане на длъжност „съдия в Административен съд – София-област“ са назначени Каролина Неделчева Михайлова и Милка Здравкова Варнова – Итова, считано от датата на изтичане на мандата им като изборни членове на Висшия съдебен съвет.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 225
2. Образувани дела за 2017 год. – 1260

3. Висящи дела в края на 2017 год. – 400
4. Свършени дела за 2017 – 1085
 - 4.1. В срок до 1 месец – 300
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 553
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 232
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1083
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 2
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 244
 - 6.1. Потвърдени – 175
 - 6.2. Отменени изцяло – 89
 - 6.3. Отменени частично – 12

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 13,75/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 10,05/месечно
2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 21,52/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 15,72/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От 2008 г. до момента Административен съд – София-област ползва първия и втория етаж от сграда на адрес: гр. София, ул. "Съборна" № 7 на основание Заповед № 04-64/14.01.2008 г. на

министъра на правосъдието по силата на договор за наем между Министерството на правосъдието и собственика на сградата. В същата сграда се помещават и Софийската окръжна прокуратура.

Настаняването под наем не решава трайно въпроса за осигуряване на подходяща сграда за нуждите на съда, поради което ръководството на съда регулярно сигнализира компетентните органи за намиране на подходящо решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

По утвърденото длъжностно щатно разписание на съда към 31.12.2016 г. са определени и заети 8 броя длъжности за магистрати и 29 броя длъжности за съдебни служители.

С Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 33/01.08.2017 г., е открита процедура за преназначаване на магистрати по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за една съдийска бройка от АС – Стара Загора. С Решение по протокол №28/21.09.2017 г., Пленумът на ВСС на осн. чл.30, ал.2, т.8 във вр. с чл. 194, ал.1 от ЗСВ, съкрати една щатна длъжност „съдия“ в АС-Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност. С Решение по протокол №37/26.09.2017г., Съдийската колегия на ВСС преназначи на основание чл.194, ал.1 от ЗСВ, Дарина Стойкова Матеева – Базитова – съдия в Административен съд-Стара Загора, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив. Считано от 18.10.2017 г., съдия

Дарина Матеева – Базитова напусна длъжността „съдия“ в Административен съд – Стара Загора.

Така от 18.10.2017 г. в щатното разписание за Административен съд – Стара Загора са определени и заети 7 броя длъжности за магистрати, от които 1 председател, 1 заместник-председател и 5 съдии.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 228
2. Образувани дела за 2017 год. – 1189
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 221
4. Свършени дела за 2017 – 1196
 - 4.1. В срок до 1 месец – 318
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 642
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 236
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1193
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 3
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 283
 - 6.1. Потвърдени – 195
 - 6.2. Отменени изцяло – 43
 - 6.3. Отменени частично – 12

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 16,87/месечно

- 1.2. Към свършени дела – 14,24/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 15,07/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 12,72/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От месец септември 2012 година Административен съд - Стара Загора осъществява дейността си в преустройства за нуждите на съда пети етаж от административна сграда, находяща се на ул. „Руски“ № 44. Сградата, с която съдът разполага, е модерна, удобна и функционална и напълно обезпечава нуждите му. Отличните условия на труд на съдиите и съдебните служители, създават необходимото самочувствие и по-силна мотивация за работа, както за бързо и качествено правораздаване, така и за реално и пълноценно осъществяване на правото на гражданите на ефективен достъп до правосъдие.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетния период щатната численост, както и броят на действително работилите съдии в Административен съд – Търговище е неизменен – четирима съдии, въпреки настъпилите персонални промени в състава на съда. Те се изразяват в освобождаването от длъжност на съдия Милчо Михайлов, поради навършване на 65г.

възраст и включването в състава на съда на съдия Росица Цветкова като негов председател:

С решение по т. 6 от протокол № 16 на Съдийската колегия на ВСС от 18.04.2017г. е освободен от длъжността „съдия“ Милчо Димитров Михайлов, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ – поради навършване на 65 годишна възраст. За проявения висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества той е поощрен с личен почетен знак „първа степен – златен“.

Съдия Росица Цветкова е избрана за Административен ръководител и Председател на Административен съд – Търговище с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 16 от 18.04.2017г. и е встъпила в длъжност на 24.04.2017г.

Считано от тази дата, с решение по протокол № 17 от 25.04.2017г. на Съдийската колегия на ВСС съществуващата до този момент щатната длъжност „зам. – председател“ е съкратена и вследствие с решение на Пленума от 27.04.2017г., е разкрита една щатна длъжност „съдия“, на която е встъпила съдия Красимира Тодорова, председател на Административен съд – Търговище два последователни мандата, от създаването му до 24.04.2017г.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 40
2. Образувани дела за 2017 год. – 396
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 42
4. Свършени дела за 2017 – 394
 - 4.1. В срок до 1 месец – 257
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 129

- 4.3. В срок над 3 месеца – 8
- 5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 394
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 69
 - 6.1. Потвърдени – 43
 - 6.2. Отменени изцяло – 20
 - 6.3. Отменени частично – 8

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 9,08/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 8,21/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 9,28/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 8,21/месечно

СГРАДЕН ФОНД

На Административен съд – Търговище са предоставени за ползване малка част от два съседни етажа в т.нар. „Съдебна палата“ в Търговище, в която се помещават Окръжен съд, Районен съд, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура, както и едно помещение – частна държавна собственост, находящо се извън сградата на „Съдебната палата“, но в близост до нея, чийто размери и местоположение, позволяват да се ползва като склад. Тъй като правото на ползване

върху последното упоменато помещение не е било предоставено преди години в надлежна правна форма, а на „добра воля“ от областния управител на гр. Търговище без каквато и да било съпътстваща документация, през ноември 2017г. от председателя на съда са предприети стъпки за формализиране на ползването. По този повод е сключен договор между ВСС и областния управител на област Търговище, с който е учредено право на безвъзмездно ползване в полза на Административен съд – Търговище върху обсъжданото помещение.

Предоставените помещения не могат да обезпечат напълно нуждите на съда. Основните проблеми на съда от гледна точка на материалната база са два: липсата на помещение, функциониращо като фронт – офис, което да е разположено в достъпна за хора с двигателни затруднения среда и липсата на помещение, в което да се разположи Регистратура за класифицирана информация като отделно организационно звено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Щатната численост на магистратите в Административен съд-Хасково към 01.01.2017 г. обхващаше 7 щатни бройки, от които един Административен ръководител- Председател, един Заместник на Административния ръководител- Заместник Председател и 5 съдии.

Считано от 28.07.2016г. до настоящия момент е вакантна една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Административен съд-Хасково,

разкрита с решение по протокол № 30/28.07.2016г. на Висш съдебен съвет на основание чл.30, ал.2, т.8 от Закона за съдебната власт.

С решение по т. 27 от протокол № 37/ 26.09.2017г. на СК на ВСС, на основание чл. 194 ал.1 ЗСВ , съдия Пенка Костова бе преназначена от АдМС- Кърджали в АдМС- Хасково и същата встъпи в длъжност „съдия в АдМС- Хасково“ на 11.10.2017г.

С това щатната численост на магистратите в края на отчетния период стана 8 щатни бройки, от които един Административен ръководител- Председател, един Заместник на Административния ръководител- Заместник Председател и 6 съдии.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 303
2. Образувани дела за 2017 год. – 1717
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 419
4. Свършени дела за 2017 – 1601
 - 4.1. В срок до 1 месец – 392
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 664
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 545
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 1438
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 163
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 346
 - 6.1. Потвърдени – 182
 - 6.2. Отменени изцяло – 54
 - 6.3. Отменени частично – 9

НАТОВАРЕНОСТ

1. Натовареност по щат

1.1. Към дела за разглеждане – 21,04/месечно

1.2. Към свършени дела – 16,68/месечно

2. Действителна натовареност

2.1. Към дела за разглеждане – 27,30/месечно

2.2. Към свършени дела – 21,64/месечно

СГРАДЕН ФОНД

Административен съд- Хасково от 23. 02. 2009г. осъществява дейността си в новопостроена, изцяло за нуждите на съда, самостоятелна сграда, с административен адрес: гр. Хасково, ул. Преслав № 26.

Със заповед № ЛС- 04- 229/ 18. 03. 2009г. на Министъра на правосъдието е възложено на Председателя на Административен съд- Хасково стопанисването на сградата. Издаден е акт № 5998/ 06. 04. 2009г. за частна държавна собственост. На основание решение на Министерски съвет № 361/22.05.2015г. за обявяване на имота от частна в публична държавна собственост е издаден акт № 6794/24.06.2015г. за публична държавна собственост.

Във връзка с с писмо с изх.№ 11-04-284/14.06.2016г. на Главния секретар на ВСС на основание чл.130а, ал.2,т.6 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, параграф 83, ал.1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и писмо с изх.№ 956/29.06.2016г. на Председателя на Административен съд - Хасково до Областния управител на Област

Хасково е извършено отбелязване в Акта за публична държавна собственост на АдМС-Хасково, че имота описан в цитирания акт е предоставен в управление на Висш съдебен съвет. Заверено копие от АПДС на съда е изпратено във ВСС.

При изграждането на регистратурата за класифицирана информация са спазени всички необходими условия за работа и мерки за сигурност съгласно ЗЗКИ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, в резултат на което на 21. 01. 2010г. бе издаден от ДКСИ уникален идентификационен номер на същата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През 2017 година в Административен съд - Шумен работиха 6 съдии и 21 служители, като служителите са разпределени в обща и специализирана съдебна администрация.

Към момента числеността на магистратите в Административен съд Шумен е 6 /шест/ щатни бройки, от които председател и 5 /пет/ съдии. Всичките щатни бройки за съдии са попълнени, като няма командировани магистрати в друг съда.

В Административен съд – Шумен няма образувани специализирани по материя отделения, поради малкия брой съдийски състав. Има обособени шест еднолични съдебни състави и два касационни състава, които са постоянни. От тричленните съдебни състави се разглеждат касационни дела, както и първоинстанционни

административни дела по оспорване на подзаконови нормативни актове на общинските съвети.

На 18 април 2017 г. съдия Росица Цветкова встъпи в длъжност „Административен ръководител – Председател“ на Административен съд – Шумен, избрана с Решение по Протокол №14/04.04.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС, след проведен конкурс в началото на април.

С Решение по т.25.1. по Протокол №15 от проведеното на 11 април 2017 година заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл.30, ал.5, т.4 от ЗСВ беше съкратена 1 /една/ щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Административен съд Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 97
2. Образувани дела за 2017 год. – 747
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 100
4. Свършени дела за 2017 – 744
 - 4.1. В срок до 1 месец – 304
 - 4.2. В срок от 1 до 3 месеца – 378
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 62
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 744
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0
 - 5.3. Над 3 месеца – 0
6. Обжалвани и протестирани дела – 104

- 6.1. Потвърдени – 65
- 6.2. Отменени изцяло – 13
- 6.3. Отменени частично – 0

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 11,72/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 10,33/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 11,72/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 10,33/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От месец февруари 2016 година Административен съд град Шумен осъществява дейността си в нова сграда, която, чрез извършен основен ремонт, към настоящия момент покрива изцяло нуждите на съда. Сградата на съда е модерна, удобна и функционална.

През 2017 година бе извършена проверка, относно изпълнението на нормативните изисквания за разкриване на регистратура за класифицирана информация на Административен съд Шумен. След спазване на всички необходими условия за работа и мерки за сигурност, съгласно ЗЗКИ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, на 20.06.2017 г. бе издаден от ДКСИ уникален идентификационен номер на регистратура за класифицирана информация на Административен съд Шумен.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Към 31.12.2017 год. щатът на Административен съд - Ямбол включва 6 броя съдии и 18 броя съдебни служители.

С решение по Протокол № 21 от заседание на СК на ВСС, проведено на 23.05.2017 г., на основание чл. 194б, ал. 4 ЗСВ, на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Административен съд Ямбол бе назначена съдия Стаматова, която встъпи в длъжност на 05.06.2017 г.

Магистратите в съда по щат са председател и 5 броя съдии. До м. юни 2017 г. съществуваше и щатна длъжност „заместник – административен ръководител – заместник председател“, но с решение на ВСС от 30.05.2017 г. тя бе съкратена, считано от датата на встъпване в длъжност на новоназначения председател.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

1. Висящи дела в началото на 2017 год. – 90
2. Образувани дела за 2017 год. – 608
3. Висящи дела в края на 2017 год. – 108
4. Свършени дела за 2017 – 590
 - 4.1. В срок до 1 месец – 168
 - 4.2. В срок От 1 до 3 месеца – 370
 - 4.3. В срок над 3 месеца – 52
5. Срок за изготвяне на съдебните актове
 - 5.1. До 1 месец – 590
 - 5.2. От 1 до 3 месеца – 0

- 5.3. Над 3 месеца – 0
- 6. Обжалвани и протестирани дела – 157
 - 6.1. Потвърдени – 89
 - 6.2. Отменени изцяло – 24
 - 6.3. Отменени частично – 4

НАТОВАРЕНОСТ

- 1. Натовареност по щат
 - 1.1. Към дела за разглеждане – 9,69/месечно
 - 1.2. Към свършени дела – 8,19/месечно
- 2. Действителна натовареност
 - 2.1. Към дела за разглеждане – 9,69/месечно
 - 2.2. Към свършени дела – 8,19/месечно

СГРАДЕН ФОНД

От началото на 2010 година Административен съд – Ямбол се намира в настоящата самостоятелна сграда.

Административен съд - Ямбол разполага с една зала за съдебни заседания, поради липса на място за обособяване на втора. Поради тази причина на всеки състав е определен заседателен ден и се изготвят двумесечни графици за съдебните заседания.

КОМУНИКАЦИОННА ПОЛИТИКА НА ВАС И АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА ЗА 2017 Г.

Върховният административен съд и 28-те административни съдилища в страната са реализирали през 2017 г. комуникационни дейности за повишаване на доверието и подобряване на публичността сред отделните целеви групи, след които представители на медиите, неправителствените организации, гражданите.

За отчетния период системата на административното правораздаване продължи да изпълнява комуникационните дейности, набелязани в Плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10 от 05.03.2015 г.

През 2017 г. повечето административни съдилища активно се включиха в съвместната инициатива на Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Разработени бяха поредица от лекционни курсове по популярни теми с участието на административни съдии и лекциите бяха поднесени по интересен, забавен и атрактивен начин пред ученици от различни училища в страната. Организиран бяха и симулативни процеси по интересни теми с участието на ученици. Целта на инициативата е повишаване на осведомеността и правната култура на гражданите.

В изпълнение на Плана за действие бяха организирани и Дни на отворените врати в част от административните съдилища в страната.

Общо 63 е броят на информационните събития, организирани от ВАС и административните съдилища през 2017 г.

Въпреки че е регистрирано`леко намаление на запитванията по Закона за достъп до информации – с 1,8%, и през 2017 г. се запазва тенденцията за висок процент предоставен пълен достъп до информация по подадени искания. Най-висок е процентът на исканията за достъп до информация в Административен съд – София град – общо 266 броя. За Върховният административен съд общият им брой е 19.

В почти всички административни съдилища има експерти, които отговарят за „Връзките с обществеността“, като в по-малките административни съдилища има съвместяване на тази функция. Лицата отговорни за публичните комуникации периодично преминават през специализирани обучения за работа с медиите, реакция при кризи и др.

За отчетния период част от експертите, отговарящи за „Връзките с обществеността“ участваха в обучение от 5 до 7 юни 2017 г. на тема „Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020“, организирано и проведено в НИП.

Експертите по връзки с обществеността от ВАС и административните съдилища участваха на 14 и 15 май 2017 г. в работна среща, организирана от КПИВ на ВСС , на която бе обсъдено изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за периода 2014 - 2020 г.

Интернет сайтовете на ВАС и административните съдилища се поддържаха в актуално състояние и информацията в тях се обновяваше редовно – при наличие на новини, те се публикуваха

ежедневно. ВАС и административните съдилища разполагат с информационни системи за онлайн справки, които са достъпни публично след обезличаване на личните данни и всеводимизиране на страните по споровете.

В София град има два киоска за онлайн справки. В сайтовете на административните съдилища има линкове към централния уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебни актове във ВСС.

Експертите, отговарящи за „Връзките с обществеността“ са обучени за реакция при кризисни ситуации в рамките на 2 до 4 часа. Изготвян беше ежедневен медиамониторинг, който служеше и за ранно идентифициране на потенциални кризисни ситуации.

ВАС и административните съдилища ще продължат и през 2018 г. да изпълняват активно комуникационни дейности за укрепване на доверието и повишаване на авторитета на съдебната система и системата на административното правораздаване в страната.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Пленумът на Върховния административен съд е приел становище по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, сигнатура № 754-01-16, приет на първо гласуване на 22.06.2017 г. и писмените предложения на народни представители по реда на чл. 83, ал. 1 от Правилника за

организацията и дейността на Народното събрание за изменения и допълнения в приетия на първо гласуване законопроект.

Становището е внесено в Народното събрание, като предстои да бъде обсъдено в Комисия по правни въпроси.

ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

В настоящата редакция на текста на разпоредбата на чл.156, ал.1 от ДОПК компетентният съд, който следва да разгледа жалбата срещу ревизионния акт, е административният съд по местонахождението на решаващия административен орган. Предложението е за промяна на нормативния текст, съгласно която компетентен да бъде административният съд по постоянния адрес или седалището на ревизираното лице, в зависимост от това дали се касае за физическо или за юридическо лице.

По този начин делата, образувани по жалби срещу ревизионни актове, ще бъдат подсъдни на всички съществуващи административни съдилища, а не както в момента на Административен съд – София-град, Административен съд – град Бургас, Административен съд – град Варна, Административен съд – град Велико Търново и Административен съд – град Пловдив. Такава промяна ще доведе до улеснен достъп до правосъдие за ревизираните лица и ще намали разходите, свързани с разглеждане на делото.

Разходите, свързани с разглеждане на делата, образувани по жалби срещу ревизионни актове, включват както разноските за процесуална защита, така и разноски за път и за възнаграждение за вещи лица. Решаването на спора по тези дела изисква използването

на специални знания, което налага назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Изготвянето на експертиза изисква проверка в счетоводството на ревизираното лице, което обикновено се намира на адреса по седалище на ревизираното лице. Това налага извършването на разходи за път и престой, което оскъпява производството и води до допълнителни разходи за ревизираните лица. Ще се облекчи производството по събиране на доказателства. Ревизионната преписка, съдържаща доказателствения материал, събран по време на ревизионното производство, се съхранява при ревизиращия орган, чието местонахождение е в района, в който се намира постоянният адрес или седалището на ревизираното лице. Необходимостта от представянето на ревизионната преписка в цялост е една от най-често срещаните причини за отлагане на делата, образувани във връзка с жалбите срещу ревизионните актове.

Разглеждането на делото от административния съд по постоянен адрес или седалище на ревизираното лице ще доведе до ускоряване на съдебното производство и постановяване на съдебни решения в законоустановения срок. Последното следва от обстоятелството, че към настоящия момент административните дела, образувани по жалби срещу ревизионни актове, се разглеждат от петте най-натоварени административни съдилища, което обективно затруднява производството по делото, както и постановяването на решение. Разглеждането на административните дела, образувани по жалби срещу ревизионни актове, от всички двадесет и осем административни съдилища ще доведе до създаване на равномерна натовареност между отделните съдилища.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представените в доклада данни и статистическа информация сочат, че и през 2017 г. продължи утвърждаването на административните съдилища като органи на съдебната власт, в които се осигурява бързо, качествено и ефективни правораздаване, при съобразяване с добрите европейски практики. Видно от данните в доклада, всички съдии и съдебни служители от Върховния административен съд и системата на административните съдилища в страната проявяват изключителна отговорност и полагат усилия с оглед постановяване на съдебните актове в разумни срокове и гарантиране на срочно и качествено административно правосъдие.

През отчетната 2017 година Върховният административен съд /ВАС/ и административните съдилища осъществяваха своята дейност в съответствие с принципите за законосъобразно и срочно правосъдие, посредством обезпечаването и поддържането на благоприятни и ползотворни условия за работа на компетентни и мотивирани съдии и съдебни служители. Това е предпоставка за достигане на висок стандарт за ефективна, прозрачна и достъпна съдебна дейност.

Като негатив се отчита различната степен на натовареност в административните съдилища в страната. В тази насока е необходима реформа при съблюдаване на разумна преценка на баланс между достъп до правосъдие и икономически параметри за издръжката на съдебните звена с ниска натовареност.

През 2017 г. беше продължена политиката за повишаване на квалификацията на съдиите, като предпоставка за качествено правораздаване. С оглед направеното до момента, така и занапред е необходимо да се организират повече на брой и по-разнообразни

обучения в сферата на материалното право – спорни моменти в прилагането на специалните закони, уеднаквяване практиката на административните съдилища и квалификация свързана с правото на ЕС в сферата на административното правораздаване

През 2017 г. е запазена утвърдената практика да се провеждат ежегодни срещи на председателите на административни съдилища с ръководството и съдиите от Върховния административен съд. На тези срещи се обсъждат спорни в съдебната практика въпроси, с оглед еднаквото им решаване; констатира се противоречива практика на съдилищата по определени групи дела; обсъждат се въпроси във връзка с организацията на работа в административните съдилища.

Постигнатите високи резултати през отчетната 2016 година се дължат изцяло на добрата организация в административните съдилища и на създадената нормална работна атмосфера, спокойния микроклимат и желанието на съдии и съдебни служители за ефективна, качествена и срочна работа.

Осъществяването на качествено, бързо и достъпно административно правораздаване е основната цел в дейността на административните съдилища в България. Същата е изцяло подчинена на институционалното укрепване на административните съдилища като част от процеса на съдебната реформа, подобряване работата на съдебната система и повишаване на доверието към нея, гарантиране на правовия ред в страната и утвърждаване върховенството на закона.

В заключение искам да обобщя, че отчетените резултати за срочност, качество, прозрачност и предвидимост в правораздавателната дейност на административните съдилища допринасят за повишаване на общественото доверие. Обективни предпоставки за това качествено правораздаване са добър екип от

съдии и съдебни служители във всички административни съдилища, както и подсигурана добра материална база.

Изказвам благодарност на всички съдии и съдебни служители за извършената от тях работа, за проявената мотивация, професионализъм и отговорност при осъществяване на административното правораздаване в Република България през отчетната 2017 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 юни 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

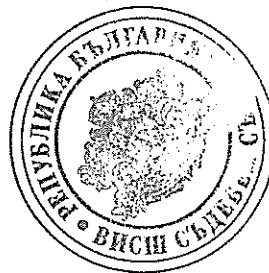
ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на ВАС – Георги Чолаков и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

2.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев



Вярно с оригинала, /
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София
ул. Екзарх Йосиф, 12
Изх. № ВСС-7032
Дата 21-06

Администрация – тел./факс 980-76-32

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	811-00-4
Дата	22 / 06 2018 г.

1028
Vinf

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ, внасям Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г. (на хартиен и електронен носител), приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 17 от 14 юни 2018 г.

Приложение: Съгласно текста.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 850-01-161 / 22.06. 2018 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 88, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г., № 811-00-4, внесен от Висшия съдебен съвет на 22.06.2018 г., на следните постоянни комисии: /

- Комисия по правни въпроси

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**



ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

