

## ЗАКОН

### за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация

(Обн., ДВ, бр. 77 от 1991 г.; изм. и доп., бр. 24, 49 и 65 от 1995 г., бр. 90 от 1996 г., бр. 122 от 1997 г., бр. 33, 130 и 154 от 1998 г., бр. 67 и 69 от 1999 г., бр. 26 и 85 от 2000 г., бр. 1 от 2001 г., бр. 28, 45 и 119 от 2002 г., бр. 69 от 2003 г., бр. 19 и 34 от 2005 г., бр. 30 и 69 от 2006 г., бр. 61 и 63 от 2007 г., бр. 54 и 108 от 2008 г., бр. 6, 14, 35, 42 и 44 от 2009 г., бр. 15 и 97 от 2010 г., бр. 9 и 32 от 2011 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2011 г. - бр. 36 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 57 от 2011 г., бр. 38 от 2012 г., бр. 15 от 2013 г., бр. 1, 19 и 53 от 2014 г., бр. 39, 43 и 51 от 2016 г., бр. 9, 99 и 103 от 2017 г. и бр. 7, 21, 24 и 47 от 2018 г.)

**§ 1.** В чл. 21, ал. 1 т. 6 се изменя така:

„6. приема и изменя годишния бюджет на общината, включително показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси за районите и кметствата, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му;”.

**§ 2.** В чл. 44, ал. 1 т. 5 се изменя така:

„5. организира изпълнението на общинския бюджет, включително своевременното изпълнение на утвърдените от общинския съвет показатели по чл. 52, ал. 2 за районите и кметствата.“

**§ 3.** В чл. 52 се създават нови ал. 2 и 3:

„(2) Общинският съвет по предложение на кмета на общината утвърждава показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси за районите и кметствата в рамките на приетия бюджет на общината по ал. 1.

(3) Когато се финансират обекти на територията на кметствата и възложител е кметът на общината, кметовете на кметства или оправомощени от тях длъжностни лица се включват в съставите на комисиите по чл. 103 от Закона за обществените поръчки, упълномощават се от възложителя да участват в комисиите за въвеждане в експлоатация на строежите, както и да го представляват при съставянето на актове и протоколи по време на строителството съгласно Закона за устройство на територията и нормативните актове по прилагането му.“

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на ..... 2019 г.  
и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

**(Цвета Караянчева)**

## **М О Т И В И**

### **към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация**

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация е изготвен във връзка с необходимостта от усъвършенстване на действащата нормативна уредба, регламентираща правомощията на общинските съвети, кметовете на общини и на кметовете на кметства в процеса на съставяне и изпълнение на общинските бюджети. Проектът предвижда следните промени:

1. Въвежда се задължение на общинския съвет при приемането на бюджета на общината да одобрява разходи по определени показатели на кметствата в рамките на общия бюджет на общината.

2. Изрично се регламентира задължение за кмета на общината в хода на изпълнение на бюджета да осигурява своевременно през годината одобрените разходи по бюджетите на кметствата.

3. Създава се възможност кметовете на кметства или оправомощени от тях лица да участват в комисиите за подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите и провеждане на преговори и диалог при провеждането на обществени поръчки, в комисиите за въвеждане в експлоатация на строежите, както и при съставяне на актове и протоколи по време на строителството, когато обектите са на територията на кметствата.

С предлаганите промени ще се гарантира по-голяма финансова самостоятелност на кметствата, ще се засили личната отговорност на всеки кмет на кметство по отношение изразходването на одобрените годишни разходи по бюджета на общината, ще се даде възможност кметовете чрез свои представители да участват в цялостния процес по подготовката на офертите, строително-ремонтните работи и приемателните комисии за обекти, които се намират на територията на кметството.

Контролът по спазване на новите разпоредби ще бъде осъществяван в рамките на контрола по спазването на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на общините - при финансови инспекции от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция.

В хода на общественото обсъждане на база на постъпилите становища по законопроекта се установи, че няма единно мнение по някои от предложенията между Националното сдружение на общините в Република България и Националното сдружение на кметовете на кметства в Република България.

Съгласно Конституцията на Република България общините са основна административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Нейните органи – кметът и общинският съвет, се избират пряко от населението на съответната община. Общината е юридическо лице, има право на собственост и има самостоятелен бюджет. Тези й правомощия определят общините като самостоятелни териториални единици, които в своята дейност се ръководят от закона, решенията на общинския съвет и решенията на населението. Държавата само подпомага нормалната дейност на общините чрез средства от бюджета и по други начини. Поради изложените съображения намираме, че законопроектът представлява добра основа за приемането на уредба, която да осигури постигането на посочените по-горе цели.

Предложените промени в проекта на акт няма да доведат до въздействие върху държавния бюджет, тъй като тяхното прилагане не изисква осигуряването на финансови средства.

Предложените промени се отнасят до уреждане на взаимоотношения, касаещи функции на ораните на местната власт и местното самоуправление, и не предполагат изготвянето на анализ за съответствието с правото на Европейския съюз.

**МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(Бойко Борисов)**

Формуляр за частична претварителна оценка на въздействието (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
<b>Институция:</b> Министерство на финансите	<b>Нормативен акт:</b> Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация
<b>За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода:</b> януари 2019 г.	<b>Дата:</b> 27.11.2018 г.
<b>Контакт за въпроси:</b> Надежда Генова, директор на дирекция „Финанси на общините“, Министерство на финансите	<b>Телефон:</b> 9859-22-60
<p><b>1. Дефиниране на проблема:</b></p> <p>Идентифицирани са проблеми при упражняване правомощията на кметовете на кметствата в хода на съставянето и изпълнението на общинските бюджети. В тази връзка възникна необходимост от усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща задълженията на общинския съвет, кмета на общината и кметовете на отделните кметства в състава на общината.</p> <p><i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p> <p>Съгласно действащата нормативна уредба са установени следните проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Липса на ясна законова разпоредба относно възможността всяко кметство да разполага с бюджет;</li> <li>➤ Липса на административна отговорност за кмета на общината, ако не изпълнява решенията на общинския съвет, свързани с изпълнението на общинските бюджети;</li> <li>➤ Липса на законова разпоредба за възможността кметовете на кметства или оправомощени от тях длъжностни лица да участват в комисии за избирането на изпълнители и при приемането на обектите на територията на съответното кметство.</li> </ul> <p><i>1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).</i></p> <p>Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Поради това е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното</p>	

самоуправление и местната администрация с цел усъвършенстване на нормативната уредба, регламентираща взаимодействието между общинския съвет, кмета на общината и отделните кметства вътре в общината.

*1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

## **2. Цели:**

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация се цели:

- да се задължи общинският съвет при приемане и изменение на общинския бюджет да одобрява и разходи по определени показатели за отделните кметства;
- да се подобри взаимодействието между кмета на общината и кметовете на кметства в хода на процедурите по съставянето и изпълнението на общинските бюджети;
- да се създадат административно наказателни разпоредби, с които да се регламентира възможността на кмета на общината да бъде налагана глоба, ако не изпълнява решенията на общинския съвет, свързани с изпълнението на общинския бюджет;
- да се засили прякото участие на кметовете на кметства при изграждането на обекти на територията на отделните кметства.

*Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

## **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**

Кметовете на кметства, които са пряко избрани от жителите на кметствата. Техният брой е 3200;

Населението на територията на тези кметства.

*Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

## **4. Варианти на действие:**

**Вариант за действие 1 „Без действие“**

В случай, че не бъде приет законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация няма да бъде прецизирана нормативната уредба, регламентираща взаимоотношенията между общинския съвет, кмета на общината и кметовете на кметства, относно управлението на общинските

бюджети.

**Вариант за действие 2** – Приемане на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Промените в Закона за местното самоуправление и местната администрация се състоят в: допълване на задълженията на общинския съвет при приемане и изменение на годишния бюджет да включва и разходи по отделни кметства по конкретни показатели; задължение на кмета на общината при изпълнение на общинския бюджет да осигурява регулярно изпълнение на утвърдените разходи по бюджетите на кметствата; участие на кметовете на кметства или оправомощени от тях лица в комисиите за избор на изпълнител и при приемателните комисии за обекти, които са на територията на конкретното кметство и възможност кметът на общината да се наказва с глоба, ако не изпълнява задълженията си за осигуряване на текущо през годината средства по бюджетите на кметствата.

*Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.*

#### **5. Негативни въздействия:**

**Вариант за действие 1 „Без действие“** – В случай, че не бъде приет законопроектът за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, ще са налице следните негативни въздействия:

- В случай, че не се усъвършенстват законовите разпоредби в посока подобряване взаимодействието между кмета на общината и кметовете на кметства във връзка с изпълнението на общинските бюджети – ще се зъдълбочи напрежението между двете страни;
- 
- Няма да се въведат санкции за кмета на общината, ако не прилага решенията на общинския съвет за съставяне и изпълнение на общинските бюджети;
- 
- Няма да са налице условия за участие на кметовете на кметства или оправомощени от тях длъжностни лица в комисиите за избор на изпълнител и при приемането на обекти на територията на кметството.

**Вариант за действие 2** – Няма негативни въздействия от приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

*Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

#### **6. Положителни въздействия:**

**Вариант за действие 1 „Без действие“** – Няма положителни въздействия от неприемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация за всички заинтересовани страни.

**Вариант за действие 2** – С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация ще се постигне усъвършенстване на законови разпоредби, с които ще се улесни комуникацията между кмета на общината и кметовете на кметства, които са на територията на общината, по отношение изпълнението на одобрените от общинския съвет годишни бюджети, ще се засили контролът върху кмета на общината за прилагането на решенията на общинския съвет за предоставяне на средства по бюджетите на кметствата чрез въвеждане на възможността за налагане на административно наказание.

*Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

#### **7. Потенциални рискове:**

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализирането на Вариант 2 - приемане на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*

#### **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

С промените, които се предвиждат със законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, се цели постигането на по-ясна законова регламентация на действащи законови разпоредби относно задълженията на общинските съвети, кметовете на общината и кметовете на кметства към съответната община по изпълнението на годишните общински бюджети.

#### **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?**

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация не се създават нови регулаторни режими.

#### **9. Създават ли се нови регистри?**

С приемането на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация не се създават нови регистри.

*Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....*

#### **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП
- Няма ефект

Проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация няма да има ефект върху микро-, малките и средните предприятия.



**11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**

Да

Не

**12. Обществени консултации:**

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, мотивите към него, предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите. Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и с Националното сдружение на общините в Република България.

*Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.*

**13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

*Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

**14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**

**Име и длъжност:**

Надежда Генова, директор на дирекция „Финанси на общините“

Дата: 27 ноември 2018 г.

Подпис: \_\_\_\_\_



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

**СТАНОВИЩЕ**

**на дирекция „Модернизация на администрацията“**

**ОТНОСНО:** Частична предварителна оценка на въздействие на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува без препоръки постъпилата с Ваше писмо № 03-00-945 от 27 ноември, 2018 г. частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

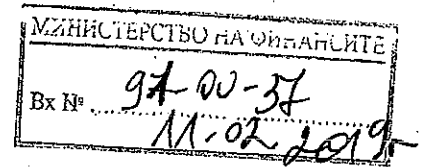
Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с оценката на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

/П/

**/КРАСИМИР БОЖАНОВ/**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

---

Изх. № 04-13-19/  
/моля цитирайте при отговор/

ДО

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

На Ваше писмо с изх. рег. № 91-00-37/29.01.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Приложено изпращам Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

С УВАЖЕНИЕ:

2/8/2019

X

---

Проф. Николай Проданов  
Заместник-министър на правосъдието  
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

---

Изх: № 04-13-19/

/моля цитирайте при отговор/

**СПРАВКА**

ОТНОСНО:

*Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА*

В отговор на писмо с изх. рег. № 91-00-37/29.01.2019 г. на Министерство на финансите относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

2/8/2019

X

---

Проф. Николай Проданов  
Заместник-министър на правосъдието  
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

## СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при проведената обществена консултация по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗИД на ЗМСМА)

Получител	Предложението	Ще бъде ли приет/предложен/отхвърлен	Мотиви
<p><b>Национално сдружение в общините в Република България</b></p>	<p>Не подкрепя предложения законопроект по принцип. Мотиви: Под въпрос е доколко предложените изменения отговарят на конституционната норма, която определя, че общината има право на самостоятелен бюджет, съответно самостоятелно да го управлява. В случая се прилага административен подход с цел гарантиране на приходите за малките населени места. Не намираме за приемливо при неразвитата финансова децентрализация и липсата на достатъчно собствени приходи за реализиране на местни политики, да се върви в тази посока. Същевременно трябва да подчертаем, че в почти всички общини, съобразно спецификата на населените места, се прилагат различни форми на финансова самостоятелност на кметствата, които са не само разнообразни, но и по-силни от предложения еднотипен модел. Това се извършва както чрез определянето им като второстепенни разпоредители, на основание чл. 11, ал. 10 от Закона за публичните финанси, така и чрез системата на делегираните бюджети, но при всички случаи обвързано с реалностите на място (брой жители на кметството, административен и финансов капацитет да управляват и отчитат публичния ресурс и др.). Прилагането на подобен унифициран подход едновременно за всичките над 5 000 кметства по същество ще доведе до раздробяване на и без това ограниченият общински ресурс. Считаме, че търсеният ефект може да се постигне чрез засилване на хоризонталния диалог с кметовете на кметства и постигането на съгласие и приоритизиране на задачите за развитие на всяко населено място в рамките на мандата. В допълнение, уместно би било, вместо предложените законови промени да се обмисли система от стимули за разширеното прилагане на тези водещи практики за финансова самостоятелност на кметствата в общините. Не на последно място, сме убедени,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предложените промени се цели усъвършенстване на бюджетния процес. Въвежда се задължение на кмета на общината да предложи на общинския съвет и той, от своя страна, да одобри разпределение на планираните разходи по бюджета на общината по отделни кметства и по конкретни показатели, одобрени с чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/. Въведеното задължение не отменя възможността общинският съвет да определя някой кметства за второстепенни разпоредители с бюджет по реда на чл. 11, ал. 10 от ЗПФ, където самата форма предполага съставяне и изпълнение на самостоятелен бюджет в рамките</p>

	<p>че и при сега действащата уредба, съгласно ЗПФ и ЗМСМА е възможно по-ясно и непротиворечиво определяне на механизъм за изготвяне на диференциран по кметства разчет за разходите. Това би могло да бъде установено само с указанията на МФ по чл. 67, ал. 6 от ЗПФ, като се определят допълнително условия за изготвяне и публикуване на специален разчет (по подобие изискванията за представяне и на други разчети към бюджета).</p>		<p>на общия бюджет. Търси се засиляване ролята на кметовете на кметства при управлението на средствата, с които разполага общината, както и тяхното по-ефективно усвояване.</p> <p>С предлаганите промени не се възпрепятства провеждането на хоризонтален диалог с кметовете на кметства и постигане на съгласие за развитие на всяко населено място.</p> <p>Чрез указанията на министъра на финансите по чл. 67, ал. 6 от ЗПФ не би могло да се създаде механизъм за изготвяне на диференциран разчет за разходите по кметства.</p> <p>Предметът на тези указания е друг – да се формулират общовалидни правила за всички първостепенни разпоредители с бюджет по съставянето на средносрочната бюджетна прогноза.</p>
<p><b>Национално сдружение на кметовете на кметства в Република България</b></p>	<p>„Бюджет на кметство по показатели по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси“ означава, при изготвяне на бюджета на общината, да бъдат определени и бюджети за всяко кметство, в които да бъдат определени разходи за: персонал, издръжка, лихви, помощи и обезщетения за домакинства, текущи субсидии, капиталови разходи. Така например в бюджета на Община ..... следва да има раздел „бюджет на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Общинският съвет със свое решение ще одобрява разходна част за всяко кметство по посочените показатели /персонал, издръжка, капиталови разходи и др./, в рамките на</p>

кметство ..... в размер на ... лв. Така посочената сума, следва да бъде разбита за всеки отделен разход, например: персонал - ... лева; издръжка - ... лева; лихви - ... лева; помощи и обезщетения за домакинства - ... лева; текущи субсидии - ... лева, капиталови разходи - ... лева. Така определенният бюджет не се превежда по сметката на кметството изцяло. В проекта за изменение не са определени срокове за превеждане на сумите или на какви части. Законопроектът борави с понятието „регулярно изпълнение“, т.е. равномерно изпълнение, което кметът на общината трябва да осигурява. Второто „нововъведение“ е, че по право кметът на кметство се включва в комисията по ЗОП за избор на изпълнител и в комисията при съставяне на актове и протоколи по време на строителството и въвеждане в експлоатация на строежите. В предходното становище уточних, че комисията взема решения с мнозинство, тя е нечетен брой членове и кметът на кметство или неговият представител е един глас от общите, т.е. ако останалите членове на комисията са „хора на кмета на общината“, кметът на кметство няма как да повлияе при вземане на решение, но пък от своя страна е част от тези, които прегледат и оценяват офертите и приемат обектите, т.е. процесът е в по-голяма степен прозрачен. Последното изменение касае налагане на наказание на кмета на общината при неизпълнение на задължението да осигури регулярното изпълнение на бюджетите на кметствата по посочените по-горе разходи. С последният проект е изменен първоначалния, който предвиждаше наказателните постановления да се издават от председателя на общинския съвет, въз основа на актове, съставени от служителите на администрацията и подлежащи на съдебен контрол по ЗАНН. Новото е, че нарушението на кмета се установява с решение на общинския съвет, което се обжалва пред административния съд. Това решение се взема с обикновено мнозинство – 50+1 от присъстващите. Разбирайте, ако един кмет управлява с мнозинство в общинския съвет (както е обичайно), дали този общински съвет би гласувал решение, с което да наложи наказание на кмета, за неизпълнение на задължения, свързани с изпълнението на бюджета. При така

планираните разходи по бюджета на общината. Срок за предоставяне на средствата по кметства следва да се определя в приетата от общинския съвет наредба по чл. 82, ал. 1 от ЗПФ. Правото на кмета на кметството или негов оправомощен представител да се включва в състава на всички назначавани комисии по изграждането на различни обекти на територията на кметството ще създаде предпоставки за засилване на ролята на кметове на кметства при управлението на средствата, с които разполага общината и тяхното по-ефективно усвояване. Предвид направените възражения по предложени нов § 4 за създаване на административна наказателна разпоредби в законопроекта в окончателния вариант на законопроекта § 4 ще отпадне. Контролът по спазване на новите разпоредби ще бъде осъществяван по общия ред – при финансови инспекции от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция за спазване на нормативните

изложеного сами преценете доколко предложените изменения и допълнения на ЗМСМА съответстват и отговарят на Нашите искания. Чл. 21, ал. 1, т. 6 - изменението предвижда средствата, предвидени като разходи за кметствата за персонал, издръжка, лихви, помощи и обезщетения за домакинства, текущи субсидии и капиталови разходи да бъдат включени в бюджета на общината и да се приемат от общинския съвет. На практика нищо не се променя, тъй като и сега разходите за кметствата са част от консолидирания бюджет на общината. Не става ясно дали това изменение задължава кметовете на общини при изготвяне на проекта за бюджет да предвиждат бюджет за всяко едно кметство, разпределен по разходи според вида им. Чл. 44, ал. 1, т. 5 - изменението предвижда, че кметът на общината, в процеса на организацията на изпълнението на общинския бюджет осигурява регулярно изпълнение на утвърдените от общинския съвет разходи по бюджета на кметствата. Това и досега е така, тъй като кметът на общината в процеса на изпълнение на бюджета на общината организира изпълнението му в частта за кметството. Чл. 52, ал. 2 (нова) донякъде повтаря чл. 21, ал. 1, т. 6. Ал. 3 (нова) предвижда възможност при изпълнение на обекти на територията на кметство, кметът на кметство или оправомощено от него лице да се включва в комисията по ЗОП, както и при съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Това по принцип е добро решение, тъй като е стъпка към прозрачност на избора на изпълнител. Но решението на комисията, която е нечетен брой се взимат с мнозинство, т.е. кметството разполага с един глас в комисията. Чл. 68 предвижда при неизпълнение на задълженията да организира изпълнението на общинския бюджет, включително да осигурява регулярно изпълнение на утвърдените от общинския съвет разходи по бюджета на кметствата се налагат глоби в размер на 500 - 2 000 лева, а при повторност в двоен размер - 1000 - 4 000 лева. Предвидено е, актовете за установяване на административните нарушения на кметовете на общини да се съставят от оправомощени от общинския съвет длъжностни лица. Нормата е твърде спорта. Общинския съвет няма собствен шаг. Той се обслужва от звено а

актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на общините.



<p>данче 3</p>	<p>обслужване на общинския съвет. Служителите в звеното са част от общинската администрация, т.е. подчинени на кмета на общината, макар да се назначават по предложение на председателят на общинския съвет, т.е. служители на общинска администрация трябва да съставят актове на кмета на община за изпълнение на задълженията му, свързани с бюджета. Остава отворен въпроса как тези служители на администрацията и въз основа на какви официални данни законосъобразно ще констатира нарушения, контрола за което е по ЗАНН, т.е. пред съда. (В общинския съвет Карлово няма звено за обслужване на съвета Съветът се обслужва от едно лице, на граждански договор. То не може да съставя актове за установяване на нарушения.) Нашето скромно мнение, е че тези изменения са изготвени на бързо и няма да доведат до съществена промяна в отношенията между кметовете на кметства и кметовете на общини. Същественото е, че не се предлагат промени в Закона за публичните финанси, който урежда реда за изготвяне, приемане, изпълнение и контрол на общинските бюджети.</p>		
	<p>Думата "кметство" да се замени с "населено място" и към "кмет" да се добави и "кметски наместник".</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Кметският наместник не се избира от гражданите. В населено място, което не е административен център на кметство, кметът на общината може да назначи за срока на мандата кметски наместник в съответствие с утвърдената численост и структура на общинската администрация. Пълномощията на кметските наместници се определят от общинския съвет, като кметът на общината може да възлага на кметските наместници изпълнението на негови</p>

	функции.		
konsultantite	<p>Направените предложения за изменение и допълнение в ЗМСМА са насочени основно към тези кметства, на които не е даден статут на второстепенни разпоредители с бюджет, като се цели постигането на по-голяма заинтересованост от кметовете на кметства при управлението на общинския бюджет.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С изменението на този закон няма да се промени нищо значително за голяма част от общините, които са дали статут на второстепенен разпоредител на част от кметствата си и нищо в съставянето на бюджетите на общините. За да бъде едно кметство второстепенен разпоредител е необходимо да му се води отделно счетоводство, да има своя бюджетна сметка, която някой да следи. Този някой трябва да е различен от кмета. Това означава допълнително раздуване на общинските администрации, за допълнителна численост в 3200 кметства с кметове. Обхвата на разпоредбата би трябвало да се ограничи като задължителност до населените места с над 1 000 - 1 500 жители по постоянен адрес, и по желание на общините в по-малките населени места, когато имат капацитет, възможност и средства да го направят. Да се разширява обхвата и в населените места с кметски наместници е недопустимо. Отделен е въпросът, какво национално има в сдружение с представителност 3,125% от кметовете на кметства в страната!</p>
kmetstvorbulovo@abv.bg	<p>С направените предложения не се възпрепятства процесът на определяне от общинския съвет на второстепенни разпоредители с бюджет по силата на разпоредби на ЗПФ. Направените предложения в законопроекта трябва да се възприемаат като още една форма за постигане на относителна самостоятелност на кметствата. Извършената реформа в образованието чрез въвеждането на делегирани бюджети е свързана с разходи, които се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията за обществено обсъждане промени в ЗМСМА не са това което очакваха членовете на Националното сдружение на кметове на кметства. Готвените промени не предвиждат кметовете на кметства да бъдат второстепенни разпоредители с бюджетни средства, каквато беше първоначалната идея на членовете на сдружението. Искахме такива промени, каквито се направиха в образованието с въвеждането на делегираните бюджети за училищата и детските градини. Искахме да имаме собствени бюджети. Разпределението на средствата от общинския бюджет между кметствата да става по формула утвърдена от общинския съвет и кметовете на кметства. Съвета по децентрализация към Министерството на регионалното развитие не свърши докрай своята работа. Процесите на децентрализация трябваше да стигнат до кметствата по населени места, но спряха на ниво община. /Защо ли?! Ако това не беше се случило, сега нямаше да поставяме тези проблеми. И все пак съм оптимист и вярвам, че това е крачка напред в правилната посока.</p>

	<p>Вярвам още, че ръководството на Националното сдружение на кметове на кметства, ще продължи да се бори за постигането на пълна децентрализация на кметствата по населени места.</p>		<p>финансираат директно от държавата, като разходите се определят на база утвърдени от Министерския съвет натурални и стойностни показатели.</p> <p>От друга страна, източниците за покриване на разходите на общините са два – собствени приходи и трансфери за местни дейности от централния бюджет.</p> <p>Безспорно тежест имат собствените приходи, като техният размер зависи изцяло от инициативността на кмета на общината и на кметовете на кметства. Въпрос на решение е общината да взаимства от практиката по прилагането на делегираните бюджети в образованието и да си въведе свои правила на разпределение между кметствата на общия бюджет.</p>
<p>село</p>	<p>Напълно подкрепям „предложение за корекции“. С последните промени в чл.16, т.1 от „Закон за административно – териториално устройство на Република България“, кметските наместничества ще се увеличат от 800 на 2000. Би било кошуństwo да допуснем 2000 населени места да останат без ясно разписани бюджетни рамки, в които да са предвидени средства за посрещане на елементарните нужди на живущите в тях граждани. Не е необходимо наместничествата да бъдат второстепенни разпоредители с бюджетни средства. Достатъчно е да имат бюджетна рамка и кметът на общината да я осигурява. Относно „Становище“: Желаните изменения са</p>	<p>приема се по принцип</p>	<p>Изложеното в частта на направените предложения за промени в ЗМСМА съдържа само коментар, че същите са стъпка в правилната посока.</p>

в посока на това, всички общини да дадат, ако не на всички, то поне на по-големите си кметства статут на второстепенен разпоредител. Новият праг за образуване на кметство, от 350 жители по постоянен адрес ми се вижда подходящ за обхващане на разпоредбата. Или кметствата – второстепенен разпоредител, кметските намесничества – с разписана от кмета на общината бюджетна рамка. Това не означава във всеки случай раздуване на общинските администрации. Налични са и към момента работещи практики, при които счетоводител от общинската администрация обслужва няколко такива кметства. Достатъчно е да се приемат добрите практики и да се приложат. От всички институции, с които Националното сдружение на кметовете на кметства осъществява контакти и диалог за година и половина, единствените съмнения относно легитимността на сдружението се заявиха от НСОРБ. В тази връзка, дори и да допуснем 3.125% за вярно пресметната представителност, моля да се вземат предвид следните факти: 1. Сдружението на „малките“ кметове е учредено едва преди година и половина. 2. Съществува и второ такова сдружение. Тъй като дейността и целите на двете са идентични, скоро ще се обединят. 3. НСККРБ се издържа от 30 лв. годишен членски внос /лични средства на кметовете/. 4. Цялата дейност на НСККРБ се финансира с лични средства на кметове със заплати м/у 500 и 1200 лв....В този ред на мисли, моля съпоставете горното с начина на финансиране на НСОРБ и едва тогава изразявайте съмнения! Напълно споделям и подкрепям "Мнение" от кметство Рибново.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 99

от 22 февруари 2019 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на финансите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:

/Апостол Мухов/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№...02.01- 19.....  
22 февруари... 2019 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	902-01-7
Дата	22 / 02 2019 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

17<sup>21</sup>  
m/s

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,**

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....99..... на Министерския съвет от 2019 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

**МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

(Бойко Борисов)

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО**  
**СЪБРАНИЕ**

---

**РАЗПОРЕЖДАНЕ**

**НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

N 950-01-38/22.02. 2019 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

**РАЗПОРЕЖДАМ:**

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, № 902-01-7, внесен от Министерски съвет на 22.02.2019 г., на следните постоянни комисии:

**Водеща комисия:**

- Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление

**Комисии:**

- Комисия по бюджет и финанси

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

**ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**

