

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	954 - 01 - 12	
Дата	28 / 02	2019 г.

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44- ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

42
14 X

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 76, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт с мотиви към него и предварителна оценка за въздействие.

Молим, законопроектът да бъде представен за разглеждане и гласуване съгласно установения ред.

ВНОСИТЕЛИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект!

ЗАКОН

**ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ
НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

(Обн. ДВ. бр.64 от 7 август 2007г., изм. ДВ. бр.69 от 5 август 2008г., изм. ДВ. бр.109 от 23 декември 2008г., изм. ДВ. бр.25 от 3 април 2009г., изм. ДВ. бр.33 от 30 април 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 юни 2009г., изм. ДВ. бр.102 от 22 декември 2009г., изм. ДВ. бр.103 от 29 декември 2009г., изм. ДВ. бр.59 от 31 юли 2010г., изм. ДВ. бр.1 от 4 януари 2011г., изм. ДВ. бр.23 от 22 март 2011г., изм. ДВ. бр.32 от 19 април 2011г., изм. ДВ. бр.45 от 14 юни 2011г., изм. ДВ. бр.81 от 18 октомври 2011г., изм. ДВ. бр.82 от 21 октомври 2011г., изм. ДВ. бр.93 от 25 ноември 2011г., изм. ДВ. бр.20 от 9 март 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.50 от 3 юли 2012г., изм. ДВ. бр.81 от 23 октомври 2012г., изм. ДВ. бр.15 от 15 февруари 2013г., изм. ДВ. бр.17 от 21 февруари 2013г., изм. ДВ. бр.30 от 26 март 2013г., доп. ДВ. бр.52 от 14 юни 2013г., изм. ДВ. бр.66 от 26 юли 2013г., доп. ДВ. бр.70 от 9 август 2013г., изм. ДВ. бр.71 от 13 август 2013г., изм. ДВ. бр.19 от 5 март 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.21 от 8 март 2014г., изм. ДВ. бр.53 от 27 юни 2014г., изм. ДВ. бр.98 от 28 ноември 2014г., изм. ДВ. бр.107 от 24 декември 2014г., изм. ДВ. бр.14 от 20 февруари 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.28 от 8 април 2016г., изм. ДВ. бр.39 от 26 май 2016г., изм. ДВ. бр.50 от 1 юли 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.62 от 9 август 2016г., изм. ДВ. бр.76 от 30 септември 2016г., изм. ДВ. бр.13 от 7 февруари 2017г., изм. ДВ. бр.14 от 10 февруари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.63 от 4 август 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 11 август 2017г., изм. ДВ. бр.85 от 24 октомври 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.90 от 10 ноември 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.103 от 28 декември 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.7 от 19 януари 2018г., изм. ДВ. бр.15 от 16 февруари 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 12 юни 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.77 от 18 септември 2018г.)

§ 1. В чл. 33, ал. 4 се създава изречение трето: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на чл. 36.“

§ 2. В чл. 36 се правят следните изменения :

1. В ал. 2 текстът след думите „Върховния административен съд“ се заличава.

2. Ал. 3 се изменя така: „Решението на тричленния състав на Върховния административен съд не подлежи на касационно обжалване, с изключение на делата, чийто предмет са производства по Глава шестнадесет, Раздел I.”

§ 3. Отменя се ал. 1 на чл. 47

§ 4. Чл. 49 се изменя така:

“При освобождаване на основание чл. 48, ал. 1 на главния инспектор или на инспектор, Народното събрание избира нов главен инспектор с мандат по чл. 132а ал. 2 от Конституцията или инспектор с мандат по чл. 132а ал. 3 от Конституцията.”

§ 5. Чл. 50 ал. 1 се изменя така:

„При изтичане на мандата или при предсрочното му прекратяване на основание чл. 48, ал. 1, т. 1 главният инспектор и инспекторите, подали молба до съответната колегия на Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от деня на изтичане или предсрочно прекратяване на мандата, се възстановяват на длъжността съдия, прокурор или следовател, заемана преди избора или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“.

§ 6. В чл. 63, ал. 8 след думите „тричленен състав на Върховния административен съд“ се поставя запетая и се добавя текста: „за които е предвидено касационно обжалване“.

§ 7. Чл. 80, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 8. Чл. 86, ал. 2 се изменя, думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 9. Чл. 93, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 10. Чл. 106, ал. 2 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 11. Чл. 114, ал. 5 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 12. Чл. 122, ал. 5 се изменя, като думите „във връзка с“ се заменят с „и утвърдените от него правила за“.

§ 13. В чл. 167, ал. 3 думата „постановяването“ се заменя с „влизането в сила“.

§ 14. В чл. 173, ал. 11 след думите „явно гласуване“ точката се заличава и се добавя: „и незабавно го изпраща на президента на републиката.“

§ 15. Чл. 183, ал. 2 се изменя така: „Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“

§ 16. Чл. 189, ал. 5 изр. 2 се изменя така: „Членовете на конкурсната комисия включват един хабилитиран учен по правни науки по съответната материя с академична длъжност доцент или професор, както и четирима членове със статут на действащ съдия, прокурор или следовател, определени, както следва:“

§ 17. В чл. 205 се правят следните изменения:

1. Изменят се ал. 2, ал. 3 и ал. 4:

„(2) При постъпило възражение съответната колегия на Висшия съдебен съвет изразява писмено становище по възражението и при необходимост събира допълнителна информация като след преценка на всички обстоятелства може да предложи коригирана комплексна оценка.

(3) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет изслушва подалия възражението атестиран магистрат, който се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанието.

(4) Съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема предложената комплексна оценка от атестирането или връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова комплексна оценка, или определя нова комплексна оценка на магистрата.“

2. Създава се ал. 5 :

„(5) Решението на съответната колегия, с което се приема предложената комплексна оценка от атестирането или се определя нова комплексна оценка, подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд. Решението на съда е окончателно.“

§ 18. Отменя се ал. 6 на чл. 314.

§ 19. В чл. 320, ал. 3, т. 2 се правят следните изменения:

1. в буква „б“ след думите „дисциплинарно наказание“ се добавя „включително и дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1“

2. буква „г“ се отменя.

§ 20. Ал. 3 на чл. 349 се изменя така:

„(3) Условията и редът за присъждане на ранговете, за повишаване и понижаване в ранг, се определят с правилниците по чл. 342, ал. 1.

Заклучителни разпоредби

§ 21. Започналите до влизането в сила на този закон конкурси за младши съдии и младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред.

§ 22. Започналите до влизането в сила на този закон конкурси за повишаване и преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред.

ВНОСИТЕЛИ:

МОТИВИ

КЪМ ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Законът за съдебната власт предвижда част от най-важните решения да се приемат с квалифицирано мнозинство, а именно - не по-малко от осем гласа за съдийската колегия и не по-малко от шест гласа – за прокурорската колегия /чл. 33 ал. 4 ЗСВ/. Такива са решенията за назначаване, повишаване, преместване и освобождаване на магистратите, тяхното атестиране, налагането на дисциплинарни наказания, назначаването и освобождаването на административни ръководители и техни заместници /чл. 30 ал. 5 т. 1 – 4 ЗСВ/. Такива са и решенията на пленума на ВСС по чл. 33 ал. 3 от закона. Налице е противоречива съдебна практика на ВАС, в случаите, в които при гласуването по някой от посочените въпроси съответната колегия не постигне необходимото според закона мнозинство, което налага създаването на по-ясен текст в Закона за съдебната власт. В българското законодателство има уредба при взимане на решение от колективен орган, за което е необходимо квалифицирано мнозинство, като при липса на такова се приема, че е налице решение за отхвърляне. По този начин например законодателят е уредил в Изборния кодекс приемането на решения от Централната изборителна комисия, при липса на квалифицирано мнозинство. Предлаганият подход би довел до приемане на решение по същество на конкретния въпрос /отрицателно – за отхвърляне/ от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред Върховния административен съд. Поради изложеното – с цел прецизиране и яснота предлагаме изменение на чл. 33, ал. 4 от ЗСВ.

На следващо място предлагаме изменение на чл. 36, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, продиктувано от необходимостта за бързина и процесуална икономия по отношение на решенията, които кадровият орган взема при изпълнение на правомощията си. Към момента в ЗСВ са предвидени едноинстанционни производства по отношение на конкурсните процедури и атестирането. С изключение на дисциплинарните производства, останалите решения на съответната колегия или Пленума на ВСС касаят кариерно развитие на магистратите, при което двуинстанционното производство забавя този процес и водят до неритмична кадрова обезпеченост на съответния орган на съдебната власт. Така предложението касае и за тях производство пред тричленен състав на ВАС, чието решение не подлежи на касационно обжалване, с изключение на делата по Глава шестнадесет, Раздел I, при които запазването на възможността за