

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	954 - 04 - 148	
Дата	16 / 09 2019 г.	

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

54
15
X

ДО

Г-Н ПЛАМЕН НУНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ И
ОБЩЕСТВЕН РЕД

ОТНОСНО: второ гласуване на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари, внесен от Министерски съвет на 03.07.2019 г., 902-01-35

Уважаеми г-н Председател,

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предлагаме промени в приетия на първо гласуване на 25.07.2019 г. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари, № 902-01-35/03.07.2019 г., както следва:

I. В § 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Т. 1 – отпада.

2. Т. 2 става т. 1, като в нея - в новото съдържание на т. 18, се правят следните допълнения:

а) след думата „посредничество“ се добавя „и/или продажба“.

б) след думата „имоти“ и на двете места на нейната употреба се добавя „и/или движими активи – моторни превозни средства“.

в) след думите „месечният наем“ се добавя „и/или продажната цена“.

Мотиви: От приетия на първо гласуване текст не се установява дали предложеният размер от 10 000 евро е само по отношение на договорите за наем или включва и договорите за покупко-продажба на недвижим имот, поради което предлагаме да включен и текстът „и/или продажба“ на движими имот. Предлагаме включването на движими активи – моторни

превозни средства. Практиката и действията на полицията и прокуратурата показаха, че в много случаи част от лицата /в т.ч. наркоразпространители, лица от ромски произход, извършващи телефонни измами, лихварска дейност и др. /, които са задържани и срещу които има образувани наказателни производства влагат притежаваните от тях средства с незаконен произход в движими активи на техни имена или на името на трети лица. Значителна част от тези активи са моторни превозни средства на висока стойност над 50 000 лева. Изменението на т.18 в тази посока ще въведе превантивен контрол и отговорност за търговците на дребно на моторни превозни средства- автокъщи и лица, осъществяващи еднократни или поредица от еднократни действия по внос на МПС с висока пазарна стойност и продажбата им на трети безимотни или мало-имотни лица, без доказани доходи и произход на парични средства с които са закупили МПС . Безбройни са примерите в които лица, нямащи доказан произход на средства и извършващи криминални прояви, управляват лимузини и МПС, чиято пазарна стойност надхвърля 50 000 лева. Въвеждането на задължение по ЗМИП по отношение на автотърговците ще доведе до установяване и по-бърза индивидуализация на лицата, закупуващи такива МПС и възможност за получаване на информация относно техния действителен собственик.

3. Т. 3 става т. 2, като в нея се правят следните изменения и допълнения:

а) в уводното изречение числото „39“ се заменя с „38“.

б) в текста на създаваната т. 36 след думата „лица“ се поставя запетая и се добавя „физически и юридически, които са данъчно задължени лица по ЗДДФЛ или ЗКПО“, а след местоимението „които“ се добавя „по занятие“.

в) т. 37 – отпада.

Мотиви: Предложението ни по т. 36 и 37 е с оглед неяснотата и подлежащото разширително тълкуване на приетите на първо гласуване текстове, които се явяват в нарушение на чл. 26 от ЗНА относно заложените принципи за обоснованост, предвидимост и стабилност. В приетата редакция е налице неяснота относно това към кои субекти е насочена конкретната разпоредба и дали тя е относима както към еднократни сделки (каквито всеки един от нас може да извърши) или към поредица от сделки, извършвани от физически или юридически лица по занятие, в кръга на извършваната от тях търговска дейност. Считаме, че е налице колизия в така направените и приети на първо гласуване предложения за съдържание на т. 36 и т. 37. И в двата текста субектите, спрямо които разпоредбата е относима, са лица, извършващи търговия с произведения на изкуството, но от друга страна в двата текста е заложен различен обхват на действие , което поражда и съответното противоречие и колизия и в бъдеще ще доведе до противоречиво тълкуване и прилагане на тези две разпоредби. Доколкото в т. 36 при

тълкуването ѝ може да се определи, че обхватът на правоприлагане е територията на Република България, то в т. 37 обхватът е сведен само до съществуващите 3 свободни зони на територията на Република България. Едни и същи търговци или посредници ще тълкуват и прилагат различно тези две разпоредби, според целения от тях интерес.

г) т. 38 става т. 37, като се изменя така:

„37. Физически и юридически лица, извършващи по занятие предоставянето на услуги за обмяна на виртуални валути/електронни пари и признати валути без златно покритие, чиято дейност представлява повече от 10% от общия им годишен оборот и/или движение на паричен поток и които са данъчно задължени лица по ЗДДФЛ и ЗКПО, независимо от мястото на изпълнение и сключване на договорите по покупка, продажба, обмен или посредничество на виртуална валута/електронни пари съгласно чл. 2, т. 2 от Директива 2009/110 на ЕО и признати валути без златно покритие;“.

д) т. 39 става т. 38, като се изменя така:

„38. Всяко лице, извършващо по занятие предоставянето на услуги и дейности по доставчици на портфейли и предлагане на попечителски услуги, чиято дейност представлява повече от 10 % от общия им годишен оборот и/или движение на паричен поток и които са данъчно задължени лица по ЗДДФЛ и ЗКПО, независимо от мястото на изпълнение и сключване на договорите по покупка, продажба, обмен или посредничество на услуги съгласно чл. 3, т. 7 от Директива 2015/849 на ЕО.“

Мотиви: Считаме, че приетите на първо гласуване т.38 и т. 39 следва да бъдат основно редактирани. В тях няма и липсва определяне на субектите, спрямо които са относими, както и на обхвата на действие и приложимост на тези разпоредби. Ноторно известен факт е че сделки с виртуални валути се извършват в интернет пространството и на платформи, които не са регистрирани и не действат на територията на Република България. С оглед на което съответната интернет платформа на която се търгуват виртуалните валути е подчинена на друго гражданско и данъчно законодателство. Така създадената неяснота в разпоредбите на т. 38 и т. 39 ще доведе до бъдещ произвол, чрез разширително тълкуване и псевдо правоприлагане от страна конкретните служби, които прилагат и контролират ЗМИП.

Приетите редакции допускат двустранно тълкуване. От една страна лицата, спрямо които то би следвало да се прилага, ще приемат и тълкуват, че след като сключените от тях сделки са извършени в интернет пространството в интернет платформа, регистрирана извън територията на Република България, излизаща извън юрисдикцията и приложимото национално законодателство, то тази разпоредба не е приложима спрямо тях. От друга страна се допуска порочно тълкуване и прилагане на разпоредбата от страна на органите от изпълнителната власт, като ДАНС, МВР, НАП и др., да считат всяко едно физическо или

юридическо лице, извършило повече от една сделка с виртуална валута като субект по този закон и съответно при липса на депозирани вътрешни правила по ЗМИП да му налагат съответните административно наказателни санкции или да му търсят съответната наказателна отговорност. Създават се и предпоставки, предвид начина и способа на смяна на собствеността на виртуалните валути чрез пароли и криптографски ключове, за злоупотреба и извършване на противоправни и незаконосъобразни действия от страна на държавните органи в хода на извършваните от тях действия и проверки.

II. В § 4 в новото съдържание на чл. 18 думите „или сметки или депозитни сертификати на фиктивно име,“ и „или сейфове на фиктивно име“ – отпадат.

Мотиви: Недопустимо е в законодателна разпоредба да се предвижда разкриване от страна на лицата по чл.4 от ЗМИП на едно бъдещо евентуално събитие, а именно наличие на „фиктивни лица“ и /или попадането им в това понятие. Няма и не са налице никакви правила, методики, анализи и параметри за разкриване и установяване към момента на комплексната проверка на лицата съгласно чл. 10 от ЗМИП на трети лица, попадащи в хипотезата и в параметрите на термина фиктивно име. От друга страна няма и не налице легална дефиниция. Приемането на една такава порочна разпоредба предполага свободно интерпретиране и тълкуване, както и злоупотреба с право и власт от страна изпълнителната власт спрямо лицата по чл. 4 от ЗМИП.

III. В § 9 в новото съдържание на чл. 46, ал. 1 се правят следните изменения:

1. Т. 2, 3, 4 и 5 – отпадат.

Мотиви: Относно чл. 46, ал. 1, т. 2 и т. 4: разпоредбите са необосновани и тяхното прилагане е обвързано с бъдещи действия на клиентите в кръга на научната фантастика и извършването на волеизявления, които да отговарят на определено правно поведение и линия, за да не се попадне в обхвата на ЗМИП при извършване на проверка по чл. 10. Всеки един от клиентите, при контактите си лицата по чл. 4 от ЗМИП може да създава и твори всякакви хипотези и неистини относно негови бъдещи делови взаимоотношения, които могат да изменят във всеки един момент, под предлог за промяна на инвестиционните намерения и др. Това са мъртви разпоредби, които няма да намерят своето реално приложение в практиката и няма да постигнат желаните от законодателя ефект. Относно чл. 46, ал. 1, т. 3: недопустимо е с правна разпоредба да се делигират права и правомощия на частни структури и лица да събират обем от информация и база данни за лица относно тяхната търговска практика и взаимоотношения, имуществено състояние и др. обстоятелства относно лицата предмет на комплексна проверка по чл.10 от ЗМИП. С разпоредбата се нарушават ЕКПЧ и Регламент 679/2016 на ЕО относно личните данни. Допуска се чрез правна разпоредба злоупотреба с право от страна на частни структури и организации, създаване на нелоялна търговска практика, търговски шпионаж под

формата на предоставяне на информация при спазване на ЗМИП и др. противоправни действия, чието извършване попада в хипотезите на част от разпоредбите на НК. Легализират се криминални действия по събиране на информация относно конкретни физически и юридически лица. Това създава предпоставки държавата да бъде осъдена по ЗОДОВ от приемането на тези противоконституционни разпоредби, с които трети частни физически или юридически лица ще злоупотребят от получената информация на база привидно спазване на материално правна разпоредба от ЗМИП. Допуска се изземване и прехвърляне на разследващи функции и събиране на информация като доказателство и за анализ, вменени по силата на правни норми на определени органи от изпълнителната власт . Относно чл. 46, ал. 1, т.5: така формулиран текстът е нищожен и неприложим . При прякото тълкуване и прочит се получава напр. следната абсурдна ситуация: юридическият субект (по чл. 4 от ЗМИП) да иска разрешение от ръководния си орган за установяване или продължаване на делови взаимоотношения със свой клиент.

2. Т. 6 и 7 стават съответно т. 2 и 3.

**народни представители от
ПГ „БСП за България“:**