


37
12


ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл.83, ал.1 от ПОДНС внасям аргументирано предложение за промени в приетия на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение Закон за висшето образование, № 902-01-42/12.08/2019, внесен за разглеждане от Министерски съвет, както следва:

1. В §4 се правят следните промени:

- в чл.10, ал.3, второто изречение се променя по следния начин:

„При предсрочно прекратяване на мандата на ректора новият ректор изпълнява утвърдената политика за развитие на държавното висше училище до края на мандата.“

- чл.10, ал.4 се променя по следния начин:

„По инициатива на органите за управление на държавното висше училище и на министъра на образованието и науката в политиката за развитие по ал.2, т.9., може да се правят добавки и/или промени в списъка със стратегически цели и задачи, без политиката да се променя съществено концептуално.“

Мотиви: И двете алинеи касаят единствено държавните висши училища, поради което в текстът им трябва да се добави думата „държавно“.

Изменения в списъка с цели и задачи по ал.4 представляват промяна в политиката, колкото и несъществена да е тя, затова е необходимо да се добави думата

„съществено“. Предложеният текст допуска само добавки към списъка, желателно е и да допуска незначителни промени.

2. В §6 се прави следната корекция:

- в чл.15, ал.5, думата „служат“ да се замени с думите „се ползват“.

Мотиви: Недвижимостите не могат да „служат“, служат само вещи!

3. В §8 се прави следната промяна:

- в чл.17а, ал.3 цифрата „4“ се заменя с цифрата „6“.

Мотиви: Предложеният срок в текста на чл. 17а, ал.3, не е хармонизиран със стандартите за жизнен цикъл на научно-изследователски проекти. Продължителността на проектите редовно надвишава 4 години, особено при международно участие. Предложеният на МС е обосновано с обичайната продължителност на програмите в ОНС „бакалавър“, но не е съобразено с продължителността на някои магистърски програми като „право“ и „архитектура“. Освен това с цел непрекъснатост на изследванията, както и насърчаване на младите учени и на изследователската дейност в университетите, трябва да се даде възможност на студентите да завършват обучение последователно в ОНС „бакалавър“ и „магистър“ при продължаващ изследователски статут на висшето училище.

4. В §9 се прави следната промяна:

- в чл.26, ал.3, второто изречение се редактира по следния начин:

„Членовете, представляващи академичния състав, са не по-малко от 75 на сто и не повече от 83 на сто от състава на общото събрание, като не по-малко от една четвърт от тях са нехабилитирани преподаватели, стига това да е възможно; членовете, представляващи студентите и докторантите, са не по-малко от 15 на сто от състава на общото събрание; членовете, представляващи административния персонал, са не повече от 5 на сто от състава на общото събрание, като има поне един представител.“

Мотиви: Така предложеният текст на чл.26 не предвижда задължително участие на членовете на академичния състав на основен трудов договор в Общото събрание на факултета. При това положение не може да се гарантира квота от нехабилитирани преподаватели. Квотата на студентите и докторантите не може да бъде фиксирана на 15 на сто; математически това невинаги е възможно. Добре е и да се гарантира участието на административния персонал в Общото събрание.

Така предложената редакция отговаря на забележките, повдигнати от МУ-Варна, както и от други заинтересовани страни, същевременно запазвайки по същество предложенията на МС.

5. В §11 се прави следната промяна:

- чл.27, ал.2, се редактира по следния начин:

„Членовете, представляващи академичния състав, са не по-малко от 75 на сто и не повече от 83 на сто от състава на общото събрание, като не по-малко от една четвърт от тях са нехабилитирани преподаватели; членовете, представляващи студентите и докторантите, са не по-малко от 15 на сто от състава на общото събрание; членовете, представляващи административния персонал, са не повече от 5 на сто от състава на общото събрание, като има поне един представител.“

Мотиви: И тук е необходимо прецизиране на текста, едновременно с цел яснота, фактическа възможност за реализирането му и защита на интересите на административния персонал

6. В §13 се прави следната промяна:

- чл.30, ал.3, се редактира по следния начин:

„Членовете, представляващи академичния състав, са не по-малко от 75 на сто и не повече от 83 на сто от състава на Академичния съвет, като не по-малко от една четвърт от тях са нехабилитирани преподаватели; членовете, представляващи студентите и докторантите, са не по-малко от 15 на сто от състава на Академичния съвет; членовете, представляващи служителите, са не повече от 5 на сто от състава на Академичния съвет, като има поне един представител.“

Мотиви: Аналогични на тези от т.5

7. В §15 се правят следните промени:

- в чл.32, ал.1: отпада предложената нова т.12;

- предложената нова т.13 става нова т.12 и от нея отпада изразът „и за резултатите от изпълнението на политиката за развитие на висшето училище“;

- досегашната т.10 става т.13;

- създава се нова ал. 2 с текст:

„Ректорът на държавно висше училище:

1. подготвя и представя ежегоден отчет до министъра на образованието и науката за изпълнението на задълженията по договора за управление;

2. в допълнение към задълженията по ал.1, т.12, представя на Общото събрание отчет за резултатите от изпълнението на политиката за развитие на държавното висшето училище. “

- досегашната ал.2 става ал.3 с предложените от МС корекции;
- досегашната ал.3 става ал.4 без предложените от МС корекции;
- създава се нова ал. 5 с текст:

„В допълнение към мандатната програма по ал.4, ректорът на държавно висше училище представя и система от мерки за изпълнение на политиката за развитие на държавното висшето училище. “

Мотиви: Предложените промени трябва да се съобразят с незадължителността на частните висши училища да приемат политика за развитие, нито ректорите им да сключват договори за управление. Съответно текстовете трябва изборително да вменияват задължения в тези аспекти единствено на ректорите на държавни висши училища.

8. В §17 се правят следните промени:

- в чл.35а, ал.3 цифрата „8“ се заменя с цифрата „9“;
- в ал.5 думата „петима“ се заменя с думата „шестима“;
- създава се нова ал.5 с текст:

„Представител не общината, в която е седалището на висшето училище, не може да участва в съвета на настоятелите на повече от две висши училища. “

- досегашната ал.5 става ал.6.

Мотиви: С увеличаването на състава на съвета на настоятелите чрез добавяне на представител на местната власт се намалява относителният дял на представителите в съвета на настоятелството, избрани от академичния съвет по предложение на ректора. Вносителят (МС) многократно заявява в становищата си по предложени корекции в текста на проекта за закон, че общият дух на промените цели стабилност в работата на ректора. Тази именно стабилност е много по-лесно постижима, ако две трети от състава на съвета на настоятелите (шестима вместо петима членове) е избран по предложение на въпросния ректор, въпреки че и това е отстъпление в относителното представителство спрямо сегашното положение.

В някои български общини се намират седалища на множество висши училища (в София например има 22 висши училища). Участието на представителите на

общината в съветите на настоятелствата не би трябвало да създава конфликт на интереси, нито да концентрира прекалено голяма власт в ръцете на един представител.

9. В §44 се прави следната промяна:

Чл.91в, ал.2, се променя:

„Националните програми по ал.1 се приемат от Народното събрание по предложение на Министерски съвет.“

Мотиви: Предложеният текст не отговаря на духа на т.2, ал.2, чл.9 от действащия закон. Народното събрание е органът, който определя разходването на държавния бюджет; така предложеният текст изема тези му правомощия по отношение на въпросните програми и ги прехвърля към Министерски съвет. Подобни национални програми освен това могат да променят съществено баланса между отделни висши училища, доколкото финансирането по тях на практика представлява държавна помощ. С оглед значимостта им трябва да се одобряват от Народното събрание.

13 декември 2019 г.

ВНОСИТЕЛ: