

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

1247
К. Димитров

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 83, ал.1 от ПОДНС внасям предложение за изменение на приетия на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на **Гражданския процесуален кодекс, № 954-01-11**, внесен от Данаил Кирилов и група народни представители на 28.02.2019г., както следва:

1. В § 1, вариант 2, в чл. 410, ал. 3 се изменя така

„(3) Когато вземането произтича от договор, сключен с потребител, към заявлението се прилагат договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения и изменения, както и приложимите общи условия, ако има такива.“

Мотиви:

Предложена е по-прецизна редакция като е съобразено становището на съдиите от Софийски районен съд Константин Кунчев, Филип Савов и Васил Петров. Отчетена се възможността договорът да не е в писмена форма.

2. § 2, вариант 2, се изменя така:

§ 2. В чл. 411 се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 411, ал. 1, се създава ново изречение второ :

„Заявление срещу потребител се подава пред съда, в чийто район се намира настоящият му адрес, а при липса на настоящ адрес – постоянният.“

Досегашното изречение второ става изречение трето.

2. В чл. 411, ал. 2, т. 2 се изменя така:

„2. искането е в противоречие със закона или с добрите нрави или се основава на неравноправна клауза в договор сключен с потребител, както и когато е налице обоснована вероятност за това.“

Мотиви: Предложена е по-прецизна редакция като е съобразено становището на съдиите от Софийски районен съд Константин Кунчев, Филип Савов и Васил Петров. Следва да се уточни, че заявлението за издаване на заповед за изпълнение срещу потребител следва да се подаде пред съда, където се намира настоящият адрес на потребителя. Това предложение е с оглед уеднаквяване с възприетото през 2017г. решение в чл. 113 ГПК относно исковете на и срещу потребители, които се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес - по постоянния. Така съда по исковете по производство и съда по изпълнителното производство ще е един и същ. Редакцията на ал. 2 в по пълна степен защитава интересите на потребителя при съобразяване на препоръките на Европейската комисия.

3. В § 3, т. 2 се изменя така:

„2. В т. 9 след думите „по т. 8“ се добавя „и указания, че в случай, че то е неоснователно може да понесе разноски в по-висок размер от този, посочени в заповедта“.

Мотиви: Предложена е по-прецизна редакция като е съобразено становището на съдиите от Софийски районен съд Константин Кунчев, Филип Савов и Васил Петров. Коректно е да се посочи, че длъжникът ще бъде натоварен с разноски само при неоснователност на възражението.

4. § 7, вариант 1 се изменя така:

§ 7. Член 419 се изменя и придобива следната редакция:

„Чл. 419. (1) Разпореждането, с което се уважава молбата за незабавно изпълнение, може да се обжалва с частна жалба в едномесечен срок от връчване на заповедта за изпълнение.

(2) Обжалването на разпореждането за незабавно изпълнение не спира изпълнението.

(3) Съдът отменя разпореждането, когато не са налице предпоставките на чл. 418, ал. 2, изр. 1 и ал. 3, както и когато вземането се основава на клауза в договор сключен с потребител, която противоречи на повелителните норми на закона, на добрите нрави или е неравноправна, включително когато е налице обоснована вероятност за това,“

Мотиви: Предложена е по-прецизна редакция като принципно е съобразено становището на съдиите от Софийски районен съд Константин Кунчев, Филип Савов и Васил Петров.

5. § 8, Вариант 1 се изменя така:

„§ 8. В чл. 420, ал. 2 се изменя и придобива следната редакция:

„(2) Съдът, постановил незабавно изпълнение, може да го спре и без да е необходимо обезпечението по ал. 1:

1. когато е направено искане за спиране подкрепено с убедителни писмени доказателства за недължимост на вземането;
2. когато е направено искане за спиране обосновано с това, че вземането се основава на клауза, в договор сключен с потребител, която противоречи на повелителните норми на закона, на добрите нрави или е неравноправна, включително когато е налице обоснована вероятност за това;
3. когато е направено искане за спиране основано на неправилно изчисление на размера на дълга.

(3) Определението по искането за спиране може да се обжалва с частна жалба.

Мотиви: Предложена е по-прецизна редакция като са съобразени мотивите на част от постъпилите становища по законопроекта.

6. § 10 се изменя и придобива следната редакция:

„§ 10. В чл. 423 се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 423, ал. 1 след думите „на заповедта за изпълнение“ се заменят със „за заповедта или предприетото изпълнение“.

2. В чл. 423, ал. 1 се създава нова т. 5:

„5. когато към датата на връчването по чл. 47, ал. 5 е пребивавал

трайно на адрес различен от тези, на които са поставени уведомления.“

Мотиви: Предложена е по-прецизна редакция като е съобразено становището на съдиите от Софийски районен съд Константин Кунчев, Филип Савов и Васил Петров.

7. § 13 се заличава.

Мотиви: Неприемливо е да се въвежда обратно действие на изменителния закон в този случай.

ВНОСИТЕЛИ: