

**ЧРЕЗ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА**  
**НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**  
**Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**  
**ДО**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА**  
**КОМИСИЯТА ПО**  
**БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**  
**Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**

09<sup>47</sup>  
м/м/с

**УВАЖАЕМА Г- ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

На основание чл. 87, ал.1 от Конституцията и чл. 83, ал. 1 от ПОДНС внасям следните предложения за изменение и допълнение на приетия на първо гласуване на 5 юни 2019 г. Законопроект за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, № 902-01-22, внесен от Министерския съвет на 22 май 2019 г.

**1. Създава се нов § 1:**

§ 1. В чл. 34, ал. 5 думите „по седалището на териториалната дирекция, в чийто район се намира органът“ се заменят с „ по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя“.

**2. Създава се нов § 4:**

§ 4. В чл. 75, ал. 2, изречение първо думите „компетентния орган по приходите“ се заменят с „на органите по ал. 1, т.1 и т.2“.

**3. Създава се нов § 10:**

§10. В чл. 147, ал. 3, изречение първо думите „по местонахождението на решаващия орган“ се заменят с „в чийто съдебен район е постоянният адрес или седалището на жалбоподателя към момента на извършване на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите“.

**4. Създава се нов § 11:**

**§ 11.** В чл. 156, ал. 5, думите „по местонахождението му“ се заменят с „пред административния съд, в чийто съдебен район е постоянния адрес или седалището на жалбоподателя към момента на извършване на първото действие по осъществяване на данъчно – осигурителния контрол от органите по приходите“.

#### **5. В ПЗР се създава нов § 13:**

**§ 13.** Образуванията в административните съдилища до влизане в сила на този закон съдебни производства по чл. 34, ал. 5, чл. 75, ал. 2, чл. 147, ал. 3 и чл. 156, ал.5, се довършват по досегашния ред.

#### **Мотиви:**

Предложенията за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс предвиждат промени в четири текста, свързани с определяне на местно компетентния административен съд, разглеждащ жалби или искания в посочените с изменението производства. Предлага се да се коригира пропуск, допуснат при измененията на ДОПК, обн. ДВ, бр. 77/2018 г., когато правилата за подсъдност бяха променени в съответствие с тези на АПК, но в посочените тук четири случая, регламентиращи по същество едни обусловени от основните производства хипотези, компетентността остана само за петте административни съдилища в София, Пловдив, Варна, Бургас и Велико Търново. Предлаганите редакции ще отстранят тези пропуски, като на първо място ще се синхронизира определянето на местно компетентния административен съд с принципа на определянето му, заложен в нормата на чл. 156, ал. 1 от ДОПК.

На следващо място ще се осигури една по-голяма бързина и ефективност в производствата по чл. 75, ал. 2 от ДОПК, тъй като сега действащата редакция поставя два проблема: 1. Използването на понятието „компетентен орган по приходите“ не е ясно дефинирано нито в ДОПК, нито в ЗНАП, създава предпоставки за възникване на спорове за подсъдност между петте съдилища, разглеждащи досега делата за обжалване на актове по ДОПК и останалите съдилища, в зависимост от адреса или седалището на лицето, за което се иска разкриване на информация; 2. Другият проблем е практически и е свързан с препращането на исканията, окомплектовани често с доказателства от самите досъдебни производства, между органите на предварителното

производство и административните съдилища в различни градове, които изискват не само време, но и ресурс за обработка на книжа и разходи за транспортиране, които по никакъв начин не оправдават целта на закона.

Съдебният контрол върху исканията за разкриване на данъчна и осигурителна информация може да бъде упражняван със същия успех и по-бързо от съда, в чийто съдебен район попада седалището на органа, отправил искането. Губи се смисълът съдът да се произнася в срок от 24 часа от постъпване на искането, когато между изпращането на искането от органа по чл. 75, ал. 1 от ДОПК и получаването на съдебния акт от същия орган минава често повече от една седмица.

По отношение на нормата на чл. 156, ал. 5 от ДОПК предложената нова редакция цели да отстрани пропуск при регламентиране на правилата за подсъдност, когато ревизионният акт е потвърден в хипотезата на чл. 156, ал. 4 от ДОПК. Съгласно действащата в момента разпоредба в тези случаи ще са приложими старите правила за подсъдността и тогава, когато актът е потвърден с решение на органа по чл. 155 във вр. С чл. 152, ал. 2 от ДОПК, подсъдността ще е пред един съд, а ако актът е „мълчаливо потвърден“ ще е на друг съд. Това се избягва посредством предложената редакция, като освен това се предотвратява и възможността самият административен орган на практика да детерминира местно компетентния административен съд.

Дата:19.06.2019г.

Вносител:

гр.София