РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект

З А К О Н

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА

(Обн., ДВ, бр. 91 от 2002 г.; попр., бр. 98 от 2002 г.; изм. и доп., бр. 86 от 2003 г., бр. 70 от 2004 г., бр. 74, 77, 88, 95 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 99, 102 и 105 от 2006 г., бр. 31, 41 и 89 от 2007 г., бр. 36, 52 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 32, 35, 47, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 46 и 61 от 2010 г., бр. 35 и 42 от 2011 г., бр. 32, 38, 53 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 22 и 98 от 2014 г., бр. 62, 95, 96 и 101 от 2015 г., бр. 81 от 2016 г., бр. 12, 58, 76 и 96 от 2017 г., бр. 53, 77 и 98 от 2018 г., бр. 1, 17, 24, 36, 79, 81 и 101 от 2019 г., бр. 21 и 54 от 2020 г. и бр. 21 от 2021 г.)

§ 1. В чл. 22а, ал. 4 след думите „министърът на околната среда и водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице“.

§ 2. В чл. 44 думата „препарати“ се заменя със „смеси“.

§ 3. В чл. 61, ал. 5, т. 5 думата „препарати“ се заменя със „смеси“.

§ 4. В чл. 72а, ал. 1 думата „препарати“ се заменя със „смеси“.

§ 5. В чл. 85, ал. 4 се създава т. 4:

„4. въздействието на плана или програмата върху климата и уязвимостта на плана или програмата спрямо изменението на климата.”

§ 6. В чл. 88 се правят следните изменения:

1. В ал. 2 думите „по ал. 1“ се заменят с „по чл. 85, ал. 4“.

2. В ал. 3 думите „по ал. 1“ се заменят с „по чл. 85, ал. 4“.

§ 7. В чл. 95, ал. 1, в последното изречение след думите „ако има такава“ съюзът „или“ се заменя с „и“.

§ 8. В чл. 97 се създава ал. 7:

„(7) Компетентният орган информира чрез интернет страницата си обществеността за същността на възможните решения и оповестява проекта на решение по ОВОС в срок до три работни дни преди заседанието на съответния орган по чл. 12, ал. 1, т. 1 или ал. 2.“

§ 9. В чл. 99б, ал. 1 се правят следните допълнения:

1. В основния текст след думата „съществуващо“ се добавя „или друго“.

2. В т. 4 след думата „съществуващо“ се добавя „или друго“.

§ 10. В чл. 103 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „ново“ се поставя запетая, думите „или на съществуващо“ се заменят със „съществуващо или друго“, думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/ съоръжение“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

2. В ал. 2 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

3. В ал. 3:

а) в т. 1 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“;

б) в т. 3 след думата „предприятието“ се поставя наклонена черта и се добавя „съоръжението“.

в) в т. 4, 5 и 7 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

4. В ал. 4:

а) в т. 1 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“;

б) в т. 2 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

5. В ал. 5:

а) в основния текст след думите „Операторът на“ се добавя „ново, съществуващо или друго“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“;

б) в т. 1 и 2 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“;

в) в т. 3 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“;

г) в т. 4 думите „след окончателно“ се заменят с „преди окончателното“;

д) в т. 5 думата „след“ се заменя с „преди“, думите „седалището на оператора или пълния му адрес и/или името“ се заменят със „седалището на оператора и пълния му адрес, или името“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

6. В ал. 8, т. 1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

§ 11. В чл. 104 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „здраве“ се поставя запетая и се добавя „имуществото“.

2. В ал. 2:

а) в т. 1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“;

б) точка 2 се изменя така:

„2. изменения в предприятия/съоръжения с нисък или висок рисков потенциал или на процес, или на естеството или физичната форма, или количеството на опасните вещества, което би могло да има значителни последствия за опасностите от големи аварии или може да доведе до превръщането на предприятие с нисък рисков потенциал в предприятие с висок рисков потенциал, или обратно;“

в) в т. 3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

3. В ал. 3:

а) точка 2 се изменя така:

„2. одобряване на доклади за безопасност по реда на чл. 109-115 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал или части от тях;”

б) в т. 3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“;

в) създава се т. 4:

„4. потвърждаване на пълнотата и съответствието на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии по реда на чл. 106 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с нисък рисков потенциал или части от тях.”

4. В ал. 4

а) основният текст се изменя така:

„(4) Чрез контрола по ал. 2 се осигурява изпълнение на политиката по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагането ѝ, като се отчита необходимостта в дългосрочен план относно:“;

б) в т. 1, 2 и 3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

5. Алинея 5 се изменя така:

„(5) За целите на ал. 3 и 4 операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на съответния компетентен орган по глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията пълна информация относно рисковете за човешкото здраве и околната среда, произтичащи от наличието на опасни вещества по приложение № 3 в това предприятие/съоръжение, техническо становище по тези рискове, за всеки отделен случай или общо, при вземането на решения и за мерките за предотвратяване на големи аварии с тези вещества и за ограничаване на последствията от тях. Операторът на предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал предоставя тази информация при поискване от съответния компетентен орган по глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията.“

6. В ал. 7 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а думите „или на строежи по ал. 2, т. 3, съответният компетентен орган взема предвид становищата“ се заменят с „или изменения в тях по смисъла на ал. 2, т. 2 или на строежи по ал. 2, т. 3, съответният компетентен орган взема предвид техническото становище по ал. 5 и становищата, коментарите и предложенията.”

§ 12. В чл. 105 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

2. В ал. 2, т. 1 след думата „предприятието“ се поставя наклонена черта и се добавя „съоръжението“.

3. В ал. 3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

§ 13. В чл. 106 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал изготвя и подава ДППГА и всяка негова актуализация до директора на РИОСВ, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението.“

2. Създава се нова ал. 2:

„(2) Докладът за политика за предотвратяване на големи аварии на ново предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал се подава от оператора до директора на РИОСВ в срок до три месеца преди въвеждане в експлоатация на предприятието/съоръжението или преди изменения в него, които водят до промяна в списъка на опасните вещества."

3. Създава се нова ал. 3:

„(3) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ внесения от оператора ДППГА и всяка негова актуализация и осигурява достъп на засегнатата общественост до него за период 14 дни. В случаите, когато могат да бъдат засегнати повърхностни или подземни води, или водни обекти, в същия срок директорът на РИОСВ уведомява по служебен път директора на съответната басейнова дирекция."

4. Досегашната ал. 2 става ал. 4 и в нея думите „от получаване на ДППГА потвърждава" се заменят с „от получаване на ДППГА и всяка негова актуализация с мотивирано решение потвърждава или отказва да потвърди".

5. Досегашната ал. 3 става ал. 5 и се изменя така:

„(5) Предприятието/съоръжението с нисък рисков потенциал се въвежда в експлоатация след влязло в сила решение за потвърждаване на ДППГА."

6. Създават се ал. 6-8:

„(6) Решението по ал. 4 съдържа:

1. наименование на органа, който го издава;

2. наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението;

3. характеристика на предприятието/съоръжението;

4. правни и фактически основания;

5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид;

6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда;

7. разпоредителна част;

8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва;

9. дата на издаване и подпис.

(7) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ решението по ал. 4 в 3-дневен срок от издаването му.

(8) Решението по ал. 4 може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от оповестяването му по ал. 7.“

7. Досегашната ал. 4 става ал. 9 и в нея думите „потвърждението по ал. 2“ се заменят с „решението по ал. 4 до оператора“.

8. Досегашната ал. 5 става ал. 10 и в нея:

а) в основния текст след думата „длъжен“ се добавя „периодично“;

б) точка 1 се изменя така:

„1. най-малко веднъж на всеки 5 години“;

в) в т. 2, 4 и 5 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“;

г) в т. 3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

9. Досегашната ал. 6 става ал. 11 и в нея:

а) думите „по ал. 5“ се заменят с „по ал. 10“;

б) създава се изречение второ:

„В 7-дневен срок от преразглеждането на ДППГА операторът изпраща заключенията/документацията на директора на РИОСВ.“

§ 14. В чл. 107 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст след думите „Операторът на“ се добавя „ново, съществуващо или друго“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“;

б) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението”.

2. В ал. 3:

а) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението“;

б) в т. 4 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението“;

в) в т. 5 и 6 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) При изготвяне на вътрешния авариен план операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен да проведе консултации с неговия персонал, включително с персонала, който работи по дългосрочни договори за подизпълнителски дейности.“

4. Създава се ал. 6:

„(6) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на кмета на съответната община, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, необходимата информация, определена с наредбата по чл. 103, ал. 9, за изготвяне на външен авариен план.“

§ 15. В чл. 108 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

2. В ал. 2 след думите „от оператора по“ се добавя „чл. 107, ал. 6 или чл. 116е, ал. 4 или“.

3. В ал. 3:

а) в основния текст след думата „изменение“ се добавя „в тридневен срок от изготвянето им“;

б) в т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „като осигурява за период 14 дни обществен достъп до проекта или изменението му чрез интернет страница на общината, ако има такава, или по друг подходящ начин“;

в) създава се т. 5:

„5. директора на басейнова дирекция по реда на чл. 155, ал. 1, т. 22 от Закона за водите, когато проектът засяга повърхностни или подземни води или водни обекти.”

4. В ал. 5 т. 1 се изменя така:

„1. на подходящи интервали, не по-дълги от три години, да преразглежда, проверява и когато е необходимо, да актуализира външния авариен план:

а) след издаване на решения по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4;

б) получаване на информация по чл. 116е, ал. 4;

в) след възникване на голяма авария на територията на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал;

г) при промени, които са настъпили в предприятието/съоръжението или съответните спасителни служби по Закона за защита при бедствия, новите технически познания, както и познанията относно реагирането при големи аварии;".

5. Създава се ал. 6:

„(6) При изготвянето на външния авариен план, в т. ч. на неговите актуализации, кметът взема предвид получените становища, коментари и предложения по ал. 3."

6. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и в нея думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения".

§ 16. В чл. 109 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „съществуващо" се добавя „или друго", а думите „предприятие и/или съоръжение" се заменят с „предприятие/съоръжение".

2. В ал. 2 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения".

3. В ал. 3 думите „предприятието и/или съоръжението" се заменят с „предприятието/съоръжението".

§ 17. В чл. 110 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „по чл. 116" се добавя „и чл. 116ж, ал. 4".

2. В ал. 2:

а) основният текст се изменя така:

„(2) Органът по ал. 1 с мотивирано решение прекратява действието на решенията по чл. 116, ал. 1, т. 1 или чл. 116ж, ал. 4 след представяне на актуализирано уведомление за класификация по чл. 103, ал. 5 от оператора на предприятие/съоръжение, класифицирано с висок рисков потенциал относно:";

б) в т. 1 и 2 думите „предприятието и/или съоръжението" се заменят с „предприятието/съоръжението".

§ 18. В чл. 111 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 2 думите „предприятие и/или съоръжение" се заменят с „предприятие/съоръжение";

б) точка 4 се изменя така:

„4. докладва информация за предприятията/съоръженията с нисък и висок рисков потенциал към електронната база данни на Европейската комисия (e-SPIRS) въз основа получено копие на уведомление за класификация по чл. 103, ал. 2 или 5, придружено със становище за потвърдена класификация от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда;“

в) в т. 6 думата „води“ се заменя с „поддържа“;

г) създава се т. 7:

„7. информира оператора на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение, в което са налични опасни вещества по приложение № 3, за приложимостта на изключението по чл. 103, ал. 8, т. 1 и/или т. 5-8.“

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Изпълнителната агенция по околна среда и РИОСВ вписват информацията в регистъра по ал. 1, т. 6. Достъпът до регистъра е чрез интернет страницата на МОСВ.“

§ 19. В чл. 112 се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда заявление за одобряване на доклад за безопасност, като по отношение на новите предприятия/съоръжения докладът се представя не по-късно от 6 месеца преди подаването на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията.“

2. В ал. 3:

а) в т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „който съдържа и доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии“;

б) точка 2 се отменя;

в) в т. 3 след думата „предприятието“ се поставя наклонена черта и се добавя „съоръжението“.

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Със заявлението по ал. 1 операторът може да поиска от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда част от информацията по ал. 3, т. 1 или списъкът с опасните вещества от приложение № 3 да бъдат обявени за поверителни, когато същите представляват производствена или търговска тайна, и представя съответните мотиви за това.“

4. В ал. 5 думите „Когато част от информацията, съдържаща се в заявлението по ал. 1 или документите по ал. 3“ се заменят с „Когато част от информацията по ал. 3, т. 1 или списъкът с опасните вещества от приложение № 3“.

5. Създава се нова ал. 6:

„(6) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда по своя преценка може да определи част от информацията по ал. 3, т. 1 или списъкът с опасните вещества от приложение № 3 да бъде считана за поверителна на основанията, посочени в ал. 4 и 5.“

6. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и се изменя така:

„(7) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда в 14-дневен срок от получаване на заявлението писмено уведомява оператора дали искането му е частично или напълно уважено за случаите по ал. 4 и 5 или за преценката по ал. 6. За целите на обществения достъп определя срок до 5 дни за внасяне на преработен вариант на документите на хартиен и електронен носител, в който не се съдържа информацията, която е приета за поверителна. В случаите по чл. 114, ал. 1 едновременно с коригираните и допълнените документи се внася и преработен вариант на документите за целите на обществения достъп.“

7. Досегашната ал. 7 става ал. 8.

8. Досегашната ал. 8 става ал. 9.

§ 20. В чл. 113 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

2. В ал. 2 думите „издаване, актуализиране или изменение” се заменят с „издаване или актуализиране”, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

3. В ал. 3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

§ 21. В чл. 114, ал. 2 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

§ 22. В чл. 115 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

2. В ал. 4 след думите „по чл. 112, ал. 4“ се добавя „или по чл. 112, ал. 6“, а думите „чл. 112, ал. 6“ се заменят с „чл. 112, ал. 7“.

3. Създава се ал. 9:

„(9) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда в 25-дневен срок след изтичането на срока по чл. 114, ал. 4 или от получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 оповестява на засегнатата общественост проекта на решение по чл. 116, ал. 1 или по чл. 116ж, ал. 4 за период 14 дни на интернет страницата си.“

§ 23. В чл. 116 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 4 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

2. Създава се ал. 5:

„(5) Решението по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4 съдържа:

1. наименование на органа, който го издава;

2. наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението;

3. характеристика на предприятието/съоръжението;

4. правни и фактически основания;

5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид;

6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда;

7. разпоредителна част;

8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва;

9. дата на издаване и подпис.”

§ 24. Член 116а се отменя.

§ 25. В чл. 116б се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „по чл. 116, ал. 1“ се добавя „или по чл. 116ж, ал. 4“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

2. В ал. 2 след думите „по чл. 116, ал. 1“ се добавя „или по чл. 116ж, ал. 4“.

§ 26. В чл. 116в след думите „по чл. 116, ал. 1“ се добавя „и по чл. 116ж, ал. 4“.

§ 27. В чл. 116г се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“ и думата „незабавно“ се заменя с думите „като използва най-подходящите средства, веднага щом стане възможно“ и пред и след тях се поставя запетая;

б) създава се изречение второ:

„В случаите, когато се очаква аварията да засегне повърхностни или подземни води или водни обекти, операторът уведомява и директора на съответната басейнова дирекция.“

2. В ал. 2:

а) в основния текст след думите „неговото възникване“ се поставя запетая и се добавя „като използва най-подходящите средства“;

б) точка 3 се изменя така:

„3. наличните данни за оценяване на въздействието на аварията върху човешкото здраве, имуществото и околната среда;“.

§ 28. В чл. 116д се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

2. Създават се ал. 6 и 7:

„(6) Допълнителна информация за предприятията/ съоръженията с нисък и висок рисков потенциал относно мерките за сигурност и поведение в случай на голяма авария съгласно този раздел, която не се съдържа в публичния регистър по чл. 111, ал. 1, т. 6, се публикува на интернет страниците съответно на ИАОС, на РИОСВ и на общината, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, и на оператора на предприятието/съоръжението, ако има такава, или се обявява по друг подходящ начин.

(7) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал при опасност от възникване на голяма авария с трансгранично въздействие предоставя информацията по ал. 1 на министъра на околната среда и водите за целите на чл. 111, ал. 1, т. 2.“

§ 29. В чл. 116е се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) основният текст се изменя така:

„(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен периодично да преразглежда и при необходимост актуализира доклада

за безопасност, в т. ч. ДППГА и СУМБ, които са неразделна част от него:“;

б) точка 1 се изменя така:

„1. най-малко веднъж на всеки 5 години;“

в) в т. 3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“;

г) в т. 4 думите „или могат да доведат до класифициране на предприятието/съоръжението в предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал“ се заличават.

2. В ал. 3 се създава изречение второ:

„В 7-дневен срок от преразглеждането на документите по ал. 1 и/или 2 операторът изпраща заключенията/документацията на изпълнителния директор на ИАОС.“

3. Алинея 4 се изменя така:

„(4) При актуализиране на вътрешния авариен план в случаите по ал. 2, операторът предоставя информация за актуализиране на външния авариен план на кмета на засегнатата община.“

4. Създава се ал. 5:

„(5) В случаите по ал. 2 операторът изпраща в 7-дневен срок актуализирания вътрешен авариен план на изпълнителния директор на ИАОС и го предоставя на комисията по чл. 157а, ал. 2 за целите на контрола.“

§ 30. В чл. 116з се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думите „въз основа на информацията“ се поставя запетая и се добавя „представена от оператора в уведомлението за класификация“ и се поставя запетая, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/ съоръжения“.

2. В ал. 2, т. 2 думите „аварийните планове на предприятията“ се заменят с „вътрешните аварийни планове на предприятията/ съоръженията, когато е целесъобразно“.

3. Създава се ал. 4:

„(4) Когато изпълнителният директор на ИАОС разполага с допълнителна информация, освен предоставената от оператора в уведомлението за класификация относно непосредствената околна среда на предприятието/съоръжението, и фактори, които могат да причинят голяма авария или да влошат последствията от нея, включително, когато е достъпна, информация за съседни предприятия, както и за обекти, които не попадат в обхвата на глава седма, раздел I,

райони и строежи, които биха могли да бъдат източник на или да увеличат риска или последствията от голяма авария и от ефекта на доминото, предоставя информацията на съответния оператор.“

§ 31. В чл. 118, ал. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. В основния текст запетаята след думата „разрешителни“ се заличава, а думите „лицензии, експертизи и оценки“ се заменят с „и регистрации“.

2. Точка 1 се изменя така:

„1. по чл. 67 и 78 във връзка с чл. 35 от Закона за управление на отпадъците с изключение на регистрацията за дейностите по събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от Допълнителните разпоредби на цитирания закон;“.

§ 32. В чл. 119, ал. 2, т. 3 след думите „комплексни разрешителни“ се поставя запетая и се добавя „и за промяна на оператора.“

§ 33. В чл. 120 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „актуализиране“ съюзът „и“ се заменя със запетая, а накрая на изречението се поставя запетая и се добавя „както и за потвърждаване/отказ промяна на оператора на издадено разрешително”.

2. В ал. 3 думите „Министерството на околната среда и водите“ се заменят с „Министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице“.

3. В ал. 4 след думите „Министърът на околната среда и водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице“.

§ 34. В чл. 121, т. 8, буква „г“ след думите „съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 и“ се добавя „сегашното“ и се поставя запетая.

§ 35. В чл. 122а се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 6 се изменя така:

„(6) В 25-дневен срок от изтичането на срока по ал. 5 компетентният орган по чл. 120, ал. 1 подготвя проект на комплексно разрешително, след което в 3-дневен срок:

1. осигурява за период 14 дни достъп на интернет страницата си до проекта при равнопоставеност на заинтересованите лица;

2. съгласува проекта със съответната РИОСВ и с басейнова дирекция и уведомява писмено оператора по чл. 122, ал. 1.“

2. В ал. 7 след думите „20-дневен“ се добавя „срок“.

§ 36. В чл. 127, ал. 1 думата „изменение“ се заличава.

§ 37. В чл. 129 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Министерството на околната среда и водите поддържа публичен регистър с данни от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането и актуализирането на комплексните разрешителни. Изпълнителната агенция по околна среда попълва информацията в регистъра. Достъпът до регистъра е чрез интернет страницата на Министерството на околната среда и водите.”

2. Алинея 3 се отменя.

§ 38. В чл. 134, ал. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „спиране и заличаване на регистрацията, и поддържа публичен регистър на регистрираните по EMAS организации в България“.

§ 39. В чл. 136 след думата „регистрацията“ се поставя запетая и се добавя „спирането и заличаването на регистрацията“.

§ 40. В чл. 154а, ал. 7 думите „В срок, не по-дълъг от 30 дни“ се заменят с „Във възможно най-кратък срок“ и запетаята след тях се заличава.

§ 41. В чл. 157а се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след думата „водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице, думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а след думите „чл. 103, ал. 2“ се добавя „или 5“.

2. В ал. 2 след думите „министърът на околната среда и водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице“.

3. В ал. 3:

а) в т. 1 след думата „предприятието“ се поставя наклонена черта и се добавя „съоръжението“;

б) в т. 5 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.

4. В ал. 5 след думите „Директорите на РИОСВ след съгласуване с органите по ал. 2 разработват“ се поставя запетая и думите „и при необходимост преразглеждат“ се заменят с „периодично преразглеждат и при необходимост актуализират“.

5. В ал. 7:

а) в основния текст след думите „министърът на околната среда и водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице“;

б) в т. 2 думата „оправомощава“ се заменя с „определя“.

6. В ал. 12 думите „В едномесечен срок“ се заменят с „Във възможно най-кратък срок“.

§ 42. В чл. 157б се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) По време на извършването на съвместната проверка председателят на комисията по чл. 157а, ал. 2 съставя констативен протокол, в който при необходимост се дават задължителни предписания на оператора с определен срок за изпълнение. Констативният протокол се подписва от всички членове на комисията.“

2. В ал. 2, т. 1 след думите „министърът на околната среда и водите“ се добавя „или оправомощено от него длъжностно лице“.

3. Създават се ал. 6-9:

„(6) Когато е възможно, проверките се координират, и когато е уместно, се извършват съвместно с други проверки съгласно този закон или други специални закони.

(7) Компетентните органи предоставят информация и/или документация на други органи при мотивирано искане.

(8) Компетентните органи изискват от други органи информация и/или документация за целите на глава седма, раздел I.

(9) Компетентните органи си сътрудничат помежду си с оглед на насърчаване на ефективното прилагане на глава седма, раздел I от този закон.“

§ 43. В чл. 157в, ал. 2 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

§ 44. В чл. 157д, ал. 2 думите „Регламент (ЕО) № 765/2008“ се заменят с „Регламент (ЕС) 2019/1020“.

§ 45. В чл. 164в, ал. 1 се правят следните изменения:

1. В основния текст думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

2. Точки 2 и 3 се изменят така:

„2. операторът експлоатира предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал, без да е получил решение за одобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 1 или ново решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4, или след издадено решение за неодобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 2 или ново решение за неодобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4;

3. предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал не съответства на решението за одобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 1 или новото решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4;".

§ 46. В § 1 от Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 29б думите „предприятие и/или съоръжение" се заменят с „предприятие/съоръжение", думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения" и думите „предприятието и/или съоръжението" се заменят с „предприятието/съоръжението".

2. В т. 29г думите „предприятието и/или съоръжението" се заменят с „предприятието/съоръжението".

3. Точка 31г се изменя така:

„31г. Ново предприятие/съоръжение е:

а) предприятие/съоръжение, което се въвежда в експлоатация или е изградено на или след 1 юни 2015 г., или

б) действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I, или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което към или след 1 юни 2015 г. поради изменения на съоръженията или дейностите, довели до промяна на неговия списък с опасни вещества, се превръща в предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал, или обратно."

4. Създава се т. 31е:

„31е. Друго предприятие/съоръжение е действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I, или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което се превръща в предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или обратно, към или след 1 юни 2015 г. по причини, различни от посочените в т. 31г."

5. Създава се т. 71а:

„71а. Проверка по глава седма, раздел I са всички действия, включително посещения на място, проверки на вътрешни мерки, системи и доклади и последващи документи, както и всички необходими последващи действия, предприемани от (или от името на) компетентния орган с цел проверка и насърчаване на съответствието на предприятията/съоръженията с изискванията на глава седма, раздел I."

6. Създава се т. 77:

„77. Оползотворяване на отпадъци е оползотворяване по смисъла на § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците."

§ 47. В Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн., ДВ, бр. 62 от 2015 г.; изм., бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В § 24 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/ съоръжения“.

2. В § 25 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/ съоръжения“.

3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“.

4. Параграф 27 се изменя така:

„§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г. и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9 и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“

§ 48. В приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2, в т. 11 буква „б“ се изменя така:

„б) депа за отпадъци и инсталации за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци (невключени в приложение № 1) и/или площадки за извършване на дейности по оползотворяване с код R13 на отпадъци с код 19 12 04, 19 12 10 и 19 12 12;“.

§ 49. В приложение № 3 към чл. 103, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В забележка 3 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“.

2. В забележка 13.2 думите „5,75 % (тегловни)“ се заменят с „15,75 % (тегловни)“.

§ 50. В приложение № 5 към чл. 111, ал. 1, т. 3, в т. I, т. 2 навсякъде думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.

ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

§ 51. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник” с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.

Законът е приет от 45-ото Народно събрание на ..... 2021 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

(Ива Митева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда

С настоящия законопроект се прави предложение за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) във връзка с:

- усъвършенстване на законовите разпоредби, оптимизиране на процедури по глава седма от ЗООС и постигане на по-високи нива на хармонизация с европейското законодателство, повишаване на публичността и отчетността на процесите и засилване на ефективността на контролната дейност в административните структури;

- изпълнение на препоръките и бележките от постъпило официално уведомително писмо (ОУП), прието от Европейската комисия (ЕК) на 2 юли 2020 г., за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България съгласно чл. 258 от ДФЕС относно неизпълнение на задълженията ни по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (СЕВЕЗО III);

- изпълнение на мерките в законодателството по представени съображения във връзка с постъпило ОУП, прието от ЕК на 10 октомври 2019 г., за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2271 (C(2019) 6664 final) срещу България относно транспонирането на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването);

- съответствие с изискванията на Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) във връзка стартирана процедура № 2019/2020 относно несъответстващо на

изискванията транспониране в българското законодателство на Директива 2011/92/ЕС;

- повишаване ефикасността на административното обслужване, административното регулиране и на контролната администрация на регионално ниво;

Също така в законопроекта са направени изменения и допълнения с оглед на преглед на разпоредбите по глава седма от ЗООС от гледна точка на опита по прилагането им.

Направените изменения и допълнения в ЗООС се основават на следните мотиви:

- подобряване на законодателната уредба за ограничаване на административната тежест и подобряване на административното обслужване за гражданите и бизнеса;

- постигане на пълно съответствие на ЗООС с Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета и Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) във връзка с изпълнение на препоръките и бележките на ЕК за стартиране на процедура за нарушение по директивите.

- отстраняване на констатирани пропуски и подобряване на предвидените в закона процедури по глава седма от ЗООС, повишаване на публичността и уточняване и уеднаквяване на използваните в ЗООС понятия и формулировки с тези на действащата европейска и национална нормативна уредба, в т. ч. отразява изменението на цитирания Регламент (ЕО) № 765/2008 с Регламент (ЕС) 2019/1020, касаещи надзора на пазара.

- изпълнение на мярка от Актуализираната стратегия за развитие на електронното управление в Република България (2019-2023 г.) във връзка с поддържането на съществуващия Регистър на регистрираните по EMAS организации в България.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Цялостна
Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	14.01.2021
	В отговор на №:	03-00-4/13.01.2021 г.
	Институция:	Министерство на околната среда и водите

Диспозитив:	**СЪГЛАСУВА БЕЗ ПРЕПОРЪКИ**	
Основание:	Чл. 30в, ал. 3, т. 1	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

* Съгласно чл. 23 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието изводите и относимата информация от извършената цялостна предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с оценката на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА"

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/

ДОКЛАД

ОТ ИЗВЪРШЕНА ЦЯЛОСТНА ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА

СЪДЪРЖАНИЕ

1. ВЪВЕДЕНИЕ 5
   1.1. Основание 5
   1.2. Национален контекст на политиката 5
2. ОПИСАНИЕ НА ПРОБЛЕМИТЕ 7
3. ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ 28
   3.1. Основни групи адресати съгласно Теста в 6 стъпки 29
   3.2. Групи заинтересовани страни съобразно вида на съответните субекти 32
4. ЦЕЛИ 37
   4.1. Общи цели 37
   4.2. Конкретни цели 37
   4.3. Оперативни цели 38
   4.4. Йерархия на целите. „Дърво на целите“ 38
   4.5. Цели съгласно СМАРТ правилото 39
   4.6. График на постигане на целите 40
5. ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ 40
   5.1. Вариант 0 „Без действие“ - *т.нар. „базов сценарий“* 40
   5.2. Вариант 1 „Регулаторна намеса“ 41
   5.3. Вариант 2 „Промени в правоприлагането“ 46
   5.4. Рискове при изпълнение на разглежданите варианти 47
6. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЯТА 58
   6.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия 58
   6.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти 85
   6.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти 88
   6.4. Административна тежест 93
   6.5. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни 99
7. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ 103
   7.1. Сравняване на изследваните варианти 103
   7.2. Класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант 107
8. ПРЕПОРЪЧИТЕЛЕН ВАРИАНТ 108
9. ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ 109
10. МОНИТОРИНГ И ПОСЛЕДВАЩА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО 120
    10.1. Мониторинг. 120
    10.2. Последваща оценка. 122
11. ИЗТОЧНИЦИ 124
12. ПРИЛОЖЕНИЯ 126

Списък на използваните съкращения

Съкращение	Пълно наименование
ЗООС	Закон за опазване на околната среда
ЗВ	Закон за водите
ЗУО	Закон за управление на отпадъците
ЗЗВВХВС	Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси
ЗНА	Закон за нормативните актове
Директива 2010/75/ЕС	Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността /комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването/
Директива 2011/92/ЕС	Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година)
Директива 2012/18/ЕС	Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета
НОМИОВ	Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието
МС	Министерски съвет
МОСВ	Министерство на околната среда и водите
ИАОС	Изпълнителната агенция по околна среда
РИОСВ	Регионални инспекции по околна среда
ЕК	Европейска комисия
ЕС	Европейски съюз
ОВ	Оценка на въздействието
МСП	Малки и средни предприятия
НПО	Неправителствени организации
ЮЛНЦ	Юридически лица с нестопанска цел
АРП	Анализ на разходите и ползите
ОВОС	Оценка на въздействието върху околната среда

Списък на таблиците

Таблица №	Заглавие/описание на таблицата

Таблица 1	*Смарт правило*
Таблица 2	*Рискове при изпълнение на Вариантите*
Таблица 3	*Определяне на икономическите въздействия при Вариант 0*
Таблица 4	*Определяне на икономическите въздействия при Вариант 1*
Таблица 5	*Определяне на икономическите въздействия при Вариант 2*
Таблица 6	*Определяне на социалните въздействия при Вариант 0*
Таблица 7	*Определяне на социалните въздействия при Вариант 1*
Таблица 8	*Определяне на социалните въздействия при Вариант 2*
Таблица 9	*Определяне на екологичните въздействия при Вариант 0*
Таблица 10	*Определяне на екологичните въздействия при Вариант 1*
Таблица 11	*Определяне на екологичните въздействия при Вариант 2*
Таблица 12	*Въздействия върху малките и средните предприятия*
Таблица 13	*Въздействие върху административните разходи на физическите и юридическите лица*
Таблица 14	*Въздействия върху държавния бюджет*
Таблица 15	*Въздействия върху конкуренцията*
Таблица 16	*Въздействия върху потребителите*
Таблица 17	*Въздействия върху основните права*
Таблица 18	*Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 0*
Таблица 19	*Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 1*
Таблица 20	*Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 2*
Таблица 21	*Разходи и ползи при разглежданите варианти*
Таблица 22	*Нетна настояща стойност при разглежданите варианти*
Таблица 23	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 0*
Таблица 24	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 1*
Таблица 25	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 2*
Таблица 26	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 0*
Таблица 27	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 2*
Таблица 28	*Оценка на промяната на административната тежест при Вариант 1*
Таблица 29	*Разходи и ползи върху заинтересованите страни.*
Таблица 30	*Степен на съответствие спрямо заложените критерии.*

Таблица 31	*Относителна тежест на заложените критерии.*
Таблица 32	*Оценка на вариантите*
Таблица 33	*Основни индикатори за успешно постигане на ключовите цели вследствие на въвеждането на промяната в законодателство*

1. Въведение

1.1. Основание

Настоящият доклад съдържа цялостна предварителна оценка на въздействието на **предложения за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.** Предложенията са свързани с отстраняване на идентифицирани проблеми в действащия към момента закон и неговото приложение, водещи до:

- необосновано забавяне и затруднения при осъществяване на дейностите по административно обслужване, административно регулиране и контрол на компетентната администрация;
- налагането на необоснована финансова тежест за възложителите на инвестиционни предложения;
- налагането на административна тежест за заявителите и титулярите на комплексно разрешително.

Общата цел на планираните промени е подобряване на законодателната уредба за ограничаване на административната тежест и подобряване на административното обслужване за гражданите и бизнеса и постигане на пълно съобразяване на ЗООС с Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) и Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.

Докладът е изготвен в съответствие с изискванията на следните нормативни актове и стратегически документи:

- Закон за нормативните актове (Обн., ДВ, бр. 27 от 3.04.1973 г., изм. и доп., бр. 65 от 21.07.1995 г., доп., бр. 55 от 17.06.2003 г., в сила от 18.12.2003 г., изм. и доп., бр. 46 от 12.06.2007 г., бр. 34 от 3.05.2016 г., в сила от 4.11.2016 г.)
- Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 91 от 18.11.2016 г., в сила от 18.11.2016 г., изм., бр. 5 от 17.01.2017 г., в сила от 18.11.2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17.01.2017г.)
- Ръководство за извършване на предварителна оценка на въздействието от 2019 г. (прието с Решение № 728 на Министерския съвет от 05 декември 2019 г.);
- Стандарти за провеждане на обществени консултации от 2019 г.
- Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (BetterRegulationGuidelines, SWD (2017) 350)
- Инструментариума към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Betterregulation "Toolbox" SWD(2017) 350)

1.2. Национален контекст на политиката

През 2008 г., е одобрен проект на Национална стратегия за околна среда 2009 – 2018 г., (РМС № 353 от 15 май 2009 г), изготвен на основание чл. 75 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), в който са заложени цели, насочени към опазването, възстановяването и възпроизводството на естествената околна среда; осигуряване на по-ефективен мониторинг с акцент върху планирането и прилагането на ефективни превантивни мерки по отношение на човешкото здраве и околната среда, както и мерки за предотвратяване на големи аварии и ограничаване на последствията от тях; подобряване на достъпа до информация и по-ефективно участие на обществеността в процеса на вземането на решения за околната среда и др. – всички свързани с изпълнението на ангажименти на страната по линия на Европейския съюз и ООН, свързани с осигуряване на достъп до информация и участие на обществеността в процеса на вземане на решения за околната среда, повишаване на съзнанието, образованието и културата на обществото по въпросите на околната среда и устойчивото развитие, както и с мониторинга на околната среда.

В следващите години са приети редица стратегически секторни документи, които идентифицират ЗООС като ключов нормативен акт, уреждащ обществените отношения, свързани с опазване на околната среда и нейните компоненти и оценяват реализирането на процедури за оценка на въздействието върху околната среда, издаване на комплексни разрешителни, достъпа до информация за околната среда и др. като основни механизми за управление на дейностите, свързани с въздействие върху околната среда. Такива са:

- Актуализиран национален план за действие по управление на устойчивите органични замърсители (УОЗ) в Република България 2012 г. ÷ 2020 г.. (приет с РМС на 5 септември 2012 г.), с основна цел насочена към намаляване на риска за здравето на хората и околната среда от вредното въздействие на УОЗ;
- Национална стратегия за управление и развитие на водния сектор, (приета с Решение на Народното събрание от 21.11.2012 г.), чиято основна Цел № 2 е запазване и подобряване на състоянието на повърхностните и подземните, насочена и към укрепване на институционалната система за мониторинг и контрол за гарантиране на добро състояние на повърхностните и подземните води.
- Трети Национален план за действие по изменение на климата за периода 2013-2020 г., (приет с РМС № 439 от 01.06.2012 г.), насочен към намаляване на парниковите газове в България и изпълнение на действащото европейско законодателство в областта на изменение на климата.
- Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие до 2030 г.(приета с РМС № 621 от 25.10.2019 г.), приоритизираща намаляване на замърсяването чрез оценка на капацитета на натоварване на жизненоважни екосистеми и капацитета им да предоставят екосистемни услуги и използването на собствен мониторинг и оценка на въздействието на околната среда (ОВОС) за проследяване на експлоатацията, нарушенията на екосистемите и запасите на природен капитал.

Предложените изменения и допълнения на Закона за опазване на околната среда целят усъвършенстване на законовия текст в посока оптимизация на засегнатите процедури и облекчаване на административното обслужване, постигане на по-високи нива на хармонизация с европейското законодателство с цел повишаване публичността и отчетността на процесите и засилване ефективността на контролната дейност в административните структури. Предвиждат се изменения в редица разпоредби от закона,

в посока тяхното детайлизиране, прецизиране и уточнение, с цел отстраняване на налични недостатъци в определени формулировки и текстове, констатирани несъответствия със свързаното национално законодателство, както и постигане на пълно транспониране на Европейското законодателство относно и прилагането на: *Директива 2010/75/ЕС* на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността /комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването/ (Директива 2010/75/ЕС), *Директива 2011/92/ЕС* относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) и *Директива 2012/18/ЕС* на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (Директива 2012/18/ЕС).

2. Описание на проблемите

В обхвата на Закона за опазване на околната среда са идентифицирани редица проблеми, които могат да бъдат групирани в зависимост от непосредствения им ефект върху обществените отношения, които засегнатите текстове регулират, съпоставени с причините за тяхното възникване. На тази основа могат да бъдат обособени следните групи проблеми:

1. Непълноценно и ненавременно предоставяне на административни услуги и намалена ефективност на контролната дейност на администрацията, включително на регионално ниво – свързана с концентрация на правомощия в лицето на министъра на околната среда и водите.
2. Липса на актуална информация относно операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал – в резултат на установено наличие на несъвършенства в законовия текст.
3. Неефикасност в поддържането на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни - свързана с необосновано ангажиране на ресурса на две администрации при неговото водене.
4. Необоснована финансова тежест за гражданите и бизнеса – в рамките на процедурата по издаване на комплексни разрешителни, възникваща от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.
5. Констатирани недостатъци и непоследователност във формулировките на законовия текст в рамките на националната регламентация, създаващи възможност за превратни правни и смислови тълкувания на законови хипотези.
6. Неточности в транспонирането на Директива 2012/18/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2010/75/ЕС - породени от констатирани смислови разминавания и непълноти в националната регламентация.

Описание на групите проблеми, причините за тяхното възникване и техните последици е представено по-долу.

Проблем 1: Проблеми, свързани с ненавременно предоставяне на административни услуги и намалена ефективност на контролната дейност на администрацията

➢ ***Описание на проблема:***

1.1. Налице е неефективност и забава на дейностите по административно обслужване и административно регулиране поради установено концентриране в лицето на министъра на околната среда и водите на правомощия и невъзможност за тяхното превъзлагане по отношение на процедурите по предоставяне на указания за извършване на проверки, обявяване на внесени инвестиционни предложения, насърчаване и развитие на най-добри налични техники за целите по околна среда.

1/ Съгласно чл. 22а, ал.1 от ЗООС операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, ежегодно докладват данни за изпускането и преноса на замърсители в публичен регистър на изпускането и преноса на замърсители (чл. 22б, т. 2 от ЗООС).

Контролът върху достоверността на докладваните от операторите данни се осъществява от Регионалните инспекции по околната среда и водите (чл. 22а, ал.3 от ЗООС) като указания за извършване на проверката предоставя единствено Министърът на околната среда и водите (чл. 22а, ал.3 от ЗООС).

2/ Съгласно чл.95, ал.1 от ЗООС съответният компетентен орган следва да обяви всяко постъпило инвестиционно предложение на интернет страницата си и да уведоми писмено кмета на съответната община, район и кметство.

Извън случаите по чл.92 от ЗООС, която разпоредба очертава инвестиционните предложения като предмет на задължителна оценка на въздействието върху околната среда , съгласно чл. 93, ал. 2 от ЗООС, преценка на необходимостта от извършване на ОВОС се осъществява от Министъра на околната среда и водите, като компетентен орган, както следва:

- по отношение на инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС, разработени изключително или предимно за развитие и изпитване на нови методи или продукти и които няма да действат повече от две години;
- случаите на предположения за значително въздействие върху околната среда на територията на друга държава или държави;
- по отношение на инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, които са разположени на или засягат пряко територия на резервати, национални паркове и поддържани резервати - защитени територии по реда на Закона за защитените територии;
- по отношение на инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет;
- по отношение на инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, засягащи територия, контролирана от две или повече РИОСВ;
- по отношение на инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, изцяло попадащи в акваторията на Черно море или река Дунав.

Допълнително, в съответствие с чл. 94, ал. 1 от ЗООС, Министърът на околната среда

и водите е и компетентният орган за вземане на решение по ОВОС в гореизброените случаи, както и за инвестиционни предложения, разширения или изменения:

- за сондажи за проучване и добив на неконвенционални въглеводороди, в т.ч. шистов газ;
- в случаите, когато директорът на РИОСВ е възложител;
- които попадат в приложение № 1 и са предмет на обща процедура по ОВОС и най-малко на една от процедурите по издаване на решение за одобряване на доклад за безопасност (по реда на чл. 109, ал. 1 или 2 от ЗООС) или издаване на комплексно разрешително (съгл. чл. 117, ал. 1 или 2 от ЗООС).;

3/ Текстът на чл. 117 от ЗООС изисква изграждането и експлоатацията на нови и на действащи инсталации и съоръжения, както и при съществена промяна на действащи инсталации и съоръжения и експлоатация, за категориите промишлени дейности по приложение № 4 да се осъществи след издаването на комплексно разрешително, което е и законова предпоставка за издаване на разрешение за строеж (чл. 118, ал.1 ЗООС).

Изключение от това правило е предвидено за инсталации и съоръжения, за които е завършила процедура по ОВОС с решение, потвърждаващо прилагането на най-добрите налични техники. (чл. 118, ал.2 ЗООС). По реда на чл.99а от ЗООС прилагането на най-добрите налични техники се определя чрез оценка на:

- консумацията (количество и вид) на вода, енергия и основни суровини за производството на единица продукция;
- употребата на опасни вещества за производството на единица продукция;
- количеството и вида на вредните вещества, изпускани в атмосферния въздух (включително параметрите на изпускащите устройства), в отпадъчните води и водните обекти (включително точките на заустване);
- количеството и вида на производствените и/или опасните отпадъци, образувани при производствената дейност.

Съгласно чл.120, ал. 1 от ЗООС Министърът на околната среда и водите предлага мерки за насърчаване разработването и прилагането на най-нови техники[1], когато това е необходимо за целите по околна среда.

1.2. Налице е намалена ефективност на дейността на контролната администрация на регионално ниво и непълно отразяване на специфичните рискове на отделните региони, поради установено концентриранс в лицето на министъра на околната среда и водите на контролни правомощия и невъзможност за тяхното делегиране по отношение на процедурите по предоставяне на указания за извършване на проверки, обявяване на внесени инвестиционни предложения, насърчаване и развитие на най-добри налични техники за целите по околна среда.

Посоченият проблем е установен по-конкретно в процедурата по контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал.

В рамките на процедурата по чл. 103, ал. 2 от ЗООС в случаите, когато предприятието и/или съоръжението, в което са налични опасни вещества по приложение № 3 от закона,

---

[1]С съответствие с референтните документи за НДНТ (https://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference/)

се класифицира като предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал или с висок рисков потенциал, операторите са длъжни да подадат до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда уведомление за така извършената класификация.

Съгласно чл. 157а, ал.1 от ЗООС Министърът на околната среда и водите е компетентният орган, който осъществява контрол върху изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗООС.

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

Към настоящ момент Министърът на околната среда и водите, в качеството си на компетентен орган по смисъла на ЗООС (чл.10 от ЗООС), в допълнения на описаните в предходния раздел процедури, е натоварен еднолично с изключително голям обем от административни, регулаторни и контролни функции, сред които са различни правомощия, свързани с:

- разработване на политиката и стратегията за опазване на околната среда, контрол на състоянието на околната среда на територията на страната; координационни функции върху контролните правомощия на другите органи на изпълнителната власт по отношение на околната среда; издаване на заповеди, разрешителни, инструкции и утвърждава методики (чл.11 то ЗООС);
- изготвяне и внасяне на доклад за състоянието на околната среда (чл.22 от ЗООС);
- докладване на информация по Регламент (ЕО) № 166/2006 (чл. 22в от ЗООС);
- одобряване на планове за дейностите на предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (чл. 63 от ЗООС);
- разработване и отчет за изпълнението на Националната стратегия за околна среда (чл. 76 от ЗООС);
- издаване на становище или решение по екологична оценка на планове и програми (чл. 84 и следв. от ЗООС);
- преценка от необходимостта от извършване на ОВОС (чл. 93 от ЗООС), вземане на решения по ОВОС (чл. 94 и следв. от ЗООС) ;
- утвърждаване на националната мрежа за мониторинг на околната среда (чл. 144 от ЗООС) и др.

Съгласно текста на чл.8, ал. 2 от ЗООС, Министърът на околната среда и водите може да оправомощава длъжностни лица във връзка с волеизявления и действия, които са част от съответното производство по издаване на административни актове и документи. Видно от редица аналогични на гореописаните процедури режими, регулирани от ЗООС, законодателят конкретизира изрично хипотезите, в които е налице такава правна възможност за съответния компетентен орган, сред които попадат и процедурите по:

- налагане на санкции при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения на едноличните търговци и на юридическите лица с наказателно постановление от министъра на околната среда и водите или от оправомощени от него лица. (чл. 69 и следв. от ЗООС);издаване на акта за установяване на публично държавно вземане (съгл. чл. 72а от ЗООС), издаване на наказателни постановления по реда на чл.157б, 159 и следв. от ЗООС, обжалване на актове на административни органи, които противоречат на нормативните актове в областта на опазването на

околната среда (чл. 161 от ЗООС) и др.;

- отправяне на препоръки на възложители на инвестиционни предложения относно състава на експертния екип в хода на консултациите по процедурата по оценка на въздействието върху околната среда (чл.83 от ЗООС), провеждане на консултации със специализирани ведомства и засегнатата общественост (по реда на чл. 95, ал.3 от ЗООС), оценка на качеството на доклади по ОВОС (по реда на чл. 96, ал.6 от ЗООС); определяне на засегнати общини, кметства и райони (чл. 97 от ЗООС), действия на органите след постановяване на решения по ОВОС (чл.99 от ЗООС) и др.;
- съгласуване на мерките за наблюдение и контрол при прилагането на планове или програми (съгл. чл. 89 от ЗООС);
- уведомяване и докладване при потенциална съществуваща опасност от възникване на голяма авария с трансгранично въздействие, при възникване на голяма авария и др. (по реда на чл.111 от ЗООС);
- регистрация съгласно глава II на Регламент (ЕО) № 1221/2009. (чл. 134 от ЗООС); присъждане и използване на Екомаркировка на ЕС (чл. 139 от ЗООС);
- контрол върху компонентите на околната среда и факторите, които им въздействат (съгл. Чл. 148 и следв. от ЗООС);

Противно на горепосочените процедури, в производствата, по отношение на които са установени очертаните проблеми, е налице непълнота в действащата правна уредба, в която липсва наличието на изрично предвидена възможност за оправомощаване на други длъжностни лица в рамките на ведомството. Вземайки предвид характера и сбора на тези функции и общата натовареност на Министъра на околната среда и водите, това се явява и съществената причина за възникването на горепосочените проблеми от настоящата редакция на закона.

➢ ***Последици:***

Като негативните последици от очертаните проблеми и причината за тяхното възникване се наблюдават следните негативни въздействия върху засегнатите процедури:

- недостигане на висок стандарт за качество при предоставянето на административни услуги и извършването на дейности по административно регулиране;
- несъобразяване на административното обслужване с нуждите на техните адресати;
- увеличаване на сроковете за административно обслужване;
- намаляване на ефективността на дейностите по административен контрол;

В тази връзка, с предложенията за изменение и допълнение на ЗООС е предвидено актуализация на разпоредбите на:

- чл. 22а, ал.4 от ЗООС (относно предоставяне на указания за извършване на проверка на достоверността на данните за изпускането и преноса на замърсители в регистъра по чл. 22б, т. 2 от ЗООС);
- чл. 95, ал.2 от ЗООС (относно реда за обявяване на постъпили инвестиционни предложения);
- чл. 120, ал.3 и ал.4 от ЗООС (относно развитието и предлагането на мерки за насърчаване на разработването и прилагането на най-добрите налични техники);
- чл.157а и чл.157б от ЗООС (относно контрола върху изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или

висок рисков потенциал);

Проблем 2: Проблем, свързани с качеството на информация относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал

➢ ***Описание на проблема:***

Установена е липса на актуална информация относно операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал цел, извършили класификация на предприятието и/или съоръжението.

Съгласно текста на чл. 103 от ЗООС, всички оператори на ново или на съществуващо предприятие и/или съоръжение, в което са налични опасни вещества по приложение № 3 от закон, са длъжни да извършат и документират класификация на предприятието и/или съоръжението с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда. Когато се установи, че дадено предприятие и/или съоръжение се класифицира с нисък или съответно с висок рисков потенциал, операторът е длъжен да подаде до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда уведомление за така извършената класификация (чл. 103, ал.2 от ЗООС).Уведомлението съдържа задължителни данни за оператора, за предприятието и отговорното лице, които следва да бъдат актуални в съответствие с ал.3 на същата разпоредба. Една от хипотезите, съгласно която операторът на предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал е задължен да подаде актуализирано уведомление (чл. 103, ал.5, т.5 от ЗООС), се отнася до: „*промяна на информацията относно*“:

- името и/или търговското наименование на оператора и пълния адрес на предприятието и/или съоръжението,
- седалището на оператора или пълния му адрес, и/или
- името и длъжността на лицето, което е отговорно за предприятието и/или съоръжението, ако е различно от това на оператора.

Дори при стриктно съблюдаване на това изискване, от буквалното тълкуване на тази разпоредба, се налага изводът, че до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда се подава алтернативно информация за седалището на оператора или пълния му адрес. Съгласно дадената в § 1, т.43 от ДР на ЗООС легална дефиниция "оператор" е физическо или юридическо лице. Що се отнася до юридическите лица, същите използват седалище и адрес на управление като идентификационен белег. Доколкото текстът на чл. 103, ал.3 и ал.5 от ЗООС борави с понятието „търговско наименование“, съгласно чл. 12 от Търговския закон, седалището представлява населено място, където се намира управлението на дейността (в случая на оператора), докато адресът е адресът на неговото управление т.е. описанието на неговото местонахождение, което се състои от пощенски код, област, община, район, улица и т.н. Следователно, двете понятия са взаимодопълващи се и само заедно могат да послужат като еднозначно описание на местонахождението на оператора, което на практика изключва възможността за тяхното алтернативно предоставяне на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС).

От друга страна, в допълнение на гореизложеното, настоящата редакция на законовия текст установява задължение на операторите да включат в уведомлението си допълнително и името и длъжността на лице, което е отговорно за предприятието и/или

съоръжението, дори ако то не е различно от това на оператора.

В резултат, наличната при ИАОС информация относно някои оператори и техните предприятията и/или съоръженията е неактуална или недостатъчно точна.

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

Причините за описания проблем се коренят в неточности на цитираните законовите текстове при транспонирането на Директива 2012/18/ЕС.

Член 7 от Директива 2012/18/ЕС, чийто текст е транспониран в чл. 103, ал. 5, т. 5 от ЗООС, изисква това уведомление да съдържа следната информация:

- името и/или търговското наименование на оператора и пълния адрес на въпросното предприятие;
- седалището на оператора и пълния му адрес;
- името и длъжността на лицето, което отговоря за предприятието, ако е различно от това на оператора;

Тези хипотези са ясно определени от европейския законодател и с оглед използваната законодателната техника при тяхното изброяване – същите са представени алтернативно. За разлика от това, обаче, непрецизната употреба на съюзите *„и“*, *„или“* *„и/или“* на чл. 103, ал. 5, т. 5 от ЗООС поражда неправилно тълкуване и в тази връзка – неправилно прилагане и, респективно, несъответствие с Директива 2012/18/ЕС на хипотезите, в които операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал следва да актуализират подадените до ИАОС уведомления за извършена класификация.

➢ ***Последици:***

Наличието на неактуална или недостатъчно точна информация в регистъра за операторите и техните предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал води до възпрепятстване на администрация да осъществява ефективно контролните си правомощия, включително посредством прилагането на принудителни административни мерки и налагането на глоби или имуществени санкции, доколкото същите са пряко обусловени от своевременната и точна индивидуализация на адресата на административната отговорност.

Допълнително, съгласно чл. 168 от ЗООС, наказателните постановления по закона се съставят по реда на Закона за административните нарушения и наказания, който определя строги формални изисквания за точна индивидуализация на нарушенията и нарушителите в рамките на производство по налагане на административните наказания.

Като резултат от това се наблюдава невъзможност за постигане на висока ефективност при извършването на дейности по административно регулиране и контрол, а в определени случаи, напр. при неточна индивидуализация на операторите - и незаконосъобразност на актовете и действията на администрацията, което от своя страна води до намаляване на организационната ефективност и подронване на доверието в институцията. Невъзможността за ефективен контрол на дейностите, попадащи в неговия обхват, от своя страна, може да има и пряко негативно въздействие върху околната среда. Не на последно, проблемът може да има последици в насока образуването на наказателна процедура, съответно дори налагането на санкция на Република България поради неизпълнение на задължения на държавата, произтичащи

и/или пряко свързани с европейското (наднационално) законодателство.

Предложенията за изменения и допълнения на ЗООС предвиждат прецизиране за законовия текст и привеждането му в пълно съответствие с текста на Член 7 от Директива 2012/18/ЕС.

Проблем 3: Проблем, свързан с воденето на публичния регистър на комплексни разрешителни.

➢ ***Описание на проблема:***

Констатирана е неефикасност при воденето на публичния регистър на комплексни разрешителни.

Съгласно чл. 129 ал. 1 от ЗООС, Министърът на околната среда и водите води публичен регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането, изменението и актуализирането на комплексните разрешителни.

Същевременно, в съответствие с чл. 129, ал.3 във връзка с чл. 129. ал. 2, т. 1 – 4 и чл.120, ал.1 от ЗООС, Изпълнителният директор на ИАОС предоставя основни данни в този регистър, сред които и:

- копие на решението;
- копие на разрешителното;
- актуална техническа оценка;
- данни относно влизането в сила на решението;

На трето място, съгласно ал.4 на същата разпоредба, ИАОС поддържа публичен регистър за резултатите от мониторинга на емисиите, предвиден в издадените комплексни разрешителни, предоставени ѝ от съответната РИОСВ.

Гореизложеното на практика резултира в неефективност при воденето на публичния регистър на комплексни разрешителни поради необосновано ангажиране на ресурса на две администрации в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим – процедурата по комплексно разрешително.

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

Съществените причини за възникването на посочения проблем са свързани с липсата на единство и последователност в настоящата правна регламентация на процедурата по водене на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни по реда на чл. 129 от ЗООС.

➢ ***Последици:***

Гореизложеното на практика поражда следните негативни въздействия:

- дублиране на функции на административни органи в рамките на административното регулиране и контрол;
- увеличаване на разходите за административно регулиране и ангажиране на допълнителен времеви и човешки ресурс;
- затрудняване на работните процеси и повишаване на документооборота;
- намаляване на организационната ефективност;

С оглед на това предложенията за изменения и допълнения предвиждат функциите по

оперативното водене на публичния регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането, изменението и актуализирането на комплексните разрешителни да преминат към правомощията на Изпълнителния директор на ИАОС.

Проблем 4: Наличие на необоснована финансова тежест за обществени органи, граждани и бизнес.

- ***Описание на проблема:***

Установена е необоснована финансова тежест за администрации (обществени органи) граждани и бизнеса, възникваща от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.

В съответствие с чл. 92 от ЗООС, на задължителна оценка на въздействието върху околната среда подлежат *инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложение № 1* от закона и *инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо (Финландия) на 25 февруари 1991 г.* Предмет на преценка на необходимостта от извършване на ОВОС, от друга страна, са изчерпателно изброените в чл.93, ал. 1 от ЗООС хипотези, сред които:

- инвестиционни предложения съгласно приложение № 2 от закона;
- всяко разширение или изменение на инвестиционни предложения съгласно приложение № 2 от закона, които вече са одобрени или са в процес на одобряване, изпълнени са или са в процес на изпълнение, ако това разширение или изменение може да доведе до значително отрицателно въздействие върху околната среда;
- всяко разширение или изменение на инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС и приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, които вече са одобрени или са в процес на одобряване, изпълнени са или са в процес на изпълнение, ако това разширение или изменение може да доведе до значително отрицателно въздействие върху околната среда;
- инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 от закона, разработени изключително или предимно за развитие и изпитване на нови методи или продукти и които няма да действат повече от две години.

Независимо в кой от двата режима попада съответното инвестиционно предложение, съгласно чл. 95, ал.1 от ЗООС в рамките на процедурата по ОВОС възложителите на инвестиционно предложение (съгласно § 1, т.20. от ДР на ЗООС възложител на инвестиционно предложение може да бъде *обществен орган, физическо или юридическо лице*) следва информират писмено компетентния орган и обявяват своето предложение както следва:

- на интернет страницата си (ако има такава) и чрез средствата за масово осведомяване, или
- по друг подходящ начин.

Наличието на съюза „и“ в текста на чл.95 от ЗООС, задължава всеки възложител кумулативно, дори в хипотезата, в която същият е администратор на своя интернет страница, да обяви своето предложение и *чрез средствата за масово осведомяване*. Това поражда необоснована финансова тежест за обществени органи, граждани и бизнес.

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

Към настоящия момент в ЗООС няма дадена дефиниция на понятието „средства за масово осведомяване". Терминът се среща в редица други процедури в рамките на закона като впечатленията прави, че при всички те е налице изчерпателно изброяване на интернет пространството (страница) и средствата за масово осведомяване като алтернативни начини за уведомяване/обявяване на актове, документи и информация. Такива са процедурите.

- осведомяване на обществеността *чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ* относно мястото и датата на обсъждане на доклада за ОВОС (чл.97, ал. 4 от ЗООС);
- оповестяване решението по ОВОС *чрез централните средства за масово осведомяване, интернет страницата си и/или по друг подходящ начин.* (чл. 99, ал.6, т.2 от ЗООС);
- обявяване *в местните средства за масово осведомяване* от страна на кмета на съответната община на получените доклад за безопасност, доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии, вътрешен авариен план на предприятието (чл. 115, ал.2 от ЗООС);
- оповестяване за издадено решение за одобряване, съответно неодобряване на доклада за безопасност чрез *централните средства за масово осведомяване, интернет страницата на агенцията и/или по друг подходящ начин.*(чл. 116б)

Гореизброените текстове определят средствата за масово осведомяване като един от няколко алтернативни способа, измежду които адресата на съответната процедура може да избере. За разлика от тях, обаче, текстът на чл. 95, ал.1 от ЗООС предполага задължителното оповестяване на инвестиционното предложение (когато е приложимо – дори в допълнение на интернет оповестяването) и чрез средствата за масово осведомяване.

➢ ***Последици:***

Негативните последици от посочения проблем засягат както общини (и други обществени органи), така и гражданите и организациите, участници в качеството им на възложители на инвестиционни предложения в рамките на процедурата по ОВОС. Същите се изразяват основно в:

- наличието на необоснована финансова тежест;
- несъобразяване на административното обслужване с нуждите на възложителите на инвестиционни предложения;
- допълнително забавяне на извършването на дейности по административно регулиране в рамките на процедурата по ОВОС.

Проблем 5: Проблеми, свързани с несъответствия, непълноти и непоследователност във формулировките на законовия текст

➢ ***Описание на проблема:***

5.1. Установени са несъответствия при използване на понятията „предприятие" и „съоръжение" в текста на ЗООС и неговите легални дефиниции, съдържащи се в Допълнителните разпоредби на закона.

Съгласно дадената в § 1, т. 29 от ДР на ЗООС дефиниция „съоръжение“ представлява техническа единица в рамките на едно предприятие– налице е въведено съотношение между тези понятия като общо към частно, което изключва тяхното кумулативно съществуване като взаимнозаменяеми понятия в рамките на законовия текст. Въпреки това, в множество хипотези в ЗООС тези две понятия са представени под общата формулировка „предприятие/съоръжение“. Съвместно с това в текста на някои разпоредби липсва изрично споменаване на понятието „съоръжение“. Посоченият проблем е установен по-конкретно в:

- процедурата по подаване на уведомление за извършена класификация от оператори на предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал и оператори на предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал по реда на чл.103 от ЗООС;
- задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък рисков потенциал и оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване на политики за предотвратяване на големи аварии (чл. 105, ал.1, т.4 от ЗООС) и осигуряване съдействие на контролните комисиите за извършване на проверки на предприятия и/или съоръжения (чл. 105, ал.1, т.3 от ЗООС);
- процедурата по подаване на изготвени/актуализирани доклади за политика за предотвратяване на големи аварии и техни актуализации от оператори на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал (чл. 106, ал.1 от ЗООС);
- задълженията на оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване и прилагане на вътрешен авариен план (чл. 107, ал.1, т.3 от ЗООС), изискванията към доклада за безопасност (чл. 107, ал.3 от ЗООС) и процедурата по провеждането на консултации с персонала на предприятието и/или съоръжението (107, ал. 4 от ЗООС).
- изготвянето на външен авариен план от кметовете на общини, на чиято територия се намират предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал (чл. 108, ал.1 от ЗООС) и съгласуването на изготвените външни аварийни планове с оператора и със съответната териториална РИОСВ (чл. 108, ал.3, т.2 и т.3 от ЗООС);
- докладването от Министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице към електронната база данни на Европейската комисия (e-MARS) на обстоятелства във връзка с възникнала голяма авария (чл. 111, ал.1, т.3 от ЗООС);
- при процедурата по подаване на заявления за одобряване на доклад за безопасност до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна сред от оператори на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал, вътрешен авариен план (чл. 112, ал.3, т.3 от ЗООС);
- процедурата по обявяване и откриване на обществен достъп до докладите за безопасност, докладите за политиката за предотвратяване на големи аварии и вътрешните аварийни планове на операторите на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал на интернет страницата на Изпълнителната агенция по околна среда (чл. 115, ал.1 от ЗООС);
- процедурата по освобождаване на кметове на общини от задължението за изготвяне на външен авариен план съгласно чл. 116 ал.2 и ал.3 от ЗООС.
- процедурата по уведомяване на компетентните органи в случай на възникване на голяма авария (чл. 116г, ал.1 от ЗООС);
- преразглеждане и актуализация на изготвени доклади за безопасност (чл. 116е, ал.1

от ЗООС) и преразглеждане и актуализация на изготвени вътрешни аварийни планове (чл. 116е, ал.2, т.2 и т. 3 от ЗООС);
- процедурата по сътрудничество по предоставяне на информация от операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал на кметовете на общините при наличие на опасност от възникване на ефект на доминото (чл.116з, ал.3 от ЗООС).
- провеждането на планиран и системен контрол на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал от контролните структури (чл.157а, ал.3 от ЗООС), утвърждаването и актуализирането на годишния за контролна дейност (чл.157а, ал.7 от ЗООС),критериите за извършване на оценка на опасностите в съответствие с чл.157а, ал.11 от ЗООС;
- процедурата по съобщаване и публикуване на данни относно резултатите от извършени съвместни проверки (чл.157б, ал.2, т. 2 от ЗООС);
- събирането на информация и данни за опасните вещества в рамките на осъществяване на съвместни проверки (чл.157в, ал.1, т. 4 от ЗООС);
- процедурата по налагане на забрани за експлоатация на на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал (чл.164в, ал.1 от ЗООС);

5.2. Констатирана е непоследователност във формулировките на законовия текст във вътрешнонормативни препращания

Съгласно чл. 107, ал. 1 от ЗООС операторите на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да разработят и прилагат:
- доклад за безопасност;
- доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии;
- вътрешен авариен план на предприятието.

Текстът на чл. 116е. от ЗООС задължава операторите да преразглеждат и при необходимост актуализират докладите си за безопасност и вътрешните аварийни планове, след което да ги заявят за одобряване (чл. 116ж. ал.1 от ЗООС).При получаване на актуализирания доклад за безопасност изпълнителният директор на ИАОС издава ново решение за одобряване, съответно неодобряване на актуализирания доклад за безопасност.

Настоящата редакция на някои законови разпоредби препращат единствено към процедурата по първоначално одобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал (чл.116, ал.1 от ЗООС), без да отразяват процедурата за одобряване на актуализирани доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с нисък и висок рисков потенциал. Посоченият проблем е установен по-конкретно в процедурите по:
- преразглеждане, проверка и актуализация от страна на кметовете на общини на външните аварийни планове (чл.108, ал.5 от ЗООС);
- издаване на решения и прекратяване действието на решения по одобряване на доклади за безопасност (чл.110, ал.1 и ал.2 от ЗООС);
- отчитане на информация за издадените решения за одобряване/неодобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал (чл.111 ал.3 от ЗООС);
- произнасяне по актуализирани уведомления за извършена класификация по чл.103, ал.5 от ЗООС.

5.3. Констатирана е липсата на предвиден в закона текст за изрично указване на заявителите - оператори на предприятия и/или съоръжения, за приложимостта на изключенията по чл. 103, ал.8, т. 1 и/или т. 5-8 от ЗООС.

Раздел I на Глава седма от ЗООС регламентира реда, по който всеки оператор на ново или на съществуващо предприятие и/или съоръжение, в което са налични опасни вещества по приложение № 3 от закона, извършва и документира класификация на предприятието и/или съоръжението (чл. 103 и следв. от ЗООС), изготвя и прилага политика за предотвратяване на големи аварии, система за управление на мерките за безопасност, доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии (Чл.105 и следв. от ЗООС).

Процедурата по одобряване на изготвени и подадени от оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал доклади за безопасност и техни актуализации завършва с издаване на решение за одобряване на доклада за безопасност, съответно решение за неодобряване на доклада за безопасност (чл.116 и чл.116ж от ЗООС).

Същевременно, съгласно чл.103, ал.8 от ЗООС, правилата по Раздел I на Глава седма: Предотвратяване и ограничаване на промишленото замърсяване от ЗООС, свързани с предотвратяване на големи аварии, не се прилагат за:

- предприятия и/или съоръжения, в т.ч. складови съоръжения, в които:
  - функциите на оператор се изпълняват от Министерството на отбраната или друго юридическо лице от въоръжените сили на Република България съгласно Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България;
  - се извършват дейности с опасни вещества, предоставят се услуги и/или се произвежда военна продукция за целите на отбраната и сигурността на страната, за които са издадени разрешителни съгласно Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, и/или представляват специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната по смисъла на § 5, т. 63 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията;
- опасности, създавани от йонизираща радиация, предизвикана от вещества;
- превоз на опасни вещества и пряко свързано с него междинно временно складиране по време на превоз по пътища, железопътни линии, вътрешни водни пътища, море или въздух извън територията на предприятията, включително товарене, разтоварване и/или превоз до или от друго превозно средство на докове, кейове или разпределителни станции;
- превоз на опасни вещества по тръбопроводи, включително съответните помпени/компресорни станции извън предприятията;
- експлоатация, по-специално проучване, добив или преработка на минерали в мините и кариерите, включително чрез сондажни кладенци, с изключение на:
  - съхранение на газ в подземни депа на сушата в геоложки формации, водоносни хоризонти, солни каверни и изоставени мини;
  - химическа и термична преработка и свързано с тези операции съхранение, които включват опасни вещества;
  - действащи съоръжения за обезвреждане на миннодобивни отпадъци, включително хвостохранилища или шламохранилища, съдържащи опасни вещества;

– проучване и експлоатация в морски райони на минерали, включително въглеводороди;
– съхранение на газ в подземни депа в морето, което включва депа изключително за съхранение и депа, където се извършва и проучване и експлоатация на минерали, включително въглеводороди;
– депа за отпадъци, включително за подземно съхранение на отпадъци, с изключение на:
  - химическа и термична преработка и свързаното с тези операции съхранение, които включват опасни вещества;
  - действащи съоръжения за обезвреждане на миннодобивни отпадъци, включително хвостохранилища или шламохранилища, съдържащи опасни вещества.

В Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях са определени разпоредби, съгласно които операторите на предприятия/съоръжения, за които е приложимо изключение по чл. 103, ал. 8, т. 1 и/или т. 5 - 8 ЗООС, представят на Министъра на околната среда и водите (чл. 4, ал. 1 от Наредбата):
- номер, дата и срок на валидност на издадено разрешение/разрешително/лиценз или друг административен или нормативен акт, който удостоверява правото на ползване на съответното изключение и срока на действие на акта;
- информация за извършваните дейности и използваните опасни вещества в предприятието/съоръжението;
- описание на разработените мерки за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и за ограничаване на последствията от тях и въведените системи за управление на мерките за безопасност в предприятието/съоръжението;
- информация за органа/органите, който осъществява контрол по изпълнението на мерките по т. 3, и условията по издаденото разрешение/разрешително/лиценз.

Дадена е и възможност, при необходимост Министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице да изиска допълнителна информация от оператора и/или становище/потвърждение от съответния компетентен орган относно валидността и съответствието на издадения акт с чл. 103, ал. 8, т. 1 и 5 - 8 ЗООС и/или да извърши проверка на достоверността на представената информация по ал. 1 (чл. 4, ал. 2 от Наредбата).

В тази връзка в рамките на процедурите по реда на Глава седма, Раздел Iот ЗООС липсва текст за указване на компетенциите на министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице по отношение на приложимостта на изключенията по чл. 103, ал.8, т. 1 и/или т. 5 - 8 от ЗООС, Доколкото разпоредбата чл.103, ал.8 от ЗООС е достатъчно изчерпателна и ясна за нейните адресати, то констатираният проблем следва да се класифицира като текстови пропуск на настоящата редакция на ЗООС.

<u>5.4. Установено е наличието на неактуални понятия в ЗООС и недостатъци и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство.</u>

1/ Актуалната редакция на ЗООС към настоящ момент борави с остарели понятия. Констатирано е наличието на неактуални понятия по отношение на:
– организацията и експлоатацията на депа за отпадъци, включително

хвостохранилища, сгуроотвали и други, както и на съоръжения за съхраняване на отпадъци и/или опасни химични вещества, препарати и продукти (чл. 44 от ЗООС);
- финансиране на дейността на предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (чл. 61, ал. 5 от ЗООС);
- реда за събиране на невнесените в срок глоби и санкции по ЗООС (чл.72а, ал. 1 от ЗООС);

В рамките на горепосочените процедури, ЗООС препраща към Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси (ЗЗВВХВС) и използваните в него понятия.

В редакцията на ЗЗВВХВС от ДВ бр. 110 от 30.12.2008 г., законът борави с понятието „препарати“. Съгласно § 1, т.2 от ЗЗВВХВС "препарати" са смеси или разтвори, съставени от две или повече химични вещества. През 2010 г. и по-конкретно с ДВ. бр. 63 от 2010 г. ЗЗВВХВС претърпява редакция, с която:

- Заглавието на закона е изменено на Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси;
- § 1, т.2 изоставя термина „препарати“ и го замества с понятието "смеси", което дефинира като смеси или разтвори, съставени от две или повече химични вещества.

2/ Аналогично несъответствие със свързани нормативни актове е установено по отношение на процедурата по издаване на комплексно разрешително съгласно разпоредбите начл.117 и следв. от ЗООС, препращащи към текстове на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и Закона за водите (ЗВ).

Съгласно редакцията нат.1 от чл.118, ал.4 от ЗООС дейностите по третиране на отпадъци - обект на разрешителен режим по реда на чл. 67 от ЗУО, са освободени от изискването за разрешение по реда на Закона за управление на отпадъците при наличието на инициирана процедура за издаване на комплексно разрешително или наличие на комплексно разрешително по реда на ЗООС. Същевременно във въпросния текст е установена липса на препращане към дейностите, подлежащи на регистрационен режим съгласно чл. 78 от ЗУО.

Идентичен проблем се констатира и по отношение на разпоредбата на т.2 от чл.118, ал.4 от ЗООС. Настояща редакция на този текст неоснователно стеснява смислово обхвата на изключението като единствено приложимо по отношение на чл. 46, ал. 1, т. 3 /разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води/ от ЗВ.

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

Съществените причини за възникването на посочените проблеми са свързани с непълнотата и противоречията в действащата правна уредба, изложени подробно по-горе. От своя страна наличието на въпросните несъответствия и пропуски може да се отдаде на несвоевременна актуализация на ЗООС и липсата на систематичен, цялостен подход към регулиране на обществените отношения, свързани с предмета на неговото регулиране.

➢ ***Последици:***

Негативните последици от очертаните проблеми в законовите формулировки са разнообразни с различен характер и тежест на въздействие, но на практика се свеждат до

затруднения и проблеми в тяхното приложение и на места на тълкуване, водещи до стесняване на приложното поле на засегнатите процедури и възможност за несигурно определяне на кръга на правните субекти, попадащи в техния обхват, което от своя страна води до:

- завишени нива на административно регулиране върху гражданите и организациите;
- несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.
- повишаване на разходите и намаляване на организационната ефективност;

Проблем 6: Проблеми, свързани с налични несъвършенства в транспонирането и осигуряване ефективното цялостно прилагане на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС

➢ ***Описание на проблема:***

6.1. Констатирани са несъвършенства в транспонирането на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността /комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването/ (Директива 2010/75/ЕС).

Проблемът е установен от Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“ /EU Pilot - EUP(2017)9184/ по отношение на процедурите по:

- отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества, пораждащи значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от промишлени дейности, за които се изисква издаването на комплексно разрешително (чл.121, т.8, буква г) от ЗООС).
- извършване на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително (чл.154а, ал.7 от ЗООС).

1/ Настоящата редакция на чл. 121, т.8, буква г) гласи, че при окончателно прекратяване на дейностите по приложение № 4 от закона операторът: *„в случай на значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от дейности по приложение № 4, съгласно доклада за базовото състояние по чл. 122, ал. 2, т. 12 предприема действия за отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества така, че площадката, предвид характеристиката и съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 и одобреното и бъдещо предназначение, да не представлява повече такъв риск.“*

Съгласно констатациите на Европейската комисия, включени в Приложение I, буква б), т.8 към писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“:

Член 22, параграф 3, втора алинея от Директивата относно действията, коитоследва да се предприемат от оператора при окончателно прекратяване надейностите, считаме за непълно транспонирана, тъй като в националнотозаконодателство не се уточнява, че „замърсяването на почвата и подземнитеводи“ поражда риск и не е отразено изискването „преди първоначалнотоактуализиране на разрешителното за инсталацията след 7 януари 2013 г.също така националната мярка реферира единствено към одобреното „бъдещопредназначение“ на площадката, докато в Директивата се

посочва „сегашнотоши одобреното и бъдещо предназначение.

2/ Съгласно чл.154а, ал.7 от ЗООС съответните компетентни органи извършват извънпланови проверки в срок, не по-дълъг от 30 дни, от получаването на жалби и сигнали, аварии и инциденти, свързани с опасност за околната среда или случаи на несъответствие с условията на комплексното разрешително.

В Приложение I, буква б), т.29 на своето писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184, Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“ установява:

Член 23, параграф 5 от Директивата, съгласно който се изисква нерутинните екологични инспекции да се провеждат възможно най-скоро, е неправилно транспониран, тъй като в националното законодателство се посочва „в едномесечен срок“ и този срок може да постави под въпрос ефективността на посочената разпоредба.

6.2. Установени са несъвършенства в транспонирането на Директива 2011/92/ЕС относно осъществяването на оценка на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година), водещи до:

- отклонения от задълженията по Член 2 на Директива 2011/92/ЕС;
- отклонения от задълженията по Член 9 от Директива 2011/92/ЕС.

1/ Съгласно пар.1 на член 2 от Директива 2011/92/ЕС, Държавите-членки следва да приемат всички необходими мерки, за да гарантират, че преди да бъдат одобрени, проектите, които биха могли да окажат значително въздействие върху околната среда са предмет на изискването за получаване на разрешение за осъществяване и на оценка относно тяхното въздействие. По-конкретно, в предметния обхват на оценка на въздействието върху околната среда попадат задължително, проектите съгласно Приложение I на Директива 2011/92/ЕС, а след преценка - проектите съгласно Приложение II на Директива 2011/92/ЕС.

Съгласно насоките на Европейската комисия по „Тълкуване на дефиниции на категории проекти в приложение I и II на Директивата за ОВОС“ (Директива 2011/92/ЕС), *за целите на Директивата за ОВОС, терминът „обезвреждане“ се тълкува като включваш „оползотворяване“.* Същото се потвърждава и от мотивите Решение на Съда на Европейския съюз от 23.11.2006 по дело С-486/04, Комисията срещу Италия, (Неизпълнение на задължения от държава-членка - Оценка на въздействието на определени проекти върху околната среда - Оползотворяване на отпадъци - Инсталация за производство на електроенергия чрез изгаряне на горими материали, получени от отпадъци и биомаса в Масафра (Таранто) - Директиви 75 / 442 / ЕИО и 85/337 / ЕИО), съгласно т.44 на които *„трябва да се приеме, че понятието за обезвреждане на отпадъци [....] трябва да се тълкува в по-широкия смисъл на това, че обхваща всички операции, водещи или до обезвреждане, в строгия смисъл на термина, или до оползотворяване на отпадъци.“*т.е. включително и изброените в Приложение№ 2 към§ 1, т. 13 от ЗУО /което от своя страна възпроизвежда Приложение II към Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви/.

В контекста на тази европейска регламентация се констатират несъвършенства на националния законов текст. Настоящата формулировка на т. 11., буква „б“ от Приложение №2 към чл.93, ал. 1, т.1 и 2 от ЗООС, оставя извън обхвата на процедурата по ОВОС дейности по оползотворяване на отпадъци, които биха могли да имат

значително въздействие на околната среда, поради което и същите следва да бъдат предмет на оценка на въздействието преди да бъдат одобрени.

2/ Повелята на Член 9 от Директива 2011/92/ЕС изисква, когато е взето решение, с което се дава или отказва разрешение за осъществяване на даден проект в рамките на процедура по ОВОС, компетентният орган да предостави на разположение на обществеността:

- съдържанието на крайното решение и всички свързани с него условия;
- главните причини и съображения, върху които се основава решението, включително информация за процеса на участие на обществеността;
- описание на основните мерки срещу евентуалното неблагоприятно въздействие на проекта.

Същевременно, предвиденото в националното законодателство провеждане на обществено обсъждане на доклада за ОВОС в съответствие с чл.97 от ЗООС в настоящата си редакция се осъществява по следния ред:

i. възложителят организира съвместно с определените от компетентния орган или оправомощено от него длъжностно лице засегнати общини, кметства и райони обществено обсъждане на доклада за ОВОС.
ii. възложителят внася писмено искане с предложение за място, дата и час на срещата/срещите за обществено обсъждане, мястото за обществен достъп до документацията и за изразяване на становища, като към писменото искане се прилага по един екземпляр на доклада за ОВОС с всички приложения към него
iii. възложителят уведомява лицата по ал. 3 за мястото и датата на обсъждането чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин най-малко 30 дни преди срещата за общественото обсъждане.
iv. възложителят на предложението, както и съответните компетентни органи осигуряват обществен достъп до документацията по ОВОС чрез интернет страницата си на определено за целта място.
v. представителите на обществеността представят писмено своите становища преди, по време на срещата за обществено обсъждане или най-късно три дни след обсъждането, като ги изпращат на възложителя с копие до компетентния орган за вземане на решение по ОВОС.

В рамките на тази процедура се установява липсата на етап, който да предвижда изискуемия от Директива 2011/92/ЕС достъп на обществеността до съдържанието на решенията по ОВОС и свързаните с тях условия.

6.3. Установени са несъвършенства в транспонирането на Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (Директива 2012/18/ЕС)

1/ Проблемът е установен от Европейската комисия относно стартирана процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС по отношение на:

- определението за т.н. „други предприятия“ - тази формулировка не обхваща ситуацията, когато предприятие с висок рисков потенциал става предприятие с нисък рисков потенциал, поради което Комисията счита, че транспонирането се счита за несъответстващо на директивата - двете разпоредби са транспонирани в §1, т. 31г от

Допълнителните разпоредби на ЗООС, но определението за „ново предприятие“ обхваща и определението за „друго предприятие“, което води до множество свързани с това недостатъци на националните мерки за транспониране (член 3, параграфи 5 и 7; член 7, параграф 2, буква б); член 7, параграф 3; член 8, параграф 2, буква б); член 8, параграф 3 на директивата), по отношение на прилагането на сроковете за „други предприятия“ (Член 10, параграф 3, буква в; Член 10, параграф 4; Член 12, параграф 2, буква в); Член 12, параграф 4; на Директивата), по отношение на Член 10, параграф 6 на директивата, която се отнася до случаите на периодично преразглеждане и актуализиране на доклада за безопасност от страна на оператора;

- определението за „инспекция” - разпоредбата е транспонирана в §1, т. 71 от Допълнителните разпоредби на ЗООС, но националната разпоредба се отнася до „съответствието с условията на разрешителните и решенията“, докато в Директивата се говори за „съгласуваността на предприятията с изискванията на настоящата директива“. Като не се позовава на Директивата или на националните мерки за транспониране, България стеснява обхвата на разпоредбата на директивата и следователно транспонирането се счита за неправилно (член 3, параграф 19 на директивата);

- член 7, параграф 4 букви в) и г) - съгласно бележката на ЕК разпоредбите са транспонирани в чл. 103, ал. 5, т. 4 и 5 от ЗООС, и са установили, че докато разпоредбите на директивата изискват от оператора да информира компетентния орган преди събитията, посочени в нея, националната мярка изисква уведомлението по буква „в)“ (окончателното закриване на инсталацията или извеждането и от експлоатация) и точка „г)“ (промени в информацията) да се извърши след тяхното настъпване, което прави транспонирането неправилно;

- член 8, параграф 4 - съгласно бележката на ЕК, разпоредбата е транспониран в чл. 106, ал. 5, т. 1 от ЗООС, но тъй като ал. 1, към която се реферира в националната мярка се отнася само до оператор „на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал“, транспонирането на разпоредбата на директивата се счита за неправилно защото изключва операторите на „съществуващи“ и „други“ предприятия, както и „нови“ такива с висок рисков потенциал.

- член 9, параграф 2: гласи: съгласно бележката на ЕК, той е транспониран в член 116з, ал. 1 от ЗООС, но Националната разпоредба изисква от компетентните органи да уведомяват оператора за предприятията/съоръженията, за които съществува риск от ефект на доминото, докато в директивата се изисква компетентните органи да предоставят на оператора допълнителна информация към посочената в член 7, параграф 1, буква ж). Поради това транспонирането се счита за несъответстващо на директивата.

- консултации със заинтересованата общественост - Член 12, параграф 5 - Транспониращата мярка правилно изисква външните планове за действие при извънредни ситуации или техните съществени изменения да бъдат предмет на консултации със заинтересованата общественост. Националната разпоредба обаче не гарантира, че на заинтересованата общественост е дадена „навременна“ възможност да даде своето становище, поради което транспонирането е непълно; Член 15, параграф 1, буква б) - Националното законодателство не е достатъчно ясно и не уточнява какви изменения в предприятието са предмет на обществени консултации; Член 15, параграф 3, буква б) - Разпоредбата изглежда не е отразена в националното законодателство, поради това изискването за предоставяне на необходимата информация на заинтересованата общественост е неправилно транспонирано; Член 15, параграф 5, букви а) и б) - Националното законодателство не гарантира, че последващите промени в

решенията се предоставят на обществеността, както изисква директивата. Освен това, изискването за предоставяне на обществеността на резултатите от консултациите се въвежда само за техническия доклад в рамките на процедурата за разглеждане и одобряване на доклада за безопасността, но не и за другите решения. Националните разпоредби относно отделните проекти не са достатъчно конкретни и предвиждат само, че компетентният орган взема предвид резултатите от тях, без да дава други подробности. Поради това транспонирането се счита за неправилно; Приложение V - Част 1, точка 7 - Комисията приема пропускът за неправилно транспониране на задължението за предоставяне на съответната информация на обществеността;

- Други – какъв вид изменения в предприятието подлежат на контрол, поради което транспонирането на това изискване се счита за неправилно (Член 13, параграф 1, буква б); политиките по отношение на използването на земята или другите политики отчитат необходимостта в „дългосрочен план“ (Член 13, параграф 2); изискването на директивата за предоставяне на „техническо становище“ по посочените рискове (Член 13, параграф 3, първи абзац, второ изречение); Член 16, първо изречение - Важна информация, предоставена по неподходящ начин, е много вероятно да не постигне целта, търсена от разпоредбата на директивата; Член 16, буква б), подточка iii) - националната мярка не изисква предоставяне на данни за оценка на въздействието върху имуществото. Поради това разпоредбата се счита за неправилно транспонирана; Член 20, параграф 3, първо изречение - по националното законодателство планът за инспекции се преразглежда само „при необходимост“, и това прави транспонирането неправилно; Член 20, параграфи 9 и 10 - Тези разпоредби изглежда не са отразени в националното законодателство; Член 22, параграф 3 - националното законодателство въвежда дерогация от задължението за оповестяване на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии и на вътрешния авариен план, но не и на списъка с опасните вещества. Това променя обхвата на дерогацията, предвидена в директивата, и прави транспонирането неправилно; допусната техническа грешка в Бележка 13 към приложение I, второ тире.

2/ В допълнение, и с цел спазване на изискванията на чл. 20, т. 6 на Директива 2012/18/ЕС, който гласи: „За проучване на сериозни жалби, тежки авариии „квазиаварии“, произшествия и случаи на неизпълнение на изискванията **се провеждат във възможно най-кратки срокове извънредни инспекции**“ *и с цел ефективност на посочената разпоредба са направени изменения в чл.* 157а, ал.12 от ЗООС, където едномесечният срок е заменен с „във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 30 дни“ т.е. и тук съответните компетентни органи извършват извънпланови проверки на място, във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 30 дни, от получаването на жалба, сигнал за голяма авария или квазиавария, инцидент или случай на неизпълнение на разпоредбите на глава седма, раздел I или на наредбата по чл. 103, ал. 9 от ЗООС

➢ ***Описание на причините за възникване на проблема:***

При изследване на засегнатите от гореописаните недостатъци разпоредби в съпоставка с момента на транспонирането на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС в рамките на националното законодателство се установява, че техният текст е неизменен от момента на първоначалното им въвеждане в ЗООС.

Съгласно текста на §2в. от Допълнителните разпоредби на ЗООС, законът транспонирана практика през 2012 г. разпоредбите на глави първа и втора и приложения № 1 и 2 на Директива 2010/75/ЕС. Видно от разпоредбата на чл.121 от ЗООС, същата е

непроменена спрямо редакцията ѝ към момента на първоначалното ѝ въвеждане с ДВ, бр. 32 от 2012 г.

Аналогично, това се установява и по отношение на Директива 2011/92/ЕС, транспонирана в българското законодателство в текста на ЗООС с нововъведената му редакция с ДВ, бр. 12 от 2017 (§ 2г. от ДР на ЗООС) и Директива 2012/18/ЕС, транспонирана в ДВ, бр. 62 от 2015 г. (§ 2а. от ДР на ЗООС).

Видно от характера на горецитираните констатации в писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда" голяма част от установените текстови несъответствия са вследствие на първоначално непрецизно възпроизвеждане и разминаване в превода на текста на Директива 2010/75/ЕС с въведените в ЗООС разпоредби.

Видно от характера на горецитираните констатации в писмо № C(2020)3846 от Европейската комисия (ЕК) на 2 юли 2020 г., за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България, относно неизпълнение на задълженията на Р. България по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС (Директива Севезо III), голяма част от текстовите несъответствия са вследствие на първоначално непрецизно възпроизвеждане/тълкуване на текста на Директива Севезо III с въведените в ЗООС разпоредби, което обхваща и разминаване в превода на текста на Директивата.

В други случаи измежду описаните в предходната част, обаче, се установява, че в следствие на изначални редакционни пропуски, в ЗООС липсват изрични текстове, които да възпроизвеждат и в този смисъл да въвеждат съответните текстове, респективно изискванията на европейско законодателство в рамките на националната правна уредба.

➢ ***Последици:***

Проблемите, свързани с констатираните несъвършенства и пропуски на националния законов текст в контекста на тази европейска регламентация, водят до:

- отклонения от задълженията, установени в Директива 2010/75/ЕС (подробно описани в писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда");
- отклонения от задълженията, установени в Директива 2012/18/ЕС, подробно описани в официално уведомително писмо № C(2020)3846 относно процедура за нарушение № 2020/2224 на Европейската комисия, както и в Приложение № 2 от Доклада;
- отклонения от принципите на отчетност и информираност на заинтересованата общественост и на прозрачност на процеса на вземане на решения по въпроси, свързани с околната среда и за обществена подкрепа за взетите решения, заложени в Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС.
- отклонения от Директива 2011/92/ЕС, даващи възможност за нерегламентирано осъществяване на проекти, по отношение които следва да бъде осъществена оценка на необходимостта от извършване на ОВОС в съответствие с чл. 93 от ЗООС (установено при осъществяване на контрол по реда на ЗООС и ЗУО се установяват депа, инсталации, площадки и др. съоръжения, оползотворяващи отпадъци по реда на чл.35, ал.2, т. 3 от ЗУО (във връзка с Приложение № 2 към § 1, т. 13 от ЗУО), за които не е осъществена предварително преценка от необходимостта за ОВОС);

3. Заинтересовани страни

Идентифицирането на заинтересованите страни /ЗС/ е ключов етап от подготовката на предварителната оценка на въздействието. По тази причина ЗС са определени чрез прилагането на структурирана система от методи за извършването на задълбочено проучване на наличната информация във връзка с предвижданите предложения за изменения и допълнения в Закона за опазване на околната страна.

Подходът при идентифицирането на ЗС, включва: общ мисловен анализ на субектите, върху които предложенията за изменения и допълнения в ЗООС ще окажат въздействие; отчитане на целите на планираната оценка на въздействието; преглед на ЗС, идентифицирани при предходни консултации, и на наличните списъци с участници в предходни семинари, работни групи, конференции; кабинетно проучване на нормативната база и наличната документална информация и на достъпните в интернет и в публичните регистри данни относно ЗС; събиране на информация от медиите и социалните мрежи /т.нар. „вслушване в медиите“/ и други.

При идентифицирането на ЗС са използвани следните методи:

- Метод на юридическа проверка - Този метод включи подробна проверка на относимите нормативни актове във връзка с изготвянето на предварителната оценка на въздействието. Първият нормативен акт, който бе внимателно проучен при прилагане на метода, бе действащият Закон за опазване на околната среда, последван от описаните в края на настоящия доклад нормативни актове и други относими документи. Методът на юридическа проверка бе използван при съставянето на списъка на преките заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 1, на заинтересованите страни от ключово значение, посочени по-долу в т. 3.1., т. 4 и на компетентните заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 5.
- Метод на техническа проверка - Този метод на дефиниране на заинтересованите лица включи проверка на всички достъпни данни, от които може да се извлече информация за конкретните лица, които попадат в кръга на заинтересованите страни. Проверката включи преглед на достъпни интернет сайтове, публични регистри и други. Методът на техническата проверка също бе използван при съставянето на списъка на преките заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 1, на заинтересованите страни от ключово значение, посочени по-долу в т. 3.1., т. 4 и на компетентните заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 5.
- Метод на оценка - Прилагането на този метод за дефиниране на заинтересованите страни предполагат отличното познаване на материята, в която попада съответния нормативен акт, предмет на оценка. Методът включи оценка и анализ на потенциалните групи заинтересовани страни и спомага за идентифицирането им и недопускане на пропуски. Методът намери широко приложение в периода на провеждане на консултации по повод на измененията и допълненията в ЗООС, като същият намери приложение при определяне на преките заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 1, на заинтересованите страни от ключово значение, посочени по-долу в т. 3.1., т. 4 и на компетентните заинтересовани страни, посочени по-долу в т. 3.1., т. 5.

В раздела, където заинтересованите страни са представени съобразно вида субекти допълнително е отбелязано чрез кой метод са били идентифицирани.

3.1. Основни групи адресати съгласно Теста в 6 стъпки

Съгласно Инструментариума на ЕК към Насоките за по-добро регулиране на ЕК от 2017 г. /Инструмент №53 „Стратегия за консултации“/ е приложен *Тестът в 6 стъпки за идентифициране на ЗС.*

1/ Идентифицирани са пряко засегнатите от предлаганите изменения и допълнения в ЗООС субекти /пряко ЗС/. Това са страни, върху които измененията ще окажат пряко влияние чрез промяна на ежедневно/ежеседмично ниво; страни, които не могат да предприемат действия да предотвратят влиянието на измененията; както и страни, които трябва да променят поведението си в резултат на измененията. Това са следните групи лица:

1.1. Лицата - адресати на режимите на административно регулиране и на административните услуги, засегнати от предложените изменения и допълнения в ЗООС, по-конкретно:

1.1.1. Лицата, адресати на следните процедури, за които е установено затруднения и забавяне при осъществяване на дейностите по административно обслужване и административно регулиране:
- докладване на данни за изпускането и преноса на замърсители за дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета;
- потвърждаването, съответно непотвърждаването на прилагането на най-добри налични техники като част от процедурата по извършване на оценка на въздействието върху околната среда;
- издаване на комплексно разрешително при изграждането и експлоатацията на нови и на действащи инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС.

1.1.2. Лицата, адресати на регулаторни процедури, относно които липсва законова яснота относно хипотезите, в които възникват задължения за тях, в следните процедури:
- подаване на уведомление за актуализация на класификация на предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал;

1.1.3. Лицата, адресати на следните процедури, за които е установено наличието на необоснована финансова тежест и забавяне при осъществяване на дейностите по административно обслужване и административно регулиране:
- извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.

1.1.4. Лицата, адресати на следните процедури, относно които е установено наличието на неясноти, пораждащи възможност за противоречиво тълкуване на техния обхват:
- подаване на уведомление за извършена класификация на предприятие и/или съоръжение с нисък или с висок рисков потенциал;
- съдействие за извършване на проверки на предприятия и/или съоръжения задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък рисков потенциал и операори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване на политики за предотвратяване на

големи аварии /чл. 105, ал.1, т.3 от ЗООС/;
- подаване на изготвени/актуализирани доклади за политика за предотвратяване на големи аварии от оператори на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал;
- разработване и прилагане на вътрешен авариен план и процедурата по провеждането на консултации с персонала на предприятието;
- подаване на заявления за одобряване на доклад за безопасност;
- уведомяване на компетентните органи в случай на възникване на голяма авария;
- преразглеждане и актуализация на изготвени доклади по безопасност и преразглеждане и актуализация на изготвени вътрешни аварийни;
- сътрудничество по предоставяне на информация при наличие на повишен риск от възникване на ефект на доминото в случай на голяма авария;
- изготвяне на външен авариен план и последващо съгласуване на изготвените външни аварийни планове;

1.2. Компетентни структури и длъжностни лица по ЗООС, осъществяващи административно регулаторни дейности, засегнати от предложените изменения и допълнения в ЗООС, по-конкретно:

1.2.1. Компетентни структури и длъжностни лица, осъществяващи регулаторни дейности и контролни функции по следните процедури, за които е установено затруднения и забавяне при административното обслужване и административно регулиране:
- предоставяне на указания за извършване на проверка на достоверността на данни за изпускането и преноса на замърсители, докладвани от операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета;
- обявяване на внесени инвестиционни предложения, по отношение на които преценката от необходимостта от извършване на ОВОС се осъществява от Министъра на околната среда и водите;
- насърчаване и развитие на най-добрите налични техники;
- воденето на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни по реда на чл. 129 от ЗООС;
- контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал.

1.2.2. Компетентни структури и длъжностни лица, осъществяващи административно регулаторни дейности и контролни функции по следните процедури, относно които е установено наличието на неясноти, пораждащи възможност за противоречиво тълкуване на техния обхват:
- докладване към електронната база данни на Европейската комисия на обстоятелства във връзка с възникнали големи аварии;
- обявяване и откриване на обществен достъп до докладите за безопасност, докладите за политиката за предотвратяване на големи аварии и вътрешните аварийни планове на операторите на нови предприятия и/или

съоръжения с висок рисков потенциал;
- процедурата по освобождаване от задължението за изготвяне на външен авариен план;
- провеждането на планиран и системен контрол на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал;
- утвърждаването и актуализирането на годишен план за контролна дейност;
- извършване на оценка на опасностите;
- съобщаване и публикуване на данни относно резултатите от извършени съвместни проверки;
- събиране на информация и данни в рамките на осъществяване на съвместни проверки;
- налагане на забрани за експлоатация на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал.

1.2.3. Компетентни структури и длъжностни лица, осъществяващи административно регулаторни дейности и контролни функции по следните процедури, относно които е установено наличието на несъответствия с европейското законодателство:
- отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества, пораждащи значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от промишлени дейности, за които се изисква издаването на комплексно разрешително;
- извършване на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително;
- издаване на комплексни разрешителни при изграждането и експлоатацията на нови и експлоатацията на действащи инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС/;
- извършване на оценка на въздействието върху околната среда – в частта обществено обсъждане на доклада за ОВОС;
- издаване на решение за одобряване на доклад за безопасност.

1.2.4. Компетентни структури и длъжностни лица, осъществяващи административно регулаторни дейности и контролни функции по следните процедури, относно които е установено наличието на непоследователност и непълнота при вътрешните препращания на ЗООС по отношение на процедурите по:
- преразглеждане, проверка и актуализация на външните аварийни планове;
- издаване на решения и прекратяване действието на решения по одобряване на доклади за безопасност;
- отчитане на информация относно предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал;
- произнасяне по уведомления за извършена класификация на предприятия и/или съоръжения с нисък, съответно с висок рисков потенциал.

2/ Идентифицирани са субектите, непряко засегнати от предлаганите изменения и допълнения в ЗООС /непряко ЗС/. Това са страни, върху които измененията ще окажат влияние, поради факта, че има други пряко засегнати ЗС; тук се включват и страни, които ще се облагодетелстват или ще претърпят неблагоприятни последици в резултат на

промените, въведени с предложените изменения и допълнения в нормативния акт:

Засегната общественост на територията на Република България – граждани и организации.

3/ Идентифицирани са субекти, за които се допуска, че при настъпването на определени обстоятелства биха могли да бъдат засегнати /потенциално ЗС/. Това са страни, които при определени обстоятелства биха могли да бъдат засегнати от резултатите на измененията и допълненията в ЗООС, както и такива, които ще трябва да съобразят поведението си в резултат на измененията при определени обстоятелства:

Засегната общественост на територията на Република България – граждани и организации.

4/ Идентифицирани са субекти, чиято помощ е от ключово значение за постигане на целения ефект на предложените изменения и допълнения в ЗООС. /страни с ключово въздействие/. Това са страни, които биха могли да възпрепятстват прилагането на планираните изменения, ако откажат да участват и да допринасят, както и тези, които разбират как измененията ще се отразят на други участници:

4.1. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда;

4.2. Директорите на Регионалните инспекции по околната среда и водите;

4.3. Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България;

5/ Идентифицирани са субекти, които имат познания в областите, които ще се регулират от анализираните изменения и допълнения, и биха могли да допринесат с експертизата си при оценяване на въздействието им /компетентни страни/:

5.1. Министерство на околната среда и водите;

5.2. Изпълнителна агенция по околна среда;

5.3. Регионалните инспекции по околната среда и водите;

5.4. Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България.

6/ Идентифицирани ЗС в зависимост от ***степента им на заинтересованост*** от приемането на предложените изменения и допълнения в ЗООС. Това са лица, провеждали кампании по въпроса, публикували становища и др. под. Беше изследвано дали се очаква въздействието върху тях да е положително или отрицателно, както и какъв би бил неговият интензитет.

3.2. Групи заинтересовани страни съобразно вида на съответните субекти

1/ Държавни органи и администрации:

Заинтересованите държавни органи и администрации са изведени при използване на методите на юридическа и техническа проверка, както и метода на оценка.

1.1. **Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.**

Министърът на околната среда и водите осъществява държавната политика по опазване на околната среда /чл. 8, ал. 1 от ЗООС/ и осъществява ръководна и контролна дейност върху редица административни и регулаторни процедури по ЗООС и в частност процедурите по:

- предоставяне на указания за извършване на проверка на достоверността на докладвани данни за изпускането и преноса на замърсители;

- обявяване на внесени инвестиционни предложения, по отношение на които преценката от необходимостта от извършване на ОВОС се осъществява от министъра на околната среда и водите;
- насърчаване и развитие на най-добри налични техники;
- воденето на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни;
- контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал.

1.2. **Изпълнителната агенция по околна среда /ИАОС/.**

Изпълнителната агенция по околна среда осъществява прилагането на изискванията на законодателството и нормативната уредба, свързани с околната среда /чл.1 от Устройствен правилника на Изпълнителната агенция по околна среда/ и осъществява ръководството на Националната система за мониторинг на околната среда /чл. 13, ал. 1 от ЗООС/.

Основните задачи на изпълнителния директор на ИАОС, произтичащи от Закона за опазване на околната среда са свързани с осъществяване на контрол и регулация на класификацията на предприятията и/или съоръженията с нисък рисков потенциал и с висок рисков потенциал / чл.103 от ЗООС/, одобряване на доклади за безопасност / чл.109 от ЗООС/, издаване на решения и прекратяване действието на решения по одобряване на доклада за безопасност /чл.110 от ЗООС/, контрол на мерки за предотвратяване на големи аварии и за ограничаване на последствията от тях /чл.114, ал.3 от ЗООС/, издаване, отказ, преразглеждане, актуализиране и отменяне на комплексни разрешителни /чл.120 от ЗООС/, поддържане на публичен регистър на изпускането и преноса на замърсители на национално ниво /чл.22б от ЗООС/ и на резултатите от мониторинга на емисиите, предвиден в комплексните разрешителни /чл.129, ал.4 от ЗООС/. и др. дейности определени с национални или европейски нормативни документи.

1.3. **Регионалните инспекции по околната среда и водите /РИОСВ/.**

РИОСВ осигуряват провеждането на държавната политика по опазване на околната среда на регионално равнище /чл. 14, ал.1 от ЗООС/ и осъществяват административни регулаторни и контролни дейности и за прилагат принудителни административни мерки и наказателни постановления /чл.14, ал.4 от ЗООС/, в това число проверка на достоверността на докладваните данни за изпускането и преноса на замърсители /чл.22а, ал.3 от ЗООС/, осъществяват преценка от необходимостта от извършване на ОВОС /чл.93, ал.3 от ЗООС/ и вземането на решения по ОВОС /чл.94, ал. 2/, водят публичен регистър на извършваните процедури по ОВОС /чл.102 от ЗООС/, разглежда доклади за политиката за предотвратяване на големи аварии / чл. 106, ал. ч от ЗООС/, съгласуват проекти на външни аварийни планове /чл. 108 от ЗООС/ др. дейности определени с национални или европейски нормативни документи.

1.4. **Кметовете на общини/райони на територията на Република България;**

Кметовете на общини/райони на територията на Република България осъществяват дейности по административно обслужване и регулиране по процедурите по извършване на ОВОС и издаване на комплексни разрешителни и по-конкретно осъществяват дейности, пряко свързани с публичното оповестяване, обществено обсъждане и запознаване на заинтересованата общественост с докладите и относимата документация

по процедурата по ОВОС /чл.95, ал.1 от ЗООС/, процедурата по разглеждане и одобряване на доклади за безопасност /чл. 115, ал.5 от ЗООС/, както и задължение за изготвяне и осигуряване изпълнението на външни аварийни планове /чл.108, ал.1 от ЗООС/ и др.

2/ Асоциации на бизнес организациите /търговски камари, браншови и професионални организации и други/; синдикални организации; неправителствени организации /ЮЛНЦ, мрежи, платформи и др. подобни/, изследователски институти и т.н.

2.1. Асоциацията на парковете в България

Учредена през 2003 г. в гр. София неправителствена организация с идеална цел, в обществена полза, чиито функции са свързани с опазването на биоразнообразието и застъпничеството за политики за устойчиво развитие).

2.2. Българска фондация "Биоразнообразие"

Фондацията работи за опазването на природата в няколко ключови региона – Пирин, Добруджа, Ропотамо, Централен Балкан, Бургаски влажни зони, Странджа, Източни Родопи, Осогово и Беласица, подкрепя участието на гражданите и местните общности в устойчивото управление на природните ресурси и защитените територии и повишава общественото внимание към проблемите на биоразнообразието.

2.3. Българско дружество по фитоценология – 2001

Доброволно сдружение с нестопанска цел, регистрирано в частна полза, което представлява организация на учени-ботаници и фитоценолози, както и други експерти и граждани, работещи или имащи трайни интереси в областта на проучването и опазването на разнообразната растителност и природните местообитания в Република България.

2.4. Български център за нестопанско право

Създаден през 2001 г. като фондация в обществена полза. центърът е част от мрежата на Международния център за нестопанско право (ICNL) и Европейския център за нестопанско право (ECNL), които работят в повече от 100 страни по света с цел защита на правото на сдружаване и развитие на правната рамка за гражданските организации.

2.5. „Грийнпийс България“

„Грийнпийс“ е независима организация, провеждаща кампании, която използва мирна и креативна конфронтация, за да разкрива глобални екологични проблеми и да предлага решения за зелено и мирно бъдеще.

2.6. Екологично сдружение „За Земята“

Сдружението работи в сътрудничество с екологични организации на национално и международно равнище. Сдружението е член на международните организации Мрежа за наблюдение на Международните финансови институции за Централна и Източна Европа CEE BankwatchNetwork, Приятели на Земята: FriendsoftheEarthEurope и FriendsoftheEarth International, GAIA (Глобално обединение срещу инсинераторите) и SEEEN (Екологични НПО за Южна и Източна Европа) и е асоцииран член на EuropeanEnvironmentalBureau.

2.7. Сдружение за дива природа БАЛКАНИ

Основните цели на Сдружението са проучването, опазването и възстановяването на флората и фауната в природните екосистеми, съхранението им за бъдещото поколение и популяризиране на проблемите на природозащитата сред широката общественост.

2.8. СНЦ "Зелени Балкани"

Зелени Балкани е водеща организация в областта на опазването на редки видове и местообитания в България. Организацията е основана през 1988 година и е най-старата природозащитна НПО в България. Организацията има близо 6000 членове, български и чужди граждани, както и подкрепата на хиляди други.

2.9. Фондация "ЕкоОбщност"

„Фондация „ЕкоОбщност“ работи от края на 2003 г. в подкрепа на български организации и граждански групи, които се вълнуват от запазване на равновесието между хората и заобикалящата среда. Фондация „ЕкоОбщност допринася за устойчиво развитие на жизнената среда като вдъхновява и изгражда пълноценно, отговорно отношение и действия на човека към природата.

2.10. WWF България

Организацията е една от природозащитните организации, която работи по широк кръг проблеми - от местообитанията от европейско значение в мрежата Натура 2000 и защитените територии, през горите и сладководните екосистеми до земеделските политики и развитието на селските райони. WWF е част от коалицията от неправителствени организации "За да остане природа в България".

3/ Граждани и бизнес:

Описаните по-долу лица са преки адресати на ЗООС и в този смисъл, като групи са идентифицирани на база метода на юридическа проверка. Конкретизирането им е извършено чрез метода на техническа проверка, както и метода на оценка.

Съгласно регистрите на МОСВ и РИОСВ са идентифицирани, както следва:

1. Регистри по ЗООС:
   - 1.1. Лица, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 към дата 15.14.2020 г. – 92 бр.
   - 1.2. Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. –210 бр.;
   - 1.3. Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействиетовърху околната среда:
     - 1.3.1. МОСВ: 272 бр.
     - 1.3.2. РИОСВ-Благоевград: 259 бр.
     - 1.3.3. РИОСВ-Бургас: 221 бр.
     - 1.3.4. РИОСВ-Варна: 482 бр.
     - 1.3.5. РИОСВ-Враца: 41 бр.
     - 1.3.6. РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.

1.3.7. РИОСВ-Монтана: 214 бр.
1.3.8. РИОСВ-Пловдив: 317 бр.
1.3.9. РИОСВ-Перник*: 232 бр.
1.3.10. РИОСВ-Плевен: 169 бр.
1.3.11. РИОСВ-Пазарджик: 145 бр
1.3.12. РИОСВ-Русе: 275 бр.
1.3.13. РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.
1.3.14. РИОСВ-Смолян: 113 бр.
1.3.15. РИОСВ-София: 270 бр.
1.3.16. РИОСВ-Хасково: 240 бр.
1.3.17. РИОСВ-Шумен: 166 бр.

1.4. Публичен регистър на комплексните разрешителни:
1.4.1. РИОСВ-Благоевград: 51 бр.
1.4.2. РИОСВ-Бургас: 25 бр.
1.4.3. РИОСВ-Варна: 50 бр.
1.4.4. РИОСВ-Враца: 16 бр.
1.4.5. РИОСВ-Велико Търново: 54 бр.
1.4.6. РИОСВ-Монтана: 17 бр.
1.4.7. РИОСВ-Пловдив: 30 бр.
1.4.8. РИОСВ-Перник: 19 бр.
1.4.9. РИОСВ-Плевен: 52 бр.
1.4.10. РИОСВ-Пазарджик: 22 бр
1.4.11. РИОСВ-Русе: 70 бр.
1.4.12. РИОСВ-Стара Загора: 71 бр.
1.4.13. РИОСВ-Смолян: 6 бр.
1.4.14. РИОСВ-София: 51 бр.
1.4.15. РИОСВ-Хасково: 24 бр.
1.4.16. РИОСВ-Шумен: 47 бр.

*Съгласно разпоредбата на § 3 за изменение на Приложението към чл. 1, ал. 2 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Регионалните инспекции по околната среда и водите (РИОСВ), (ДВ, бр. 54 от 2020 г.) се обедини териториалния обхват на дейност и седалище на РИОСВ-Перник и РИОСВ-София (т.е. дейността на РИОСВ –Перник стана част от дейността на РИОСВ – София).

2. Регистри по ЗУО /и свързаната нормативна уредба/:

2.1. Лица, посочени в регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 04 към дата 15.14.2020:
2.1.1. притежатели на комплексни разрешителни: 16 бр.;
2.1.2. притежатели на регистрационен документ: 241 бр.;
2.1.3. притежатели на разрешения: 318 бр.

2.2. Лица, посочени в регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 10 към дата 15.14.2020:
2.2.1. притежатели на комплексни разрешителни: 8 бр.;
2.2.2. притежатели на регистрационен документ: 29 бр.;
2.2.3. притежатели на разрешения: 52 бр.

2.3. Лица, посочени в регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 12 към дата 15.14.2020:
   2.3.1. притежатели на комплексни разрешителни: 141 бр.;
   2.3.2. притежатели на регистрационен документ: 57 бр.;
   2.3.3. притежатели на разрешения: 141 бр.

4. Цели

Съгласно Инструментариума на ЕК към Насоките за по-добро регулиране на ЕК от 2015 г. /Инструмент №16/ целите свързват анализа на проблема /и неговите двигатели/причини/ с вариантите за действие. Те определят нивото на амбициозност на политиката, посочват критериите за сравняване на вариантите на политиката и определят критериите за мониторинг и оценка на постиженията на прилаганата политика. Целите могат да бъдат зададени на различни нива и в различно време.

Съгласно чл.7, т.2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, предварителната оценка на въздействие установява цели, които да бъдат постигнати. Съгласно чл.22, ал.2, т.3 от същата, докладът на цялостната предварителна оценка на въздействието трябва да съдържа посочване на целите, които се поставят при регулирането на обществените отношения, по конкретен и измерим начин, с времеви график за постигането им.

Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, прието от МС през 2019, възпроизвежда принципите на Инструментариума на ЕК от 2015, като изрично посочва, че добра практика за извършване на оценка на въздействието е определянето на три групи цели: **общи, конкретни и оперативни**. Същите трябва да бъдат насочени към разрешаване на проблема и отстраняване на неговите причини, да са конкретни, измерими, постижими, реалистични, обвързани времево /съгласно СМАРТ правилото/ и да са съвместими с действащото законодателство и съществуващите стратегически документи на национална е европейско ниво.

4.1. Общи цели

Общата цел на оценяваната политика е подобряване на законодателната уредба с цел усъвършенстване на законовия текст, оптимизация на засегнатите процедури и постигане на по-високи нива на хармонизация с европейското законодателство с цел повишаване публичността и отчетността на процесите и засилване ефективността на контролната дейност в административните структури.

4.2. Конкретни цели

Конкретните цели са свързани със спецификите на оценяваната политика и с резултатите от провеждането на оценяваната политика, както следва:

- Повишаване ефикасността на административното обслужване, административното регулиране и на контролната администрация на регионално ниво.
- Намаляване на финансовата тежест за гражданите, бизнеса и институциите в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.
- Постигане на съответствие с изискванията на:

- Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването);
- Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година);
- Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.

- Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство.

4.3. Оперативни цели

Оперативните цели посочват какво и как следва да бъде извършено, като отчитат полезността на съответната политика. Основни оперативни цели на оценяваната политика са:

- Осигуряване на възможност за превъзлагане на административно-регулаторни и административно-контролни дейности на изрично оправомощени от Министърът на околната среда и водите длъжностни лица.
- Разширяване на правомощията на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда.
- Повишаване на ефективността при воденето на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни.
- Повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал.
- Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС.
- Съобразяване на законовия текст и използваните в ЗООС понятия и формулировки с тези на действащата европейска и национална нормативна уредба, с цел тяхната единност, уеднаквяване и прецизиране.

4.4. Йерархия на целите. „Дърво на целите“

Графиката по-долу изразява отношенията между различни цели:



4.5. Цели съгласно СМАРТ правилото

Целите трябва да бъдат конкретни, измерими, постижими, реалистични и обвързани времево /Specific, Measurable, Achievable, RelevantandTime-bound (i.e. „S.M.A.R.T“/.

Таблица 1: Смарт правило

SMART изисквания	Определение	Цели по доклада
Конкретни	Целите трябва да са достатъчно точни и конкретни, за да не бъдат отворени за различни интерпретации от различни хора.	Описаните по-горе цели посочват конкретни проблема в правната уредба на ЗООС, като дефинират същите еднозначно, без възможност за тълкуване.
Измерими	Целите трябва да определят желано бъдещо състояние в измерими стойности, за да позволят проверка на тяхното постигане. Такива цели са количествено определени или се основават на комбинация от скали за описание и оценка.	По-долу в настоящия доклад са посочени индикатори за постигане на заложените цели.
Постижими	Целите на политиката трябва да се поставят на ниво, което е амбициозно, но в същото време реалистично постижимо.	Целите могат да бъдат постигнати на ниво нормативни промени в ЗООС.

SMART изисквания	Определение	Цели по доклада
Реалистични	Целите трябва да бъдат пряко свързани с проблема и неговите основни причини.	Посредством приемане на изменения и допълнения в ЗООС може да бъде подобрено административното обслужване, административното регулиране и контрол в областта на опазване на околната среда.
Обвързани времево	Целите трябва да са свързани с фиксирана дата или точен период от време, за да се даде възможност за оценка на тяхното постигане.	Предпоставка за постигане на целите е приемането на предложените нормативни промени в ЗООС. Това е началният момент, то който тече срокът за реализиране на целите.

4.6. График на постигане на целите

Конкретен график за постигане на целите не може да бъде предложен с настоящия доклад. Независимо от това изпълнението на целите се предвижда да се осъществи през втората половина на 2020 г.

5. Варианти на действие

За целите на ЦПОВ са анализирани три варианта за действие, които в различна степен са насочени и постигат целите, формулирани в раздел 4 по-горе.

Разгледаните варианти засягат в различна степен всички заинтересовани страни, идентифицирани в раздел 3 по-горе. Ефектите от реализиране на всеки от тези варианти върху заинтересованите страни са анализирани в раздел 6 от този доклад.

5.1. Вариант 0 „Без действие“ - *т.нар. „базов сценарий“*

5.1.1. Описание:

При нулевия вариант не се предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба в областта опазване на околната среда и нейните компоненти съгласно уредбата, предвидена в ЗООС. Като резултат се запазват идентифицираните текущи проблеми, описани в раздел 2 по-горе:

- неефективност и забава на дейностите по административно обслужване и административно регулиране поради концентрация в лицето на министъра на околната среда и водите на правомощия и невъзможност за тяхното последващо превъзлагане;
- намалена ефективност на контролната дейност на администрацията на регионално ниво и непълно отразяване на специфичните рискове на отделните региони;
- неактуална или недостатъчно точна информация при ИАОС относно операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал, извършили класификация на предприятието и/или съоръжението;
- необосновано ангажиране на ресурса на две администрации в поддържането на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни.
- необоснована финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за

обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.

- неточности във формулировките на законовия текст, наличие на неактуални понятия и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство, водещи до възможност за превратни правни и смислови тълкувания на законови хипотези.
- неточности при транспонирането на Директива 2012/18/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2010/75/ЕС.

При Вариант 0 „Без действие“ посочените проблеми продължават да проявяват негативните си последици, както по отношение на правоприлагането, така и по отношение на отражението им върху гражданите и бизнеса. С оглед изискванията за прогнозиране по какъв начин би се развила текущата ситуация и какво би се случило с идентифицираните проблеми, при положение, че не бъдат предприети мерки за тяхното разрешаване, се установява, че запазването на статуквото няма възможност да повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване на околната среда.

Идентифицираните проблеми са свързани с действащата регулаторна рамка в ЗООС и тяхното преодоляване не може да се постигне по пътя на запазване на настоящата правна уредба. Същата от една страна, е пряко свързана, с неоправдани затруднения при предоставянето на административни услуги, намалена ефективност на контролната дейности необосновани разходи в рамките на регулаторната дейност, както за администрацията, така и за гражданите и бизнеса, а от друга – не съответства с преките задължения на държавата, произтичащи от европейското законодателство в рамките на опазването на околната среда.

Изложеното налага и извода, че идентифицираните проблеми не могат да бъдат преодолени без въвеждането на нормативни изменения и допълнения.

5.2. Вариант 1 „Регулаторна намеса“

5.2.1. Описание:

Вариант 1 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез усъвършенстване на правната уредба на ЗООС. Вариант 1 предвижда приемането на изменения и допълнения, съдържащи следните **мерки**:

- да се предвиди възможност Министърът на околната среда и водите да превъзлага някои от своите административни и контролни правомощия по ЗООС на оправомощени от него длъжностни лица.
- да се конкретизират правомощията на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда относно воденето на публичния регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането и актуализирането на комплексни разрешителни.
- да отпадне задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване като публичността се осъществява чрез публикуването им на интернет страницата им или по друг подходящ начин.
- да се прецизират хипотезите, в които операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал следва да актуализират

подадените до Изпълнителната агенция по околна среда уведомления за извършена класификация.

- да се прецизират формулировки и разпоредби за подобряване на налични несъответствия и недостатъци в текста на ЗООС, свързани с отстраняването на смислови неясноти в употребата на понятията „предприятие“ и „съоръжение“; допълване на уредбата по одобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал с процедурата по одобряване на актуализирани доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с нисък и висок рисков потенциал; уточняване на формулировката на външните препращания към разпоредби на Закона за управление на отпадъците и на Закона за водите.
- да се предвиди възможност за правилното транспониране/прецизиране на определени разпоредби по Директива 2012/18/ЕС във връзка с получено официално уведомително писмо № C(2020)3846 относно процедура за нарушение № 2020/2224 от Европейската комисия срещу Р. България, а именно: член 3, параграфи 5, 7 и 19; член 7, параграф 2, буква б); член 7, параграф 3; член 7, параграф букви в) и г); член 8, параграф 2, буква б); член 8, параграф 3; член 8, параграф 4; член 9, параграф 2; член 10, параграф 3, буква в); член 10, параграф 4; член 10, параграф 6; член 12, параграф 2, буква в); член 12, параграф 4; член 12, параграф 5; член 13, параграф 1, буква б); член 13, параграф 2; член 13, параграф 3, първи абзац, второ изречение; член 14, параграф 1, второто изречение; член 15, параграф 1, буква б); член 15, параграф 3, буква б); член 15, параграф 5, букви а) и б); член 16, първо изречение; член 16, буква б), подточка iii); член 20, параграфи 3, 9 и 10; член 22, параграф 3, както и бележка 13, второ тире от приложение I и част 1, точка 7 от приложение V към Директива 2012/18/ЕС.
- да се прецизират редица формулировки и разпоредби с цел отстраняване на налични несъвършенства в транспонирането и осигуряване ефективното цялостно прилагане на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС и в частност да се заложи задължително информиране на обществеността за същността на възможните решения, а когато е приложимо – на проекта на решение по ОВОС преди разглеждането им от Висшия експертен екологичен съвет, съответно експертните екологични съвети; да се предвиди задължително оповестяване на интернет страницата на съответния компетентен орган на проектите на комплексни разрешителни преди тяхното окончателно приемане; да се разшири списъкът с дейностите по оползотворяване на отпадъци, по отношение на които се осъществява преценка за необходимост от извършване на ОВОС; редакция на формулировките, свързани със сроковете за извършване на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително, както и на процедурата по предприемане на действия от страна на операторите на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности по Приложение № 4 от ЗООС за отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества при окончателно прекратяване на извършваните дейности.

Част от горепосочените изменения и допълнения, които са пряко свързани с необходимостта от въвеждане на редакционни промени и прецизиране на текстове в ЗООС, целят да отстранят, от една страна, съществуващи несъвършенства в

транспонирането на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС, от друга – употребата на остарели и/или неточни понятия и препращания в рамките на самия ЗООС, както и по отношение на свързаното национално законодателство. Тези изменения могат да се счетат за абсолютно неотложни, доколкото необходимостта от тяхното въвеждане произтича пряко от ангажиментите на държавата, произхождащи от европейското законодателство или се корени в налични морално остарели законови формулировки, несъобразени с настоящата редакция на закона и/или със свързаната актуална национална нормативна рамка.

Така, като несъответстващи с европейското законодателство биха могли да се квалифицират по-точно текстовете на:

- чл. 103 от ЗООС, в частта относно хипотезите за подаване на актуализирано уведомление при промяна на информацията относно оператор на предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал, по отношение на който е установено несъответствие с Директива 2012/18/ЕС;
- чл. 115 от ЗООС относно информацията, предоставена за достъп от засегнатата общественост в рамките на процедурата по одобряване на доклад за безопасност, по отношение на който е установено несъответствие с Директива 2012/18/ЕС;
- в §1, т.31г и т.71 от Допълнителните разпоредби на ЗООС; §24, 25, 26 и 27 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗООС; чл. 103, ал. 5, т. 4 и 5 от ЗООС; чл. 106, ал. 5, т. 1 от ЗООС; член 116з, ал. 1 от ЗООС; чл. 112, ал. 1 от ЗООС; чл. 116 и чл. 164в от ЗООС; чл. 112, ал. 1 и ал. 3, т. 3 от ЗООС; чл. 107, ал. 4 от ЗООС; чл. 108, ал. 3 от ЗООС; чл. 104, ал. 2, т. 2 от ЗООС; чл. 104, ал. 4 от ЗООС; в чл. 104, ал. 5 от ЗООС; в чл. 104, ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 1 и 2 от ЗООС; чл. 106 от ЗООС; член 116а, т. 1 и 2 от ЗООС; чл. 116г, ал. 1 от ЗООС; чл. 116г, ал. 2, т.3 от ЗООС; чл. 157а, ал. 4 и ал. 5 от ЗООС; чл. 112, ал. 4, чл. 116д, ал. 2, 4 и 5 от ЗООС и др. технически редакции по отношение на които е установено, съгласно официално уведомително писмо № C(2020)3846 от Европейската комисия на 2 юли 2020 г. (стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България) несъответствие с Директива 2012/18/ЕС (виж Приложение № 2 към Доклада);
- чл.121, т.8, буква г) от ЗООС относно процедурата по отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества, пораждащи значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от промишлени дейности, за които се изисква издаването на комплексно разрешително и чл.154а, ал.7 от ЗООС относно извършването на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително, по отношение на които е установено с писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“ несъответствие с Директива 2010/75/ЕС;
- т. 11., буква „б“ от Приложение № 2 към чл.93, ал. 1, т.1 и 2 от ЗООС относно вида (типа) инвестиционни предложения, предмет на преценка от необходимостта от извършване на ОВОС и чл. 97 от ЗООС, регламентиращ начина на провеждане на обществено обсъждане на доклада за ОВОС, по отношение на които е установено несъответствие с Директива 2011/92/ЕС;
- чл. 157а, ал.12 от ЗООС, по отношение на срока за проучване на сериозни жалби, тежки аварии и „квазиаварии“, произшествия и случаи на неизпълнение на изискванията на закона, , по отношение на който е установено несъответствие с изискванията на Директива 2011/92/ЕС.

Необходимост от привеждане на използваните в ЗООС понятия и вътрешни и външни законови препращания в съответствие с тези на свързаното национално законодателство е налице по-отношение на текстовете на:

- чл.103 от ЗООС относно процедурата по подаване на уведомление за извършена класификация от оператори на предприятие и/или съоръжение с нисък и висок рисков потенциал;
- чл. 105, ал.1, т.4 от ЗООС относно задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък и с висок рисков потенциал за разработване на политики за предотвратяване на големи аварии и чл. 105, ал.21, т.3 от ЗООС за осигуряване съдействие на контролните комисиите за извършване на проверки на предприятия и/или съоръжения;
- чл. 106, ал.1 от ЗООС относно процедурата по подаване на доклади за политика за предотвратяване на големи аварии и техни актуализации, от оператори на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал;
- чл. 107, ал.1, т.3 от ЗООС относно задълженията на оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване и прилагане на вътрешен авариен план и чл. 107, ал. 4 от ЗООС във връзка с процедурата по провеждането на консултации с персонала на предприятието и/или съоръжението;
- чл. 108, ал.1 от ЗООС относно изготвянето на външен авариен план от кметовете на общини, на чиято територия се намират предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал и чл. 108, ал.3, т.2 и т.3 от ЗООС относно съгласуването на изготвените външни аварийни планове с оператора и със съответната териториална РИОСВ;
- чл. 111, ал.1, т.3 от ЗООС във връзка с докладването от Министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице към електронната база данни на Европейската комисия;
- чл. 112, ал.3, т.3 от ЗООС относно процедурата по подаване на заявления за одобряване на доклад за безопасност до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда от оператори на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал;
- чл. 115, ал.1 от ЗООС относно процедурата по обявяване и откриване на обществен достъп до докладите за безопасност, докладите за политиката за предотвратяване на големи аварии и вътрешните аварийни планове на операторите на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал на интернет страницата на Изпълнителната агенция по околна среда;
- чл. 116 ал.2 и ал.3 от ЗООС във връзка с процедурата по освобождаване на кметове на общини от задължението за изготвяне на външен авариен план;
- чл. 116г, ал.1 от ЗООС относно процедурата по уведомяване на компетентните органи в случай на възникване на голяма авария;
- чл. 116еот ЗООС, относно преразглеждане и актуализация на изготвени доклади за безопасност и вътрешни аварийни планове ;
- чл.116з, ал.3 от ЗООС относно процедурата по сътрудничество по предоставяне на информация от операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал;
- чл.157а от ЗООС относно провеждането на планиран и системен контрол на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал от контролните структури и утвърждаването и актуализирането на годишния план за контролна дейност, както и критериите за извършване на

оценка на опасностите;

- чл.157б, ал.2, т. 2 от ЗООС във връзка с процедурата по съобщаване и публикуване на данни относно резултатите от извършени съвместни проверки;
- чл.157в, ал.1, т. 4 от ЗООС относно събирането на информация и данни за опасните вещества в рамките на осъществяване на съвместни проверки;
- чл.164в, ал.1 от ЗООС относно процедурата по налагане на забрани за експлоатация на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал;
- чл.108, ал.5 от ЗООС относно реда за преразглеждане, проверка и актуализация от страна на кметовете на общини на външните аварийни планове;
- чл.110, ал.1 и ал.2 от ЗООС във връзка с издаване на решения и прекратяване действието на решения за одобряване на доклади за безопасност;
- чл.111 ал.3 от ЗООС относно начина на отчитане на информация за издадените решения за одобряване/ неодобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал;
- чл.103, ал. 5 от ЗООС относно произнасяне по актуализирани уведомления за извършена класификация;
- чл. 44 от ЗООС относно организацията и експлоатацията на депа за отпадъци, включително хвостохранилища, сгуроотвали и други, както и на съоръжения за съхраняване на отпадъци и/или опасни химични вещества, препарати и продукти;
- чл. 61, ал. 5 от ЗООС относно финансирането на дейността на предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда;
- чл.72а, ал. 1 от ЗООС относно реда за събиране на невнесените в срок глоби и санкции по ЗООС;
- чл.118, ал.4 от ЗООС във връзка с препращанията на разпоредбата към текстове на Закона за управление на отпадъците и Закона за водите.

Трета група мерки предполагат въвеждането на промени в правната рамка на следните текстове на ЗООС:

- чл.22а, ал.4 от ЗООС във връзка с предоставяне на указания от страна на Министъра на околната среда и водите за извършване на проверка на достоверността на данните за изпускането и преноса на замърсители в регистъра по чл. 22б, т. 2 от ЗООС, докладвани от операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, и тяхното потвърждаване.
- чл.95, ал.1 от ЗООС относно обявяване на инвестиционни предложения /във връзка с компетентността на Министъра на околната среда и водите по чл.93, ал. 2 и чл. 94, ал. 1 от ЗООС/;
- чл.120, ал. 3 и ал. 4 от ЗООС относно правомощията на Министъра на околната среда и водите за насърчаване и развитие по реда на чл.120 от ЗООС на най-добрите налични техники по смисъла на чл. 99а от ЗООС, относими към издаването на комплексни разрешителни за разрешение на строеж;
- чл. 129 от ЗООС във връзка с реда за водене на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни;
- чл. 157а и чл.157б от ЗООС относно реда за осъществяване на проверки и контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или

съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗООС;

- чл. 95 от ЗООС регулиращ начина и реда за обявяване на инвестиционните предложения и чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по ОВОС.

Като цяло Вариант 1 „Регулаторна намеса“ е насочен в най-голяма степен към постигане на целите по раздел 4 чрез провеждане на серия от координирани нормативни изменения и допълнения в рамките на ЗООС. Реализирането на посочения вариант включва задължителното въвеждане на изменения и допълнения в гореизброените текстове в ЗООС. В този смисъл и заинтересованите лица – адресати на съответните процедури, подлежащи на изменения, ще попаднат в кръга на засегнатите от варианта лица.

5.3. Вариант 2 „Промени в правоприлагането“

5.3.1. Описание:

Вариант 2 не предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба, предвидена в ЗООС. Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез въвеждането на промени в дейността на компетентните администрации.

Независимо, че организацията и дейността на администрациите на фокус се урежда от устройствени правилници /Устройствен правилник на Министерство на околната среда и водите; Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите и др./, тяхната компетентност и голяма част от начина на осъществяване на дейността е установена в ЗООС. Съгласно чл.15, ал.3 от ЗНА, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Посоченото означава, че евентуални промените в правилниците, няма да дерогира разпоредбите на ЗООС, чиято настояща редакция е установена като пряко свързан с множество от идентифицираните проблеми.

Вследствие на това, Вариант 2 би се осъществил единствено доколкото настоящата редакция на ЗООС позволява реорганизация на дейността на съответните администрации. Такава възможност би могла да се идентифицира в чл.8, ал. 2 от ЗООС, съгласно който Министърът на околната среда и водите може да делегира със заповед:

- правомощия на заместник-министрите, като определя техните функции, и
- да оправомощава длъжностни лица във връзка с волеизявления и действия, които са част от съответното производство по издаване на административни актове и документи.

Именно в контекста на тази разпоредба, Вариант 2 предполага разтоварване на компетентната администрация посредством директно оправомощаване на длъжностните лица по отношение на засегнатите процедури на ЗООС.

Пряко въздействие Вариант 2 би имал върху проблемите, свързани със затрудненото предоставяне на административни услуги и неефективност в контролната и регулаторната дейност, засягащи следните процедури:

- предоставяне на указания за извършване на проверка на достоверността на данните за изпускането и преноса на замърсители в регистъра по чл. 22б, т. 2 от ЗООС,

докладвани от операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, и тяхното потвърждаване /чл.22а, ал.4 от ЗООС/;

- обявяване на внесени инвестиционни предложения по реда на чл.95, ал.2 от ЗООС, по отношение на които преценката от необходимостта от извършване на ОВОС се осъществява от Министъра на околната среда и водите /чл.93, ал.2 от ЗООС/,
- насърчаване и развитие по реда на чл.120 от ЗООС на най-добрите налични техники по смисъла на чл. 99а от ЗООС, относими към издаването на комплексни разрешителни за разрешение на строеж /чл.120, ал.3 и ал.4 от ЗООС/;
- воденето на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни по реда на чл. 129 от ЗООС.
- контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗООС /при осъществяване на проверки по реда на чл. 157а и чл.157б от ЗООС/, както и всички задължения на тези оператори, произтичащи от изискванията на глава седма, раздел I на ЗООС;

Същевременно обаче при този вариант голяма част от идентифицираните проблеми – произтичащи пряко от настоящата редакция на закона няма да могат да бъдат преодолени посредством промени в правоприлагането. По-конкретно не се предвижда предприемането на действия по повод следните проблеми:

- за бизнеса и гражданите ще продължи да е налична финансовата тежест от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.
- ще останат да съществуват неточности при:
  - формулировките на законовия, наличие на неактуални понятия и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство, водещи до възможност за превратни правни и смислови тълкувания на законови хипотези.
  - транспонирането на Директива 2012/18/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2010/75/ЕС.

Практическото прилагане на този подход ще се отрази пряко върху начина, по който администрациите работят, ще породи необходимост от преценка относно приложимостта на този нормативен текст по отношение на съответните процедури, а в редица случаи – и преценка относно законосъобразността на съответните действия в рамките на съответното административно производство. Изложеното налага и извода, че голяма част от идентифицираните проблеми не могат да бъдат преодолени без въвеждането на нормативни изменения и допълнения в ЗООС.

5.4. Рискове при изпълнение на разглежданите варианти

5.4.1. Рискове при Вариант 0:

Източниците на рисковете от Вариант 0 са както следва:

- **външни рискове**:
  - Невъзможността от оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции, води до риск от увеличаване на сроковете за административно обслужване и понижаване ефективността на административната регулиране и контрол.
  - Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство, води до риск от образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви; неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; липсва прозрачност в работата на административните органи.
  - Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство, води до риск от затруднения и проблеми в тяхното приложение.
  - Дублирането на функции на административни органи в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим води до неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.
  - Задължителното оповестяване на инвестиционни предложения води до риск от увеличаване на сроковете и разходите за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.
- **вътрешни рискове:**
  - рискове, свързани с процеса на работа: не се констатират;
  - промени в човешки ресурс, промени в работните задачи – не се констатират;
  - внедряване на нова технология – не се налага.

Засегнати субекти:

От вариант 0 „Без действие“ ще бъдат негативно засегнати следните субекти:

- Държавни органи и администрации:
  - Министърът на околната среда и водите
  - РИОСВ
- Граждани и бизнес:
  - Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. –210 бр.;
  - Лица, посочени в Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействиетовърху околната среда:
    - МОСВ: 272 бр.
    - РИОСВ-Благоевград: 259 бр.
    - РИОСВ-Бургас: 221 бр.
    - РИОСВ-Варна: 482 бр.
    - РИОСВ-Враца: 41 бр.
    - РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.
    - РИОСВ-Монтана: 214 бр.

- РИОСВ-Пловдив: 317 бр.
- РИОСВ-Перник*: 232 бр.
- РИОСВ-Плевен: 169 бр.
- РИОСВ-Пазарджик: 145 бр
- РИОСВ-Русе: 275 бр.
- РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.
- РИОСВ-Смолян: 113 бр.
- РИОСВ-София: 270 бр.
- РИОСВ-Хасково: 240 бр.
- РИОСВ-Шумен: 166 бр.

*Съгласно разпоредбата на § 3 за изменение на Приложението към чл. 1, ал. 2 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Регионалните инспекции по околната среда и водите (РИОСВ), (ДВ, бр. 54 от 2020 г.) се обедини териториалния обхват на дейност и седалище на РИОСВ-Перник и РИОСВ-София (т.е. дейността на РИОСВ –Перник стана част от дейността на РИОСВ – София).

Посочените лица ще бъдат пряко засегнати от реализацията на рисковете и техните последици.

5.4.2. Рискове при Вариант 1:

Източниците на рисковете от Вариант 1 са:

- **външни рискове:** не се констатират такива.
- **вътрешни рискове:**
  - рисковете, свързани с процеса на работа**:** съществува риск от възникването на известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане: доколкото се предвижда реорганизация на дейността и пренасочване на отговорности във функциите на една структура – в друга, то съществува риск интегрирането на новопревъзложените задължения в работния процес на засегнатите администрации да доведе до първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури, и необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по служебен път; чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация на организационните процеси и провеждане на необходимите обучения би следвало този риск да бъде преодолян;
  - човешки ресурс**:** налице е риск от възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации: налице е риск реструктурираните задължения да доведат до необходимостта от инвестиране на известен човешки ресурс за провеждане на необходимите обучения и осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да осъществяват съответните дейности /чрез пренасочване на човешки ресурс, изпълняващ в момента други функции, и/или чрез ангажиране на допълнителен човешки ресурс/; мярката ангажиране на допълнителен човешки ресурс би била свързана и с известни разходи за съответните администрации;

- промени в работните задачи: гореописаната необходимост от осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, би могла да доведе до риск от възникването на необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации;
- неефикасно управление: не се констатират;
- внедряването на нова технология и др.: не се налага.

Засегнати субекти:

От Вариант 1 ще бъдат негативно засегнати следните субекти:

- Държавни органи и администрации:
  - РИОСВ
  - Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България.
- Граждани и бизнес: не се констатират.

Посочените лица ще бъдат пряко засегнати от реализацията на рисковете и техните последици.

5.4.3. Рискове при Вариант 2:

Източниците на рисковете от Вариант 2:

- **външни рискове:**
  - Оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции води до риск от компрометиране на процедури поради възможна незаконосъобразност, породена от несигурност и неяснота в приложимостта на правна възможност по отношение на конкретни процедури в ЗООС.
  - Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство, води до риск от образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви; неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; липсва прозрачност в работата на административните органи.
  - Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство, води до риск от затруднения и проблеми в тяхното приложение.
  - Дублирането на функции на административни органи в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим води до неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.
  - Задължителното оповестяване на инвестиционни предложения води до риск от увеличаване на сроковете и разходите за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.
- **вътрешни рискове:**
  - рисковете, свързани с процеса на работа: съществува риск от възникването на

известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане: доколкото се предвижда реорганизация на дейността и пренасочване на отговорности във функциите на една структура – в друга, то съществува риск интегрирането на новопревъзложените задължения в работния процес на засегнатите администрации да доведе до първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури, и необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по служебен път; чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация на организационните процеси и провеждане на необходимите обучения би следвало този риск да бъде преодолян;

- човешки ресурс: налице е риск от възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации: налице е риск реструктурираните задължения да доведат до необходимостта от инвестиране на известен човешки ресурс за провеждане на необходимите обучения и осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да осъществяват съответните дейности /чрез пренасочване на човешки ресурс, изпълняващ в момента други функции, и/или чрез ангажиране на допълнителен човешки ресурс/; мярката ангажиране на допълнителен човешки ресурс би била свързана и с известни разходи за съответните администрации;
- промени в работните задачи: гореописаната необходимост от осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, би могла да доведе до риск от възникването на необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации;
- неефикасно управление: не се констатират;
- внедряването на нова технология и др.: не се налага.

Засегнати субекти:

От Вариант 2 ще бъдат негативно засегнати следните субекти:

- Държавни органи и администрации:
  - Министърът на околната среда и водите
  - РИОСВ
- Граждани и бизнес:
  - Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. – 210 бр.;
  - Лица, посочени в Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействиетовърху околната среда:
    - МОСВ: 272 бр.
    - РИОСВ-Благоевград: 259 бр.
    - РИОСВ-Бургас: 221 бр.
    - РИОСВ-Варна: 482 бр.
    - РИОСВ-Враца: 41 бр.

- РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.
- РИОСВ-Монтана: 214 бр.
- РИОСВ-Пловдив: 317 бр.
- РИОСВ-Перник*: 232 бр.
- РИОСВ-Плевен: 169 бр.
- РИОСВ-Пазарджик: 145 бр
- РИОСВ-Русе: 275 бр.
- РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.
- РИОСВ-Смолян: 113 бр.
- РИОСВ-София: 270 бр.
- РИОСВ-Хасково: 240 бр.
- РИОСВ-Шумен: 166 бр.

*Съгласно разпоредбата на § 3 за изменение на Приложението към чл. 1, ал. 2 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Регионалните инспекции по околната среда и водите (РИОСВ), (ДВ, бр. 54 от 2020 г.) се обедини териториалния обхват на дейност и седалище на РИОСВ-Перник и РИОСВ-София (т.е. дейността на РИОСВ –Перник стана част от дейността на РИОСВ – София).

Посочените лица ще бъдат пряко засегнати от реализацията на рисковете и техните последици.

Таблица 2 - Рискове при изпълнение на вариантите

Вариант на действие	Описание на риска (№)	Обстоятелства, при които има вероятност от проявление на риска/последиците му	Вероятно време на проявление	Степен на въздействие[2]	Вероятност за проявление [3]
Вариант 0 „Без действие"	Риск 1.1: Увеличаване на сроковете за административно обслужване.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	6	8
	Риск 1.2: Понижаване ефективността на административната регулиране и контрол.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. при иницииране на съответното	Непосредствено	6	7

[2]Степента на въздействие на определен риск е оценена по следната скала:

Степен	Точки	Степен на вредите
I степен	(0)	Незначително въздействие
II степен	(1 – 3)	По-ниско от средното въздействие
III степен	(4 - 6)	Средно въздействие
IV степен	(7 -9)	Над средното въздействие
V степен	(равно или >10)	Катастрофа

[3]Вероятността определен риск да се реализира е оценена по следната скала:

Степен	Точки	Степен на вероятност
I степен	(0)	Практически невъзможна
II степен	(1 – 2)	Малко вероятна
III степен	(3 - 4)	Възможна в определени случаи
IV степен	(5 - 6)	Вероятност под средната
V степен	(равно или >7)	Висока

Вариант на действие	Описание на риска (№)	Обстоятелства, при които има вероятност от проявление на риска/последиците му	Вероятно време на проявление	Степен на въздействие[2]	Вероятност за проявление [3]
		производство в рамките на дейностите по административен контрол.			
	Риск 2.1 Образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви.	При неотстраняване (в срок) на несъответствия на националната уредба с европейското законодателство.	Непосредствено	8	8
	Риск 2.2 Неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал.	При всяко използване на налична информация с ниско качество.	Непосредствено	7	4
	Риск 2.3: Липсва прозрачност в работата на административните органи.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	7	5
	Риск 3: Затруднения и проблеми в прилагането на ЗООС.	При всяко прилагане на регулаторен режим, получаване на административна услуга или осъществяване на административен контрол до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	6	4
	Риск 4: Неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.	При всяко прилагане на регулаторен режим.	Непосредствено	8	7
	Риск 5.1: Увеличаване на сроковете и разходите за	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане	Непосредствено	7	5

Вариант на действие	Описание на риска (№)	Обстоятелства, при които има вероятност от проявление на риска/последиците му	Вероятно време на проявление	Степен на въздействие[2]	Вероятност за проявление [3]
	административно обслужване.	на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.			
	Риск 5.2: Несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	6	7
Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Риск 1.1: Първоначални организационни затруднения.	След подаване на заявления и искания, подаване на уведомления, както и предоставяне на административни услуги.	От момента на влизане в сила на измененията и допълненията в ЗООС.	6	4
	Риск 1.2: Възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс.	Промените ще се наложат още в етап подготовка на приемането на промените в ЗООС.	От момента на влизане в сила на измененията и допълненията в ЗООС.	6	4
	Риск 1.3: Промени в работните задачи.	Промените ще се наложат още в етап подготовка на приемането на промените в ЗООС.	От момента на влизане в сила на измененията и допълненията в ЗООС.	7	6
Вариант 2 „Промени в правоприлагането“					
	Риск 1.1: Компрометиране на съответните процедури поради незаконосъобразност.	В случай на атакуване на издадените административни актове поради противоречия с нормативните изисквания.	След издаване на административните актове.	8	5
	Риск 2.1 Образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви.	При неотстраняване (в срок) на несъответствия на националната уредба с европейското законодателство.	Непосредствено	8	8

Вариант на действие	Описание на риска (№)	Обстоятелства, при които има вероятност от проявление на риска/последиците му	Вероятно време на проявление	Степен на въздействие[2]	Вероятност за проявление [3]
	Риск 2.2: Неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал.	При всяко използване на налична информация с ниско качество.	Непосредствено	7	4
	Риск 2.3: Липсва прозрачност в работата на административните органи.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	7	5
	Риск 3: Затруднения и проблеми в прилагането на ЗООС.	При всяко прилагане на регулаторен режим, получаване на административна услуга или осъществяване на административен контрол до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	6	4
	Риск 4: Неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.	При всяко прилагане на регулаторен режим.	Непосредствено	8	7
	Риск 5.1: Увеличаване на сроковете и разходите за административно обслужване.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.	Непосредствено	6	8
	Риск 5.2: Несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.	След сезиране на административните органи с искания/заявления за прилагане на регулаторен режим, респ. за получаване на административна услуга	Непосредствено	6	7

Вариант на действие	Описание на риска (№)	Обстоятелства, при които има вероятност от проявление на риска/последиците му	Вероятно време на проявление	Степен на въздействие[2]	Вероятност за проявление [3]
		до момента на произнасяне, респ. на изготвяне и връчване на резултатите от административните услуги.			
	Риск 6.1: Първоначални организационни затруднения.	След подаване на заявления и искания, подаване на уведомления, както и предоставяне на административни услуги.	От момента на ефективното въвеждане на организационните промени в правоприлагането.	6	4
	Риск 6.2: Възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс.	Промените ще се наложат още в етап подготовка на приемането на промените в ЗООС.	От момента на ефективното въвеждане на организационните промени в правоприлагането.	6	4

6. Анализ на въздействията

6.1. Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия

В този раздел от анализа са посочени основните икономически, социални и екологични последици, които ще се проявяват при приемането и реализирането на всеки един от разглежданите варианти за действие. Изясняването на потенциалните основни въздействия, заедно с определянето на засегнатите страни, е основа за последващото определяне на специфичните въздействия на отделните варианти. Резултатите от анализа са представени в табличен вид – отделно за всеки от вариантите.

6.1.1. Определяне на икономическите въздействия на вариантите:

Икономическите въздействия на вариантите са анализирани в следните направления: конкуренция; конкурентоспособност и инвестиции; право на собственост; иновации и изследвания; потребители; специфични региони и сектори; макроикономическа среда.

➢ **Вариант 0 – „Без действие“:**

Таблица 3: Определяне на икономическите въздействия при Вариант 0

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията:	☐ Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. ☐Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради намаляване на конкуренцията, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции:	☐ Няма промяна в конкурентното предимство или позиция на компаниите. ☐ Няма въздействие/промяна върху производителността.
3.	По отношение на правото на собственост:	☐ Не се засягат права на собственост ☐ Не се ограничава придобиването, прехвърлянето или упражняването на правата на собственост. ☐ Не може да се очаква пълна загуба на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията:	☐ Вариантът няма въздействие върху научноизследователската и развойна дейност. ☐ Вариантът няма въздействие върху въвеждането и разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. ☐ Не се засягат права върху интелектуалната собственост (патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права). ☐ Няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. ☐ Вариантът няма въздействие върху производителност и

		ефективност на ресурсите
5.	По отношение на потребителите: (определените пряко и косвено заинтересовани страни)	☑ Вариантът води до по-високи разходите на гражданите и бизнеса във връзка със задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване. ☑ Вариантът води до повишено време, което е необходимо за получаването на административно обслужване.
6.	По отношение на специфични региони или сектори:	☑ Вариантът оказва негативни ефекти върху следните сектори – секторите, в обхвата на които се реализират съответните инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС; категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС; ☐ Вариантът няма да има специфично въздействие върху райони.
7.	По отношение на макроикономическата среда:	☑ Вариантът поражда необходимост от влагането на повече времеви ресурс за получаване на административните услуги. ☑ Вариантът създава допълнителни административни тежести за гражданите и бизнеса и влияе негативно върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

➢ Вариант 1 – „Регулаторна намеса“

Таблица 4: Определяне на икономическите въздействия при Вариант 1

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на конкуренцията:	☐ Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. ☐Вариантът не ограничава избора на потребителите, не води до по-високи цени поради намаляване на конкуренцията, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции:	☐ Няма промяна в конкурентното предимство или позиция на компаниите. ☐ Няма въздействие/промяна върху производителността.
3.	По отношение на правото на собственост:	Вариантът няма въздействия по отношение на правото на собственост, регулацията не засяга разпореждане, упражняване на права на собственост върху движими или недвижими вещи, като същата се отнася до процедури по издаване на административни актове, свързани с изпълнението на стопански дейности и предоставянето на услуги.

		Следователно: ☐ Не се засягат права на собственост. ☐ Не се ограничава придобиването, прехвърлянето или упражняването на правата на собственост. ☐ Не може да се очаква пълна загуба на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията:	☐ Вариантът няма въздействие върху научноизследователската и развойна дейност. ☐ Вариантът няма въздействие върху въвеждането и разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. ☐ Не се засягат права върху интелектуалната собственост (патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права). ☐ Няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания. ☐ Вариантът няма въздействие върху производителност и ефективност на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите: (определените пряко и косвено заинтересовани страни)	☑ Вариантът ще допринесе за намаляване на времето, което им е необходимо за получаването на административно обслужване. Вариантът ще окаже съществено положително въздействие върху качеството на услугите. ☑ Вариантът води до намаляване на разходите на гражданите и бизнеса поради отпадане на задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.
6.	По отношение на специфични региони или сектори:	☑ Вариантът оказва положителни ефекти върху секторите, в обхвата на които се реализират съответните инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС; категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС; ☐ Вариантът няма да има специфично въздействие върху отделни райони.
7.	По отношение на макроикономическата среда:	☑ Вариантът ще окаже положителни ефекти в посока намаляване на административния и времеви ресурс за предоставяне на административните услуги и осъществяване на административната регулация и контрол. ☑ Вариантът ще повлияе позитивно върху условията за инвестиции и функционирането на релевантните пазари, вследствие на намаляването на административните тежести за гражданите и бизнеса.

- **Вариант 2 – „Промени в правоприлагането“**

Таблица 5: Определяне на икономическите въздействия при Вариант 2

№	Икономически въздействия	Ключови въпроси

1.	По отношение на конкуренцията:	☐ Вариантът не ограничава свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници. ☐ Вариантът не огранича избора на потребителите, не води до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици или улесняване появата на монополи.
2.	По отношение на конкурентоспособност и инвестиции:	☐ Няма променя в конкурентното предимство или позиция на компаниите. ☐ Няма въздействие/промяна върху производителността.
3.	По отношение на правото на собственост:	☐ Не се засягат права на собственост. ☐ Не се ограничава придобиването, прехвърлянето или упражняването на правата на собственост. ☐ Не може да се очаква пълна загуба на собственост.
4.	По отношение на иновациите и изследванията:	☐ Вариантът няма въздействие върху научноизследователската и развойна дейност. ☐ Вариантът няма въздействие върху въвеждането и разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти. ☐ Вариантът не засяга права върху интелектуалната собственост (патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права) ☐ Вариантът няма въздействие върху академичните или промишлени изследвания ☐ Вариантът няма въздействие върху производителност и ефективност на ресурсите.
5.	По отношение на потребителите: (определените пряко и косвено заинтересовани страни)	☑ Вариантът води до по-високи разходите на гражданите и бизнеса във връзка със задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване. ☑ Вариантът води до първоначално увеличаване на времето, което им е необходимо за получаването на административно обслужване.
6.	По отношение на специфични региони или сектори:	☐ Вариантът оказва негативни ефекти върху следните сектори – секторите, в обхвата на които се реализират съответните инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС; категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС; ☐ Вариантът няма да има специфично въздействие върху райони.
7.	По отношение на макроикономическата среда:	☑ Вариантът ще окаже положителни ефекти в посока намаляване на времеви ресурс за предоставяне на административните услуги и осъществяване на административната регулация и контрол. ☑ Вариантът създава допълнителни административни тежести за гражданите и бизнеса и влияе негативно върху условията за

		инвестиции и функционирането на релевантните пазари.

6.1.2. Определяне на социалните въздействия на вариантите:

➢ **Вариант 0 – „Без действие“**

Таблица 6: Определяне на социалните въздействия при Вариант 0

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие:	☐ Вариантът няма пряко въздействие върху раждаемостта, не създава полова диспропорция в развитието на работната сила в страната, не накърнява правата или ограничава закрилата на уязвимите групи от населението и не влияе върху други параметри, определящи балансираното демографско развитие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда:	☐ Вариантът не създава нови работни места и не води пряко или косвено до загуба на работни места. ☑ Вариантът има специфични негативни последствия за адресатите на режимите на административно регулиране, засегнати от идентифицираните проблеми. За администрацията същият е свързан с разходване на допълнителен времеви ресурс. За бизнеса и гражданите се създават административни тежести, изразяващи се включително в необходимостта от ангажирането на допълнителен човешки ресурс за участие в процедурите по административно регулиране, респ. в процедурите по получаване на административно обслужване. ☐ Вариантът не засяга определени възрастови групи и не се отразява върху търсенето на работна сила. ☐ Вариантът не въздейства върху баланса между личния, семейния и професионалния живот.
3.	По отношение на стандартите за качеството на работата:	☑ Вариантът влияе върху качеството на работата, като създава затруднения и тежести по отношение на администрациите, както на гражданите и бизнеса. ☐ Вариантът не засяга достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа. ☐ Вариантът не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работниците. Не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила:	☐ Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. ☐ Вариантът не влияе на достъпа до услугите, свързани с намиране на работа или до услуги от общ икономически интерес.
5.	По отношение на	☐ Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
	правото на неприкосновеност на личния живот:	физическите лица, не засяга правото на свобода на гражданите, както и правото им да се движат свободно в ЕС. ☑ Вариантът в определени случаи включва обработка на лични данни или правото на достъп до лични данни на физически лица – адресати на режимите на правно регулиране.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението:	☐ Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. ☑ Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото. ☐ Вариантът не засяга политически партии или граждански организации, медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на обществено здраве:	☑ Вариантът в определени случаи засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата. Оценяваният вариант има влияние върху административния контрол и регулация на дейности, пряко свързани с влияние върху компонентите на околната среда, включващи състоянието на въздуха, водата, почвата или шумовия фон, доколкото при него се запазват нивата на неефективност и възможност за злоупотреби от страна на бизнеса и гражданите.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред:	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант засяга само определени административни процедури и услуги, които нямат влияние върху сигурността и обществения ред.
9.	По отношение на културата:	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант засяга само определени административни процедури и услуги, в специфичен сектор, които нямат влияние върху културата и културната среда.

➢ Вариант 1 – „Регулаторна намеса“

Таблица 7: Определяне на социалните въздействия при Вариант 1

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие:	☐ Вариантът няма въздействие върху раждаемостта, не създава полова диспропорция в развитието на работната сила в страната, не накърнява правата или ограничава закрилата на уязвимите групи от населението и не влияе върху други параметри, определящи балансираното демографско развитие
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда:	☑ Вариантът може да доведе до възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации. ☐ Вариантът няма негативни последствия за адресатите на режимите на административно регулиране, засегнати от идентифицираните проблеми.

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
		☐ Вариантът не засяга определени възрастови групи и не се отразява върху търсенето на работна сила. Същият не оказва въздействие върху функционирането на пазара на труда. ☐ Вариантът не въздейства върху баланса между личния, семейния и професионалния живот.
3.	По отношение на стандартите за качеството на работата:	☑ Вариантът влияе положително върху качеството на работата на администрациите, като балансира ангажираността между съответните администрации, отговорни за съблюдаването на съответните процедури. ☐ Вариантът не засяга достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение, тъй като не променя изискванията и не налага ограничения в тази посока. ☐ Вариантът не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работниците. Не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила:	☐ Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. ☐ Вариантът не влияе на достъпа до услугите, свързани с намиране на работа или до услуги от общ икономически интерес.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот:	☐ Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица, не засяга правото на свобода на гражданите, както и правото им да се движат свободно в ЕС. ☑ Вариантът в определени случаи включва обработка на лични данни или правото на достъп до лични данни на физически лица – адресати на режимите на правно регулиране.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението:	☐ Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. ☑ Вариантът ще допринесе за по-добрата информираност на обществото – в закона ще бъдат ясно разписани допълнителни мерки за запознаване на обществеността с решенията с пряко значение върху състоянието и опазването на околната среда. ☐ Вариантът не засяга политически партии или граждански организации, медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на обществено здраве:	☑Вариантът засяга положително здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата. Оценяваният вариант се отнася до административни процедури и регулации, с пряк ефект върху контрола и регулаторните режими, насочени към подобряване състоянието околната среда, чийто нейно компоненти са въздуха, водата, почвата или шумовия фон.
8.	По отношение на сигурността и	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант, като цяло, касае само определени административни процедури и услуги, които

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
	обществения ред:	нямат влияние върху сигурността и обществения ред.
9.	По отношение на културата:	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант, като цяло, касае само определени административни процедури и услуги, в специфичен сектор, които нямат влияние върху културата и културната среда.

➢ Вариант 2 –„Промени в правоприлагането“

Таблица 8: Определяне на социалните въздействия при Вариант 2

№	Социални въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на балансираното демографско развитие:	☐ Вариантът няма пряко въздействие върху раждаемостта, не създава полова диспропорция в развитието на работната сила в страната, не накърнява правата или ограничава закрилата на уязвимите групи от населението и не влияе върху други параметри, определящи балансираното демографско развитие.
2.	По отношение на заетостта и пазара на труда:	☐ Вариантът не създава нови работни места и не води пряко или косвено до загуба на работни места. ☑ Вариантът има специфични негативни последствия за адресатите на режимите на административно регулиране, засегнати от идентифицираните проблеми. За администрацията същият е свързан с разходване на допълнителен времеви и финансов ресурс. За бизнеса и гражданите остават административни тежести, изразяващи се включително в необходимостта от ангажирането на допълнителен човешки ресурс за участие в процедурите по административно регулиране, респ. в процедурите по получаване на административно обслужване. ☐ Вариантът не засяга определени възрастови групи и не се отразява върху търсенето на работна сила. ☐ Вариантът не въздейства върху баланса между личния, семейния и професионалния живот.
3.	По отношение на стандартите за качеството на работата:	☑ Вариантът влияе върху качеството на работата, като създава затруднения и тежести по отношение на гражданите и бизнеса. ☐ Вариантът не засяга достъпа на работниците или на лицата, търсещи работа до продължаващо, в т. ч. продължаващо професионално обучение, тъй като не налага ограничения в тази посока. ☐ Вариантът не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работниците. Не засяга пряко или косвено съществуващите права и задължения на работодателите.
4.	По отношение на социалното включване и социалната закрила:	☐ Вариантът не засяга достъпа до пазара на труда или влизането/излизането от пазара на труда. ☐ Вариантът не влияе на достъпа до услугите, свързани с намиране на работа или до услуги от общ икономически

		интерес.
5.	По отношение на правото на неприкосновеност на личния живот:	☐ Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица, не засяга правото на свобода на гражданите, както и правото им да се движат свободно в ЕС. ☑ Вариантът в определени случаи включва обработка на лични данни или правото на достъп до лични данни на физически лица – адресати на режимите на правно регулиране.
6.	По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението:	☐ Вариантът не засяга правото на гражданите на достъп до правосъдие. ☑ Вариантът няма да допринесе за по-добрата информираност на обществото. ☐ Вариантът не засяга политически партии или граждански организации, медиите, медийния плурализъм и свободата на изразяване.
7.	По отношение на обществено здраве:	☑ Вариантът в определени случаи засяга здравето в резултат на промени в шума, въздуха, водата или почвата. Оценяваният вариант има влияние върху административния контрол и регулация на дейности, пряко свързани с влияние върху компонентите на околната среда, включващи състоянието на въздуха, водата, почвата или шумовия фон, доколкото при него се запазват нивата на неефективност и възможност за злоупотреби от страна на бизнеса и гражданите.
8.	По отношение на сигурността и обществения ред:	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант се отнася само определени административни процедури и услуги, които нямат влияние върху сигурността и обществения ред.
9.	По отношение на културата:	☐ Няма въздействие. Оценяваният вариант се отнася само да определени административни процедури и услуги, в специфичен сектор, които нямат влияние върху културата и културната среда.

6.1.3. Определяне на екологичните въздействия на вариантите:

Екологичните въздействия на вариантите са анализирани в следните направления: климат и климатични промени; транспорт и използване на енергия; биоразнообразие; качество на водите и водни запаси; качество на почвата; възобновяеми и невъзобновяеми ресурси; влияние върху околната среда; генериране и управление на отпадъците; грижа за животните.

➢ **Вариант 0 – „Без действие“**

Таблица 9: Определяне на екологичните въздействия при Вариант 0

	Екологични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на климата и климатичните промени:	☐ Няма въздействие.
2.	По отношение на транспорта и	☐ Няма въздействие.

	използването на енергия:	
3.	По отношение на биоразнообразието:	☐ Няма въздействие.
4.	По отношение на качеството на водите и водните запаси:	☐ Няма въздействие.
5.	По отношение на качеството на почвата:	☐ Няма въздействие.
6.	По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси:	☐ Няма въздействие.
7.	По отношение на влиянието на бизнеса и потребителите върху околната среда:	☐ Няма въздействие.
8.	По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране:	☑ Има негативно въздействие върху околната среда поради запазване на сега действащия текст от Приложение № 2, т. 11, буква „б“ на ЗООС.
9.	По отношение на грижите за животните:	☐ Няма въздействие.

➢ Вариант 1 – „Регулаторна намеса“

Таблица 10: Определяне на екологичните въздействия при Вариант 1

	Екологични въздействия	**Ключови въпроси**
1.	По отношение на климата и климатичните промени:	☐ Няма въздействие.
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия:	☐ Няма въздействие.
3.	По отношение на биоразнообразието:	☐ Няма въздействие.
4.	По отношение на качеството на водите и водните запаси:	☐ Няма въздействие.
5.	По отношение на качеството на почвата:	☐ Няма въздействие.
6.	По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси:	☐ Няма въздействие.
7.	По отношение на влиянието на бизнеса и потребителите върху околната среда:	☐ Няма въздействие.
8.	По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране :	☑ Има позитивно въздействие върху околната среда чрез намаляване на документооборота на хартиен носител поради въвеждането на изискването за провеждане най-малко на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за площадки за извършване на някои дейности по

		оползотворяване на отпадъци.
9.	По отношение на грижите за животните:	☐ Няма въздействие.

➢ **Вариант 2 – „Промени в правоприлагането“**

Таблица 11: Определяне на екологичните въздействия при Вариант 2

	Екологични въздействия	Ключови въпроси
1.	По отношение на климата и климатичните промени:	☐ Няма въздействие.
2.	По отношение на транспорта и използването на енергия:	☐ Няма въздействие.
3.	По отношение на биоразнообразието:	☐ Няма въздействие.
4.	По отношение на качеството на водите и водните запаси:	☐ Няма въздействие.
5.	По отношение на качеството на почвата:	☐ Няма въздействие.
6.	По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси:	☐ Няма въздействие.
7.	По отношение на влиянието на бизнеса и потребителите върху околната среда:	☐ Няма въздействие.
8.	По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране	☑ Има негативно въздействие върху околната среда, тъй като чрез прилагането на Вариант 2 не би могло да се промени начина на правоприлагане, в тази връзка на извършване на дейности с отпадъци.
9.	По отношение на грижите за животните:	☐ Няма въздействие.

6.1.4. Определяне на специфичните въздействия на вариантите:

6.1.4.1. Въздействия върху малките и средните предприятия

Понятието за Малките и средни предприятия („МСП“) е определено в законодателство на ЕС в Препоръка на Комисията2003/361/ЕС, публикувана в Официален вестник на Европейския съюз L 124, стр. 36 от 20 май 2003 година. МСП е възприето и в националното законодателство чрез Закона за малките и средните предприятия. Основните фактори, които определят дали едно предприятие е малко или средно, са средносписъчния брой на служителите и/или общ оборот или обща балансова стойност, като критерият за брой служители е задължителен за определянето на размера на предприятието, докато критерият общ оборот и критерият обща балансова стойност могат да бъдат избрани от самото предприятие.

За целите на настоящата оценка на въздействието се използва критерият финансовия критерий, поради недостатъчната налична информация по „брой служители“.

Вариантите не биха имали значителни въздействия върху малките и средните предприятия. В два от вариантите, никой от констатираните текущи проблеми запазват негативните си последици (финансови задължения, както и забавата и намалената ефективност на дейностите по административно обслужване и регулиране), както по отношение на правоприлагането, така и по отношение на отражението им върху бизнеса, но не ги засяга непропорционално в сравнение с останалите стопански субекти.

Вариантите, разработени и разгледани в настоящата ОВ са изцяло съобразени с принципа „Мисли първо за малките“ (заложен в SmallBusinessAct – европейската рамка на политика по отношение на малките и средните предприятия, приета през 2008 г.) по отношение на политиките и насърчаването на растежа на МСП, с цел да бъде отчетена важната роля на МСП в икономиката.

Оценка на въздействието на вариантите върху МСП е направена, като са следвани насоките на Инструментариума за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350) /Инструмент №22 „МСП Тест“/.

Разгледани са следните въздействия според предложените промени в ЗООС върху МСП, за които се счита, че имат специфичен ефект:

Таблица 12 –Въздействия на вариантите върху МСП

Въздействия	**Вариант 0 „Без действие“**	**Вариант 1 „Регулаторна намеса“**	**Вариант 2 „Промени в правоприлагането“**
Ограничаване/ повишаване на конкурентоспособността на МСП	Ограничаване в малка степен на конкурентоспособността, която касае бизнес организации и лица, работещи в определен сектор на икономиката поради забава и намалена ефективност на дейностите по административно обслужване и регулиране	Повишаване на конкурентоспособността на МСП чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация в работния процес на засегнатите администрации	Ограничаване в малка степен на конкурентоспособността поради дълъг срок за административно обслужване и понижена ефективност на административната дейност по регулиране и контрол
Промяна в административни, регулаторни или финансови задължения за МСП от определени разходи	Запазване на финансовата тежест за бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване	Отпадне задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване като публичността се осъществява чрез публикуването им на интернет страницата им или по друг подходящ начин	Запазване на финансовата тежест за бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване

6.1.4.2. Въздействие върху административните разходи на физическите и юридическите лица:

Административните разходи се определят като разходи, наложени на предприятията, гражданския сектор, публичните власти и гражданите за спазване на юридическото задължение да предоставят информация за техните действия или производство на публичните власти или на частни лица. Информирането трябва да бъде разбирано в широк смисъл, т.е. включително необходимите отчитане, регистрация, мониторинг и оценка за предоставяне на информацията.

По отношение на физическите лица (ФЛ) и юридическите лица (ЮЛ), разглежданата регулация няма въздействие върху административните разходи (АР), тъй като изискванията на регулацията не влияят върху цени на услуги. Единственото влияние върху ФЛ и ЮЛ, които могат да бъдат идентифицирани са: необоснованата финансова тежест за гражданите и бизнеса – в рамките на процедурата по издаване на комплексни разрешителни, възникваща от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване, както и разходите за административно обслужване – при предоставяне на административни услуги и намалена ефективност на контролната дейност на администрацията. Но това не са административни разходи.

По принцип, административните разходи нямат пряко отношение за съответната бизнес дейност, а по-скоро имат общ характер, свързан с цялостната организация и управление на дейността на бизнеса. По своята същност, те са допълнителни разходи, които се разделят на бизнес административни разходи, отнасящи се до разходите за заплати и социални осигуровки на административния персонал; разходи за амортизации на активите в администрацията; разходи за командировки; разходи за външни услуги; разходи за данъци и такси; представителни разходи и др. и на административни разходи, отнасящи се до постигане на съответствие с изискванията на съществуващите или бъдещи държавни регулаторни политики. Регулаторните административни разходи се определят от административни дейности, които се извършват единствено поради изискванията на регулацията – т. нар. административни тежести.

В настоящата разглеждана оценка, предложените изменения във Вариант 1 „Регулаторна намеса“ в ЗООС нямат въздействия върху административните разходи на ФЛ и ЮЛ.

Таблица 13 – Въздействия на вариантите върху административните разходи на ФЛ и ЮЛ

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
Увеличение/Намаление на АР на ФЛ и ЮЛ	При съществуващото положение не се наблюдава влияние върху административните разходи, тъй като задълженията остават непроменени, вкл. увеличени срокове и разходите за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.	Промените биха повлияли в положителна посока върху ФЛ от ЮЛ и тяхната дейност поради намаляване на сроковете за административно обслужване и увеличаване на ефективността на дейностите по административен контрол.	При този вариант, съществуващото положение от части се запазва, но ще има положителни ефекти в посока намаляване на времеви ресурс за предоставяне на административните услуги и осъществяване на административната регулация и контрол но и при него не се наблюдава съобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.
Влияние върху АР на бизнеса (административна тежест)	При съществуващата ситуация има финансови тежести, изразяващи се в разходи за оповестяването на инвестиционни предложени, както и в процедурите по получаване на административно обслужване и запазване на дългите срокове и разходи за административно обслужване	Вариантът няма да доведе до увеличение административни разходи за бизнес дейност, т.к няма да има изискване за нови такива и съответно не предполага назначаване на допълнителен административен персонал или увеличаване на административните разходи за външни услуги и консумативи.	Вариантът няма доведе до промяна в задължението за оповестяване на инвестиционни предложени, което ще запази финансови тежести, изразяващи се в разходи, вкл и при процедурите по получаване на административно обслужване и запазване на дългите срокове и разходи за административно обслужване

Основното въздействие на оценяваната регулация ще бъде върху намаляването на финансовите тежести и намаляване на времевия разход за административно обслужване на бизнеса.

Подробна оценка по отношение промяната в административните тежести е направена в раздел 6.4.,като са следвани насоките на Инструментариума за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350) /Инструмент № 60 „Стандартен модел за изчисляване на административните разходи“.

6.1.4.3. Въздействия върху държавния бюджет:

Промените в регулаторните политики могат да доведат до промяна на параметрите на обществените финанси и по-специално върху държавния бюджет.

Върху държавния бюджет оказват въздействие два типа ефекти:

1. Ефект, който е резултат от въвеждане на нова регулаторна норма.

При въвеждането на нова регулация може да има въвеждане на задължение за вноски от нови сборове (данъци, такси и др.), промяна в обема на вноските от съществуващи сборове, увеличени разходи на администрацията, която въвежда регулацията и т.н.

2. Ефект, породен от промени в бизнес активността след въвеждане на регулаторната норма или промяната в съществуващата регулация.

Този ефект върху държавния бюджет може да се пресметне и предвиди значително по-трудно. Той би могъл да е причинен от увеличаване на броя на заетите в бизнес единиците, развиващи дейност в сектора или в администрацията, която управлява регулаторната политика в сектора, а от там – увеличаване на приходите от данък върху общия доход и вноските за социално осигуряване, или обратният ефект при намаляване на заетостта – например съкращаване на човешкия ресурс поради отпадане на дейности, свързани с изпълнението на регулацията.

Ефектът може да се появи и вследствие намаляване броят на бизнес единиците в съответния засегнат сектор, което може да намали приходите от съответни държавни такси или налози (например патентен данък или такси за издаване на лицензи и регистрация), заплащани във връзка с извършване на дейности в този сектор.

Тъй като държавният бюджет не е самостоятелна структурна единица и в неговия обхват се включват както централният бюджет, така и бюджетите на съдебната власт и на органите на изпълнителната власт (включително тези на министерствата и държавни агенции).

По отношение на разглежданите варианти на въздействие на предложените промени в ЗООС, се очакват въздействия върху държавния бюджет в две насоки: по отношение на възникне необходимост от повишаване на капацитета на отговорната администрация, пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси, и в насока санкция/наказателна процедура поради неизпълнение на задължения спрямо европейското законодателство.

Таблица 14 – Въздействия на вариантите върху държавния бюджет

Въздействия	**Вариант 0** **„Без действие“**	**Вариант 1** **„Регулаторна намеса“**	**Вариант 2** **„Промени в правоприлагането“**
Ще има ли последици за държавния бюджет (европейско, национално,	Вероятност от образуване на наказателни	не се констатират въздействия	Вероятност от образуване на наказателни

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
местно финансиране)?	процедури заради не привеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви		процедури заради не привеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви
Изисква ли се създаване на нови или преструктуриране на съществуващи административни органи?	не се констатират въздействия	Вероятност от възникване на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации като РИОСВ и Кметовете на всички общини/ райони	Вероятност от възникване на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации , свързани с Министърът на околната среда и водите и РИОСВ

Намаляване на финансовата тежест на гражданите и организациите във Вариант 1 с отпадането на необходимостта от задължителното оповестяване на инвестиционни предложения, няма да се отрази по никакъв начин на приходите в местните бюджети. Единствено ще намали сроковете и разходите за административно обслужване. Вариантите могат да имат и незначително въздействие върху бюджета на изпълнителната власт, в случай, че с въвеждането на промените по Вариант 1 и Вариант 2, се появи необходимост от повишаване капацитета на отговорните администрации, преструктуриране и промяна в организацията на работа и компетенциите на служителите.

6.1.4.4. Въздействия върху конкуренцията в страната:

Конкуренцията на пазарите насърчава ефективността и иновациите на предприятията, като така се създава по-голям избор за потребителите, цените намаляват и се повишава качеството на стоки и услуги. Нарастващата конкуренция спомага за функционирането на вътрешния пазар и като цяло подобрява стопанската обстановка в страната, открива нови икономически възможности за гражданите и понижава разходите за стоки и услуги в икономиката. Намесата на държавата на пазарите с цел да регулира поведението на бизнеса може да ограничи конкуренцията повече от реалната нужда за постигане на търсените цели на тези политики. /Инструмент № 23 „Конкуренция“ от Инструментариум към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350).

В конкретната проблематика въздействието на всеки от предложените варианти върху конкуренцията, е оценено, както следва:

Таблица 15 – Въздействия на вариантите върху конкуренцията

Въздействия	**Вариант 0 „Без действие“**	**Вариант 1 „Регулаторна намеса“**	**Вариант 2 „Промени в правоприлагането“**
Ограничаване на броя или веригата от доставчици	Съществуващите изисквания не водят до ограничаване броя или веригата от доставчици: - не създават „изключителни права“ на даден доставчик на стоки или услуги; - не въвеждат лицензионна, разрешителна процедура или процедура, свързана с одобрение като критерий за дейността; - не ограничават по друг начин възможността дадени доставчици да предоставят стока или услуга. Не предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба в областта опазване на околната среда и нейните компоненти съгласно уредбата, предвидена в ЗООС няма да спомогнат за облекчаване на бизнеса и гражданите, намаляване на финансовите разходи и времевите разходи за административно обслужване за влизане и излизане от бизнеса и осъществяване дейността на предприятията.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС не водят до ограничаване броя или веригата от доставчици: - не създават „изключителни права“ на даден доставчик на стоки или услуги; - не въвеждат лицензионна, разрешителна процедура или процедура, свързана с одобрение като критерий за дейността; - не ограничават по друг начин възможността дадени доставчици да предоставят стока или услуга. Целта на предложените изменения и допълнения е облекчаване на бизнеса и гражданите, намаляване на финансовите разходи и времевите разходи за административно обслужване за влизане и излизане от бизнеса и осъществяване дейността на предприятията..	Промените в правоприлагането не водят до ограничаване броя или веригата от доставчици: - не създават „изключителни права“ на даден доставчик на стоки или услуги; - не въвеждат лицензионна, разрешителна процедура или процедура, свързана с одобрение като критерий за дейността; - не ограничават по друг начин възможността дадени доставчици да предоставят стока или услуга. Измененията в правоприлагането няма да спомогнат за значително облекчаване на бизнеса и гражданите и за съществено намаляване на разходите за влизане и излизане от бизнеса и осъществяване дейността на предприятията.

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
Ограничаване на възможността за конкуренция между доставчиците	Както бе изяснено по-горе, доставчиците попадат в категорията МСП, конкуренцията между тях би била ограничена в малка степен поради забавата и намалената ефективност на дейностите по административно обслужване и регулиране, вкл. при запазване на финансовата тежест за бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване. Но по своята същност - не ограничават възможността на доставчиците да определят цени на стоките или услугите си; - не ограничават свободата да се рекламират или предлагат стоки или услуги; - не определят стандарти за качеството над нивото, което добре осведомените потребители биха избрали; - не повишават цените.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС не водят до ограничаване на възможността за конкуренция между доставчиците: - не ограничават възможността на доставчиците да определят цени на стоките или услугите си; - не ограничават свободата да се рекламират или предлагат стоки или услуги; - не определят стандарти за качеството над нивото, което добре осведомените потребители биха избрали; - не повишават цените.	Предложената промяна в правоприлагането конкуренцията между тях би била ограничена в малка степен поради дългите срокове и разходи за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите, запазване на финансовата тежест за бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване. Но по своята същност - не ограничават възможността на доставчиците да определят цени на стоките или услугите си; - не ограничават свободата да се рекламират или предлагат стоки или услуги; - не определят стандарти за качеството над нивото, което добре осведомените потребители биха избрали; - не повишават цените.
Намаляване на мотивацията на доставчиците да се конкурират:	Съществуващото положение не води до намаляване на мотивацията на доставчиците да се конкурират: - не създават режим на само- или съвместно	Предложените изменения и допълнения в ЗООС не водят до намаляване на мотивацията на доставчиците да се конкурират: - не създават режим на	Промените в правоприлагането не водят до намаляване на мотивацията на доставчиците да се конкурират: - не създават режим на само- или съвместно

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
	регулиране; - не изискват и не насърчават публикуването на информация относно цени, продажби или структура на разходите; - не изключват дейността на група доставчици от действието на общото конкурентно право.	само- или съвместно регулиране; - не изискват и не насърчават публикуването на информация относно цени, продажби или структура на разходите; - не изключват дейността на група доставчици от действието на общото конкурентно право.	регулиране; - не изискват и не насърчават публикуването на информация относно цени, продажби или структура на разходите; - не изключват дейността на група доставчици от действието на общото конкурентно право.
Ограничаване на възможностите за избор и достъпа до информация на потребителите	Съществуващото положение по отношение на дейностите по водене и поддържане на публичните регистри, неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал и липсата на прозрачност в работата на административните органи могат да доведат до объркване на потребителите с подвеждаща, ненадеждна или бързо изменяща се информация.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС не водят до ограничаване на възможностите за избор и достъпа до информация на потребителите: - не ограничават възможността на потребителите да решават от кой доставчик да ползват услугите; - не намаляват мобилността на потребителите между доставчици на стоки или услуги чрез повишаване цената при смяна на доставчиците; - не позволяват на доставчиците да объркват потребителите с подвеждаща, ненадеждна или бързо изменяща се информация.	Предложените промени в правоприлагането частично водят до ограничаване на възможностите за избор и достъпа до информация на потребителите: - не ограничават възможността на потребителите да решават от кой доставчик да ползват услугите; - не намаляват мобилността на потребителите между доставчици на стоки или услуги чрез повишаване цената при смяна на доставчиците. - могат да доведат до объркване на потребителите с подвеждаща, ненадеждна или бързо изменяща се информация поради неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
			или висок рисков потенциал и липсата на прозрачност в работата на административните органи .

6.1.4.5. Въздействия върху потребителите:

Разглежданите промени в регулациите следва да се пречупят през призмата на Европейската програма за потребителите и да се проверят четирите основни характеристики на въздействието върху тях:

- безопасност на потребителите
- осведоменост и образование относно правата им
- мерки за защита на потребителите
- наличие на уязвими потребители и неустойчиви модели на потребление.

Съгласно § 1, т. 13 от ДР на Закона за защита на потребителите "потребител" е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. В някои случаи въздействията върху предприятията могат да послужат като показател и за потребителските въздействия, като в крайна сметка всички те се прехвърлят върху потребителите.

Общата концепция за потреблението е предпоставка за адекватно оценяване на въздействието върху потребителите.

Трите фази на потреблението са: придобиване (покупка, наследяване, заемане, замяна и т.н.), употреба и изхвърляне.

По своята същност предложените в ЗООС няма данни, че реализирането на който и да е от предложените варианти ще се отрази върху правата и интересите на потребителите, защото не влияят пряко на нито една от трите фази на потребление на услугите, предоставяни по тази регулация.

Прегледът за проверка на потенциално значимите въздействия върху потребителите е извършен в съответствие с Инструмент №32 „Потребители“ от Инструментариум към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350), както следва:

Таблица 16 – Въздействия на вариантите върху потребителите

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
Отразява ли се вариантът върху възможността на потребителя да се възползва от	Съществуващата регулация в действащия ЗООС **не водят до**: - въвеждане на	Предложените изменения и допълнения в ЗООС **не водят до**: - въвеждане на	Предложените промени в правоприлагането **не водят до**: - въвеждане на

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
вътрешния пазар и да получи достъп до стоки и услуги извън ЕС	политики, при които потребителят е подложен на дискриминационни изисквания на основата на националност или местожителство; - ограничаване на потенциала на потребителите да участват в трансграничното ползване на услуги в рамките на вътрешния пазар	политики, при които потребителят е подложен на дискриминационни изисквания на основата на националност или местожителство; - ограничаване на потенциала на потребителите да участват в трансграничното ползване на услуги в рамките на вътрешния пазар	политики, при които потребителят е подложен на дискриминационни изисквания на основата на националност или местожителство; - ограничаване на потенциала на потребителите да участват в трансграничното ползване на услуги в рамките на вътрешния пазар
Отразява ли се вариантът върху цените, качеството, наличието и избора на потребителски стоки и услуги	Съществуващите политики в действащия ЗООС **не водят** до: - по-високи потребителски цени, - по-малък обем от предлагани стоки и услуги, - по-ниско качество на услугите и - ограничаване на избора за потребителите.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС **не водят** до: - по-високи потребителски цени, - по-малък обем от предлагани стоки и услуги, - по-ниско качество на услугите и - ограничаване на избора за потребителите.	Предложените промени в правоприлагането **не водят** до: - по-високи потребителски цени, - по-малък обем от предлагани стоки и услуги, - по-ниско качество на услугите и - ограничаване на избора за потребителите.
Отразява ли се вариантът върху потребителската информираност, познания, доверие и защита	Действащата регулация и изискванията за съответствие с нея, влияе върху потребителите, като: - ограничаване информираността поради липсва прозрачност в работата на административните органи; - не води до извършването на извънредни разходи за достъп до информация; - не затруднява потребителските	Предложените изменения и допълнения в ЗООС: - не ограничава информираността поради липсва прозрачност в работата на административните органи; - не води до извършването на извънредни разходи за достъп до информация; - не затруднява потребителските решения и - не води до по-ниско доверие от страна на	Предложените промени в правоприлагането на ЗООС ще доведат до: - ограничаване информираността поради липсва прозрачност в работата на административните органи; - не води до извършването на извънредни разходи за достъп до информация; - не затруднява потребителските решения и - не води до по-ниско

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Регулаторна намеса“	Вариант 2 „Промени в правоприлагането“
	решения и - не води до по-ниско доверие от страна на потребителите.	потребителите.	доверие от страна на потребителите.
Отразява ли се вариантът върху безопасността и устойчивостта на потребителските стоки и услуги	Съществуващата регулация в ЗООС не води до ограничаване на каналите за комуникация с потребителите и възможностите за оценяване, сравняване и избор на потребителски стоки или услуги.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС не водят до ограничаване на каналите за комуникация с потребителите и възможностите за оценяване, сравняване и избор на потребителски стоки или услуги.	Предложените промени в правоприлагането в ЗООС не водят до ограничаване на каналите за комуникация с потребителите и възможностите за оценяване, сравняване и избор на потребителски стоки или услуги.
Отразява ли се вариантът върху уязвимите потребители	Действащата регулация и изискванията за съответствие с нея: - не застрашават здравето, безопасността и икономическите интереси на потенциално уязвимите потребители; - не затрудняват пазаруването и/или информирания избор на услуги и стоки; - не пораждат рискове и несигурност; - не пораждат конкретни ползи и разходи за отделните потребители.	Предложените изменения и допълнения в ЗООС: - не застрашават здравето, безопасността и икономическите интереси на потенциално уязвимите потребители; - не затрудняват пазаруването и/или информирания избор на услуги и стоки; - не пораждат рискове и несигурност; - не пораждат конкретни ползи и разходи за отделните потребители.	Предложените промени в правоприлагането: - не застрашават здравето, безопасността и икономическите интереси на потенциално уязвимите потребители; - не затрудняват пазаруването и/или информирания избор на услуги и стоки; - не пораждат рискове и несигурност; - не пораждат конкретни ползи и разходи за отделните потребители.

6.1.4.6. Въздействията върху основните права:

Основните права осигуряват основна правна защита на политическите, социалните, процесуалните права на физически и юридически лица. Каталогът на основните права включва въпроси от човешката неприкосновеност, право на собственост и на личен живот, свобода на стопанска инициатива, на свободно движение, равенство пред закона, права на детето, права на хората с увреждания, права на гражданите в отношенията им с институциите, процесуални гаранции и много други.

Хартата на основните права в Европейския съюз /ХОП/ съдържа разпоредби относно права, свободи и принципи, разделени в 6 дяла: Достойнство, Свободи, Равенство, Солидарност, Гражданство, Правосъдие. Седмият дял „Общи разпоредби“ регулира тълкуването и приложението на ХОП. Основните права на национално ниво са уредени в Глава втора от Конституцията на Република България.

За целите на настоящата ЦПОВ са анализирани въздействията на всеки от идентифицираните варианти във връзка с някои от основните права на човека, като с оглед предмета на настоящата оценка релевантни се явяват правото на **свободна стопанска инициатива** и **правота на добра администрация.**

А) Правото на свободна стопанска инициатива е закрепено в чл. 19 от КРБ и в чл. 16 от ХОП. В основата на правото на свободна стопанска инициатива е гарантираната от закона възможност за правните субекти да осъществяват стопанска дейност в избрана от тях форма и обхват при равни условия и при спазване на пропорционални и оправдани ограничения, въведени от законодателя. Правото на свободна стопанска инициатива е свързано със свободата на договаряне, защита на конкуренцията и ограничаване на държавната намеса на пазара. Съгласно чл. 16 от ХОП Свободата на стопанската инициатива се признава в съответствие с правото на Съюза и с националните законодателства и практики. Съгласно Решение № 6 на Конституционния съд на РБ от 25 февруари 1997 г. по конституционно дело № 32/96 година правото на свободна стопанска инициатива няма абсолютен характер и не изключва осъществяването на държавно регулиране и на държавен контрол на стопанската дейност. Независимо от посоченото, ограничаването на правото по чл. 19 КРБ не може да е произволно, но е допустимо единствено на основанията, посочени в самата Конституция или в защита на висши конституционни ценности. Следователно, необходимо е да се прецени дали реализирането на някои от анализираните варианти, включени в обхвата на ЦПОВ, води до неоправдани ограничения на правото на свободна стопанска инициатива

Б) Правото на добра администрация е посочено в чл.41 от ХОП. Всеки има право засягащите го въпроси да бъдат разглеждани от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза безпристрастно, справедливо и в разумен срок. Това право включва по-специално: а) правото на всяко лице да бъде изслушвано преди срещу него да бъде предприета индивидуална мярка, която би имала неблагоприятни последици за него; б) правото на достъп на всяко лице до документите, които се отнасят до него, като се зачитат легитимните интереси, свързани с поверителността и професионалната и служебна тайна; в) задължението на администрацията да мотивира своите решения. Правото на добра администрация не е изрично закрепено в българското законодателство, но неговото съдържание може да бъде изведено при тълкуване на редица разпоредби на Конституцията като може да се приеме, че правото на добра администрация кореспондира със задължението на администрацията безпристрастно, справедливо и в разумен срок да решава въпросите, поставени за разглеждане пред нея от заинтересованите лица. В по-общ план правото на добра администрация се свързва с изискванията за висока качество на административното обслужване. Следователно, необходимо е да се прецени дали реализирането на някои от анализираните варианти, включени в обхвата на ЦПОВ, създава гаранции или пречи на реализацията на правото на добра администрация.

Както се посочва в Инструмент № 28 „Основни права и права на човека“ от Инструментариум към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350), всички идентифицирани варианти

на политика следва да се проверят и сравнят със Списъка на основните права.

Таблица 17 – Въздействия на вариантите върху основните права

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“:		Вариант 1 „Регулаторна намеса“:		Вариант 2 „Промяна в правоприлагането“	
1. Кои основни права са засегнати?	Право на свобода на стопанската инициатива	Право на добра администрация	Право на свобода на стопанската инициатива	Право на по-добра администрация	Право на свобода на стопанската инициатива	Право на по-добра администрация
2. Абсолютни права ли са засегнати?	Не	Не	Не	Не	Не	Не
3. Какво е въздействието на варианта на политика върху основните права?	Неприложимо	Негативно върху правото на по-добра администрация, защото няма очаквания при базисния вариант проблемите да се разрешат.	Въздействие върху правото на свобода на стопанската инициатива като се намали финансовата тежест върху гражданите и бизнеса.	Въздействие върху правото на по-добра администрация, като се намали административната тежест върху гражданите и бизнеса, повиши се ефективността на администрацията, повиши се осведомеността на участниците в регулаторните режими и получателите на административни услуги относно развитието на производствата.	Неприложимо	Негативно върху правото на по-добра администрация, поради наличието на риск от правна несигурност и затруднения и проблеми в нормоприлагането.
4. Какъв е видът на въздействието върху основните права? /благоприятстващо/отрицателно/?	Няма позитивно въздействие	Няма позитивно въздействие Негативните въздействия са свързани с прогресиране на идентифицираните	Благоприятно	Благоприятно	Няма позитивно въздействие	Няма позитивно въздействие.

Въздействия	Вариант 0 „Без действие“:		Вариант 1 „Регулаторна намеса“:		Вариант 2 „Промяна в правоприлагането“	
		проблеми.				
5. Ще бъде ли ограничението предвидено в закон по ясен и предсказуем начин?	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
6. Такова ограничение или негативно въздействие : - Ще отговаря ли действително на легитимния обществен интерес? - Ще бъде ли необходимо за постигане на желаната цел? - Ще бъде ли пропорционално на желаната цел? - Ще запазва ли съдържанието на засегнатите основни права?	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо

6.1.4.7. Специфични социални въздействия:

Установено е, че нито един от вариантите няма специфични социални въздействия. Причината е, че за администрацията вариантите са свързани с разходване на допълнителен времеви ресурс, необходимостта от ангажирането на допълнителен човешки ресурс за участие в процедурите по административно регулиране, респ. в процедурите по получаване на административно обслужване, влиянието върху качеството на работата, като създава затруднения и тежести по отношение на администрациите, на гражданите и бизнеса, които сами по себе си нямат пряко и измеримо отражение върху специфичните проблеми в социалната сфера.

Видовете социални въздействия при промяна на регулацията или предложение на нова такава са най-разнообразни, сложни и са тясно свързани с икономическите, а често и екологичните въздействия. Специфичните социални въздействия са свързани с влиянието на политиките върху демографското развитие, условията за работа, социалната защита и др.

Оценката на въздействието върху демографското развитие, обикновено е свързана с влиянието на политиките върху населението – раждаемост, полова равнопоставеност и др, които се отразяват върху развитието на работната сила в страната. Наличието на тревожна тенденция във възпроизводството на трудоспособното население, налага оценката на въздействието на регулаторните политики върху демографското развитие с цел навременно идентифициране на негативно влияние, ако има такова.

Друг важен проблем свързан със социалните въздействия на оценяваните промени в регулаторните политики е влиянието върху уязвимите групи на населението и по-специално по отношение на закрилата на децата.

Като се има предвид същността и спецификата на разглежданата съществуваща регулация и предложените промени – Вариант 1 „Регулаторна намеса“ и Вариант 2 „Промени в правоприлагането“, в конкретната проблематика, нямат пряко въздействие върху демографското развитие, не създават полова диспропорция в развитието на работната сила в страната и не накърняват правата или ограничават закрилата на уязвимите групи от населението, включително не нарушават правата и не ограничават закрилата на децата.

6.1.4.8. Въздействия на регионално и местно ниво

Вариантите биха могли да окажат специфични локални въздействия върху секторите, в обхвата на които се реализират съответните инвестиционни предложения съгласно приложение № 1 към ЗООС, категориите промишлени дейности по приложение № 4 от ЗООС, но не и специфично въздействие върху отделни райони. Причината е, че вариантите са свързани с административния и времеви ресурс за предоставяне на административните услуги и осъществяване на административната регулация и контрол, които сами по себе си нямат връзка с въпросите на местното самоуправление или регионалната политика.

Отчитането на потенциални въздействия на регионално и местно ниво може да увеличи ефективността и ефикасността на политиката. Териториалните въздействия са важни за оценката на въздействието на регулациите по две причини:

– Първо, въздействията, породени от идентифицираните проблеми са непропорционално разпределени по територията на държавата, което означава, че

и предложените ефективни варианти на политиката също може да допринесат за неравномерно разпределение на въздействията

- Второ, един вариант на политика може да предизвика неравномерно разпределение на въздействията, дори и съществуващите проблеми да не са неравномерно разпределени териториално

Това, обаче се отнася за политики, които имат определена териториална обусловеност.

В конкретиката на разглежданата проблематика, не е установена териториална обусловеност на съществуващите проблеми или предложените решения. Нито един от разглежданите варианти на правната норма – Вариант 0 „Без намеса“, Вариант 1 „Регулаторна намеса“ и Вариант 2 „Промяна в правоприлагането“, не обуславя териториални диспропорции и няма да има въздействия, които биха довели до такива.

6.2. Качествена оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти

Качествената или още описателна оценка на по-значимите въздействия и специфичните им аспекти е една от основните стъпки на задълбочения качествен и количествен анализ. Тя надгражда резултатите от структурния анализ, като редуцира информацията, необходима за последващия количествен анализ и извеждането на количествени прогнози за очакваните ползи и разходи от разглежданите два варианта на развитие на регулаторната норма.

Тъй като не е възможно да се обследват всички въздействия върху всички заинтересовани страни, на база на пропорционален анализ на икономическите, социалните и екологичните въздействия на всеки един от вариантите, разгледани в предходните етапи на оценката, са идентифицирани по-значимите ефекти върху заинтересованите страни. Същите са обобщени в следващите таблици по варианти на действие:

Таблица 18 – Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 0

Вариант 0 „Без действие“			
Въздействие	**Вероятност въздействието да се прояви**		
	Ниска	***Средна***	***Висока***
Увеличение на времето и сроковете за получаване на административните услуги			*X*
Увеличение на финансови тежести за гражданите и бизнеса			*X*
Намаляване на ефикасността на административното регулиране и контрол (прозрачност в работата на административните органи, качество и пълнота на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал)		*X*	

Намаляване на ефикасността на административното обслужване при съобразяване с нуждите на гражданите и организациите			***X***

Съгласно направения пропорционален анализ на въздействията, по отношение на ***Вариант 0 „Без действие“*** е установено, че в най-голяма степен върху идентифицираните проблеми, както в краткосрочен, така и в дългосрочен план, биха повлияли икономическите въздействия и специфичните им аспекти. Идентифицираните проблеми (Проблем 1, Проблем 2, Проблем 3 и Проблем 4) водят до обобщените по-горе най-значими въздействия. Те са обусловени от незадоволителния стандарт при сроковете за предоставяне на административни услуги, несъобразяване на административното обслужване с нуждите на техните адресати и наличието на необоснована финансова тежест на възложители на инвестиционни предложения в рамките на процедурата по ОВОС. Това определя и **високата** степен на вероятност от появата на въздействията. Липсата на ефективност и забава на дейностите по административно обслужване и административно регулиране поради установено концентриране в лицето на министъра на околната среда и водите на правомощия и невъзможност за тяхното делегиране по отношение на процедурите по предоставяне на указания за извършване на проверки, обявяване на внесени инвестиционни предложения, насърчаване и развитие на най-добри налични техники за целите по околна среда, води до неефективно административно обслужване с ниско качество, което затруднява гражданите и бизнеса, като увеличава времето, усилия и средствата за набавянето на информация и възлага върху тях високи времеви разходи и ниско ниво на качеството на предоставяните административни услуги. Необоснованата финансова тежест за администрации (обществени органи) граждани и бизнеса, възникваща от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване определя **високата** степен на финансови и времеви разходи. Заедно, тези въздействия се отразяват индиректно на конкурентоспособността на предприятията. Съществуващите регистри, дори и непълни, до някаква степен дава възможност да се контролират операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал, както и информираност на обществото, определят степента на вероятност от появата на това въздействие във Вариант 0 като **средна**.

Вариант 1 „Регулаторна намеса“ гарантира провеждане на серия от координирани нормативни изменения и допълнения в рамките на ЗООС. Разгледаните икономически въздействия, в този вариант, са обобщени в следващата таблица:

Таблица 19 Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 1

Вариант 1 „Регулаторна намеса“			
Въздействие	**Вероятност въздействието да се прояви**		
	Ниска	***Средна***	***Висока***
Увеличение на времето и сроковете за получаване на административните услуги	*X*		
Увеличение на финансови тежести за гражданите и бизнеса	*X*		

Намаляване на ефикасността на административното регулиране и контрол (прозрачност в работата на административните органи, качество и пълнота на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал)	*X*		
Намаляване на ефикасността на административното обслужване при съобразяване с нуждите на гражданите и организациите	*X*		

Реализирането на промените в посочения вариант чрез въвеждане на предложените изменения и допълнения в текстове в ЗООС, ще реши идентифицираните проблеми като повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване на околната среда. Поради това, вероятността за проявата на въздействията е оценена като **<u>ниска</u>**.

Вариант 2 „Промени в правоприлагането“ не предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба, предвидена в ЗООС. Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез въвеждането на промени в дейността на компетентните администрации. По-значими и тук са икономическите въздействия и техните специфични характеристики. Въздействията, които се очаква да имат най-голям ефект и се определят като най-значими са тези, които влияят върху бизнеса и гражданите и са обобщени в следващата таблица.

Таблица 20 - Качествена оценка на по-значимите въздействия Вариант 2

Вариант 2 „Промени в правоприлагането“			
Въздействие	**Вероятност въздействието да се прояви**		
	Ниска	***Средна***	***Висока***
Увеличение на времето и сроковете за получаване на административните услуги		*X*	
Увеличение на финансови тежести за гражданите и бизнеса			*X*
Намаляване на ефикасността на административното регулиране и контрол (прозрачност в работата на административните органи, качество и пълнота на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал)		*X*	
Намаляване на ефикасността на административното обслужване при съобразяване с нуждите на			*X*

гражданите и организациите			

Вариантът би се осъществил единствено доколкото настоящата редакция на ЗООС позволява реорганизация на дейността на съответните администрации. Пряко въздействие Вариант 2 би имал върху проблемите, свързани със затрудненото предоставяне на административни услуги и неефективност в контролната и регулаторната дейност. За това, вероятността от проявяването на тези две въздействия спада и се оценява като **средна.**

Същевременно обаче, при този вариант няма да бъдат въведени нормативни изменения и допълнения в ЗООС, което означава, че голяма част от идентифицираните проблеми – няма да могат да бъдат преодолени единствено посредством промени в правоприлагането. По-конкретно не се предвижда предприемането на действия относно:

- наличната финансовата тежест от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения за бизнеса и гражданите, както и
- административното обслужване да бъде съобразено с нуждите на гражданите и организациите.

Поради тези причини, вероятността от проявяването на тези две въздействия продължава да се оценява като **висока.**

6.3. Количествена оценка на най-значимите въздействия и на специфичните им аспекти

Извършена е количествена оценка на определените специфични въздействия, като същата касае влиянието им върху заинтересованите страни – Държавни органи и администрации, РИОСВ и кметовете на всички общини/райони на територията на Република България, от една страна, и от друга страна граждани и бизнес.

На база на извършения по-горе качествен анализ по отношение на въздействието върху заинтересованите страни (конкретно граждани и бизнес като адресати на режимите на административно регулиране, засегнати от идентифицираните проблеми и засегнатите администрации), са определени въздействията, които имат количествени характеристики и биха могли да бъдат остойностени.

По отношение на администрацията тук се включва разходването на допълнителен времеви ресурс, включително в необходимостта от ангажирането на допълнителен човешки ресурс за участие в процедурите по административно регулиране. При предложените промени би могло да възникне необходимост от осигуряване на необходим брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, което може да доведе до въвеждане на промени и/или пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации.

За бизнеса и гражданите, при съществуващата ситуация, както и при Вариант 2 съществуват финансови тежести, изразяващи се в разходи за оповестяването на инвестиционни предложени, както и в процедурите по получаване на административно

обслужване и запазване на дългите срокове и разходи за административно обслужване.

При извършването на оценката на въздействието на различните варианти на действие е приложен анализът на разходите и приходите, в съответствие с Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. При него се използва инкременталния метод за сравнение на ползите и разходите между Вариант 0 „Без действие“ и двата варианта, при които се предвиждат промени в регулацията или правоприлагането. Той отчита основните промени, които могат да настъпят от прилагането на оценяваните варианти, като позволява те да бъдат остойностени, с цел сравняването им със стойността на необходимите разходи в същата мерна единица. По този начин е възможно да се оцени кой от разглежданите варианти има най-голямо положително въздействие от гледна точка повишаване благосъстоянието на обществото като цяло.

При изготвянето на АРП, обичайно се разглеждат първоначалните необходими ресурси, които трябва да бъдат вложени за постигане на промените, заложени във Вариант 1 „Регулаторна намеса“ и Вариант 2 „Промени в правоприлагането“ в сравнение със съществуващото положение - Вариант 0 „Без действие“.

За изпълнението на дейностите при трите варианта са остойностени необходимите човешки и финансови ресурси, като са представени като съответните разходи – административни тежести за администрацията и бизнеса, както и спестени финансови разходи за бизнеса.

По отношение на въвеждането на регулаторната намеса (Вариант 1) в конкретиката на настоящата оценка, са изчислени спестените разходи, които се явяват ползи, както и увеличените разходи за администрацията, които биха били необходими, изразяващи се в увеличението на човешкия ресурс.

Като цяло, анализът е извършен на база финансови и административни разходи на бизнеса и времеви (административни) разходи по отношение на административните органи (идентифицирани вътрешни рискове).

За изпълнението на дейностите по въвеждане на промени в прилагането на нормативните разпоредби (Вариант 2) също е възможна появата на необходимост от провеждане на обучения на служителите в компетентните администрации с цел постигане на необходимата компетентност (вътрешни и външни рискове). Поради липсата на конкретика по отношение на броя служители, за които е необходимо да се повиши квалификацията, не е възможно остойностяването на допълнителните финансови разходи и оценката е извършена на база разходите за допълнителен човешки ресурс, времеви разход и брой служители за административните органи.

Периодът на оценката е 10 години за всеки един от разглежданите варианти.

При изготвянето на анализа се приема, че при Вариант 0 и Вариант 2 няма спестени финансови разходи за бизнеса, които да бъдат оценени като ползи, поради което в тези варианти ползите са разглеждани с нулева стойност.

Разходите при Вариант 0 са формирани от разходите, които бизнесът извършва за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение, разходите на бизнеса за обявяване на инвестиционното предложение чрез публикуване съгласно изискванията на съществуващата регулаторна рамка, както и административните разходи на администрацията, която изпълнява контрол по съответната регулация.

Административните разходи за една година са изчислени на база необходимите часове, отработени от служителите на бизнеса и администрацията, съпоставени с обичайната честота на извършваните дейности.

При Вариант 1, приемането на предложените промени елиминира част от разходите, свързани с оповестяване на инвестиционните предложения от страна на бизнеса. Разходи в този вариант са получени инкрементално – сравнени са разходите с Вариант 0 и получената разлика е описана, като разход за съответния вариант:

- Разходите за публикуване на инвестиционното предложение, които в базовата година остават непроменени, изцяло отпадат от първата година на прогнозния период;
- Разходите за подготовка и подаване на уведомление към администрацията, се намаляват със съответните времеви и човешки ресурси във връзка с отпадналото задължение за подготовка и прилагане на доказателствен документ за публикуване на инвестиционното предложение чрез средства за масово осведомяване;
- Разходи за допълнителни човешки ресурси в администрацията във връзка с възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации.

Ползите (приходите) при този вариант са получени от икономии на разходи, както следва:

- Спестени разходи за публикуване на инвестиционното предложение в средства за масово осведомяване
- Спестени разходи, свързани с подготовката и подаването на доказателствен документ за публикуване на инвестиционното предложение чрез средства за масово осведомяване

При Вариант 2, въвеждането на промени в правоприлагането и съответно в организацията на работата на администрациите не касаят разходите, свързани с въздействието му върху бизнеса, тъй като задълженията на бизнеса остават непроменени, поради което в този вариант разходите за бизнеса са идентични на базовия вариант – Вариант 0. При този вариант, обаче, възниква необходимост от допълнителни човешки ресурси в администрацията, което води до увеличение на разходите за същата.

Тъй като ползите при инкрементална подход се получават като разлика от сравнението на разходите при базовия вариант и разглеждания Вариант 2, по отношение на разходите за бизнеса, същите са идентични и ползите са с нулева стойност. Т.е. при сравнението на двата варианта се идентифицират само увеличени административни разходи.

При изчисленията на административните разходи са взети предвид за всяка една дейност:

- Време за изготвяне на 1 документ за 1 дейност по регулация за 1 бизнес единица
- Годишна честота на дейностите по регулация за 1 бизнес единица
- Среден брой документи на хартиен носител за 1 дейност
- Допускания за честотата на дейностите в 1-годишен период

Допусканията на модела са дадени в Приложение №1 към настоящия доклад.

Долната таблица представя приходите и разходите при базисния сценарий, който би се осъществил при избора на Вариант 0, както и очакваните инкрементални разходи и

ползи при осъществяването на Вариант 1 и Вариант 2, изразени в индикативни парични стойности, получени от сравнението на всеки един от двата вариант с базовия вариант.

Таблица 21: Разходи и ползи при разглежданите варианти

Прогноза за приходите

▼▼▼Historical data▼▼▼ ►►► Projection ►►►

Цялостна предварителна оценка на въздействието на предложения за изменение и допълнение на ЗООС	Мярка		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вариант 0 Без действие													
Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625	122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	134 201	143 204	157 854	179 745	211 427	256 898	322 451	418 087	559 976	774 769
Разходи за Администрацията			619	619	660	728	829	975	1 184	1 486	1 927	2 581	3 572
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**257 444**	**274 716**	302 820	**344 815**	405 591	492 822	**618 575**	**802 038**	**1 074 231**	**1 486 281**
Вариант 1 Съществена регулаторна намеса													
Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625										
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	131 846	140 692	155 085	176 592	207 717	252 391	316 794	410 752	550 152	761 177
Разходи за Администрацията			619	928	990	1 092	1 243	1 462	1 776	2 230	2 891	3 872	5 357
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**132 774**	**141 682**	**156 177**	**177 835**	209 179	**254 168**	**319 024**	**413 643**	**554 024**	**766 534**
Ползи (икономии на разходи)													
Публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева			122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи по Уведомление за инвестиционно предложение	лева			2 354	2 512	2 769	3 153	3 709	4 507	5 657	7 335	9 824	13 592
Разходи (увеличение на разходи)													
Разходи за Администрацията				-309	-330	-364	-414	-487	-592	-743	-964	-1 291	-1 786
НЕТЕН ПАРИЧЕН ПОТОК	лева			**124 670**	**133 034**	**146 644**	**166 980**	**196 411**	**238 654**	**299 551**	**388 395**	**520 207**	**719 747**

Норма на дисконтиране	%	5%
Нетна настояща стойност	**1 988 943**	

Вариант 2 Промени в правоприлагането													
Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625	122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	134 201	143 204	157 854	179 745	211 427	256 898	322 451	418 087	559 976	774 769
Разходи за Администрацията			619	928	990	1 092	1 243	1 462	1 776	2 230	2 891	3 872	5 357
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**257 754**	**275 046**	303 184	**345 230**	406 078	**493 414**	**619 318**	**803 001**	**1 075 522**	**1 488 067**
Ползи (икономии на разходи)													
Публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева												
Разходи по Уведомление за инвестиционно предложение	лева												
Разходи (увеличение на разходи)													
Разходи за Администрацията				-309	-330	-364	-414	-487	-592	-743	-964	-1 291	-1 786
НЕТЕН ПАРИЧЕН ПОТОК	лева			**-309**	**-330**	**-364**	**-414**	**-487**	**-592**	**-743**	**-964**	**-1 291**	**-1 786**

Норма на дисконтиране	%	5%
Нетна настояща стойност	**-4 935**	

Разликата между паричните потоци на положителните и отрицателните въздействия от предприетите Варианти е съпоставена, като е отчетена стойността на парите във времето (т.е. същите са дисконтирани). Приет е дисконтов процент от 5%, съгласно препоръките на Европейската комисия.

Нетният паричен поток при Вариант 1 „Регулаторна намеса“ е положителен за целия прогнозен период, а при Вариант 2 „Промени в правоприлагането“, същият е отрицателен за целия разглеждан период.

Поради липсата на ползи във Вариант 0 и Вариант 2, използването на показателя „Отношение Ползи/Разходи“ не е подходящо, поради което икономическата ефективност на Вариант 1 и Вариант 2 е сравнена по показателя нетната настояща стойност, както следва:

Таблица 22: Нетна настояща стойност при разглежданите варианти

Вариант 1	
Норма на дисконтиране	5%
ННС	**1 988 943**
Вариант 2	
Норма на дисконтиране	5%
ННС	**-4 935**

За базовия вариант – Вариант 0, ННС не е изчислена, тъй като при използването на инкременталния подход, същата се изчислява на база инкременталния нетен паричен поток, получен от сравнението базовия вариант с друг вариант, предвиден за изпълнение. Т.е. ако се използва същия подход, този нетен паричен поток би бил с нулева стойност за всички прогнозни години и ННС не би могла да се изчисли.

От горната таблица е видно, че Вариант 1 „Регулаторна намеса“ имат значително по-добра икономическа ефективност от Вариант 2 „Промени в правоприлагането“. Вариант 1 има положителна ННС, което означава, че проектът на промените в ЗООС ще имат значително положително въздействие върху благосъстоянието на обществото като цяло.

6.4. Административна тежест

Административните разходи (административна тежест) се определят като разходите, наложени на предприятията, гражданския сектор, публичните власти и гражданите за спазване на юридическо задължение да предоставят информация на публичните власти или на частни лица за тяхната дейност или производства. Задължението за предоставяне на информация се тълкува в широк смисъл и включва необходимите декларации, отчети, уведомления, регистрации, извършването на мониторинг и оценка. В някои случаи изисканата информация трябва да бъде прехвърлена към публични власти или частни лица, а в други е достатъчно да бъде налична при задължените лица и да бъде предоставена при проверка или при поискване.

За да бъде изчислена административната тежест е необходимо да се набави информация за броя на задължените лица, средна заплата на служителите, от които се очаква да се извърши съответното действие, както и за нормативно установената честота

на извършване на действието на годишна база.

В настоящата ЦПОВ е разгледана административната тежест според вариантите и проблемите, които трябва да бъдат решени.

По следващите критерии е идентифицирана промяна на административна тежест. Оценка и определянето на промяната са направени, като са взети предвид изискванията на Инструмент №60 от Инструментариума към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350)/.

- Относно осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации

При реализацията на предложените варианти, са възможни някои рискове, свързани с организацията на работните процеси, необходим човешки ресурс и промяна в работните задачи.

За администрацията Вариант 0 и Вариант 2 са свързани с разходване на допълнителен времеви ресурс при дублирането на функции на административни органи в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим, което води до неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.

Възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации в разглежданите варианти води до допълнителна административна тежест.

Таблица 23: Оценка на промяната на административна тежест Вариант 0 "Без действие"

Вид задължение	**Часова ставка (лв)**	**Време за дейността (ч)**	**Цена на дейността (лв)**	**Честота**	**Брой организации**	**Общ брой дейности**	**Административна тежест**
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	2,00	16,72	0,13	281	37	618,64
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**618,64**

Във Вариант 1 и във Вариант 2 се предлага да има промени/ реорганизация в дейността на компетентните администрации, затова при тях стойностите са идентични като са предвидени двойно увеличение на отговорните служители, независимо по какъв начин те ще бъдат ангажирани с изпълнението на своите задачи дали ще бъдат назначени нови и/или ще бъдат пренасочени от други структури.

Следващите две таблици представят вероятните промени:

Таблица 24 Оценка на промяната на административна тежест Вариант 1 "Регулаторна намеса"

Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности	Административна тежест
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	3,00	25,08	0,13	281	37	927,96
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**927,96**
Възникване на допълнителна административна тежест в следствие от необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации							**309,32 лв.**
							50,00%

Таблица 25: Оценка на промяната на административна тежест Вариант 2 "Промени в правоприлагането"

Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности	Административна тежест
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	3,00	25,08	0,13	281	37	927,96
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**927,96**
Възникване на допълнителна административна тежест в следствие от необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации							**927,46 лв.**
							50,00%

Предполага се, че и в двата случая административната тежест ще нарасне с 50%.

- Предоставяне на документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение по отношение на гражданите и бизнеса

Във Вариант 0 и във Вариант 2 остава съществуващото положение - задължението за оповестяване на инвестиционни предложения в средствата за масово осведомяване, което предполага административните тежести единствено във връзка с цената отделеното време за изпълнение на задължението. При тези два варианта стойността на административната тежест е изчислена на 134 200,80 лв. или промяната на административната тежест се остойностява на 0%, т.е. няма такава.

Следващите две таблици представят направените разпределения:

Таблица 26: Оценка на промяната на административна тежест Вариант 0 "Без действие"

Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности	Административна тежест
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	8,64	8,00	69,12	0,46	3 523	1 635	113011,20
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635	7063,20
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за иницииране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635	7063,20
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635	7063,20
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**134 200,80**

Таблица 27: Оценка на промяната на административна тежест Вариант 2 "Промени в

правоприлагането"

Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности	Административна тежест
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1							
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	8,00	69,12	0,46	3 523	1 635	113011,20
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635	7063,20
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635	7063,20
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**134 200,80**
Промяна на административната тежест							**0,00 лв.**
							0,00%

При отпадане на необоснованото задължение за оповестяване на инвестиционното предложение и чрез средствата за масово осведомяване, проведеният анализ показва, че административната тежест за бизнеса Вариант 1 „Регулаторна намеса“, в сравнение с Вариант 0 и Вариант 2, намалява – с 2 354,40 лв. или намалява с 1,75%, което влияе благоприятно върху бизнес средата в сектора.

Следващата таблица представя констатираната промяна:

Таблица 28: Оценка на промяната на административна тежест Вариант 1 "Регулаторна намеса"

Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности	Административна тежест
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	8,64	8,00	69,12	0,46	3 523,00	1 635	113011,20
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	0,33	2,88	0,46	3 523,00	1 635	4708,80
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523,00	1 635	7063,20
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523,00	1 635	7063,20
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ							**131 846,40**
Промяна на административната тежест							**-2 354,40 лв.**
							-1,75%

Намаляването на административната тежест ще се отрази благоприятно и върху състоянието на МСП, като значително намали необходимостта от влагане на допълнителни разходи за оповестяване на инвестиционното предложение (когато е приложимо – дори в допълнение на интернет оповестяването) и чрез средствата за масово осведомяване и по този начин подобри бизнес средата и конкурентоспособността в сектора.

В резултат на анализа на разглежданите варианти по отношение на административната тежест за гражданите и бизнеса и влиянето им върху бизнес средата в сектора, може да се направи извода, че Вариант 0 и Вариант 2 следва да бъдат отхвърлени, поради негативното си въздействие, а изпълнението на Вариант 1 се

препоръчва, тъй като той има най-значително благоприятно влияние върху бизнеса и бизнес средата, а също така влияе положително върху конкурентоспособността и достъпа до пазара на МСП, които имат основен дял в сектора.

6.5. Описание на разходите и ползите върху заинтересованите страни

Настоящият раздел разглежда положителните и негативните въздействия върху ключовите заинтересовани страни, по групи съобразно вида на субектите, съгласно раздел 3.2., като акцент в оценката е поставен върху въздействията на промените върху ключовите заинтересовани страни, а именно:

1. страни, върху които измененията ще окажат пряко влияние чрез промяна на ежедневно/ежеседмично ниво; страни, които не могат да предприемат действия да предотвратят влиянието на измененията; както и страни, които трябва да променят поведението си в резултат на измененията,
2. страни, върху които измененията ще окажат влияние, поради факта, че има други пряко засегнати ЗС; тук се включват и страни, които ще се облагодетелстват или ще претърпят неблагоприятни последици в резултат на промените, въведени с предложените изменения и допълнения в нормативния акт:
3. страни, които при определени обстоятелства биха могли да бъдат засегнати от резултатите на измененията и допълненията в ЗООС, както и такива, които ще трябва да съобразят поведението си в резултат на измененията при определени обстоятелства:
4. страни, които биха могли да възпрепятстват прилагането на планираните изменения, ако откажат да участват и да допринасят, както и тези, които разбират как измененията ще се отразят на други участници:
   - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда;
   - Директорите на Регионалните инспекции по околната среда и водите;
   - Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България;
5. субекти, които имат познания в областите, които ще се регулират от анализираните изменения и допълнения, и биха могли да допринесат с експертизата си при оценяване на въздействието им /компетентни страни/:
   - Министерство на околната среда и водите;
   - Изпълнителна агенция по околна среда;
   - Регионалните инспекции по околната среда и водите;
   - Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България.
6. лица, провеждали кампании по въпроса, публикували становища и др. под. Беше изследвано дали се очаква въздействието върху тях да е положително или отрицателно, както и какъв би бил неговият интензитет.

За целта на настоящата оценка същите са обединени по групи:

1/ Държавни органи и администрации:
   1.1. Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.
   1.2. Изпълнителната агенция по околна среда /ИАОС/.
   1.3. Регионалните инспекции по околната среда и водите /РИОСВ/.
   1.4. Кметовете на общини/райони на територията на Република България;

2/ Асоциации на бизнес организациите /търговски камари, браншови и професионални организации и други/; синдикални организации; неправителствени организации /ЮЛНЦ, мрежи, платформи и др. подобни/, изследователски институти и т.н.

3/ Граждани и бизнес

Таблица 29 – Разходи и ползи върху заинтересованите страни

Заинтересовани страни	***Вариант 0 „Без действие“***	***Вариант 1 „Регулаторна намеса“***	***Вариант 2 „Промени в правоприлагането“***
Положителни въздействия(Ползи)			
Държавни органи и администрации	Няма	Въвеждането на предвидените промени биха имали следните въздействия: - повишаване ефикасността на административното обслужване, административното регулиране и на контролната администрация на регионално ниво. - разтоварване на компетентната администрация посредством директно оправомощаване на длъжностните лица по отношение на засегнатите процедури на ЗООС. - намаляване на срокове и времевите разходи за административно обслужване на институциите в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения. - повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал. - постигане на съответствие на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите	Промените в правоприлагането биха имали следните въздействия: - разрешаване на идентифицираните проблеми чрез въвеждането на промени в дейността на компетентните администрации.

Заинтересовани страни	*Вариант 0 „Без действие“*	*Вариант 1 „Регулаторна намеса“*	*Вариант 2 „Промени в правоприлагането“*
		и изискванията на европейското законодателство - осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство.	
Асоциации на бизнес организациите, синдикални организации, неправителствени организации, изследователски институти	няма	- подобрени административни услуги и ефективност в контролната и регулаторната дейност - повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал.	- въвеждане на промени в дейността на компетентните администрации
Граждани и бизнес	няма	- подобрени административни услуги и ефективност в контролната и регулаторната дейност - повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал. - намаляване на финансовата и административната тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.	- въвеждане на промени в дейността на компетентните администрации
Негативни въздействия (Разходи)			
Държавни органи и администрации	В настоящото положение е налице: -дълги срокове при административно обслужване; -понижена ефективност на административното регулиране и контрол -образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в	Въвеждането на предвидените промени биха имали следните въздействия: -първоначални организационни затруднения -възникване на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс	Въвеждането на промени в правоприлагането биха имали следните въздействия: - компрометиране на съответните процедури поради незаконосъобразност. - образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в

Заинтересовани страни	*Вариант 0 „Без действие“*	*Вариант 1 „Регулаторна намеса“*	*Вариант 2 „Промени в правоприлагането“*
	съответствие с европейските директиви; - неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; - липса прозрачност в работата на административните органи - затруднения и проблеми в прилагането на ЗООС. - неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране. - несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.	-промени в работните задачи	съответствие с европейските директиви; - неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; - липса прозрачност в работата на административните органи - затруднения и проблеми в прилагането на ЗООС. - неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране. - несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите. - първоначални организационни затруднения -възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс -промени в работните задачи
Асоциации на бизнес организациите, синдикални организации, неправителствени организации, изследователски институти	-затруднения при получаването на административни услуги и обслужване -финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.	Няма.	-ниско ниво на удовлетвореност на от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване на околната среда -финансова тежест от задължението за обявяване на инвестиционни

Заинтересовани страни	*Вариант 0 „Без действие“*	*Вариант 1 „Регулаторна намеса“*	*Вариант 2 „Промени в правоприлагането“*
			предложения и чрез средствата за масово осведомяване - затруднения при получаването на административни услуги и обслужване
Бизнес и граждани	- ниско ниво на удовлетвореност на от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване на околната среда - затруднения при получаването на административни услуги и обслужване - финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.	Няма.	- ниско ниво на удовлетвореност на от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване на околната среда - затруднения при получаването на административни услуги и обслужване - финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.

7. Сравнение на вариантите

7.1. Сравняване на изследваните варианти

Вследствие на направения анализ, като най-подходящ за сравняване на изследваните варианти и избор на предпочитан регулаторен вариант е избран методът на мултикритерийният (многофакторният) анализ (МКА).

МКА е разработен в 5 стъпки, както следва:

Стъпка 1 Определяне на измерими критерии за оценка на вариантите

Избраните критерии са заложени така, че да дадат най-ясна представа за въздействието на вариантите за постигането на общата цел на предложените промени в ЗООС, като основа за модернизация на държавната администрация и оптимизиране на процесите по административно обслужване на гражданите и бизнеса.

Избрани са следните критерии, които са съизмерими за всеки един от вариантите:

Критерий 1 – Ефективност на административното обслужване, регулиране и контрол.

Критерий 2 – Наличие на финансова тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.

Критерий 3 – Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на европейското законодателство.

Критерий 4 – Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство.

Стъпка 2 Изготвяне на скала за оценяване (степен на съответствие спрямо заложените критерии)

Изготвена е скала за оценка по всеки от заложените критерий, която обхваща две степени (0 – несъответствие с критерия, 1 – съответствие с критерия и 2 – пълно съответствие с критерия), както следва:

Таблица 30: Степен на съответствие спрямо заложените критерии.

№	Заложен критерий	Оценка точки	Описание
1.	Ефективност на административното обслужване, регулиране и контрол	0	Затруднено предоставяне на административни услуги и неефективност в контролната и регулаторната дейност поради: - невъзможност от оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции - несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство - несъответствие на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство - дублиране на функции на административни органи в рамките на административното регулиране и контрол; - ангажиране на ресурса на две администрации в поддържането на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни; - затруднени работни процеси и повишен документооборот; - намалена организационна ефективност;
		1	Реорганизация на дейността на съответните администрации и промени в дейността на компетентните администрации, но с оставащи проблеми като: - оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции, но което води до възможна незаконосъобразност, породена от несигурност и неяснота в приложимостта на правна възможност по

№	Заложен критерий	Оценка точки	Описание
			отношение на конкретни процедури в ЗООС - несъответствие на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство - несъответствие на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство - дублиране на функции на административни органи в рамките на административното регулиране и контрол
		2	Реорганизация и промени в дейността на компетентните администрации, повишаване на качеството и ефективността на тяхната дейност по предоставяни услуги, регулиране и обслужване в сферата на опазване на околната среда. Повишаване удовлетвореността на гражданите и бизнеса.
2.	Наличие на финансова тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения	0	Наличие на финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.
		1	Намаляване на финансова тежест за гражданите и бизнеса чрез отпадане на задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.
3.	Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на европейското законодателство	0	Наличие на неточности при транспонирането на Директивите на ЕС
		1	Въвеждане на редакционни промени и прецизиране на текстове в ЗООС, целящи да отстранят съществуващи несъвършенства в транспонирането на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС
4.	Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство	0	Наличие на неточности при формулировките на законовия, наличие на неактуални понятия и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство
		1	Привеждане на използваните в ЗООС понятия и вътрешни и външни законови препращания в съответствие с тези на свързаното национално законодателство

Стъпка 3 Дефиниране на относителна тежест (относителната важност) за всеки от критериите

За всеки от определените по-горе критерии, експертно е определена тежест на база степента на съответствие със заложените цели, както следва:

Таблица 31: Относителна тежест на заложените критерии.

№	Заложен критерий	Тежест
1.	Ефективност на административното обслужване, регулиране и контрол	30%
2.	Наличие на финансова тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения	35%
3.	Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на европейското законодателство	20%
4.	Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство	15%

Стъпка 4 Оценка на вариантите

Третата стъпка от МКА е свързана с обединяването на информацията и изборът на най-подходящ вариант за действие. За тази цел в таблица са обединени критериите, отнасящи се до оценяването на вариантите, като всеки критерий участва с различно тегло във формирането на крайната оценка. В същата таблица е нанесен точковият резултат (от 0 до 2 точки) на очакваното въздействие от реализирането на вариантите спрямо критериите. Сумата от произведенията на относителното тегло и присъдения брой точки (средно претеглена стойност) представлява крайният резултат за класирането на вариантите.

Таблица 32: Оценка на вариантите

№	Заложен критерий	Тежест	Брой точки Вариант 0	Оценка Вариант 0 „Без действие“	Брой точки Вариант 1	Оценка Вариант 1 „Съществена регулаторна намеса"	Брой точки Вариант 2	Оценка Вариант 1 „Промени в правоприла-гането"
1	Ефективност на административното обслужване, регулиране и контрол	30%	0	0,0	2	0,6	1	0,3
2	Наличие на финансова тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения	35%	0	0,0	1	0,4	0	0,0
3	Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на европейското законодателство	20%	0	0,0	1	0,2	0	0,0
4	Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство	15%	0	0,0	1	0,2	0	0,0
	Краен резултат (сбор от претеглените спрямо тежестта на критериите точки)	**100%**		**0,0**		**1,3**		**0,3**

Стъпка 5 Класиране на вариантите – дадено по-долу в т.7.2.

7.2. Класиране на вариантите и идентифициране на препоръчителен вариант

От получените резултати на база МКА, от гледна точка на постигане съответствието с конкретните цели, като повишаване ефикасността на административното обслужване, намаляване на финансовата тежест за гражданите, бизнеса и институциите в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения, постигане на съответствие с изискванията на европейските директиви и съобразяване на законовия текст и използваните в ЗООС понятия и формулировки с тези на действащата европейска и национална нормативна уредба, с цел тяхната единност, уеднаквяване и прецизиране, са на лице следните изводи:

1. Вариант 0 не води до постигане на поставените цели, така и по отношение на отражението им върху административните структури, гражданите и бизнеса. С оглед изискванията за прогнозиране по какъв начин би се развила текущата ситуация и какво би се случило с идентифицираните проблеми, при положение, че не бъдат предприети мерки за тяхното разрешаване, се установява, че запазването на статуквото няма възможност да повиши удовлетвореността на гражданите и бизнеса, да повиши публичността и отчетността на процесите и да засили ефективността на контролната дейност в административните структури в сферата на опазване на околната среда.

2. Вариант 1 спомага съществено за постигане на поставените цели и на общата цел

на оценяваната политика за подобряване на законодателната уредба с цел усъвършенстване на законовия текст, оптимизация на засегнатите процедури и постигане на по-високи нива на хармонизация с европейското законодателство, поради което той се смята за най-атрактивен, тъй като има най-висока оценка (1,3) от МКА. Изложеното налага и извода, че единствено реализирането на Вариант 1 „Регулаторна намеса“ е насочено в най-голяма степен към постигане на целите като бъдат проведени и въведени серия от координирани действия за осъществяване на нормативни изменения и допълнения в рамките на ЗООС.

3. Вариант 2 води едва до частично постигане на конкретните цели. При него голяма част от идентифицираните проблеми не могат да бъдат преодолени без въвеждането на нормативни изменения и допълнения в ЗООС, т.к не предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба, предвидена в ЗООС, а единствено въвеждане на промени в дейността на компетентните администрации.

Вследствие на гореизложеното, Вариант 1 „Регулаторна намеса“ се класира на първо място и следва да се приеме като препоръчителен вариант за изпълнение.

8. Препоръчителен вариант

На основата на изготвения анализ се препоръчва реализирането на Вариант 1 „Регулаторна намеса“. При реализирането на този вариант се решават съществуващите проблеми в правната регулация и се осигурява възможност за създаването на непротиворечива правна уредба на обществените отношения, свързани със засегнатите компоненти на околната среда.

В сравнение с другите варианти, Вариант 1 „Регулаторна намеса“ е насочен в най-голяма степен към постигане на поставените цели чрез провеждане на съвкупност от мерки и действия на правно регулиране, насочени към усъвършенстване на действащата правна уредба.

Реализирането на Вариант 1 е свързано със следните вътрешни рискове:

- възникване на известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане;
- риск от първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури;
- възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации;
- необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по служебен път;
- необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации;

Същевременно, реализирането на Вариант 1 ще доведе до следните ползи за:

- администрациите:
  - повишаване качеството и намаляване времето за предоставяне на административните услуги;

- повишаване ефикасността на административното регулиране и контрол;
- повишаване ефективността на административния контрол;
- намаляване в дългосрочен план на разходване на финансови и времеви ресурси от страна на администрациите, осъществяващи дейности по административен контрол/

- бизнеса и гражданите:
  - по-кратки срокове за получаване на административните услуги;
  - по-високо качество на административните услуги;
  - по-добрата информираност на обществеността в рамките на процедурите и производствата по вземане на решения по въпроси, свързани с опазване на околната среда;
  - значително намаляване разходването на финансови и времеви ресурси в рамките на дейностите по получаване на административни услуги.

Очаква се реализирането на варианта да се отрази много благоприятно върху възможностите за упражняване на правото на свободна стопанска инициатива и правото на добра администрация.

В сравнение с останалите варианти, реализацията на Вариант 1 е свързана с най-много положителни количествени и качествени въздействия.

При реализацията на Вариант 1 „Регулаторна намеса“ са идентифицирани най-много положителни въздействия върху заинтересованите страни.

9. Обществени консултации

Съгласно чл.24, ал.1 от НОМИОВ провеждането на консултации със заинтересованите страни е задължителна част от извършването на ЦПОВ и предшества обществените консултации по реда на чл.26 от ЗНА. В хода на изработване на ЦПОВ са формулирани следните цели за провеждане на обществените консултации със заинтересованите страни:

- да се запознаят заинтересованите страни с проблемите и предложенията за тяхното разрешаване;
- да се идентифицират потенциални рискове, които биха могли да засегнат права, свободи или законни интереси на конкретни заинтересовани страни и/или на обществото като цяло;
- да бъдат събрани данни и информация, свързани с идентифициране на проблемите в уредбата;
- да бъдат сравнени варианти за решения и избор на предпочитан вариант за решение на проблемите;
- да се получат мнения, предложения или възражения по отношение на предлаганите подходи и начини за решаване на въпросите, които са предмет на предложените изменения и допълнения на ЗООС.

Съпътстващи цели на консултацията са:

- събиране на допълнителна информация, данни и знания в сферата на регулиране на Закона за околната среда;
- идентифициране на допълнителни възможности за постигане на заложените цели,

алтернативи на предложенията;
- оценка на въздействието на предлаганите промени;
- тестване на приемливостта на формулираните идеи и варианти за решения;
- ефективно планиране на процеса на въвеждане на промените и постигане на целите на правителствената политика, с оглед оценката на въздействието им.

При извършване обществените консултации във връзка с тази ЦПОВ е приложена комбинация от методи за комуникация със заинтересованите страни в съответствие с утвърдената Стратегия за консултации и изготвените към нея образци на въпросници и анкети:

а/ Проведена е публична консултация чрез публикуване на консултационен документ на Портала за обществени консултации /www.strategy.bg/ и на интернет страницата на МОСВ /www.moew.government.bg/ /т.нар. Public consultation/, като е осигурена възможност за онлайн коментари или предоставяне на мнения и информация, както и време за подготвяне на обмислени отговори. Консултационният документ е изготвен съгласно образеца по приложение № 3 от НОМИОВ и е публикуван на Портала за обществени консултации (Портала) на 7.5.2020 година като инструмент на посочения метод за консултации е използван въпросник, достъпен на Портала както следва: http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=5134

В рамките на дадения 30-дневен срок посредством Портала е получено едно становище от Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България.

б/ В рамките на обществената консултация са проведени и т.нар. целенасочени консултации /Targeted consultation/ чрез изпращане на (специални) въпросници към конкретни заинтересовани страни с цел да се събере информация от същите и задаването на допълнителни въпроси, които не са посочени в консултационния документ. Изпратени са писма по електронната поща до 197 бр. адресати – представители на идентифицираните заинтересовани групи, придружени с публикуваните на Портала за обществени консултации, документите по предложените промени в действащата нормативна уредба на ЗООС на следните администрации: Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС); Регионални инспекции по околната среда и водите (РИОСВ) – 15 бр.; Общински администрации - 43 бр.

Същите документи са изпратени и на Национално сдружение на общините в република България и на 9 бр. неправителствени организации.

Отделно, измежду идентифицираните заинтересовани страни, представители на гражданите и бизнеса, включително и общински администрации в качеството им на частноправни адресати на съответните регулаторни режими на ЗООС, са изпратени писма с аналогично на гореописаното съдържание по електронната поща до 29 конкретни лица от регистъра на лицата, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006; 29 конкретни лица от регистъра на издадените комплексни разрешителни; 29 конкретни лица и общини от регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал; 32 конкретни лица и общини от регистъра на издадените оценки на въздействието.

Целта на целевите консултации бе да се разшири кръгът на поканените за участие и да се постигне по-висока степен на представителност.

Получени са общо 49 бр. писмени отговори и становища от 37 бр. заинтересовани

страни:

- Регионални инспекции по околната среда и водите (21 бр. становища от 9 кореспондента): РИОСВ Монтана, РИОСВ Шумен, РИОСВ Хасково, РИОСВ Плевен, РИОСВ Пазарджик; РИОСВ Стара Загора; РИОСВ Пловдив, Перник, Враца
- Общински администрации (19 бр.): Община Петрич, Община Ямбол; Община Хисар; Община Хасково; Община Созопол; Община Сливен; Община Свищов; Община Русе; Община Приморско; Община Плевен; Община Ловеч, Община Кюстендил; Община Копривщица; Община Варна; Община Враца; Община Бургас, Община Благоевград; Община Разлог; Община Перник;
- Министерства (2 бр.): Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Министерство на околната среда и водите;
- Неправителствени организации (3 бр.): Екологично сдружение "За Земята" и "Грийнпиис" – България; Българско дружество по фитоценология; Българска фондация Биоразнообразие.
- Други (4 бр.): Електроенергиен системен оператор ЕАД; Каолин ЕАД; Летище София ЕАД; Свилоцел ЕАД.

в/ С оглед епидемичната обстановка във връзка с коронавирус COVID-19 в страната по време на провеждане на консултациите по посочените по-горе методи, както и след приключване на тези консултации са проведени неприсъствени срещи – под формата на проведени телефонни разговори - интервюта с представители на 9 Общински администрации и други заинтересовани групи. Този метод за провеждане на консултации даде възможност за добре дефинирани и структурирани дискусии, чрез които бързо и ефективно бе събрана информация, необходима за изготвяне на настоящата оценка на въздействието.

Получените отговори и допълнителните становища са обобщени в таблица, представляваща Приложение № 1 към доклада за изготвената ЦПОВ.

В резултат от получените становища и проведените интервюта, участниците в тях подкрепят въвеждането на предложените изменения и допълнения в ЗООС. Повечето участници считат, че така предложените мерки ще имат положителен ефект върху административното обслужване и регулация; ще облекчат засегнатите процедури и ще допринесат за постигането на висока степен на прозрачност.

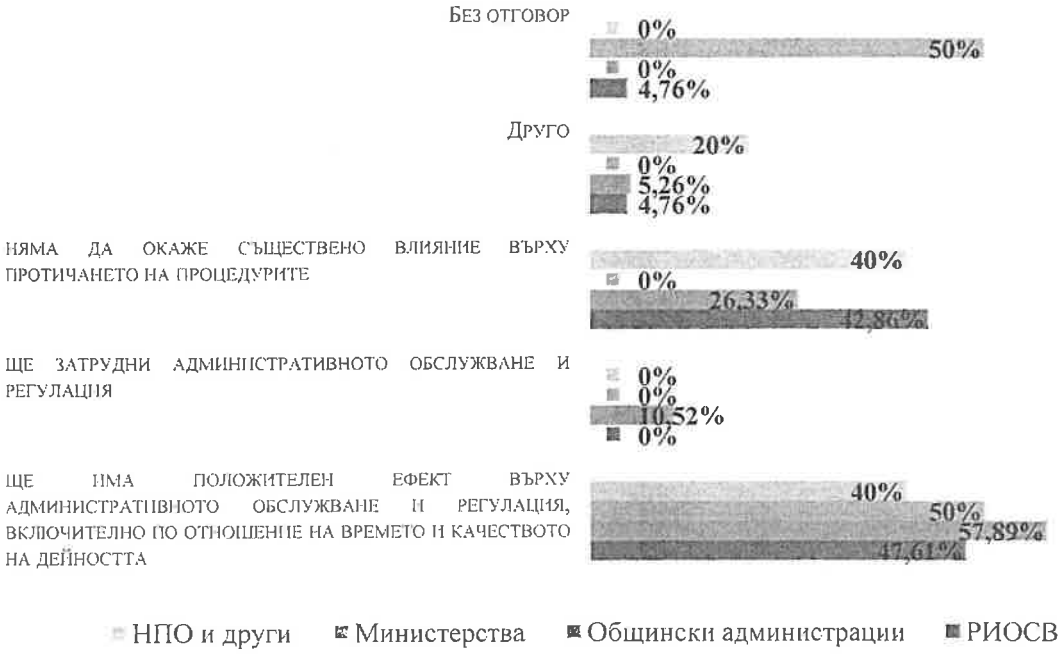
По-конкретно респондентите предоставиха следните отговори на така формулираните въпроси, диференцирани по групи – коресподенти:

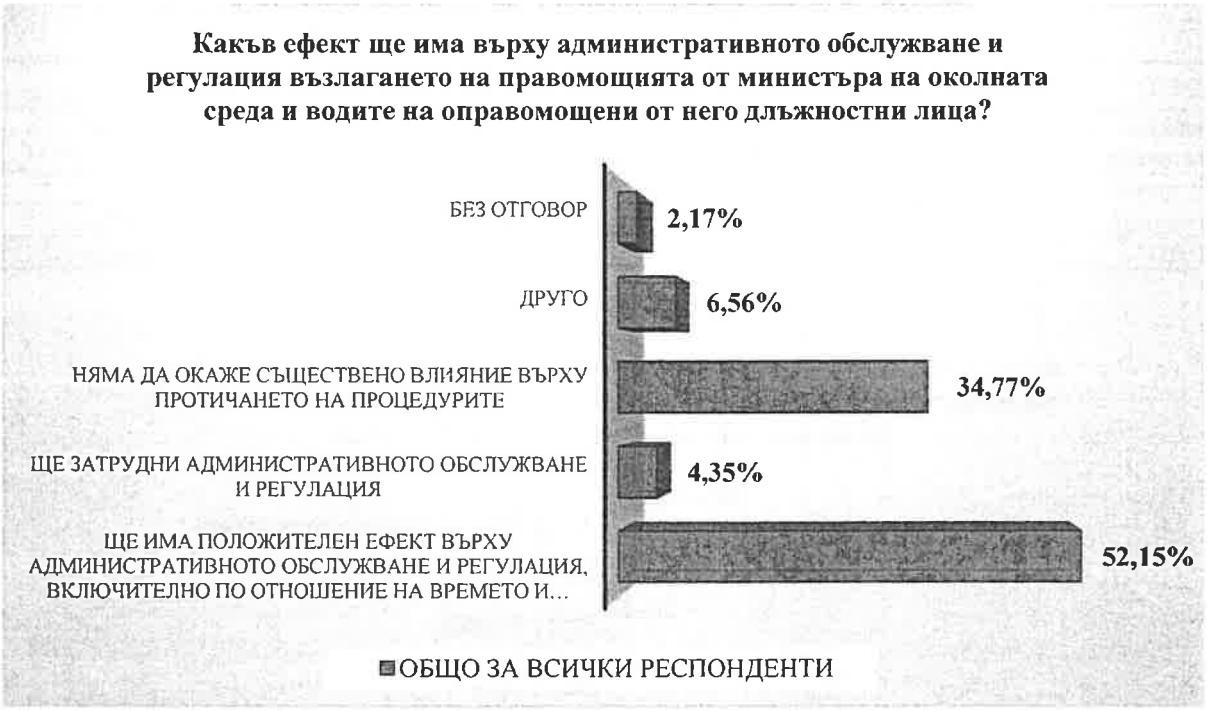
1. Какъв ефект ще има върху административното обслужване и регулация възлагането на правомощията от министъра на околната среда и водите на оправомощени от него длъжностни лица?

Субекти	Ще има положителен ефект върху административното обслужване и регулация, включително по отношение	Ще затрудни административното обслужване и регулация	Няма да окаже съществено влияние върху протичането на процедурите	Друго	Без отговор

	на времето и качеството на дейността				
РИОСВ	47,61%	0%	42,86%	4,76%	4,76%
Общински администрации	57,89%	10,52%	26,33%	5,26%	0%
Министерства	50%	0%	0%	0%	50%
НПО и други	40%	0%	40%	20%	0%
ОБЩО	**52,15%**	**4,35%**	**34,77%**	**6,56%**	**2,17%**

Какъв ефект ще има върху административното обслужване и регулация възлагането на правомощията от министъра на околната среда и водите на оправомощени от него длъжностни лица?

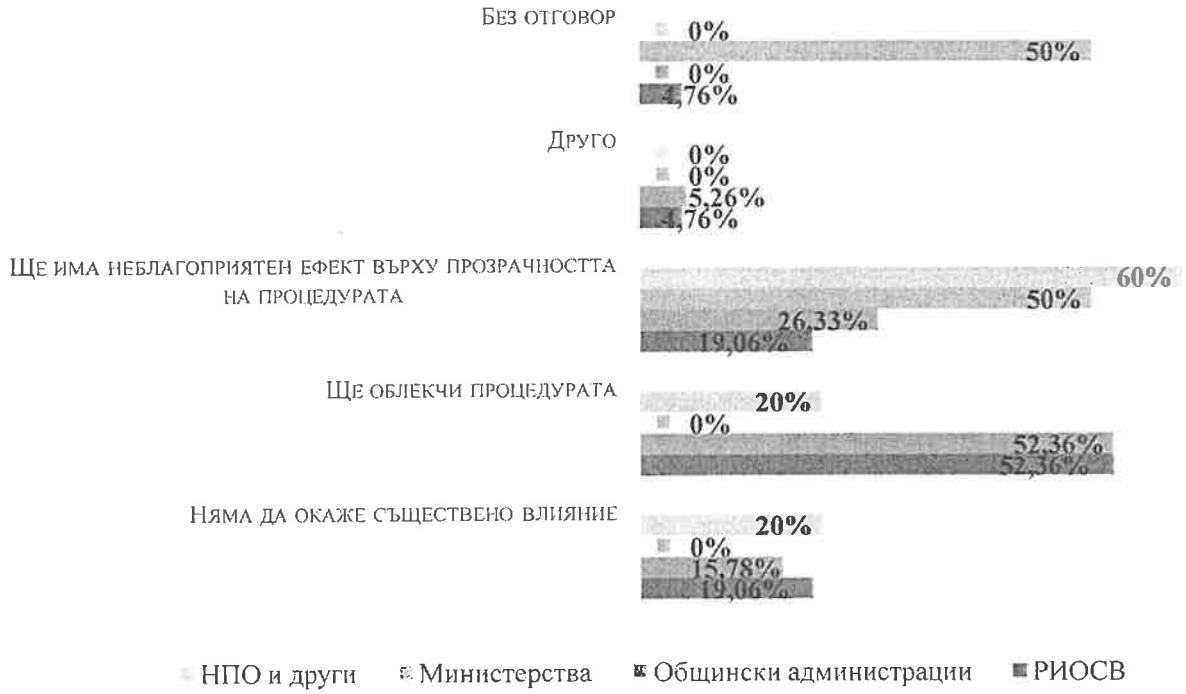




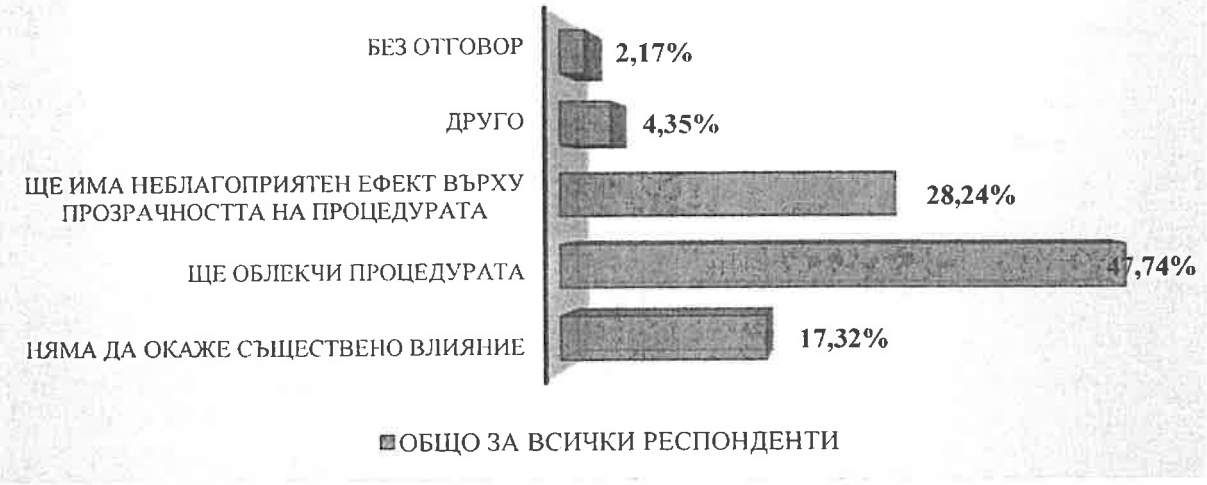
2. Какъв ефект ще има отпадането на задължението за обявяване на инвестиционните предложения чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда ?

Субекти	Няма да окаже съществено влияние	Ще облекчи процедурата	Ще има неблагоприятен ефект върху прозрачността на процедурата	Друго	Без отговор
РИОСВ	19,06%	52,36%	19,06%	4,76%	4,76%
Общински администрации	15,78%	52,36%	26,33%	5,26%	0%
Министерства	0%	0%	50%	0%	50%
НПО и други	20%	20%	60%	0%	0%
ОБЩО	**17,32%**	**47,74%**	**28,24%**	**4,35%**	**2,17%**

Какъв ефект ще има отпадането на задължението за обявяване на инвестиционните предложения чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда ?



Какъв ефект ще има отпадането на задължението за обявяване на инвестиционните предложения чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда?

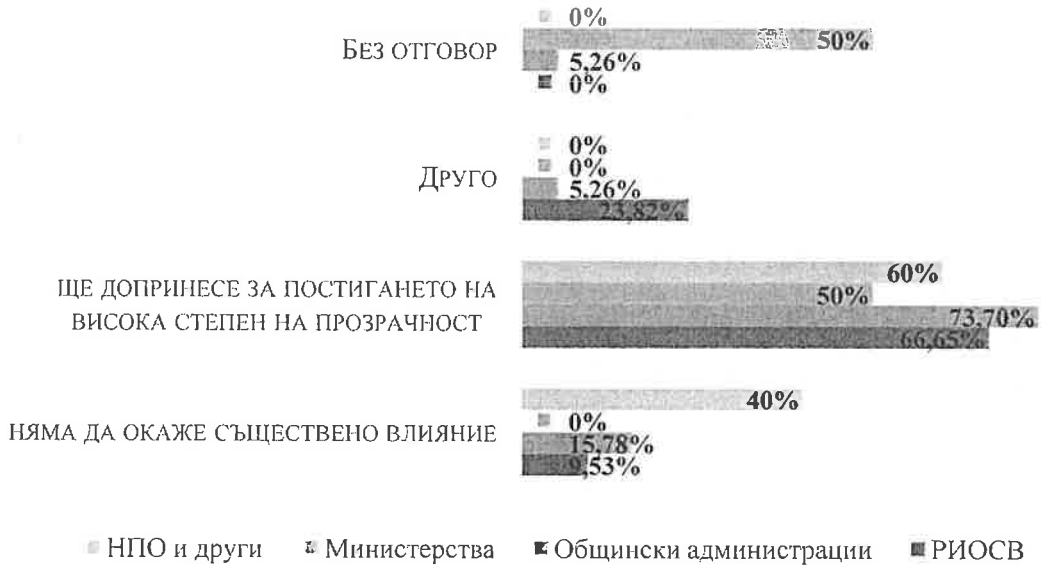


3. Ще повиши ли в достатъчна степен прозрачността в работата на администрацията задължението за информиране на обществеността за същността на проектите на

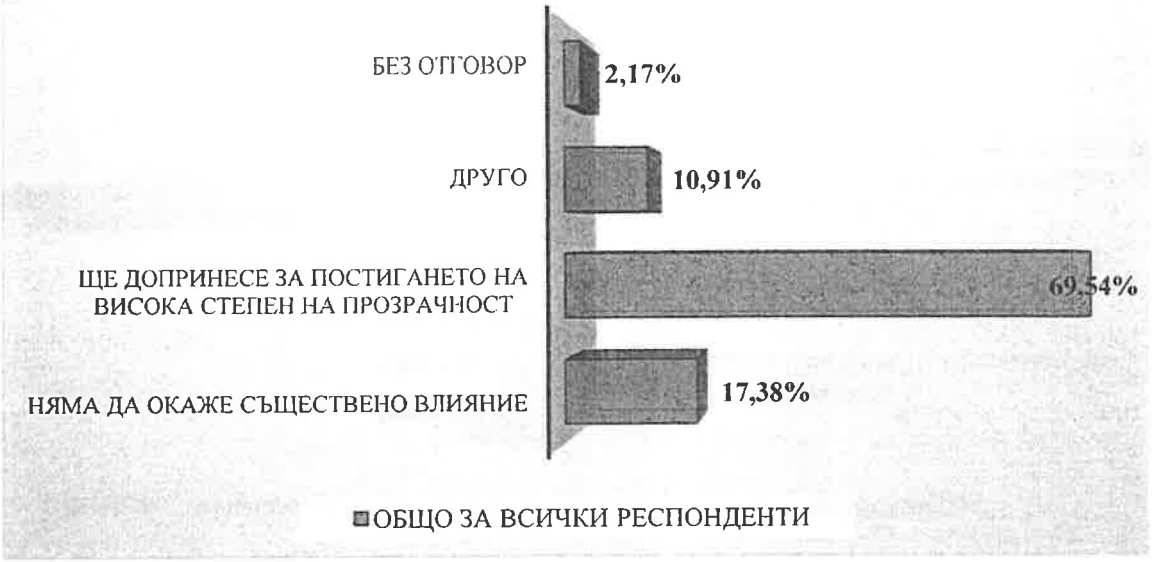
възможните решения в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда и по издаване на комплексни разрешителни?

Субекти	Няма да окаже съществено влияние	Ще допринесе за постигането на висока степен на прозрачност	Друго	Без отговор
РИОСВ	9,53%	66,65%	23,82%	0%
Общински администрации	15,78%	73,70%	5,26%	5,26%
Министерства	0%	50%	0%	50%
НПО и други	40%	60%	0%	0%
ОБЩО	**17,38%**	**69,54%**	**10,91%**	**2,17%**

Ще повиши ли в достатъчна степен прозрачността в работата на администрацията задължението за информиране на обществеността за същността на проектите на възможните решения в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда и по издава



Ще повиши ли в достатъчна степен прозрачността в работата на администрацията задължението за информиране на обществеността за същността на проектите на възможните решения в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда и по издава



4. Обхватът на дейностите, за които следва да бъде осъществена ОВОС във връзка с оползотворяването на отпадъци, нуждае ли се от разширяване?

Субекти	Не, контролът е ефективен и няма нужда от промяна	Не, това ще затрудни работата на бизнеса и гражданите	Да, това ще повиши нивото на превенция срещу нерегламентираното оползотворяване на отпадъци	Друго	Без отговор
РИОСВ	9,53%	9,53%	61,88%	9,53%	9,53%
Общински администрации	21,06%	5,26%	68,42%	0%	5,26%
Министерства	0%	0%	50%	0%	50%
НПО и други	20%	0%	40%	40%	0%
ОБЩО	**15,21%**	**6,56%**	**63,02%**	**8,65%**	**6,56%**





5. Подкрепяте ли инициативата за прецизиране на попадащите в обхвата на предложенията текстове на ЗООС ?

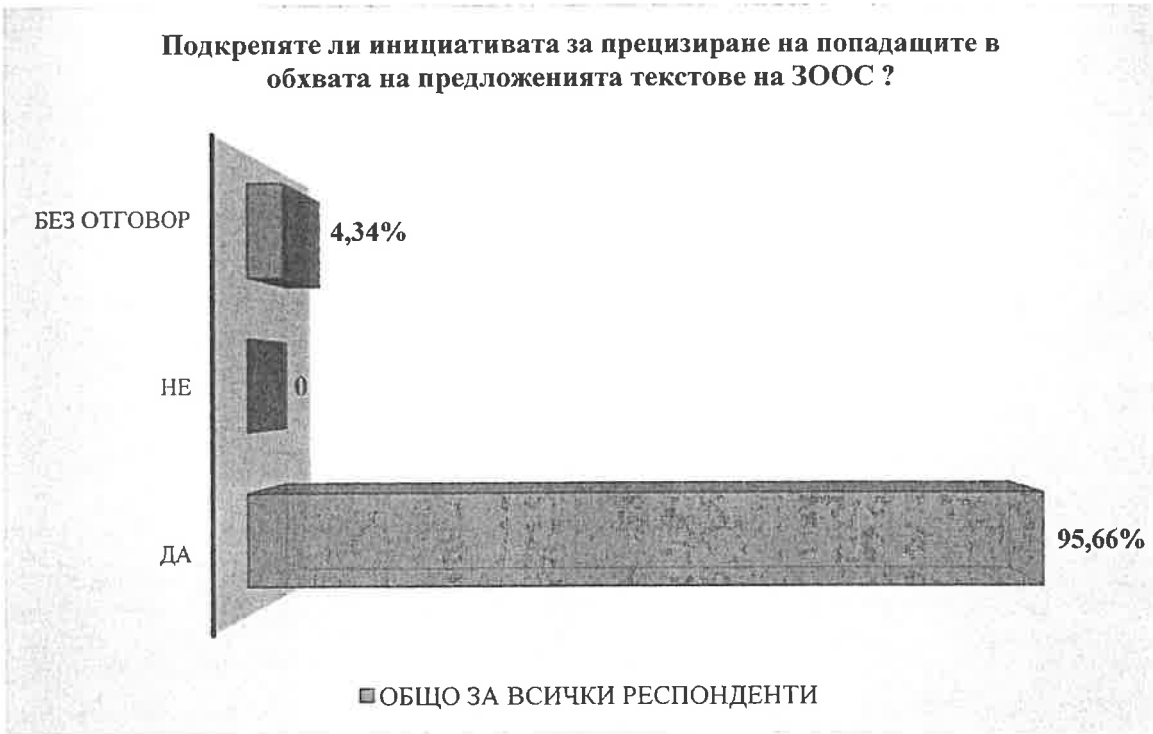
Субекти	Да	Не	Без отговор
РИОСВ	100%	0%	0%

Общински администрации	94,74%	0%	5,26%
Министерства	50%	0%	50%
НПО и други	100%	0%	0%
ОБЩО	**95,66%**	**0**	**4,34%**

Подкрепяте ли инициативата за прецизиране на попадащите в обхвата на предложенията текстове на ЗООС ?



Подкрепяте ли инициативата за прецизиране на попадащите в обхвата на предложенията текстове на ЗООС ?

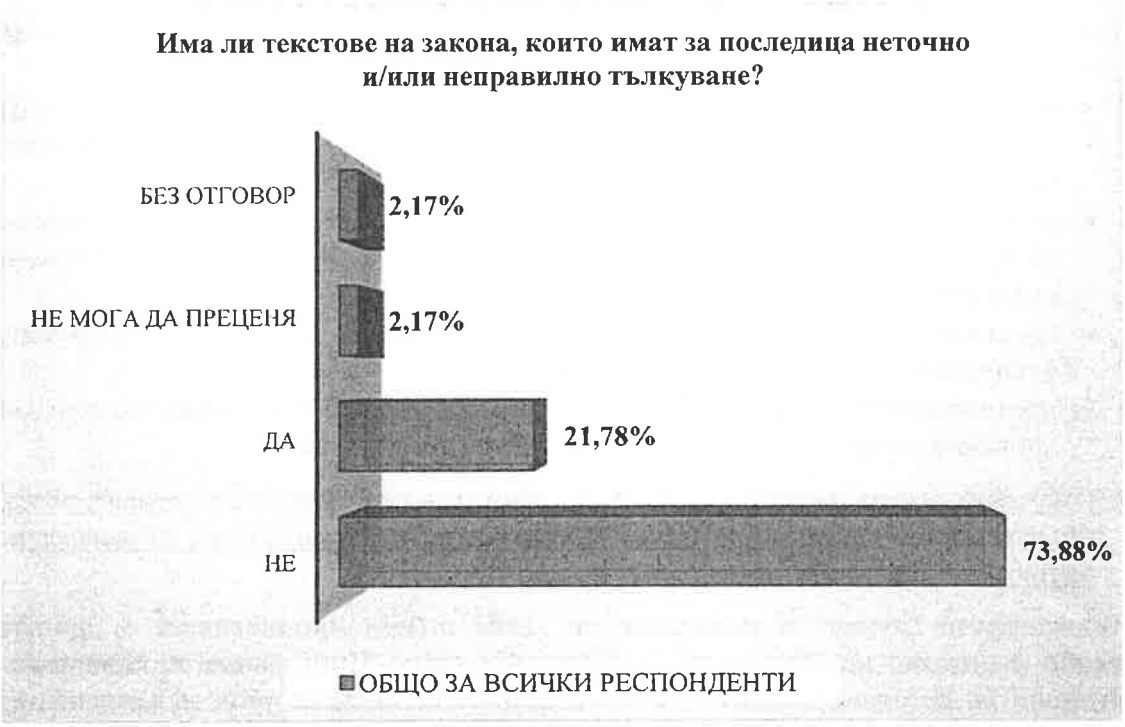


6. Има ли текстове на закона, които имат за последица неточно и/или неправилно тълкуване?

Субекти	Не	Да	Не мога да преценя	Без отговор
РИОСВ	76,16%	19,04%	0%	4,8%
Общински администрации	78,96%	15,78%	5,26%	0%
Министерства	50%	0%	0%	50%
НПО и други	40%	60%	0%	0%
ОБЩО	**73,88%**	**21,78%**	**2,17%**	**2,17%**

Има ли текстове на закона, които имат за последица неточно и/или неправилно тълкуване?





Допълнително, заинтересованите страни - неправителствени организации и някои администрации използват получените въпросници, за да подадат допълнителни проблеми в законовия текст, които ги интересуват в сектора.

10. Мониторинг и последваща оценка на въздействието

10.1. Мониторинг.

Прилагането на избрания вариант на действие следва задължително да се съпътства от мониторинг. Мониторингът е необходим, за да се даде възможност на компетентната администрация и на заинтересованите страни да извършат проверка и направят констатации относно процеса на прилагане на избрания вариант на действие, както и да се събере информация, която да се използва за оценка дали заложените цели са постигнати.

Мониторингът е непрекъснат и систематичен процес на събиране на данни, в хода на който се идентифицират реални проблеми при прилагането на варианта. /Вж. Инструментариум към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350), Инструмент №41 „Стратегия за консултации“/.

Чрез мониторинга последователно и целенасочено се събира информация, която да позволи извършването на аргументирана последваща оценка на въздействие, обоснована с резултати, наблюдавани на непрекъсната основа и отчитаща дългосрочните ефекти на политиката.

- Принципи, които е препоръчително да се следват при извършване на мониторинга:

- намаляване на административната тежест: следва да се събират само данни и информация, които са от значение за последващата оценка;
- икономия на време: да се търси дигитализиране на възможно най-много от събраната информация, с цел да се съкрати времето на събиране и обработка на данните;
- оперативна съвместимост и по-лесно споделяне на данни: препоръчително е използването на общи стандарти за докладване, за да се увеличи оперативната съвместимост и по-лесното споделяне на данни;
- висока степен на съгласуваност на резултатите: препоръчително е максималното използване на съществуващите данни;
- прозрачни отношения със заинтересованите страни, използване на публично достъпни данни /за предпочитане като „отворени данни“/.

➢ Измерване на резултатността на мерките, включени в препоръчания вариант. основни индикатори за успешно постигане на ключовите цели вследствие на въвеждането на промяната в законодателство.

Индикаторите служат за измерване до каква степен инициативата е прилагана правилно и доколко нейните цели са били постигнати. Препоръчва се дейността по мониторинг да се организира около проследяването на индикаторите за изпълнение на основните дейности, свързани с реализацията на Вариант 2 „Регулаторна намеса“, предложени в Таблица 33 по-долу.

Таблица 33: Основни индикатори за успешно постигане на ключовите цели вследствие на въвеждането на промяната в законодателство

Мерки по изпълнение на препоръчания вариант	Ключови индикатори
Намаляване на финансовата тежест по отношение на гражданите и бизнеса	1. Премахване на задължението за обявяване на инвестиционни предложения чрез средствата за масово осведомяване. 2. Конкретни резултати от прилагането на новия режим.
Повишаване на качеството на административното обслужване и административното регулиране	1. Въвеждане на изрична възможност за превъзлагане на правомощия по осъществяване на административното обслужване и административното регулиране. 2. Разширяване на правомощията на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда. 3. Повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал 4. Добри практики от възприемането на подхода на правно регулиране. 5. Конкретни резултати от прилагането на нормативните изисквания.
Единна регламентация на воденето на публичния регистър с	1. Създаване на нормативна рамка, която предвижда оптимизиране на воденето на публичния регистър с

резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни.	данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането, изменението и актуализирането на комплексните разрешителни . 2. Съпоставка на изискванията относно воденето на регистъра и практическото поддържане на същия. 3. Добри практики от възприемането на подхода на правно регулиране. 4. Конкретни резултати от прилагането на нормативните изисквания.
Привеждане и съобразяване на ЗООС с изискванията на действащата европейска нормативна уредба.	1. Прецизиране на хипотезите, в които операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал следва да актуализират подадените до ИАОС уведомления за извършена класификация 2. Брой подадени уведомления за извършена класификация, до ИАОС 3. Разширяване на дейностите по оползотворяване на отпадъци, по отношение на които се осъществява преценка за необходимост от извършване на ОВОС. 4. Въвеждане на изричен етап, осигуряващ достъп на обществеността до съдържанието на решенията по ОВОС и свързаните с тях условия. 5. Отстраняване на всички констатирани несъвършенства в писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия (ЕК). 6. Отстраняване на всички констатирани несъвършенства в писмо № C(2020) 3846 на ЕК от 2 юли 2020 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу Р. България, съгласно чл. 258 ДФЕС относно неизпълнение на задълженията на Р. България по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС. 7. Добри практики от възприемането на подхода на правно регулиране. 8. Конкретни резултати от прилагането на нормативните изисквания.
Привеждане на използваните в ЗООС понятия и вътрешни и външни законови препращания в съответствие с тези на свързаното национално законодателство.	1. Създаване на точна нормативна рамка, която е съответствие с нормите на ЗЗВВХВС, ЗУО, ЗВ и самия ЗООС. 2. Добри практики от възприемането на подхода на правно регулиране. 3. Конкретни резултати от прилагането на нормативните изисквания.

10.2. Последваща оценка.

Мониторингът разглежда характера на промените, настъпили след въвеждането в сила на избрания вариант за намеса като последваща оценка разглежда ефективността на тази намеса за постигане на целите и дали същите са постигнати ефективно (т.е. при най-малко разходи), както и причините за успеха или неуспеха на интервенцията.

Последващата оценка на въздействието на нормативните актове е инструмент за проверка на резултатите от прилагането им. Съгласно чл. 33 ал. 2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, последващата оценка на въздействието изследва съотношението между поставените цели и постигнатите резултати при прилагането на нормативния акт. Извършването на последваща оценка на въздействието показва отговорност, перспективност, дългосрочност и желание за приемственост от страна на законодателя. Дефинирането на целите (целеполагане) е извършено в настоящата предварителна оценка на въздействието след разглеждане на проблемите в обществените отношения, регулирани от ЗООС.

За извършването на последваща оценка на въздействието на измененията и допълненията в ЗООС, следва да бъдат формулирани и спефицични цели с оглед спецификата на регулираните от него обществени отношения. Те ще бъдат формулирани след извършване на седните дейности:

- *Анализ на натрупаната практика и на резултратите от прилагане на измененията и допълненията на ЗООС* – тук следва да бъде разгледан всестранно опитът по прилагането му от гледните точки на съдебната практика; на администрацията, натоварена с функции по привеждането му в изпълнение и оправомощена с контролни функции; на адресатите на правните норми – граждани и организации. За показател за измерването им ще служат целите, търсени чрез въвеждането на измененията и допълненията в ЗООС.
- *Определяна на мерки за повишаване ефективността на правната уредбата*, ако се констатира необходимост за предприемане на корективни действия чрез изменение и допълнение на ЗООС.
- *Идентифициране на мерки за повишаване ефективността на уредбата* – в случай на констатирана необходимост, една от целите на изготвяната последваща оценка на въздействието на ЗООС следва да бъде изготвяне на предложения за усъвършенстване на прилагането му, които могат да бъдат:
  - Ненормативни препоръки – фактически действия, които отговорната администрация би могла да осъществи за повишаване качеството на обслужването на гражданите и юридическите лица като се вземат предвид наличния капацитет, ефективното използване на ресурсите и гладкото функциониранена процедурите, без да се налага изменение или допълнение на нормативния акт.
  - Препоръки за усъвършенстване на нормативната уредба, изразяващи се в предложения за изменение или допълнение на ЗООС.

Критерии за изследване на въздействията, свързани с минималното съдържание на последващата оценка:

1/ Постигане на целите - Постигането на целта може да се проверява на различни нива: на ниво резултат, ниво последствия (преките ефекти) и на ниво въздействие (косвени ефекти).

2/ Ефективност - Ефективността в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставените цели. Критерият за ефективност е в основата на последващата оценка и отразява съществения въпрос относно степента, която дадена политическа интервенция е допринесла за постигане на желания резултат. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията и крайният ефект от политиката на приемане на измененията и допълненията в ЗООС.

3/ Ефикасност - Ефикасността е постигането на максимални резултати от използваните ресурси от реализираната политика и/или от изменението на ЗООС.

4/ Устойчивост – Устойчивостта включва преценка за степента на трайно решаване на идентифицираните проблеми.

5/ Полезност - Критерият за полезност изследва степента на удовлетворяване на очакванията на адресатите на политиката и/или на нормативния акт.

Препоръчителен срок за извършване на последваща оценка на въздействието: Последващата оценка на въздействието се извършва в срок 5 години след влизането в сила на изменените текстове на ЗООС или в по-кратък срок, определен от отговорния орган, но не по-рано от 1 година, в който период ще са натрупани достатъчно данни за краткосрочните и дългосрочните ефекти от предприетата законодателна интервенцията, без смисълът от предприемането на коригиращи действия да е отпаднал. Предвид гореизложеното и необходимостта от достатъчно време за проявяването на всички краткосрочни и дългосрочни ефекти на интервенцията препоръчваме извършването на последващо оценяване на ефектите от приложението ѝ ***в срок не по-дълъг от 48 месеца*** след влизането в сила на предложените мерки по регулаторна намеса.

Компетентна администрация: ***Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.*** Съгласно Закона за нормативните актове органът, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт, извършва последваща оценка на въздействието на новите закони, кодекси и подзаконови нормативни актове на Министерския съвет.

11. Източници

Събирането на относимите данни е важен етап от извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието на предложените изменения и допълнения на ЗООС. Това е процес, свързан със създаването, обработката и използването на значителни обеми от данни. Набирането, съхраняването, обработката на информацията и извличането на полезни резултати от анализа ѝ е ключов процес, съществено влияещ върху желания краен резултат, изразяващ се в изготвянето на качествена предварителна оценка на въздействието.

При изготвяне на настоящата оценка е използвана комбинация от източници на данни, както следва:

- *Нормативни актове и документация:*
  - Харта на основните права на ЕС;
  - Конституция на Република България;
  - Закон за нормативните актове;
  - Закон за опазване на околната среда и водите;
  - Закон за управление на отпадъците;
  - Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси;

- Наредба за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях;
- Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието;
- Ръководство за извършване на предварителна оценка на въздействието от 2019 г.;
- Стандарти за провеждане на обществени консултации от 2019 г.;
- Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better Regulation Guidelines, SWD (2017) 350);
- Инструментариума към Насоките за по-добро регулиране на Европейската комисия от 2017 г. (Better regulation "Toolbox" SWD(2017) 350);
- Писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“;
- Писмо № C(2020) 3846 от Европейската комисия на 2 юли 2020 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България, съгласно чл. 258 ДФЕС относно неизпълнение на задълженията по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС;
- Насоки на Европейската комисия по „Тълкуване на дефиниции на категории проекти в приложение I и II на Директивата за ОВОС“ (Директива 2011/92/ЕС);
- Актуализиран национален план за действие по управление на устойчивите органични замърсители (УОЗ) в Република България 2012 г. ÷ 2020 г.. (приет с РМС на 5 септември 2012 г.);
- Национална стратегия за управление и развитие на водния сектор, (приета с Решение на Народното събрание от 21.11.2012 г.);
- Трети Национален план за действие по изменение на климата за периода 2013-2020 г., (приет с РМС № 439 от 01.06.2012 г.);
- Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие до 2030 г.(приета с РМС № 621 от 25.10.2019 г.).

- *Провеждане на консултации:*

По-горе в настоящия доклад е изложена подробна информация относно начина на провеждане на консултациите със заинтересованите страни и резултатите от тях.

- *Електронни бази данни*

- регистър на лицата, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006;
- регистър на предприятията с нисък и висок рисков потенциал;
- регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействието върху околната среда;
- регистър на комплексните разрешителни:
- регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 04
- регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 10;
- регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 12;
- Официален сайт на МОСВ - https://www.moew.government.bg/

– Официален сайт на ИАОС - http://eea.government.bg/

12. Приложения

Приложение № 1 – Количествена оценка на значимите въздействия;

Приложение № 2 - Справка - Таблица на съответствие на Директива 2012/18/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета във връзка със стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу Р. България

Приложение № 3 - Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието /изготвено по образец на Приложение № 2 към чл. 22, ал. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Основни Допускания			
Цялостна предварителна оценка на въздействието на предложения за изменение и допълнение на ЗООС			
	Мярка	**Стойност**	**Източник**
Параметри на модела			
Базова година	година	2019	
Първа година от проекта	година	2020	
Период на проекта	години	10	
Валута	символ	BGN	
Дисконтов процент	%	5,0%	
Макроикономически данни			
Инфлация, България 2019	%	1,8%	Средносрочна бюджетна прогноза 2020-2022 - Април 2018
Реален ръст на БВП, България 2019г.	%	3,4%	Средносрочна бюджетна прогноза 2020-2022 - Април 2019
Заетост в сектор околна среда2018 г. - администрация и неспец. персонал	брой	32 879	https://www.nsi.bg/bg/content/7703/%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%B9-%D0%BD%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0
Часова ставка в сектор околна среда - частен	лв/ч	8,64	https://www.nsi.bg
Часова ставка в сектор околна среда - обществен	лв/ч	8,36	
Брой организации	брой	281	16 броя РИОСВ и МОСВ
Брой Уведомления по чл.4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционни предложения	брой	1635	данни на МОСВ
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	час	8,00	
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	час	0,50	
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	час	0,50	
Други документи по преценка на уведомителя	час	0,50	
Цена за публикация на ИПв средствата за масово осведомяване	лв.	75,00	данни от попълнен въпросник
Време за изготвяне на копие на доказателствен документ	час	0,17	експертна преценка
Среден брой ангажирани служители за изпълнение на процедури по регулацията	брой	2	експертна преценка
Брой допълнително ангажирани лица за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	брой	1	данни на МОСВ
Време за изпълнение на дейностите по регулация в засегнатите администрации	час	1	експертна преценка
Среден брой лица, заети с дейности по изготвяне на Уведомление за извършената класификация за 1 организация	брой	2	експертна преценка
Общ брой засегнати организации - средногодишен брой ИП	брой	4	данни на МОСВ
Брой предприятия с ОВОС	брой	33	данни на МОСВ (осреднени)

Основни Допускания			
Цялостна предварителна оценка на въздействието на предложения за изменение и допълнение на ЗООС			
	Мярка	Стойност	Източник

Административна тежест

Административна тежест Вариант 0 "Без действие"						
Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	2,00	16,72	0,13	281	37
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						

Административна тежест Вариант 1 "Съществена регулаторна намеса"						
Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	3,00	25,08	0,13	281	37
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						
Възникване на допълнителна административна тежест в следствие от необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации						

Административна тежест Вариант 2 "Промени в правоприлагането"						
Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота	Брой организации	Общ брой дейности
Осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации	8,36	3,00	25,08	0,13	281	37
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						
Възникване на допълнителна административна тежест в следствие от необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации						

Административна тежест
618,64
618,64

Административна тежест
927,96
927,96
309,32 лв.
50,00%

Административна тежест
927,96
927,96
927,46 лв.
50,00%

Административна тежест

Цялостна предварителна оценка на въздействието на предложения за изменение и допълнение на ЗООС

Административна тежест Вариант 0 "Без действие"						
Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота (год)	Брой организации	Общ брой дейности
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	8,64	8,00	69,12	0,46	3 523	1 635
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						

Административна тежест Вариант 1 "Съществена регулаторна намеса"						
Вид задължение	Часова ставка (лв)	Време за дейността (ч)	Цена на дейността (лв)	Честота (год)	Брой организации	Общ брой дейности

Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	**8,64**	8,00	**69,12**	0,46	3 523,00	1 635
Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	0,33	2,88	0,46	3 523,00	1 635
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523,00	1 635
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523,00	1 635
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						
Промяна на административната тежест						

Административна тежест Вариант 2 "Промени в правоприлагането"						
Вид задължение	**Часова ставка (лв)**	**Време за дейността (ч)**	**Цена на дейността (лв)**	**Честота (год)**	**Брой организации**	**Общ брой дейности**
Уведомление за ИП - Приложение №5 към чл.4, ал.1	**8,64**	8,00	**69,12**	0,46	3 523	1 635

Документи, доказващи обявяване на инвестиционното предложение на интернет страницата на възложителя, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин съгласно изискванията на чл. 95, ал. 1 от ЗООС	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
Документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на инвестиционно предложение	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
Други документи по преценка на уведомителя	8,64	0,50	4,32	0,46	3 523	1 635
ОБЩА АДМИНИСТРАТИВНА ТЕЖЕСТ						

Промяна на административната тежест

Административна тежест
113011,20
7063,20
7063,20
7063,20
134 200,80

Административна тежест

113011,20
4708,80
7063,20
7063,20
131 846,40
-2 354,40 лв.
-1,75%

Административна тежест
113011,20

7063,20
7063,20
7063,20
134 200,80

0,00 лв.
0,00%

Прогноза за приходите

▼▼▼Historical data▼▼▼ ►►► Projection ►►►

Цялостна предварителна оценка на въздействието на предложения за изменение и допълнение на ЗООС	Мярка		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Вариант 0 Без действие

Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625	122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	134 201	143 204	157 854	179 745	211 427	256 898	322 451	418 087	559 976	774 769
Разходи за Администрацията			619	619	660	728	829	975	1 184	1 486	1 927	2 581	3 572
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**257 444**	**274 716**	**302 820**	**344 815**	**405 591**	**492 822**	**618 675**	**802 038**	**1 074 231**	**1 486 281**

Вариант 1 Съществена регулаторна намеса

Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625										
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	131 846	140 692	155 085	176 592	207 717	252 391	316 794	410 752	550 152	761 177
Разходи за Администрацията			619	928	990	1 092	1 243	1 462	1 776	2 230	2 891	3 872	5 357
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**132 774**	**141 682**	**156 177**	**177 835**	**209 179**	**254 168**	**319 024**	**413 643**	**554 024**	**766 534**
Ползи (икономии на разходи)													
Публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева			122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи по Уведомление за инвестиционно предложение	лева			2 354	2 512	2 769	3 153	3 709	4 507	5 657	7 335	9 824	13 592
Разходи (увеличение на разходи)				-309	-330	-364	-414	-487	-592	-743	-964	-1 291	-1 786
Разходи за Администрацията				**124 670**	**133 034**	**146 644**	**166 980**	**196 411**	**238 654**	**299 551**	**388 395**	**520 207**	**719 747**
НЕТЕН ПАРИЧЕН ПОТОК	лева												

Норма на дисконтиране	%	5%
Нетна настояща стойност	1 988 943	

Вариант 2 Промени в правоприлагането

Разходи													
Разходи за публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева		122 625	122 625	130 852	144 238	164 241	193 190	234 739	294 637	382 024	511 674	707 940
Разходи за подготовка и подаване на Уведомление за инвестиционно предложение	лева		134 201	134 201	143 204	157 854	179 745	211 427	256 898	322 451	418 087	559 976	774 769
Разходи за Администрацията			619	928	990	1 092	1 243	1 462	1 776	2 230	2 891	3 872	5 357
Общо разходи Вариант 0	лева		**257 444**	**257 754**	**275 046**	**303 184**	**345 230**	**406 078**	**493 414**	**619 318**	**803 001**	**1 075 522**	**1 488 067**
Ползи (икономии на разходи)													
Публикация на ИП в средствата за масово осведомяване	лева												
Разходи по Уведомление за инвестиционно предложение	лева												
Разходи (увеличение на разходи)				-309	-330	-364	-414	-487	-592	-743	-964	-1 291	-1 786
Разходи за Администрацията				-309	-330	-364	-414	-487	-592	-743	-964	-1 291	-1 786
НЕТЕН ПАРИЧЕН ПОТОК	лева												

Норма на дисконтиране	%	5%
Нетна настояща стойност	-4 935	

№	Заложен критерий	Тежест	Брой точки Вариант 0	Оценка Вариант 0 „Без действие“	Брой точки Вариант 1	Оценка Вариант 1 „Съществена регулаторна намеса"	Брой точки Вариант 2
1	Ефективност на административното обслужване, регулиране и контрол	30%	0	0,0	2	0,6	1
2	Наличие на финансова тежест за гражданите, бизнеса в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения	35%	0	0,0	1	0,4	0
3	Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на европейското законодателство	20%	0	0,0	1	0,2	0
4	Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство	15%	0	0,0	1	0,2	0
	Краен резултат (сбор от претеглените спрямо тежестта на критериите точки)	**100%**		**0,0**		**1,3**	

Оценка Вариант 1 „Промени в правоприла-гането"
0,3
0,0
0,0
0,0
0,3

Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието /изготвено по образец на Приложение № 2 към чл. 22, ал. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието	
Наименование на акта: **Закон за опазване на околната среда**	**Период на извършване на оценката:** **март 2020 г. – юли 2020 г**
Водеща институция: **Министерство на околната среда и водите (МОСВ)**	**От какво ниво възниква необходимостта от предприемане на действието?** **Национално**
Други организации, участвали в извършването на оценката: **Външен консултант - Обединение „Консултанти Евролекс и Делчев"**	**Информация за контакт:** **Петър Драгоев,** **и.д. Директор на Дирекция „Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването" на МОСВ** **тел. 02/940 6391** **е-поща: pdragoev@moew.government.bg** **Теодора Желева,** **Началник отдел „Комплексни разрешителни и опасни вещества" в Дирекция „Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването" на МОСВ** **тел. 02/940 6227** **е-поща: tzheleva@moew.government.bg**

1. РЕЗЮМЕ И ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ

Какъв е проблемът, който трябва да се реши? Защо е необходимо действие от страна на правителството/държавата?

1.1. Проблеми.

Законът за опазване на околната среда (ЗООС) урежда обществените отношения, свързани с опазване на околната среда и нейните компоненти и регламентира реализирането на редица механизми за управление на дейностите, свързани с въздействие върху околната среда, в това число процедури за оценка на въздействието върху околната среда, издаване на комплексни разрешителни, достъп до информация за околната среда и др. ЗООС е и актът, в който са транспонирани текстовете на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския

парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) и Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.

Общата цел на планираните промени е подобряване на законодателната уредба за ограничаване на административната тежест и подобряване на административното обслужване за гражданите и бизнеса и постигане на пълно съобразяване на ЗООС с Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) и Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.

В ЗООС са идентифицирани следните проблеми:

1.1.1. Ненавременно предоставяне на административни услуги и намалена ефективност на контролната дейност на администрацията

Установена е концентрация в лицето на министъра на околната среда и водите на правомощия в условията на невъзможност за тяхното превъзлагане. Посоченият проблем е установен по отношение на следните процедури:

1/ Предоставяне на указания за извършване на проверки – съгласно чл. 22а, ал.1 от ЗООС операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, ежегодно докладват данни за изпускането и преноса на замърсители в публичен регистър на изпускането и преноса на замърсители (чл. 22б, т. 2 от ЗООС). Контролът върху достоверността на докладваните от операторите данни се осъществява от Регионалните инспекции по околната среда и водите (чл. 22а, ал.3 от ЗООС) като указания за извършване на проверката предоставя единствено Министърът на околната среда и водите (чл. 22а, ал.3 от ЗООС).

2/ Обявяване на внесени инвестиционни предложения - съгласно чл.95, ал.1 от ЗООС съответният компетентния орган следва да обяви всяко постъпило инвестиционно предложение на интернет страницата си и да уведоми писмено кмета на съответната община, район и кметство. Преценка на необходимостта от извършване на оценка на въздействието на околната среда (ОВОС) се осъществява от Министъра на околната среда и водите по отношение на инвестиционни предложения, включени в обхвата на чл. 93, ал. 2 от ЗООС, а в рамките на неговата компетентност попадат и решенията по ОВОС по отношение на изброените в чл.94 от ЗООС инвестиционни предложения, разширения или изменения.

3/ Насърчаване и развитие на най-добри налични техники за целите по околна среда - съгласно чл.120, ал. 1 от ЗООС Министърът на околната среда и водите предлага мерки за насърчаване разработването и прилагането на най-нови техники, когато това е необходимо за целите по околна среда.

4/ Контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал - съгласно чл. 157а, ал.1 от ЗООС Министърът на околната среда и водите е компетентният орган, който осъществява контрол върху изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗООС.

В нормативни текстове в ЗООС, регулиращи горепосочените процедури, е установена липсата на изрично предвидена възможност за оправомощаване на други длъжностни лица в рамките на тези процедури. В тази връзка е идентифицирана необходимостта от изменение на въпросните законови текстове и в тази връзка са направените предложенията за изменение и допълнение на ЗООС.

1.1.2. Проблем, свързан с качеството на информация относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал

Съгласно чл. 103 от ЗООС, всички оператори на ново или на съществуващо предприятие и/или съоръжение, в което са налични опасни вещества по приложение № 3 от закона, са длъжни да извършат и документират класификация на предприятието и/или съоръжението като следва да предоставят на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда уведомление (ИАОС), съдържащо задължително актуални данни за оператора, за предприятието и отговорното лице. При промяна на подадената информация се подава актуализирано уведомление (чл. 103, ал.5, т.5 от ЗООС). Идентифицирано е несъответствие на законовия текст на чл.103 от ЗООС с Член 7 от Директива 2012/18/ЕС, породено от неточности при транспонирането на Директива 2012/18/ЕС. В резултат, настоящата редакция на ЗООС поражда възможност за неправилно тълкуване и в тази връзка – неправилно прилагане и несъответствие с Директива 2012/18/ЕС, което от своя страна влошава качеството и актуалността на наличната при ИАОС информация.

Като резултат от това се наблюдава невъзможност за постигане на зисока ефективност при извършването на дейности по административно регулиране и контрол, а в определени случаи, напр. при неточна индивидуализация на операторите - и незаконосъобразност на актовете и действията на администрацията.

Предложенията за изменения и допълнения на ЗООС предвиждат прецизиране за законовия текст и привеждането му в пълно съответствие с текста на Член 7 от Директива 2012/18/ЕС.

1.1.3. Проблем, свързан с воденето на публичния регистър на комплексни разрешителни.

Съгласно чл. 129 ал. 1 от ЗООС Министърът на околната среда и водите води публичен регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането, изменението и актуализирането на комплексните разрешителни. В съответствие с чл. 129, ал.3 във връзка с чл. 129. ал. 2, т. 1 – 4 и чл.120, ал.1 от ЗООС, Изпълнителният директор на ИАОС предоставя основни данни в този регистър. Съгласно ал.4 на същата разпоредба, ИАОС поддържа публичен регистър за резултатите от мониторинга на емисиите, предвиден в издадените комплексни разрешителни, предоставени ѝ от

съответната Регионална инспекция по околна среда (РИОСВ).

Гореизложеното на практика резултира в неефективност при воденето на публичния регистър на комплексни разрешителни поради необосновано ангажиране на ресурса на две администрации в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим – процедурата по комплексно разрешително.

Съществените причини за възникването на посочения проблем са свързани с липсата на единство и последователност в настоящата правна регламентация на процедурата по водене на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни по реда на чл. 129 от ЗООС.

С оглед на това предложенията за изменения и допълнения предвиждат функциите по оперативното водене на публичния регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането, изменението и актуализирането на комплексните разрешителни да преминат към правомощията на Изпълнителния директор на ИАОС.

1.1.4. Наличие на необоснована финансова тежест за обществени органи, граждани и бизнес.

В съответствие с чл. 92 от ЗООС, на задължителна оценка на въздействието върху околната среда подлежат *инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложение № 1* от закона и *инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо (Финландия) на 25 февруари 1991 г.* Предмет на преценка на необходимостта от извършване на ОВОС, от друга страна, са изчерпателно изброените в чл.93, ал. 1 от ЗООС.

Независимо в кой от двата режима попада съответното инвестиционно предложение, съгласно чл. 95, ал.1 от ЗООС в рамките на процедурата по ОВОС възложителите на инвестиционно предложение следва информират писмено компетентния орган и обявяват своето предложение както следва:

- на интернет страницата си (ако има такава) и *чрез средствата за масово осведомяване*, или
- по друг подходящ начин.

В редица процедури в рамките на закона е налице изчерпателно изброяване на интернет пространството и средствата за масово осведомяване като алтернативни начини за уведомяване/обявяване на актове, документи и информация. Такива са процедурите:

- осведомяване на обществеността *чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ* относно мястото и датата на обсъждане на доклада за ОВОС (чл.97, ал. 4 от ЗООС);
- оповестяване решението по ОВОС *чрез централните средства за масово осведомяване, интернет страницата си и/или по друг подходящ начин.* (чл. 99, ал.6, т.2 от ЗООС);
- обявяване *в местните средства за масово осведомяване* от страна на кмета на съответната община на получените доклад за безопасност, доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии, вътрешен авариен план на предприятието (чл. 115, ал.2 от ЗООС);
- оповестяване за издадено решение за одобряване, съответно не одобряване на доклада за безопасност чрез *централните средства за масово осведомяване,*

интернет страницата на агенцията и/или по друг подходящ начин.(чл. 116б)

Гореизброените текстове определят средствата за масово осведомяване като един от няколко алтернативни способа, измежду които адресата на съответната процедура може да избере. За разлика от тях, обаче, текстът на чл. 95, ал.1 от ЗООС предполага задължителното оповестяване на инвестиционното предложение (когато е приложимо – дори в допълнение на интернет оповестяването) и чрез средствата за масово осведомяване.

В тази връзка е установена необоснована финансова тежест за администрации (обществени органи) граждани и бизнеса, възникваща от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.

Негативните последици от посочения проблем засягат както общини (и други обществени органи), така и гражданите и организациите, участници в качеството им на възложители на инвестиционни предложения в рамките на процедурата по ОВОС.

С оглед на това предложенията за изменения на ЗООС предвиждат отпадането на задължителното обявяване на инвестиционни предложения чрез средствата за масово осведомяване.

1.1.5. Проблеми, свързани с несъответсвия, непълноти и непоследователност във формулировките на законовия текст.

1.1.5.1. Установени са несъответствия при използване на понятията „предприятие“ и „съоръжение“ в текста на ЗООС и неговите легални дефиниции, съдържащи се в Допълнителните разпоредби на закона.

Съгласно дадената в § 1, т. 29 от ДР на ЗООС дефиниция „съоръжение“ представлява техническа единица в рамките на едно предприятие – налице е въведено съотношение между тези понятия като общо към частно, което изключва тяхното кумулативно съществуване като взаимнозаменяеми понятия в рамките на законовия текст. Въпреки това, в множество хипотези в ЗООС тези две понятия са представени под общата формулировка „предприятие/съоръжение“. Съвместно с това в текста на някои разпоредби липсва изрично споменаване на понятието „съоръжение“. Посоченият проблем е установен по-конкретно в:

- процедурата по подаване на уведомление за извършена класификация от оператори на предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал и оператори на предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал по реда на чл.103 от ЗООС;
- задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък рисков потенциал и оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване на политики за предотвратяване на големи аварии (чл. 105, ал.1, т.4 от ЗООС) и осигуряване съдействие на контролните комисиите за извършване на проверки на предприятия и/или съоръжения (чл. 105, ал.1, т.3 от ЗООС);
- процедурата по подаване на изготвени/актуализирани доклади за политика за предотвратяване на големи аварии и техни актуализации от оператори на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал (чл. 106, ал.1 от ЗООС);
- задълженията на оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал за разработване и прилагане на вътрешен авариен план (чл. 107, ал.1, т.3 от ЗООС), изискванията към доклада за безопасност (чл. 107, ал.3 от ЗООС) и процедурата по провеждането на консултации с персонала на предприятието и/или

съоръжението (107, ал. 4 от ЗООС).

- изготвянето на външен авариен план от кметовете на общини, на чиято територия се намират предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал (чл. 108, ал.1 от ЗООС) и съгласуването на изготвените външни аварийни планове с оператора и със съответната териториална РИОСВ (чл. 108, ал.3, т.2 и т.3 от ЗООС);
- докладването от Министъра на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице към електронната база данни на Европейската комисия (e-MARS) на обстоятелства във връзка с възникнала голяма авария (чл. 111, ал.1, т.3 от ЗООС);
- при процедурата по подаване на заявления за одобряване на доклад за безопасност до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна сред от оператори на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал, вътрешен авариен план (чл. 112, ал.3, т.3 от ЗООС);
- процедурата по обявяване и откриване на обществен достъп до докладите за безопасност, докладите за политиката за предотвратяване на големи аварии и вътрешните аварийни планове на операторите на нови предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал на интернет страницата на Изпълнителната агенция по околна среда (чл. 115, ал.1 от ЗООС);
- процедурата по освобождаване на кметове на общини от задължението за изготвяне на външен авариен план съгласно чл. 116 ал.2 и ал.3 от ЗООС.
- процедурата по уведомяване на компетентните органи в случай на възникване на голяма авария (чл. 116г, ал.1 от ЗООС);
- преразглеждане и актуализация на изготвени доклади за безопасност (чл. 116е, ал.1 от ЗООС) и преразглеждане и актуализация на изготвени вътрешни аварийни планове (чл. 116е, ал.2, т.2 и т. 3 от ЗООС);
- процедурата по сътрудничество по предоставяне на информация от операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал на кметовете на общините при наличие на опасност от възникване на ефект на доминото (чл.116з, ал.3 от ЗООС).
- провеждането на планиран и системен контрол на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал от контролните структури (чл.157а, ал.3 от ЗООС), утвърждаването и актуализирането на годишния за контролна дейност (чл.157а, ал.7 от ЗООС),критериите за извършване на оценка на опасностите в съответствие с чл.157а, ал.11 от ЗООС;
- процедурата по съобщаване и публикуване на данни относно резултатите от извършени съвместни проверки (чл.157б, ал.2, т. 2 от ЗООС);
- събирането на информация и данни за опасните вещества в рамките на осъществяване на съвместни проверки (чл.157в, ал.1, т. 4 от ЗООС);
- процедурата по налагане на забрани за експлоатация на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал (чл.164в, ал.1 от ЗООС);

1.1.5.2. Констатирана е непоследователност във формулировките на законовия текст във вътрешнонормативни препращания

Съгласно чл. 107, ал. 1 от ЗООС операторите на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да разработят и прилагат:

- доклад за безопасност;
- доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии;
- вътрешен авариен план на предприятието.

Текстът на чл. 116е. от ЗООС задължава операторите да преразглеждат и при

необходимост актуализират докладите си за безопасност и вътрешните аварийни планове, след което да ги заявят за одобряване (чл. 116ж. ал.1 от ЗООС). При получаване на актуализирания доклад за безопасност изпълнителният директор на ИАОС издава ново решение за одобряване, съответно неодобряване на актуализирания доклад за безопасност.

Настоящата редакция на някои законови разпоредби препращат единствено към процедурата по първоначално одобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал (чл.116, ал.1 от ЗООС), без да отразяват процедурата за одобряване на актуализирани доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с нисък и висок рисков потенциал. Посоченият проблем е установен по-конкретно в процедурите по:

- преразглеждане, проверка и актуализация от страна на кметовете на общини на външните аварийни планове (чл.108, ал.5 от ЗООС);
- издаване на решения и прекратяване действието на решения по одобряване на доклади за безопасност (чл.110, ал.1 и ал.2 от ЗООС);
- отчитане на информация за издадените решения за одобряване/неодобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал (чл.111 ал.3 от ЗООС);
- произнасяне по актуализирани уведомления за извършена класификация по чл.103, ал.5 от ЗООС.

1.1.5.3. Констатирана е липсата на предвиден в закона текст за изрично указване на заявителите - оператори на предприятия и/или съоръжения, за приложимостта на изключенията по чл. 103, ал.8, т. 1 и/или т. 5-8 от ЗООС.

Раздел I на Глава седма от ЗООС регламентира реда, по който всеки оператор на ново или на съществуващо предприятие и/или съоръжение, в което са налични опасни вещества по приложение № 3 от закона, извършва и документира класификация на предприятието и/или съоръжението (чл. 103 и следв. от ЗООС), изготвя и прилага политика за предотвратяване на големи аварии, система за управление на мерките за безопасност, доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии (Чл.105 и следв. от ЗООС).

Процедурата по одобряване на изготвени и подадени от оператори на предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал доклади за безопасност и техни актуализации завършва с издаване на решение за одобряване на доклада за безопасност, съответно решение за неодобряване на доклада за безопасност (чл.116 и чл.116ж от ЗООС). Същевременно, текстът на чл.103, ал.8 от ЗООС урежда хипотезите, в които правилата по Раздел I на Глава седма не намират приложение.

В тази връзка в рамките на процедурите по реда на Глава седма, Раздел I от ЗООС е установена липса на законов текст за указване на приложимостта на изключенията по чл. 103, ал.8, т. 1 и/или т. 5 - 8 от ЗООС.

1.1.5.4. Установено е наличието на неактуални понятия в ЗООС и недостатъци и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство.

1/ Актуалната редакция на ЗООС към настоящ момент борави с остарели понятия. Проблемът по-конкретно е установен по отношение на:

- организацията и експлоатацията на депа за отпадъци, включително хвостохранилища, сгуроотвали и други, както и на съоръжения за съхраняване на отпадъци и/или опасни химични вещества, препарати и продукти (чл. 44 от ЗООС);
- финансиране на дейността на предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (чл. 61, ал. 5 от ЗООС);
- реда за събиране на невнесените в срок глоби и санкции по ЗООС (чл.72а, ал. 1 от ЗООС);

В рамките на горепосочените процедури, ЗООС препраща към Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси (ЗЗВВХВС) и използваните в него понятия в редакцията му преди 2010 г., когато ЗЗВВХВС претърпява редакция, с която:

- Заглавието на закона е изменено на Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси;
- § 1, т.2 изоставя термина „препарати“ и го замества с понятието "смеси", което дефинира като смеси или разтвори, съставени от две или повече химични вещества.

Установено е, че настоящата редакция на ЗООС не отразява горепосочените изменения, въведени в ЗЗВВХВС.

2/ Установено е несъответствие със свързани нормативни актове е по отношение на процедурата по издаване на комплексно разрешително съгласно разпоредбите начл.117 и следв. от ЗООС, препращащи към текстове на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и Закона за водите (ЗВ).

Съгласно редакцията нат.1 от чл.118, ал.4 от ЗООС дейностите по третиране на отпадъци - обект на разрешителен режим по реда на чл. 67 от ЗУО, са освободени от изискването за разрешение по реда на Закона за управление на отпадъците при наличието на инициирана процедура за издаване на комплексно разрешително или наличие на комплексно разрешително по реда на ЗООС. Същевременно във въпросния текст е установена липса на препращане към дейностите, подлежащи на регистрационен режим съгласно чл. 78 от ЗУО. Идентичен проблем се констатира и по отношение на разпоредбата на т.2 от чл.118, ал.4 от ЗООС. Настояща редакция на този текст неоснователно стеснява смислово обхвата на изключението като единствено приложимо по отношение на чл. 46, ал. 1, т. 3 /разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води/ от ЗВ.

Наличието на въпросните несъответствия и пропуски може да се отдаде на несвоевременна актуализация на ЗООС и липсата на систематичен, цялостен подход към регулиране на обществените отношения, свързани с предмета на неговото регулиране.

Негативните последици от очертаните проблеми в законовите формулировки са разнообразни с различен характер и тежест на въздействие, но на практика се свеждат до затруднения и проблеми в тяхното приложение и на места на тълкуване, водещи до стесняване на приложното поле на засегнатите процедури и възможност за несигурно определяне на кръга на правните субекти, попадащи в техния обхват.

1.1.6. Проблеми, свързани с налични несъвършенства в транспонирането и осигуряване ефективното цялостно прилагане на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС

1.1.6.1. Констатирани са несъвършенства в транспонирането на Директива 2010/75/ЕС на

Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността /комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването/ (Директива 2010/75/ЕС).

Проблемът е установен от Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“ /EU Pilot - EUP(2017)9184/ по отношение на процедурите по

- отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества, пораждащи значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от промишлени дейности, за които се изисква издаването на комплексно разрешително (чл.121, т.8, буква г) от ЗООС).
- извършване на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително (чл.154а, ал.7 от ЗООС).

1/ Настоящата редакция на чл. 121, т.8, буква г) от ЗООС гласи, че при окончателно прекратяване на дейностите по приложение № 4 от закона операторът: *„в случай на значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от дейности по приложение № 4, съгласно доклада за базовото състояние по чл. 122, ал. 2, т. 12 предприема действия за отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества така, че площадката, предвид характеристиката и съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 и одобреното и бъдещо предназначение, да не представлява повече такъв риск.“*

Съгласно констатациите на Европейската комисия, включени в Приложение I, буква б), т.8 към писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“:

> *Член 22, параграф 3, втора алинея от Директивата относно действията, коитоследва да се предприемат от оператора при окончателно прекратяване надейностите, считаме за непълно транспонирана, тъй като в националнотозаконодателство не се уточнява, че „замърсяването на почвата и подземнитеводи“ поражда риск и не е отразено изискването „преди първоначалнотоактуализиране на разрешителното за инсталацията след 7 януари 2013 г.също така националната мярка реферира единствено към одобреното „бъдещопредназначение“ на площадката, докато в Директивата се посочва „сегашнотоши одобреното и бъдещо предназначение.*

2/ Съгласно чл.154а, ал.7 от ЗООС съответните компетентни органи извършват извънпланови проверки в срок, не по-дълъг от 30 дни, от получаването на жалби и сигнали, аварии и инциденти, свързани с опасност за околната среда или случаи на несъответствие с условията на комплексното разрешително.

В Приложение I, буква б), т.29 на своето писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184, Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“ установява:

> *Член 23, параграф 5 от Директивата, съгласно който се изисква нерутинните екологични инспекции да се провеждат възможно най-скоро, е неправилно транспониран, тъй като в националното законодателство се посочва „в едномесечен срок“ и този срок може да постави под въпрос ефективността на посочената разпоредба.*

1.1.6.2. Установени са несъвършенства в транспонирането на Директива 2011/92/ЕС

относно осъществяването на оценка на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година),

1/ Съгласно пар.1 на член 2 от Директива 2011/92/ЕС, Държавите-членки следва да приемат всички необходими мерки, за да гарантират, че преди да бъдат одобрени, проектите, които биха могли да окажат значително въздействие върху околната среда са предмет на изискването за получаване на разрешение за осъществяване и на оценка относно тяхното въздействие. По-конкретно, в предметния обхват на оценка на въздействието върху околната среда попадат задължително, проектите съгласно Приложение I на Директива 2011/92/ЕС, а след преценка - проектите съгласно Приложение IIна Директива 2011/92/ЕС.

Съгласно насоките на Европейската комисия по „Тълкуване на дефиниции на категории проекти в приложение I и II на Директивата за ОВОС“ (Директива 2011/92/ЕС), *за целите на Директивата за ОВОС, терминът „обезвреждане“ се тълкува като включващ „оползотворяване“.* Същото се потвърждава и от мотивите Решение на Съда на Европейския съюз от 23.11.2006 по дело С-486/04, Комисията срещу Италия, (Неизпълнение на задължения от държава-членка - Оценка на въздействието на определени проекти върху околната среда - Оползотворяване на отпадъци - Инсталация за производство на електроенергия чрез изгаряне на горими материали, получени от отпадъци и биомаса в Масафра (Таранто) - Директиви 75 / 442 / ЕИО и 85/337 / ЕИО), съгласно т.44 на които *„трябва да се приеме, че понятието за обезвреждане на отпадъци [....] трябва да се тълкува в по-широкия смисъл на това, че обхваща всички операции, водещи или до обезвреждане, в строгия смисъл на термина, или до оползотворяване на отпадъци.“* т.е. включително и изброените в Приложение№ 2 към§ 1, т. 13 от ЗУО /което от своя страна възпроизвежда Приложение II към Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви/.

В контекста на тази европейска регламентация се констатират несъвършенства на националния законов текст. Настоящата формулировка на т. 11., буква „б“ от Приложение №2 към чл.93, ал. 1, т.1 и 2 от ЗООС, оставя извън обхвата на процедурата по ОВОС дейности по оползотворяване на отпадъци, които биха могли да имат значително въздействие на околната среда, поради което и същите следва да бъдат предмет на оценка на въздействието преди да бъдат одобрени.

2/ Повелята на Член 9 от Директива 2011/92/ЕС изисква, когато е взето решение, с което се дава или отказва разрешение за осъществяване на даден проект в рамките на процедура по ОВОС, компетентният орган да предостави на разположение на обществеността:

- съдържанието на крайното решение и всички свързани с него условия;
- главните причини и съображения, върху които се основава решението, включително информация за процеса на участие на обществеността;
- описание на основните мерки срещу евентуалното неблагоприятно въздействие на проекта.

Същевременно, предвиденото в националното законодателство провеждане на обществено обсъждане на доклада за ОВОС в съответствие с чл.97 от ЗООС в настоящата си редакция се осъществява по следния ред:

- възложителят организира съвместно с определените от компетентния орган или

оправомощено от него длъжностно лице засегнати общини, кметства и райони обществено обсъждане на доклада за ОВОС.

- възложителят внася писмено искане с предложение за място, дата и час на срещата/срещите за обществено обсъждане, мястото за обществен достъп до документацията и за изразяване на становища, като към писменото искане се прилага по един екземпляр на доклада за ОВОС с всички приложения към него
- възложителят уведомява лицата по ал. 3 за мястото и датата на обсъждането чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин най-малко 30 дни преди срещата за общественото обсъждане.
- възложителят на предложението, както и съответните компетентни органи осигуряват обществен достъп до документацията по ОВОС чрез интернет страницата си на определено за целта място.
- представителите на обществеността представят писмено своите становища преди, по време на срещата за обществено обсъждане или най-късно три дни след обсъждането, като ги изпращат на възложителя с копие до компетентния орган за вземане на решение по ОВОС.

В рамките на тази процедура се установява липсата на етап, който да предвижда изискуемият от Директива 2011/92/ЕС достъп на обществеността до съдържанието на решенията по ОВОС и свързаните с тях условия

1.1.6.3. Установени са несъвършенства в транспонирането на Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (Директива 2012/18/ЕС)

Проблемът е установен от Европейската комисия относно стартирана процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС по отношение на (получено официално уведомително писмо от Европейската Комисия № C(2020)3846):

- определението за т.н. „други предприятия“ – съгласно бележката на ЕК тази формулировка не обхваща ситуацията, когато предприятие с висок рисков потенциал става предприятие с нисък рисков потенциал, поради което ЕК счита, че транспонирането се счита за несъответстващо на директивата (двете разпоредби са транспонирани в §1, т. 31г от Допълнителните разпоредби на ЗООС), тъй като определението за *„ново предприятие“* обхваща и определението за *„друго предприятие“*, което води до множество свързани с това недостатъци на националните мерки за транспониране (член 3, параграфи 5 и 7; член 7, параграф 2, буква б); член 7, параграф 3; член 8, параграф 2, буква б); член 8, параграф 3 на Директивата), както и по отношение на прилагането на сроковете за „други предприятия“ (член 10, параграф 3, буква в; Член 10, параграф 4; Член 12, параграф 2, буква в); Член 12, параграф 4 от Директивата); по отношение на случаите на периодично преразглеждане и актуализиране на доклада за безопасност от страна на оператора на „друго предприятие“ (Член 10, параграф 6 на Директивата);
- определението за „инспекция” – (разпоредбата е транспонирана в §1, т. 71 от Допълнителните разпоредби на ЗООС). Съгласно бележката на ЕК, националната разпоредба се отнася до „съответствието с условията на разрешителните и решенията“, докато в Директивата се говори за „съгласуваността на предприятията с изискванията на настоящата директива“, като не се позовава на Директивата или на националните мерки за транспониране, България стеснява обхвата на разпоредбата на директивата и следователно транспонирането се счита за неправилно (член 3, параграф 19 на Директивата);

- член 7, параграф 4 букви в) и г) - съгласно бележката на ЕК разпоредбите са транспонирани в чл. 103, ал. 5, т. 4 и 5 от ЗООС, и са установили, че докато разпоредбите на директивата изискват от оператора да информира компетентния орган преди събитията, посочени в нея, националната мярка изисква уведомлението по буква „в“ (*окончателното закриване на инсталацията или извеждането и от експлоатация) и точка „г)“ (промени в информацията)*) да се извърши след тяхното настъпване, което прави транспонирането неправилно;
- член 8, параграф 4 - съгласно бележката на ЕК, разпоредбата е транспониран в чл. 106, ал. 5, т. 1 от ЗООС, но тъй като ал. 1, към която се реферира в националната мярка се отнася само до оператор *„на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал“*, транспонирането на разпоредбата на директивата се счита за неправилно защото изключва операторите на „съществуващи“ и „други“ предприятия, както и „нови“ такива с висок рисков потенциал.
- член 9, параграф 2 - съгласно бележката на ЕК, той е транспониран в член 116з, ал. 1 от ЗООС, но Националната разпоредба изисква от компетентните органи да уведомяват оператора за предприятията/съоръженията, за които съществува риск от ефект на доминото, докато в директивата се изисква компетентните органи да предоставят на оператора допълнителна информация към посочената в член 7, параграф 1, буква ж), поради което транспонирането се счита за несъответстващо на Директивата.
- консултации със заинтересованата общественост - член 12, параграф 5 – съгласно бележката на ЕК, транспониращата мярка правилно изисква външните планове за действие при извънредни ситуации или техните съществени изменения да бъдат предмет на консултации със заинтересованата общественост, но Националната разпоредба не гарантира, че на заинтересованата общественост е дадена *„навременна“* възможност да даде своето становище, поради което транспонирането е непълно; член 15, параграф 1, буква б) - съгласно бележката на ЕК, Националното законодателство не е достатъчно ясно и не уточнява какви изменения в предприятието са предмет на обществени консултации; Член 15, параграф 3, буква б) - съгласно бележката на ЕК, разпоредбата изглежда не е отразена в националното законодателство, поради това изискването за предоставяне на необходимата информация на заинтересованата общественост е неправилно транспонирано; Член 15, параграф 5, букви а) и б) - съгласно бележката на ЕК, Националното законодателство не гарантира, че последващите промени в решенията се предоставят на обществеността, както изисква директивата. Освен това, изискването за предоставяне на обществеността на резултатите от консултациите се въвежда само за техническия доклад в рамките на процедурата за разглеждане и одобряване на доклада за безопасността, но не и за другите решения. Националните разпоредби относно отделните проекти не са достатъчно конкретни и предвиждат само, че компетентният орган взема предвид резултатите от тях, без да дава други подробности, поради това транспонирането се счита за неправилно; Приложение V - Част 1, точка 7 - Комисията приема пропускът за неправилно транспониране на задължението за предоставяне на съответната информация на обществеността;
- Други – какъв вид изменения в предприятието подлежат на контрол, поради което транспонирането на това изискване се счита за неправилно (член 13, параграф 1, буква б на Директивата); политиките по отношение на използването на земята или другите политики отчитат необходимостта в *„дългосрочен план“* (член 13, параграф 2 на Директивата); изискването за предоставяне на „техническо становище“ по посочените рискове (член 13, параграф 3, първи абзац, второ изречение на Директивата); важна информация, предоставена по неподходящ начин, е много вероятно да не постигне целта, търсена от разпоредбата на директивата (член 16, първо изречение на Директивата); - относно националната мярка, която не изисква предоставяне на данни за оценка на въздействието върху имуществото (член 16, буква б), подточка iii на Директивата),

поради което разпоредбата се счита за неправилно транспонирана; - по отношение на националното законодателство, в който планът за инспекции се преразглежда само *„при необходимост“*, и това прави транспонирането неправилно (член 20, параграф 3, първо изречение); по отношение на разпоредби, които не са отразени в националното законодателство (член 20, параграфи 9 и 10 на Директивата); по отношение на това, че националното законодателство въвежда дерогация от задължението за оповестяване на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии и на вътрешния авариен план, но не и на списъка с опасните вещества и това променя обхвата на дерогацията, предвидена в директивата, и прави транспонирането неправилно (член 22, параграф 3); допусната техническа грешка в Бележка 13 към приложение I, второ тире.

- В допълнение, и с цел спазване на изискванията на чл. 20, т. 6 на Директива 2012/18/ЕС, който гласи: „За проучване на сериозни жалби, тежки аварии и „квазиаварии“, произшествия и случаи на неизпълнение на изискванията се провеждат във възможно най-кратки срокове извънредни инспекции“ и с цел ефективност на посочената разпоредба са направени изменения в чл. 157а, ал.12 от ЗООС, където едномесечният срок е заменен с „във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 30 дни“ т.е. и тук съответните компетентни органи извършват извънпланови проверки на място, във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 30 дни, от получаването на жалба, сигнал за голяма авария или квазиавария, инцидент или случай на неизпълнение на разпоредбите на глава седма, раздел I или на наредбата по чл. 103, ал. 9 от ЗООС.

Проблемите, свързани с констатираните несъвършенства и пропуски на националния законов текст в контекста на тази европейска регламентация, водят до:

- отклонения от задълженията, установени в Директива 2010/75/ЕС (подробно описани в писмо ENV.E. l/ARK/sv/EUP(2017)9184 на Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“);
- отклонения от задълженията, установени в Директива 2012/18/ЕС, подробно описани в процедура за нарушение № 2020/2224 на Европейската комисия във връзка с получено официално уведомително писмо от Европейската Комисия № C(2020)3846, както и в Приложение № 2 от Доклада;
- отклонения от принципите на отчетност и информираност на заинтересованата общественост и на прозрачност на процеса на вземане на решения по въпроси, свързани с околната среда и за обществена подкрепа за взетите решения, заложени в Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС.
- отклонения от Директива 2011/92/ЕС, даващи възможност за нерегламентирано осъществяване на проекти, по отношение които следва да бъде осъществена оценка на необходимостта от извършване на ОВОС в съответствие с чл. 93 от ЗООС (установено при осъществяване на контрол по реда на ЗООС и ЗУО се установяват депа, инсталации, площадки и др. съоръжения, оползотворяващи отпадъци по реда на чл.35, ал.2, т. 3 от ЗУО (във връзка с Приложение № 2 към § 1, т. 13 от ЗУО), за които не е осъществена предварително преценка от необходимостта за ОВОС);

С оглед на това предложенията за изменения и допълнения на ЗООС целят прецизиране на засегнатите законови текстове с цел отстраняване на така идентифицираните проблеми.

Какви са целите на предлаганото решение?
Обща цел:

Общата цел на оценяваната политика е подобряване на законодателната уредба с цел усъвършенстване на законовия текст, оптимизация на засегнатите процедури и постигане на по-високи нива на хармонизация с европейското законодателство с цел повишаване публичността и отчетността на процесите и засилване ефективността на контролната дейност в административните структури. По-конкретно се цели подобряване на законодателната уредба за ограничаване на административната тежест и подобряване на административното обслужване за гражданите и бизнеса и постигане на пълно съобразяване на ЗООС с Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) и Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.

Конкретни цели:

Конкретните цели са свързани със спецификите на оценяваната политика и с резултатите от провеждането на оценяваната политика, както следва:

- Повишаване ефикасността на административното обслужване, административното регулиране и на контролната администрация на регионално ниво.
- Намаляване на финансовата тежест за гражданите, бизнеса и институциите в процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.
- Постигане на съответствие с изискванията на:
    - Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването);
    - Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година);
    - Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета.
- Осигуряване на единство и непротиворечивост на правната уредбата със свързаното национално законодателство.

Оперативни цели:
Оперативните цели посочват какво и как следва да бъде извършено, като отчитат полезността на съответната политика. Основни оперативни цели на оценяваната политика са:

- Осигуряване на възможност за превъзлагане на административно-регулаторни и административно-контролни дейности на изрично оправомощени от Министъра на околната среда и водите длъжностни лица.
- Разширяване на правомощията на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда.
- Повишаване на ефективността при воденето на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни.
- Повишаване качеството на данните, съдържащи се в регистъра на операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал.
- Привеждане на процедурите по ОВОС и издаването на комплексни разрешителни в съответствие с принципите и изискванията на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС.
- Съобразяване на законовия текст и използваните в ЗООС понятия и формулировки с тези на действащата европейска и национална нормативна уредба, с цел тяхната единност, уеднаквяване и прецизиране.

Заинтересовани страни:

Администрации:

Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.

Министърът на околната среда и водите осъществява държавната политика по опазване на околната среда /чл. 8, ал. 1 от ЗООС/ и осъществява ръководна и контролна дейност върху редица административни и регулаторни процедури по ЗООС.

Изпълнителната агенция по околна среда /ИАОС/.

Изпълнителната агенция по околна среда осъществява прилагането на изискванията на законодателството и нормативната уредба, свързани с околната среда /чл.1 от Устройствен правилника на Изпълнителната агенция по околна среда/ и осъществява ръководството на Националната система за мониторинг на околната среда /чл. 13, ал. 1 от ЗООС/.

Регионалните инспекции по околната среда и водите /РИОСВ/.

РИОСВ осигуряват провеждането на държавната политика по опазване на околната среда на регионално равнище /чл. 14, ал.1 от ЗООС/ и осъществяват административни регулаторни и контролни дейности и за прилагат принудителни административни мерки и наказателни постановления /чл.14, ал.4 от ЗООС/.

Кметовете на общини/райони на територията на Република България;

Кметовете на общини/райони на територията на Република България осъществяват дейности по административно обслужване и регулиране по процедурите по извършване

на ОВОС и издаване на комплексни разрешителни, процедурата по разглеждане и одобряване на доклади за безопасност, както и задължение за изготвяне и осигуряване изпълнението на външни аварийни планове /чл.108, ал.1 от ЗООС/ и др.

Асоциации на бизнес организациите /търговски камари, браншови и професионални организации и други/; синдикални организации; неправителствени организации /ЮЛНЦ, мрежи, платформи и др. подобни/, изследователски институти и т.н.

Асоциацията на парковете в България

Българска фондация "Биоразнообразие"

Българско дружество по фитоценология – 2001

Български център за нестопанско право

„Грийнпийс България“

Екологично сдружение „За Земята“

Сдружение за дива природа БАЛКАНИ

СНЦ "Зелени Балкани"

Фондация "ЕкоОбщност"

WWF България

Граждани и бизнес

Лица, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 към дата 15.14.2020 г. – 92 бр.

Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. –210 бр.;

Лица, посочени в регистъра с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействието върху околната среда към:

МОСВ: 272 бр.

РИОСВ-Благоевград: 259 бр.

РИОСВ-Бургас: 221 бр.

РИОСВ-Варна: 482 бр.

РИОСВ-Враца: 41 бр.

РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.

РИОСВ-Монтана: 214 бр.

РИОСВ-Пловдив: 317 бр.

РИОСВ-Перник*: 232 бр.

РИОСВ-Плевен: 169 бр.

РИОСВ-Пазарджик: 145 бр.

РИОСВ-Русе: 275 бр.

РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.

РИОСВ-Смолян: 113 бр.

РИОСВ-София: 270 бр.

РИОСВ-Хасково: 240 бр.

РИОСВ-Шумен: 166 бр.

Лица, посочени в регистъра на комплексните разрешителни към:

РИОСВ-Благоевград: 51 бр.

РИОСВ-Бургас: 25 бр.

РИОСВ-Варна: 50 бр.

РИОСВ-Враца: 16 бр.

РИОСВ-Велико Търново: 54 бр.

РИОСВ-Монтана: 17 бр.

РИОСВ-Пловдив: 30 бр.

РИОСВ-Перник*: 19 бр.

РИОСВ-Плевен: 52 бр.

РИОСВ-Пазарджик: 22 бр.

РИОСВ-Русе: 70 бр.

РИОСВ-Стара Загора: 71 бр.

РИОСВ-Смолян: 6 бр.

РИОСВ-София: 51 бр.

РИОСВ-Хасково: 24 бр.

РИОСВ-Шумен: 47 бр.

Лица, посочени в регистъра на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 04 към дата 15.14.2020:

притежатели на комплексни разрешителни: 16 бр.;

притежатели на регистрационен документ: 241 бр.;

притежатели на разрешения: 318 бр.

Лица, посочени в регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 10 към дата 15.14.2020:

притежатели на комплексни разрешителни: 8 бр.;

притежатели на регистрационен документ: 29 бр.;

притежатели на разрешения: 52 бр.

Лица, посочени в регистър на лицата, притежаващи документи за извършване на дейности по оползотворяване с код R 13, на отпадъци с код 19 12 12 към дата 15.14.2020:

притежатели на комплексни разрешителни: 141 бр.;

притежатели на регистрационен документ: 57 бр.;

притежатели на разрешения: 141 бр.

Какви варианти за решаване на проблема са били изследвани, включително алтернативи на въвеждането на нова правна уредба?

1. Вариант 0 „Без действие“

При нулевия вариант не се предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба в областта опазване на околната среда и нейните компоненти съгласно уредбата, предвидена в ЗООС. Като резултат се запазват идентифицираните текущи проблеми, описани в раздел 2 по-горе:

- неефективност и забава на дейностите по административно обслужване и административно регулиране поради концентрация в лицето на министъра на околната среда и водите на правомощия и невъзможност за тяхното последващо превъзлагане;
- намалена ефективност на контролната дейност на администрацията на регионално ниво и непълно отразяване на специфичните рискове на отделните региони;
- неактуална или недостатъчно точна информация при ИАОС относно операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал, извършили класификация на предприятието и/или съоръжението;
- необосновано ангажиране на ресурса на две администрации в поддържането на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни.
- необоснована финансова тежест за гражданите и бизнеса от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване.
- неточности във формулировките на законовия, наличие на неактуални понятия и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство, водещи до възможност за превратни правни и смислови тълкувания на законови хипотези.
- неточности при транспонирането на Директива 2012/18/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2010/75/ЕС.

При Вариант 0 „Без действие“ посочените проблеми продължават да проявяват негативните си последици, както по отношение на правоприлагането, така и по отношение на отражението им върху гражданите и бизнеса.С оглед изискванията за прогнозиране по какъв начин би се развила текущата ситуация и какво би се случило с идентифицираните проблеми, при положение, че не бъдат предприети мерки за тяхното разрешаване, се установява, че запазването на статуквото няма възможност да повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното регулиране и административното обслужване в сферата на опазване

на околната среда.

Идентифицираните проблеми са свързани с действащата регулаторна рамкав ЗООСи тяхното преодоляване не може да се постигне по пътя на запазване на настоящата правна уредба. Същата от една страна, е пряко свързана,с неоправдани затруднения при предоставянето на административни услуги, намалена ефективност на контролната дейности необосновани разходи в рамките на регулаторната дейност, както за администрацията, така и за гражданите и бизнеса, а от друга – не съответства с преките задължения на държавата, произтичащи от европейското законодателство в рамките на опазването на околната среда.

Изложеното налага и извода, че идентифицираните проблеми не могат да бъдат преодолени без въвеждането на нормативни изменения и допълнения.

Потенциални рискове на Вариант „Без действие“:

Източниците на рисковете от Вариант 0 са както следва:

- **външни рискове**:

  1/ Невъзможността от оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции, води до риск от увеличаване на сроковете за административно обслужване и понижаване ефективността на административната регулиране и контрол.

  2/ Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство, води до риск от образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви; неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; липсва прозрачност в работата на административните органи.

  3/ Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство, води до риск от затруднения и проблеми в тяхното приложение.

  4/ Дублирането на функции на административни органи в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим води до неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.

  5/ Задължителното оповестяване на инвестиционни предложения води до риск от увеличаване на сроковете и разходите за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.

- **вътрешни рискове:**
  - рискове, свързани с процеса на работа: не се констатират;
  - промени в човешки ресурс, промени в работните задачи – не се констатират;
  - внедряване на нова технология – не се налага.

От Вариант „Без действие“ ще бъдат негативно засегнати следните субекти:

- Държавни органи и администрации:

- Министърът на околната среда и водите
- РИОСВ

- Граждани и бизнес:
  - Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. –210 бр.;
  - Лица, посочени в Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействиетовърху околната среда:
    МОСВ: 272 бр.

    РИОСВ-Благоевград: 259 бр.

    РИОСВ-Бургас: 221 бр.

    РИОСВ-Варна: 482 бр.

    РИОСВ-Враца: 41 бр.

    РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.

    РИОСВ-Монтана: 214 бр.

    РИОСВ-Пловдив: 317 бр.

    РИОСВ-Перник*: 232 бр.

    РИОСВ-Плевен: 169 бр.

    РИОСВ-Пазарджик: 145 бр

    РИОСВ-Русе: 275 бр.

    РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.

    РИОСВ-Смолян: 113 бр.

    РИОСВ-София: 270 бр.

    РИОСВ-Хасково: 240 бр.

    РИОСВ-Шумен: 166 бр.

Посочените лица ще бъдат пряко засегнати от реализацията на рисковете и техните последици.

2. Вариант 1 „Регулаторна намеса“

Вариант 1 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез усъвършенстване на правната уредба на ЗООС. Вариант 1 предвижда приемането на изменения и допълнения, съдържащи следните **мерки**:

- да се предвиди възможност Министърът на околната среда и водите да превъзлага някои от своите административни и контролни правомощия по ЗООС на оправомощени от него длъжностни лица.

- да се конкретизират правомощията на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда относно оперативното водене на публичния регистър с данни за резултатите от издаването, отказа, отмяната, преразглеждането и актуализирането на комплексни разрешителни.

- да отпадне задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване като публичността се осъществява чрез публикуването им на интернет страницата им или по друг подходящ начин.

- да се прецизират хипотезите, в които операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал следва да актуализират подадените до Изпълнителната агенция по околна среда уведомления за извършена класификация.

- да се прецизират формулировки и разпоредби за подобряване на налични несъответствия и недостатъци в текста на ЗООС, свързани с отстраняването на смислови неясноти в употребата на понятията „предприятие“ и „съоръжение“; допълване на уредбата по одобряване на доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с висок рисков потенциал с процедурата по одобряване на актуализирани доклади за безопасност на предприятията и/или съоръженията с нисък и висок рисков потенциал; уточняване на формулировката на външните препращания към разпоредби на Закона за управление на отпадъците и на Закона за водите.

- да се предвиди възможност за правилното транспониране/прецизиране на определени разпоредби по Директива 2012/18/ЕС във връзка с получено официално уведомително писмо № C(2020) 3846 относно процедура за нарушение № 2020/2224 от Европейската комисия срещу Р. България, а именно: член 3, параграфи 5, 7 и 19; член 7, параграф 2, буква б); член 7, параграф 3; член 7, параграф букви в) и г); член 8, параграф 2, буква б); член 8, параграф 3; член 8, параграф 4; член 9, параграф 2; член 10, параграф 3, буква в); член 10, параграф 4; член 10, параграф 6; член 12, параграф 2, буква в); член 12, параграф 4; член 12, параграф 5; член 13, параграф 1, буква б); член 13, параграф 2; член 13, параграф 3, първи абзац, второ изречение; член 14, параграф 1, второто изречение; член 15, параграф 1, буква б); член 15, параграф 3, буква б); член 15, параграф 5, букви а) и б); член 16, първо изречение; член 16, буква б), подточка iii); член 20, параграфи 3, 9 и 10; член 22, параграф 3, както и бележка 13, второ тире от приложение I и част 1, точка 7 от приложение V към Директива 2012/18/ЕС (виж Приложение 2 към Доклада).

- да се прецизират редица формулировки и разпоредби с цел отстраняване на налични несъвършенства в транспонирането и осигуряване ефективното цялостно прилагане на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС и в частност да се заложи задължително информиране на обществеността за същността на възможните решения, а когато е приложимо – на проекта на решение по ОВОС преди разглеждането им от Висшия експертен екологичен съвет, съответно експертните екологични съвети; да се предвиди задължително оповестяване на интернет страницата на съответния компетентен орган на проектите на комплексни разрешителни преди тяхното окончателно приемане; да се разшири списъкът с дейностите по оползотворяване на отпадъци, по отношение на които се осъществява преценка за необходимост от извършване на ОВОС; редакция на формулировките,

свързани със сроковете за извършване на извънпланови проверки и извънредни проверки на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности за които се изисква издаването на комплексно разрешително, както и на процедурата по предприемане на действия от страна на операторите на инсталации и съоръжения за категориите промишлени дейности по Приложение № 4 от ЗООС за отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества при окончателно прекратяване на извършваните дейности.

Като цяло Вариант 1 „Регулаторна намеса“ е насочен в най-голяма степен към постигане на целите по раздел 4 чрез провеждане на серия от координирани нормативни изменения и допълнения в рамките на ЗООС. Реализирането на посочения вариант включва задължителното въвеждане на изменения и допълнения в гореизброените текстове в ЗООС. В този смисъл и заинтересованите лица – адресати на съответните процедури, подлежащи на изменения, ще попаднат в кръга на засегнатите от варианта лица.

Потенциални рискове на Вариант 1:

Източниците на рисковете от Вариант 1 са:

- **външни рискове:** не се констатират такива.
- **вътрешни рискове:**
    - рисковете, свързани с процеса на работа**:** съществува риск от възникването на известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане: доколкото се предвижда реорганизация на дейността и пренасочване на отговорности във функциите на една структура – в друга, то съществува риск интегрирането на новопревъзложените задължения в работния процес на засегнатите администрации да доведе до първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури, и необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по служебен път; чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация на организационните процеси и провеждане на необходимите обучения би следвало този риск да бъде преодолян;
    - човешки ресурс**:** налице е риск от възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации: налице е риск реструктурираните задължения да доведат до необходимостта от инвестиране на известен човешки ресурс за провеждане на необходимите обучения и осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да осъществяват съответните дейности /чрез пренасочване на човешки ресурс, изпълняващ в момента други функции, и/или чрез ангажиране на допълнителен човешки ресурс/; мярката ангажиране на допълнителен човешки ресурс би била свързана и с известни разходи за съответните администрации;
    - промени в работните задачи: гореописаната необходимост от осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, би могла да

доведе до риск от възникването на необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации;

- неефикасно управление: не се констатират;
- внедряването на нова технология и др.: не се налага.

От Вариант 1 ще бъдат пряко засегнати:

- Държавни органи и администрации:
  - РИОСВ
  - Кметовете на всички общини/райони на територията на Република България.
- Граждани и бизнес: не се констатират.

3. Вариант 2 „Промени в правоприлагането“

Вариант 2 не предвижда предприемането на действия по повод промяна в настоящата нормативна уредба, предвидена в ЗООС. Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез въвеждането на промени в дейността на компетентните администрации.

Независимо, че организацията и дейността на администрациите на фокус се уреждаот устройствени правилници /Устройствен правилник на Министерство на околната среда и водите; Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите/, тяхната компетентност и голяма част от начина на осъществяване на дейността е установена в ЗООС. Съгласно чл.15, ал.3 от ЗНА, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Посоченото означава, че евентуални промените в правилниците, няма да дерогира разпоредбите на ЗООС, чиято настояща редакция е установена като пряко свързани с множество от идентифицираните проблеми.

Вследствие на това, Вариант 2 би се осъществил единствено доколкото настоящата редакция на ЗООС позволява реорганизация на дейността на съответните администрации. Такава възможност е налична в чл.8, ал. 2 от ЗООС, съгласно който Министърът на околната среда и водите може да делегира със заповед:

- правомощия на заместник-министрите, като определя техните функции, и
- да оправомощава длъжностни лица във връзка с волеизявления и действия, които са част от съответното производство по издаване на административни актове и документи.

Именно в контекста на тази разпоредба, Вариант 2 предполага разтоварване на компетентната администрация посредством директно оправомощаване на длъжностните лица по отношение на засегнатите процедури на ЗООС. Практическото прилагане на този подход ще се отрази пряко върху начина, по който администрациите работят, ще породи необходимост от преценка относно приложимостта на този нормативен текст по отношение на съответните процедури, а в редица случаи – и преценка относно

законосъобразността на съответните действия в рамките на съответното административно производство.

Пряко въздействие Вариант 2 би имал върху проблемите, свързани със затрудненото предоставяне на административни услуги и неефективност в контролната и регулаторната дейност, засягащи следните процедури:

- предоставяне на указания за извършване на проверка на достоверността на данните за изпускането и преноса на замърсители в регистъра по чл. 22б, т. 2 от ЗООС, докладвани от операторите, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 г. за създаване на Европейски регистър за изпускането и преноса на замърсители и за изменение на Директиви 91/689/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, и тяхното потвърждаване /чл.22а, ал.4 от ЗООС/;
- обявяване на внесени инвестиционни предложения по реда на чл.95, ал.2 от ЗООС, по отношение на които преценката от необходимостта от извършване на ОВОС се осъществява от Министъра на околната среда и водите /чл.93, ал.2 от ЗООС/,
- насърчаване и развитие по реда на чл.120 от ЗООС на най-добрите налични техники по смисъла на чл. 99а от ЗООС, относими към издаването на комплексни разрешителни за разрешение на строеж /чл.120, ал.3 и ал.4 от ЗООС/;
- водене на публичния регистър с резултатите от издаване, отказ, отмяна, преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни по реда на чл. 129 от ЗООС.
- контрол на изпълнението на задълженията на операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗООС /при осъществяване на проверки по реда на чл. 157а и чл.157б от ЗООС/, както и всички задължения на тези оператори, произтичащи от изискванията на глава седма, раздел I на ЗООС;

Същевременно обаче при този вариант голяма част от идентифицираните проблеми – произтичащи пряко от настоящата редакция на закона няма да могат да бъдат преодолени посредством промени в правоприлагането. По-конкретно не се предвижда предприемането на действия по повод следните проблеми:

- за бизнеса и гражданите ще продължи да е налична финансовата тежест от задължението за обявяване на инвестиционни предложения и чрез средствата за масово осведомяване в рамките на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения.
- ще останат да съществуват неточности при:
    - формулировките на законовия текст, наличие на неактуални понятия и непоследователност във външни препращания към разпоредби на свързано национално законодателство, водещи до възможност за превратни правни и смислови тълкувания на законови хипотези.
    - транспонирането на Директива 2012/18/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2010/75/ЕС.

Изложеното налага и извода, че голяма част от идентифицираните проблеми не могат да бъдат преодолени без въвеждането на нормативни изменения и допълнения в ЗООС.

Потенциални рискове на Вариант 2:

Източниците на рисковете в контекста на оценявания проект могат да бъдат разделени в две основни групи:

- **външни рискове:**

  1/ Оправомощаване (превъзлагане) на правомощия и функции води до риск от компрометиране на процедури поради възможна незаконосъобразност, породенаот несигурност и неяснота в приложимостта на правна възможност по отношение на конкретни процедури в ЗООС.

  2/ Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, заложени в европейско законодателство, води до риск от образуване на наказателни процедури заради непривеждане в срок на българското законодателство в съответствие с европейските директиви; неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните относно операторите на предприятия и/или съоръжения, класифицирани с нисък или висок рисков потенциал; липсва прозрачност в работата на административните органи.

  3/ Несъответствието на разпоредби на ЗООС с нормативните изисквания, на свързаното национално законодателство, води до риск от затруднения и проблеми в тяхното приложение.

  4/ Дублирането на функции на административни органи в осъществяването на дейности, пряко свързани с един регулаторен режим води до неефикасност и увеличаване на разходите в административното регулиране.

  5/ Задължителното оповестяване на инвестиционни предложения води до риск от увеличаване на сроковете и разходите за административно обслужване; несъобразяване на административното обслужване с нуждите на гражданите и организациите.

- **вътрешни рискове:**

  - рисковете, свързани с процеса на работа: съществува риск от възникването на известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане: доколкото се предвижда реорганизация на дейността и пренасочване на отговорности във функциите на една структура – в друга, то съществува риск интегрирането на новопревъзложените задължения в работния процес на засегнатите администрации да доведе до първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури, и необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по служебен път; чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация на организационните процеси и провеждане на необходимите обучения би следвало този риск да бъде преодолян;

  - човешки ресурс: налице е риск от възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации: налице е риск реструктурираните задължения да доведат до необходимостта от инвестиране на известен човешки ресурс за провеждане на необходимите обучения и осигуряване на необходимия

брой компетентни служители, които да осъществяват съответните дейности /чрез пренасочване на човешки ресурс, изпълняващ в момента други функции, и/или чрез ангажиране на допълнителен човешки ресурс/; мярката ангажиране на допълнителен човешки ресурс би била свързана и с известни разходи за съответните администрации;

- промени в работните задачи: гореописаната необходимост от осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, би могла да доведе до риск от възникването на необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации;
- неефикасно управление: не се констатират;
- внедряването на нова технология и др.: не се налага.

Засегнати субекти:

- От Вариант 2 „Промени в правоприлагането“ ще бъдат негативно засегнати Държавни органи и администрации:
  - Министърът на околната среда и водите
  - РИОСВ
- Граждани и бизнес:
  - Лица, посочени в регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал към дата 15.14.2020 г. – 210 бр.;
  - Лица, посочени в Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по за извършване на оценка на въздействиетовърху околната среда:

    МОСВ: 272 бр.

    РИОСВ-Благоевград: 259 бр.

    РИОСВ-Бургас: 221 бр.

    РИОСВ-Варна: 482 бр.

    РИОСВ-Враца: 41 бр.

    РИОСВ-Велико Търново: 101 бр.

    РИОСВ-Монтана: 214 бр.

    РИОСВ-Пловдив: 317 бр.

    РИОСВ-Перник*: 232 бр.

    РИОСВ-Плевен: 169 бр.

РИОСВ-Пазарджик: 145 бр.

РИОСВ-Русе: 275 бр.

РИОСВ-Стара Загора: 6 бр.

РИОСВ-Смолян: 113 бр.

РИОСВ-София: 270 бр.

РИОСВ-Хасково: 240 бр.

РИОСВ-Шумен: 166 бр.

*Съгласно разпоредбата на § 3 за изменение на Приложението към чл. 1, ал. 2 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Регионалните инспекции по околната среда и водите (РИОСВ), (ДВ, бр. 54 от 2020 г.) се обедини териториалния обхват на дейност и седалище на РИОСВ-Перник и РИОСВ-София (т.е. дейността на РИОСВ –Перник стана част от дейността на РИОСВ – София).

Препоръчваме вариант № 1, с който се постигат описаните по-горе цели и желани ефекти.

Посочете изследваните варианти, включително алтернативи на предприемането на нормативна промяна. Опишете накратко потенциалните рискове, свързани с вариантите, каква е вероятността те да настъпят и техния ефект, ако настъпят. Обосновете препоръчания вариант на действие. Повече информация добавете в резюмето на препоръчания вариант с данни.

2. РЕЗЮМЕ НА ПРЕПОРЪЧАНИЯ ВАРИАНТ С ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДАННИ		
Вариант 1	**Общи годишни разходи:** Общи за администрацията 7 280 лв. (недисконтирани) за 10 (десет) годишен период	**Общи годишни ползи:** Общи за бизнеса 2 941 574 лв. (недисконтирани) за 10 (десет) годишен период
Описание и обхват на основните разходи • Увеличение на разходи за Администрацията в сравнение със съществуващото разпределение на работата и на задачите между служителите в съответните администрации и организационни процеси		
Предложението надхвърля ли минималните изисквания на Европейския съюз?	*Не е приложимо*	
Има ли промяна в административната тежест? Създават ли се нови регулаторни режими и регистри? Засягат ли се съществуващи регулаторни режими и регистри?	• **Промяна в Административна тежест:** По отношение на администрацията: ○ Възникване на допълнителна административна тежест в следствие от необходимост от пренасочване на	

	човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации – увеличение с 50% при реализирането на външните рискове. <u>По отношение на гражданите и бизнеса:</u> o Промяна на административната тежест – намалява с 1,75% при отпадането на задължението за обявяване на инвестиционното предложение и чрез средства за масово осведомяване • **Не се създават нови регулаторни режими и регистри?** • **Не се засягат съществуващи регулаторни режими и регистри?**

Какво е разпределението на годишните разходи според категорията на предприятията? – За бизнеса не са установени разходи.	*Микро- (в лв.) Неприло жимо*	*Малки (в лв.) Неприло жимо*	*Средни (в лв.) Неприложимо*
Има ли предприятия, които са освободени от спазване на новите правила, въведени с предложението?	*Не*		

Описание и обхват на основните ползи

- икономии на разходи за публикация на инвестиционни предложения в средствата за масово осведомяване;
- икономии на разходи по Уведомление за инвестиционно предложение

Ключови рискове

Рисковете на Вариант 1 са изложени по-горе в настоящото резюме. Същите са от категорията на вътрешните такива – свързани със самия проект и типа задачи, които се изпълняват в него и ще засегнат администрациите. По-конкретно:

- <u>рисковете, свързани с процеса на работа</u>**:** съществува риск от възникването на известни първоначални организационни затруднения при въвеждането на предлаганите изменения от администрациите, които ще трябва да осигурят тяхното прилагане: доколкото се предвижда реорганизация на дейността и пренасочване на отговорности във функциите на една структура – в друга, то съществува риск интегрирането на новопревъзложените задължения в работния процес на засегнатите администрации да доведе до първоначално удължаване на срока, необходим за предоставянето на съответните административни процедури, и необходимост от провеждане на обучение на служителите как да набавят необходимата информация по

служебен път; чрез предприемането на подходящи и своевременни мерки по оптимизация на организационните процеси и провеждане на необходимите обучения би следвало този риск да бъде преодолян;

- човешки ресурс: налице е риск от възникването на необходимост от пренасочване на човешки ресурс и/или ангажиране на допълнителен човешки ресурс за осигуряване на съответствие на работните процеси в засегнатите администрации: налице е риск реструктурираните задължения да доведат до необходимостта от инвестиране на известен човешки ресурс за провеждане на необходимите обучения и осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да осъществяват съответните дейности /чрез пренасочване на човешки ресурс, изпълняващ в момента други функции, и/или чрез ангажиране на допълнителен човешки ресурс/; мярката ангажиране на допълнителен човешки ресурс би била свързана и с известни разходи за съответните администрации;
- промени в работните задачи: гореописаната необходимост от осигуряване на необходимия брой компетентни служители, които да извършват необходимите действия в рамките на съответната процедура, би могла да доведе до риск от възникването на необходимост от въвеждане на промени в досегашните организационни процеси на работата и в съществуващото разпределение на задачите между служителите в съответните администрации.

3. ПРОВЕДЕНИ КОНСУЛТАЦИИ

Консултации

В изпълнение на разпоредбите на Закона за нормативните актове и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието са извършвени обществени консултации посредством комбинация от методи за комуникация със заинтересованите страни:

а/ Проведена е публична консултация чрез публикуване на консултационен документ на Портала за обществени консултации /www.strategy.bg/ и на интернет страницата на МОСВ /www.moew.government.bg/ /т.нар. Public consultation/, като е осигурена възможност за онлайн коментари или предоставяне на мнения и информация, както и време за подготвяне на обмислени отговори. Консултационният документ е изготвен съгласно образеца по приложение № 3 от НОМИОВ и е публикуван на Портала за обществени консултации (Портала) на 7.5.2020 година Като инструмент на посочения метод за консултации е използван въпросник, достъпен на Портала както следва:

http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=5134

В рамките на дадения 30-дневен срок посредством Портала е получено едно становище от Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България.

б/ В рамките на обществената консултация са проведени и т.нар. целенасочени консултации /Targeted consultation/ чрез изпращане на (специални) въпросници към конкретни заинтересовани страни с цел да се събере информация от същите и задаването на допълнителни въпроси, които не са посочени в консултационния документ. Изпратени са писма по електронната поща до 197 бр. адресати – представители на идентифицираните заинтересовани групи, придружени с публикуваните на Портала за обществени консултации, документите по предложените промени в действащата нормативна уредба на ЗООС на следните администрации: Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС); Регионални инспекции по околната среда и водите (РИОСВ) – 15

бр.; Общински администрации - 43 бр.

Същите документи са изпратени и на Национално сдружение на общините в република България и на 9 бр. неправителствени организации.

Отделно, измежду идентифицираните заинтересовани страни, представители на гражданите и бизнеса, включително и общински администрации в качеството им на частноправни адресати на съответните регулаторни режими на ЗООС, са изпратени писма с аналогично на гореописаното съдържание по електронната поща до 29 конкретни лица от регистъра на лицата, извършващи дейности по приложение I на Регламент (ЕО) № 166/2006; 29 конкретни лица от регистъра на издадените комплексни разрешителни; 29 конкретни лица и общини от регистъра на предприятията с нисък и висок рисков потенциал; 32 конкретни лица и общини от регистъра на издадените оценки на въздействието.

Получени са общо 49 бр. писмени отговори и становища от 37 бр. заинтересовани страни:

- Регионални инспекции по околната среда и водите (21 бр. становища от 9 кореспондента): РИОСВ Монтана, РИОСВ Шумен, РИОСВ Хасково, РИОСВ Плевен, РИОСВ Пазарджик; РИОСВ Стара Загора; РИОСВ Пловдив. Перник, Враца

- Общински администрации (19 бр.): Община Петрич, Община Ямбол; Община Хисар; Община Хасково; Община Созопол; Община Сливен; Община Свищов; Община Русе; Община Приморско; Община Плевен; Община Ловеч, Община Кюстендил; Община Копривщица; Община Варна; Община Враца; Община Бургас, Община Благоевград; Община Разлог; Община Перник;

- Министерства (2 бр.): Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

- Неправителствени организации (3 бр.): Екологично сдружение "За Земята" и "Грийнпиис" – България; Българско дружество по фитоценология; Българска фондация Биоразнообразие.

- Други (4 бр.): Електроенергиен системен оператор ЕАД; Каолин ЕАД; Летище София ЕАД; Свилоцел ЕАД.

в/ С оглед епидемичната обстановка във връзка с коронавирус COVID-19 в страната по време на провеждане на консултациите по посочените по-горе методи, както и след приключване на тези консултации са проведени неприсъствени срещи – под формата на проведени телефонни разговори - интервюта с представители на МОСВ, Общински администрации и други заинтересовани групи. Този метод за провеждане на консултации даде възможност за добре дефинирани и структурирани дискусии, чрез които бързо и ефективно бе събрана информация, необходима за изготвяне на настоящата оценка на въздействието.

В резултат от получените становища и проведените интервюта, участниците в тях подкрепят въвеждането на предложените изменения и допълнения в ЗООС. Повечето участници считат, че така предложените мерки ще имат положителен ефект върху административното обслужване и регулация; ще облекчат засегнатите процедури и ще

допринесат за постигането на висока степен на прозрачност. Заинтересованите страни - неправителствени организации и някои администрации използват получените въпросници, за да подадат допълнителни проблеми в законовия текст, които ги интересуват в сектора.

4. ПРИВЕЖДАНЕ В ДЕЙСТВИЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ	
От коя дата предложението ще започне да действа?	*ден/месец/година*
Коя институция/организация ще отговаря за осъществяване на предложението и за контрола? Министерството на околната среда и водите.	
Подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на проекта на нормативния акт:	**Дата:** 05.04.2024г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Министерство на околната среда и водите
Вх. № 03-00-431
София 06.01. 2021 г.

Изх.№ 04-07-37/2020
/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА МИХАЕЛА ДОЦОВА
И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

На Ваш рег. № 03-00-431/30.12.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДОЦОВА,

В отговор на Ваше писмо рег. № 03-00-431/30.12.2020 г. Ви изпращам справка за съответствие на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда с Конвенцията за правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.

ПРИЛОЖЕНИЕ – Съгласно текста.

Expired certificate

X

проф. Николай Проданов
зам.министър
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-07-37/20
/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

В отговор на Писмо изх. № 03-00-431/30.12.2020 г. на Министерство на околната среда и водите във връзка с Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на **Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда** и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на проекта на закон с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека, Дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният проект на закон **не създава нормативни предпоставки за противоречие** с разпоредбите на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и практиката на Европейския съд по правата на човека.

Unverified

X

проф. д-р Николай Проданов, дн
заместник-министър на правосъдието
Signed by: Nikolay Stanev Prodanov

ТАБЛИЦА НА СЪОТВЕТСТВИЕ на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) във връзка със стартиране на процедура за нарушение № 2019/2271 (C(2019) 6664 final) срещу България

Член	Разпоредби на Директива 2010/75/ЕС във връзка със стартиране на процедура за нарушение № 2019/2271 (C(2019) 6664 final) срещу България	Закон за изменение и допълнение на закона за опазване на околната среда (ЗИД на ЗООС) (обн., ДВ, бр. 91 от 2002 г.; попр., бр. 98 от 2002 г.; изм. бр. 86 от 2003 г., бр. 70, 74, 77, 88, 95 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 99, 102 и 105 от 2006 г., бр. 31, 41 и 89 от 2007 г., бр. 36, 52 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 32, 35, 47, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 46 и 61 от 2010 г., бр. 35 и 42 от 2011 г., бр. 32, 38, 53 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 22 и 98 от 2014 г., изм. и доп. бр.62, 95, 96 и 101 от 2015 г., бр.81 от 2016 г., бр.12, 58, 76 и 96 от 2017 г., изм. и доп. бр. 53, 77 и 98 от 2018 г., изм. и доп. бр. 1, 17, 24, 36, 79, 81 и 101 от 2019 г., изм. и доп. бр. 21 и бр. 54 от 2020 г.)	Степен на съответствие
22	**Затваряне на площадки**		
22(3)	След окончателното прекратяване на дейностите операторът прави оценка на състоянието на замърсяване на почвата и подземните води със съответни опасни вещества, използвани, произведени или изпускани от инсталацията. В случай че инсталацията е причинила значително замърсяване на почвата и подземните води със съответни опасни вещества в сравнение със състоянието, установено в доклада за базовото състояние, посочен в параграф 2, операторът предприема необходимите мерки срещу замърсяването, така че да върне площадката в това състояние. За тази цел може да се вземе предвид техническата осъществимост на такива мерки. Без да се засяга първа алинея, при окончателно прекратяване на дейностите и когато замърсяването на почвата и подземните води на площадката поражда значителен риск за човешкото здраве и околната среда в резултат на разрешени дейности, извършвани от оператора преди първоначалното актуализиране на разрешителното за инсталацията след 7 януари 2013 г., операторът, като взема предвид състоянието на площадката на инсталацията, установено в съответствие с член 12, параграф 1, буква г), предприема необходимите действия с цел да се отстранят, контролират, ограничат или намалят съответните опасни вещества, така че площадката, като се вземе предвид сегашното или одобреното й бъдещо предназначение, вече да не представлява такъв риск. **Бележка на Европейската комисия:** *„Без да се засяга първа алинея, при окончателно прекратяване на*	**ЗИД на ЗООС** **§ 34. В чл. 121, т. 8, буква г)** след думите „съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 и“ се добавя думата „сегашното“, и се поставя запетая.	**Пълно**

	дейностите и когато замърсяването на почвата и подземните води на площадката поражда значителен риск за човешкото здраве и околната среда в резултат на разрешени дейности, извършвани от оператора преди първоначалното актуализиране на разрешителното за инсталацията след 7 януари 2013 г., операторът, като взема предвид състоянието на площадката на инсталацията, установено в съответствие с член 12, параграф 1, буква г), предприема необходимите действия с цел да се отстранят, контролират, ограничат или намалят съответните опасни вещества, така че площадката, като се вземе предвид сегашното или одобреното и бъдещо предназначение, вече да не представлява такъв риск.“. *Разпоредбата е транспонирана с член 121, точка 8, буква г) от ЗООС и гласи:* *„ Член 121. При експлоатацията на инсталациите и съоръженията операторът контролира: [...]* *8. при окончателно прекратяване на дейностите по приложение № 4 операторът: [...]* *г) в случай на значителен риск за човешкото здраве и околната среда, предизвикан от дейности по приложение № 4, съгласно доклада за базовото състояние по чл. 122, ал. 2, т. 12 предприема действия за отстраняване, контролиране, ограничаване или намаляване на опасните вещества така, че площадката, предвид характеристиката ѝ съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 и одобреното и бъдещо предназначение, да не представлява повече такъв риск;“.* *Тази втора алинея на член 22, параграф 3 от Директивата допълва първата алинея и се прилага не само на самата площадка, но и за всеки риск на площадката или извън нея. За разпоредбата на Директивата се счита, че е транспонирана неправилно, защото националната мярка се отнася единствено за одобреното „бъдещо предназначение“ на площадката, докато в Директивата е посочено „сегашното или одобреното и бъдещо предназначение“. В отговора си в EU Pilot България обяснява, че „сегашното предназначение“ не е посочено изрично в националното законодателство, защото след затварянето на площадката всяко последващо използване, дори ако настоящото остава, е в бъдещ момент. Поради това, за да се избегне погрешното тълкуване и за по-голяма яснота, е било решено да се изключи сегашното предназначение. Въпреки това Комисията е на мнение, че замърсяването на почвата и подземните води, причинено от такова „сегашно предназначение“, все още може да представлява значителен риск за човешкото здраве или за околната среда, тъй като може да се прояви в съседни или отдалечени места, дори след затварянето на*		

	площадката. *Поради тези причини транспонирането на член 22, параграф 3, втора алинея от Директивата се определя като неправилно.*		
23	**Екологични инспекции**		
23(5)	Нерутинни екологични инспекции за проучване на сериозни жалби, свързани с околната среда, сериозни екологични аварии и инциденти и случаи на неспазване на условията се провеждат възможно най-скоро и, когато е уместно, преди да се издаде, преразгледа или актуализира разрешителното. **Бележка на Европейската комисия:** *„5. Нерутинни екологични инспекции за проучване на сериозни жалби, свързани с околната среда, сериозни екологични аварии и инциденти и случаи на неспазване на условията се провеждат възможно най-скоро и, когато е уместно, преди да се издаде, преразгледа или актуализира разрешителното.“.* *Той е транспониран с член 154а, алинея 7 от ЗООС, който гласи:* *„Чл. 154а [...] (7) В срок, не по-дълъг от 30 дни, от получаването на жалби и сигнали, аварии и инциденти, свързани с опасност за околната среда или случаи на несъответствие с условията на комплексното разрешително, се извършват извънпланови проверки, а в случаите на открита процедура по реда на чл. 117 или 124 - преди приключването ѝ.“.* *В Директивата се изисква нерутинните екологични инспекции да се провеждат „възможно най-скоро“. В Националното законодателство обаче е предвидена възможност за отлагане с 30 дни, което може да намали ефективността на разпоредбата на Директивата. В отговора си в EU Pilot България се ангажира да приеме необходимите изменения, но това не е направено.* *Поради това транспонирането на член 23, параграф 5 остава неправилно.“*	**ЗИД на ЗООС** **§ 40. В чл. 154а, ал. 7** думите „В срок, не по-дълъг от 30 дни,“ се заменят с „Във възможно най-кратък срок,“.	**Пълно**

ТАБЛИЦА НА СЪОТВЕТСТВИЕ на националното законодателство за провеждане на процедурата за оценка на въздействие върху околната среда (ОВОС) с ДИРЕКТИВА 2011/92/ЕС на Европейския парламант и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с ДИРЕКТИВА 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г. за изменение на ДИРЕКТИВА 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда – в изпълнение на писмо на Европейската комисия от 07.03.2019 г.

ДИРЕКТИВА 2011/92/ЕС на Европейския парламант и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с ДИРЕКТИВА 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г.	**Закон за изменение и допълнение на закона за опазване на околната среда (ЗИД на ЗООС)** (обн., ДВ, бр. 91 от 2002 г.; попр., бр. 98 от 2002 г.; изм. бр. 86 от 2003 г., бр. 70, 74, 77, 88, 95 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 99, 102 и 105 от 2006 г., бр. 31, 41 и 89 от 2007 г., бр. 36, 52 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 32, 35, 47, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 46 и 61 от 2010 г., бр. 35 и 42 от 2011 г., бр. 32, 38, 53 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 22 и 98 от 2014 г., изм. и доп. бр.62, 95, 96 и 101 от 2015 г., бр.81 от 2016 г., бр.12, 58, 76 и 96 от 2017 г., изм. и доп. бр. 53, 77 и 98 от 2018 г., изм. и доп. бр. 1, 17, 24, 36, 79, 81 и 101 от 2019 г., изм. и доп. бр. 21 и бр. 54 от 2020 г.)	**Степен на съответствие**
Член 6, параграф 2, буква г) гласи: „С цел да се гарантира ефективно участие на заинтересованата общественост в процедурите за вземане на решение, обществеността се информира по електронен път и чрез публично оповестяване или чрез други подходящи средства за следните въпроси на ранен етап от процедурите за вземане на решения в областта на околната среда, посочени в член 2, параграф 2 и най-късно веднага след като информацията може разумно да се предостави: (……) г) същността на възможни решения или в случаите, когато има такова, проекта на решение; (…….) **Бележка на Европейската комисия:** Член 6, параграф 2 е, като цяло транспониран в чл.95, ал.1 и 2 от ЗООС и в чл.4, ал.2, чл.6, ал.9 и 10, чл.8, ал.1 и 5, чл.9, чл.16, ал.1, чл.17, ал.1 и чл.25, ал.1 от наредбата. Нито една от тези разпоредби обаче не изисква информиране за същността на възможните решения или в случаите, когато има такъв, проектът на решението да се предостави на разположение на обществеността. Поради това Комисията е на мнение, че горепосочената разпоредба на директивата не е правилно транспонирана в националното законодателство.“	**ЗИД на ЗООС:** **§ 8. В чл. 97 се създава ал.7:** „(7) Компетентният орган информира чрез интернет страницата си обществеността за същността на възможните решения и оповестява проекта на решение по ОВОС в срок до три работни дни преди заседанието на съответния орган по чл.12, ал.1 или ал.2.“	**Пълно**

ТАБЛИЦА НА СЪОТВЕТСТВИЕ на Директива 2012/18/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета във връзка със стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България

№	Разпоредби на Директива 2012/18/ЕС във връзка със стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу България	Закон за изменение и допълнение на закона за опазване на околната среда (ЗИД на ЗООС) (обн., ДВ, бр. 91 от 2002 г.; попр., бр. 98 от 2002 г.; изм. бр. 86 от 2003 г., бр. 70, 74, 77, 88, 95 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 99, 102 и 105 от 2006 г., бр. 31, 41 и 89 от 2007 г., бр. 36, 52 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 32, 35, 47, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 46 и 61 от 2010 г., бр. 35 и 42 от 2011 г., бр. 32, 38, 53 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 22 и 98 от 2014 г., изм. и доп. бр.62, 95, 96 и 101 от 2015 г., бр.81 от 2016 г., бр.12, 58, 76 и 96 от 2017 г., изм. и доп. бр. 53, 77 и 98 от 2018 г., изм. и доп. бр. 1, 17, 24, 36, 79, 81 и 101 от 2019 г., изм. и доп. бр. 21 и бр. 54 от 2020 г.)	Степен на съответствие
1.	**Член 3 от Директивата**		
1.1.	**1.1. Член 3, параграфи 5 и 7 гласят:** „5. „ново предприятие“ означава: а) предприятие, което влиза в експлоатация или е построено на или след 1 юни 2015 г.; или б) действаща площадка, която попада в обхвата на настоящата директива, или предприятие с нисък рисков потенциал, което към или след 1 юни 2015 г. поради изменения на инсталациите или дейностите, довели до промяна на неговия списък на опасни вещества, се превръща в предприятие с висок рисков потенциал или обратно; [...] 7. „друго предприятие“ означава действаща площадка, която попада в обхвата на настоящата директива, или предприятие с нисък рисков потенциал, което се превръща в предприятие с висок рисков потенциал или обратно, към или след 1 юни 2015 г. по причини, различни от посочените в точка 5;“ **Бележка на Европейската комисия:** **И двете разпоредби са транспонирани в §1, т. 31г от Допълнителните разпоредби на ЗООС, както следва:** *„31г "Ново предприятие/съоръжение" е:* *а) предприятие/съоръжение, което се въвежда в експлоатация или е изградено на 1 юни 2015 г. или след тази дата, или* *б) действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I, или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което поради изменения на съоръженията или дейностите, довели до*	**ЗИД на ЗООС:** **§46.** В §1 от допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения: 3. Точка 31г се изменя така: „31 г. Ново предприятие/съоръжение е: а) предприятие/съоръжение, което се въвежда в експлоатация или е изградено на или след 1 юни 2015 г.; или б) действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което към или след 1 юни 2015 г. поради изменения на съоръженията или дейностите довели до промяна на неговия списък с опасни вещества, се превръща в предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или обратно.“ 4. Създава се т. 31е: „31е. Друго предприятие/съоръжение е действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I, или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което се превръща в предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или обратно, към или след 1 юни 2015 г. по причини, различни от посочените в точка 31 г.;“	**Пълно**

	промяна на списъка с опасни вещества, към 1 юни 2015 г. или след тази дата става предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или с нисък рисков потенциал; *в) действаща площадка, която попада в обхвата на глава седма, раздел I, или предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което става предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или с нисък рисков потенциал към 1 юни 2015 г. или след тази дата поради причини, различни от тези по буква "б".“* **Определението за *„ново предприятие“* обхваща и определението за *„друго предприятие“*, което води до множество свързани с това недостатъци на националните мерки за транспониране (вж. по-долу). Член 3, параграф 7 се отнася до площадка, която попада в обхвата на директивата, или предприятие с нисък рисков потенциал, което се превръща в предприятие с висок рисков потенциал или обратно, към или след 1 юни 2015 г. по причини, различни от посочените в точка 5. Следователно *„друго предприятие“* не може да бъде приравнено на *„ново предприятие“* по смисъла на член 3, параграф 5 от директивата.** **Освен това изглежда има грешка или пропуск в член 1, параграф 31, букви б) и в), тъй като в националното законодателство се посочва ситуация, в която *„предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал, което става предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал или с нисък рисков потенциал“*. Тази формулировка не обхваща ситуацията, когато предприятие с висок рисков потенциал става предприятие с нисък рисков потенциал. Поради това транспонирането се счита за несъответстващо на директивата.**		
1.2.	**1.2. Член 3, параграф 19 гласи:** „19. „инспекция“ означава всички действия, включително посещения на място, проверки на вътрешни мерки, системи и доклади и последващи документи, както и всички необходими последващи действия, предприемани от (или от името на) компетентния орган с цел проверка и насърчаване на съгласуваността на предприятията с изискванията на настоящата директива.“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Той е транспониран в §1, т. 71 от Допълнителните разпоредби на ЗООС, която гласи:** „71. "Проверка по околна среда" са всички действия, включително посещения на място, мониторинг на емисиите и проверки на вътрешните доклади и на документите относно*	**ЗИД на ЗООС:** **§46.** В §1 от допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения: 5. Създава се т. 71а: „71а. Проверка по глава седма, раздел I означава всички действия, включително посещения на място, проверки на вътрешни мерки, системи и доклади и последващи документи, както и всички необходими последващи действия, предприемани от (или от името на) компетентния орган с цел проверка и насърчаване на съответствието на предприятията/съоръженията с изискванията на глава седма, раздел I.“	**Пълно**

	последващите действия, проверка на собствения мониторинг, проверка на използваните техники и адекватност на управлението на околната среда на инсталацията, предприети от контролния орган с цел проверка, подпомагане на съответствието с условията на разрешителните и решенията и при необходимост, наблюдение на въздействието на инсталациите върху околната среда.“ **Националната разпоредба се отнася до** *„съответствието с условията на разрешителните и решенията“* **докато в Директивата се говори за** *„съгласуваността на предприятията с изискванията на настоящата директива“***. Като не се позовава на Директивата или на националните мерки за транспониране, България стеснява обхвата на разпоредбата на директивата и следователно транспонирането се счита за неправилно.**		
2.	**ЧЛЕН 7 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
2.1.	**2.1. Член 7, параграф 2, буква б) гласи:** „2. Уведомлението или негова актуализация се изпраща до компетентния орган в следните срокове: (б) за всички останали случаи, една година от датата, на която настоящата директива започва да се прилага за въпросното предприятие.“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Тя е транспонирана в §24 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗООС и гласи: „§ 24. Операторите на съществуващи предприятия и/или съоръжения са длъжни да подадат уведомлението по чл. 103, ал. 2 в срок до 1 юни 2016 г.“*** **Мярката за транспониране се отнася само до съществуващите предприятия. Фактът, че в националното законодателство не съществуват** *„други предприятия“***, води до несъответствие в транспонирането.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 24 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. **ЗИД на ЗООС** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	**Пълно**
2.2.	**2.2. Член 7, параграф 3 гласи:** „3. Параграфи 1 и 2 не се прилагат, ако операторът вече е изпратил уведомление до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г. и информацията, съдържаща се там, е в съответствие с параграф 1 и е останала непроменена.“ **Бележка на Европейската комисия:**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 24 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.	**Пълно**

	Той е транспониран в Преходните и заключителните разпоредби на ЗООС, §27, който гласи: *„§27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, когато операторът е изготвил съответните документи и ги е внесъл до компетентния орган преди 1 юни 2015 г., като информацията, съдържаща се в тях, е останала непроменена и е в съответствие с изискванията на глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9.“* Параграфи 24, 25 и 26 обхващат само съществуващи съоръжения, а §27 се отнася за информация, която „остава непроменена“, като по този начин ограничава обхвата на разпоредбата само до оператори на съществуващи предприятия/съоръжения. Транспониращата мярка се отнася само до съществуващите предприятия. Фактът, че в националното законодателство не съществуват *„други предприятия“*, води до несъответствие в транспонирането.	2. В § 25 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“ 4. Параграф 27 се изменя така: „§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
2.3.	**2.3. Член 7, параграф 4, букви в) и г)** „4. Операторът уведомява предварително компетентния орган за следните случаи: [...] в) окончателното закриване на инсталацията или извеждането ѝ от експлоатация; или г) промени в информацията, посочена в параграф 1, буква а), б) или в).“ **Бележка на Европейската комисия:** **Разпоредбите са транспонирани в чл. 103, ал. 5, т. 4 и 5 от ЗООС, които гласят:** *„(5) Операторът на предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал е длъжен да подаде до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда уведомление за извършената*	**ЗИД на ЗООС:** **§ 10.** В чл. 103 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думата „ново“ се поставя запетая, думите „или на съществуващо“ се заменят със „съществуващо или друго“, думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 2. В ал. 2, думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 3. В ал. 3: а) в т.1 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“.	**Пълно**

	класификация, както и за всяка негова актуализация:[...] *4. след окончателно закриване или извеждане от експлоатация на предприятието/съоръжението;* *5. след промяна в информацията, представена от оператора с уведомлението за извършената класификация относно името и/или търговското наименование на оператора и пълния адрес на предприятието и/или съоръжението, седалището на оператора или пълния му адрес и/или името и длъжността на лицето, което е отговорно за предприятието и/или съоръжението, ако е различно от това на оператора.“* **Докато разпоредбите на директивата изискват от оператора да информира компетентния орган преди събитията, посочени в нея, националната мярка изисква уведомлението по буква „в)“ (окончателното закриване на инсталацията или извеждането и от експлоатация) и точка „г)“ (промени в информацията) да се извърши след тяхното настъпване, което прави транспонирането неправилно.**	б) в т.3 след думите „предприятието“ се добавя „/съоръжението“. в) в т.4, 5 и 7 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 4. В ал. 4: а) в т.1 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. б) в т.2 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 5. В ал. 5: а) в основния текст след думите „Операторът на“ се добавя „ново, съществуващо или друго“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. б) в т.1 и 2 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. в) в т.3 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. г) в т. 4 думите „след окончателно“ се заменят с „преди окончателното“; д) в т. 5 думата „след“ се заменя с „преди“, думите „седалището на оператора или пълния му адрес и/или името“ се заменят със „седалището на оператора и пълния му адрес, или името“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 6. В ал. 8, т.1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.	
3.	**ЧЛЕН 8 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
3.1.	**3.1. Член 8, параграф 2, буква б) гласи:** „2. ППГА се съставя и когато това се изисква от националното право, се изпраща до компетентния орган в следните срокове:[...] (б) за всички останали случаи, една година от датата, на която настоящата директива започва да се прилага за въпросното предприятие.“ **Бележка на Европейската комисия:** **Тя е транспонирана в Преходните и заключителни разпоредби на ЗООС, параграфи 25 и 26, които гласят:** *„§25. Операторите на съществуващи предприятия и/или съоръжения с нисък рисков потенциал са длъжни да подадат доклада по чл. 105, ал. 1, т. 5 в срок до 1 юни 2016 г.* *§26. Операторите на съществуващи предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107,*	**ЗИД на ЗООС** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 2. В § 25 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“ 4. Параграф 27 се изменя така:	**Пълно**

	ал. 1 в срок до 1 юни 2016 г.“ **Националната мярка обхваща само съществуващи предприятия, които изключват *„други предприятия“* и по този начин превръщат транспонирането в несъответстващо на директивата.**	„§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
3.2.	**3.2. Член 8, параграф 3 гласи:** „3. Параграфи 1 и 2 не се прилагат, ако операторът вече е съставил ППГА и когато това се изисква от националното законодателство, я е изпратил до компетентния орган преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се там, е в съответствие с параграф 1 и е останала непроменена.“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Той е транспониран в Преходните и заключителни разпоредби на ЗООС, §27, който гласи:*** *„§27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, когато операторът е изготвил съответните документи и ги е внесъл до компетентния орган преди 1 юни 2015 г., като информацията, съдържаща се в тях, е останала непроменена и е в съответствие с изискванията на глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9.“* **Параграфи 24, 25 и 26 обхващат само съществуващи съоръжения, а §27 се отнася за информация, която „остава непроменена“, като по този начин ограничава обхвата на разпоредбата само до оператори на съществуващи предприятия/съоръжения. Транспониращата мярка се отнася само до съществуващите предприятия. Фактът, че в националното законодателство не съществуват *„други предприятия“*, води до несъответствие в транспонирането.**	**ЗИД на ЗООС** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 24 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В § 25 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“ 4. Параграф 27 се изменя така: „§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата	**Пълно**

		по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
3.3.	**3.3. Член 8, параграф 4 гласи:** „4. Без да се засяга член 11, операторът периодично преразглежда и когато е необходимо, обновява ППГА най-малко веднъж на всеки пет години. Когато това се изисква от националното право, обновената ППГА се изпраща до компетентния орган незабавно. “ **Бележка на Европейската комисия:** **Той е транспониран в чл. 106, ал. 5, т. 1 от ЗООС и гласи:** *„(5) Операторът по ал. 1 е длъжен да преразглежда ППГА и СУМБ и при необходимост да актуализира ДППГА, както следва:* *1. на подходящи интервали не по-дълги от 5 години;“* **Тъй като ал. 1, към която се реферира в националната мярка се отнася само до оператор** *„на ново предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал“,* **транспонирането на разпоредбата на директивата се счита за неправилно защото изключва операторите на „съществуващи“ и „други“ предприятия, както и „нови“ такива с висок рисков потенциал.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 13.** В чл. 106 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал изготвя и подава ДППГА и всяка негова актуализация до директора на РИОСВ, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението.“: 2. Създава се нова ал. 2: „(2) Докладът за политика за предотвратяване на големи аварии на ново предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал се подава от оператора до директора на РИОСВ, в срок до три месеца преди въвеждане в експлоатация на предприятието/съоръжението или преди изменения в него, които водят до промяна в списъка на опасните вещества.“ 8. Досегашната ал. 5 става ал. 10 и в нея: а) в основния текст след думата „длъжен“ се добавя „периодично“. б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години“. в) в т.2, 4 и 5 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. г) в т.3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. **ЗИД на ЗООС:** **§ 29. В чл. 116е се правят следните изменения и допълнения:** 1. В ал. 1:	**Пълно**

		а) основният текст се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо, или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен периодично да преразглежда и при необходимост актуализира доклада за безопасност, в т.ч. и ДППГА и СУМБ, които са неразделна част от него:“ б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години;“ в) в точка 3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. г) в т. 4 думите „или могат да доведат до класифициране на предприятието/съоръжението в предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал“ се заличават.	
4.	**Член 9 от Директивата**		
	Член 9, параграф 2 гласи: „2. Когато компетентният орган разполага с допълнителна информация към предоставената от оператора съгласно член 7, параграф 1, буква ж), той предоставя информацията на съответния оператор, ако е необходимо за прилагането на настоящия член. “ **Бележка на Европейската комисия:** **Той е транспониран в член 116з, ал. 1 от ЗООС, който гласи:** „ Чл. 116з (1) Когато въз основа на информацията в ДППГА, в доклада за безопасност или в резултат на проверките по чл. 157а, ал. 2 изпълнителният директор на ИАОС или директорът на съответната РИОСВ идентифицира предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал или група от такива предприятия, за които съществува опасност от възникване на ефект на доминото поради тяхната близост, географско положение или списъка с опасните вещества, което увеличава опасността или последствията от големи аварии, и уведомява за това операторите на тези предприятия/съоръжения.“ **Националната разпоредба изисква от компетентните органи да уведомяват оператора за предприятията/съоръженията, за които съществува риск от ефект на доминото, докато в директивата се**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 30.** В чл. 116з се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думите „въз основа на информацията“ се добавя „представена от оператора в уведомлението за класификация,“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В ал. 2, т. 2 думите „аварийните планове на предприятията“ се заменят с „вътрешните аварийни планове на предприятията/съоръженията, когато е целесъобразно.“ 3. Създава се ал. 4: „(4) Когато изпълнителният директор на ИАОС разполага с допълнителна информация, освен предоставената от оператора в уведомлението за класификация относно непосредствената околна среда на предприятието/съоръжението, и фактори, които могат да причинят голяма авария или да влошат последствията от нея, включително, когато е достъпна, информация за съседни предприятия, както и за обекти, които не попадат в обхвата на глава седма, раздел I, райони и строежи, които биха могли да бъдат източник на или да увеличат риска или последствията от голяма авария и от ефекта на доминото, предоставя информацията на съответния оператор.“	**Пълно**

	изисква компетентните органи да предоставят на оператора допълнителна информация към посочената в член 7, параграф 1, буква ж). Поради това транспонирането се счита за несъответстващо на директивата.		
5.	**ЧЛЕН 10 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
5.1.	**5.1. Член 10, параграф 3, буква в) гласи:** „3. Докладът за безопасност се изпраща до компетентния орган в следните срокове:[...] в) за други предприятия, в срок две години от датата, от която настоящата директива започва да се прилага за въпросното предприятие." **Бележка на Европейската комисия:** ***Тя е транспонирана в чл. 112, ал. 1 от ЗООС, която гласи:*** *„ Чл. 112 (1) Операторът на ново предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда заявление за одобряване на доклада за безопасност не по-късно от 6 месеца преди подаване на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията или преди изменения, водещи до промяна в списъка на опасните вещества.. "* **България не е въвела понятието** *„друго предприятие";* **такива предприятия са въведени като вариант на** *„ново предприятие"***, което води до прилагането на сроковете за „нови предприятия" и по отношение на „други предприятия". Това прави транспонирането неточно, тъй като означава, че докладът за безопасност трябва да бъде представен шест месеца предварително, докато директивата предвижда до две години от датата на която тя започва да се прилага за въпросното предприятие.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 19.** В чл. 112 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда заявление за одобряване на доклад за безопасност, като по отношение на новите предприятия/съоръжения, докладът се представя не по-късно от 6 месеца преди подаването на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията." **ЗИД на ЗООС:** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения", а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г." 4. Параграф 27 се изменя така: „§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във	**Пълно**

		формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС:** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
5.2.	**5.2. Член 10, параграф 4 гласи:** „4. Параграфи 1, 2 и 3 не се прилагат, ако операторът вече е изпратил доклад за безопасност до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г. и информацията, съдържаща се там, е в съответствие с параграфи 1 и 2 и е останала непроменена. За да се съобрази с параграфи 1 и 2, операторът внася всички изменени части от доклада за безопасност във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в параграф 3.“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Той е транспониран в Преходните и заключителни разпоредби на ЗООС, §27, който гласи:*** *„§27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, когато операторът е изготвил съответните документи и ги е внесъл до компетентния орган преди 1 юни 2015 г., като информацията, съдържаща се в тях, е останала непроменена и е в съответствие с изискванията на глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9.“* **Параграфи 24, 25 и 26 обхващат само съществуващи съоръжения, а §27 се отнася за информация, която „остава непроменена“, като по този начин ограничава обхвата на разпоредбата само до оператори на съществуващи предприятия/съоръжения. Транспониращата мярка се отнася само до съществуващите предприятия. Фактът, че в националното законодателство не съществуват *„други предприятия“*, води до несъответствие в транспонирането.** Освен това, националното законодателство не отразява последното изречение от разпоредбата на директивата. Поради това транспонирането се счита за неправилно.	**ЗИД на ЗООС** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 24 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В § 25 след думата „съществуващи“ се добавя „и други“, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“ 4. Параграф 27 се изменя така: „§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**	**Пълно**

		§ 51. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
5.3.	**5.3. Член 10, параграф 6 гласи:** „6. Преди операторът да започне строежа или експлоатацията или в случаите, посочени в параграф 3, букви б) и в) и параграф 5 от настоящия член, компетентният орган в разумен срок от получаването на доклада съобщава изводите си от прегледа на доклада за безопасност на оператора и когато е целесъобразно, в съответствие с член 19, забранява въвеждането в експлоатация или продължителното експлоатиране на въпросното предприятие. “ **Бележка на Европейската комисия:** **Той е отразен в чл. 116 и чл. 164в от ЗООС, които гласят:** *„ Чл. 116 (1) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда в 30-дневен срок след изтичане на срока по чл. 114, ал. 4 или от получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 издава:* *1. решение за одобряване на доклада за безопасност, когато в резултат на проведената процедура по чл. 109 - 115 установи, че операторът е предвидил достатъчни мерки за предотвратяване на големи аварии и ограничаване на последствията от тях, които са документирани в доклада за безопасност и когато е приложимо, е изпълнил относимите мерки и/или условия в решението, с което е приключила процедурата по глава шеста, раздел III, или* *2. решение за неодобряване на доклада за безопасност, [...]* *Чл. 164в. (Нов - ДВ, бр. 46 от 2010 г., в сила от 18.06.2010 г., отм., бр. 22 от 2014 г., в сила от 11.03.2014 г., нов, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) (1) Министърът на околната среда и водите или директорът на РИОСВ, на чиято територия се намира предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал, забранява с*	**ЗИД на ЗООС** **§ 23.** В чл. 116: 1. В ал. 4, думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 2. Създава се ал. 5: „(5) Решението по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4 съдържа: 1. наименование на органа, който го издава; наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението; 3. характеристика на предприятието/съоръжението; 4. правни и фактически основания; описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид; 6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда; разпоредителна част; пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва; дата на издаване и подпис. **ЗИД на ЗООС:** **§ 29.** В чл. 116е се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а) основният текст се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо, или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен периодично да преразглежда и при необходимост актуализира доклада	**Пълно**

	мотивирана заповед експлоатацията на предприятието/съоръжението, в т.ч. складовото съоръжение, или на части от тях, когато: 1. *операторът не е изготвил и/или представил ДППГА, доклад за безопасност и/или всяка друга информация, изисквана по този раздел и наредбата по чл. 103, ал. 9;* 2. *операторът експлоатира предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал, без да е получил решение по чл. 116, ал. 1, т. 1 или след издадено решение по чл. 116, ал. 1, т. 2;* 3. *предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал не съответства на решението по чл. 116, ал. 1, т. 1;* 4. *мерките, прилагани от оператора, не са достатъчни за предотвратяване на големи аварии или ограничаване на последствията от тях, или* 5. *в докладите за контролната дейност по чл. 157б, ал. 2, т. 1 се съдържат* *констатации на комисията по чл. 157а, ал. 2 за сериозни нарушения от страна на* *оператора при предприемането на необходимите действия за предотвратяване* *на големи аварии и ограничаване на последствията от тях.* *(2) Заповедта по ал. 1 може да се обжалва от заинтересуваните лица по реда на Административнопроцесуалния кодекс.* *(3) Обжалването на заповедта по ал. 1 не спира изпълнението ѝ. "* **Транспонирането на разпоредбата на директивата, която се отнася до случаите на периодично преразглеждане и актуализиране на доклада за безопасност от страна на оператора, не е в съответствие, тъй като от мерките за транспониране липсва понятието** ***„друго предприятие"*****, посочено в член 10, параграф 3, буква в) от директивата.**	за безопасност, в т.ч. и ДППГА и СУМБ, които са неразделна част от него:" б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години;" в) в точка 3 думите „предприятието и/или съоръжението" се заменят с „предприятието/съоръжението". г) в т. 4 думите „или могат да доведат до класифициране на предприятието/съоръжението в предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал" се заличават. **ЗИД на ЗООС:** **§ 45.** В чл. 164в, ал. 1 в основния текст думите „предприятие и/или съоръжение" се заменят с „предприятие/съоръжение", а т. 2 и 3 се изменят така: „2. операторът експлоатира предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал, без да е получил решение за одобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 1 или ново решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4, или след издадено решение за неодобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 2 или ново решение за неодобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4; 3. предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал не съответства на решението за одобряване на доклад за безопасност по чл. 116, ал. 1, т. 1 или новото решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4;".	
6.	**ЧЛЕН 12 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
6.1.	6.1. **Член 12, параграф 2, буква в) гласи:** "2. Операторите спазват задълженията, установени в параграф 1, букви а) и б), в следните срокове: [...] в) за други предприятия, в срок от две години от датата, на която настоящата директива започва да се прилага за въпросното предприятие." **Бележка на Европейската комисия:**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 19.** В чл. 112 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда заявление за одобряване на доклад за безопасност, като по отношение на новите предприятия/съоръжения, докладът се представя не по-късно от	**Пълно**

	Той е транспониран в чл. 112, ал. 1 и ал. 3, т. 3 от ЗООС, който гласи: *„Чл. 112 (1) Операторът на ново предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда заявление за одобряване на доклада за безопасност не по-късно от 6 месеца преди подаване на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията или преди изменения, водещи до промяна в списъка на опасните вещества.“ [...]* *(3) Към заявлението по ал. 1 операторът прилага: [...]* *3. вътрешен авариен план на предприятието; “* **България не е въвела понятието *„друго предприятие*“; такива предприятия са въведени като вариант на *„ново предприятие*“, което води до прилагането на сроковете за „нови предприятия“ и по отношение на „други предприятия“. Това прави транспонирането неточно, тъй като означава, че докладът за безопасност трябва да бъде представен шест месеца предварително, докато директивата предвижда до две години от датата на която тя започва да се прилага за въпросното предприятие.**	6 месеца преди подаването на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията.“ 2. Алинея 3 се изменя така: а) в т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „който съдържа и доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии.“ б) точка 2 се отменя. в) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението.“ **ЗИД на ЗООС:** **§ 47.** В Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда (обн. - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) се правят следните изменения и допълнения: 3. В § 26 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а накрая се поставя запетая и се добавя „а операторите на други предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал са длъжни да подадат документите по чл. 107, ал. 1 в срок до 1 юни 2017 г.“ 4. Параграф 27 се изменя така: „§ 27. Разпоредбите на § 24, 25 и 26 не се прилагат, ако операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение вече е изпратил съответните документи до компетентния орган съгласно изискванията на националното законодателство преди 1 юни 2015 г., и информацията, съдържаща се в тях, е в съответствие с глава седма, раздел I и с наредбата по чл. 103, ал. 9, и е останала непроменена. За да се съобрази с изискванията на документите по глава седма, раздел I и на наредбата по чл. 103, ал. 9, операторът на съществуващо или друго предприятие/съоръжение внася всички изменени части от тях във формата, одобрена от компетентния орган, в сроковете, посочени в § 24, 25 и 26.“. **ЗИД на ЗООС:** **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА** **§ 51.** Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник, с изключение на § 47 относно другите предприятия, който влиза в сила в шестмесечен срок от обнародването на този закон.	
6.2.	6.2. **Член 12, параграф 4 гласи:** „4. Държавите членки трябва да гарантират, че вътрешните аварийни планове, предвидени в настоящата директива, се изготвят след	**ЗИД на ЗООС:** **§ 14.** В чл. 107 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1:	**Пълно**

	обсъждане с персонала, който работи в предприятието, включително със съответния персонал, който работи по дългосрочни договори за подизпълнителство. “ **Бележка на Европейската комисия:** ***Той е транспониран в чл. 107, ал. 4, която гласи:*** *„ (4) При изготвяне на вътрешния авариен план операторът на съществуващо предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен да проведе консултации с персонала на предприятието, включително с персонала, който работи по дългосрочни договори за подизпълнителски дейности в предприятието. “* **Националното законодателство въвежда задължение само за съществуващите предприятия/съоръжения, докато разпоредбата на директивата се прилага за всички предприятия. Това прави транспонирането неправилно, тъй като стеснява обхвата на разпоредбата.**	а.) в основния текст след думите „Операторът на“ се добавя „ново, съществуващо или друго“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. б.) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението.“ 2. В ал. 3: а) в т.3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението;“. б) в т.4 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението;“. в) в т.5 и 6 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 3. Алинея 4 се изменя така: „(4) При изготвяне на вътрешния авариен план операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен да проведе консултации с неговия персонал, включително с персонала, който работи по дългосрочни договори за подизпълнителски дейности.“ 4. Създава се ал. 6: „(6) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на кмета на съответната община, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, необходимата информация определена с наредбата по чл. 103, ал. 9 за изготвяне на външен авариен план.“	
6.3.	6.3. **Член 12, параграф 5 гласи:** „5. Държавите членки гарантират, че на засегнатата общественост е предоставена навременна възможност да изрази мнението си относно външните аварийни планове, когато те биват изготвяни или съществено изменяни. “ **Бележка на Европейската комисия:** **Той е транспониран в чл. 108, ал. 3 и гласи:** *“(3) Проектът на външен авариен план по ал. 1 и всяко негово съществено изменение се съгласуват от кмета на съответната община със:* *1. засегнатата общественост;* *2. оператора на предприятието/съоръжението;* *3. съответната РИОСВ, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението;* *4. съставните части на единната спасителна система, имащи отношение по изпълнение на мерките във външния авариен план и*	**ЗИД на ЗООС:** **§ 14.** В чл. 107 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а.) в основния текст след думите „Операторът на“ се добавя „ново, съществуващо или друго“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. б.) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението.“ 2. В ал. 3: а) в т.3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението;“. б) в т.4 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението;“. в) в т.5 и 6 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 3. Алинея 4 се изменя така: „(4) При изготвяне на вътрешния авариен план операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен да проведе консултации с неговия персонал, включително с персонала, който работи по дългосрочни договори за подизпълнителски дейности.“	**Пълно**

	защита при бедствия. " **Транспониращата мярка правилно изисква външните планове за действие при извънредни ситуации или техните съществени изменения да бъдат предмет на консултации със заинтересованата общественост. Националната разпоредба обаче не гарантира, че на заинтересованата общественост е дадена *„навременна"* възможност да даде своето становище, поради което транспонирането е непълно.**	4. Създава се ал. 6: „(6) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на кмета на съответната община, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, необходимата информация определена с наредбата по чл. 103, ал. 9 за изготвяне на външен авариен план." **ЗИД на ЗООС** **§15.** В чл. 108 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „предприятие и/или съоръжение" се заменят с „предприятие/съоръжение". 2. В ал. 2 след думите „от оператора по" се добавя „по чл. 107, ал. 6 или чл. 116е, ал. 4 или". 3. В ал. 3: а) в основния текст след думата „изменение" се добавя „в тридневен срок от изготвянето им". б) в т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „като осигурява за период от 14 дни обществен достъп до проекта или изменението му чрез интернет страница на общината, ако има такава, или по друг подходящ начин", в) създава се т. 5: „5. директора на Басейнова дирекция по реда на чл. 155, ал. 1, т.22 от Закона за водите, когато проектът засяга повърхностни или подземни води, или водни обекти. 4. В ал. 5, т. 1 се изменя така: „1. на подходящи интервали не по-дълги от три години, да преразглежда, проверява и когато е необходимо, да актуализира външния авариен план: а.) след издаване на решения по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4; б.) получаване на информация по чл. 116е, ал. 4; в.) след възникване на голяма авария на територията на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал; г.) при промени, които са настъпили в предприятието/съоръжението или съответните спасителни служби по Закона за защита при бедствия, новите технически познания, както и познанията относно реагирането при големи аварии;" 5. Създава се ал. 6: „(6) При изготвянето на външния авариен план, в т.ч. и неговите актуализации, кметът взема предвид получените становища, коментари и предложения по ал. 3.	

		6. Досегашната алинея 6 става алинея 7, а думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. **ЗИД на ЗООС** **§ 29.** В чл. 116е се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а) основният текст се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо, или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал е длъжен периодично да преразглежда и при необходимост актуализира доклада за безопасност, в т.ч. и ДППГА и СУМБ, които са неразделна част от него:“ б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години;“ в) в точка 3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. г) в т. 4 думите „или могат да доведат до класифициране на предприятието/съоръжението в предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал“ се заличават. 2. В ал. 3 се създава изречение второ: „В 7-дневен срок от преразглеждането на документите по ал. 1 и/или 2 операторът изпраща заключенията/документацията на изпълнителния директор на ИАОС.“. 3. Алинея 4 се изменя така: „(4) При актуализиране на вътрешния авариен план в случаите по ал. 2, операторът предоставя информация за актуализиране на външния авариен план на кмета на засегнатата община.“. 4. Създава се ал. 5: „(5) В случаите по ал. 2, операторът изпраща в 7-дневен срок актуализирания вътрешен авариен план на изпълнителния директор на ИАОС и го предоставя на комисията по чл. 157а, ал. 2 за целите на контрола.“	
7.	**ЧЛЕН 13 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
7.1.	7.1. **Член 13, параграф 1, буква б) гласи:** „1. Държавите членки осигуряват, че целите за предотвратяване на големи аварии и ограничаването на последствията от такива аварии за човешкото здраве и околната среда се вземат предвид в техните политики по отношение на използването на земята или други свързани с това политики. Те изпълняват тези цели чрез контрол върху: [...] (б) изменения в предприятия, обхванати от член 11;“	**ЗИД на ЗООС:** **§ 11.** В чл. 104 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думата „здраве“ се поставя запетая и се добавя „имуществото“. 2. В ал. 2: а) в т.1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“.	**Пълно**

	Бележка на Европейската комисия: ***Тя е транспонирана в чл. 104, ал. 2, т. 2 от ЗООС и гласи:*** *"(2) При устройственото планиране на територията се осъществява контрол на: [...]* *2. изменения в предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал;"* **В директивата се предвижда, че целите за предотвратяване на големи аварии и ограничаване на последствията от тях се вземат предвид чрез контрол върху измененията, посочени в член 11. В националното законодателство обаче не се уточнява какъв вид изменения в предприятието подлежат на контрол, поради което транспонирането на това изискване се счита за неправилно.**	б) точка 2 се изменя така: „2. изменения в предприятия/съоръжения с нисък или висок рисков потенциал или на процес, или на естеството или физичната форма, или количеството на опасните вещества, което би могло да има значителни последствия за опасностите от големи аварии или може да доведе до превръщането на предприятие с нисък рисков потенциал в предприятие с висок рисков потенциал или обратно;". в) в т.3 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения".	
7.2.	7.2. **Член 13, параграф 2 гласи:** „2. Държавите членки гарантират, че политиката им по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагане на тази политика отчитат необходимостта в дългосрочен план: [...] " **Бележка на Европейската комисия:** **Транспониращата разпоредба (чл. 104, ал. 4 от ЗООС) се отнася само до контрола и не предвижда, че политиките по отношение на използването на земята или другите политики отчитат необходимостта в *„дългосрочен план"*.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 11.** В чл. 104 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думата „здраве" се поставя запетая и се добавя „имуществото". 4. В ал. 4 а) основният текст се изменя така: „(4) Чрез контрола по ал. 2 се осигурява изпълнение на политиката по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагането ѝ, като се отчита необходимостта в дългосрочен план относно:" б) в т.1, т.2 и т.3 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения".	**Пълно**
7.3.	7.3. **Член 13, параграф 3, първи абзац, второ изречение гласи:** „Процедурите са предназначени да осигурят наличието на достатъчно информация от операторите относно рисковете, произтичащи от предприятието, и на техническо становище по тези рискове, било за всеки отделен случай, или на обща основа, при вземането на решения." **Бележка на Европейската комисия:** ***То е транспонирано в чл. 104, ал. 5 и гласи:*** *„(5) За целите на ал. 3 и 4 операторът на предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на съответния компетентен орган по глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията пълна информация относно рисковете за човешкото здраве и околната среда, произтичащи от наличието на опасни вещества по приложение № 3 в това предприятие и/или съоръжение и за мерките за*	**ЗИД на ЗООС:** **§ 11.** В чл. 104 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думата „здраве" се поставя запетая и се добавя „имуществото". 2. В ал. 2: а) в т.1 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения". б) точка 2 се изменя така: „2. изменения в предприятия/съоръжения с нисък или висок рисков потенциал или на процес, или на естеството или физичната форма, или количеството на опасните вещества, което би могло да има значителни последствия за опасностите от големи аварии или може да доведе до превръщането на предприятие с нисък рисков потенциал в предприятие с висок рисков потенциал или обратно;".	**Пълно**

	предотвратяване на големи аварии с тези вещества и за ограничаване на последствията от тях. Операторът на предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал предоставя тази информация при поискване от съответния компетентен орган.“ ***Съгласно таблицата за съответствие, представена от България, съответната национална разпоредба се съдържа в член 104, ал.7, която гласи:*** *„(7) При вземане на решения за одобряване на доклади за безопасност в съответствие с процедурата, установена с настоящия раздел, или на решения за одобряване на устройствени планове съгласно процедурата, установена от Закона за устройство на територията, предвиждащи изграждането и експлоатацията на предприятия и/или съоръжения с по-високо ниво на опасност, и/или съоръжения, или развитие по смисъла на ал. (2), т. 3, съответният компетентен орган взема под внимание становищата за рисковете от големи аварии, установени в предприятията/съоръженията, получени при публичния достъп съгласно член 115, параграф 1 и (2) в настоящия случай или след консултациите по член 87, параграф 2.“* **В таблицата за съответствие са посочени също така и разпоредбите на чл. 115 от ЗООС и чл. 127 и чл. 142 от ЗУТ като транспониращи мерки.** **Изискването на директивата за предоставяне на** *„техническо становище“* **по посочените рискове обаче не е отразено в нито една от горепосочените разпоредби на националното законодателство. Вместо това, националните разпоредби се позовават на информация относно мерките за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и за ограничаване на последствията от такива аварии и на обществените консултации. Смисълът е различен и следователно транспонирането се счита за несъответстващо на директивата.**	в) в т.3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В ал. 3: а) точка 2 се изменя така: „2. одобряване на доклади за безопасност по реда на чл. 109 – 115 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал или части от тях“. б) в т.3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. в.) създава се т. 4: „4. потвърждаване на пълнотата и съответствието на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии по реда на чл. 106 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с нисък рисков потенциал или части от тях“. 4. В ал. 4 а) основният текст се изменя така: „(4) Чрез контрола по ал. 2 се осигурява изпълнение на политиката по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагането ѝ, като се отчита необходимостта в дългосрочен план относно:“ б) в т.1, т.2 и т.3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 5. Алинея 5 се изменя така: „(5) За целите на ал. 3 и 4 операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал предоставя на съответния компетентен орган по глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията пълна информация относно рисковете за човешкото здраве и околната среда, произтичащи от наличието на опасни вещества по приложение № 3 в това предприятие/съоръжение, техническо становище по тези рискове, за всеки отделен случай или общо, при вземането на решения, и за мерките за предотвратяване на големи аварии с тези вещества и за ограничаване на последствията от тях. Операторът на предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал предоставя тази информация при поискване от съответния компетентен орган по глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията.“ 6. В ал. 7, думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“, а думите „или на строежи по ал. 2, т. 3,	

		съответният компетентен орган взема предвид становищата“ се заменят с „или изменения в тях по смисъла на ал. 2, т.2 или на строежи по ал. 2, т.3, съответният компетентен орган взема предвид техническото становище по ал. 5 и становищата, коментарите и предложенията“. **ЗИД на ЗООС:** **§ 9.** В чл. 99б, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 1. В основния текст след думата „съществуващо“ се добавя „или друго“. 2. В т. 4 след думата „съществуващо“ се добавя „или друго“. **ЗООС** Чл. 99б (2) Информацията и оценката по ал. 1 се представят от възложителя на инвестиционното предложение като част от изискваната документация, както следва: 1. при процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС - като приложение към определената с наредбата по чл. 101, ал. 1 информация; 2. (доп. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 28.08.2019 г.) при процедура по ОВОС - като приложение към доклада за ОВОС по чл. 96, ал. 1, с изключение на случаите по чл. 94, ал. 1, т. 9. (3) Когато операторът и възложителят са различни лица, информацията по ал. 1 се изготвя и представя от възложителя на инвестиционното предложение.	
8.	**Член 14, параграф 1, второ изречение гласи:**		
	Член 14, параграф 1, второ изречение гласи: „Информацията се актуализира, когато е необходимо, включително в случай на изменения, обхванати от член 11.“ **Бележка на Европейската комисия:** **То е транспонирано в чл. 15, ал. 4 от Наредбата, която гласи:** *“Чл. 15 (4) Със заповед на министъра на околната среда и водите се определят правилата за водене на публичния регистър по ал. 1, както следва:* *1. отговорните лица за водене на регистъра;* *2. редът за актуализация на информацията в регистъра;* *3. редът за обмяна на информация между МОСВ, РИОСВ и ИАОС.”* **България не е нотифицирала заповедта, посочена в националната и разпоредба, нито я е посочила в таблицата за съответствие. Поради**	Заповед № РД - 477/17.07.2017 г., изменена със Заповед № РД - 807/08.12.2017 г., изменена със Заповед № РД - 522/08.07.2019 г. и трите на министъра на околната среда и водите относно правилата за водене на регистъра. Заповед № РД - 828/15.12.2017 г., изменена със Заповед № РД-521/08.07.2019 г. на министъра на околната среда и водите относно администратори и отговорни лица от МОСВ-ЦА за водене на регистъра. ***Поради настъпили структурни промени в системата на МОСВ, горепосочени заповеди са преиздадени през 2020 г., както следва:*** Заповед № РД - 524/07.07.2020 г. за утвърждаване на правилата за водене на публичния електронен регистър с данни за предприятията/съоръженията с висок и нисък рисков потенциал по чл. 111, ал. 1, т.6 от ЗООС, и	**Пълно.** **Бележка: Издадените Заповеди от министъра на околната среда и водите са нотифицирани към ЕК.**

	това Комисията счита, че разпоредбата на директивата не е правилно отразена в националното законодателство.	Заповед № РД - 579/16.07.2020 г. за определяне на администратори на МОСВ-ЦА и отговорни лица за водене на публичния електронен регистър с данни за предприятията и/или съоръженията с нисък и висок рисков потенциал по чл. 111, ал. 1, т.6 от ЗООС.	
9.	**ЧЛЕН 15 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
9.1.	**9.1. Член 15, параграф 1, буква б) гласи:** „1. Държавите членки осигуряват навременна възможност на заинтересованата общественост да даде своето становище по конкретни индивидуални проекти, свързани със: [...] б) значителни изменения на предприятия съгласно член 11, когато такива изменения са предмет на задълженията, предвидени в член 13;“ **Бележка на Европейската комисия:** **Разпоредбата е транспонирана в чл. 104, ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 1 и 2. Те гласят:** *„ Чл. 104 [...] (2) При устройственото планиране на територията се осъществява контрол на: [...]* *2. изменения в предприятия и/или съоръжения с нисък или висок рисков потенциал; [■■■]* *(3) Контролът по ал. 2 се осъществява при:* *1. одобряване на инвестиционни предложения по реда на глава шеста от този закон и/или разрешаване на строителството по реда на глава осма, раздел II от Закона за устройство на територията за случаите по ал. 2;* *2. одобряване на доклади за безопасност по реда на чл. 109 - 115 за изграждане и/или експлоатация на нови или изменения на съществуващи предприятия и/или съоръжения с висок рисков потенциал или на части от тях; [...] “* **Националното законодателство не е достатъчно ясно и не уточнява какви изменения в предприятието са предмет на обществени консултации, докато разпоредбата на директивата изрично се позовава на измененията, посочени в член 11. Поради тази причина транспонирането се счита за неправилно.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 11.** В чл. 104 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 след думата „здраве“ се поставя запетая и се добавя „имуществото“. 2. В ал. 2: а) в т.1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. б) точка 2 се изменя така: „2. изменения в предприятия/съоръжения с нисък или висок рисков потенциал или на процес, или на естеството или физичната форма, или количеството на опасните вещества, което би могло да има значителни последствия за опасностите от големи аварии или може да доведе до превръщането на предприятие с нисък рисков потенциал в предприятие с висок рисков потенциал или обратно;“. в) в т.3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 3. В ал. 3: а) точка 2 се изменя така: „2. одобряване на доклади за безопасност по реда на чл. 109 – 115 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с висок рисков потенциал или части от тях“. б) в т.3 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. в.) създава се т. 4: „4. потвърждаване на пълнотата и съответствието на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии по реда на чл. 106 за изграждане и/или експлоатация на нови, за експлоатация на други или изменения по смисъла на ал. 2, т. 2 на съществуващи предприятия/съоръжения с нисък рисков потенциал или части от тях“.	**Пълно**
9.2.	**9.2. Член 15, параграф 3, буква б) гласи:** „3. По отношение на посочените в параграф 1 конкретни индивидуални проекти държавите членки гарантират, че в подходящи срокове на	**ЗИД на ЗООС** **§ 13.** В чл. 106 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така:	**Пълно**

	заинтересованата общественост се предоставя следното: б) в съответствие с разпоредбите на Директива 2003/4/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 28 януари 2003 г. за достъпа на обществеността до информация по околната среда (17), информация, различна от посочената в параграф 2 от настоящия член, която се отнася до решението в съответствие с член 8 и която се предоставя, след като заинтересованата общественост е била информирана в съответствие с посочения параграф." **Бележка на Европейската комисия:** **Разпоредбата изглежда не е отразена в националното законодателство. Поради това изискването за предоставяне на необходимата информация на заинтересованата общественост е неправилно транспонирано.**	„(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал изготвя и подава ДППГА и всяка негова актуализация до директора на РИОСВ, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението.": 2. Създава се нова ал. 2: „(2) Докладът за политика за предотвратяване на големи аварии на ново предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал се подава от оператора до директора на РИОСВ, в срок до три месеца преди въвеждане в експлоатация на предприятието/съоръжението или преди изменения в него, които водят до промяна в списъка на опасните вещества." 3. Създава се нова ал. 3: „(3) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ внесения от оператора ДППГА и всяка негова актуализация и осигурява достъп на засегнатата общественост до него за период от 14 дни. В случаите, когато могат да бъдат засегнати повърхностни или подземни води, или водни обекти в същия срок директорът на РИОСВ уведомява по служебен път директора на съответната Басейнова дирекция." 4. Досегашната ал. 2 става ал. 4 и в нея думите „от получаване на ДППГА потвърждава" се заменят с „от получаване на ДППГА и всяка негова актуализация с мотивирано решение потвърждава или отказва да потвърди". 5. Досегашната ал. 3 става ал. 5 и се изменя така: „(5) Предприятието/съоръжението с нисък рисков потенциал се въвежда в експлоатация след влязло в сила решение за потвърждаване на ДППГА." 6. Създават се ал. 6 - 8: „(6) Решението по ал. 4 съдържа: 1. наименование на органа, който го издава; 2. наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението; 3. характеристика на предприятието/съоръжението; 4. правни и фактически основания; 5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид;	

		6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда; 7. разпоредителна част; 8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва; 9. дата на издаване и подпис. (7) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ решението по ал. 4 в тридневен срок от издаването му. (8) Решението по ал. 4 може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от оповестяването му по ал. 7.“ 7. Досегашната ал. 4 става ал. 9 и в нея думите „потвърждението по ал. 2“ се заменят с „решението по ал. 4 до оператора“. 8. Досегашната ал. 5 става ал. 10 и в нея: а) в основния текст след думата „длъжен“ се добавя „периодично“. б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години“. в) в т.2, 4 и 5 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. г) в т.3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 9. Досегашната ал. 6 става ал. 11, като в нея думите „по ал. 5“ се заменят с „по ал. 10“ и се създава изречение второ: „В 7-дневен срок от преразглеждането на ДППГА, операторът изпраща заключенията/документацията на директора на РИОСВ.“ **ЗИД на ЗООС** **§ 22.** В чл. 115 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1, думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В ал. 4 след думите „по чл. 112, ал. 4“ се добавя „или по чл. 112, ал. 6“, а думите „чл. 112, ал. 6“ се заменят с „чл. 112, ал. 7“. 3. Създава се ал. 9: „(9) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда в 25-дневен срок след изтичане на срока по чл. 114, ал. 4 или от получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 оповестява на засегнатата общественост проекта на решение по чл. 116,	

		ал. 1 или по чл. 116ж, ал. 4 за период от 14 дни на интернет страницата си.“. **ЗИД на ЗООС** **§ 23.** В чл. 116: 1. В ал. 4, думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 2. Създава се ал. 5: „(5) Решението по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4 съдържа: 1. наименование на органа, който го издава; наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението; 3. характеристика на предприятието/съоръжението; 4. правни и фактически основания; 5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид; 6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда; 7. разпоредителна част; 8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва; 9. дата на издаване и подпис. **ЗИД на ЗООС:** **§ 18.** В чл. 111 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а) в т.2 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. б) точка 4 се изменя така: „4. докладва информация за предприятията/съоръженията с нисък и висок рисков потенциал към електронната база данни на Европейската комисия (e-SPIRS), въз основа получено копие на уведомление за класификация по чл. 103, ал. 2 или ал. 5, придружено със становище за потвърдена класификация от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда.“ в) в т. 6 думата „води“ се заменя с „поддържа“. г) създава се т. 7: „7. Информира оператора на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение, в което са налични опасни вещества по	

		приложение № 3 за приложимостта на изключението по чл. 103, ал. 8, т. 1 и/или т. 5-8.“. 2. Алинея 3 се изменя така: „(3) Изпълнителната агенция по околна среда и РИОСВ вписват информацията в регистъра по ал. 1, т. 6. Достъпът до регистъра е чрез интернет страницата на МОСВ.“ **ЗООС:** Чл. 111 Министърът на околната среда и водите или оправомощено от него длъжностно лице: (2) Формата и съдържанието на регистъра по ал. 1, т. 6 се определят с наредбата по чл. 103, ал. 9. **ЗИД на ЗООС:** **§ 22.** В чл. 115 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1, думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В ал. 4 след думите „по чл. 112, ал. 4“ се добавя „или по чл. 112, ал. 6“, а думите „чл. 112, ал. 6“ се заменят с „чл. 112, ал. 7“. 3. Създава се ал. 9: „(9) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда в 25-дневен срок след изтичане на срока по чл. 114, ал. 4 или от получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 оповестява на засегнатата общественост проекта на решение по чл. 116, ал. 1 или по чл. 116ж, ал. 4 за период от 14 дни на интернет страницата си.“. **ЗООС** Чл. 115. (Изм. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 32 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., отм., нов - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) (1) В срока по чл. 114, ал. 2 изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда публикува обява за открит обществен достъп до документите по чл. 112, ал. 3, т. 1 - 3 на интернет страницата на агенцията и осигурява достъп на засегнатата общественост до тях в едномесечен срок от датата на публикуване на обявата. Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда предоставя документите и копие от обявата на кмета на общината, на чиято територия се намира предприятието и/или съоръжението, а в случаи на	

		предприятия и/или съоръжения с потенциал за голяма авария с трансгранично въздействие уведомява министъра на околната среда и водите за целите на чл. 111, ал. 1, т. 2. (2) В 5-дневен срок от получаване на документите по чл. 112, ал. 3, т. 1 - 3 кметът на съответната община информира засегнатата общественост чрез обява в местните средства за масово осведомяване и осигурява достъп до тях в едномесечен срок от датата на публикуване на обявата. Обявата съответства по обхват и съдържание на обявата по ал. 1. Министърът на околната среда и водите уведомява потенциално засегнатите държави и предоставя информация в съответствие с изискванията на Конвенцията за трансграничните въздействия на промишлените аварии. (3) В едномесечния срок на обществения достъп по ал. 1 и 2 представителите на засегнатата общественост могат да представят писмени становища, коментари и предложения по документацията. (4) В случаите, в които има уважено искане по чл. 112, ал. 4 *или по чл. 112, ал. 6*, изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда и кметът на съответната община предоставят на обществеността преработена от оператора документация съгласно чл. 112, *ал. 7*. (5) В тридневен срок след изтичане на срока по ал. 2 кметът на съответната община изпраща по служебен път на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда резултатите от проведения обществен достъп, в т.ч. информация за начина на осигуряването му. (6) Редът и начинът за провеждане на обществен достъп и съдържанието на обявата по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 103, ал. 9. (7) При изготвяне на решение по чл. 116 изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда взема предвид становищата по документацията, получени при обществения достъп. (8) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) Когато въз основа на прегледа на документацията от Изпълнителната агенция по околна среда и/или въз основа на становище по ал. 3 или чл. 114, ал. 4 се установят несъответствия или непълноти в документите по чл. 112, ал. 1 - 3, изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда дава указания на оператора и определя срок, не по-дълъг от 30 дни за отстраняването им. *„(9) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда в 25-дневен срок след изтичане на срока по чл. 114, ал. 4 или от*	

		получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 оповестява на засегнатата общественост проекта на решение по чл. 116, ал. 1 или по чл. 116ж, ал. 4 за период от 14 дни на интернет страницата си.“	
9.3.	**9.3. Член 15, параграф 5, букви а) и б), които гласят:** „5. Държавите членки гарантират, че когато се вземат съответните решения, компетентният орган предоставя на обществеността: а) съдържанието на решението и основанията, на които се базира, включително евентуални последващи актуализации; (б) резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид в това решение.“ **Бележка на Европейската комисия:** **Разпоредбите са отразени основно в общия режим за ОВОС. България е избрала да интегрира разрешенията по Севезо III в общия режим. Също така има и специална разпоредба относно одобряването на докладите за безопасност.** **Приложимите национални разпоредби съгласно общия режим за ОВОС са в чл. 99, ал. 1 - 7 от ЗООС, който гласи:** *„Чл. 99 (1) За вземане на решение възложителят представя на компетентния орган в срок до 7 дни след обсъждането по чл. 97 резултатите от него, включително становищата и протокола от неговото провеждане.* (2) *Компетентният орган взема решение по ОВОС в срок до 45 дни след провеждане на общественото обсъждане, като отчита резултатите от него.* (3) *Решението по ОВОС съдържа:* *1. наименованието на органа, който го издава;* *2. името на възложителя, местожителството/седалището;* *3. правните и фактическите основания за постановяване на решението;* *4. характеристиките на инвестиционното предложение и условията на околната среда;* *5. мотиви, съдържащи обоснованото заключение на компетентния орган относно значителното въздействие на инвестиционното предложение върху околната среда и човешкото здраве, като се вземат предвид резултатите от оценяването по чл. 96, 97 и където е*	**ЗИД на ЗООС** **§ 22.** В чл. 115 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1, думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. В ал. 4 след думите „по чл. 112, ал. 4“ се добавя „или по чл. 112, ал. 6“, а думите „чл. 112, ал. 6“ се заменят с „чл. 112, ал. 7“. 3. Създава се ал. 9: „(9) Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда в 25-дневен срок след изтичане на срока по чл. 114, ал. 4 или от получаване на коригираните и допълнени документи по чл. 115, ал. 8 оповестява на засегнатата общественост проекта на решение по чл. 116, ал. 1 или по чл. 116ж, ал. 4 за период от 14 дни на интернет страницата си.“. **ЗИД на ЗООС** **§ 23.** В чл. 116: 1. В ал. 4, думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 2. Създава се ал. 5: „(5) Решението по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4 съдържа: 1. наименование на органа, който го издава; 2. наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението; 3. характеристика на предприятието/съоръжението; 4. правни и фактически основания; 5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид; 6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда; 7. разпоредителна част; 8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва; 9. дата на издаване и подпис.	**Пълно**

	приложимо - по чл. 98, и собственото му допълнително оценяване; *б. разпоредителна част; [...]* (4) *(Нова - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) В случаите по чл. 94, ал. 1, т. 9, когато инвестиционното предложение е предмет и на процедура по чл. 109, ал. 1 или 2, с решението по ал. 3 компетентният орган се произнася и по реда на чл. 116, ал. 1.* (5) *(Нова - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) В случаите по чл. 94, ал. 1, т. 9, когато инвестиционното предложение е предмет и на процедура по чл. 117, ал. 1 или 2, решението по ал. 3 включва и съдържанието по чл. 123.* *(Доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., бр. 46 от 2010 г., в сила от 18.06.2010 г., предишна ал. 4, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) В срок 7 дни от постановяване на решението по ОВОС компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице:* *1. (доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г.) предоставя решението по ОВОС на възложителя на предложението по чл. 81, ал. 1, т. 2;* *2. (доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм., бр. 52 от 2008 г.) оповестява решението по ОВОС чрез централните средства за масово осведомяване, интернет страницата си и/или по друг подходящ начин.* (6) *(Доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., бр. 46 от 2010 г., в сила от 18.06.2010 г., бр. 32 от 2012 г., в сила от 24.04.2012 г., предишна ал. 5, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.08.2019 г.) Компетентният орган по ал. 1 или оправомощено от него длъжностно лице осигурява достъп до съдържанието на решението по ОВОС след постановяването му, включително до приложенията към него чрез интернет страницата си и по реда на Закона за достъп до обществена информация.“* **Конкретните разпоредби на член 11б, т. 1 и 2 от ЗООС гласят:** *„Чл.116а При приключване на процедурата по разглеждане и одобряване на доклада за безопасност изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда изготвя технически доклад, в който посочва:* *1. мотивите, на които се основава решението;* *2. описание на консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който постъпилите становища са взети предвид.“* **Националното законодателство не гарантира, че последващите промени в решенията се предоставят на обществеността, както изисква директивата. Освен това, изискването за предоставяне на**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 25.** В чл. 116б се правят следните допълнения: 1. В ал. 1 след думите „по чл. 116, ал. 1“ се добавя „или по чл. 116ж, ал. 4“, а думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. 2. В ал. 2 след думите „по чл. 116, ал. 1“ се добавя „или по чл. 116ж, ал. 4“. **ЗООС:** **Чл. 116б.** (Нов - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 32 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., отм., нов - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) (1) В 7-дневен срок от издаване на решение по чл. 116, ал. 1 изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда писмено уведомява оператора на предприятието и/или съоръжението и органите по чл. 111, ал. 1 и чл. 114, ал. 2 за издаването му. За издадено решение по чл. 116, ал. 2 или 3 се уведомява кметът на съответната община. (2) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда оповестява всяко решение по чл. 116, ал. 1 в 14-дневен срок от издаването му чрез централните средства за масово осведомяване, интернет страницата на агенцията и/или по друг подходящ начин. **ЗИД на ЗООС** **§ 13.** В чл. 106 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал изготвя и подава ДППГА и всяка негова актуализация до директора на РИОСВ, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението.“: 2. Създава се нова ал. 2: „(2) Докладът за политика за предотвратяване на големи аварии на ново предприятие/съоръжение с нисък рисков потенциал се подава от оператора до директора на РИОСВ, в срок до три месеца преди въвеждане в експлоатация на предприятието/съоръжението или преди изменения в него, които водят до промяна в списъка на опасните вещества.“ 3. Създава се нова ал. 3:	

	обществеността на резултатите от консултациите се въвежда само за техническия доклад в рамките на процедурата за разглеждане и одобряване на доклада за безопасността, но не и за другите решения. Националните разпоредби относно отделните проекти не са достатъчно конкретни и предвиждат само, че компетентният орган взема предвид резултатите от тях, без да дава други подробности. Поради това транспонирането се счита за неправилно.	„(3) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ внесения от оператора ДППГА и всяка негова актуализация и осигурява достъп на засегнатата общественост до него за период от 14 дни. В случаите, когато могат да бъдат засегнати повърхностни или подземни води, или водни обекти в същия срок директорът на РИОСВ уведомява по служебен път директора на съответната Басейнова дирекция.“ 4. Досегашната ал. 2 става ал. 4 и в нея думите „от получаване на ДППГА потвърждава“ се заменят с „от получаване на ДППГА и всяка негова актуализация с мотивирано решение потвърждава или отказва да потвърди“. 5. Досегашната ал. 3 става ал. 5 и се изменя така: „(5) Предприятието/съоръжението с нисък рисков потенциал се въвежда в експлоатация след влязло в сила решение за потвърждаване на ДППГА.“ 6. Създават се ал. 6 - 8: „(6) Решението по ал. 4 съдържа: наименование на органа, който го издава; наименование на оператора, име и пълен адрес на предприятието/съоръжението; 3. характеристика на предприятието/съоръжението; 4. правни и фактически основания; 5. описание на резултатите от консултациите, проведени преди вземане на решението, и обяснение за начина, по който те са взети предвид; 6. мерки, които е необходимо да се вземат предвид от оператора с цел предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за живота и здравето на хората и за околната среда; 7. разпоредителна част; 8. пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва; 9. дата на издаване и подпис. (7) Директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице оповестява на интернет страницата на РИОСВ решението по ал. 4 в тридневен срок от издаването му. (8) Решението по ал. 4 може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от оповестяването му по ал. 7.“ 7. Досегашната ал. 4 става ал. 9 и в нея думите „потвърждението по ал. 2“ се заменят с „решението по ал. 4 до оператора“. 8. Досегашната ал. 5 става ал. 10 и в нея:	

		а) в основния текст след думата „длъжен“ се добавя „периодично“. б) точка 1 се изменя така: „1. най-малко веднъж на всеки 5 години“. в) в т.2, 4 и 5 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“. г) в т.3 думите „предприятието и/или съоръжението“ се заменят с „предприятието/съоръжението“, а думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 9. Досегашната ал. 6 става ал. 11, като в нея думите „по ал. 5“ се заменят с „по ал. 10“ и се създава изречение второ: „В 7-дневен срок от преразглеждането на ДППГА, операторът изпраща заключенията/документацията на директора на РИОСВ.“	
10.	**10. Член 16 от Директивата**		
	10.1. Член 16, първо изречение гласи: „Държавите членки трябва да осигурят изискване към оператора да извърши следните действия веднага щом това стане възможно след голяма авария, като съответно използва най-подходящите средства: [...] “ **Бележка на Европейската комисия:** ***То е транспонирано в чл. 116г, ал. 1 от ЗООС, която гласи:*** *„ Член 116г (1) При възникване на голяма авария операторът на предприятие и/или съоръжение с нисък или висок рисков потенциал незабавно уведомява [...] “* **Въпреки че операторът е длъжен да предостави необходимата информация за голяма авария, той не е длъжен да използва най-подходящите средства за това. Важна информация, предоставена по неподходящ начин, е много вероятно да не постигне целта, търсена от разпоредбата на директивата.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 27.** В чл. 116г се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“, думата „незабавно“ се заменя с „като използва най-подходящите средства, веднага щом стане възможно,“ и накрая се създава изречение второ: „В случаите, когато се очаква аварията да засегне повърхностни или подземни води, или водни обекти, операторът уведомява и директора на съответната Басейнова дирекция.“.	**Пълно**
10.2.	**10.2. Член 16, буква б), подточка iii) гласи:** „Държавите членки трябва да осигурят изискване към оператора да извърши следните действия веднага щом това стане възможно след голяма авария, като съответно използва най-подходящите средства: [...] б) да предостави на компетентния орган следната информация веднага след като стане налична: [...]	**ЗИД на ЗООС:** **§ 27.** В чл. 116г се правят следните изменения и допълнения: 2. В ал. 2: а) в основния текст след думите „неговото възникване“ се поставя запетая и се добавя „като използва най-подходящите средства“. б) точка 3 се изменя така: „3. наличните данни за оценяване на въздействието на аварията върху човешкото здраве, имуществото и околната среда;“	**Пълно**

	iii) наличните данни за оценяване на въздействието на аварията върху човешкото здраве и имущество;“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Тя е транспонирана в чл. 116г, ал. 2, т. 3 и гласи:*** *„(2) При възникване на голяма авария операторът веднага след констатиране на събитието или не по-късно от 30 дни от неговото възникване представя на министъра на околната среда и водите информация относно: [...]* *3. наличните данни, позволяващи да се оценят последствията от аварията за здравето на хората и за околната среда;“* **Докато директивата изисква от оператора да предостави данни за оценяване на въздействието на аварията върху човешкото здраве и имущество, националната мярка не изисква предоставяне на данни за оценка на въздействието върху имуществото. Поради това разпоредбата се счита за неправилно транспонирана.**		
11.	**ЧЛЕН 20 ОТ ДИРЕКТИВАТА**		
11.1	**11.1. Член 20, параграф 3, първо изречение гласи:** „3. Държавите членки трябва да осигурят обхващането на всички предприятия в инспекционен план на национално, регионално или местно равнище и съответно редовно преразглеждане и, където е целесъобразно, актуализиране на този план.“ **Бележка на Европейската комисия:** **То е транспонирано в чл. 157а, ал. 4 и ал. 5 от ЗООС, които гласят:** *„ Член 157а (4) Съвместните проверки по ал. 2 се осъществяват:* *1. въз основа на годишен план за контролна дейност на комисиите;* *2. при жалби и сигнали.* *(5) Директорите на РИОСВ след съгласуване с органите по ал. 2 разработват и при необходимост преразглеждат планове за контролната дейност за предприятията/съоръженията по ал. 1 за контролираната от тях територия.“* **Докато директивата изисква планът за инспекции да се преразглежда редовно и, когато е целесъобразно, да се актуализира; по националното законодателство планът за инспекции се преразглежда само *„при необходимост“*. Това прави транспонирането неправилно.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 41. В чл. 157а се правят следните изменения и допълнения:** 4. В ал. 5 след текста „Директорите на РИОСВ след съгласуване с органите по ал. 2 разработват“ се поставя запетая, и думите „и при необходимост преразглеждат“ се заменят с „периодично преразглеждат и при необходимост актуализират“.	**Пълно**

11.2.	**11.2. Член 20, параграфи 9 и 10 гласят:** „9. Когато е възможно, инспекциите се координират с инспекции съгласно други законодателни актове на Съюза и се съчетават, когато това е уместно. 10. Държавите членки насърчават компетентните органи да предоставят механизми и инструменти за обмен на опит и консолидиране на знания и да участват в такива механизми на равнище на Съюза, когато е приложимо.“ **Бележка на Европейската комисия:** **Тези разпоредби изглежда не са отразени в националното законодателство. Тъй като те са неразделна част от изискванията по отношение на инспекциите, Комисията приема това за неправилно транспониране на член 20 от директивата, а не за липса при транспониране.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 42. В чл. 157б се правят следните изменения и допълнения:** 3. Създават се ал. 6-9: „(6) Когато е възможно, проверките се координират и когато е уместно се извършват съвместно с други проверки, съгласно този закон или други специални закони. (7) Компетентните органи предоставят информация и/или документация на други органи при мотивирано искане. (8) Компетентните органи изискват от други органи информация и/или документация за целите на глава седма, раздел I. (9) Компетентните органи си сътрудничат помежду си с оглед насърчаване на ефективното прилагане на глава седма, раздел I от този закон.“ (9) Компетентните органи си сътрудничат помежду си с оглед насърчаване на ефективното прилагане на глава седма, раздел I от този закон.“	**Пълно**
12.	**Член 22, параграф 3 гласи:** „3. Оповестяването на пълната информация, посочена в член 14, параграф 2, букви б) и в), притежавана от компетентния орган, може да бъде отказано от този компетентен орган, без да се засяга параграф 2 от настоящия член, ако операторът е поискал определени части от доклада за безопасността или списъка на опасните вещества да не се разкриват поради причините, предвидени в член 4 от Директива 2003/4/ЕО. Компетентният орган може също да реши поради тези причини определени части от доклада или списъка да не се разкриват. В такива случаи и след одобрение от този компетентен орган операторът предоставя на компетентния орган изменен доклад или списък, в който тези части не са включени. “ **Бележка на Европейската комисия:** **Той е транспониран в чл. 112, ал. 4, чл. 116д, ал. 2, 4 и 5 от ЗООС и чл. 16, ал. 3 - 6 от Наредбата.** **Съответните разпоредби от ЗООС гласят:** *"Чл. 112 (4) С молбата, посочена в параграф 1, операторът може да поиска от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за околната среда част от информацията в документите по параграф 3 да бъде третирана като поверителна, когато въпросната информация представлява производство или търговска тайна, и представя съответните причини за това. [...]*	**ЗИД на ЗООС:** **§ 19.** В чл. 112 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Операторът на ново, съществуващо или друго предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал подава до изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда заявление за одобряване на доклад за безопасност, като по отношение на новите предприятия/съоръжения, докладът се представя не по-късно от 6 месеца преди подаването на заявление за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията.“ 2. Алинея 3 се изменя така: а) в т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „който съдържа и доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии.“ б) точка 2 се отменя. в) в т. 3 след думата „предприятието“ се добавя „/съоръжението.“ 3. Алинея 4 се изменя така: „(4) Със заявлението по ал. 1 операторът може да поиска от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда част от информацията по ал. 3, т.1 или списъка с опасните вещества от приложение № 3 да бъдат обявени за поверителни, когато същите представляват производствена или търговска тайна, и представя съответните мотиви за това.“	**Пълно**

	Чл. 116д (2) от доклада за безопасност и списъка на опасните вещества се предоставят на разположение на обществеността при поискване. [...] *(4) Решенията за предоставяне на информация съгласно параграф 2 подлежат на обжалване съгласно глава трета, раздел IV от Закона за достъп до обществена информация.* *(5) Информацията, предоставена съгласно параграфи 1 и 2, трябва да отговаря на законовите изисквания за достъп до информация, класифицирана като държавна или служебна тайна и/или за защита на личните данни. "* **Съответните разпоредби от Наредбата гласят:** *„ Чл. 16 (3) След издаване на решение по чл. 116, ал. 1 или чл. 116ж, ал. 4 ЗООС изпълнителният директор на ИАОС или оправомощено от него длъжностно лице при поискване от засегнатата общественост по реда на глава втора от ЗООС предоставя достъп до:* *1. актуалния ДБ, одобрен с решение по чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗООС;* *2. списъка с опасните вещества от приложение № 3 към ЗООС, налични в предприятието/съоръжението, с изключение на информацията, обявена за поверителна съгласно чл. 112, ал. 4 или 5 ЗООС.* *(4) Изпълнителният директор на ИАОС може да откаже или да ограничи достъпа до пълната информация по ал. 3, когато операторът съгласно чл. 112, ал. 4 или 5 ЗООС е поискал определени части от ДБ или списъкът на опасните вещества да бъдат обявени за поверителни поради основанията по чл. 20, ал. 1 ЗООС и е получил одобрение по чл. 112, ал. 6 ЗООС.* *(5) В случаите по ал. 4 органът по ал. 1 предоставя достъп до преработения вариант на ДБ под формата на нетехническо резюме съгласно раздел V на приложение № 5, което включва обща информация относно опасностите от голяма авария в предприятието/съоръжението и потенциалните последствия за човешкото здраве и околната среда в случай на такава авария.* *(6) Предоставянето на достъп до информация от документите по глава седма, раздел I от ЗООС се извършва по реда на глава втора от ЗООС. "* **Разпоредбата на чл. 112, ал. 4 от ЗООС се отнася до документите, изброени в ал. 3, а именно - доклад за безопасност, доклад за политиката за предотвратяване на големи аварии и вътрешен**	4. В ал. 5 текстът „Когато част от информацията, съдържаща се в заявлението по ал. 1 или документите по ал. 3" се заменя с „Когато част от информацията по ал. 3, т. 1, или списъка с опасните вещества от приложение № 3," 5. Създава се нова ал. 6: „(6) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда по своя преценка може да определи част от информацията по ал. 3, т. 1 или списъка с опасните вещества от приложение № 3 да бъде считана за поверителна, на основанията посочени в ал. 4 и ал. 5." 6. Досегашната ал. 6 става ал. 7 и се изменя така: „(7) Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по околна среда в 14-дневен срок от получаване на заявлението, писмено уведомява оператора дали искането му е частично, или напълно уважено за случаите по ал. 4 и 5 или за преценката по ал. 6. За целите на обществения достъп определя срок до 5 дни за внасяне на преработен вариант на документите на хартиен и електронен носител, в който не се съдържа информацията, която е приета за поверителна. В случаите по чл. 114, ал. 1 едновременно с коригираните и допълнените документи се внася и преработен вариант на документите за целите на обществения достъп.". 7. Досегашната ал. 7 става ал. 8. 8. Досегашната ал. 8 става ал. 9. **ЗИД на ЗООС** **§ 28.** В чл. 116д: 1. В ал. 1 думите „предприятия и/или съоръжения" се заменят с „предприятия/съоръжения". 2. Създават се ал. 6 и 7: „(6) Допълнителна информация за предприятията/съоръженията с нисък и висок рисков потенциал относно мерките за сигурност и поведение в случай на голяма авария, съгласно този раздел, която не се съдържа в публичния регистър по чл. 111, ал. 1, т. 6, се публикува на интернет страниците съответно на ИАОС, на РИОСВ и общината, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, и на оператора на предприятието/съоръжението, ако има такава, или се обявява по друг подходящ начин. (7) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал при опасност от възникване на голяма авария с трансгранично	

	авариен план на предприятието, докато в директивата се посочват докладът за безопасност и списъкът на опасните вещества. По този начин националното законодателство въвежда дерогация от задължението за оповестяване на доклада за политиката за предотвратяване на големи аварии и на вътрешния авариен план, но не и на списъка с опасните вещества. Това променя обхвата на дерогацията, предвидена в директивата, и прави транспонирането неправилно. България не е транспонирала възможността компетентният орган, по своя инициатива, да реши определени части от доклада за безопасност или списъка да не се разкриват.	въздействие, предоставя информацията по ал. 1 на министъра на околната среда и водите за целите на чл. 111, ал. 1, т. 2.“. **ЗООС:** **Чл. 116д.** (Нов - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 32 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., отм., нов - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) (1) Операторите на предприятия и/или съоръжения с нисък и висок рисков потенциал и кметовете на засегнатите общини предоставят редовно на засегнатата общественост ясна и разбираема информация относно аварийното планиране за тези предприятия/съоръжения и необходимите мерки и поведение при възникване на голяма авария. (2) Докладът за безопасност и списъкът с опасните вещества се предоставят на обществеността при поискване. (3) Обхватът, съдържанието и начинът на предоставяне на информацията по ал. 1 и 2 се определят с наредбата по чл. 103, ал. 9. (4) Решенията за предоставяне на информация по ал. 2 може да се обжалват по реда на глава трета, раздел IV от Закона за достъп до обществена информация. (5) Предоставената по ал. 1 и 2 информация трябва да е в съответствие с нормативните изисквания за достъп до информация, класифицирана като държавна или служебна тайна, и/или за защита на личните данни.	
13.	**ПРИЛОЖЕНИЕ I КЪМ ДИРЕКТИВАТА**		
	Бележка 13 към приложение I, второ тире гласи: „- 15,75 % (тегловни) или по-малко и с незабранени запалими вещества..“ **Бележка на Европейската комисия:** ***Тя е транспонирана в приложение 3 към ЗООС, бележка 13.2 и гласи:*** *„13.2. 5,75 % (тегловни) или по-малко и с незабранени запалими вещества.“* **Въпреки че текстът е буквално транспониран, изглежда има грешка в цифрите, тъй като националната разпоредба посочва 5,75 % (тегловни) или по-малко и с незабранени запалими вещества, докато директивата посочва 15,75 %. Това прави транспонирането неправилно.**	**ЗИД на ЗООС:** **§ 49.** В Приложение № 3 към чл. 103, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: 1. В забележка 3. думите „предприятие и/или съоръжение“ се заменят с „предприятие/съоръжение“. 2. В забележка 13.2. думите „5,75 % (тегловни)“ се заменят с „15,75 % (тегловни)“.	**Пълно**
14.	**ПРИЛОЖЕНИЕ V КЪМ ДИРЕКТИВАТА**		

	Част 1, точка 7 гласи: „7. Подробности къде може да се получи допълнителна информация в съответствие с изискванията на член 22.“ **Бележка на Европейската комисия:** **Тя изглежда не е отразена в националното законодателство. Комисията не я счита за самостоятелна разпоредба и поради това приема пропускът за неправилно транспониране на задължението за предоставяне на съответната информация на обществеността.**	**ЗИД на ЗООС** **§ 28.** В чл. 116д: 1. В ал. 1 думите „предприятия и/или съоръжения“ се заменят с „предприятия/съоръжения“. 2. Създават се ал. 6 и 7: „(6) Допълнителна информация за предприятията/съоръженията с нисък и висок рисков потенциал относно мерките за сигурност и поведение в случай на голяма авария, съгласно този раздел, която не се съдържа в публичния регистър по чл. 111, ал. 1, т. 6, се публикува на интернет страниците съответно на ИАОС, на РИОСВ и общината, на чиято територия се намира предприятието/съоръжението, и на оператора на предприятието/съоръжението, ако има такава, или се обявява по друг подходящ начин. (7) Операторът на предприятие/съоръжение с висок рисков потенциал при опасност от възникване на голяма авария с трансгранично въздействие, предоставя информацията по ал. 1 на министъра на околната среда и водите за целите на чл. 111, ал. 1, т. 2.“.	**Пълно**

С П Р А В К А
ЗА
ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА (ЗИД на ЗООС) за периода 20.01.2021 г. - 19.02.2021 г., *(обн., ДВ, бр. 91 от 2002 г.; попр., бр. 98 от 2002 г.; изм. бр. 86 от 2003 г., бр. 70, 74, 77, 88, 95 и 105 от 2005 г., бр. 30, 65, 82, 99, 102 и 105 от 2006 г., бр. 31, 41 и 89 от 2007 г., бр. 36, 52 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 32, 35, 47, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 46 и 61 от 2010 г., бр. 35 и 42 от 2011 г., бр. 32, 38, 53 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27 и 66 от 2013 г., бр. 22 и 98 от 2014 г., изм. и доп. бр.62, 95, 96 и 101 от 2015 г., бр.81 от 2016 г., бр.12, 58, 76 и 96 от 2017 г., изм. и доп. бр. 53, 77 и 98 от 2018 г., изм. и доп. бр. 1, 17, 24, 36, 79, 81 и 101 от 2019 г., изм. и доп. бр. 21, бр. 54 и бр. 102 от 2020 г.)*

№	ОРГАНИЗАЦИЯ (СТРУКТУРА) /ПОТРЕБИТЕЛ (вкл. начина на получаване на предложението)	БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	СТЕПЕН НА ПРИЕМАНЕ	НОВ ТЕКСТ	КОМЕНТАР/МОТИВИ
1	**Екологично Сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България (получено в 16:47 ч. на 19.02.2021 г. по електронна поща чрез Портала за обществени консултации, тъй като Портала не позволява качване на файлове от подателите на коментари)**	1. Разпоредбата на чл. 95, ал. 1 ЗООС следва да се измени, така че да се гарантира, че обществеността се информира по подходящ, своевременен и ефективен начин за инвестиционни предложения. Предложение: Предлагаме в последното изречение на чл. 95, ал. 1 ЗООС, преди „на обществено достъпно място” да се изтрие съюза „или” и в края на изречението да се добави „или по друг подходящ начин”, както следва: „Възложителят на инвестиционно предложение информира писмено компетентния орган и обявява своето предложение на интернет страницата си, ако има такава, и чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин. Компетентният орган обявява предложението на интернет страницата си и уведомява писмено кмета на съответната община, район и кметство. Кметът на съответната община, район и кметство обявява инвестиционното	Частично	В последното изречение съюзът „или“ след думите „ако има такава“, се заменя с „и“. **ЗИД на ЗООС** § 7. В чл. 95, ал. 1, изречение трето се изменя така: „Кметът на съответната община, район и кметство обявява инвестиционното предложение на интернет страницата си, ако има такава, и на общественодостъпно място.	Приема се предложението за заличаване на съюза „или“ в последното изречение. Не се приема предложението в частта за допълване на последното изречение, като в края се добави „или по друг подходящ начин“. Уводната част на параграф 2 на чл. 6 от Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС, поставя принципно задължение за всяка държава обществеността да бъде информирана кумулативно - по електронен път и чрез публично оповестяване, или по друг подходящ начин за посочените въпроси по-долу в същия параграф. Не е посочен изрично правнозадължеият субект, а общо задължение да се осигури на обществеността достъп до информация. В чл. 95, ал. 1 от ЗООС на практика има три правни субекта, на които са вменени задължения за информация. Но само и единствено на възложителя е вменено задължение

		предложение на интернет страницата си, ако има такава, на обществено достъпно място или по друг подходящ начин (подч. наше предложение)“. Настоящата редакция на чл. 95, ал. 1 ЗООС предполага информация за инвестиционните предложения да се публикува на уеб страниците на възложителя и на компетентните органи, както и в средство за масово осведомяване. Информацията се обявява на обществено достъпно място само по решение на органа. Тази редакция на разпоредбата не съответства на Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда („Директивата за ОВОС“) и Конвенцията за достъп до информация, участието на обществеността в процеса на взимане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда („Конвенция от Орхус“). 1.1. Задължително поместване на обявление на обществено достъпно място Конвенция от Орхус изисква заинтересованата общественост да бъде информирана чрез публична обява или индивидуално по подходящ, своевременен и ефективен начин (чл. 6, ал. 2). Това изискване е възприето и в чл. 6, ал. 2 от Директивата за ОВОС. Указания за прилагането на тези изисквания се извличат от Препоръките от Маастрихт относно насърчаване на ефективно участие на			в пълен обем, така както се изисква от Директивата. Там кумулативно стои интернет страница и средства за масово осведомяване, като се дава възможност и за други начини. Задълженията за компетентния орган и за кмета на съответната община, район или кметство само надграждат дейстзията на възложителя.

		обществеността във вземането на решения по въпроси на околната среда, изготвени съгласно Конвенцията от Орхус (Препоръките от Маастрихт).1 Препоръките от Маастрихт уточняват, че при избора на методите за уведомяване на обществеността следва да се спазват следните принципи: Избраните методи трябва да бъдат пригодени, за да достигнат до възможно най-голяма част от заинтересованата общественост и колкото е възможно повече от лицата, които са в непосредствена близост до предлаганата дейност или нейните последици; б. За повечето проекти формите за обществено известяване, изброени в параграф 64 следва да се използват, но за сложни или спорни проекти и дейности може да се използват различни методи за уведомяване, включително лично посещение на хора, които нямат телефон или електричество. Средствата на уведомяването трябва да отговарят на нуждите на хората, определени като засегната общественост.“ (параграф 63 от Препоръките от Маастрихт) Препоръчват се следните форми за уведомяване на обществеността, които да се прилагат кумулативно, за да се гарантира, че съобщението ще достигне максимално широк кръг лица (параграф 64 от Препоръките от Маастрихт): „а. На обществено място в непосредствена близост до			

		предложената дейност (например, на видна ограда или указател на сайта на предложената дейност и др.); б. На публично достъпно табло в сградата на органа, компетентен да вземе решение, и на видна и обществено достъпна част от уебсайта на компетентния публичен орган; в. Във вестник с географския обхват на потенциалните ефекти на предложената дейност и който достига до по-голямата част от обществеността, която може да бъде засегната или заинтересувана от предложена дейност; д. На места, които са много посещавани от съответната общественост и обикновено се използват за целта (напр. табла в обществени зали, пощи, магазини и търговски центрове, места за поклонение, училища, детски градини, спортни зали и места за срещи за маргинализирани групи, както и на автобусни спирки, спортни игрища и др.); д. На таблата за обяви и уебсайтовете на всички местни власти в района, които могат да имат отношение към проекта.“ Уведомяването на обществеността за процедурите по ОВОС е предпоставка за включване на засегнатите лица в процеса по вземане на решение и поради това следва да обезпечи участието на възможно най-широк кръг засегнати лица на възможно най-ранен етап. Към момента задължението за поместване на обявлението на			

		обществено достъпно място е само възможност. Информацията трябва да се предостави задължително посредством електронни средства за комуникация и средствата за масово осведомяване. Трябва да се отчете, че уведомяването по електронен път има ограничени възможности. По данни на НСИ, през 2019 г. 25% от населението на България няма достъп до интернет.2 В малките населени места процентът вероятно е по-висок. Наред с това лицата, които нямат достъп до интернет, често са представители на уязвими групи – възрастни, инвалиди, без образование. Тези фактори допълнително ограничават възможностите им да бъдат информирани посредством електронни форми на комуникация. Публичните обявления са средство, традиционно използвано в България. За да се постигнат целите на законодателството за опазване на околната среда, обаче, тези обявления следва да са не само на табло в сградата на общината или кметството, тъй като това значително ще ограничи лицата, до които ще достигне информацията. Прилагането на чл. 95, ал. 1 ЗООС може да постигне добри резултати, ако се дадат указания на местните власти и се споделят добри практики, при които обявленията се поставят на места, които обичайно се посещават от живущите в района - магазини и търговски центрове,			

		места за поклонение, училища, детски градини, спортни зали и места за срещи за маргинализирани групи, както и на автобусни спирки, спортни игрища и други. 1.2. Указания и добри практики при уведомяването на обществеността Наред с поставянето на минимални нормативни изисквания за уведомяване на обществеността, следва да се даде възможност на органите да преценят какви допълнителни форми на уведомяване са подходящи в конкретния случай. Тази преценка би следвало да отчете естеството на инвестиционното предложение и неговите последици, броя и положението на засегнатите лица (например дали имат достъп до интернет). За целта предлагаме в последното изречение на чл. 95, ал. 1 ЗООС да се добави „или по друг подходящ начин". Целите на законодателството биха се постигнали в голяма степен, ако се дадат указания на компетентните органи относно уведомяването на обществеността и осъществяване на обществени консултации, разпространяват се добри практики и се провеждат периодични обучения на компетентните органи. **2. Предложение за изменение на чл. 122а, ал. 5 ЗООС: Участие на обществеността в процедурата по издаване на КР** Предложение:	**Не се приема**		**2.** Участието на заинтересованата общественост в процедурите по издаване на КР е регламентирано с чл.122а, ал.5 от ЗООС и чл.7, ал. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата за условията и реда за издаване на КР.

		Предлагаме чл. 122а, ал. 5 от ЗООС да се измени както следва: „В 14-дневен срок от приключване на проверките по ал. 1 или повторното подаване на заявлението по ал. 3 компетентният орган по чл. 120, ал. 1 започва процедура по издаване на комплексно разрешително, за което писмено уведомява оператора, и съвместно с общините оповестява и осигурява в продължение на един месец при равнопоставеност достъп на заинтересованите лица до заявлението и основните доклади и становища, предадени на компетентния орган до този момент. В срока за свободен достъп обществеността има право да изрази коментари и мнения (подч. наше предложение).“ **Мотиви:** В мотивите към предложения проект на ЗИД на ЗООС се твърди, че основа цел е правилно транспониране на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) („Директива за емисиите от промишлеността“). Писмо на Европейската комисия EU Pilot - EUP (2017)9184 от 15/06/2017, изрично посочва, че разпоредбите на точка 2 от Приложение IV не са транспонирани в националното ни законодателство (т. 23 и т. 24 от доклада). Към днешна дата това несъответствие не е преодоляно, а проектът не ЗИД			Изискванията за предоставяне на обществеността на информацията, съгласно Приложение IV на Директивата, са въведени в чл.7, ал.3 и 4 от Наредбата за КР. Разпоредбата на чл.122а, ал.5 от ЗООС въвежда изискването на чл.24 (*Достъп до информация и участие на обществеността в процедурата за издаване на разрешително*), параграф 1, букви а) и б) на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността (ДЕП). В тази връзка, възможността за предоставяне на становища (коментари и мнения на обществеността) се подразбира и без да е изрично упомената. Изпълнението на разпоредбите на т.2, букви „а“ и „б“ на Приложение IV към ДЕП е осигурено чрез включване на информацията, постъпила по време на обществения достъп и след него в техническата оценка (ТО) за обосновка на условията на разрешителното, съгласно чл. 123б, ал 1, т. 2 на ЗООС. Тази разпоредба на ЗООС изисква включване в ТО на резултатите от консултациите и обяснения за начина по който същите са взети предвид. Съгласно чл. 9, ал. 3, т. 2 на Наредбата за условията и реда за издаване на КР, компетентният орган отчита резултатите от консултациите със заинтересованите лица, включително с държавите, засегнати от дейността на инсталацията с условията на трансгранично въздействие. Съгласно чл. 129, ал. 1 и 2 на ЗООС, техническата оценка се публикува в регистъра на КР, на интернет-

		на ЗООС не предвижда промяна в тази посока. 2.1. Достъп до докладите и становищата съгласно т. 2, буква „а“ от Приложение IV на Директивата за емисиите от промишлеността Приложение IV, т. 2 изисква на обществеността да бъде предоставен достъп до основните доклади и становища, предадени на компетентния орган по времето, когато заинтересованата общественост е била информирана в съответствие с точка 1 от приложението. В националното ни законодателство, обществеността се информира за първи път относно процедурата по издаване на комплексни разрешителни с обявлението по чл. 7, ал. 4 от Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни („Наредба за КР“). От деня на това обявление се предоставя и достъп до заявлението по реда на чл. 122а, ал. 5 ЗООС. За да се спазят изискванията на т. 2 от Приложение IV на Директива 2010/75/ЕС, наред с предложението на оператора, органът ще трябва да предостави достъп и до докладите и становищата, предоставени на органа от оператора или други органи до този момент. Предложеното изменение няма да увеличи регулаторната тежест на администрацията и бизнеса, тъй като не се създава нова процедура. Докладите и			страницата на МОСВ. Считаме, че прилагането на изискването по точка 2, буква б) от приложение IV към Директивата е осигурено със следните разпоредби на Наредбата за реда и условията за издаване на комплексно разрешителни: „Чл.18б. 8) Всяко актуализиране на комплексно разрешително се отразява от ИАОС в техническата оценка по чл. 123б от ЗООС, като информацията се добавя в края на съществуващата техническа оценка. Информацията включва хода на протичане на преразглеждането и актуализирането на комплексното разрешително и мотивите за промяна на всяко условие. В техническата оценка се вписват всички нови условия и всички стари текстове на променените условия.“ и „Чл.22 (5) Решението, липсата на необходимост от провеждане на процедура за случаите по чл. 123г от ЗООС, решението по реда на чл. 94, ал. 1, т. 9 от ЗООС, разрешителното, мотивите за решението, както и информацията за участието на обществеността във вземането на решение при получаването им от друга страна членка във връзка с възможно трансгранично замърсяване се публикуват в регистъра по чл. 129 от ЗООС на страницата на МОСВ в интернет.“

		становищата ще бъдат предоставени на обществеността в рамките на съществуващата процедура по чл. 122а, ал. 5 ЗООС. 2.2. Коментари и мнения на обществеността (т. 3 от Приложение IV на Директивата за емисиите от промишлеността) Към момента националната ни нормативна уредба не предвижда изрично правото на обществеността да изрази коментари и мнения по заявлението за КР. Факт е, че ИАОС и общините приемат коментари и мнения в срока за свободен достъп и уведомяват обществеността за тази форма на участие в съобщенията си. Важно е това право да бъде нормативно закрепено. Така обществеността ще бъде уведомена за правата си и ще се предотврати възможността за нарушения на Директивата за емисиите от промишлеността. 2.3. Необходимост да се регламентират други форми на уведомяване на обществеността Към момента уведомявания относно заявления за издаване на ново КР се публикуват на уеб страницата на компетентните органи (чл. 7, ал. 4 от Наредбата за КР). Приложение IV от Директивата за емисиите от промишлеността изрично указва, че уведомяване по електронен път не е достатъчно, за да се постигнат целите на директивата (т. 1 и т. 5). Като форми на уведомяване са посочени публично разгласяване,			

		електронни медии, пускане на брошури по пощата в определен радиус или публикуване в местни вестници. В т. 1 на това становище изложихме подробни аргументи за формите на уведомяване на обществеността в процедурите по ОВОС. Макар процедурите по комплексно предотвратяване и контрол да са различни от процедурите по ОВОС, следва да се предоставят аналогични възможности за участие на обществеността. С оглед на това трябва да се организират съответните нормативни промени в ЗООС или в Наредбата за КР, които да гарантират ефективно уведомяване на на обществеността за процедурите по издаване на КР.			
		3. Предложение за изменение на задълженията при трансгранично въздействие Писмо на Европейската комисия EU Pilot - EUP (2017)9184 от 15/06/2017 посочва, че националната нормативна уредба не транспонира правилно чл. 26 от Директивата за емисиите от промишлеността (т. 13 и т. 14 от писмото на ЕК). В проекта на ЗИД на ЗООС не са направени предложения за преодоляване на това несъответствие. Недостатъчната нормативна уредба е основна причини да не се оценява трансграничното въздействие в процедурите по комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването и в България на практика да не се	**Не се приема**		**3.** Изискванията на разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС относно трансгранично въздействие са въведени изцяло в чл.122а, ал.5 от ЗООС и чл.7, ал.6 от Наредбата за КР. Цитираната разпоредба на ЗООС регламентира оповестяване и предоставяне на обществен достъп до заявлението и в засегнатата държава, т.е. на засегната държава се изпраща, както заявлението, така и обявлението, чието съдържание е определено в чл. 7, ал. 5 на Наредбата за КР, в съответствие с приложение IV на Директивата.

		провеждат трансгранични консултации при издаване на КР. **4. Предложение за изменение на чл. 124 (8): Участие на обществеността при актуализация на КР** Предложение: Чл. 124 (8) се изменя както следва: „При актуализиране на комплексно разрешително компетентният орган осигурява достъп на заинтересуваните лица до предложението и основните доклади и становища, предадени на компетентния орган до този момент, по реда на чл. 122а, ал. 5. В срока за свободен достъп обществеността има право да изрази коментари и мнения. (подч. наше предложение)“ **Мотиви:** 4.1. Процедури по актуализация на КР, при които се провежда обществена консултация. В настоящата редакция на ЗООС, само в определени процедури по актуализация на КР се провежда обществена консултация. Това не отговаря на изискванията на Конвенцията от Орхус. Конвенцията от Орхус изисква условията за участие на обществеността да се осигуряват във всички процедури по актуализация на разрешителни по чл. 6, ал. 1, включително в процедурите по КР (чл. 6, ал. 10 Конвенцията от Орхус). Няма ограничение спрямо основанието за актуализация на разрешителното, което означава, че обществена консултация	**Не се приема**		**4.** Разпоредбата на чл.124, ал.8 от ЗООС въвежда изискването на чл.24, параграф 1, букви в) и г) на Директива 2010/75/ЕС, като осигурява участието на заинтересованата общественост в процедурите по актуализиране на КР, когато се прилага чл.123а, ал.3, по реда на чл.122а, ал.5, както и във връзка с ал.2, т.1 на чл.124 от ЗООС. Участието на заинтересованата общественост в процедурите по издаване на КР е регламентирано с чл.122а, ал.5 от ЗООС и чл.7, ал. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата за условията и реда за издаване на КР. Горепосочените разпоредби на ЗООС, съгласно изискванията на чл.24 на Директива 2010/75/ЕС относно достъпа до информация и участие на обществеността в процедурата за издаване на разрешително, са допълнени съответно с чл.17, ал.2 и чл.18б, ал.3 от Наредбата за КР.

		следва да се извършва във всички случаи на актуализация. Следователно, предложената редакция ще осигури съответствие на националното законодателство с Конвенцията от Орхус. Настоящата редакция на разпоредбата изключва обществена консултация при процедури по актуализация, чиито предмет може да има значително негативно въздействие върху околната среда и да е предмет на засилен обществен интерес. Така например с Решение 510-Н1-И0-А1/2019 г. на изпълнителния директор на ИАОС бе актуализирано КР на „Топлофикация – Сливен“, което позволи на централата да изгаря двойно по-голямо количество горими отпадъци (RDF - модифицирани горива, получени от отпадъци) и отпадъчна биомаса, без да се проведе обществена консултация. Поради нарушения на процедурата по преценка на необходимостта от ОВОС в този конкретен случай обществена консултация не беше проведена и на етап процедурите по Глава Шеста от ЗООС. Смятаме, че така предложената редакция ще гарантира, че сходни предложения за изменения на дейността на инсталации ще бъдат предмет на консултация с обществеността. 4.2. Достъп до предложението за актуализация и основните доклади и становища по т. 2, буква „а“ от Приложение IV на			

		Директивата за емисиите от промишлеността в процедурата по обществена консултация при актуализиране на комплексни разрешителни При обществена консултация в процедури по актуализация на комплексни разрешителни настоящата редакция на ЗООС задължава компетентните органи да предоставят достъп единствено до проекта за решение за актуализация на комплексно разрешително. В т. 2 от това становище вече се посочи непълното транспониране на т. 2 от Приложение IV на Директивата за емисиите от промишлеността. Поради тази законодателна празнота, в проведените в последните години консултации по предоставяне на изключения от новите емисионни норми за големи горивни инсталации съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2017/1442 на Комисията от 31 юли 2017 г. за формулиране на заключения за най-добри налични техники за големи горивни инсталации, на обществеността се предоставя достъп само до проекта на решението. Проектът на решение съдържа единствено предложените емисионни норми. Не се предостави достъп до анализите, въз основа на които органът е преценил, че са налице предпоставките за предоставяне на изключение от нормативните стандарти. Това на практика обезсмисля провеждането на консултация, тъй като обществеността не може да			

		уведоми въз основа на какви факти органът преценява, че инсталацията може да не спазва екологичните норми. Този подход противоречи на Директивата за емисиите от промишлеността (т. 3 и т. 4 от Приложение IV) и на Конвенцията от Орхус и на още едно основание. В настоящата редакция на Наредбата за КР проектът на решение се изготвя, след като вече е проведено съгласуване с РИОСВ и Басейнова дирекция, а предложението за промени в разрешителното е консултирано с възложителя. ИАОС издава решението за актуализиране на комплексното разрешително в срок до 10 дни от приключването на обществения достъп (чл. 17, ал. 3) – срок, в който вероятно е възможно единствено да се организира финализиране на процедурата, но не и отразяване на коментарите и предложения по същество на решението. Изискването органът да се съобрази със становищата на обществеността е основно за законодателството за опазване на околната среда, тъй като без него провеждането на обществена консултация на практика се обезсмисля. Консултирането на обществеността не е самоцелно. То цели позициите на засегнатото население да бъдат взети предвид при вземането на решение. Изискването е заложено в националното, европейското и международното законодателство, както следва:			

		Чл. 9 (3) от Наредбата за КР *„Компетентният орган отчита резултатите от:* *2. консултациите със заинтересованите лица, в т. ч. с държавите, засегнати от дейността на инсталацията в условията на трансгранично въздействие.“* Приложение IV от Директивата за емисиите от промишлеността *„3. Заинтересованата общественост има право да изрази коментари и мнения пред компетентния орган, преди да е взето решение.* *Резултатите от направените консултации съгласно настоящото приложение трябва надлежно да бъдат взети под внимание при вземането на решение.“* Посочените несъответствия ще бъдат преодолени, ако в нормативната рамка залегне задължение, според което компетентните органи предоставят достъп до предложението (заявлението) за актуализация на КР, както е уредено в процедурата по издаване на КР, и до основните доклади и становища, предадени на компетентния орган до този момент.			
		5. Предложение за изменение на чл. 123б, ал. 1, т. 5 ЗООС: Документиране на причините за дерогацията **Предложение:** Чл. 123б, ал. 1, т. 5 ЗООС се изменя както следва: *„при прилагане на чл. 123а, ал. 3*	**Не се приема**		**5.** Разпоредбата на чл.15, параграф 4 на Директива 2010/75/ЕС е въведена с член 123б, алинеи 1 и 3 от ЗООС, които гласят: *„Чл. 123б. (1) Едновременно с подготовката на проекта на комплексно разрешително компетентният орган по чл. 120, ал.*

		- конкретните причини за прилагането въз основа на критериите и условията на същата разпоредба, в това число резултатите от оценката и обосновка за наложените условия.(подч. наше предложение)". **Мотиви:** Чл. 15, параграф 4 от Директивата за емисиите от промишлеността изисква при предоставяне на дерогация от нормите за най-добри налични техники („НДНТ"), компетентният орган да документира в приложение към условията на разрешителното причините за прилагането на първа алинея, в това число резултатите от оценката и обосновка за наложените условия. Националното законодателство транспонира непълно тази разпоредба. Предложената редакция ще осигури съответствие с Директивата за емисиите от промишлеността.			*1 изготвя техническа оценка, която обосновава приложимите условия в комплексното разрешително. Техническата оценка съдържа:* *1. мотивите, на които се основава решението;* ..... *5. при прилагане на чл. 123а, ал. 3 - конкретните причини за прилагането въз основа на критериите и условията на същата разпоредба.* *(3) В случаите по чл. 123а, ал. 3 в техническата оценка компетентният орган по чл. 120, ал. 1 описва предоставените доказателства за приложимостта ѝ."*
		6. Предложение за изменение на чл. 129, ал. 3 ЗООС: Публикуване на съдържанието на решението в деня на съобщението **Предложение:** Чл. 129, ал. 3 се изменя както следва: *„Документите по чл. 3 се публикуват в деня на публикуване на съобщението, че решение за издаване, актуализация или отмяна на КР е издадено."* **Мотиви:**	**Не се приема**		**6.** Съгласно чл. 127 от ЗООС, решението за издаване, отказ, изменение, актуализиране или отмяна на комплексно разрешително се оповестява от компетентния орган по чл. 120, ал. 1 чрез средствата за масово осведомяване в 14-дневен срок от датата на издаването му, като същевременно се изпраща на държавите, засегнати от дейността на инсталацията, в случай на трансграничен пренос. В този срок писмено се уведомява и заявителят.

		Представителите на заинтересованата общественост имат право на достъп до съдържанието на административните актове, за да могат да съставят мнение за тях в разумни срокове и да вземат информирано решение относно възможността да упражнят правото си на достъп до съд по решенията за комплексно предотвратяване на замърсяването. Срокът за обжалване на решенията за издаване, актуализация и отмяна на КР започва да тече от съобщаването за издаването на решението на страницата на ИАОС. До момента не съществува правна гаранция, че решението ще бъде публикувано в регистъра на решенията за КР в деня на съобщението. Практиката показва обратното. Решенията често се публикуват дни след като е съобщено издаването им, като така на практика се скъсява срокът за оспорването им. Това, безспорно, нарушава правата на засегната общественост. Така предложената формулировка цели да гарантира достъпа до необходимата информация за гражданите, за да могат да съставят мнение за взетите от административните органи решения и спомага принципа на процесуална икономия и необходимостта да не се натоварват излишно административните съдии с жалби, които са подадени при липса на достатъчно			

		информация.			

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

Препис

Р Е Ш Е Н И Е № 392

от 27 април 2021 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

М И Н И С Т Е Р С К И Я Т С Ъ В Е Т

Р Е Ш И:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда.

2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.

3. Министърът на околната среда и водите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Томислав Дончев

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Красимир Божанов

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ":
/Апостол Михов/

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
М И Н И С Т Е Р С К И С Ъ В Е Т

№...02.01-51.....
... 27.април. ... . 2021 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 102-01-3
Дата 27 / 04 2021 г.
16 05

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ИВА МИТЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИТЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение № ...392..... на Министерския съвет от 2021 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за съответствие с правото на Европейския съюз.
5. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

N 150-01-64 / 28. 04. **2021 г.**

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Закона за опазване на околната среда, № 102-01-3, внесен от Министерски съвет на 27.04.2021 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по здравеопазването

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

ИВА МИТЕВА