НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 47-254-04-179
Дата 12 / 05 2022 г.

59
16

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н НИКОЛА МИНЧЕВ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО
ЕНЕРГЕТИКА
Г-Н РАДОСЛАВ РИБАРСКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал. 1 от ПОДНС внасям аргументирано предложение за изменения и допълнения на приетия на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници № 47-254-01-27, внесен от Владимир Табутов и група народни представители, както следва:

1. В § 3 от се правят следните изменения и допълнения:

А) Точка 1 добива следната редакция:
„1. В чл. 124 се правят следните изменения и допълнения:
В алинеи 1, 2 и 3 след думата „план“ се добавя изразът „или на негово изменение“.

Б) В точка 2 изразът „устройствения план“ се заменя с „проектът“.

В) В точка 3, б. „б“ ал. 6 се заличава.

Г) Точка 4 се заличава.

Д) В точка 5, б. „а“ изразът „както и за имоти, в които няма основно застрояване“ се заличава.

Е) Точка 5 става точка 4.

МОТИВИ:

Следва да се отбележи, че отсъствието на предложеното уточнение в § 3, а именно в чл. 124 от ЗУТ, не е създавало проблеми в практиката до момента, тъй като възможността общинският съвет да открие производство по изработване на проект за изменение на действащ общ устройствен план се под-разбира. В този смисъл, насоката на направеното предложение внася яснота, без да създава ново правило за поведение. Редакцията на вносителя обаче, има потенциал да създаде ред недоразумения в практиката, тъй като създава впечатление, че става дума за изменение на проект поради ползването на неправилния термин „действащ проект“. След одобряването на проекта на устройствен план, той престава да бъде „проект“, а става „действащ план“. Предложения за изменение на проект се правят в процеса на проектиране, а не в процеса на прилагане на действащия устройствен план, каквото най-вероятно има предвид вносителя.

Промяната текста на ал. 1 налага симетричните изменения в ал. 2 и ал. 3 на чл. 124 от ЗУТ.

Горното намира приложение и в чл. 124б, ал. 1 ЗУТ, доколкото след одобряването му проектът на устройствен план става действащ устройствен план, който подлежи на прилагане. В случая става дума за съгласуване на проект на устройствен план, т.е. за действия до неговото одобряване, а не за последващи съгласувания. Изразът е неточен и дава възможност за порочни интерпретации.

Предвидената нова ал. 6 на чл. 128а ЗУТ следва да отпадне, тъй като органите по чл. 124а са компетентни да извършат всички процесуални действия в откритото от тях производство и да издадат крайния акт в него. Не е необходимо кметът на общината да им посредничи. Взаимоотношенията между тях и заинтересуваните лица са уредени от общите правила на АПК и ЗУТ. Внасянето на това специално правило вмъква излишна усложняваща производството компетенция на кмета на общината, като буди и недоумение всъщност какви „коментари“ или „възражения“ може да прави органът компетентен да одобри проекта на подробен устройствен план. Ако вносителят е имал предвид „коментари“, „възражения“ или „указания“ на съгласувателните органи и експлоатационни дружества, то текстът следва да се редактира в тази насока.

По отношение на предвидените изменения в т. 4 на § 3, а именно в чл. 134, ал. 3 от ЗУТ, следва да се има предвид следното - става дума за производството по чл. 135 от ЗУТ, в рамките на което се разрешава

изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план. Разпоредбата на чл. 134, ал. 3 от ЗУТ урежда въпроса, когато предложението по чл. 135, ал. 1 и 2 от ЗУТ налага изменение на действащия общ устройствен план. Тъй като е недопустимо да се изработва проект за изменение на действащ подробен устройствен план в противоречие с предвижданията на действащия общ устройствен план, съгласно чл. 134, ал. 3 от ЗУТ, следва да се прецени наличието на основания за изменение на общия устройствен план. Разпоредбата на чл. 134, ал. 3 от ЗУТ препятства и е предпоставка за издаването на актовете по чл. 135, ал. 3 и 5 от ЗУТ, с които се разрешава изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план. С тези актове се открива последващото административно производство по изработване, съгласуване и одобряване на проекта. В този смисъл вмъкването на израза „или одобрението“ е несъстоятелно и ще създаде недоразумения в практиката.

На следващо място, предложение последно в т. 5, б. „а“ влиза в противоречие с действащия текст, който урежда монтажа към обекти на основното застрояване. Освен това, действащата норма не ограничава възможността да се монтират визираните съоръжения и в имоти в урбанизирани територии, в които не е предвидено основно застрояване. По тази причина и следва да бъде заличено.

ВНОСИТЕЛ:

Ивайло Мирчев
ПГ „Демократична България“