НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 47-254-04-215
Дата 22 / 06 2022 г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИРОСЛАВ ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДМОТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

29
11

ДО

Г-Н ЛЮБОМИР АНТОНОВ КАРИМАНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
БЮДЖЕТ И ФИАНСИ

ОТНОСНО

Второ гласуване на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. № 47-202-01-33

Уважаеми г-н Председател,

На основание чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предлагаме изменения и допълнения в приетия на първо гласуване на 16.06.2022г. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. № 47-202-01-33, внесен от Министерски съвет на 08.06.2022г., както следва:

В **§ 18** от Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. № 47-202-01-33 по отношение на Закона за данъка върху добавената стойност се създава нова т. 3, както следва:

„*В чл. 46 се създава т. 8:*

„*8. управлението на алтернативни инвестиционни фондове, определени като специални инвестиционни фондове в съответствие с критериите, установени от правото на Европейския съюз.*“

Номерацията на следващите точки от **§ 18** от Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. № 47-202-01-33 се изменя съответно.

ВНОСИТЕЛИ:

Исмет Николаев Мичев
Венко Николов Сабрутев
Михаил Камбарев
Полина Желязкова Данаева

Александър Ракитин
Венелин Огнянова Нецова-Ангова
Руми Гечев
Здравко Попов
Георги Ганев

МОТИВИ

От влизането си в сила разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 6 ЗДДС в съществуващата си редакция се изключват изцяло дейностите по управление на алтернативни инвестиционни фондове като неоснователно се стеснява приложното поле на освобождаването, предвидено както в член 135, параграф 1, т. ж) от *Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност*, така и в практиката на Съда на Европейския съюз (например дело C-363/05 JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust plc, The Association of Investment Trust Companies срещу Commissioners of HM Revenue and Customs; дело C-275/11 GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH срещу Finanzamt Bayreuth; дело C-595/13 Staatssecretaris van Financiën срещу Fiscale Eenheid X NV cs).

В мнозинството държави-членки на Европейския съюз, освобождаването по член 135, параграф 1, т. ж) от *Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност* се прилага и по отношение на управлението на алтернативни инвестиционни фондове, тъй като се приема, че, в общия случай, след имплементирането на *Директива 2011/61/ЕС относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове* алтернативните инвестиционни фондове, отговарят на критериите, изведени в практиканта на Съда на Европейския съюз за квалифицирането им като специални инвестиционни фондове по смисъла на по член 135, параграф 1, т. ж) от *Директива 2006/112/ЕО*. В редица държави (напр. Австрия, Германия, Португалия, Унгария, Хърватия, Франция и т.н.), освобождаването на управлението на алтернативни инвестиционни фондове се прилага по подразбиране към алтернативните инвестиционни фондове и управляващите ги лица, без да се въвеждат допълнителни критерии, тъй като предпоставките, изведени в цитираните по-горе решения на СЕС, са инкорпорирани в легалните дефиниции и правилата, регламентиращи алтернативните инвестиционни фондове и управляващите ги лица. В други държави (напр. Нидерландия) разпоредбата, имплементираща освобождаването по член 135, параграф 1, т. ж) от *Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност* изрично повтаря основните критерии за квалифициране на алтернативен инвестиционен фонд като „специален инвестиционен фонд“, изведени в практиката на СЕС, а именно: (i) алтернативният инвестиционен фонд да набира средства от повече от един участник, (ii) набраните средства да бъдат обединени за съвместни инвестиции в съответствие с принципа на разпределение на риска, (iii) инвестиционният риск да се поема от инвеститорите в алтернативния инвестиционен фонд и (iv) управлението на фонда да е обект на специален държавен надзор. Независимо от различния подход при формулиране на националните разпоредби, общото във всички посочени юрисдикции е, че управлението на алтернативни инвестиционни фондове се третира като освободена доставка за целите на ДДС.

Различно третиране на такива услуги по управление в България от една страна нарушава функционирането на общата система на ДДС в рамките на Европейския съюз, а от друга страна създава неравнопоставена инвестиционна среда, при която алтернативните инвестиционни фондове, опериращи в България, се лицензират или регистрират в други държави-членки, които са се възползвали от възможността за пълно

освобождаване. Това води до пренасочване и изтичане на средства и ноу-хау от България към съответните държави. Трябва да се подчертае, че в тази връзка, българската държава чрез средствата, управлявани от „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД и Европейския инвестиционен фонд се явява основен инвеститор в алтернативни инвестиционни средства и има пряк интерес публичните средства да бъдат използвани в максимален размер за предоставяне на финансова подкрепа за малки и средни предприятия.

На следващо място, настоящата редакция поставя в неравнопоставено положение различните видове алтернативни инвестиционни фондове, като третира като освободена доставка единствено националните инвестиционни дружества, които са вид алтернативен инвестиционен фонд, но изключва останалите видове алтернативни инвестиционни фондове по смисъла на Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. В резултат на тази неравнопоставеност, определени форми на колективно инвестиране са поставени в по-благоприятно положение спрямо алтернативните инвестиционни фондове без ясна обосновка за подобно дискриминационно третиране.

С предложената допълнение на закона се цели да се премахнат възможностите за противоречиво тълкуване и да се осигури съответствие на българското законодателство с рамката на ДДС, зададена на ниво ЕС и принципа на фискална неутралност.

ВНОСИТЕЛИ:

Мирослав Николаев Мисев

Венко Николов Сабрутев

Михаил Катбарев

Теодора Кирилова Дарева

Александър Николаев Николаев

Венелина Огнянова Нешева-Ангова

Ердинч Гечев

Владислав Панев

Георги Гьоков

Предварителна оценка на въздействието на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност

I. Основания на законодателната инициатива

Предложените в законопроекта изменения и допълнения имат за цел да осигурят правилното прилагане на освобождаването по член 135, параграф 1, т. ж) от *Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност*, както и да се премахнат възможностите за противоречиво тълкуване на закона и да се осигури съответствие на българското законодателство с общата рамка и прилагане на режима относно ДДС, зададени на ниво ЕС и принципа на фискална неутралност.

II. Заинтересовани групи

Първа заинтересована група са алтернативните инвестиционни фондове, учредени съгласно Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране.

Втора заинтересована група са лицата, управляващи алтернативните инвестиционни фондове по реда и при условията на Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране.

Трета заинтересована група са всички физически и юридически лица (независимо дали местни или чуждестранни) – настоящи и/или потенциални инвеститори в алтернативни инвестиционни фондове, извършващи дейност съгласно Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. В тази група се включва и българската държава, чрез управляваните от нейно име средства по Европейските структурни и инвестиционни фондове, които са предназначени за подкрепа на малки и средни предприятия чрез финансови инструменти, управлявани от алтернативни инвестиционни фондове.

Четвърта заинтересована група са всички настоящи и потенциални дружества, на които алтернативните инвестиционни фондове може понастоящем да предоставят или предстои да предоставят финансиране или да инвестират в тях под друга форма.

Пета заинтересована група са служителите в българската данъчна администрация, които ще могат да прилагат ясна и пълна правна норма, без риск от неправилно тълкуване и/или прилагане.

Изброените по-горе заинтересовани групи са идентифицирани посредством сравнителен анализ с други държави членки на ЕС, както и в резултат на проведени консултации и обсъждания с лица, участващи в алтернативни инвестиционни фондове; лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове; инвеститори; юристи и други лица, чиято дейност има отношение към регулацията на алтернативните инвестиционни фондове и тяхното управление.

III. Анализ на разходи и ползи

Не се предвижда въвеждането на предложените промени да е свързано с каквито и да било икономически, социални и други публични разходи.

Очакваният ефект от въвеждането на предложените промени е да се насърчи създаването на алтернативни инвестиционни фондове в България, с което да се създадат предпоставки за допълнителни приходи в българската икономика, както и трансфер на знания и експертиза. Очаква се увеличеният брой алтернативни инвестиционни фондове да подобри цялостната инвестиционна и бизнес среда в България, включително като увеличи достъпа на капитала на предприятия в начален и ранен етап на своето развитие, както и предприятия създаващи висока добавена стойност. Допълнителен ефект от създаването на повече АИФ е, че с това ще се стимулира развитието на формите за колективно инвестиране (включително алтернативните инвестиционни фондове), ще привлече повече български и чуждестранни инвеститори и ще осигури равнопоставеност и справедливо третиране на инвеститорите, избрали да инвестират чрез съответните форми за колективно инвестиране в съпоставка с лицата, инвестиращи директно в дялове, акции и подобни финансови инструменти. Не на последно място, въвеждането на предложените промени и осигуряването на правилно прилагане на нормативната рамка относно ДДС, въведена на ниво ЕС, намалява риска от наказателни процедури спрямо България във връзка с неправилно прилагане на европейското законодателство.

IV. Административна тежест и структурни промени

Не се предвижда създаването на нови или изменението на съществуващи административни структури. Приемането и прилагането на предложените със законопроекта промени не налага административни промени и преструктурирания, нито въвеждането на нови или изменението на съществуващи регулаторни режими и такси.

Напротив, с приемането и прилагането на предложените със законопроекта промени се облекчава регулаторната среда, като се осигурява яснота и структурираност на нормативната уредба.

V. Въздействие върху нормативната база

Приемането на предложените със законопроекта промени не води до непосредствена необходимост от изменения и/или допълнения в други нормативни актове.

ВНОСИТЕЛИ:

Цветан Николаев Цветков

Венко Николов Сабрутев

Михаил Кацаров

Георги Живков Гьоков

Александър Симитчиев

Венелина Атанасова Неделчева-Антова

Румен Гечев

Владислав