НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 49-354-04-54
Дата: 06 / 07 2023 г.

1435

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 49-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н РОСЕН ЖЕЛЯЗКОВ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г-Н СТОЮ СТОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 80, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме предложения за изменение и допълнение на общия законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон № 49-353-03-18, изготвен на основание чл. 78, ал. 2 от ПОДНС, на приетите на първо гласуване на 09.06.2023 г. Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон, № 49-302-01-22, внесен от Министерски съвет на 13.04.2023 г., и Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон, № 49-354-01-11, внесен от Петър Василев Кьосев и група народни представители на 26.04.2023 г., както следва:

1. **В § 1 думите „5-годишен“ се заменят с думите „3-годишен“.**

2. **В § 2, т. 2 думите „5-годишен“ се заменят с думите „3-годишен“.**

3. **В § 4, т. 1 думите „5-годишен“ се заменят с думите „3-годишен“.**

4. **В § 5, т. 1 думите „5-годишен“ се заменят с думите „3-годишен“.**

5. **В § 6 се правят следните изменения:**

5.1. В член 260а, ал.3 се променя както следва:

„(3) Дружество с променлив капитал може да е само предприятие, което има средносписъчен брой на персонала, по-малък от 50 души, и годишен оборот, който не превишава 4 000 000 лв., и/или стойност на активите, която не превишава 4 000 000 лв.“

5.2. В член 260й, ал. 4, преди думата „договор“ се включва думата „писмен“.

5.3. В чл. 260ц, ал.3, т.1 на края на изречението се поставя точка и се добавя второ изречение със следния текст:
„Тези ограничения отпадат с изтичането на 3-годишен срок от прекратяването на дружеството поради несъстоятелност. Отпадането на ограниченията се декларира изрично, с посочване на конкретните обстоятелства."

5.4. В чл. 260ю, ал. 1 се променя както следва:

„(1) Ако при провеждане на редовното годишно общо събрание се установи, че към края на предходната финансова година дружеството е престанало да отговаря на изискванията на чл. 260а, ал. 3, то следва да се преобразува в капиталово дружество по реда на раздел III от глава шестнадесета."

6. **В § 20, в предложеното изменение на чл. 638 се правят следните изменения:**

6.1. в алинея 2 след думата „Ако" в началото на първото изречение, се добавят думите „в тримесечен срок".

6.2. в алинея 3 думите „освен ако не прихваща задължението си за плащане на цената" и предхождащият ги препинателен знак запетая се заличават.

6.3. в алинея 5 думите „и след приспадане на таксите и разноските по обезпечаването и принудителното изпълнение върху съответното имущество съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от Закона за задълженията и договорите" се заличават.

7. **В § 21, т. 2, с който се изменя чл. 639б и се създава нова ал. 3, във второто изречение от предложената разпоредба думите „Предложението на синдика по ал. 1, заедно с" се заличават.**

8. **В § 25, с който се изменя чл. 655, досегашните ал. 4 и 5 стават съответно ал. 5 и 6 и се създава нова ал.4 със следното съдържание:**

„(4) Министърът на правосъдието може да изключи синдика от списъка по ал. 1, т. 5 съгласно ал.3, т.2 не по-късно от шест месеца от откриване на нарушението и не по-късно от три години от извършването му."

9. **В § 35, с който се изменя чл. 665, в алинея 1 след думите „7-дневен срок" се допълват думите „от встъпването на новия синдик".**

10. **В § 40, с който се изменя чл. 674, алинея 2, предложението придобива следното съдържание:**

„и за избор на постоянен синдик и определяне на текущото му възнаграждение“.

11. Предложената разпоредба в § 43, т. 1, б. „б“ за изменение на чл. 677, ал. 1, т. 8 придобива следното съдържание:

„8. определя начина на осребряване на имуществото на длъжника – като цяло, на обособени части или на отделни имуществени права, метода и условията на оценка на имуществото, избора на оценители и определянето на възнаграждението им.“

12. В § 46 се правят следните изменения:

12.1. В т. 2, с която се изменя ал. 2 на чл.685, основният текст на разпоредбата става както следва:

„(2) Молбата за предявяване на вземане е по образец, определен с наредбата по чл. 693а, и трябва да съдържа:“

12.2. В т. 3 се премахва предложението за нова ал. 5.

13. § 51 придобива следната редакция:

§ 51. В чл. 698, ал. 1 думите „един месец“ се заменят с „два месеца след момента на обявяване в търговския регистър на определението на съда по чл. 692 за одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал. 1“.

14. В § 62 в предложената редакция чл. 719а, ал. 1 след думите „отделни имуществени права“ се допълват думите „може да“.

15. § 108 придобива следната редакция:

„Агенцията по вписванията осигурява техническа възможност за прилагането на чл. 260а-260я в срок до 31.06.2024 г.“

МОТИВИ

С предложените изменения и допълнения в общия законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон № 49-353-03-18, изготвен на основание чл. 78, ал. 2 от ПОДНС, на приетите на първо гласуване на 09.06.2023 г. Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон, № 49-302-01-22, внесен от Министерски съвет на 13.04.2023 г., и Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон, № 49-354-01-11, внесен от Петър Василев Кьосев и група народни представители на 26.04.2023 г., се цели отстраняване на някои неточности и прецизиране на някои от разпоредбите с оглед пълното синхронизиране на текстовете на отправените предложения с текущо действащата правна рамка и целените с тази реформа резултати.

На първо място се предлагат изменения и допълнения от редакционна гледна точка с цел подобряване на законодателната техника, преодоляване на установени непълноти и адресиране на някои критики в така предложената уредба, както и по-прецизното систематично позициониране на текстовете, въвеждащи в правния мир фигурата на дружество с променлив капитал.

На следващо място се предлага намаляване на първоначално предвидения 5 годишен срок за налагане на ограничения на лице, обявено в несъстоятелност или лице, което е било управител, член на управителен или контролен орган на дружество, прекратено поради несъстоятелност. Считаме, че текущо предложения срок на практика ще доведе до невъзможност ограничените лица в обозрим срок да възобновят отново своята дейност и ще има негативен ефект върху търговския оборот като цяло. От друга страна по този начин силно се ограничава и въздигнатото от ЕС правило за т.нар. „втори шанс“ на лицата, изпаднали по един или друг начин в несъстоятелност. На не последно място следва да се отбележи обстоятелството, че в така предложения проект се въвежда и нова глава, уреждаща несъстоятелност на предприемача, пряко въвеждаща изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023, с която е изменена Директива (ЕС) 2017/1132, и съгласно която несъстоятелните предприемачи следва да имат възможност за пълно опрощаване на задълженията в рамките на срок, не по-дълъг от три години. С цел унифициране на законодателния подход спрямо различните адресати на така предложените със общия законопроект изменения, предлагаме срокът на ограниченията за всички засегнати в тази връзка лица да бъде изменен на 3 години.

По отношение на частта, касаеща производството по несъстоятелност се отправят предложения с цел преодоляване на предходни отправени критики по текстовете, както и разрешаване на проблеми от практиката в това производство, както и да се съобрази и даденото тълкувателно разрешение в т.7 от ТР № 1/2017г. по тълк. дело № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС.

Също така се предлага провеждането на електронен публичен търг да бъде посочено като алтернативен, е на императивен начин за провеждане на продан от страна на синдика, доколкото по този начин се синхронизира тази уредба с избрания от законодателя подход в Граждански процесуалния кодекс, където този ред е предвиден като възможност, а не задължителен начин за продан на вещ от имуществото на длъжника.

С така направените предложения се цели и преодоляване на идентифицирани рискове за евентуална злоупотреба с права в рамките на открито производство по несъстоятелност. Не на последно място се предлага въвеждането на единен образец на молбата за предявяване на вземане в рамките на производството с цел избягване на текущо съществуващ в първоначално предложените текстове дуализъм между такъв тип молби в свободна форма и молби по образец, което и значително ще ускори тяхното последващо разглеждане.

ВНОСИТЕЛИ:

Боко Стоев

Мадлена Моранова

Людмила Илиева

Мирослав Иванов