НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 50-454-04-39
Дата 02.09.2024 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА РАЯ НАЗАРЯН
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
50-ТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО КОНСТИТУЦИОННИ
И ПРАВНИ ВЪПРОСИ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал. 1 от ПОДНС внасям предложения за изменение и допълнение на общ законопроект със сигнатура № 50-453-37-5 на приетите на 14.08.2024 г. на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, № 50-454-01-53, внесен от Анна Василева Александрова и група народни представители на 30.07.2024 г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, № 50-402-01-17, внесен от Министерски съвет на 02.08.2024 г.

1. В § 10:

а) в т. 1, в чл. 29, ал. 6 изречение четвърто се заличава;

б) в т. 4, в чл. 78, ал. 5:

аа) в изречение първо думите „засегнатия интерес, условията, при които е възложена и предоставена правната помощ, времето за извършването и спешността й, квалификацията, опита и специализацията на адвоката“ се заличават;

бб) изречения второ и трето се заличават.

2. В § 11, т. 2, в чл. 161, ал. 2:

а) в изречение първо думите „засегнатия интерес, условията, при които е възложена и предоставена правната помощ, времето за извършването и спешността й, квалификацията, опита и специализацията на адвоката“ се заличават;

б) изречения второ и трето се заличават.

МОТИВИ:

Предвидената в чл. 29, ал. 6 от Гражданския процесуален кодекс възможност за отказ от представителство ще блокира защитата на ищеца срещу несъответстващо на фактическата и правна сложност на делото възнаграждение.

В т. 4 посочените думи отпадат, тъй като при определяне на размера на възнагражденията по реда на в чл. 78, ал.5 от ГПК следва да се отчете, че критериите за прекомерността не могат да бъдат квалификацията, опитът или специализацията на адвоката на другата страна, условията, при които е възложена и предоставена правната помощ, както и времето на извършването и спешността й. Противното би означавало съдът да събира доказателства относно квалификация, опита или специализацията на адвокат, въпреки че те не са използвани реално по делото, което е свързано и с извършването на преценка на качеството на предоставената услуга, което е недопустимо. Квалификацията, опитът или специализацията на адвоката са от значение единствено за адвокатския съвет, когато се определя особен представител на страната, но е неотносима към производството по чл. 78, ал. 5, в което се извършва преценка на прекомерността на възнаграждението на база на обема на реално предоставената услуга, независимо колко опитен и квалифициран е адвокатът на другата страна, с който насрещната страна е в договорни отношения. Ирелевантно при направено възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК е и времето, в което другата страна е възложила извършването на правната услуга на адвоката си, тъй като това зависи единствено от нейната воля.

Предложената в чл. 78, ал. 5, изречение второ възможност възражението за прекомерност да може да бъде упражнено, само ако възнаграждението е по-високо поне с 1/3 спрямо заплатеното от възразяващата страна, води до блокиране на института на чл. 78, ал. 5 ГПК, целящ да предотврати неоснователно обогатяване на другата страна в процеса посредством отговорността за разноските. Заплатените възнаграждения и *от двете страни* в процеса може да са прекомерни, поради което не може да се лишат страните в тази хипотеза от правото да възразят за това, което трябва да може да бъде упражнено от всяка от тях.

По едно и също дело, осъществената правна помощ от адвокатите на насрещните страни може да е много различна по обем, което е от изключително съществено значение за преценката на прекомерността на конкретното заплатено адвокатско възнаграждение, независимо че другата страна е заплатила същото по размер възнаграждение на своя адвокат, който може да е осъществил в пъти по-голям обем на защита по делото от пълномощника на насрещната страна. С оглед на това, няма основание критерий за прекомерността да е заплатеното от страната на адвоката й

възнаграждение. Включително е възможно адвокатът на една от страните да се е включила на много по-късен етап от развитие на производството в съответната инстанция.

В хипотезата на изречение трето лице, което не се ползва от адвокатска защита, ще се ползва от повече права, тъй като няма ограничение за възражението за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Когато страна по делото е потребител, следва да се съобрази и практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС). С Решение от 21.03.2024 г. по дело С-714/22 е прието, че когато спорът не е разрешен изцяло в полза на потребителя, той следва да може да направи безусловно възражение за прекомерност на възнаграждението.

ВНОСИТЕЛ:

Марин Мартинов