

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 51-554-02-284
Дата: 05 / 12 2025 г.

11.31
02/

ДО
Г-ЖА РАЯ НАЗАРЯН
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 51-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 89 от Конституцията на Република България и чл. 107 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, правим предложение за гласуване недоверие на Министерски съвет на Република България във връзка с провала на правителството в икономическата политика, довел до едни от най-мощабните протести в България, като внасяме **мотивиран Проект за решение**.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Проект за решение и Мотиви

2025 г.
гр. София

ВНОСИТЕЛИ:

Лизайло Мирцев
Асен Васильов
Радостин Василев
Бонифрат Бонифратов
Танер Али
Селим Али
Хайри Сагдуков

Димитр Пандов

Андрей Цукор

Антон Нехауванов

Зенца Симеонова

Петър Кевов

Менз Борисов

Васил Стефан

Татяна Султанова

Богдан Петков

Бойко Рашков

Богдан Богданов

Радослав Рибарски

Стою Стов

Николай Демов

Иванчо Шомев

Венко Сабричев

Любен Урбанов

Стефан Николов

Васил Василев

Иван Бенчев

Антонис Я. Антанасов

Данел Мрер

Стефан Иванов

Александър Сиднев

Атанас Сабов
Евстахий Бенджартеки

Вили Ирифоков
Марам Димитров

Судина Н. Илиева
Красина Петкова

Амед Вранцев

Хоски Осман Адем.

Матко Тейков

Мехмед Реджеб Салим

Павлин Павлов Кростев

Певент Орхан Мемин
Ахмед Искандер Кандев

Звор Итис Байтов

Джешхан Корзачев

Ремзи Осман

Хасан Адемов

Красимир Круширов

Христо Радански

Рамзан Айдачб.

Исмаил Морганов
Мир Фоминка

Александър Тодоров

Венцислав Петков

Иван Иванов

Тодор Тодоров

Иванов Радуж

Красимир Дончев

Красимир Матев

Димитър Василев

Проект!

РЕШЕНИЕ

за гласуване на недоверие на Министерския съвет на Република
България с министър-председател Росен Желязков.

Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 и чл. 89 от
Конституцията на Република България

РЕШИ

Гласува недоверие на Министерския съвет с министър-председател
на Република България Росен Желязков във връзка с провала на
правителството в икономическата политика, довел до едни от
най-мощните протести в България.

2025 г.
гр. София

ВНОСИТЕЛИ:

Ливанчо Митрев
Асен Василев
Радостин Василев
Богдан Богданов
Танер Али
Себин Али
Оскар Сагун

Васил Пандов

Андрей Цукнов

Анни Пехлевакова

Деница Симеонова

Петър Кочев

Или Божилков

Васил Стефанов

Татяна Суганова

Борис Петков

Борис Рашков

Бордан Богданов

Радослав Рибарски

Стою Гав

Николай Демков

Иволия Шотев

Ванко Сабричев

Меден Уренов

Гитела Андриева

Васил Василев

Иван Белчев

Анастас А. Анастасов

Доким Перев

Иван Иванев

24 Александър Сидинов

Атаман Славов
Зоталиев Конарад
Свилен Пиримов
Марин Димитров

Богдан Н. Илиев
Кристина Петрова

Ахмед Вранцев

Христо Осман Азев

Михаил Тейков

Мермер Радмел Салим

Таван Тавлов Крстев

Певент Орхан Мехмед

Живан Весев Жефетов

Джор Илев Хайтов

Джелхан Моряков

Ремзи Осман

Хасан Адемов

Красимир Красимиров

Христо Рагачки

Радаро Яковев

Маймыс Мөргөсө
Алеп Романка

Александр Тодоров

Венцислав Тетков

Иван Иванов

Тяна Тетков

Николай Радичев

Красимир Райков

Красимир Иванов

Тяна Величкова

МОТИВИ

към Проект на решение за гласуване на недоверие на Министерския съвет с министър-председател Росен Желязков във връзка с провала на правителството в икономическата политика, довел до едни от най-мощните протести в България

Настоящият проект на решение за гласуване на недоверие на правителството с министър-председател Росен Желязков е основано на провала в икономическата политика. Икономическата политика включва следните основни елементи:

1. Намаляване на административната тежест и насърчаване на малките и средните предприятия
2. Политика и мерки за привличане на преки чуждестранни инвестиции
3. Повишаване конкурентоспособността на националната икономика
4. Обсъждане на икономическата политика с работодателските организации, синдикатите, бизнес асоциациите и неправителствените организации
5. Защита на потребителите

Провалът в горните политики се състои от три части:

1. Действия на правителството, довели до негативно развитие за икономиката на страната
2. Бездействия по ключови реформи, довели до стотици милиони удържани по ПВУ.
3. Лошо и некомпетентно преразпределение на публичен ресурс, който води до по-голяма тежест за работещите и бизнеса.

Видимият провал в икономическата политика води до намаляване на благосъстоянието и до обедняване на българските граждани и драстично влошаване на бизнес климата, за сметка на преразпределение на публичен ресурс към нереформирани системи от общественния сектор и държавни инвестиционни проекти със съмнително завишени стойности.

1. Намаляване на административната тежест

Намаляването на административната тежест, в т.ч. облекчаването и премахването на административните режими, е ключово за развитието на добра бизнес среда и съответно за ръста на икономиката. Налице са множество анализи, които идентифицират потенциални режими и административни процедури, които да бъдат облекчени или премахнати.

Вместо да постави фокус върху тези политики, настоящото правителство действа в обратната посока - въвежда нова административна тежест за бизнеса, която създава корупционен риск, повишава разходите и съответно се отразява негативно на средата.

Примерите за това включват увеличаването на тежестта върху бизнеса чрез изменения в редица закони, в т.ч. даващи допълнителни репресивни правомощия на Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за защита на потребителите, промени в Закона за мерките срещу изпирането на пари, промените в последния момент на Закона за въвеждане на еврото в Република България, но най-вече - в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г., който беше оттеглен не поради аргументите на опозицията, не поради осъзнаването на грешната политика, а поради силата на протестите.

На бизнеса щеше да му се наложи едновременно да приспособява системите и процесите си към въвеждането на еврото, към въвеждането на СУПТО, към изискванията за проследяване на пътуванията на товарните автомобили и към SAF-T отчитането (въпреки направените предложения от опозицията за облекчаването му). Без никакво разбиране, че тези тежест се плаща от бизнеса и от техните клиенти и забавя икономическото развитие.

Липсва и план, и изпълнението на такъв, за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Комбинацията от горното има сериозен негативен ефект върху бизнеса и особено върху малките и средните предприятия, които нямат огромни отдели за законово съответствие и все повече се налага да ходят по ръба на

все по-отежняващото се законодателство, допускащо все повече чиновнически прищевки.

Непоследователната и непредвидима политика на правителството има и редица други измерения. През 2023 година България прие предходно изменение на посочения текст, като считано от 1.1.2025 година повиши прага за регистрация по ДДС от 100,000 лева (50,000 евро) на 166,000 лева (85,000 евро), който е максимално допустимия праг по смисъла на чл.284 от Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност. Общеизвестен факт е, че данъчното планиране и финансовото счетоводство в България се прави за календарна година, която съвпада със счетоводната. Бизнесът се съобразява с това и планира своята работа именно с оглед на тези правила. Това означава, че финансовото планиране и приходите и разходите на малките предприятия и самоосигуряващите се лица са направени на база действащите данъчни закони към 31.12.2024 година, съответно – приложимите данъчни ставки за 2025 година. Промяната на прага за регистрация от 01.04.2025г., предложено и прието с гласовете на управляващото мнозинство при започнала счетоводна и финансова година и сключени договори с продължително изпълнение за същата година, преурежда правните последици на едни вече възникнали юридически факти, направени въз основа на приетата данъчна рамка за 2025 г. Това действие на управляващите влиза в противоречие с практиката на КС, че законите, с които се създават данъчни задължения, следва да действат занапред. То е и в разрез с поетия от България и защитен пред Европейската комисия курс към намаляване на тежестта върху малкия бизнес с цел подобряване на неговата конкурентноспособност.

Подобен неаргументиран и непредсказуем обратен завой е пореден удар върху средната класа и самоосигуряващите се лица чрез създаването на непредвидени разходи и бюрократични пречки – без дебат, без доказана необходимост и срещу държавната политика, провеждана до този момент по същия въпрос.

Предвид движението на цените и доходите през последните няколко години това връщане назад е и напълно нелогично, тъй като ниският размер прави съществуването на такъв праг като форма на облекчение за дребните

предприемачи, изцяло формално. Отказът от определяне на прага на ДДС на 85,000 евро е поредното такова, насочено към задушаването на малкия бизнес.

Развитието на малките и средни предприятия не е функция на това колко пътувания до международни изложения е уредила Изпълнителна агенция за малките и средни предприятия, а на това в каква регулаторна среда пребивават тези предприятия. Настоящото правителство, със своите законови и подзаконови интервенции, както и с конкретните си контролни действия (неефективни от една страна и избирателни и репресивни - от друга), влошава средата за малките и средни предприятия.

Липсва и напредък по дигитализацията на административните процеси. Само 6 са регистрите, които са преминали в електронен вид, в съответствие със Закона за електронното управление, чрез централизираната системата за водене на регистри, при целева стойност от 40. Това представлява неизпълнение на закона и на ангажиментите по Плана за възстановяване и устойчивост.

Политиките на настоящото правителство не водят до ограничаване на административната тежест и до облекчаване на малките и средни предприятия. Вместо това, чрез редица действия и бездействия, се създава допълнително натоварване.

2. Политики и мерки за привличане на преки чуждестранни инвестиции

Нивата на преките чуждестранни инвестиции са един от основните индикатори за доверието на местни и международни инвеститори към конкретната икономика и политики на правителството.

Въпреки Ковид пандемията, енергийната криза през 2022 год., прекъснатите вериги за доставки и войната в Украйна, България успя да реализира едни от най-високите нива на ПЧИ в последното десетилетие.

От началото на 2025 година се наблюдава значително намаляване на инвестиционния интерес към България, продиктувани от несигурността и увеличаващите се административни и оперативни разходи за бизнеса.

Нивата на ПЧИ са намалели наполовина от стойностите през 2022 и 2023 година. Нещо повече, в последните месеци редица предприятия с регионално значение обявиха, че преустановяват своята дейност в страната.

При обсъждане на оттеглени вече проектобюджет на Република България в Комисия по икономически политики и иновации, тези данни бяха потвърдени от ресорните министерства, което още веднъж показва невъзможността на това правителство да структурира адекватна икономическа политика, която да гарантира благоприятни условия за местни и чужди инвеститори.

3. Повишаване конкурентоспособността на националната икономика

Конкурентоспособността на икономиката е функция на множество фактори, като настоящото правителство, извън някои отделни инициативи, провежда политика, която води до влошаване на конкурентоспособността.

На първо място, плановете за повишаване на данъчно-осигурителната тежест, са пряк удар срещу конкурентоспособността на българския бизнес. Особено погрешно е да се твърди първо от управляващите, че данъчната тежест няма да се увеличава, а броени дни след това да се предложи удвояване на ставката на данъка върху дивидентите. Подобни действия правят средата изключително непредвидима. Тези планове не се реализираха единствено заради силната обществена реакция и многохилядните протести, а не поради политическото разбиране на правителството, което не само предложи такива мерки, но и ги защитава като правилни и необходими.

Нарастването на бюджетните разходите като процент от БВП през 2025 г., което води след себе си взимането на огромен дълг е бъдеща тежест за гражданите и бизнеса, която ще плащат под формата на последващо увеличение на данъците. Решението на правителството да разходва 5,5 млрд. лева през публични предприятия през 2025 г. допълнително води до притеснително бързо нарастване на държавния дълг и до тежка непрозрачност и липса на ясна приоритизация кои проекти биват финансирани и в какъв ред.

Управляващото мнозинство няма нито една модернизаторска и реформаторска мярка за оптимизиране на разходите и постигане на икономичност, ефективност и ефикасност. Ако едно правителство не предприеме такива мерки в първата година от мандата си, това означава, че е неспособно на такива действия.

На следващо място, натискът върху бизнеса се увеличава чрез инструментите за административен контрол. В някои случаи той е насочен по политически и корупционни причини - отнемане на лицензи, нарочни проверки на фирми с цел промяна на пазарните съотношения или с политически цели.

Задълбочаващите се проблеми с върховенството на закона също допринасят за намаляване на конкурентоспособността и на инвестициите. Правният риск прави България непривлекателна; рискът от рейдърство с активното участие на прокуратурата и на част от съда, гони сериозни чуждестранни инвеститори.

В ситуация на технологично развитие, българското правителство бездейства по отношение на най-важната сфера на това развитие: изкуствения интелект. Това създава сериозен риск за изоставане на българската икономика и рязка загуба на конкурентоспособност.

Повишението на данъчните и осигурителни тежести от управляващото мнозинство "на тъмно" без адекватни инвестиции в работната ръка (повишение на работни заплати, майчинство, мерки за преодоляване на ефектите на безработица и много други социални мерки), представлява поредната вредна политика по развитие на българската икономика.

4. Обсъждане на икономическата политика с работодателските организации, синдикатите, бизнес асоциациите и неправителствените организации

Видимо от развитието на събития покрай проекта на закон за държавния бюджет, диалогът с работодателските организации, синдикатите, бизнес асоциациите и неправителствените организации беше нарушен. С тях

следва да се обсъждат не само преките фискални параметри, които са извън обхвата на настоящия вот на недоверие, а и цялостната икономическа политика. Липсата на адекватен диалог кулминира в неучастието на работодателските организации в националния съвет по тристранно сътрудничество.

Предвидените мерки за повишаване на осигурителната тежест с два пункта без предварително обществено обсъждане, съчетано с увеличаване на максималния осигурителен доход, постави синдикати и работодатели в невъзможност за провеждане на социален диалог. Цялото общество беше поставено пред свършен факт с процедурни опити в Народното събрание икономическата рамка за следващите години да бъде приета без задължителния задълбочен дебат.

Увеличението на осигурителната тежест пряко води до обедняване на работещите, особено на свободните професии, и до финансово обременяване на бизнеса. Пряко се саботира от страна на управляващото мнозинство развитието на конкурентоспособността на българската икономика с посочените действия. Нещо повече, обедняване на българските граждани пряко засяга възходящата от последните години тенденции по повишение на реалната покупателна способност на България (PPS) и насърчаване на потреблението в страната.

5. Защита на потребителите

По отношение на защитата на потребителите следва да се отчете, че въпреки комуникационната активност на ръководството на Комисията за защита на потребителите допреди няколко месеца, ефективността на мерките е спорна.

Като конкретен пример следва да бъде посочена интернет страницата за сравняване на цени kolkostruva.bg, която не беше подготвена в срок, не изпълнява основните си цели и не агрегира достатъчно данни за продуктите, което да позволява коректното им сравняване. Един такъв инструмент би бил много полезен за ограничаване на риска от повишаване на цените, ако беше изпълнен правилно.

Наред с горното могат да бъдат дадени редица примери както за административен тормоз спрямо конкретни браншове, така и на липса на контрол спрямо други.

6. Икономиката в държавата с главно “Д”

Основен проблем на икономическата политика е, че тя е насочена към корупционните интереси на Делян Пеевски и на покровителстваните лица от завладяните от него правоохранителни институции.

Макар концесиите да са добър инструмент за повишаване на ефективността на някои обществени услуги, единствената концесия, която това правителство подготвя, е на Българския спортен тотализатор, който по информация на разследващи журналисти се подготвя за концесиониране от дружества със скрито участие на Делян Пеевски.

Икономиката в държавата с главно “Д” е неефективна, корупционна, под постоянен административен тормоз, подчинена на закудулисни интереси. Икономиката в държавата на Пеевски, каквато осигурява настоящото правителство, ще последва съдбата на всички икономически оператори, до които Пеевски се е докосвал - фалит, провал и катастрофа.

7. Заключение

Настоящият вот на недоверие обективира недоволството на българските граждани спрямо водената икономическа политика от правителството на Росен Желязков. То е основателно, навременно и недвусмислено изразено по площадите на цялата страна от десетки хиляди граждани.

ОСТАВКА!



ВЪН БОРИСОВ И ПЕЕВСКИ ОТ ВЛАСТТА!

ВНОСИТЕЛИ:

Ливанчо Мирчев:

Асен Бачев

Горостин Вашиев

Борислав Борисов

Танер

Али

Селма

Али

Хайри Сагдинов

Васил Маринев

Андрей Цуканов

Айрик Нехмваков

Зенка Амеонва

Петр Косев

Али Ворисов

Васил Стефанов

Татяна Суканова

Богдан Петков

Борис Рашков

Бордан Богданов

Радослав Рибарски

Горб Гев

Николай Демков

Иванчо Умев

Венко Сабунджиев

Любен Умев

Симона Умиев

Василио Василев

Иван Петков

Антон С. Антанасов

Ахмед Петков

Стефан Умев

Александер Санданов

Азиз Габов
Енисаиет Керимов

Умар Вирфонов
Мария Димитров

Зарина А. Ишба
Кристина Петрова
Ахмед Врансел

Хасан Осман Азем

Матей Трайков

Мехмед Радослав Савин

Тасилин Павлов Крестов

Петар Орхан Мелин

Тасилин Костаев Крестов

Авор Илев Хайтов

Димитри Ибров

Рамзи Осман

Хасан Адемов

Кристина Кристинов

Христо Растишки

Радар Лионча

Умаров Мирзатова

Алиш Тошанкаев

Александр Тодоров

Венцислав Тетков

Иван Иванов

Тодор Тетков

Винцентин Радзув

Красимир Димчев

Красимир Иванов

Кирил Веселински