НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 51-554-04-149
08.04 5
17 39

ЧРЕЗ
Г-ЖА НАТАЛИЯ КИСЕЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 51-ВО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ПАВЕЛА МИТОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ЕНЕРГЕТИКА КЪМ 51-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме предложение за изменения и допълнения в приетия на първо гласуване на 03.04.2025г. Закон за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници № 51-554-01-72/21.03.2025 г. (ЗИДЗЕВИ), както следва:

1. § 1 се заличава.
2. § 4, т.1 се заличава.
3. § 6 се заличава.
4. В § 7 се правят следните изменения и допълнения:

А) В предложения чл. 25б, ал. 1 изразът „разрешение за инсталиране“ се заменя с „разрешение за строеж“.

Б) В предложения чл. 25б, ал. 2 след думата „разрешения“ се добавя „за строеж“.

В) Предложената ал. 3 на чл. 25б се заличава.

Г) В предложения чл. 25в, ал. 1 след израза „разрешения за“ се добавя „строеж на“.

Д) В предложения чл. 25в, ал. 3 думата „може“ се заличава.

Е) В предложения чл. 25в, ал. 4 след думата мотивира се добавя „и подлежи на обжалване пред Комисията за енергийно и водно регулиране“.

5. § 8, т. 3, нова ал.21 се заличава.
6. В § 11, т. 1, б.Д - т.73 новата дефиниция в т. 73 „Изкуствена конструкция“ се заличава.

Вносител:

Коста Георгиев Стоянов

Мотиви:

По § 1: Планът за определяне на приоритетни зони за развитие на обекти за производство на електрическа енергия от вятърна енергия по чл. 5, ал. 2 от ЗЕВИ е планов документ от нивото на документите за стратегическо планиране по ЗРР. Предвижданията му нямат и не могат да имат правопроменящ характер за имотите в обхвата на определената приоритетна зона. Конкретното предназначение на територията и на поземлените имоти се определя с устройствените планове по ЗУТ. Предложеният текст създава впечатление, че зоната, определена с плана по чл. 5, ал. 2 от ЗЕВИ има кадастрални граници и определя конкретно предназначение на имотите във и извън нея, което не е вярно. С предложението се определят срокове за процедури, засягащи имоти в „непосредствена близост" до приоритетната зона. Липсва яснота на понятието „граници на приоритетна зона" и „непосредствена близост", както и яснота за последиците на плана за определяне на приоритетни зони за развитие на обекти за производство на електрическа енергия от вятърна енергия по отношение на общото предназначение на територията и конкретното предназначение на засегнатите поземлени имоти. Текстът би могъл да остане, но с по-прецизна редакция. Предложената има потенциал да създаде проблеми в практиката.

По § 4: Препращането към „най-бърза" процедура предполага, че някъде в нашето законодателство са уредени алтернативни „бавна", „бърза" и „най-бърза" процедура, което не е вярно. Текстът, ако беше част от директива, адресирана към различни национални законодателства, има смисъл. В националната правна система препращането трябва да е към конкретна уредена процедура. Иначе нормата няма никакъв смисъл.

По § 6: В предложението е залегнало изопачено разбиране за целта и функциите на центровете за административно обслужване. Тези структурни звена осигуряват връзката между гражданите и компетентните органи като могат да осъществяват някои административни услуги, които не са свързани с властнически волеизявления. Центровете за административно обслужване нямат и не могат да имат властнически правомощия – съответно да съставят и следят изпълнението на планове, графици и т.н., включително от компетентните органи на власт и трети лица. Това предложение за нови функции на центровете за административно обслужване изисква капацитет, с който в момента по-голяма част от общините не разполагат.

По § 7, т. А, Б: В нашето право не е уредено „разрешение за инсталиране". Ако целта е да се уреди някакъв особен вид разрешение, това трябва да е ясно уредено като компетентен орган и административно производство. Тъй като явно става дума за разрешение за извършване на строително-монтажни дейности, трябва да се препрати към уреденото в ЗУТ разрешение за строеж.

По § 7, т. В: Въвеждането на мълчаливо съгласие за разрешаване на строителство е неудачно. За далеч по-незначителни обекти нашият закон изисква оценка за съответствието с основните изисквания към строежите, съответно преценки по ЗООС и ЗБР.

По § 7, т. Г: В нашето право не е уредено издаване на „разрешение за термопомпа". Ако целта е да се уреди някакъв особен вид разрешение, това трябва да е ясно уредено като компетентен орган и административно производство. Тъй като явно става дума за

разрешение за извършване на строително-монтажни дейности, трябва да се препрати към уреденото в ЗУТ разрешение за строеж. Предложението е неясно и с оглед на определения в него срок, тъй като сроковете за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж в ЗУТ са по-кратки.

По § 7, т. Д: Предложението е за въвеждане на уведомителен режим. Ако нормата остане диспозитивна, тя е безсмислена.

По § 8, т. 3, нова ал.21: Текстът на новата алинея ще доведе до отпадане на процедури по ред на ЗООС и ЗБР, тъй като преценката за извършване на ОСОВ за енергийни, фотоволтични и вятърни електроцентрали според приетия на първо четене текст се обвързва в разширение и/или реконструкция на електропреносната или електроразпределителни мрежи. Самите паркове няма да подлежат на преценка за ОВОС, а вместо това ще се разглежда и ще бъде преценявано въздействието само на участъците от електропреносната/електроразпределителна мрежи за участъците, в които е необходимо разширение или реконструкция. Практиката показва, че масово се предвиждат за изграждане ФЕЦ и ВП (ветропаркове) в места, където няма възможности за присъединяване на преносната/електроразпределителна мрежи, което ще изисква тяхното разширение или реконструкции, а самите паркове няма да бъдат преценявани за техните въздействия отделно от преценката за трасетата към преносната или разпределителната система.

По § 11, 1, б.Д - т.73: Предложената легална дефиниция е проблематична, тъй като на първо място не е изяснена необходимостта на това ново понятие и второ – то не се използва никъде в закона. Неизяснението смисъл и непрецизната формулировка на дефиницията противоречат на правилата на Закона за нормативните актове и Указа за прилагането му и позволяват много широко тълкуване. Проблемите при прилагане на подобна непрецизна дефиниция вече се наблюдават в урбанизираните територии, изразяващи се в нарушаване на права на собствениците в съседни имоти, които са засенчени от допълнителни конструкции, изградени по опростени процедури и без ограничения, по покриви на сгради и в незастроени терени на урбанизирани имоти.

Вносител:

Коста Георгиев Стоянов