НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 51-554-04-306
Дата 08 / 10 2025 г.

17⁰⁰ часа

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ДОЦ. НАТАЛИЯ КИСЕЛОВА

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ИНОВАЦИИ
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме предложение за изменение и допълнение на приетия на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на конкуренцията, с вх. № 51-554-01-156/12.09.2025 г., както следва:

1. В § 2 относно чл. 4, ал. 6 изречение второ се изменя така: „Кандидатури се предлагат от народните представители с приложени мотиви, документи и/или препоръки, обосноваващи професионалните качества на кандидатите, включително, доколкото е възможно, тяхната експертиза в областта на правната защита на конкуренцията, обществените поръчки или концесиите, или на икономиката“.

2. В § 6, т. 2 относно новата ал. 3 текстът преди т. 1 се изменя така: „Средствата по ал. 2 следва да са достатъчни за изпълнение на правомощията и задълженията на комисията, включително за:“

3. В § 9 относно чл. 34, ал. 3 след думите „разпоредбите на“ се добавя „чл. 26 от“.

4. В § 13 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 изречение първо се изменя така: „В работния екип по ал. 2 могат да бъдат включени и външни специалисти, притежаващи специални знания и професионален опит съобразно спецификата, предмета и обхвата на производството.“

2. Създава се ал. 5:

„(5) Редът и условията за назначаване на външните специалисти по ал. 3, включително осигуряване на спазването на изискванията по ал. 4 и по чл. 11, ал. 1 се определят в Устройствения правилник на Комисията за защита на конкуренцията“.

5. Създава се нов § 14:

§ 14. В чл. 40, ал. 1 накрая се добавя „или на комисията по друго образуваното пред нея производство“.

6. В § 15, т. 1 думите „външни специалисти“ се заменят с „външни специалисти с професионални познания в сферата на компютърните технологии“.

7. Параграф 16 придобива следната редакция:

§ 16. Чл. 51, ал. 2, т. 2 се изменя така:

„2. естеството на твърдените нарушения, а при производство по глава десета - същността на концентрацията и участниците в нея и при производства по глава единадесета – практиките от конкретен участник на съответния анализиран пазар, които могат да доведат до съществено предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията в анализирания сектор, отрасъл, подотрасъл или регион;“

8. В § 30 се правят следните допълнения:

1. В ал. 1, в т. 3 преди думата „становище“ се добавя „секторно“.

2. Създава се точка 4:

„4. в резултат от ускореното проучване, комисията установи, че се пораждат сериозни съмнения относно действителния собственик на придобиващото контрол предприятие или източника на финансиране на сделката.“

9. В § 32 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 1 придобива следната редакция: „В ал. 3 накрая се допълва следният текст „и по чл. 45, т. 3 – когато в резултат от анализ на събрана в хода на производството информация, възникнат сериозни съмнения за наличието на практики от конкретни участници на съответния пазар, които могат да доведат до съществено предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията в анализирания сектор, отрасъл, подотрасъл или регион.“

2. Точка 3 се изменя така:

„3. Досегашната ал. 4 става ал. 5“.

3. Създава се нова т. 4:

„4. Досегашната ал. 5 става ал. 6 и в нея т. 2 се изменя така:

„2. предложи на компетентните държавни органи, включително органите на изпълнителната власт, както и органите на местното самоуправление мерки за подобряване на конкурентната среда в сектора;“

4. Създава се т. 5:

„5. Досегашната ал. 6 става ал. 7.“

5. Досегашната т. 4 става т. 5.

10. Създава се нов § 35:

§ 35. В чл. 97, ал. 1 се създава т. 4:

“4. спиране прилагането на нелоялните практики по член 30, 31, 35 и 36.”

11. Създава се нов § 39:

§ 39. Задължените лица по чл. 37б, ал. 1 привеждат заварените правоотношения в съответствие с изменението по § 10 в 3-месечен срок от влизането в сила на закона.

12.Параграф 39 се изменя така:

„§ 39. В Закона за електронните съобщения (обн., ДВ, бр. 41 от 2007 г.; изм., бр. 109 от 2007 г., бр. 36, 43 и 69 от 2008 г., бр. 17, 35, 37 и 42 от 2009 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2009 г. – бр. 45 от 2009 г.; изм. и доп., бр. 82, 89 и 93 от 2009 г., бр. 12, 17, 27 и 97 от 2010 г., бр. 105 от 2011 г., бр. 38, 44 и 82 от 2012 г., бр. 15, 27, 28, 52, 66 и 70 от 2013 г., бр. 11, 53, 61 и 98 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г.; Решение № 2 на Конституционния съд от 2015 г. – бр. 23 от 2015 г.; изм., бр. 24, 29, 61 и 79 от 2015 г., бр. 50, 95, 97 и 103 от 2016 г., бр. 58, 85 и 101 от 2017 г., бр. 7, 21, 28, 77 и 94 от 2018 г., бр. 17, 47, 74, 94 и 100 от 2019 г., бр. 28, 51, 62 и 69 от 2020 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2020 г. – бр. 101 от 2020 г.; изм., бр. 105 от 2020 г., бр. 20 от 2021 г., бр. 15 и 32 от 2022 г., бр. 58 и 84 от 2023 г., бр. 41, 70 и 79 от 2024 г. и бр. 35 и 61 от 2025 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нов чл.45а:

„Чл. 45а. Комисията оказва съдействие на Комисията за защита на конкуренцията при изпълнение на нейните правомощия.“

2. В чл. 251б, ал. 2, изречение първо след думите „живота или здравето му“ се добавя „както и за производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията.“

3. В чл. 251в, ал. 1 се създава т. 6:

„6. Комисия за защита на конкуренцията – за данните по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 при интернет достъп.“

4. В чл. 251г, ал. 2 след думите „Наказателния кодекс“ се добавя „или нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията“.

5. В чл. 251г, се създава ал. 9:

„(9) За нуждите на производства за нарушения на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията, данните по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5 се предоставят на съда и на Комисията за защита на конкуренцията при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс и Правилата по чл. 55, ал. 5 от Закона за защита на конкуренцията за достъпа, използването и съхраняването на документите, представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон.“

МОТИВИ

Настоящите предложения прецизират и допълват идеите на вносителите за необходими изменения и допълнения на ЗЗК в следните аспекти:

По т. 1 и т. 2:

Предложените допълнения в т. 1 и 2 редактират първоначалните предложения с оглед изпълнение на допълнителни препоръки на Комитета по конкуренция на ОИСР, направени в хода на обсъждането на първоначалния ЗИД. Секретариатът на Комитета по конкуренция на ОИСР изрично държи на редакционните допълнения „доколкото е възможно“ в т. 1 и „следва да са достатъчни“ в т. 2, поради което те се предлагат и тук.

По т. 3:

Предложените допълнения отразяват предложение на Министерство на икономиката и индустрията. Разпоредбите на чл.32-34 от ЗЗК въвеждат изискванията на Директива 2006/114/ЕО относно заблуждаващата и сравнителна реклама. В рецитал 12 от директивата е направено директно препращане към чл. 13 от Регламент (ЕО) № 510 / 2006, в който се съдържат

всички условия относно закрилата на географските указания и наименования за произход на земеделски продукти и храни. Впоследствие в чл. 26 от новия Регламент (ЕС) 2024/1143 са пренесени конкретните условия по чл. 13 от отменения Регламент (ЕО) № 510 / 2006.

По т. 4:

С оглед изразените становища от заинтересованите лица пред ресорната комисия в НС се предлага в нормата на новата ал. 3 на чл. 39 да се постави допълнително изискване за притежаването на специални знания от външните експерти съобразно спецификата, предмета и обхвата на производството, а не само изискване за професионален опит, както е в сегашното предложение на § 13 от проекта на ЗИД на ЗЗК.

Предлага се създаване на нова ал. 5, която дава законова делегация за уреждане в Устройствения правилник на КЗК на реда и условията за назначаване на външните специалисти, особено с оглед осигуряване на спазването на изискванията по чл. 39, предлаганата нова ал. 4 за липса на заинтересованост и по предлаганата нова редакция на чл. 11, ал. 1 за опазване на професионалната тайна. Устройственият правилник е акт, който подлежи на задължително едномесечно обществено обсъждане, което ще даде възможност да се отчете мнението на заинтересованите страни.

Предложените изменения са в изпълнение на препоръка на Комитета по конкуренция на ОИСР.

По т. 5:

Предлага се допълване на хипотезите на спиране на производството пред комисията, в случаите, когато пред нея има висящо друго производство, което е с преюдициално значение за решаване на конкретния правен спор. Независимо, че предложението е извън обхвата на първоначалния ЗИД, сме на мнение, че е уместно този процесуален въпрос да бъде решен с цел по-доброто правоприлагане.

По т. 6:

В т. 6 предложената със ЗИД на ЗЗК разпоредба на чл. 50, ал. 2 се прецизира, като се стеснява обхвата на външните специалисти, които имат право да участват в екипа при извършване на проверки на място, само до външни специалисти с професионални познания в сферата на компютърните технологии (каквото е легалното наименование за IT специалисти). Корекцията се налага, за да се отчетат направените бележки в изразените становища от заинтересованите лица пред ресорната комисия в НС. Външните технически специалисти са необходими при извършване на проверки на място, когато се извършват на няколко обекта едновременно и на всеки обект е необходимо да се осигури отделен технически специалист. Комисията не може да поддържа голям зает щат от IT специалисти.

По т. 7:

Предложените промени в проекта на ЗИД на ЗЗК касателно чл. 51 и чл. 91 от ЗЗК отразяват изразените притеснения в представените становища от заинтересованите лица пред ресорната комисия в НС.

В този смисъл се предлага в чл. 51, ал. 2, т. 2 да бъде поставено изрично изискване към съдържанието на искането за разрешение до Административен съд – София област при извършване на проверка на място в производство по извършване на секторен анализ, а именно Комисията да е длъжна да посочва при всяко конкретно искане идентифицираните от нея непозволени практики от конкретен участник на съответния анализиран пазар, които могат да

доведат до съществено предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкурентната среда в анализирания сектор, отрасъл, подотрасъл или регион.

Реципрочно на това в чл. 91 се предлага ограничаване на случаите, при които в рамките на производство по извършване на секторен анализ Комисията ще има право да упражни правомощието си по чл. 45, т. 3 (за извършване на проверки на място).

По т. 8:

Предлага се едно важно уточнение към новата т. 3 на чл. 83, ал. 1 от ЗЗК относно основанията за преминаване към задълбочено проучване при подадено заявление за предстояща концентрация. Предложената в първоначалния проект нова хипотеза предвижда преминаване към задълбочено проучване, когато е необходимо становище на специализиран държавен орган, на който със закон е възложено регулиране на дейности в съответния сектор (легално наименование за секторен регулатор). Идеята на вносителите е, че това се отнася само до ограничения кръг специализирани държавни органи, на които със закон е възложено регулиране на дейности в съответен сектор, като КРС, КФН, КЕВР, СЕМ. С оглед избягването на недоразумения за това кои/какви органи се имат предвид, предлагаме да се добави израза „секторно становище", за да се фиксира точно обхватът на разпоредбата.

В хода на проведените дискусии след първо гласуване се предлага чл. 83, ал. 1 да бъде допълнен с още една хипотеза за преминаване към задълбочено проучване на концентрация, а именно, когато в резултат от ускореното проучване, комисията установи, че се пораждат сериозни съмнения относно действителния собственик на придобиващото контрол предприятие или източника на финансиране на сделката. В момента при подобни хипотези не съществува основание за преминаване към задълбочено проучване, което от своя страна не позволява да се установи наличието на реално упражняване на контрол от значение за концентрирането, а контролът може да остане скрит.

По т. 9:

Тук се прецизира формулировката на диспозитива на решението за приемане на секторен анализ, съгласно чл. 91, ал. 5, т. 2 (в проекта на ЗИД на ЗЗК – ал. 6, т. 2), когато се отправят препоръки към компетентните държавни органи и органи на местна власт и самоуправление за възприемане на мерки за подобряване на конкурентната среда в сектора. Вместо „информира", който диспозитив не дава достатъчна конкретика на идеята на вносителите, се предлага използването на по-ясното понятие: „предлага".

По т. 10:

В т. 10 се предлага да се допълнят временните мерки по чл. 97, ал. 1 относно производствата за нарушения по глава 7. Става дума за това, че в чл. 56 е предвидена правна възможност за налагане на временни мерки при всички антитръстови производства, докато в чл. 97 такава възможност е предвидена само по някои от съставите на глава седма (забраните за заблуждаваща и сравнителна реклама), както и за нарушенията по глава 7б от ЗЗК. Очевиден пропуск на закона е, че не е предвидена възможност за налагане на временни мерки по другите съществени нарушения на глава седма, като:

- увреждането на доброто име на конкурентите (чл. 30);
- въвеждане в заблуждение (чл. 31);
- имитация (чл. 35);
- нелоялно привличане на клиенти (чл. 36).

При тях също съществува риск от сериозно увреждане на конкурентите и макар това предложение да излиза извън обхвата на първоначалния законопроект, сме на мнение, че е уместно този нелогичен законов пропуск да бъде поправен.

По т. 11:

Във връзка с депозирани становища от заинтересовани лица пред ресорната комисия в НС предлагаме да се предвиди 3-месечен срок за привеждане от задължените лица по чл. 37б на ЗЗК на заварените правоотношения в съответствие с изменението по § 10 (общата забрана за нелоялни търговски практики по веригата на доставки на селскостопански и хранителни продукти).

По този начин се удовлетворява искането на Сдружение за модерна търговия за *vacation legis*, т.е. влизането в сила на тази разпоредба да се отложи, за да може бизнесът (цитат): „… да разгледа своите договори и да извърши необходимите анализи на съдържанието им с оглед, например, на предвидения общ състав на нелоялна търговска практика".

По т. 12:

С оглед отразяване на многобройните постъпили забележки към преходната разпоредба в § 39 на ЗИД ЗЗК предлагаме съществено да бъде стеснен обхвата на трафичните данни, които могат да бъдат предоставени на Комисията при картелни разследвания, като същите да бъдат ограничени само до интернет и само до данните по чл. 251б, ал. 1, т. 1, 3 и 5, а именно:

- идентифициране на източника на връзката;
- идентифициране на дата, часа и продължителността на връзката и
- идентифициране на крайното устройство на потребителя.

Вносителите вярват, че с тази корекция на първоначалното предложение ще бъдат преодолени изложените от страна на заинтересовани лица притеснения, като същевременно ще бъде постигната целта на предлаганата норма – извършване на по-целенасочено, но и по-ограничено по обхват разследване при „червен флаг – еднакъв IP адрес".

ВНОСИТЕЛИ:

Александър Иванов
Андрей Рунгев
Румен Гроздев
Станислав Гроздански
Иван Кънчурски
Мартин Харизанов
Николай Димитров