НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 51-554-04-354
Дата 20 / 11 2025 г.

14 01

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 51-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА РАЯ НАЗАРЯН

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО КОНСТИТУЦИОННИ И ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме предложения за изменение и допълнение на общия законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата № 51-553-37-62, изготвен на основание чл. 77, ал. 2 от ПОДНС, на приетите на първо гласуване на 09.10.2025 г. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, № 51-502-01-1, внесен от Министерски съвет на 13.01.2025 г., и Законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, № 51-554-01-21, внесен от Лена Здравкова Бориславаова и група народни представители на 24.01.2025 г., както следва:

1. **Създава се нов § ...:**

"§ ... В чл. 5, ал. 2, т. 4 думите „две години" се заменят с *„пет години""*;

2. **Създава се нов § ...:**

"§ ... В чл. 6, ал. 3, изречение второ думите „както и лицата, които имат юридически стаж повече от 5 години" се заменят с *„както и кандидатите, които са били членове на адвокатска колегия и не са налице пречки по този закон да бъдат вписани отново.""*;

3. **§ 5 се изменя по следния начин:**

"§ 5. Член 41 се изменя така:

"Чл. 41 (1) Адвокатът или адвокатите от Европейския съюз може да осъществява контакти с потенциални клиенти като отправя търговски съобщения лично или чрез трети лица при спазване на изискванията на Закона и етичния кодекс на адвоката.

(2) Когато отправя търговски съобщения адвокатът или адвокатите от Европейския съюз е длъжен да не допуска:

1. намеса на лицето, чрез което отправя търговско съобщение, в отношенията между адвоката и клиента.
2. получаване и разкриване на поверителна информация, предоставена от клиента на адвоката, от лицето, чрез което се отправя търговското съобщение.
3. Интересите на лицето, чрез което се отправя търговско съобщение не накърняват правата и законните интереси на клиента."

(3) Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз използва услуги на информационното общество, които осигуряват:

1. спазване на законодателството в областта на защитата на личните данни на клиента;
2. защита от нерегламентиран достъп на трети лица до данните, документите и обмена на информация между адвоката и клиента;
3. възможност за осъществяване на пряк контакт между адвоката и клиента по защитен начин, който гарантира опазване на адвокатската тайна;
4. общи условия, определящи вида на данните за клиента, които се събират, съхраняват, пренасят или обработват, условията, при които не може да се предоставят на трети лица, както и възможността за отказ на клиента от предоставяне на данни.

(4) Когато за отправеното търговско съобщение се дължи възнаграждение, то се определя отделно от възнаграждението на адвоката."

4. В **§ 8**, относно предложението за създаване на нова ал. 6 на чл. 81, в изречение последно думите „най-рано един ден" се заменят с „най-късно един ден" .

5. **§ 10 се изменя по следния начин:**

"§ 10. В чл 105, ал. 1 се правят следните допълнения:

1. В изречение второ след думите "гласува се" се добавя "лично";
2. Създава се ново изречение трето със следното съдържание:

"Може да се гласува по избор и с електронна бюлетина вместо с хартиена, когато Избирателната комисия е взела решение да се гласува и дистанционно електронно и са налице условията за това, по ред, определен в Наредба на Висшия адвокатски съвет, проведено успешно експериментално дистанционно гласуване и при гаранции за неразкриване тайната на вота, за сигурността

на системата за дистанционно електронно гласуване /ДЕГ/ срещу външни намеси и за спазване на принципа „един адвокат-един глас“.”

6. § 12 се изменя по следния начин:

“§ 12. В чл 132:

1. т. 4 се изменя така:

“4. рекламиране на професионална дейност или използване на посредник, извършено в нарушение на този закон.”

2. т. 5 се заличава.
3. в т. 7 след думите „важни обстоятелства“ се добавя текста *„или законови пречки за вписване“ и се поставя запетая.”*

МОТИВИ

По т. 1 и т. 2

Въпросът за защита на адвокатската професия става все по актуален през последните седмици и месеци, като се трупат случаите на вписани като адвокати лица, които са били дисциплинарно освободени магистрати. ЗА допуска подобна възможност, ако са изтекли 2г. от момента на налагане на наказанието, като същевременно чл. 4, ал. 1, т. 5 изисква, кандидатът да притежава съответните да нравствени и професионални качества за упражняване на адвокатската професия. Нерядко освободените дисциплинарно лица по чл. 5, ал. 2, т. 4 са уволнени от системата, в която са работили, заради данни за нерегламентирани контакти, влияния или дори съмнения за търговия с влияние, като изчакване само на двугодишен срок от датата на освобождаването им считаме за недостатъчен, за да бъдат категорично пресечени тези негативни прояви най-малкото предвид изтичането на достатъчно дълъг период от време, през който съществуващите им контакти и влияние в системата съществено ще намалеят. Що се касае до притежаваните нравствени и професионални качества, последното се установява чрез изпита по т.4, от полагането на който обаче чл. 6, ал. 3 на ЗА предвижда няколко изключения, най-смущаващото от които е простото наличие на 5г. юридически стаж. Наличието на последния по никакъв начин не гарантира, че кандидатът е практикувал правна професия, че притежава нужната квалификация да защитава правата и законните интереси на граждани и

юридически лица и че ще прави това добросъвестно. Ето защо, предлагаме отпадане на вписването „по право“ и без полагане на изпит само на база наличие на 5г. юридически стаж, като остава възможността без изпит да бъдат вписвани лица, притежаващи академична степен „доктор“ по право, както и кандидати, които вече веднъж са били членове на адвокатска колегия и възстановяват членството си и не са налице законови пречки за това.

По т. 3

В законопроекта на Министерски съвет се предлагат създаването на изцяло нов вид дейност, която най-лесно се описва с термина "брокерство". Самата директива никъде не ни задължава да въведем нов вид посредническо-брокерски услуги за набиране на клиенти от адвокатите, което ще доведе до нездрави практики сред адвокатското съсловие. Предложението ни е да въведем текстове, които да транспонират точно директивата и да дадем възможност да се използват трети лица за отправяне на търговски съобщения, без да въвеждаме нови фигури в правния мир.

Предложеният от правителството текст на чл. 41, ал. 1 предвижда, че адвокатът може да осъществява контакт с потенциални клиенти лично или чрез използване на посредник, при спазване на закона и Етичния кодекс на адвоката. Тази формулировка допуска посредничеството не само при отправяне на рекламни послания, а при цялостната комуникация между адвокат и потенциален клиент. Подобно разширяване на допустимата роля на посредниците надхвърля целите на законопроекта да отговори на изискванията на Директива 2006/123/ЕО и създава риск от засягане на основни принципи на адвокатската професия, включително професионалната тайна, независимостта и доброто име на адвокатите.

Съгласно член 24 от Директива 2006/123/ЕО държавите членки следва да премахнат единствено общите забрани за търговски съобщения на регулираните професии, но при това са задължени да гарантират, че тези търговски съобщения се съобразяват с професионалните правила, свързани с независимостта, достойнството и доброто име на професията, както и с професионалната тайна. Същевременно съображение 100 от преамбюла ясно подчертава, че целта на директивата е да отпаднат всеобхватните забрани за рекламиране, но не и да се премахнат ограниченията относно съдържанието и методите на търговската комуникация. Европейският законодател изрично посочва, че забранено следва да бъде само общото блокиране на определени форми на реклама, например пълната

забрана за реклама в дадена медия, а не защитните механизми, които съхраняват естеството на регулираната професия.

От тези текстове става ясно, че европейската рамка допуска единствено посредничество за целите на търговските съобщения, тоест за рекламна и маркетингова комуникация, насочена към информиране на потенциални клиенти. Директивата не допуска посредник да се намесва в комуникацията, свързана със същинските професионални отношения между адвокат и клиент, включително предоставяне на правни съвети, обсъждане на факти и доказателства, договаряне на условия или обмен на информация, защитена от професионална тайна. Превръщането на посредника в постоянен канал за контакт би довело до недопустимо разкриване на чувствителни данни, би нарушило принципа на адвокатската тайна и би поставило адвоката в зависимост от търговски посредник, което е несъвместимо със статута на регулираната професия.

В законопроекта на Министерски съвет се предлагат създаването на изцяло нов вид дейност, която най-лесно се описва с термина "брокерство". Самата директива никъде не ни задължава да въведем нов вид посредническо-брокерски услуги за набиране на клиенти от адвокатите, което ще доведе до нездрави практики сред адвокатското съсловие. Предложението ни е да въведем текстове, които да транспонират точно директивата и да дадем възможност да се използват трети лица за отправяне на търговски съобщения, без да въвеждаме нови фигури в правния мир.

По т. 4

В становище вх.но. ПГ-51-530-00-26/28.03.2025г. на Софийския адвокатски съвет до Комисията по конституционни и правни въпроси е дадена препоръка за редакционна промяна в чл. 81, ал. 6, която сме съобразили.

По т. 5

Наред с горното, възприето е и предложението да се предвиди възможност, ВАдвС със своя наредба да установи правилата и реда за провеждане на дистанционно електронно гласуване /ДЕГ/, след като отпада възможността за тайно гласуване с пълномощник. Това значително би улеснило адвокатите, които са установени извън седалището на адвокатската колегия, в която членуват.

Въведени са и изискване за гаранции за неразкриване тайната на вота, за сигурността на ДЕГ срещу външни намеси и за спазване на принципа „един адвокат-един глас“ (т.е. гласува се или с хартиена бюлетина, или дистанционно електронно).

По т. 6

Независимо, че сегашният чл. 132, ал. 1, т. 7 предвижда, да се понася дисциплинарна отговорност за укриване на важни обстоятелства при вписване в Българската адвокатура, в закона липсва легална дефиниция на понятието, което позволява понякога фриволното му тълкуване кои обстоятелства са важни и кои не и за какво. В този смисъл и с оглед избягване на всякакво съмнение, че обстоятелства, съставляващи евентуална пречка по закон за вписване в Адвокатурата са „важни“ и следва задължително да бъдат декларирани от кандидатите под страх от понасяне на дисциплинарна отговорност е направеното предложение за допълване на т. 7. Във вр. с това са и измененията в чл. 5 и чл. 6 относно завишаване на периода, през който дисциплинарно освободени магистрати, разследващи полицаи или митнически инспектори, ДСИ/ЧСИ или юрисконсулти не могат да бъдат вписани като адвокати (с оглед тежкото дисциплинарно нарушение, извършено от тях в предходното им качество, довело до освобождаването им от длъжност). В тази връзка е и отпадането на изключението за вписване без изпит, тъй като преждеизложеното предполага проверка на компетентността и притежаваните нравствени и морални качества на всеки кандидат.

ВНОСИТЕЛИ: