НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 51-554-04-441
Дата 24 / 11 2025

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПЕТДЕСЕТ И ПЪРВО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

15 27

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
51-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, правим следните изменения и допълнения в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2026 г., 51-502-01-65:

1. В чл. 12, ал. 1 в раздел II, на ред 1.1, числото "2 175 571,4" се заменя с числото "1 952 951,8"

2. В чл. 28, ал. 1, в раздел II, на ред 1.1, числото "145 111,1" се заменя с числото "133 645,5"

3. В чл. 33, ал. 1, в раздел II, на ред 1.1, числото "11 470,2" се заменя с числото "8 761,35"

4. В чл. 49, ал. 1, в раздел II, на ред 1.1, числото "85 958,3" се заменя с числото "71 869,4"

Мотиви: След значителното увеличение през миналата година, при тежкото състояние на публичните финанси, заплатите в силовите структури и службите за сигурност могат да останат на миналогодишните нива (МВР, ДАНС, ДАТО, КПК).

5. В чл. 68 числото "37 600 млн. евро" се заменя с числото "34 600 млн. евро"

6. В чл. 69 числото "10 440 млн. Евро" се заменя с числото "7 440 млн. евро"

Мотиви за точки 6 и 7: През 2025 г. правителството взе нов дълг, който като размер значително превишава очаквания дефицит за годината. Това е основание да се редуцира тавана на дълга, който може да бъде поет през 2026 г.

7. В чл. 115 се правят следните следните допълнения:
а) в ал. 1 след думите "31 декември 2027" се добавят думите "споразуменията по ал. 1 се сключват при спазване на поредността на постъпване на заявленията за това, а плащанията по тях се извършват по поредността на постъпване на исканията за това. При установено несъответствие, поредността се определя съобразно датата на отстраняването на му".
б) в ал. 9 накрая се добавят думите "чрез информационна система за управление на националните инвестиции".
в) в ал. 10 накрая се добавят думите "Министърът на регионалното развитие и благоустройството публикува данните за сключените договори, извършените плащания и верифицираните разходи като динамични данни по смисъла на чл. 41а от Закона за достъп до обществена информация. "

Мотиви: От важно значение е да има ясни правила за финансирането на общинските проекти и да се спазва поредността на подаване на документите и всички плащания да се публикуват в динамични данни, за да се подобри прозрачността и да има обществен контрол.

8. Създава се § 6а:
"**§ 6а.** За 2026 г. базата за определяне на размера на основното месечно възнаграждение по чл. 177 и чл. 180 от Закона за министерството на вътрешните работи е равна на базата, определена за 2025 г.

Мотиви: Предвид полученото значително увеличение на заплатите в МВР през 2025 г, се предлага дерогиране на разпоредбите на чл. 177 и чл. 180, обвързващи базата за определяне на заплащането със средната заплата за страната, по отношение на заплатите за 2026 г.

9. Създава се § 6б:
"§ 6б. (1) В едномесечен срок от влизане в сила на закона, министърът на вътрешните работи приема вътрешни правила за упражняване на правомощията по чл. 226, т. 22 от Закона за Министерството на вътрешните работи на ежегодна база.
(2) Министърът на вътрешните работи осигурява първо прилагане на правилата по ал. 1 в шестмесечен срок от приемането им."

10. Създава се § 6в:
"**§ 6б. В Закона за Министерството на вътрешните работи (..)** се правят следните изменения и допълнения:

а) В чл. 189 се създава ал. 9:
"(9) За отлагане на използването на отпуски се прилага чл. 59 от Закона за държавния служител"

б) В чл. 226 се правят следните изменения и допълнения:
аа) в т. 2 след думите "по искане на служителя" се добавят думите "или по инициатива на органа по назначаване"
бб) в т. 13 след думите "по искане на служителя" се добавят думите "или по инициатива на органа по назначаване"
вв) създава се т. 22:
"22. след упражняване право на пенсия - по искане на служителя или по инициатива на органа по назначаване""

Мотиви: Предлага се възможност за освобождаване на служители на МВР, упражнили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, по инициатива на органа по назначаване и задължение за поетапно освобождаване на такива служители.

11. Създава се § 6г:
"§ 6г. В Закона за националната служба за охрана (..) в чл. 22, ал. 1, т. 2 и т. 4 се отменят."

12. Създава се § 6д:
"**6д. В чл. 7 от Закона за митниците (..)** се създава ал. 10:
"(10) Агенция "Митници" закупува митническо оборудване, като прилага открити процедури по Закона за обществените поръчки"

Мотиви: Поради превратното прилагане на Закона за обществени поръчки с цел неговото заобикаляне, Агенция "Митници" има сериозен риск да загуби европейско финансиране, т.е. да се наложи митническото оборудване да бъде финансирано от националния бюджет. Също поради неефективно изпълнение на закупуването на митническо оборудване, налице са обосновани съмнения за нефункциониращи скенери на редица ГКПП, което намалява ефективността на митническия контрол и съответно събираемостта на приходите.

13. Създава се § 6е:
"**§ 6е. В Закона за съдебната власт (..)** се създава се чл. 219а.:

"Чл. 219а. Допълнителното възнаграждение за постигнати резултати на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, не може да надвишава една основна месечна работна заплата годишно.

Мотиви: Предлага се таван на бонусите във ВСС и ИВСС.

14. Създава се § 6ж:
"**§ 6ж. В Закона за българската банка за развитие (..)** се създава чл. 21:
"Чл. 21. (1) Банката не може да формира нови експозиции на индивидуална и консолидирана основа към един клиент или група свързани клиенти, чийто общ размер надхвърля сумата от 5 хиляди минимални работни заплати, а към финансови институции по чл. 3а от Закона за кредитните институции с цел индиректно финансиране на малки и средни предприятия – 15 хиляди минимални работни заплати.
(2) Ограничението по ал. 5 не се прилага за експозиции към дъщерни дружества на банката, други кредитни институции, Банката за развитие към Съвета на Европа, Европейската инвестиционна банка и Европейския инвестиционен фонд, от банки за развитие от държави - членки на Европейския съюз, както и в случаите по ал. 3.
(3) Ограничението по ал. 1 може да не се прилага по решение на Управителния съвет и след решение на надзорния съвет при увеличаване на съществуваща експозиция, когато в резултат на прилагане на мерки за преструктуриране на експозицията по смисъла на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 с цел подобряване на събираемостта ѝ, комплексното прилагане на други мерки по преструктуриране не е достатъчно, или увеличението е необходимо за запазване на правата и интересите на Банката, като общият размер на увеличенията е до 20% от размера на брутната стойност на експозицията към 31.12.2021 г., но не повече от 5 млн. лв., а общата експозиция след увеличенията трябва да остане в рамките на регулаторните и вътрешнобанковите лимити за големи експозиции.
(3) Банката осъществява и финансови сделки, в рамките на предмета си на дейност по конкретно възложени ѝ от правителството на Република България програми.
(4) За целите на установяване на свързаност между клиенти се прилага § 1 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон."

Мотиви: Предлага се въвеждане на ограниченията за формиране на експозиции към индивидуални или свързани клиенти над определени в закона лимити. Това ограничение следва общите цели на закона, а именно - развитието на малки и средни предприятия.
Лимитите са определени на база на брой минимални работни заплати, а не са фиксирани стойности, за да се избегнат последващи изменения на закона при промяна на

икономическата обстановка. Настоящият лимит за тези експозиции е 5 млн лв, съответно 15 млн. за кредитни институции, което е приблизително равно на 5000 минимални работни заплати, каквато стойност се предлага с настоящите предложения.
Текстовете са аналогични на текстовете в действащия устав на Българската банка за развитие, с изключение на добавените в последните 2 години изключения, които се използват за дейности, отклоняващи се от философията на съществуването на банката за развитие.
Предлаганата разпоредба е съобразена с европейските стандарти за управление на кредитния риск, предвидени в Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници. Въвеждането на законови лимити осигурява по-висока степен на прозрачност и отчетност при вземането на решения за кредитиране, както и по-добро съответствие с принципите на доброто управление на публичните ресурси. Същевременно са предвидени изключения от приложението на ограниченията за експозиции към дъщерни дружества на банката, към други кредитни институции, към международни и европейски финансови институции, както и в случаите, когато увеличението на експозицията е необходимо за преструктуриране на вземания с цел подобряване на събираемостта. Тези изключения целят да осигурят необходимата оперативна гъвкавост на Банката при управление на съществуващите кредитни портфейли и при изпълнение на програми от обществен интерес, без това да води до отклонение от нейната основна мисия.
Чрез въвеждането на тези правила се постига баланс между контрол и функционалност, като се гарантира, че ББР ще продължи да функционира като инструмент на държавната политика за насърчаване на предприемачеството, регионалното развитие и иновациите. Ограничаването на експозициите ще допринесе за диверсификация на кредитния риск и до повишаване на финансовата устойчивост на банката.

Така предложената мярка ще има положителен ефект върху ефективността на държавната политика по отношение на стимулиране на малките и средни предприятия, повишаване на тяхната конкурентоспособност и устойчивост, както и върху прозрачността и общественото доверие в Българската банка за развитие.
В заключение, предлаганото изменение е необходимо и целесъобразно, тъй като осигурява правна яснота, икономическа устойчивост и съответствие с европейските стандарти, като същевременно укрепва ролята на ББР като публичен инструмент за развитие на националната икономика.

15. Създава се § 6з:
“**§ 6з. В Закона за обществените поръчки (..)** се правят следните изменения и допълнения:
“1. В чл. 5 се създават ал. 6 и 7:

"(6) Агенцията по обществени поръчки приема и публикува методика за определяне на публичноправни организации.
(7) Ежегодно в срок, определен с правилника за прилагане на закона, публичните предприятия и икономически обособените лица по чл. 13, ал. 4 от Закона за публичните финанси прилагат методиката по ал. 6 и приемат решение за определяне като публичноправна организация. Решенията се публикуват в платформата по чл. 39а.

2. В чл. 20, ал. 1, т. 1, буква "в" числото "1 466 850" се заменя с числото "500 000"

3. В чл. 31, ал. 1 се добавя т. 6:
"6. съществени условия за изпълнение на поръчката, за чието неизпълнение е допустимо отстраняване по чл. 107, т. 2, буква "а""

4. В чл. 73 се създава ал. 10:
"(10) Алинеи 1-9 се прилагат и по отношение на необичайно благоприятно ценово предложение по един или няколко от елементи от офертите, в случай, че за различни елементи се изисква посочване на единични цени"

5. В чл. 107, т. 2, буква "а" накрая се добавят думите "ако са били изрично упоменати в документа по чл. 31, ал. 1, т. 6"

6. В чл. 224, ал. 1 се създава т. 4:
"4. възложителят, вкл. всеки от възложителите в случай на съвместно възлагане"

7. В чл. 233, ал. 1 накрая се добавят думите "както и по чл. 164, ал. 1, т. 3-7, т. 11-12 и т. 14."

Мотиви: Предлагат се няколко мерки за ограничаване на рискове от злоупотреби при провеждане на обществени поръчки, което води до неефективно разходване на бюджетни средства. Предложенията с оглед на гарантиране на ефективността на бюджетните разходи.

1. По отноешние на предложението в чл. 5

В момента публичните предприятия се самоопределят като публичноправни организации във връзка с възлагането на обществени поръчки, без това има нужда да е надлежно мотивирано или обявено публично. Така се стига до случаи, в които едно публичноправно предприятие не прилага Закона за обществените поръчки, защото е решило друго (пример: дъщерно дружество на държавна болница не прилага ЗОП, въпреки, че собствеността е 100% държавна).

За ограничаване на този риск се предлага публичните предприятия (както и лицата по ал. 13, ал. 4 от ЗПФ) ежегодно да прилат методика, приета от АОП, и да изпращат публикуват

решението си в платформата за обществени поръчки. Тъй като условието за публичноправния характер на една организация е свързано с процента на финансиране с публични средства, а този процент се променя всяка година, това решение следва да бъде вземано всяка година.

По отноешние на предложението в чл. 20

Предлага се и намаляване на стойностния праг за изпълнение на поръчки по Приложение 2, тъй като той е излишно висок. Приложение 2 следва от директивата, която отчита специфики в различните държави членки, но всяка държава членка има право да определи и по-ниски стойностни прагове, без това да е нарушенеи, тъй като целта на директивата е повече конкуренция. По този начин процедурата по публично състезание (която се прилага между 100 000 лв и стойностния праг за открита процедура) ще бъде много по-ограничена, а в повечето случаи по Приложение 2 ще бъдат прилагани открити процедури, гарантиращи повече конкуренция, по-добри условия за възложителя и ще доведе до ограничаване на корупционния риск.

По отношение на предложенията в чл. 31 и чл. 107

Предлага се условията, за чието неизпълнение участник да подлежи на отстраняване, да са предварително посочени в документацията на обществената поръчка и съответно участници да не могат да бъдат отстранявани за несъответствия, които не са предварително обявени. Към момента се наблюдава практиката на отстраняване на участници (с по-добри оферти от спечелилите), за маловажни несъответствия, които изпълнителят може да коригира без това да представлява промяна на офертата или които са изцяло от документален и технически характер. Възможността за отстраняване при всяко несъответствие създава корупционен риск, който трябва да бъде ограничен.

По отношение на предложението в чл. 73

Необичайно благоприятните оферти към момента се разглеждат единствено в цялост, но в някои случаи има необичайно благоприятни ценови предложения по отношение само на един или няколко от елементите на поръчката, което позволява на участникът да завиши прекомерно други елементи, и по този начин да избегне хипотезата на необичайно благоприятна оферта в цялост. Още повече, че понякога в методиките за оценка (съзнателно или не) се допуска оценяване на някои елементи на база на тяхната единична цена, без оглед на обема (напр. при доставки), като по този начин създава стимул за фиктивно подценяване на съответния елемент. Конкретен пример за част от посочените хипотези е обществената поръчка за ново поколение български лични документи, при която участник посочва необичайно благоприятна цена за личните карти, което "дотира" с необичайно висока цена за изграждане на система за електронна идентификация (което прави поради недообмислена методика за оценка).

С направеното предложение, мерките, които се прилагат спрямо необичайно благоприятни оферти, ще могат да бъдат прилагани и спрямо отделни елементи на офертите, когато те са конкретно остойностени.

По отношение на предложението в чл. 224

Има немалко случаи, в които предходно ръководство на възложител е сключило договор със сериозни пороци, в ущърб на обществения интерес, но новото ръководство е обвързано с този договор и не може да поиска неговото унищожение, въпреки, че са налице основания за това, тъй като ЗОП не допуска искане на унищожение от страна на възложителя. Съществена за обществения интерес е хипотезата на чл. 33 от Закона за задълженията и договорите.

По отношение на предложението в чл. 233

Предлага се разширяване на контрола на процедури по договаряне на Агенцията по обществени и върху част от хипотезите по чл. 164 - тези в областите "отбрана и сигурност". Все повече се наблюдават опити за заобикаляне на открити процедури чрез незаконосъобразно прилагане на част четвърта, като най-меката мярка срещу това е включването на тези възлагания в контрола на АОП.

16. Създава се § 6и:

"§ 6и. В Закона за личната помощ (..) се правят следните изменения и допълнения:
1. В чл. 14 се правят следните изменения и допълнения:
а) В ал. 1 думите **"**електронен път съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014", и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги" се заменят с думите "по реда на Закона за електронното управление".
б) Създава се ал. 7:
"(7) Документите по ал. 1 и данни за заявителите се изпращат в тридневен срок до Агенцията за социално подпомагане чрез системата по чл. 42."

2. Създава се чл. 42:
"Чл. 42. (1) Агенцията за социално подпомагане изгражда и поддържа централизирана информационна система за контрол на предоставянето на лична помощ.
(2) Чрез информационната система по ал. 1 се реализира система за автоматизирана оценка на риска от незаконосъобразно предоставяне на средства за заплащане на лична

помощ. При установен висок риск, Агенцията за социално подпомагане прилага разпоредбите на чл. 37.
(3) Правилата и методите за оценката на риска по ал. 2 се утвърждават със заповед на министъра на труда и социалната политика по предложение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане."

17. Създава се п. § 6к:
"§ 6к. В Закона за здравето (..) в чл. 108а се създава ал. 10:
(10) Чрез информационната база данни по ал. 1 се реализира система за автоматизирана оценка на риска от незаконосъобразно установяване на трайна неработоспособност. При установен висок риск във връзка с действия на ТЕЛК, случаят се разглежда от НЕЛК, а при установен висок риск във връзка с действия на НЕЛК - от оправомощени от министъра на здравеопазването лица."

Мотиви: Предлага се създаване на система за автоматизирана оценка на риска от незаконосъобразно установяване на трайна неработоспособност, или т.нар. "фалшиви ТЕЛК решения", за които има множество сигнали (реално издадени решения на база на грешно-описана фактическа обстановка). Тъй като решенията трябва да стъпват на реална история на диагнози и изследвания, което е проверимо през НЗИС, е възможно да бъде изградена система от правила и дори елементи на изкуствен интелект, които да откриват автоматично аномалии и риск от противоправно поведение. След установяване на висок риск, съответният случай следва да се разгледа от НЕЛК (ако действията са на ТЕЛК) и от МЗ (ако действията са на НЕЛК). Такъв контролен механизъм, дори да не установява всички случаи на злоупотреби, ще създаде среда на непредвидимост за злоупотребяващите и ще повиши риска за тези лица, което съответно ще доведе до намаляване на фиктивни/фалшиви ТЕЛК решения, чрез които се източва социалната система и се получават неправомерни придобивки, и всичко това на гърба на реално нетрудоспособните хора, които имат нужда от тази подкрепа.
Предложението е относимо към бюджета на МТСП, поради планираните средства за над 700 хиляди лица с ТЕЛК. При идентифициране на злоупотреби със системата, средствата за подпомагане на лица с ТЕЛК могат да бъдат разходвани много по-ефективно.

18. Създава се § 6л:
"§ 6л. В Закона за публичните предприятия (..) се правят следните допълнения:

1. В чл. 17 се създава нова ал. 5:
"(5) Допълнителното възнаграждение за постигнати резултати на членовете на органите за управление и контрол не може да надвишава едно средно месечно възнаграждение."

2. Създават се чл. 32-33:
"Чл. 32. (1) При увеличаване на капитала на публично предприятие, публичното

предприятие обявява на интернет страницата си и на интернет страницата на Агенцията за публичните предприятия и контрол най-малко следната информация:

1. план за реализиране на инвестиции
2. бизнес план
3. правен анализ във връзка с приложимостта на правото, свързано с държавни помощи

(2) Увеличаване на капитала на публично предприятия с над 100 млн. лв. се извършва след решение на Народното събрание.

Чл. 33. (1) Публичните предприятия, определени като "средни" или "големи", използват системата за електронни бюджетни разплащания (СЕБРА) по чл. 154, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

(2) Алинея 1 не се прилага по отношение на публични предприятия с основна дейност в сферата на отбраната."

3. Създава се Глава осма с чл. 34-35 със следния текст:

„Глава осма

Особени разпоредби

Чл. 34. Преди сключване на договори на стойност над 50 млн. лв., публичните предприятия изискват становище от Агенцията по обществени поръчки за приложимостта на Закона за обществените поръчки по отношение на сключването на съответния договор.

Чл. 35. Обезщетението, изплащано от работодател – публично предприятие, при прекратяване на трудово правоотношение след придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст не може да надхвърля брутното трудово възнаграждение на работника или служителя за срок от 12 месеца."

Мотиви: Предлагат середица мерки за ограничаване на разходите и повишаване на прозрачността в публичните предприятия, което от своя страна да ограничи рисковете от неефективни разходи.

На първо място се предлага при увеличаване на капитала да се публикува набор от документи, с които се обосновава повишаването на капитала, в т.ч. бизнес план и план за осъществяване на инвестиции, както и правен анализ за приложимостта на режима на държавни помощи. Европейското право във връзка с държавните помощи не позволява такива освен в специфични хипотези, като лицата, упражняващи правото на държавата в капитала на публичните предприятия невинаги извършват адекватен анализ, което създава риск от санкции спрямо България за непозволени държавни помощи. Публичността на анализа ще бъде още един инструмент за повишаване на неговото качество.

На следващо място се предлага увеличението на капитала с над 100 млн. лв. да се извършва само след решение на Народното събрание. Такива съществени капитализации на публични предприятия предполагат зад тях да стои добре обмислена, дългосрочна политика, вкл. гаранции за ефективността на разхода за държавата, съответно Народното събрание, като орган приемащ бюджета и отчета за неговото изпълнение, следва да се произнесе и по въпроса за целесъобразността на такива разходи, особено когато те не са предварително предвидени в Закона за държавния бюджет за съответната година.

Предлага се и допълнителна прозрачност за големите и средните публични предприятия, като се въвежда задължение за използване на СЕБРА. Макар това да изглежда на пръв поглед неинтуитивно (търговски дружества да използват система за бюджетни разплащания), то е целесъобразно по две причини. На първо място, прозрачността на разходите (с оглед на отворените данни от СЕБРА) и на второ място с оглед на факта, че първоначалното финансиране и капитализацията са от бюджетна организацията (пряко или непряко), а отчисления дивидент е към съответната бюджетна организация. В този смисъл, контрола на разходите на публичните предприятия има косвено отражение върху бюджетните приходи и разходи.

Предлага се и задължително изискване на становище от Агенцията по обществени поръчки при възлагане на стойност над 50 млн. лв. Това се налага поради факта, че съществува неяснота относно статуса на публичните предприятия като възложители по ЗОП към даден момент. Критериите в Закона за обществените поръчки са ясни, но преценката за съответствие с критериите за публичен възложител невинаги се извършва навременно и съответно публични предприятия, които следва да бъдат публични възложители, не действат като такива.

Въвежда се и горна граница на обезщетенията при прекратяване на трудово правоотношение след придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер, което не може да надхвърля брутното трудово възнаграждение на работника или служителя за срок от 12 месеца. Така работниците и служителите ще продължат да бъдат защитавани чл. 222, ал.3 от Кодекса на труда, но Министерският съвет, колективният трудов договор и конкретният индивидуален трудово договор няма да могат да предвиждат обезщетения, по-високи от предвиждания размер.

Предлага се и ограничаване на бонусите на управителните и контролните органи на публичните предприятия до една месечна заплата годишно.

19. Създава се § 6м:

"§ 6м. В Закона за държавния служител (..) в чл. 67, ал. 10 накрая се добавя изречение второ "Допълнителни възнаграждения по ал. 7, т. 5, които надвишават 20 на сто от

дължимите на даден служител за съответната година основни заплати, се изплащат след решение на Съвета за административна реформа."

20. Създава се **§ 6н:**
"§ 6н. В Кодекса на труда (..) в чл. 107а се създава ал. 22:
"(22) Допълнителните възнаграждения по ал. 14, т. 5 за членове и ръководители на органи, избирани изцяло или частично от Народното събрание, не могат да надвишават една брутна месечна работна заплата годишно."

21. Създава се § 6о:
"§ 6о. Заварените актове, които определят възнагражденията на членове и ръководители на органи, избирани изцяло или частично от Народното събрание, на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет се привеждат в съответствие с този закон в 7-дневен срок от влизането му в сила."

Мотиви: С оглед на недобри практики в някои административни органи, органи на съдебната власт и регулатори в последните години се предвижда горна граница на допълнителните възнаграждения за постигнати резултати. За органите, избирани изцяло или частично от Народното събрание ограничението е до 1 брутна месечна работна заплата. Същото ограничение предлагаме и за членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и за инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет.

По отношение на държавните служители, вместо горна граница, се създава процес по одобрение на по-високи допълнителни възнаграждения (над 20% от годишното възнаграждение) от Съвета за административна реформа. Такъв процес ще ограничи немотивираното определяне на високи допълнителни възнаграждения.

За публичните предприятия също въвеждаме ограничение за допълнителното възнаграждение за постигнати резултати на членовете на органите за управление и контрол, така че да не може да надвишава едно средно месечно възнаграждение.

Практиката показва твърде разнородни допълнителни възнаграждения, които често изглеждат необосновани и без пряка връзка със свършената работа и постигнатите резултати. Твърде често за отпуснатите бонуси се разбира от обществото впоследствие, заедно с обичайния скандал, когато замесените лица дори вече не заемат съответните постове. Трябва да има ясна регламентация и правила, които да включват таван. Заплатите на ръководителите на органи са достатъчно високи, така че такъв лимит изглежда разумен и ограничителен за прекомерна разточителност.

Раздутите и проблемни разходи в държавния бюджет на РБ за 2025 г. създават необходимост от подобряване на контрола, разширяване на прозрачността и създаване на стриктни правила.

Предложените изменения засилват предвидимостта и отчетността при разпределението на допълнителните възнаграждения, като въвеждат ясни и еднакво приложими правила за различни категории публични длъжности. Ограничението като ex ante рамка и изискването за одобрение от Съвета за административна реформа при държавните служители като процедурна гаранция намаляват риска от субективизъм, неравно третиране и последващи обществени сътресения. Така се изпълняват принципите на доброто управление – прозрачност, пропорционалност и обвързаност на бонусите с реално постигнати резултати.

22. Създава се § 6п:

§ 6п. В Закона за автомобилните превози (..) се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се чл. 106б:

„Чл. 106б. За преустановяване на публикуването на електронни съобщения с незаконно съдържание, отнасящо се до възмездно посредничество или до възмездно предлагане на обществен превоз на пътници или товари, превози на болни и ранени, превози по чл. 24е, атракционни превози или таксиметрови превози на пътници без лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари - лиценз на Общността, без да са вписани в регистъра по чл. 24в, ал 5, без да са вписани в регистъра по чл. 24е, ал. 4, без да са вписани в базата данни по чл. 24г, ал. 1 или без удостоверение за регистрация за извършване на таксиметрови превози на пътници, се разпорежда премахване на съдържание със заповед по чл. 9, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 година относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги) (ОВ, L 277/41 от 27 октомври 2022 г.)“.

2. В чл. 107 думите „по чл. 106 и 106а“ се заменят с „по чл. 106, 106а и 106б“.

Мотиви: Предвижда се и правомощие на министъра на транспорта и съобщенията да издава заповеди за преустановяване на публикуването на мобилни приложения, отнасящи се до възмездно посредничество или до възмездно предлагане на таксиметрови превози на пътници без удостоверение за регистрация за извършване на таксиметрови превози на пътници, тъй като такива обикновено не заплащат данъци и осигуровки.

23. В § 8 се правят следните изменения и допълнения:

1. създава се т. 1а:

“1а. В чл. 10а се правят следните изменения:
а) в т. 1 числото “60 000” се заменя с числото “120 000”
б) в т. 2 числото “20 000” се заменя с “40 000”
в) създава се нова т. 3:
“3. за пункт за залози – 4000 лв.”
г) настоящата т. 3 става т. 4, като числото “10 000” се заменя с числото “20 000”

2. в т. 2, се правят следните допълнения:
а) в буква а), навсякъде думите “25 на сто” се заменят с думите “30 на сто”, а числото 300 се заменя с числото “600”

б) в буква б), навсякъде думите “25 на сто” се заменят с думите “30 на сто”, а числото “400 000” се заменя с числото “800 000”

в) създава се буква в):
“в) в ал. 5 числото “300 000” се заменя с числото “600 000”, а числото “600 000” се заменя с числото “1 200 000”

г) създава се буква г):
“г) в ал. 6 числото “75 000” се заменя с числото “150 000”, числото 150 000” се заменя с числото “300 000”, а числото “300 000” се заменя с “600 000”

Мотиви: Предлагаме двойно увеличение на таксите върху хазарта, защото смятаме, че това е по-добра алтернатива в сравнение с увеличението на осигурителната вноска за фонд пенсии. С оглед високия обществен риск и степента на пристрастяване към хазарт, отговорността за извършване на хазартна дейност следва да бъде завишена. Също добавяме пунктовете за залози, които са пропуснати в действащия закон по отношение на вноската за социално отговорно поведение, което създава неравнопоставеност с останалите форми на залагане. Допълнителният разход следва да има и ограничаващ ефект върху масовото разпространение на пунктове за залози.

24. В § 9, т. 7 се заличава.

Мотиви: Предложението за увеличаване на данъка върху дивидентите влошава предприемаческия климант и ще намали инвестиционната активност. Представители на управляващото мноцинство обещаваха да няма увеличения на данъците и на този фон подобно действие прави бизнес средата крайно непредвидима.

25. В § 9 се създават т. 1а, 1б, 7а и 7б:
“1а. В чл. 50, ал. 1, т. 2 думата “седемстотин” се заменя с думите “хиляда и двеста”.

1б. В чл. 55 се правят следните изменения и допълнения:

а) В ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:
аа) В т. 4 думите "мобилни телефони" се заличават;
бб) Създава се т. 8:
"8. категория VIII - мобилни устройства".
б) В таблицата на ал. 2 се правят следните изменения и допълнения:
аа) На ред "категория II" числото "30" се заменя с числото "100";
бб) На ред "категория IV" числото "50" се заменя с числото "100";
вв) Създава се нов ред, на който в колона "категория активи" се добавят "категория VIII" и в колона "годишна амортизационна форма" се добавя числото "50".

7а. В чл. 238 числото "15" се заменя с числото "20"

7б. В чл. 245, ал.1 предлагаме следните изменения и допълнения:
а) в т.1 числото "800" се заменя с числото "1600"
б) в т.2 числото "22 000" се заменя с числото "44 000"
в) в т. 3 числото "5000" се заменя с числото "10 000"

26. Създава се § 9а:
"§ 9а. (1) До влизане в сила на § 9, т. 1б, максималният размер на годишната данъчна амортизационна норма за активите по чл. 55, ал. 1, т. 2 е както следва:
1. за 2026 г. - 40 %;
2. за 2027 г. - 60 %;
3. за 2028 г. - 80 %.
(2) До влизане в сила на закона, максималният размер на годишната данъчна амортизационна норма за активите по чл. 55, ал. 1, т. 4 е както следва:
1. за 2026 г. - 60 %
2. за 2027 г. - 70 %
3. за 2028 г. - 80 %"

Мотиви: максималната стойност на данъчните дълготрайни материални активи не е актуализирана от 2008 г. Предложеното изменение отчита инфлацията от 2008 г. До момента.

Предлага се и поетапно увеличаване на амортизационните норми и въвеждане на нулева ставка на реинвестираната печалба в машини, производствено оборудване, апаратура, софтуер и компютри. Предлагаме това да става на стъпки до 2029 г., за да не се стигне до рязко намаляване на приходите от корпоративен данък. Нужни са мерки за ускоряване растежа на българската икономика и по-бързо достигане на средните нива на доходи на ЕС.

Предложенията по точки 7а и 7б касаят увеличаване на данъка и таксите върху хазарта. Смятаме, че това е по-разумен начин за събиране на допълнителни приходи, отколкото

увеличаването на осигуровките за фонд пенсии. Също така смятаме, че участието в хазартни игри трябва да се дестимулира през по-високи данъци и такси.

27. В § 11, т. 2 се отменя

Мотиви: Увеличаването на данъка върху дивидентите ще дестимулира индивидуалните инвеститори. Често при набиране на ресурс от млади компании, физическите лица имат по-голям принос отколкото юридическите. Пример за това са немалко случаи на участие на физически лица в първичните и вторични предлагания на Българска фондова борса и особено на пазара на растеж на малки и средни предприятия - beam.

28. В § 14 настоящият текст става т. 1 и се създава т. 2:

"2. В ал. 4 на §1 от Допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:
а) в т. 2 накрая се добавят думите ", в т.ч. за повишаването на техническата изправност на автомобилите, по класификатор, утвърден от Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата". Класификаторът по предходното изречение съдържа най-малко списък с кодовете на номенклатурите в Общия терминологичен речник, приет с Регламент (ЕО) № 2195/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 5 ноември 2002 г. относно Общия терминологичен речник, свързан с обществените поръчки (CPV)."

б) създава се т. 4:
"4. по проекти за пътна безопасност могат да кандидатстват общините и органите на централната изпълнителна власт по ред, определен с наредбата по ал. 3, чрез информационна система за управление на националните инвестиции"

Мотиви: към момента средства от фонда за пътна безопасност се разходват неефективно и непрозрачно, за дейности несвързани пряко с пътната безопасност: МВР закупува автомобили, рекламни материали, тонери за принтери и конкурси за награди на полицаи. Предлага се подобряване на управлението на фонда за пътна безопасност и съответно ограничаване на неефективните разходи, по три направления:
1) Фокусиране на разходите на база на класификатор, утвърден от Държавна агенция "Безопасност на движението по пътищата". Класификаторът следва да съдържа най-малко CPV-кодовете на стоките и услугите, които се закупуват със средства от фонда
2) Използване на системата за управление на национални инвестиции (СУНИ) за управление на разходите от фонда под формата на проекти за национална инвестиция.
3) Изрична уредба за правото на общините и други държавни органи да кандидатстват за средства от фонда, тъй като към момента единствено МВР разходва средства от него, като основният разход е за автомобили.

29. § 19 се изменя така:
"§ 19. В Закона за данъка върху добавената стойност (..) се правят следните изменения:
1. В чл. 96, ал.1 думите "100 000 лв." се заменят с думите "166 000 лв."
2. В чл. 102, ал.4 думите "100 000 лв." се заменят с думите "166 000 лв."

Мотиви: Предлагаме се отпадането на т.нар. СУПТО, което е концептуално сгрешено и непригодно за 2025 г. с оглед на съвременните добри практики за разработка на софтуер. Множеството дефицити в комбинация с изискването за де-факто лицензиране на всяка версия, ще натовари бизнеса с 250 млн. лв., без сериозен позитивен ефект за фиска

Предлага се и увеличаване на прага за задължителна регистрация по ДДС до 166 хил. лева, което ще създаде благоприятна среда за развитие на малки компании, чиято гъвкавост и адаптивност са изключително важни за стимулиране растежа на икономиката. Целта ни е повече български граждани да се ангажират със създаването на компания и предприемачество.

30. В § 24 накрая се добавят думите "и § 9, т. 1б, която влиза в сила на 01.01.2029 г."

ВНОСИТЕЛИ:

BOZHIDAR PLAMENOV BOZHANOV
Digitally signed by BOZHIDAR PLAMENOV BOZHANOV
Date: 2025.11.24 14:23:39 +02'00'

MARTIN DIMITROV DIMITROV
Digitally signed by MARTIN DIMITROV DIMITROV
Date: 2025.11.24 14:26:52 +02'00'

Nadejda Gueorguieva Iordanova
Digitally signed by Nadejda Gueorguieva Iordanova
Date: 2025.11.24 13:39:32 +01'00'

IVAYLO NIKOLAEV MIRCHEV
Digitally signed by IVAYLO NIKOLAEV MIRCHEV
Date: 2025.11.24 14:51:22 +02'00'