НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 52-654-04-19
Дата 29 / 05 2026 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА МИХАЕЛА ДОЦОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
52-рото НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЯНКА ТЯНКОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВРЕМЕННАТА КОМИСИЯ
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

ОТНОСНО: второ гласуване на Законопроекта за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, № 52-653-123-8/22.05.2026 г. (общ законопроект, на основата на приетите на първо гласуване на 20.05.2026 г. три законопроекта)

Уважаема госпожо Председател,

На основание чл. 79, ал. 1, във вр. с чл. 77, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предлагаме изменения и допълнения в Законопроекта за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (общ законопроект на основата на приетите на първо гласуване на 20.05.2026 г. три законопроекта), както следва:

I. В § 1, т. 2 в текста на чл. 55, ал. 4 след думите „чл. 63, ал. 6“ се добавя „и по чл. 64, ал. 2, на определенията на съда по обжалване на задържането по чл. 64, ал. 2,“, а след думите „чл. 247в, ал. 1“ се добавя „на постановлението на прокурора по чл. 375, ал. 1“.

Мотиви: Посочените актове, с които предлагаме да се допълни разпоредбата на чл. 55, ал. 4, безспорно са от съществено значение по смисъла на чл. 3, т. 2 от Директива 2010/64. Добавянето на определенията на съда по оспорване на мярката

по чл. 64, ал. 2 са в синхрон с предложението по § 2 от проекта, ако то бъде подкрепено.

II. В § 2 в създавания нов чл. 64а се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „Задържаното лице“ се заменят с „Обвиняемият или неговият защитник“, а думата „незабавно“ отпада.

2. В ал. 2 думите „или директно пред съда“ отпадат, а думите „в срок до 2 часа от“ се заменят с „незабавно след“.

3. В ал. 3 думата „задържания“ се заменя с „обвиняемия“;

4. В ал. 4:

а) в изречение първо думите „и се изпълнява незабавно“ - отпадат.

б) изречение второ - отпада.

5.Създават се ал. 5 и 6:

„(5) Определението по ал. 4 може да се протестира от прокурора и да се обжалва от обвиняемия или неговия защитник пред съответния въззивен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

(6) Въззивният съд се произнася в състав от трима съдии в закрито заседание с определение, което е окончателно.“

Мотиви: Навсякъде в текста на предложения чл. 64а думата „задържано лице“ предлагаме да се замени с „обвиняемия“, с оглед факта, че чл. 64 засяга фигурата на „обвиняемия“, а не „задържано лице“.

В ал. 1 предлагаме да се заличи думата „незабавно“, тъй като подобен срок не е коректен по отношение на срок за обжалване. В действащия НПК на редица места е регламентирано обжалване на различни актове без посочване на конкретен срок. Предвид това правим и нашето предложение в тази посока.

В ал. 2 предлагаме да отпадне възможността за подаване на жалбата пред съда, поради това, че по този начин ще се забави фактическото изпращане от страна на прокурора на материалите по делото, тъй като ще е необходимо техническо време съда да препрати жалбата до прокурора. Отново в ал. 2 по отношение на посочения срок от 2 часа, в който прокурорът следва да изпрати материалите по делото на съда ведно с жалбата, предлагаме този срок да е „незабавно“, което отново е в синхрон с множество действащи текстове в НПК.

С оглед факта, че предложението се отнася до обжалване на акт, който засяга основни права на обвиняемия, предлагаме да се въведе възможност за обжалване или протестиране на определението на първоинстанционния съд по аналогия с предвидения двуинстанционен съдебен контрол на административното задържане по редица специални закони (Закона за Министерството на вътрешните работи, Закона за митниците и др.).

III. Параграфи 14 – 18 отпадат.

Мотиви: Съдържанието на посочените параграфи е изцяло идентично с приетите разпоредби в § 17, т. 8-11 и 13 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

IV. Параграфи 22 и 23 – отпадат.

Мотиви: Съдържанието на посочените параграфи е изцяло идентично с приетите разпоредби в § 17, т. 14 и 15 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

V. Параграфи 25 и 26 – отпадат.

Мотиви: Съдържанието на посочените параграфи е изцяло идентично с приетите разпоредби в § 17, т. 16 и 17 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

VI. Параграф 29 – отпада.

Мотиви: Съдържанието на § 29 е изцяло идентично с приетата разпоредба на § 92, ал. 1 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

VII. В § 31 се правят следните изменения:

1. В т. 1 в новото съдържание на чл. 13:

а) алинеи 6, 8 и 9 – отпадат.

б) в ал. 13 думите „правата по ал. 2, т. 6 и 7 и“ – отпадат.

2. В т. 2, в създавания чл. 13б, ал. 2 т. 7 – отпада.

VIII. В § 32 се правят следните изменения:

1. В т. 1:

а) алинеи 6, 8 и 9 – отпадат.

б) в ал. 15 думите „правата по ал. 2, т. 6 и 7 и“ – отпадат.

2. В т. 2, в ал. 2 т. 7 – отпада.

IX. В § 34 се правят следните изменения:

1. В т. 1 алинеи 7, 9 и 10 – отпадат.

2. В т. 2 думите „а след думата „освен“ се добавя „правата по чл. 72, ал. 3, т. 6 и 7 и“ – отпадат.

3. В т. 3 буква „б“ – отпада.

X. В § 35, т. 1, в новото съдържание на чл. 16а се правят следните изменения:

1. Алинеи 6, 8 и 9 – отпадат.

2. В ал. 13 думите „правата по ал. 2, т. 6 и 7 и“ – отпадат..

3. В ал. 15 т. 7 – отпада.

Мотиви по предложенията по § 31, 32, 34 и 35: Разпоредбите въвеждат дерогации от правото на задържания на достъп до материалите, които са свързани със задържането му и са от съществено значение за ефективно упражняване на правото на обжалване, както и от правото на задържания да осъществи връзка с посочено от него лице. Така предложените дерогации не са изцяло в синхрон съответно с изискванията на чл. 7, пар. 4 на Директива 2012/13/ЕС и на чл. 6, пар. 2 на Директива 2013/48/ЕС. Дерогациите в директивите не са задължителни за държавите членки и от тази гледна точка отпадането им от проекта не би застрашило правилното и пълно транспониране на директивите. От друга страна, подобни дерогации не съществуват по отношение на задържаните за срок от 24 часа и към настоящия момент и това не е довело до проблеми в правоприлагането.

XI. В § 36 т. 2 – отпада.

Мотиви: Съдържанието на посочения параграф е изцяло идентично с приетата разпоредба на § 74, т. 2 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

XII. Параграфи 38 и 39 – отпадат.

Мотиви: Съдържанието на посочените параграфи е изцяло идентично с приетите разпоредби на § 85 и § 88 от Закона за противодействия на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, приет на второ гласуване от Народното събрание.

народни представители
от ПГ „Прогресивна България“:

Мария Петрова
Николета Тодорова
Асен Кераз
Я. Тянкова
Семиян Рашев