НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 52-654-04-36
Дата 22 / 06 20 6

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПЕТДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

11 15 ДМ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
52-РОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ И ОБЩЕСТВЕН РЕД

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 79, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, правим следните изменения и допълнения в Общия законопроект за изменение и допълнение на Закона за Министерството на вътрешните работи, сигнатура № 52-602-01-6:

1. В **§ 5** се правят следните допълнения:
а) в т. 1, ал. 3, т. 2 след думите “генетични данни” се добавят думите “необходими за идентификация”
б) в т. 1, ал. 4 накрая се създава ново изречение:
“Мотивите и обстоятелствата за извършената преценка по предходното изречение се съхраняват заедно с данните по ал. 3”
в) в т. 3, ал. 7, изречение първо и второ се изменят така:
“В случаите по ал. 6, т. 6, изтичането на срока по чл. 82, ал. 4 от Наказателния кодекс е основание за снемане на полицейската регистрация, освен ако са налице други конкретни обстоятелства, обосноваващи строга необходимост от продължаващо съхраняване на данните за постигане на целите по ал. 2. Наличието на строга необходимост от по-нататъшно съхранение на данните се преразглежда периодично, но не по-рядко от веднъж на три години, по съдебен ред. Производството се образува по искане на органите по чл. 69 или по молба на регистрираното лице пред съда, компетентен да разгледа делото като първа инстанция, като съдът се произнася с окончателно определение.

Мотиви: По буква а) - предложението избягва двусмислие за обхвата на данните, тъй като ДНК профилите са необходими именно за идентификация.

По буква б) - въвежда се задължение за мотивиране и описване на обстоятелствата по извършената преценка за пропорционалност, които да се съхраняват заедно със самите данни в системата на МВР, за целите на последващи проверки, вкл. съдебен контрол.
По буква в) - СЕС действително не указва, че с изтичането на давността следва да е налице заличаване. Но СЕС указва, че ако наказателното преследване е окончателно изключено поради: а) абсолютна давност; б) не съществува реална възможност лицето да бъде преследвано за съответното деяние; в) няма други конкретни обстоятелства, оправдаващи съхраняването, то настъпилата давност е решаващото обстоятелство при преценката е дали продължаващото съхраняване остава „необходимо“ и „строго необходимо“. В предлагания законопроект не се предвижда никакъв преглед на наличието на строга необходимост, при това не само след изтичането на давностните срокове. По тази причина, с оглед изпълнение на решението на СЕС, се предлага ревизия на предложената ал. 7 по начин, който подлежи на по-структуриран преглед и на едноинстанционен съдебен контрол.

2. В § 23 след думата “вписани” се добавя думата “или обявени”

Мотиви: синхронизиране с ал. 1, т. 2 от действащите разпоредби.

Вносители:

Recoverable Signature

X Божидар Божанов

Божидар Божанов

Signed by: BOZHIDAR PLAMENOV BOZHANOV