



Брюксел, 22.1.2014 г.
SWD(2014) 18 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за решение на Европейския парламент и на Съвета

**относно създаването и функционирането на резерв за стабилност на пазара към
Схемата на ЕС за търговия с емисии на парникови газове и за изменение на
Директива 2003/87/ЕО**

{COM(2014) 20 final}
{SWD(2014) 17 final}

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за решение на Европейския парламент и на Съвета

**относно създаването и функционирането на резерв за стабилност на пазара към
Схемата на ЕС за търговия с емисии на парникови газове и за изменение на
Директива 2003/87/ЕО**

1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

В началото на третия период на търгуване (2013 г.-2020 г.), Европейската схема за търговия с емисии (ETS) се характеризираше с излишък от около 2 милиарда квоти за емисии.¹ През идните години се очаква този излишък да нараства и да достигне над 2,6 милиарда квоти в 2020 г., след което само да намалява постепенно до около 2,1 милиарда в 2028 г. (базов сценарий²).

Сегашното неравновесие в СТЕ на ЕС се дължи главно на икономическата криза и на голям приток на международни кредити за права за емисии в края на етап 2 с оглед на ограниченията за използването на определени кредити за права за емисии, въведени през етап 3. Съществува несъответствие между тръжното предлагане на квоти за емисии, което е фиксирано по много негъвкав начин, и тяхното търсене, което е гъвкаво и се влияе от икономическите цикли, цените на изкопаемите горива, както и от допълнителни политики, водещи до намаляване на емисиите.

Въпреки че в една система за лимит и търговия като СТЕ на ЕС, постигането на възприетата екологична цел, изразена чрез лимита, ограничаващ сумарните емисии за определен период, е гарантирано, целта за икономическа ефективност, свързана с общите разходи, също е от основно значение. Наличието на голям излишък е проблем, тъй като се очаква той да блокира ЕС в капиталови и инвестиционни условия, водещи до високи въглеродни емисии. Той намалява динамичната ефективност на постигнатите по пазарен път резултати и по този начин увеличава общите разходи (когато се разглеждат в средносрочен и дългосрочен план) във връзка с предизвикателствата около промяната на климата.

Като краткосрочна мярка за смекчаване на последиците от този проблем в контекста на допълнителни временни неравновесия в резултат на регулаторни промени, свързани с прехода към етап 3, Комисията предложи отлагане на тръжната продажба на 900

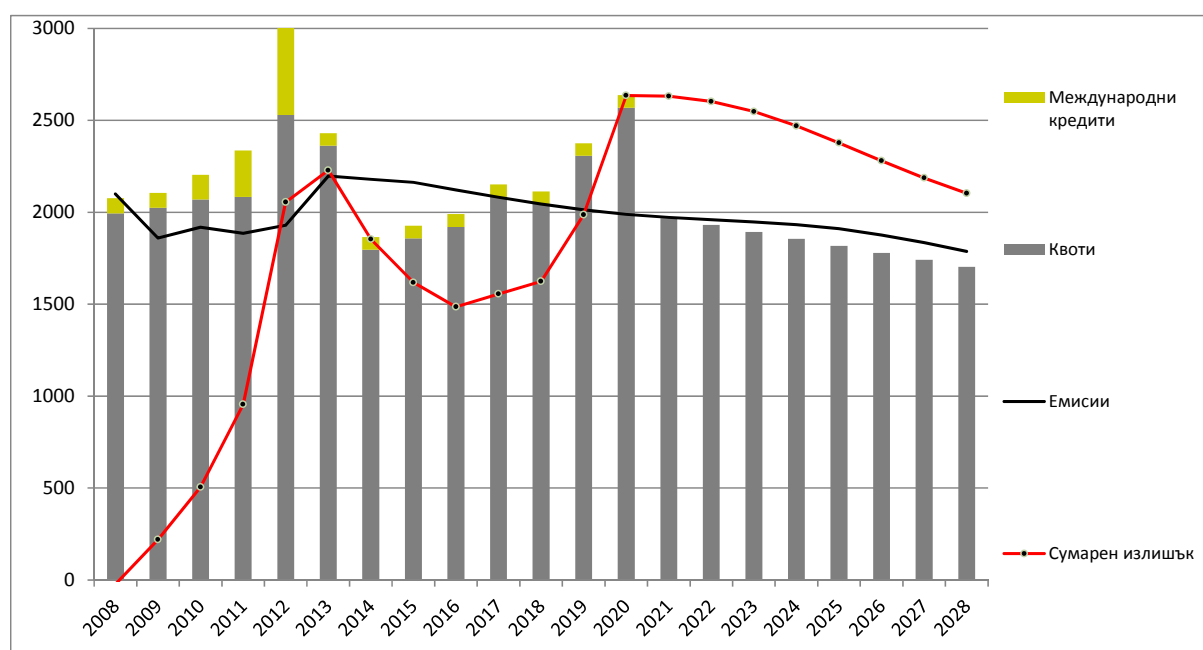
¹ Излишъкът се определя като разликата между натрупаното количество квоти, които са на разположение за спазване на изискванията в края на дадена година, и натрупаното количество квоти, които действително са използвани за спазване на изискванията относно емисиите до същата тази година.

² Базовият сценарий предполага пълно прилагане на съществуващите политики, включително постигането на целите за енергията от възобновяеми източници и за намаляването на парниковите газове за 2020 г., както и изпълнението на Директивата за енергийната ефективност. Сценарият на базовата линия предполага действие само на вече приложените политики и при него не могат да бъдат постигнати всички цели във всички държави членки, например целите, свързани с възобновяемите енергийни източници. Съгласно сценария на базовата линия се очаква излишъкът да остане 2 милиарда през 2020 г.

милиона квоти в началото на етап 3. Отлагането получи положително становище от държавите членки в Комитета по изменението на климата при процеса на комитология. Въпреки че мярката е в процес на разглеждане от Европейския парламент и от Съвета, в настоящата оценка на въздействието отлагането се приема за факт. Отлагането и мерките, разгледани в настоящата оценка на въздействието, преследват допълващи се цели.

Както обаче вече беше подчертано в доклада относно състоянието на европейския пазар на въглеродни емисии през 2012 г. (Доклад за пазара на въглеродни емисии³, отлагането води до повторно нарастване на излишъка през 2019 г. и 2020 г., и поради това не оказва влияние върху средния размер на структурния излишък от над 1,8 милиарда квоти през етап 3, достигащ максимума от 2,6 милиарда квоти през 2020 г. (вж Figure 1). В центъра на настоящата оценка на въздействието е структурният излишък (и решенията за справяне с него по устойчив начин).

Фигура 1: Предшестващи и планирани за в бъдеще характеристики на търсенето и предлагането до 2028 г. с отлагане на продажбата



2. ЦЕЛ

Целта на действието е да се осигури отчитаща различните времеви периоди ефективност⁴ на пазара на въглеродни емисии в краткосрочен и по-дългосрочен план при пазарни условия, които се характеризират с широкомащабни тръжни продажби, при отчитане на необходимостта от простота и предвидимост. Това налага да се вземат мерки за структурния излишък, който се очаква да остане налице дори и при прилагане на други евентуални мерки след 2020 г. в контекста на рамката за 2030 г. (т.е. преразглеждане на коефициента на линейно намаляване, използването на международни кредити за права за емисии, разширяване на обхвата). Също така се изисква повишаване на устойчивостта на СТЕ на ЕС в светлината на широкомащабни

³ COM(2012)652

⁴ В контекста на пазарите на въглеродни емисии става въпрос за оптималния баланс между сигнала за цената на въглеродните емисии и инвестирането в нисковъглеродни технологии, което е необходимо сега, както и за в бъдеще.

събития, които биха могли да нарушат сериозно равновесието между търсене и предлагане.

3. ВАРИАНТИ

През ноември 2012 г. в Доклада за пазара на въглеродни емисии Комисията изготви неизчерпателен списък от шест варианта за структурни мерки. Оценката на въздействието относно рамката за 2030 г. в областта на климата и енергетиката включва обща оценка на въздействието на тези варианти, които реално не са в състояние да се възстановят равновесието между търсене и предлагане в краткосрочен план, а само биха оказали въздействие в контекста на рамката за 2030 г. (ранно преразглеждане на коефициента на линейно намаляване, разширяване на обхвата на СТЕ на ЕС с други сектори и ползване на достъп до международни кредити за права на емисии). Вариантът за увеличаване на целта за намаление на емисиите е изключен от центъра на внимание на оценката на въздействието за 2030 г. въз основа на реакциите на заинтересованите страни. По време на обществената консултация относно структурните мерки, при обсъжданията възникна допълнителен вариант - да се създаде механизъм с резерв, който да направи тържното предлагане на квоти по-гъвкаво.

Таблица 1: Сравнението на вариантите от Доклада за пазара на въглеродни емисии

	Гледища на заинтересованите страни*	Потенциална ефективност при подобряването на функционирането на Европейския пазар на въглеродни емисии през етап 3
а) увеличаване на целта на ЕС за намаляване на емисиите с 30 % през 2020 г.	Много ограничена подкрепа	<p>Не е център на вниманието на оценката</p> <p>Би било съпътствано от намаляване на тържното предлагане през етап 3 с около 1,4 млрд. квоти. Това може да има потенциал за подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план</p> <p>Базовите предвижданията за емисии за 2020 г. всъщност вече са много близо до нива, съответстващи с целта за намаляване на емисиите с 30 %. Това означава, че макар и ЕС да не е готов да повиши целта си на 30 %, пълното постигане на други възприети цели може реално да намали емисиите в ЕС до ниво, съответстващо на необходимото за постигане на по-високата цел от 30 %</p>
б) оттегляне на определен брой квоти през етап 3	Средна степен на подкрепа	Оттеглянето на определен брой квоти на ранен стадий може да има потенциала за създаване на недостиг и подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план
в) ранно преразглеждане на годишния коефициент за линейно намаляване	Средна степен на подкрепа	<p>Ограничен потенциал за подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план</p> <p>Но се очаква да окаже положително въздействие в средносрочен и дългосрочен план</p>
г) разширяване на обхвата на СТЕ на ЕС към други сектори	Ограничена подкрепа (за етап 3)	<p>Ограничен потенциал за подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план</p> <p>Оценката на административните предизвикателства и потенциалът за подобряване на функционирането на пазара от 4 нататък трябва да се изследват допълнително</p> <p>Има обаче други потенциални ползи, напр. по отношение на независещи от вида на технологията стимули в различните сектори</p>
д) ползване на достъп до международни кредити за права на емисии	Ограничена подкрепа (за етап 3)	<p>Много ограничен потенциал за подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план</p> <p>За сумарното предаване на международни кредити за права на емисии вместо квоти</p>

		вече е използвало повече от две трети от разрешеното количество до 2020 г.
е) механизми за регулиране на цените по преценка	Много ограничена подкрепа за механизъм, съсредоточен върху цените	Не е център на вниманието на оценката СТЕ на ЕС е инструмент, основаващ се на количеството на емисиите, а не на цената
Допълнителен вариант	Средно подкрепа за механизъм, съсредоточен върху (тръжното) предлагане за преодоляване на пазарно неравновесие	Потенциал за подобряване на функционирането на пазара в краткосрочен план Очаква се най-полезният и най-прост механизъм да бъде резерв от квоти

В съответствие с това, в центъра на тази оценка са три възможни варианта и няколко подварианта, които реалистично биха могли да бъдат приложени и вече да възстановят нормалното функциониране на СТЕ на ЕС в краткосрочен план:

- Вариант 1: Изтегляне на определен брой квоти през етап 3;
- Вариант 2: По-гъвкаво тръжно предлагане под формата на резерв за стабилност на пазара (допълнителен вариант, основан на вариант на варианта с механизмите за регулиране на цените по преценка, от Доклада за пазара на въглеродни емисии).
- Вариант 3: Комбинация от резерв за стабилност на пазара и изтегляне на определен брой квоти през етап 3

3.1. Подварианти за окончателно изтегляне

За целите на настоящата оценка, в светлината на сегашния излишък и очакваното му развитие, за броя на изтеглените квоти се определя по-голяма горна граница от 1400 милиона квоти.

Разбира се, могат да бъдат зададени други количества за изтеглените квоти. С оглед анализ на чувствителността, в оценката е включен и друг подвариант с по-малко количество изтеглени квоти — 500 милиона (вариант 1б).

3.2. Подварианти за резерв за стабилност на пазара

Резервът за стабилност на пазара по принцип ще функционира чрез:

- Добавяне на квоти към резерва, като те се приспадат от количествата на бъдещи търгове с цел намаляване на нестабилността на пазара поради голям временен излишък в СТЕ на ЕС.
- Освобождаване на квоти от резерва и добавяне на същите към количества на бъдещи търгове с цел намаляване на нестабилността на пазара поради голям временен недостиг в СТЕ на ЕС.

Един резерв за стабилност на пазара, като механизъм, основаващ се на правила, само би променил графика за тръжните количества. Той не би се отразил върху размера или графика на безплатното разпределяне на квоти. Освен това той би бил независим от лимита и не би довел до промяна на равнището на амбициозност за опазване на околната среда.

Въз основа на предварителна оценка на различните аспекти на проекта, няколко подварианта, свързани с решаващите фактори за вкарване или за освобождаване на квоти от резерва (критерии за задействане), както и размерът на корекцията, се оценяват от гледна точка на въздействието върху пазарното неравновесие. Други комбинации от елементи също биха били възможни.

Таблица 2: Подварианти за резерв за стабилност на пазара

Описание	Вариант	Критерий за задействане	Количество за корекция
Относителен тесен интервал & неограничени корекции	2а	Сумарен излишък надхвърлящ 40-50% от лимита	Разлика спрямо интервала/неограничени корекции
Относителен тесен интервал & неограничени корекции	2б	Сумарен излишък надхвърлящ 40-50% от лимита	Ограничение до 100 милиона квоти
Абсолютен широк интервал & неограничени корекции	2в	Сумарен излишък надхвърлящ 400-1000 млн. квоти	Разлика спрямо интервала/неограничени корекции
Абсолютен широк интервал & ограничени корекции	2г	Сумарен излишък надхвърлящ 400-1000 млн. квоти	10 % от натрупания излишък/транш от 100 милиона квоти
Годишно изменение & неограничени корекции	2д	Годишно изменение на излишъка над 100 млн. квоти	Неограничени корекции/изменение на излишъка над 100 млн. квоти
Годишно изменение & ограничени корекции	2е	Годишно изменение на излишъка над 100 млн. квоти	50 % от изменението на излишъка над 100 милиона квоти
БВП	2ж	Прогнозен ръст на БВП над 2-3 %	Траншове от 200 милиона квоти

По-голямата част от подвариантите са съсредоточени върху критерии за задействане, основаващи се на излишъка от квоти. Те имат важното предимство, че могат да отчитат въздействието на допълнителни политики, като например мерките в областта на възобновяемите енергийни източници и енергийната ефективност. Предвид становищата на заинтересованите страни, и че е важно да се запази характерът на СТЕ на ЕС като инструмент, основаващ се на количеството емисии, при което сигнала за цената на въглеродните емисии не се определя от създателите на политиката, а се задава от пазара, критериите за задействане, основаващи се на цената, не са в центъра на настоящата оценка.

Първата група подварианти е съсредоточена върху критериите за задействане, основаващи се на излишъка от квоти (варианти 2а-2е), или във връзка с натрупания излишък, или с промяна в излишъка. Механизмът ще се стреми да поддържа излишъка в рамките на предварително определен целеви диапазон (интервал). Тъй като становищата относно оптималните стойности за критериите за задействане все още не са еднозначни, избрани са различни нива за интервала на излишък, така че да се даде възможност за анализ на чувствителността от гледна точка на въздействието на различните нива и широчини на интервала. По принцип са оценявани два варианта: един, при който съществува известна гаранция за избягване на големи промени в тръжното предлагане (или под формата на ограничение за големината на корекцията, или корекция, дефинирана като процент от натрупания излишък), и друг с неограничени корекции.

В един от вариантите е разгледан резерв с външен критерий за задействане, основаващ се на показатели, по-специално на прогнози за растежа на БВП, публикувани в есенните издания на „Европейска икономическа прогноза“. Тъй като интервалът не се изразява пряко в квоти за емисии, външните критерии за задействане, основаващи се на показатели, при всички случаи изискват допълнителна стъпка за определяне на количеството квоти, вкарвани/освобождавани от резерва. Поради трудностите за точно определяне на еквивалентността между единиците за растеж на БВП и количеството квоти, външният критерий за задействане, основаващ се на показатели, е оценен само в комбинация с предварително зададени количества за корекция от 200 милиона квоти.

3.3. Подварианти за комбинация от резерв за стабилност на пазара и окончателно изтегляне

За по-лесно сравнение, за частта за окончателно изтегляне, е използвано същото количество както във вариант 1б – 500 милиона квоти. По отношение на частта за концепцията на резерва за стабилност на пазара, тя се основава на централния(ите) вариант(и), който(ито) се появява(т) от предварителната оценка на различни подварианти на резерв за пазарна стабилност, т.е. концепция без широк абсолютен интервал и с годишна корекция, съответстваща на вкарване на квоти в резерва и определена като дял от натрупания излишък.

4. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

4.1. Равновесие на пазара

Оценено е дали вариантите за окончателно изтегляне и за резерв за стабилност на пазара решават съществуващата проблема с голямото неравновесие на пазара. В случай на наличие на резерв за стабилност на пазара е оценено също така, използвайки данни за етап 2 (2008 г.-2012 г.), дали различните варианти са щели да предотвратят проблема, ако са били приведени в действие още през етап 2.

Окончателно изтегляне:

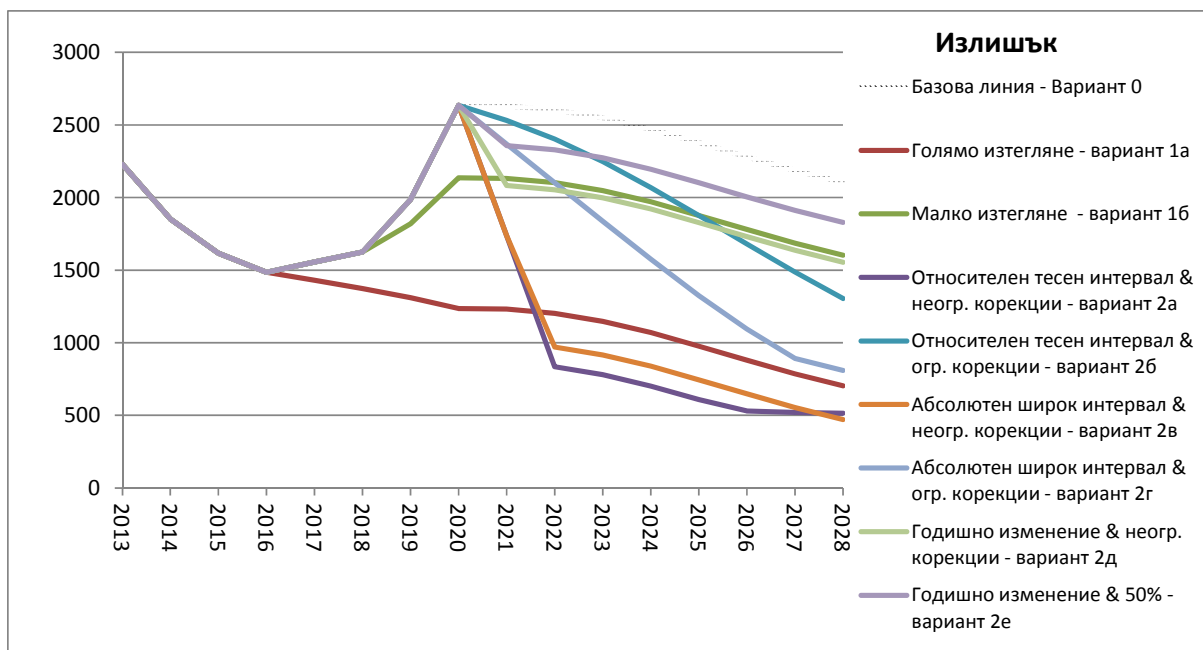
- Голямо окончателно изтегляне (вариант 1а) се очаква да намали пазарното неравновесие на ранен етап, без повторно нарастване на излишъка по-късно през етап 3. Изглежда, че това ще бъде съобразено в по-голяма степен с целта за междувременната ефикасност отколкото вариантът на базовата линия (вариант 0).
- Намалването на количеството на окончателно изтегляне до 500 милиона квоти (вариант 1б) съответно би намалило стабилизиращия ефект от мярката, с повторно нарастване на излишъка по-късно през етап 3, с по-ограничено

подобряване на отчитащата различните времеви периоди ефективност в сравнение с голямо изтегляне.

Резерв за стабилност на пазара:

- Има разлики в способността на различните подварианти да предотвратяват натрупване на голям излишък и да се справят с него, след като вече се е натрупал (виж **Error! Reference source not found.**). Някои подварианти биха предотвратили проблема в различна степен спрямо други. Въпреки това, очаква се всички подварианти да способстват за разрешаване на проблема, макар и с различно темпо.
- Критериите за задействане, основаващи се на излишъка, са по-ефективни от тези, основаващи се на БВП, що се отнася до отчитането на промени в търсенето, дължащи се не само на макроикономически промени, но и на други фактори, които може да окажат въздействие върху търсенето, като например въздействието на допълнителните политики. Те също така отчитат по-добре факторите от страната на предлагането, като измененията на притока на международни кредити за права на емисии.
- Сравнявайки различните критерии за задействане, основаващи се на излишъка, се очаква тези, основаващи се на натрупания излишък, да функционират по-добре от тези на базата на годишните промени в излишъка в ситуация, в която равновесието на пазара вече е било подобро чрез отлагане на тръжна продажба. Макар че критерии за задействане, основаващи се на промени в равновесието, могат да се окажат по-ефективни за избягване на неравновесие на пазара, те не водят до по-нататъшно намаляване на излишъка след като пазарът вече не е в равновесие.
- Критериите за задействане, основаващи се на излишъка, които са с абсолютен интервал, дават по-добри резултати по отношение на опростяването. Освен това, относителен интервал, който намалява в съответствие с намаляващия лимит, може да покаже слаби резултати, ако тенденцията в потребностите от хеджиране са нараснали.
- По-широк интервал се очаква да доведе до по-ниски количества и честота на корекция, както и до по-малка променливост в тръжните количества. Обратното, по-тесен интервал има вероятност да доведе до по-голям брой намеси и то в двете посоки, т.е. редица корекции, вкарващи квоти в резерва за стабилност на пазара, само за да последва освобождаване на тези квоти малко след това.
- Ограничени корекции, или с изрично ограничение на размера на корекцията, или зададени като определен процент от натрупания излишък, постигат по-добри резултати по отношение на предвидимостта. Те също така водят до по-голяма последователност от гледна точка на търговете, и да плавни промени както в излишъка, така и в резерва за стабилност на пазара. Неограничените корекции обаче постигат по-добри резултати по отношение на гъвкавостта при справяне с големи и резки колебания в пазарното равновесие и като цяло възстановяват равновесието на пазара по-бързо. Въпреки това, в ситуации на голям излишък, каквито пазарът се очаква да изпита до края на етап 3, те могат да доведат до липса на тръжно предлагане в продължение на няколко години.

Фигура 2: Развитие на излишъка при различни подварианти на окончателно изтегляне и резерв за стабилност на пазара, ако се приложат през етап 4



За улесняване на сравнението, не всички варианти на резерв за стабилност на пазара са взети за по-нататъшен анализ. Като се има предвид комбинация от критерии, се предлага вариант 2г (с критерии за задействане в зависимост от количеството, с широк диапазон на абсолютния излишък между 400 и 1000 милиона квоти и годишна корекция за вкарване на квоти в резерв, определен като 10 % от натрупания излишък) да се вземе като главен вариант за резерв за стабилност на пазара, за да бъде оценен допълнително от гледна точка на въздействия, различни от тези върху пазарното равновесие, и да бъде сравнен с вариантите с окончателно изтегляне. Този вариант има важно предимство от гледна точка на опростяването. Макар и да не може да се справи в пълна степен с пазарното неравновесие през етап 3, тя започва да действа за това в началото на етап 4.

Този подвариант също така съставлява частта за резерва за стабилност на пазара във варианта с **комбинация от резерв за стабилност на пазара и окончателно изтегляне**:

- Докато вариантът води до повторно нарастване на излишъка в края на етап 3, той го намалява в сравнение с варианта 0 на базовата линия. Той също така поддържа постепенното намаляване на излишъка през етап 4. Той изглежда съобразен в по-голяма степен с целта за отчитащата различните времеви периоди ефективност, отколкото вариантът 0 на базовата линия.

4.2. Потенциално въздействие върху формирането на цените на въглеродните емисии

В ситуация без отлагане на тръжна продажба и без структурни мерки, цената на въглеродни емисии при базовия сценарий, използван за оценката на въздействието от рамката за политиката в областта на климата и енергетиката за 2030 г., се очаква да бъде 5 евро през 2015 г. и 10 евро през 2020 г., докато излишъкът от квоти се очаква да продължи да нараства до над 2,5 млрд. квоти през 2020 г. и да намалява само постепенно след това. С използване в етап 3 на отлагане на тръжната продажба на 900 милиона квоти (вариант 0 на базовата линия), цените по принцип не би трябвало да се увеличат значително над тези прогнози, ако останалият излишък през съответния период е достатъчно голям.

В случай на голямо изтегляне (вариант 1а), въздействието върху цената на въглеродните емисии ще бъде най-малкото сходна с тази при отлагане на тръжната продажба през първите години от етап 3, но без повторно покачване от 2019 г. нататък. Ако окончателното изтегляне само намали прогнозирания излишък в ограничена степен с 500 милиона квоти (вариант 1б), въздействията върху цените се очаква да бъдат съответно ограничени.

Цените може да нараснат, когато се формира резерв за стабилност на пазара. След като той бъде въведен и пазарът стане по-уравновесен, цените трябва да бъдат движени в по-голяма степен от намаляващия средносрочен и дългосрочен лимит. Когато от резерва се освободят квоти, цените могат да спаднат в относително изражение. Всеки резерв, който намалява излишъка до ниво, което спомага за правилното функциониране на пазара на въглеродни емисии, по този начин ще спомогне за постепенния преход към по-ниски емисии, също и при по-висока амбиция в СТЕ на ЕС в контекста на рамка за 2030 г. Очаква се това да намали риска от твърде малко инвестиции в нисковъглеродна икономика в краткосрочен план, което увеличава разходите в средносрочен и дългосрочен план. Въпреки това, подробна оценка на това в каква степен годишно резервът за стабилност на пазара ще въздейства на цените не може да се направи по редица причини⁵.

Очаква се цените да нараснат в относително изражение към края на етап 3 поради комбиниран ефект от резерва за стабилност на пазара и окончателното изтегляне на 500 милиона квоти. Следователно се очаква това да помогне повече отколкото би помогнало само окончателното изтегляне на същото количество (вариант 1б). Също е вероятно така да има по-голямо въздействие отколкото при подобен резерв за пазарна стабилност сам по себе си (напр. вариант 2г). Вариантът обаче все пак води до повторно нарастване на излишъка в края на етап 3 и следователно ще има по-малко въздействие от голямо окончателно изтегляне (вариант 1а).

4.3. Въздействия върху конкурентоспособността

Липсата на подсилване на СТЕ на ЕС в краткосрочен план в дългосрочен план ще окаже влияние върху конкурентоспособността на ЕС. Непредставително слабият сигнал за цената на въглеродните емисии, който наскоро беше подаден от СТЕ на ЕС и който може да остане на сравнително ниско ниво и през етап 4, ще окаже неблагоприятно въздействие върху инвестициите и нововъведенията в нисковъглеродни технологии. Той ще доведе също до разпадане на политиката в областта на енергетиката и климата и до по-разпокъсан вътрешен пазар. Колкото по-силен е сигналът за цената на въглеродните емисии в краткосрочен план, толкова по-малки трябва да бъдат тези отрицателни последици.

По отношение на възможните краткосрочни директни разходи за енергийно интензивните отрасли, за които се смята, че са изложени на значителен риск от изместване на въглеродни емисии, следва да се отбележи, че проверените данни за емисиите за етап 2 показват като цяло излишък от безплатни квоти във връзка с емисиите, докладвани от промишлените отрасли (с изключение на енергийния отрасъл), който е над 34 % или около 895 милиона квоти⁶. Това е прогнозна оценка за

⁵ За повече информация вж. глава 4.1 от оценката за въздействието за отлагането на тръжна продажба:
http://ec.europa.eu/clima/policies/ets/cap/auctioning/docs/swd_2012_xx2_en.pdf

⁶ Част от този излишък може вече да е бил продаден от отрасъла, като в този случай стойността на тези квоти за отрасъла няма да бъде загубена, а ще се появи под формата на пари. Данните включват всички стационарни инсталации, докладвани в „Дневник на ЕС за трансакциите“— (EUTL), които нямат като код на дейността „изгаряне“.

промишлеността като цяло, очевидно с потенциални различия между отраслите и инсталациите. Ако емисиите през етап 3 биха били сходни с тези през която и да е година от етап 2, с изключение на 2008 г., продължаването на безплатно разпределение все още се очаква да доведе до излишък през етап 3, предвид съществуващия излишък от етап 2.

Ако емисиите са сходни с тези от 2005 г. или 2008 г., тогава продължаването на безплатно разпределение в допълнение към съществуващия излишък не би било достатъчно, за да покрие всички нужди на отрасъла, които частично ще трябва да бъдат покрити чрез закупуване на допълнителни квоти на пазара. В този случай, отрасълът може да се натъкне на повишени разходи през етап 3 поради структурна мярка за закупуване на квоти.

По отношение на възможните краткосрочни увеличения на разходите за електроенергия, дължащи се на СТЕ на ЕС (косвени разходи), всяко евро увеличение на цената на въглеродните емисии може да се изрази в средно увеличение от 0,8 % в сравнение със сегашната цена за промишлеността⁷. В тези числа не е отчетено очакваното намаление на разходите за квоти в държавите членки, прилагащи дерогацията, което позволява преходно безплатно разпределение на квоти срещу модернизирани на производството на електроенергия, или намаляващото значение на централите с изгаряне на изкопаеми горива при формирането на цените на електроенергията поради значителна цена на въглеродните емисии.

4.4. Социални последици

Увеличение от 1 евро на цената на въглеродните емисии може да се изрази в средно увеличение от 0,5 % в сравнение със сегашната цена за домакинствата⁸. Политиките за декарбонизация също намаляват емисиите на фини прахови частици PM_{2,5,a} също и на SO₂ и NO_x. Чрез по-стабилен сигнал за цената на въглеродните емисии пазарът на въглеродни емисии може да има положително влияние върху здравето в краткосрочен план посредством подобряване на качеството на въздуха чрез насърчаване на преминаването от въглища към газ и в средносрочен и дългосрочен план, чрез обезкуражаване на финансирането на нови инсталации, използващи въглища. Приходите от търговете може да се увеличат и могат да се използват за смекчаване на неблагоприятните социални последици. Оценката на въздействието за 2030 г. показва, че когато приходите от търговете се използват повторно и ако формирането на цените на въглеродните емисии бъде разширено до всички отрасли, политиките за декарбонизация могат да доведат до увеличаване на заетостта с 0,2 % или 430 000 нетни работни места, създадени до 2030 г. Колкото по-голямо е въздействието върху сигнала за цената на въглеродните емисии, толкова по-високи се очаква да бъдат тези въздействия.

4.5. Последици за околната среда

Последиците от СТЕ на ЕС за околната среда, изразени като емисии в отраслите, обхванати през определен период от време, се определят от лимита. Тъй като вариантите, които водят до окончателно изтегляне (1а, 1б, 3а и 3б), предполагат

⁷ В интервала 0,4%- 1,7% на равнището на държавите членки. Въз основа на средноаритметична стойност за увеличенията за държавите членки на ЕС и следователно не на среднопретеглена стойност.

⁸ В интервала 0,2%-1,3% на равнището на държавите членки. Въз основа на средноаритметична стойност за увеличенията за държавите членки на ЕС и следователно не на среднопретеглена стойност.

промяна на лимита за етап 3, те имат повече положителни въздействия като намаление на емисиите отколкото вариантите с резерв за стабилност на пазара.