ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 12.9.2018 г.
SWD(2018) 409 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета

за предотвратяване на разпространението на терористично съдържание онлайн

{COM(2018) 640 final} - {SEC(2018) 397 final} - {SWD(2018) 408 final}

Обобщение

Оценка на въздействието на инициативата за предотвратяване на разпространението на терористично съдържание онлайн

А. Необходимост от действие

Защо? Какъв е разглежданият проблем?

Разпространението на терористично съдържание онлайн представлява важен и нуждаещ се от незабавно разглеждане обществен и политически проблем. Въпреки наличието на няколко нерегулаторни мерки хостинг услугите онлайн продължават да бъдат използвани за разпространението на терористично съдържание.

Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?

Целта на настоящата инициатива е повишаването на доверието в онлайн средата в рамките на единния цифров пазар чрез ограничаването на достъпността на терористичното съдържание онлайн, като същевременно се гарантира високо равнище на сигурност за гражданите на ЕС. По-конкретно целта ѝ е да се увеличи ефективността на мерките за откриване и премахване на терористично съдържание, като същевременно се подобрят прозрачността и отчетността на доставчиците на хостинг услуги. Целта на мярката е също така да се подобри способността на съответните органи да реагират на терористично съдържание онлайн, както и да служи като гаранция срещу погрешното премахване на законно съдържание и да осигурява подходяща защита на основните права.

Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?

Повечето онлайн платформи функционират трансгранично и позволяват достъпа до съдържание без значение къде се намират ползвателите или доставчиците на информация. Държавите членки вече приеха законодателство в областта на премахването на незаконно съдържание онлайн, но необходимостта от гарантиране на обществената сигурност на национално равнище трябва да се балансира с основната свобода на предоставяне на услуги и със свободата на установяване съгласно правилата на единния пазар.

Появява се една разпокъсана рамка от национални правила или има риск нейната разпокъсаност да се увеличи, което ще застраши ефективното упражняване на свободата на установяване и на свободата на предоставяне на услуги в ЕС, като същевременно ще се намали ефективността на борбата с терористичното съдържание онлайн, тъй като тези правила ще доведат до увеличаване на разходите за привеждане в съответствие за предприятията.

Държавите членки не могат да се справят сами с предизвикателството, свързано с ограничаването на наличието на незаконното съдържание онлайн, предвид естеството на въпросните услуги и възникващото фрагментиране на вътрешния пазар.

Б. Решения

Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?

При оценката на въздействието бяха разгледани три варианта в допълнение към основния, отразяващи сходна логика на интервенция с различни степени на интензитет по отношение на ефективността и на отражението върху основните права. Основните елементи на вариантите включват:

Разпоредби за **хармонизиране на процедурите за премахване или блокиране на достъпа до терористично съдържание** вследствие на заповед за премахване, издадена от национален орган. За да се способства въвеждането на процедури, хармонизирането включва освен това **общо определение за терористично съдържания онлайн** (разгледани са различни определения съгласно трите варианта), както и яснота по отношение на **защитата по съдебен ред**, с която разполагат доставчиците на хостинг услуги и доставчиците на съдържание спрямо заповеди за премахване (еднаква за всички варианти).

Разпоредби за гарантиране на **прозрачни процеси и докладване** до органите и Комисията (еднакви за всички варианти), с които ще се подобрят отчетността и доверието в процеса на модериране на съдържание, и ще се съдейства на създателите на политики и на националните органи в борбата с терористично съдържание, като освен това ползвателите ще могат по-добре да разбират по какъв начин доставчиците на хостинг услуги прилагат своите политики за управление на съдържание.

Сътрудничеството между националните органи и Европол (с различен интензитет в отделните варианти) ще подобри тяхната способност да действат заедно в борбата с терористичното съдържание, като се избягва дублиране на работата, и ще доведе до намаляване на сложността и на разходите за доставчиците на хостинг услуги при взаимоотношенията им с националните органи, когато предлагат услугите си в трансграничен контекст.

Освен това разпоредби, с които се гарантира, че случаите, при които предприятия са изложени на терористично съдържание, доставчиците на хостинг услуги прилагат **подходящи и пропорционални мерки за проактивно откриване на терористично съдържание** (различни изисквания в отделните варианти).

Гаранции (еднакви за всички варианти) и разпоредби за гарантиране, че мерките, предприети за откриване и премахване на терористично съдържание не водят до погрешно премахване на законно съдържание и че спазват основните права.

Разпоредби **за гарантиране, че мерките са приложими** (еднакви за всички варианти), включително установяването на законни представители за предприятия извън ЕС, създаване на звена за контакт и гарантиране, че държавите членки прилагат последователен набор от санкции.

Докладът представя комбинация от мерките, които са били оценени като най-ефективни за справяне с терористичното съдържание онлайн. В него е представена също така оценка на предимствата на различните основни елементи по отношение на ефективността.

В оценката на въздействието се заключава, че включването на мерки като всеобхватно определение на терористично съдържание, изисквания за премахване в срок от един час на съдържание, за което е сигнализирано чрез заповеди за премахване, оценяване на сигнали, подадени както от Европол, така и от държави членки, както и изисквания за доставчиците на хостинг услуги, изложени на терористично съдържание, да предприемат проактвини мерки за откриване на ново терористично съдържание и за предотвратяване на повторно качване на вече известни материали, както и солиден набор от гаранции срещу погрешно премахване на законно съдържание и задължения за прозрачност, ще бъдат по-ефективни за постигане на целите на политиката.

Кой подкрепя отделните варианти?

Като цяло доставчиците на хостинг услуги подкрепят основния вариант, като те считат, че първо трябва да бъде оценен целия ефект от нерегулаторните усилия. Ако бъде приет законодателен инструмент, те ще подкрепят целева намеса по конкретни въпроси, имащи особено значение за обществото.

Държавите членки признават необходимостта от допълнителни мерки за подкрепа (т.е. непрекъснато развитие на основния вариант) и подкрепят намеса, насочена към терористичното съдържание. Държавите членки подчертаха по-специално необходимостта от общо определение за терористично съдържание, изисквания за действие вследствие на сигнали, проактивни мерки, както и прозрачност и мерки, улесняващи достъпността на премахнатото съдържание за целите на правоприлагането. Европейският съвет призова Комисията „да представи законодателно предложение за подобряване на откриването и премахването на съдържание, което подбужда към омраза и към извършването на терористични актове.

Гражданското общество, представляващо цифровите права, и академичните среди подкрепиха разработването на основния вариант. Те посъветваха да се внимава с някои елементи, включени в регулаторните варианти, по-конкретно по отношение на проактивните мерки и отражението върху основните права. Отделни лица споделиха своята загриженост в отговорите си на обществената консултация. Представителна извадка от граждани, участващи в специално посветено на темата проучване на Евробарометър, подкрепиха допълнителните мерки на равнището на ЕС срещу незаконното съдържание онлайн.

В. Разходи и ползи от предпочитания вариант

В настоящата оценка на въздействието подробно се посочват разходите и ползите от мерките, включени във всеки отделен вариант. Оценката заключава, че вариант 3 е най-ефективен. Вариантът на политиката значително ще допринесе за постигането на целите на политиката и ще донесе най-много ползи във връзка с мащаба и обхвата на проблема. Въпреки че третият вариант се очаква да има най-голямо икономическо отражение от гледна точка на очакваните разходи и допълнителната административна тежест, той ще донесе също така и най-големите ползи.

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката?

Ще бъде създадена подробна програма за мониторинг на крайните продукти, резултатите и въздействието на законодателството, като целта е информацията от нея да се използва за оценката. Мониторингът ще се основава най-вече на информацията от държавите членки, която е била събрана от компетентните органи по време на изпълнението на техните задължения, и ще бъде допълнен с обществено достъпни доклади за прозрачността. Доставчиците на хостинг услуги ще предоставят други данни, по-конкретно относно проактивните мерки, като част от задълженията им за докладване. При всички варианти този мониторинг ще бъде допълнен от проучвания с цел по-добро разбиране на разпространението на незаконно съдържание онлайн, както от проследяване на развитието на технологиите в сферата на автоматизираните инструменти за премахване на незаконно съдържание.