



Брюксел, 18.10.2018 г.
COM(2018) 701 final

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

ПЕТНАДЕСЕТИ ДОКЛАД

**ПРЕГЛЕД НА ДЕЙСТВИЯТА ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА НА ТРЕТИ ДЪРЖАВИ
СРЕЩУ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЗА 2017 ГОДИНА**

{SWD(2018) 442 final}

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Инструментите за търговска защита (ИТЗ) са важни средства, позволяващи на промишлените отрасли да се защитят, когато се сблъскат с нелоялни търговски практики.

Трите инструмента са антидъмпинговите, антисубсидийните и защитните мерки. Антидъмпинговите и антисубсидийните мерки имат за цел да неутрализират негативното въздействие на нелоялните търговски практики, като например дъмпингов/субсидиран внос, а целта на защитните мерки е временно да предпазват определени промишлени отрасли от отрицателното въздействие на непредвидено и значително увеличение на вноса. Защитните мерки се различават от другите два инструмента и поради факта, че се прилагат за внос от всякакъв произход, докато антидъмпинговите и антисубсидийните мерки се отнасят до конкретна държава (или дори дружество).

Един от стълбовете на търговската политика на ЕС е осигуряването на еднакви условия на конкуренция за предприятията от ЕС на експортните пазари. Неоправданите мерки за търговска защита несправедливо възпрепятстват свободния достъп на износителите от ЕС до световните пазари и когато е възможно, тяхното отрицателно въздействие следва да бъде сведено до минимум.

Като водещ световен износител, ЕС все по-често е обект на разследвания за търговска защита, започнати от трети държави. Всъщност ЕС и неговите държави членки са вторият най-често атакуван износител в света след Китай от гледна точка на броя действащи мерки по ИТЗ.

Европейската комисия наблюдава и оказва подкрепа на засегнатите отрасли на ЕС, когато държави извън ЕС въвеждат мерки за търговска защита срещу износители от ЕС. Комисията играе и по-пряка роля, като отговаря на въпросници в рамките на антисубсидийни разследвания, когато те имат връзка със субсидии от ЕС, и в рамките на разследвания за налагане на защитни мерки, когато те са насочени срещу ЕС като цяло.

Когато трета държава започне разследване за търговска защита срещу износ от ЕС, ролята на Комисията е да се намеси активно, когато е необходимо, за да опровергае неоснователни твърдения и констатации, представени в хода на производството, които са в противоречие с правилата на СТО. Това се прави например посредством представяне на писмени становища до разследващите органи в третите държави, както и чрез редовно участие в изслушвания, за да се гарантира, че са зачетени правата и интересите на износителите от ЕС. Комисията осъществява намеса и в рамките на двустранни споразумения (например редовни двустранни срещи на високо равнище с въпросния търговски партньор), както и в контекста на многостранни отношения (например на редовните заседания на комитетите към СТО в Женева).

В настоящия доклад са описани: общите тенденции в осъществяването от трети държави дейности по търговска защита, които засягат или биха могли да засегнат

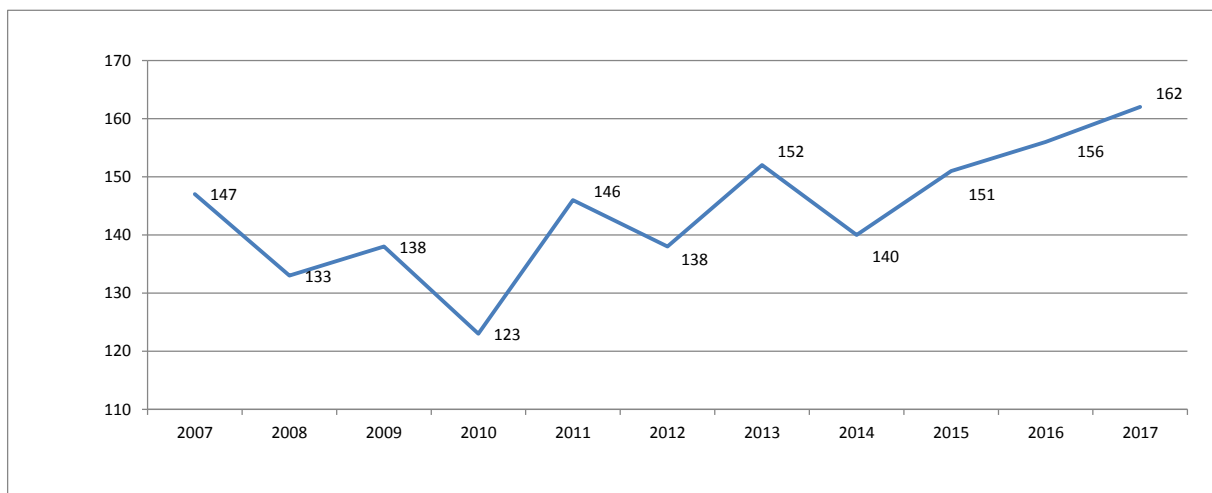
неблагоприятно износа от ЕС; констатираните основни проблеми; и постигнатите през 2017 г. резултати¹. Работният документ на службите на Комисията, приложен към настоящия доклад, съдържа подробен анализ по държави на разследванията и мерките по инструменти за търговска защита (ИТЗ), включително намесата от страна на Комисията, заедно с пълен набор от данни по държави и по видове ИТЗ.

2. СТАТИСТИЧЕСКИ ДАННИ

2.1. Действащи мерки към края на 2017 г.

Към края на 2017 г. действащите мерки по ИТЗ, засягащи износа от ЕС, са били 162, което представлява леко увеличение в сравнение със 156 действащи мерки към края на 2016 г. Въпреки това, както е видно от графиката по-долу, от 2010 г. насам е налице ясно изразена възходяща тенденция, що се отнася до броя на действащите мерки, засягащи износа от ЕС.

Общ брой на действащите мерки към края на 2017 г.



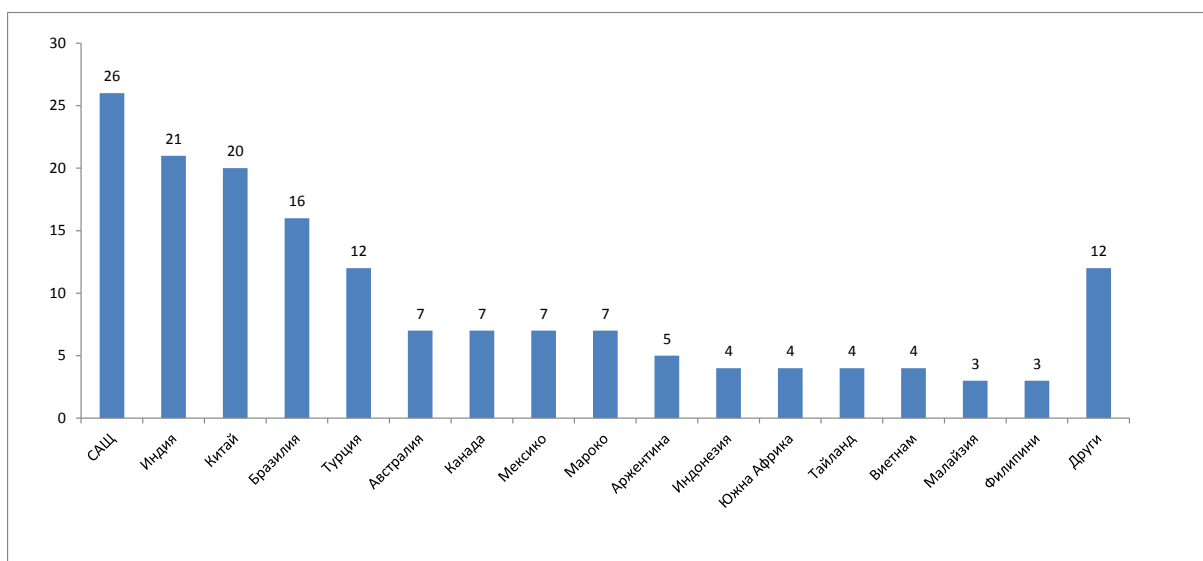
Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Само четирима търговски партньори на ЕС (а именно САЩ, Китай, Индия и Бразилия) продължават да са отговорни за повече от 50 % от всички действащи мерки по ИТЗ срещу ЕС. Поредността на тези държави през 2017 г. обаче се промени в сравнение с 2016 г. През 2017 г. **Съединените щати** се превърнаха в най-активния ползвател на ИТЗ срещу ЕС с 26 действащи мерки, 22 от които антидъмпингови мерки и четири — антисубсидийни мерки (през 2017 г. САЩ нямат въведени защитни мерки). **Индия** е на следващо място с 21 мерки (19 антидъмпингови мерки, две защитни мерки). **Китай** заема трета позиция с 20 действащи мерки към края на 2017 г. (17 антидъмпингови

¹ Статистическите данни обхващат тенденциите до края на 2017 г., текстовото описание включва и развитието през първото тримесечие на 2018 г.

мерки, две антисубсидийни мерки и една защитна мярка), а **Бразилия** е четвърта с 16 мерки (които всички са антидъмпингови мерки).

Действащи мерки към края на 2017 г. по държави



Източник: статистически данни на СТО и ЕС

Според вида на инструмента, от общо 162 действащи мерки² 125 са антидъмпингови, седем са антисубсидийни и 30 са защитни мерки. Много малък брой търговски партньори са въвели антисубсидийни мерки срещу ЕС: само САЩ (четири), Китай (две) и Канада (една). Що се отнася до защитните мерки, такива продължават да се налагат преди всичко от държавите в Източна Азия, а именно Индонезия и Виетнам (всяка от тях с по четири) и Тайланд, Мароко, Малайзия и Филипините (всяка от тях с по три).

2.2. Нови разследвания, започнати през 2017 г.

По отношение на новите разследвания срещу ЕС или неговите държави членки, ситуацията през 2017 г. се запазва стабилна спрямо 2016 г., като през 2017 г. са започнати общо 31 нови разследвания.

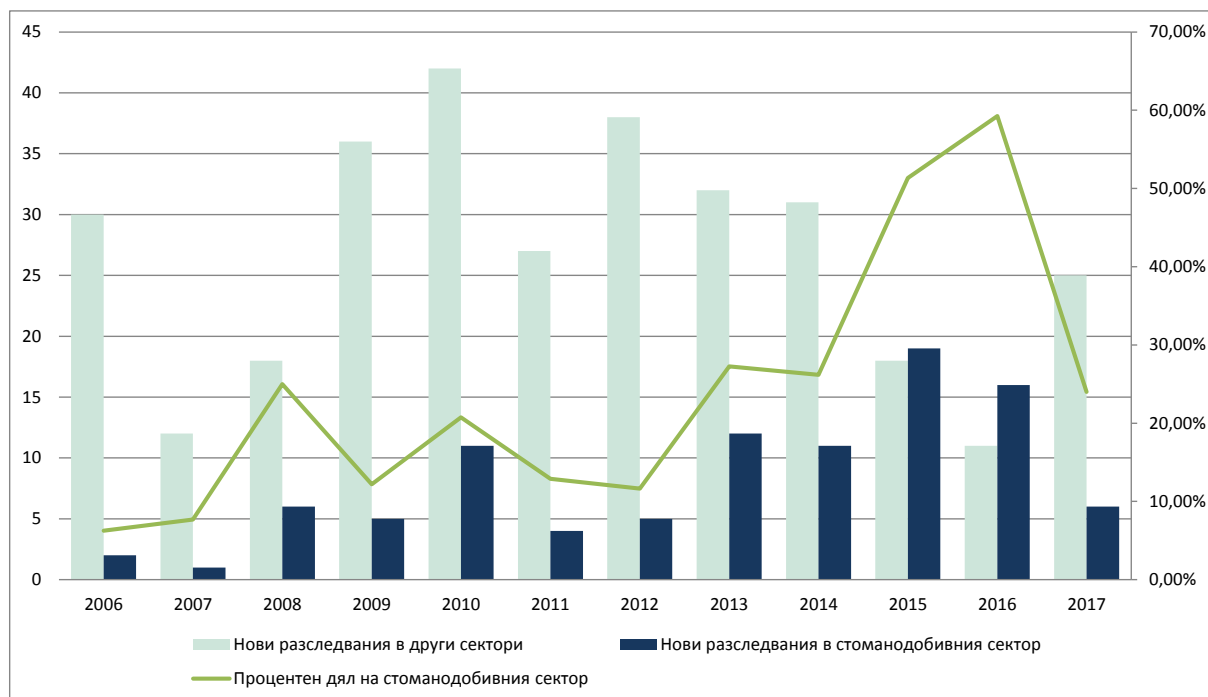
През 2017 г. обаче се забелязва лека промяна в състава по отношение на видовете инструменти. Макар че в сравнение с 2016 г. през 2017 г. броят на новите антидъмпингови и антисубсидийни разследвания се е увеличил съответно от 18 на 22 и от нула на две, броят на новите разследвания за налагане на защитни мерки е намалял от дванадесет на седем.

² Подробности относно мерките, наложени от трети държави срещу ЕС, са на разположение на уебстраницата на генерална дирекция „Търговия“: <http://trade.ec.europa.eu/actions-against-eu-exporters/cases/index.cfm>.

Следва да се отбележи, че измежду всички държави САЩ се открояват като държавата, която е започнала най-голям брой нови разследвания: десет производства, от които шест са антидъмпингови разследвания. На второ място са Индия и Турция, всяка с по четири нови разследвания.

От гледна точка на промишлените сектори, от общо 31 нови разследвания срещу износ от ЕС през 2017 г., шест са започнати в стоманодобивния сектор (четири от тях — от САЩ). Това се различава драстично от 2015 г. и 2016 г., през които съответно 19 и 17 нови разследвания, започнати в стоманодобивния сектор, формират над 50 % от всички нови разследвания. Следва да се отбележи, че за сметка на това са започнати 13 нови разследвания срещу износа от ЕС на химични продукти, като този сектор сега се откроява като най-атакуваният.

Нови разследвания срещу ЕС в стоманодобивния и други сектори



Източник: статистически данни на СТО и ЕС

2.3. Мерки, наложени през 2017 г.

През 2017 г. са наложени общо 26 нови мерки върху износа от ЕС. Това представлява **спад** в сравнение с 2016 г. (30) и 2015 г. (37). Спадът е особено изразен при антидъмпинговите мерки (19 през 2016 г. и 15 през 2017 г.). През 2017 г. са наложени две антисубсидийни мерки (спрямо само една през 2016 г.), а от друга страна са наложени девет защитни мерки (спрямо 10 през 2016 г.). От гледна точка на държавите, САЩ са наложени шест нови мерки, следвани от Индия, която през 2017 г. е наложила четири мерки срещу ЕС (осем от тях са антидъмпингови мерки, а две са антисубсидийни мерки), като на следващо място с по две мерки са Канада (само антидъмпингови мерки), Малайзия (само защитни мерки), Турция (само антидъмпингови мерки) и Виетнам (само защитни мерки).

От гледна точка на промишлените сектори, на стоманодобивния сектор се падат 16 от общо 26-те нови мерки, наложени срещу износ от ЕС. С други думи, през 2017 г. новите мерки в стоманодобивния сектор надвишават като брой мерките във всеки друг сектор. Мерките, наложени през 2017 г., са пряко следствие от рязкото увеличаване на разследванията в стоманодобивния сектор, наблюдавано в близкото минало. Всъщност през 2015 и 2016 г. свръхмощностите и свръхпроизводството в Китай предизвикаха вълна от разследвания по ИТЗ в световен мащаб, които в много случаи причиниха съпътстващи щети на интересите на ЕС в стоманодобивния сектор (защитни мерки,

прилагани *erga omnes*, прекомерно широк географски обхват на антидъмпинговите мерки).

3. ПОРАЖДАЩИ ЗАГРИЖЕНОСТ ВЪПРОСИ ПРЕЗ 2017 Г.

3.1. По-агресивно използване на ИТЗ от САЩ във всички области

Безспорно, отличителната черта за 2017 г. е активизирането на САЩ при прилагането на ИТЗ. Въпреки че тази офанзива не беше насочена преимуществено и специално срещу износа от ЕС, тя не остави незасегнати интересите на ЕС, както показват статистическите данни в раздел 2 по-горе.

САЩ, които обикновено не използват инструмента за защитни мерки, през 2017 г. започнаха две разследвания за налагане на защитни мерки, по отношение респективно на **големи перални машини за домакински нужди** (юни 2017 г.) и **кристални силициеви фотоволтаични елементи и модули** (май 2017 г.)³. Въпреки че няма износ от ЕС на първите, а износьт на последните е сравнително ограничен в сравнение с износа от азиатските държави, тези мерки могат да доведат, в допълнение към прякото им въздействие, до съпътстващи щети за производителите от ЕС поради отклоняване на търговията⁴. Комисията подчерта, че вносьт от ЕС не е нанесъл никаква вреда поради малкия обем и по-високите цени. Комисията изрази съмнения относно съвместимостта на мярката с правилата на СТО и целесъобразността на инструмента за защитни мерки, когато реалната цел е да се преодолее заобикалянето на антидъмпинговите мерки на САЩ, наложени на Китай. Комисията предложи форма на мярка, която ще бъде по-малко болезнена за вноса от ЕС, като например разпределяне на квота по държави или минимална вносна цена. Съединените щати отхвърлиха и двете предложения, а също така отказаха да предоставят каквато и да е компенсация за неблагоприятните последици от защитната мярка.

През април 2017 г. САЩ започнаха разследване по отношение на вноса на **стомана и алуминий** на основание на **раздел 232** от Закона на САЩ за разширяване на търговията от 1962 г.⁵. Строго погледнато, раздел 232 от Закона на САЩ за разширяване на търговията от 1962 г. не е инструмент за търговска защита (антидъмпингова, антисубсидийна или защитна мярка). Мерките по раздел 232 са предназначени да „коригират обема на вноса“, в случай че е налице заплаха за националната сигурност. Въпреки това последиците от мерките по раздел 232 са много подобни на тези на защитните мерки и поради това Комисията разглежда мерките по раздел 232 като прикрити защитни мерки.

³ През януари 2018 г. бяха наложени защитни мерки под формата на 30 % тарифна квота за кристални силициеви фотоволтаични елементи и модули и 20 % тарифна квота за големи перални машини за домакински нужди.

⁴ Поради това през февруари 2018 г. Комисията поиска консултации съгласно член 12, параграф 3 от споразумението в рамките на СТО относно предпазните мерки.

⁵ През март 2018 г. САЩ наложиха мита върху вноса на стомана и алуминий (със съответни ставки от 25 % и 10 %).

През юли 2017 г. Съединените щати започнаха едно антидъмпингово и едно антисубсидийно разследване по отношение на вноса на **зрели маслини от Испания** (испанският износ е на стойност около 60 милиона евро). Благодарение на многобройните технически и политически намеси на Комисията, тясно координирани с испанските органи и промишлени отрасли, броят на разследваните предполагаеми схеми за субсидиране беше намален от десет на шест. Въпреки това няколко схеми за подпомагане, предоставени от Испания и ЕС, включително схемата за основно плащане, която стои в основата на реформираната обща селскостопанска политика (ОСП), продължиха да бъдат предмет на разследване. Комисията неведнъж енергично подчерта в хода на производствата, че разследваните схеми на ЕС в рамките на ОСП не нарушават конкуренцията, не са специфични и съответно не подлежат на изравняване съгласно правото на СТО. В съответствие с правилата на СТО тези схеми за подпомагане се считат за схеми, които попадат в обхвата на т.нар. „зелена кутия“. Комисията се намеси много активно във всички фази на тези разследвания и предостави необходимата помощ на испанските централни и регионални органи, както и на засегнатите износители, и ще продължи да прави това с цел да възпре органите на САЩ да налагат необосновани мерки. Очакваше се окончателното определяне на вредата да се състои до юли 2018 г.⁶.

Данните също така показват, че САЩ заемат по-твърда позиция при прилагането на правилата за антидъмпинговите мерки, изразена не само чрез броя на разследванията, но и чрез използваната **методология**.

В случаите, когато износител, който е обект на антидъмпингово или антисубсидийно разследване, не предоставя необходимата информация, правилата на СТО позволяват на разследващия орган да замени тази липсваща информация с „най-добрите налични данни“, т.е. с информация от вторичен източник. САЩ обаче обикновено възприемат по-строг подход, като често отхвърлят цялата информация, предоставена от отговорилите, много пъти на недостатъчни основания, и прилагат **„неблагоприятни налични факти“**. Това винаги води до много по-високи мита, отколкото ако биха били използвани данните на дружеството или най-добрите налични данни от други източници. Този подход е използван от САЩ при много от техните разследвания и наскоро Корея го оспори в рамките на СТО (*определяне на антидъмпингови и изравнителни мита върху някои продукти от Корея, WT/DS 539/1*), като спорът ще бъде проследен активно от Комисията.

През 2017 г. Съединените щати продължиха да прилагат в антидъмпинговите разследвания спорната **методология на зануляване**. Дъмпинг възниква тогава, когато експортните цени са по-ниски от нормалната стойност. И двете се определят въз основа

⁶ На 10 юли 2018 г. Комисията за международна търговия на САЩ обяви своята окончателна констатация за наличие на вреда, поради което и двете разследвания ще приключат с влизането в сила на окончателни антидъмпингови и антисубсидийни мита.

на редица сделки, осъществени през определен период. Когато прилага зануляване, разследващият орган сравнява цената на продукта на експортния пазар с цената на продукта на вътрешния пазар, но игнорира всички сделки, при които цената на продукта на експортния пазар е по-висока от цената на вътрешния пазар, като им задава нулева стойност. Резултатът от тази методология е, че дъмпинговите маржове се завишават. Зануляването е предмет на уреждане на спорове в рамките на СТО от 2001 г. насам и оттогава до днес Апелативният орган на СТО последователно осъжда тази практика. Съвсем наскоро, през 2016 г. (*DS464: САЩ — антидъмпингови и антисубсидийни мерки по отношение на големи перални машини за домакински нужди с произход от Корея, решението е потвърдено в DS471: САЩ — антидъмпингови методологии (Китай)*), Апелативният орган на СТО затвори вратата за последния вариант за зануляване, използван от САЩ, като се произнесе, че дори в случай на „целенасочен дъмпинг“ методологията на зануляване е несъвместима с правилата на СТО. Комисията следи отблизо този въпрос и ще предприеме необходимите действия, за да гарантира, че САЩ в крайна сметка изпълняват задълженията си в рамките на СТО.

3.2. Различни ползватели, но еднакво спорно прилагане на инструмента за защитни мерки

Както бе разяснено по-горе, защитните мерки са най-ограничаващият търговията инструмент, тъй като се прилагат спрямо целия внос, независимо от произхода му. Поради тази причина те трябва да се използват единствено при строго определени и много изключителни обстоятелства с цел временна защита на местния промишлен отрасъл от внезапно и рязко увеличение на вноса. Въпреки че през 2017 г. броят на новите започнати разследвания за налагане на защитни мерки значително намаля, Комисията продължава да се намесва системно във всички разследвания за налагане на защитни мерки, тъй като много разследващи органи изглежда не зачитат строгите правила, предвидени в споразумението в рамките на СТО относно защитните мерки. Много от разследванията за налагане на защитни мерки се отнасят до внос, който на практика произхожда главно от една държава, поради което по-подходящи биха били антидъмпинговите или антисубсидийните инструменти, за да се осигури целенасочен отговор на проблема, без да се ограничава неоправдано пазарният достъп до други държави.

Защитните мерки, въведени през 2017 г., са преимуществено от **държави от Югоизточна Азия**, а именно Индонезия и Виетнам (всяка от тях с по четири) и Тайланд, Малайзия и Филипините (всяка от тях с по три мерки). Често тези защитни мерки са били (нецелесъобразно) наложени с цел справяне с масираните потоци от китайски продукти от стомана и евентуалното заобикаляне през други държави. При защитните мерки обаче не се прави разграничение по произход и поради това те често водят до съпътстващи щети за търговия, която не причинява вреда.

По отношение на новите разследвания за налагане на защитни мерки, **новият момент през 2017 г.** е това, че държавите от Югоизточна Азия вече не са основните „инициатори“ на разследвания. През 2017 г. основните инициатори бяха **САЩ** (две нови разследвания за налагане на защитни мерки, относно **кристални силициеви фотоволтаични елементи и модули** и относно **големи перални машини за домакински нужди**) и **Турция** (също две нови разследвания за налагане на защитни мерки, едното относно **автомобилни гуми**, свързано със значителен икономически интерес на ЕС, и второто относно **четки за зъби**, свързано с малък икономически интерес на ЕС).

Двете разследвания на САЩ за налагане на защитни мерки бяха първите разследвания за налагане на защитни мерки, започнати от Съединените щати **за повече от десет години**. Комисията възрази, че те не е трябвало да се завеждат, тъй като предполагаемото проблематично рязко увеличение на вноса произтича само от ограничен брой азиатски държави. Всъщност Съединените щати би трябвало да използват други по-целенасочени инструменти, като антидъмпингови и/или антисубсидийни мерки, за да се справят с този внос и да избегнат понасянето на съпътстващи щети от страна на правомерния внос, който не е в основата на проблема.

Що се отнася до разследването на **Турция** за налагане на защитни мерки във връзка с вноса на **автомобилни гуми**, след намесата на Комисията разследването беше прекратено, без да се налагат мерки (вж. допълнителната информация в раздел „Основни постижения“ по-долу).

4. ОСНОВНИ ПОСТИЖЕНИЯ

САЩ — прекратяване на антидъмпинговите/антисубсидийните разследвания във връзка с големи граждански въздухоплавателни средства от Канада

През януари 2018 г. Комисията за международна търговия на САЩ установи, че вносът на **големи граждански въздухоплавателни средства** Bombardier серия С не е нанесъл вреда на американския промишлен отрасъл и поради това блокира налагането на мита със ставка 292 % върху вноса на определени самолети от установения в Монреал производител. Министерството на търговията на САЩ по-рано беше провело разследвания и беше установило кумулативен марж на антидъмпинговите и антисубсидийните мерки от 292 %. Това е голямо постижение не само за Канада, но и за Обединеното кралство и ЕС. На риск бяха изложени хиляди работни места в завода на Bombardier в Северна Ирландия (където се произвеждат крилата на реактивните самолети от серия С), както и на доставчиците надолу по веригата в други държави — членки на ЕС. Комисията категорично подкрепи Bombardier и правителството на Обединеното кралство в тези антидъмпингови или антисубсидийни разследвания на САЩ. Комисията *inter alia* възрази срещу заключенията на САЩ относно субсидирането, като заяви, че не е налице опасност от вреда за местния промишлен

отрасъл (т.е. Boeing) и че трудностите, които може да среща местният отрасъл, се дължат на други фактори, по-специално на липсата на най-нови технологии и на несъответствие с търсения тип въздухоплавателни средства. Американското разследване се основава на една поръчка от 2016 г. за 75 реактивни самолета на Bombardier серия C от компанията Delta Air Lines (която да бъде доставена от 2018 г. нататък), за които Boeing твърди, че са били субсидирани и са били предлагани на по-ниска цена на американския пазар, отколкото на канадския пазар.

Бразилия — прекратяване на мерките върху вноса на синтетичен каучук

Бразилските антидъмпингови мерки срещу износа от ЕС на **синтетичен каучук** (E-SBR), които бяха наложени и непосредствено след това спрени през 2015 г., в крайна сметка бяха прекратени през ноември 2017 г. на основания, свързани с обществения интерес. В сътрудничество с промишления отрасъл на ЕС и държавите — членки на ЕС, Комисията оправи многобройни изложения до бразилските органи, като посочи по-специално факта, че износьт на ЕС не е причинил вреда на местната промишленост. Това беше потвърдено *inter alia* от факта, че по време на двугодишното спиране на мерките, посочено по-горе, местният промишлен отрасъл успя да увеличи своя пазарен дял. През 2013 г., преди налагането на мерките, износьт на ЕС за Бразилия възлизаше на 80 милиона евро.

Турция — прекратяване на разследване за налагане на защитни мерки във връзка с автомобилни гуми, без да бъдат наложени мерки

През януари 2018 г. Турция прекрати разследването за налагане на защитни мерки във връзка с вноса на **автомобилни гуми** (за пътнически автомобили, автобуси, камиони), без да наложи мерки. Разследването за налагане на защитни мерки беше започнато през април 2017 г. Комисията се намеси в производството (представяне на информация, участие в изслушвания) заедно с промишления отрасъл и се възползва от всяка възможност да повдига въпроса на двустранните срещи на високо равнище. Вследствие на това Турция не наложи временни мерки, както първоначално беше обявила, и в крайна сметка прекрати разследването за налагане на защитни мерки, без да налага каквито и да е мерки. Фактът, че Турция не наложи защитни мерки, е голям успех за ЕС, като се има предвид стойността на износа на автомобилни гуми от ЕС за Турция (450 — 500 милиона евро годишно).

Израел — прекратяване на антидъмпинговото разследване във връзка с какаов продукт за мазане от ЕС

През септември 2016 г. израелските органи започнаха антидъмпингово разследване във връзка с вноса на **какаов продукт за мазане** от ЕС (икономически интерес на стойност 56 милиона евро). Основният производител износител от ЕС е италианското дружество Ferrero, чиито заводи се намират в Италия и Полша. Производителят износител сътрудничеса при разследването и израелските органи проведоха контролни посещения в Италия, Полша и Люксембург. В тясно сътрудничество с италианските органи Комисията се намеси активно в подкрепа на италианския производител

износител посредством представяне на писмени становища и участие в публичното изслушване. Основните въпроси, изтъкнати от Комисията, включваха спорен анализ на вредата и причинно-следствената връзка. През януари 2018 г. израелското министерство на търговията издаде официалното уведомление, с което разследването се прекратява, без да се налага мярка.

Мароко — прекратяване на антидъмпинговото разследване във връзка с износа на керамични плочки

Антидъмпинговото разследване, започнато от Мароко във връзка с износа на **керамични плочки** от Испания, беше прекратено през ноември 2017 г., без да бъдат наложени мерки. Испанският отрасъл, който беше предмет на заведеното от Мароко антидъмпингово разследване, беше много загрижен, тъй като икономическият интерес възлизаше на годишен износ на стойност около 70 милиона евро. Комисията представи няколко становища в сътрудничество с испанските органи и промишления отрасъл и следеше отблизо случая във всички фази на производството. Комисията посочи по-специално следните слабости в разследването: отсъствието на вреда, наличието на други фактори, които прекъсват причинно-следствената връзка между дъмпинга и вредата (а именно вноса от Китай и Египет, увеличаването на производствените разходи и неизползваните производствени мощности). Благодарение на координираните усилия на промишления отрасъл, испанските органи и Комисията бяха постигнали успех за отрасъла за производство на керамични плочки в Испания.

Индия — прекратяване на антидъмпинговите мита върху износа на меламина

Прегледът с оглед изтичане на срока на антидъмпинговите мита върху **меламина** беше започнат през септември 2017 г. (първоначалните мерки бяха наложени през октомври 2012 г., износ на стойност около 4,5 милиона евро, основно от Германия). Комисията представи писмено становище при откриването на производството, като изтъкна, че не е налице продължаване/повторно възникване на вредата. Местният промишлен отрасъл е много печеливш и макар че работи с почти пълни мощности, не е в състояние да задоволи местното търсене, поради което вносът е необходим, за да се допълни недостигът при предлагането. През февруари 2018 г. това беше потвърдено от индийските органи, които прекратиха разследването, без да налагат митата отново.

Бразилия — прекратяване на антидъмпинговото разследване във връзка с вноса на дентални рентгенови апарати

Бразилското антидъмпингово разследване във връзка с вноса на **дентални рентгенови апарати** (икономическият интерес на ЕС е на стойност 4 милиона евро) от Германия беше прекратено през февруари 2017 г., без да бъдат наложени мерки, тъй като Бразилия счете, че не е налице вреда за местния промишлен отрасъл. Сътрудничеството между промишления отрасъл и Комисията изигра ключова роля за положителния изход от този случай.

Украйна — прекратяване на прегледа с оглед изтичане срока на защитните мерки срещу порцеланови изделия, без да се удължи действието на мерките

През май 2017 г. Украйна прекрати разследването за налагане на защитни мерки в рамките на прегледа с оглед изтичане срока на съществуващите защитни мерки срещу вноса на **порцеланови съдове и прибори за сервиране и за кухня**, без да продължи срока на действие на първоначалните мерки (икономическият интерес на ЕС е от порядъка на 2 милиона евро). Прегледът на защитните мерки беше започнат през декември 2016 г. Комисията се намеси в производството, като представи становища и участва в изслушвания. В крайна сметка Украйна прекрати разследването за налагане на защитни мерки, без да наложи каквито и да е мерки.

Индия — неналагане на антидъмпингови мерки срещу двама износители на подови настилки от дървесина от ЕС

Антидъмпинговото разследване във връзка с вноса на **подови настилки от дървесина** от ЕС беше открито през февруари 2017 г. (икономически интерес на ЕС от около 3 милиона евро). Комисията посочи редица слабости в разследването, а именно въпроса за поверителността на данните, недостатъчните данни за формулиране на заключение по отношение на вредата, липсата на причинно-следствена връзка и неподходящото кумулиране на вноса на високи цени от ЕС с вноса на ниски цени от други държави. През февруари 2018 г. индийските органи препоръчаха налагането на окончателни антидъмпингови мерки, които обаче не включваха двамата оказали съдействие производители износители от ЕС, за които беше констатирано, че не са причинили съществена вреда на индийския промишлен отрасъл.

Австралия — намаляване на митата за италиански износители на преработени домати

През 2016 г. Австралия наложи антидъмпингови мерки срещу вноса на **преработени домати** от Италия (по-специално от двама основни италиански износители, които формират около 45 % от износа на ЕС за Австралия). През 2015 г. общият износ от ЕС на преработени домати за Австралия възлизаше на около 44 милиона евро. Подкрепени от Комисията и италианските органи, италианските износители оспориха коригирането на себестойността по отношение на подпомагането в рамките на общата селскостопанска политика на ЕС. В резултат на това австралийската специализирана група за антидъмпингово преразглеждане установи през януари 2017 г., че отделеното от производството подпомагане на доходите от ЕС за производителите на домати в Италия не е оказало изкривяващ ефект върху цените на доматите. Дъмпинговите маржове за двамата производители износители бяха коригирани надолу, което доведе до нулеви или ниски ставки на митата. Същият въпрос беше повдигнат отново по подобен случай, отнасящ се до останалите италиански износители, и през февруари 2018 г. австралийската група за антидъмпингово преразглеждане се произнесе в съответствие със своето предишно заключение, според което корекцията на

себестойността не е оправдана. Това е голям успех за Комисията и италианската търговска дипломация, които съвместно се намесиха на техническо и политическо равнище във всички фази на горепосочените производства.

5. ДЕЙНОСТ В РАМКИТЕ НА СТО

Комисията защитава интересите на ЕС по конкретни случаи, повдигнати в рамките на СТО, за да гарантира пълно спазване на правилата на СТО. Ако за мерки по ИТЗ, предприети от други членове, се счита, че нарушават правилата на СТО, Комисията може да ги оспори пред СТО чрез системата за уреждане на спорове.

Такъв например е случаят с *антидъмпинговите мерки, наложени от Русия върху вноса на леки търговски превозни средства (DS479)*, за които през януари 2017 г. бе изготвен доклад на специализирана група. Специализираната група заяви, че тези мита са в нарушение на правилата на СТО, като се съгласи с ЕС по всички процедурни искания и призна няколко проблема в анализа, изготвен от Русия, по-специално във връзка с това, че в него се пренебрегват огромните свръхмощности в местния отрасъл на леките търговски превозни средства. През февруари 2017 г. обаче Руската федерация обжалва доклада на специализираната група от името на Евразийския икономически съюз. ЕС подаде насрещна жалба и изслушването се състоя през ноември 2017 г. Докладът на Апелативния орган на СТО беше публикуван през март 2018 г.

Комисията встъпва активно и като трета страна в производствата на СТО, по които са страни други членове на организацията, с цел обръщане на внимание и наблюдение на проблеми, които пораждаат системни опасения, и застъпване за по-високи стандарти в разследванията за търговска защита по целия свят.

Накрая, Комисията редовно участва в имащите отношение комитети на СТО в Женева. В антидъмпинговия комитет и антисубсидийния комитет отделни действия, предприети от други членове на СТО, се обсъждат и преглеждат във връзка с шестмесечното и месечното докладване пред СТО. Комисията се намесва системно и повдига отделни случаи за обсъждане и в рамките на комитета по защитните мерки предвид интензивното използване на този инструмент, което е повод за сериозни опасения.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подходът на Комисията към осъществяваната от трети държави дейност по ИТЗ е да встъпва по време на текущите производства, като осъществява технически намеси. Както става ясно от горното изложение, макар и не винаги, тези намеси често са успешни.

Комисията използва и дипломатически средства, за да изгради конструктивен диалог с отговарящите за ИТЗ служби на търговските партньори на ЕС. В крайна сметка е в интерес на ЕС да допринася за изграждането на мрежа от добре информирани практики

в областта на ИТЗ, които са запознати по-добре с важността на спазването на правилата на СТО при осъществяването на разследвания за търговска защита в собствените им държави.

През последните години техническите намеси на Комисията имат все по-голямо въздействие предвид натрупания с времето опит. В съчетание с политически намеси и официални и неформални контакти с трети държави, това доведе до редица значими постижения.

Години наред Комисията организира едноседмичен семинар за длъжностни лица, отговарящи за ИТЗ, от разследващите органи на трети държави. Така например, 20 длъжностни лица от 6 държави (Египет, Япония, Тайланд, Тунис, Турция и Виетнам) и представители от секретариата на СТО участваха в последния такъв семинар, организиран през ноември 2016 г. Освен това през 2017 г. се състояха двустранни срещи за обмен на най-добри практики с длъжностни лица, отговарящи за ИТЗ, от САЩ, Китай, Япония и Корея.

В синхрон с възстановяването на световната търговия, дейността по ИТЗ, измерена като брой нови разследвания и нови мерки, отбеляза лек спад през 2017 г.

От друга страна, през 2017 г. възникнаха съществени нови рискове, така например умишленото заемане на по-агресивни позиции от страна на САЩ. Комисията изразява загриженост относно възможното широко налагане на мерки, които се приемат с цел икономическа защита на предполагаеми основания, свързани с националната сигурност. Такива мерки са лишени от легитимност и фактическо основание и са в нарушение на правилата за международна търговия. Те не само изместват вниманието от общите стратегически предизвикателства, които действително застрашават пазарния икономически модел, но също така пораждаат разпространението на отрицателни ефекти, когато търговските партньори са принудени да приемат мерки за възстановяване на баланса или да защитят своя пазар от последиците от значимо отклоняване на търговията.

ЕС (който понастоящем разполага с модернизирани инструменти за търговска защита) е подготвен решително да защитава икономическите интереси на своите производители и износители чрез подходящи двустранни и многостранни канали, включително, ако е необходимо, чрез уреждане на спорове в рамките на СТО.

* * *