



КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 31.8.2007
COM(2007) 489 окончателен

2007/0178 (CNS)

**СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА И ЕВРОПЕЙСКИЯ
ПАРЛАМЕНТ**

Опростяване: Изменение на Регламент (ЕИО) № 386/90

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА СЪВЕТА

**за изменение на Регламент (ЕИО) № 386/90 относно контрола върху износа на
селскостопански продукти, за които са отпуснати възстановявания или други
суми**

(представена от Комисията)

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

Опростяване: Изменение на Регламент (ЕИО) № 386/90

Като част от контрола върху възстановяванията при износ член 3, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 386/90¹ изисква от органите на държавите-членки да извършват физически проверки на стоки, които обхващат 5 % от стоките за митническа служба, календарна година и продуктов сектор.

Чрез Регламент (ЕО) № 163/94² на Съвета бе извършено първо опростяване: когато държава-членка прави анализ на риска в съответствие с (настоящия Регламент (ЕО) № 3122/94), минималната ставка може да бъде определена на 2 % за сектор и 5 % за всички сектори.

Сега се предлага второ опростяване, при което държава-членка, която прави анализ на риска съгласно Регламент (ЕО) № 3122/94 спрямо всички износители, може да избере да използва средната ставка от 5 % за всички сектори за цялата държава-членка, вместо да определя ставка за всяка митническа служба.

Мярката бе предложена от няколко държави-членки, по-специално от такива, извършващи реорганизация на митническите си служби и дейности, при която централизираните информационни системи за декларации за износ и значителното намаляване на броя на митническите служби водят до нуждата от по-добро разпределение на контрола върху националната територия. Определянето на обща контролна ставка за държава-членка е оправдано само когато се прави анализ на риска в съответствие с Регламент (ЕО) № 3122/94 и е избираемо, за да се позволи на държавите-членки с по-сложна митническа структура да продължат децентрализираното управление на контрола.

¹ ОВ L 42, 16.2.1990 г., стр. 6. Регламент, последно изменен с Регламент (ЕО) № 163/94 (ОВ L 24, 29.1.1994 г., стр. 2).

² ОВ L 124, 29.1.1994 г., стр. 2.

ОБЯСНИТЕЛЕН МЕМОРАНДУМ

Регламент (ЕИО) № 386/90 на Съвета

Съгласно отговорностите си по член 8 от Регламент (ЕИО) № 729/70 на Съвета от 21 април 1970 г. за финансиране на общата селскостопанска политика³ Съветът определи, че държавите-членки трябва да извършват физически проверки на стоки, за които се искат възстановявания при износ, в момента на оформяне на формалностите по износа и преди да бъде дадено разрешение за износ на съответните стоки. Тези проверки се извършват в митническата служба за износ, която често се намира във вътрешността на страната. Минималният контролен стандарт е 5 % за митническа служба, за календарна година и за продуктов сектор и може да бъде определен на 5 % за всички сектори с минимум 2 % на сектор, ако при процедурите на подбор се прави анализ на риска. Освен това, когато декларациите за износ се приемат от митническа служба във вътрешността на страната, физически проверки за замяна могат да бъдат извършвани от всяка митническа служба за излизане от Общността (= на външната граница).

От въвеждането на тези изисквания през 1990 г. с Регламент (ЕИО) № 386/90⁴ на Съвета и през 1994 г. с Регламент (ЕО) № 163/94⁵ на Съвета митническите структури постигнаха и продължават да постигат напредък в използването на информационни технологии при процедурите за износ, извършиха реорганизация поради отварянето на вътрешния пазар и разширяването на Съюза и придобиха по-голям опит в прилагане на правилата за контрол. Това развитие повлия на броя на митническите служби за износ и за излизане, на тяхната организация на работа и на техния опит.

Въпреки че всички служби прилагат някакъв вид техника за управление на риска, само 7 от 27-те държави-членки извършват анализ на риска в съответствие с Регламент (ЕО) № 3122/94⁶. Предлагат се следните мерки за подобряване на използването на анализа на риска и опростяване на разпределението на физическия контрол и проверките за замяна.

5 % физически контрол на държава-членка

Член 3, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 386/90 изисква от органите на държавите-членки да извършват физически проверки на стоки, които са определени на 5 % от стоките за митническа служба, календарна година и продуктов сектор.

В някои случаи митническата служба вече не е подходящ критерий за определяне на годишната контролна ставка. В някои държави-членки броят на митническите служби намаля, управлението на контрола бе централизирано и използването на техники за управление на риска може да доведе до пропорционално разпределение на физическите проверки между всички износители на продукти с възстановявания. Имайки предвид това, някои държави-членки отбелязаха, че ефективното разпределение на контрола по сектори или износители, които трябва да бъдат приоритет, е възпрепятствано от

³ ОВ L 94, 28.4.1970 г., стр. 13, заменен с член 9 от Регламент (ЕО) № 1290/2005, ОВ L 209, 11.8.2005 г., стр.

⁴ ОВ L 42, 16.2.1990 г., стр. 6. Регламент, последно изменен с Регламент (ЕО) № 163/94 (ОВ L 24, 29.1.1994 г., стр. 2).

⁵ ОВ L 124, 29.1.1994 г., стр. 2.

⁶ ОВ L 330, 21.12.1994 г., стр. 31.

изискването за определяне на минимален стандарт на равнище митническа служба за износ. За някои служби 5 % е прекалено голяма административна тежест за малкото засегнати износители и за администрацията, докато в други служби стандартът от 5 % едва отговаря на реалната нужда от контрол.

За постигане на ефикасност и опростяване и съгласно принципа на споделено управление на контрола върху бюджетните разходи държавите-членки, извършващи анализ на риска в съответствие с Регламент (ЕО) № 3122/94, трябва да имат възможност да прилагат минимален контролен стандарт на национално равнище, а не на равнище митническа служба за износ. Държавите-членки, които не извършват такъв анализ на риска, няма да се възползват от тази обобщена контролна ставка и ще продължат да бъдат правно обвързани с контролна ставка на равнище митническа служба за износ. Държавите-членки, които извършват горепосочения анализ на риска, но предпочитат децентрализирано управление на контрола посредством хармонизирани и правно обвързващи ставки, могат да продължат настоящата установена практика на прилагане на законово изискваната минимална контролна ставка за митническа служба за износ.

Предложение за

РЕГЛАМЕНТ НА СЪВЕТА

за изменение на Регламент (ЕИО) № 386/90 относно контрола върху износа на селскостопански продукти, за които са отпуснати възстановявания или други суми

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе преди вид Договора за създаване на Европейската общност, и по-специално член 37 от него,

като взе предвид предложението на Комисията⁷,

като взе предвид становището на Европейския парламент⁸,

като има предвид, че:

- (1) От влизането в сила на Регламент (ЕИО) № 386/90⁹ на Съвета някои държави-членки реорганизираха митническото обслужване, което доведе до значително намаляване на броя на митническите служби. Въвеждането на митнически процедури за износ с електронна обработка и централизиран контрол намали нуждата от митническата служба за износ като основа за прилагане на ставки за проверка.
- (2) Освен това, използването на техники за управление на риска, включително анализ на риска, следва да доведе до прилагането на физически проверки за всички износители. Въпреки това, ефективното разпределение на проверките по сектори или износители, които трябва да бъдат приоритет, е възпрепятствано от изискването за определяне на минимални ставки за проверка на равнище митническа служба за износ. Следователно за постигане на ефикасност и опростяване и съгласно принципа на споделено управление държавите-членки, извършващи анализ на риска в съответствие с общностното законодателство, трябва да имат възможност за прилагане на минимална ставка за проверка на национално равнище, а не на равнище митническа служба за износ.
- (3) Следователно е уместно Регламент (ЕИО) № 386/90 да бъде съответно изменен,

⁷ ОВ С [...], [...], стр. [...].

⁸ ОВ С [...], [...], стр. [...].

⁹ ОВ L 42, 16.2.1990 г., стр. 6. Регламент, изменен с Регламент (ЕО) № 163/94 (ОВ L 24, 29.1.1994 г., стр. 2).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

Регламент (ЕИО) № 386/90 се изменя, както следва:

В член 3, параграф 2 се добавя следната трета алинея:

„Когато държавата-членка прилага втората алинея, тя може също така да избере да замени ставката от 5 % за митническа служба със ставка от 5 % за цялата територия. Държавата-членка уведомява Комисията, преди да приложи или да спре да прилага тази алинея.“

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила на двадесетия ден след този на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки.

Съставено в Брюксел на [...] година.

*За Съвета:
Председател*

ФОРМУЛЯР ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ВЪРХУ ФИРМИТЕ И ПО-СПЕЦИАЛНО ВЪРХУ МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ (МСП)

ЗАГЛАВИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО

Проект на регламент за изменение на Регламент (ЕИО) № 386/90 на Съвета от 12 февруари 1990 г. относно контрола върху износа на селскостопански продукти, за които са отпуснати възстановявания или други суми

РЕФЕРЕНТЕН НОМЕР НА ДОКУМЕНТА

COM(2007) 489 окончателен 2007/0178 (CNS)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Вземайки предвид принципа на субсидиарност, защо е необходимо общностно законодателство в тази област и какви са неговите основни цели?

Предложението няма въздействие върху фирмите, тъй като се ограничава до преразпределяне на управлението на физически проверки и проверки за замяна, свързани с възстановявания при износ и извършвани от митническите органи.

В тази област е необходимо общностно законодателство с цел адаптиране на съществуващите разпоредби за контрол към промените, извършени в тази област в някои държави-членки.

Основните цели са да се опрости централизираното разпределение на физическите проверки и проверките за замяна, извършвани от митническите органи.

ВЪЗДЕЙСТВИЕ ВЪРХУ ФИРМИТЕ

2. Кой ще бъде засегнат от предложението?

Няма въздействие върху фирмите

- кои стопански сектори
- фирми от какъв мащаб (каква е концентрацията на малки и средни предприятия)
- има ли определени географски райони в Общността, където са разположени тези фирми

3. Какво трябва да направят фирмите, за да изпълнят изискванията на предложението?

Няма промени за фирмите

4. Какви са възможните икономически въздействия на предложението?

- върху заетостта
- върху инвестициите и създаването на нови фирми
- върху конкурентоспособността на фирмите

Няма въздействия

5. Дали предложението съдържа мерки, за да се вземе предвид специфичната ситуация на малките и средни фирми (по-малки или различни изисквания и т.н.)?

Няма въздействия

КОНСУЛТИРАНЕ

6. Списък на организациите, с които са проведени консултации относно предложението, и излагане на основните им виждания.

Общи предварителни консултации с технически специалисти от държавите-членки в качеството им на делегати в Управителния комитет по механизми за търговия. Тези специалисти поддържат контакт с организации на износители.

Организациите не изразиха становище. Според основните виждания на специалистите от държавите-членки обобщаването на контролните стандарти ще отговори по-добре на нуждите на модеризираната информационна система за управление на митническия контрол. Въпреки това някои (големи) държави-членки предпочитат да продължат да използват децентрализирано управление на контрола посредством хармонизирани законови контролни ставки за митническа служба за износ, поради което е предвидена и възможността за приемане на обобщен стандарт.