КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 24.9.2007
COM(2007) 548 окончателен

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА

за прилагането на Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията през 2005 г.

ВЪВЕДЕНИЕ

Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно публичния достъп до документите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията[1] постановява в член 17, параграф 1, че всяка институция публикува годишен отчет, посочващ броя на случаите на отказ за предоставяне на документи при поискване и излага основанието за този отказ. Отчетът трябва, също така, да посочва броя на чувствителните документи, чиито референтни номера не са били вписани в публичния регистър на документите.

Настоящият доклад за 2005 година е четвъртият поред доклад, представян от Комисията в изпълнение на тази разпоредба.

Приложението към настоящия доклад съдържа статистически данни, свързани с обработката на заявленията за достъп. В поредица от таблици са посочени цифрите, отнасящи се до четиригодишното прилагане на Регламента, предоставящи възможност по този начин да се проследи развитието при неговото прилагане. По този повод е уместно да се подчертае, че статистическите данни включват единствено заявленията за достъп до непубликувани документи и не включват нито поръчките за вече публикувани документи, нито заявленията за искана информация.

1. Политика на прозрачност

   През 2005 година се постави началото на „Европейска инициатива за прозрачност", вписваща се в стратегическите цели на Комисията за периода 2005–2009 г. След предварително уточняващо разискване по време на своето заседание от 18 май 2005 г[2]., Комисията реши да стартира на 9 ноември 2005 г. тази инициатива, включваща три поредици от действия.

1.1. Подобряване достъпа до информация:

   – публикуване на информация, свързана с крайните бенефициери на европейски фондове;

   – по-добро взаимодействие между базите данни, така че да бъде увеличен обхватът на регистъра.

1.2. Публикуване през 2006 г. на Зелена книга с цел започване на разискване за:

   – юридическо задължаване на държавите-членки за публикуване на информация, свързана с крайните бенефициери на общностни фондове със съвместно управление;

   – дейността на групите по теми;

   – практиките на Комисията в областта на консултациите.

1.3. Започване на междуинституционално разискване, посветено на законодателството, свързано с достъпа до публични документи, основаващо се

---

[1] ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43.

[2] Виж протокола от заседание 1702 на Комисията.

на доклада на Комисията по прилагане на принципите на Регламент 1049/2001[3] и публично допитване за евентуално преразглеждане на този регламент.

2. Регистри и интернет сайтове

2.1. В края на 2005 г. регистърът на документи на Комисията съдържаше 61 085 документа (виж приложената таблица).

2.2. В член 9, параграф 3 Регламентът предвижда така наречените „чувствителни" документи[4] да се вписват в регистъра само със съгласието на изготвилата ги институция. През 2005 г. нито един чувствителен документ по смисъла на тази разпоредба не бе включен в регистъра.

2.3. В следствие на поето задължение към Европейския парламент от страна на Председателя на Комисията на 3 октомври 2005 г. бе въведен специален регистър за експертните групи. Този регистър предоставя общ поглед върху консултативните институции, подпомагащи Комисията и нейните служби в подготовката на законодателни предложения и политически инициативи. Той допълва създадения през 2003 г. регистър за работа на комитетите, подпомагащи Комисията при изпълнение на нейните изпълнителни правомощия , отредени ѝ от законодателя.

2.4. Данните относно посещаването на сайта „Прозрачност и достъп до документи", намиращ се на новия сървър EUROPA, са както следва:

	Брой посетители	Брой на включванията	Отваряни страници
Общо	98 804	151 176	203 159
Средно месечно	8234	12 598	16 930

3. Сътрудничество с другите институции и държавите-членки

През 2005 г. **Междуинституционалната комисия** по член 15, параграф 2 не е заседавала на политическо равнище. Въпреки това, високопоставени служители, отговорни за прилагането на регламента в трите институции[5], се събраха на 11 ноеммври 2005 г. Те взеха решение да заздравят и формализират

---

[3] Доклад от 30 януари 2004 г., COM(2004) 45.

[4] *„Документи, произхождащи от институции или създадени от тях агенции, от държави-членки, от трети страни или от международни организаци, класифицирани „СТРОГО СЕКРЕТНО/СВРЪХ СЕКРЕТНО " „СЕКРЕТНО" или „КОНФИДЕНЦИАЛНО" в съответствие с действащите правила в съответната институция, защитаващи основните интереси на Европейския съюз или на една или повече от държавите-членки в областите, указани в член 4, параграф 1, точка а), в частност обществената сигурност, отбраната и военните въпроси."* (член 9, параграф 1).

[5] Заместник-генералният секретар на Европейския парламент, Генералният директор, отговарящ за информацията и протокола към секретариата на Съвета, и Заместник-генералният секретар на Комисията.

междуинституционалното сътрудничество на ниво служби, създавайки две специални работни групи:

– група, координираща регистрите и другите информационни средства;

– форум за обмен на въпроси от правно естество, свързани с прилагането на регламента.

4. Анализ на заявленията за достъп

4.1. Тенденцията към постоянно нарастващ брой на **първоначалните заявления,** наблюдавана след приемането на регламента, се запази през 2005 г., макар и не с такъв ръст, както през 2004 г. През 2005 година бяха регистрирани 3173 първоначални заявления, което представлява 573 заявления повече от 2004 г., което е увеличение с 22,1 %. Да припомним, процентните увеличения за 2003 г. бяха 53,7 % и за 2004 г. – 70,72 %.

4.2. Броят на **потвърдителните заявления** не е практически променен: 167 заявления, регистрирани през 2005 г. срещу 162 през 2004 г.

4.3. Не са много промените при разпределянето на **заявленията по области** . Областите, свързани с конкуренцията, митата, непрякото данъчно облагане, вътрешния пазар и околната среда, съставляват 35 % от заявленията. Въпреки това, нарастващ интерес се проявява в областта на политиката за предприятията, транспорта и енергетиката, регионалната политика и в областта на правното сътрудничество.

4.4. **Разпределението на заявленията по социо-професионални категории** не се различава значително**.** Групите по интереси, неправителствените организации и предприятията представляват над 40 % от заявленията.

4.5. И накрая, **разпределението на заявленията по географски признак** остана също така постоянно. Поради големия брой на предприятия, адвокатски кантори и асоциации или неправителствени организации, работещи на европейско ниво, почти една четвърт от заявленията (23,63%) произхождат от лица и институции, установени в Белгия. От друга страна, по-голямата част от заявленията произхождат от държавите-членки с най-голямо население: Германия, Италия, Франция, Обединеното кралство, Испания и Нидерландия, на които се падат малко повече от половината от заявленията. Дори през 2005 г. делът на новите държави-членки е скромен (4,58 %).

5. Прилагане на изключения при правото на достъп

5.1. Процентното съотношение **на положителни отговори** в началния период на заявленията е изключително близо до същото ниво като това през предходните години – 68,24 %.

В 64,67 % от случаите беше предоставена пълната версия на заявените документи, а в 3,57 % от случаите бе предоставен частичен достъп до тях.

Този процент не включва високия брой на заявления за достъп до вече предоставени документи (почти едно на пет заявления). От друга страна, в около 2 % от случаите заявлението се е отнасяло до несъществуващ документ.

5.2. Процентът на заявленията, потвърждаващи първоначалната позиция, е незначително понижен. от 73,21 % на 68,44 % от случаите. В следствие на това в 31,56 % от случаите заявителят е получил по-широк достъп след представяне на потвърдително заявление.

Процентът на изцяло положителен отговор след първоначален отказ незначително намалява от 9,09 % на 8 %. За сметка на това, процентът на решенията за предоставяна на частичен достъп, след първоначален отказ се е увеличил от 17,7 % на 23,56 %.

В края на този процес процентното отношение на положителни отговори се задържа практически на нивото от 2004 г. (69,87 % срещу 70 % през 2004 г.) В 65,08 % от случаите документите са били предоставени в цялост и в 4,79 % от случаите е бил предоставен частичен достъп.

5.3. В първоначалния стадий главното основание за отказ представлява защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит (член 4, параграф 2, тире 3). Това изключение е причина за 41 % от отказите, срещу 31,81 % през 2004 г. В повечето от случаите се отнася до заявленията за достъп до досиета в областта на конкуренцията или до документи, свързани с неприключени процедури за нарушение.

Второто основание за отказ е свързано със защита на процеса на вземане на решения от Комисията (член 4, параграф 3) – 26,74 % срещу 25,44 през 2004 г.

Позоваването на защитата на търговските интереси е в 7,39 % от отказите в първоначалния стадий, срещу 8,33 % през 2004 г.

5.4. Главните основания, с които се потвърждава отказ за достъп, са същите като в първоначалния стадий:

– защита на целите на дейността по инспектиране (29,77 %) ;

– защита на процеса на вземане на решение (21,10 %).

Трябва да подчертаем обаче, че позоваването на защита на търговски интереси се използва често при обработването на потвърдителни заявления (13,9 %).

6. Жалби, представени пред Европейския омбудсман

6.1. През 2005 г. Омбудсманът приключи девет случая на жалби срещу Комисията относно откази за предоставяне на документи. Една от жалбите стана повод за проект за препоръка, която Комисията частично проучи, а Омбудсманът приключи случая с критична забележка. Пет от жалбите са били решени в полза на жалбоподателя. В един от тези случаи Омбудсманът приключи случая с критична забележка, но тя се отнасяше до друг аспект на жалбата. В един от случаите жалбоподателят се е отказал от своето заявление за достъп. И накрая, в два от приключените случаи не се установи лошо управление.

6.1.1. Жалба 2229/2003/MHZ

Тази жалба е свързана с процедура за нарушение в областта на околната среда, започната в резултат на жалба, изготвена от една неправителствена организация. В допълнение на това, неправителствената организация възразяваше срещу отказа да ѝ се предоставят документите, разменени между испански институции в рамките на процедурата.

Омбудсманът заключи, че отказът за достъп не представлява случай на лошо управление, но изрази критична забележка по отношение на продължителността на процедурата за нарушение.

6.1.2. Жалба 2403/2003/MF

Депутат от на Европейския парламент изрази желание да получи документи, свързани с два случая на закононарушения, свързани с освобождаване от ДДС на Католическата църква в Испания и Португалия. Комисията му предостави съответните документи по тези два случая на закононарушения, с изключение на едно становище на нейната Правна служба и на документите, предоставени от заинтересованите държави-членки, противопоставили се на оповестяването Омбудсманът приключи случая, без да констатира лошо управление от страна на Комисията.

6.1.3. Жалба 948/2004/OV

Една неправителствена организация желаеше да получи третия доклад на Комисията по въпросите за икономическото и социално сближаване преди неговото приемане. Административно затруднение забави обработката на заявлението. Междувременно докладът бе приет и публикуван, а заявлението бе станало безпредметно.

6.1.4. Жалба 1368/2004/GG

Жалбоподателят, дружество, участващо в проект по въпросите на околната среда в Китай, чийто договор е бил прекратен от Комисията, възразяваше отказа да му се предоставят документи, свързани с услугите, извършени от привлечен експерт. Отказът се основаваше на защитата на личните данни и търговските интереси на този експерт. След като Омбудсманът прикани Комисията да преразгледа своята позиция, тя огласи частично тринадесет документа, със заличени лични данни и настойчиво отказа да предостави останалите три документа. Омбудсманът приключи случая с критична забележка.

6.1.5. Жалба 1798/2004/PB

Жалбоподателят бе представил две заявления за достъп до документи. Едното, свързано с мерките за сигурност, предприети вследствие на извършените атентати от 11 март 2004 г. в Мадрид, а другото, свързано с разисканията относно хармонизирането на продължителността на наказанието лишаване от свобода. Той не възрази срещу съдържанието на отговорите, а единствено срещу закъснението на отговора с петнадесет работни дни на неговото първо

заявление. След като се увери, че проблемът е бил решен, Омбудсманът приключи случая със забележка.

6.1.6. Жалба 2821/2004/OV

Неправителствена екологична организация от Гърция оспорваше предоставеният ѝ от Комисията частичен достъп до доклад от командировка, свързана с изпълнението на решение на Съда по дело за нарушение. Междувременно Комисията бе открила нова процедура за нарушение по смисъла на член 228 от Договора за създаване на ЕО и част от документите не беше оповестена , с цел да не се повлияят протичащите преговори с гръцките власти. Омбудсманът приключи случая, като направи заключение, че няма лошо управление от страна на Комисията.

6.1.7. Жалба 3381/2004/TN

Тази жалба също се отнася до процедура за нарушение в областта на околната среда, открита по жалба, изготвена от сдружение на местни жители. По време на разследването Комисията е отказала достъп до документите, разменени с британските власти. След приключване на процедурата за нарушение, Комисията оповести собствените си документи, както и отговорите на британските власти, получени при консултирането с тях След уреждането на случая в полза на жалбоподателя, Омбудсманът приключи случая.

6.1.8. Жалба 116/2005/MHZ

На член на Европейския парламент му е бил отказан достъп до писмо, изпратено от министъра на финансите на Португалия в рамките на процедурата за установяване на прекомерни дефицити. Посъветвано от Омбудсмана, новото португалско правителство не повдигна възражение срещу оповестяване на писмото. В съответствие с проектопрепоръката на Омбудсмана, Комисията огласи писмото.

6.1.9. Жалба 1777/2005/GG

Немски адвокат оспорваше отказа на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) да му предостави досие, свързано с провеждащо се разследване за проект в Лесото. Тъй като OLAF приключи процедурата, като не даде ход на по нататъшно разследване, жалбоподателят се отказа от своето заявление.

6.2. Извън описаните по-горе жалби 116/2005/MHZ и 1777/2005/GG, Омбудсманът е получил през 2005 г. 13 други жалби, свързани с отказ за предоставяне на документи.

7. Обжалвания пред съд

7.1. Първоинстанционният съд издаде две решения и три съдебни определения по дела срещу решения на Комисията за цялостен или частичен отказ за достъп до документи на основание Регламент 1049/2001.

7.1.1. Решение на Съда от 17 март 2005 г., дело T-187/03, Isabella Scippacercola срещу Комисията:

Съдът потвърди, че правото на една държава-членка да се противопостави на разгласяването на документ, произхождащ от тази държава-членка, при прилагане на член 4, параграф 5 от Регламента, се отнася и до документи, които не са били изготвени от орган на тази държава-членка, но са предадени от тази държава на друга институция.

7.1.2. Решение на Съда от 13 април 2005 г., дело T-2/03, Verein für Konsumenteninformation срещу Комисията:

Съдът отмени решението на Комисията, с което се отказва достъп до преписка по дело за разследване на картел, напомняйки, че институцията е задължена да извърши конкретен и съобразен със случая анализ на заявените документи. Въпреки това, в изключителни случаи институцията може, основавайки се на принципа на пропорционалност, да се освободи от извършването на конкретно и частно проучване, но единствено след пълно проучване на всички предвидими възможности и след направено подробно обяснение на причините, поради които тези алтернативни възможности налагат прекомерната административна тежест.

7.1.3. Определение на Съда от 8 юни 2005 г. по дело T-287/03 Società Imballaggi metallici Salerno Srl срещу Комисията:

Това дело се отнася до достъпа до разменената кореспонденция с италианските власти в рамките на процедура по държавна помощ. Предметът на спора е идентичен с този по дело T-76/02, Messina срещу Комисията, където Съдът е постановил, че в следствие на противопоставянето на италианските власти за оповестяване на изпратените от тях до Комисията писма, последната е била задължена да откаже достъпа до тези документи. Съдът отхвърли иска като очевидно лишен от правно основание.

7.1.4. Определение от 15 юни 2005 г. по дело T-98/04 (същия ищец от делото по-горе, както и други италиански предприятия):

Това дело е свързано с предходното, но искът е за отмяна на решението, с което Комисията е обявила предоставена държавна помощ за съвместима с общия пазар. В рамките на тази процедура ищците са претендирали, като част от процедурата да им бъдат предоставени писмата, изпратени от италианските власти до Комисията, отнасящи се до режима на помощ. Искът бе отхвърлен като недопустим.

7.1.5. Решение на Председателя на първи състав на Съда от 2 юни 2005 г. по дело T-237/04 Ultradent Products Inc срещу Комисията:

Делото бе заличено поради оттегляне на иска.

7.2. През 2005 г. бяха образувани тринадесет нови иска срещу решения на Комисията по прилагането на Регламент 1049/2001.. Единадесет от тях са все още висящи; един иск е бил заличен, а друг един – обявен за недопустим.

7.2.1. A.S.TER, дело T- 409/05[6]:

Ищецът е дружество, в което основен акционер е Община Генуа. Това дружество желае да получи достъп до документи, на основата на които е започнато разследване относно предполагаемо нарушение на разпоредбите на Общността относно възлагане на обществена поръчка. Достъпът е бил отказан с мотив, че оповестяването ще навреди на провеждащото се разследване. Ищецът оспорва прилагането на това изключение и се позовава от друга страна на нарушение на принципа на състезателното начало.

[6] ОВ C 22,28.1.2006 г., стр. 19.

7.2.2. Borax Europe Ltd, дело T-121/05 и T-166/05[7]:

Исковете са подадени от предприятие, оспорващо решението на Комисията, с което му се отказва достъп до документи и в частност до звукови записи от заседание на група експерти по подготовката на тридесетото изменение на директивата в съответствие с техническия прогрес относно класификацията, опаковането и етикетирането на опасни вещества. Документите се отнасят в частност до класификацията на борната киселина и боратите.

7.2.3. Издателство Odile Jacob, дело T-237/05[8]:

Ищецът, подал два иска срещу отмяна на решения на Комисията, отнасящи се до концентрация на предприятия, е представил също заявление за достъп до документи, свързани с тази операция. С този иск той атакува решение, отхвърлящо неговото заявление.

7.2.4. Internationaler Hilfsfonds eV, дело T-141/05[9]:

Заявителят е неправителствена организация, действаща в хуманитарната област. Вследствие на прекратяване на договор, от страна на от Комисията, организацията е пожелала да получи пълен достъп до съответното досие. Комисията е оповестила по-голямата част от досието, но е запазила поверителността на някои от документите. Заявителят е изготвил жалба до Омбудсмана, който е приключил случая с критична забележка. Впоследствие заявителят е подновил своето заявление за цялостен достъп до досието. Тъй като Комисията е продължила да отстоява своята позиция, заявителят е обжалвал пред съда.

7.2.5. Muñiz, дело T-144/05[10]:

Тази жалба, е представена от адвокат – специалист в материята, се отнася за достъпа до отчетите на създадената към Комитета за Митнически кодекс работна група, както и до други документиразглеждани от този Комитет. Комисията е отказала да разгласи тези документи, тъй като те засягали въпроси, по които все още не е било взето решение.

7.2.6. MyTravel,дело T-403/05[11]:

Ищецът, под наименованието "Airtours plc", е получил отмяна на решение на Комисията относно сливане[12]. В рамките на иск за обезщетение за претърпяна предполагаема вреда[13], ищецът заявява достъп до доклада на службите на Комисията, изготвен по повод отмяната на решението за сливане, както и до други свързани със случая документи. Искът е насочен срещу отмяната на

---

7 ОВ C 143, 11.6.2005 г., стр. 38 и ОВ C 155 от 25.6.2005 г., стр. 29.
8 ОВ C 205 от 20.8.2005 г., стр. 32.
9 ОВ C 143, 11.6.2005 г., стр. 40.
10 ОВ C 132, 28.5.2005 г., стр. 36.
11 ОВ C 10, 14.1.2006 г., стр. 29.
12 Дело T-342/99 Airtours/Комисия.
13 Дело T-212/03 MyTravel/Комисия.

решението, с което се отказва предоставянето на някои от тези документи на ищеца.

7.2.7. Navigazione Libera del Golfo, дела T-109/05 и T-444/05[14]:

Чрез тези две жалби корабоплавателна компания желае да получи достъп до данни, отнасящи се до допълнителните разходи, свързани с експлоатацията на морска линия от конкурентна компания, извършена при условията на режим на предоставяне на обществена услуга . Тези данни се съдържат в поверителния вариант на решението за помощ, за която са уведомили италианските власти , но са заличени в публичната версия на това решение.

7.2.8. Nomura, дело T- 233/05[15]:

Ищецът е подал иск срещу решение на Комисията за държавна помощ в Република Чехия и желае достъп до досието, изготвено при подготовката на това решение. Комисията отхвърли тази молба, основавайки се на множество изключения: защита на незавършилото разследване, като същевременно решението е предмет на обжалване; противопоставянето от страна на чешките власти на разгласяването на документите, изпратени на Комисията, и защита на вътрешните разисквания. Ищецът оспорва основанието за отказ и се позовава на значителността на обществения интерес от обществен оповестяването.

7.2.9. Verband der Internationalen Caterer in Deutschland eV, дело T-5/05[16]:

Ищецът атакува решение, с което Комисията отказва, на основание противопоставянето на немските власти, да предостави достъп до молбата на Федерална република Германия за въвеждане на мерки за дерогация в съответствие с разпоредби от шестата директива ДДС.

Това дело е прекратено с определение на Съда от 27 януари 2007 г[17]..

7.2.10. Weber, дело T-290/05[18]:

Този иск се отнася до достъпа до преписка за разследване на финансирането на публични институции за радиоразпръскване в Германия. Трябва да отбележим, че ищецът искаше Съдът да изготви нареждане до Комисията, така че тя да може да му предостави исканите документи.

С определение на Съда от 11 декември 2006 г. искът бе отхвърлен като очевидно недопустим.

7.2.11. Williams, дело T-42/05[19]:

---

14 ОВ C 106 от 30.4.2005 г., стр. 43 и ОВ C 48 от 25.2.2006 г., стр. 40.
15 ОВ C 217, 3.9.2005 г., стр. 46.
16 ОВ C 82,2.4.2005 г., стр. 32.
17 ОВ C 69, 24.3.2007 г., стр. 29.
18 ОВ C 257, 15.10.2005 г., стр. 12.
19 ОВ C 93 16.4.2005 г., стр. 34.

Ищцата, университетски асистент, е заявила достъп до документи относно изработването на законодателство в областта на генетично изменените организми. Тя оспорва предоставения ѝ частичен достъп.

8. Заключение

Нарастващият интерес на обществеността към достъпа до непубликувани документи на Комисията се запази през 2005 г. Както и през предходните години по-голяма част от заявленията (над 40%) са направени от предприятия, неправителствени организации, адвокатски кантори или групи с различни интереси.

Общото заключение , което произтича от анализа на заявленията за достъп е, че значителна част от тях се отнася до дейностите на Комисията в областта на контрола по прилагането на общностното законодателство. В много от случаите заявленията за достъп са изготвени, с цел да се получат документи, подкрепящи позицията на заявителя по жалба, като например относно предполагаемо нарушение на правото на Общността или подадена в рамките на административно или съдебно обжалване. Трябва да се отбележи, че тези заявления са насочени към обемни документи, за чийто анализ е необходима значителна административна работа.

Най-често срещаните основания за отказ се базират на защитата на следните интереси: целите на разследванията, търговските интереси на предприятията и защита на процеса на вземане на решения от Комисията. Това последно основание се прилага в случаите когато се вземат най-вече индивидуални решения, а не приемането на общи нормативни актове. В законодателната област все повече се увеличават документите, до които обществеността има пряк достъп за , без да е необходимо да се подава заявление за това. Генералните дирекции на Комисията създадоха свои Интернет сайтове , за специфичните политики, за които отговарят, като по този начин те предоставиха в публичното пространство значителен брой документи.

По-голяма част от приключените през 2005 г. жалби от Омбудсмана бяха решени в полза на жалбоподателя. Броят на жалбите, подадени до Омбудсмана през 2005 г., свързани с прилагането на Регламент 1049/2001, остана на същото равнище, въпреки увеличения брой на заявленията.

Първоинстанционният съд потвърди своята съдебна практика в две посоки:

– възможността на държавите-членки да се противопоставят на оповестяването на документи, предоставени от тях до някоя институция;

– принципното изискване за конкретно и индивидуално проучване на документи, предмет на заявление за достъп.

В допълнение, Съдът направи пояснение, че Регламент 1049/2001 се отнася до достъпа на обществеността до документите и че частният интерес, който може да бъде предявен от определен ищец е без правна релевантност при определяне действителността на решение за отказ.

ANNEX

Statistics relating to the application of Regulation No 1049/2001

2002-2005

CONTENTS OF THE REGISTER

	COM	C	OJ	PV	SEC	Total
2001	1.956	5.389	-	-	4.773	12.118
2002	2.095	6.478	134	116	3.066	11.889
2003	2.338	6.823	135	113	2.467	11.876
2004	2.327	7.484	134	145	2.718	12.808
2005	2.152	7.313	129	126	2.674	12.394
Total	10.868	33.487	532	500	15.698	61.085

INITIAL REQUESTS

1. Number of initial requests

2002	2003	2004	2005
991	1 523	2 600	3 173

2. Number of identifiable documents taken into consideration

2002	2003	2004	2005
2 150	2 936	4 051	4 534

3. Number of initial requests for which partial access was granted

2002	2003	2004	2005
44	64	105	122

4. Rate of positive replies during the initial stage

	2002	2003	2004	2005
Full access		66.83	64.8	64.67
Partial access		2.48	3.39	3.57
Total	66.5	69.31	68.19	68.24

CONFIRMATORY REQUESTS

5. Number of confirmatory requests

2002	2003	2004	2005
96	143	162	167

6. Breakdown of decisions on confirmatory requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Confirmation	66.9	61.57	73.21	68.44
Partial revision	9.2	8.29	17.70	23.56
Full revision	23.9	30.13	9.09	8.0

7. Rate of positive replies for the procedure as a whole

	2002	2003	2004	2005
Full access	62.4	69.5	65.45	65.08
Partial access	8.3	3.32	4.58	4.79
Total	70.7	72.82	70.00	69.87

BREAKDOWN OF REQUESTS

8. According to professional profile of requesters (%)

	2002	2003	2004	2005
Members of the public whose professional profile was not indicated	31.8	30.16	32.15	31.89
Civil society (interest groups. industry, NGOs. etc.)	17.8	23.48	27.31	29.44
Lawyers	22.4	20.46	13.65	11.00
Academics	12.3	11.15	11.23	10.49
Other EU institutions	3.1	6.16	5	3.78
Public authorities (other than the EU institutions)	8.6	5.57	10.15	12.32
Journalists	3.8	3.02	0.5	1.07

9. According to geographical origin (%)

	2002	2003	2004	2005
Belgium	23	25.05	26.42	22.63
Germany	10.9	12	12.77	13.24
Italy	9.6	8.85	10.35	9.77
France	10.3	7.80	8.62	9.71
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.44
United Kingdom	8.8	7.87	8	6.62
Spain	5.4	5.25	5.69	5.52
Netherlands	6.4	6.30	4.96	5.29
Denmark	1.6	2.36	2.08	2.14
Austria	2.1	0.98	1.73	1.92
Greece	1.2	1.97	1.54	1.92
Ireland	2	1.38	1.19	1.70
Portugal	1.2	0.59	1.38	1.54
Poland			1.58	1.48
Sweden	1.3	1.18	1.19	1.10
Finland	0.5	0.59	0.69	0.88
Switzerland			0.62	0.85
United States			0.92	0.69
Luxembourg	0.4	1.11	0.65	0.66
Czech Republic			0.5	0.63
Hungary			0.73	0.60
Norway			0.35	0.44
Slovakia			0.27	0.38
Malta			0.27	0.35

Lithuania			0.19	0.28
Latvia			0.08	0.28
Bulgaria			0.04	0.25
Slovenia			0.23	0.19
Cyprus			0.31	0.16
Canada			0.12	0.16
Romania			0.12	0.16
Estonia			0.15	0.13
Liechtenstein			0.15	0.09
Turkey			0.12	0.09
Croatia			0.04	0.09
Russia			0.12	0.06
Brazil				0.06
China (incl. Hong Kong)				0.06
Israel				0.06
Mexico				0.06
Albania				0.03
Egypt				0.03
Iceland				0.03
India				0.03
Japan			0.04	0.03
Macedonia (FYROM)			0.04	0.03
Taiwan				0.03
Ukraine				0.03

	2002	2003	2004	2005

EU countries	84.7	83.35	91.58	89.13
Not specified	12.3	12.59	5.65	7.50
European countries not members of the EU (including candidate countries)	1.7	0.93	1.24	2.10
Non-European countries	1.3	0.99	1.24	1.24
Candidate countries		2.14	0.27	0.54

10. According to areas of interest (%)

	2002	2003	2004	2005
Competition	12.7	13.7	14.58	12.70
Secretariat-General, Cabinets and Policy advisors	15.9	10.62	8.66	9.41
Environment	6.2	7.41	7.23	8.19
Internal market	10.3	8.79	8.5	8.01
Transport and energy	2.9	3.54	5.54	6.37
Taxation and customs union	10.6	10.82	7.5	6.27
Justice, freedom and security	2.2	2.3	3.81	4.70
Enterprise policy	3.9	3.08	3.31	4.63
Agriculture	4.8	4.59	5.15	4.44
Regional policy	0.8	2.16	2.96	3.91
External aid and development	0.9	2.56	2.39	3.06
Health and consumer protection	4.4	4	2.38	2.68
Employment and social affairs	3.2	3.48	4.15	2.62
Administration, personnel and recruitment	3.2	3.21	2.35	2.23
Budget and internal audit	2.9	2.82	2.19	2.11
Enlargement	1	1.25	1.31	1.99
Economic and financial affairs	1.1	1.57	1.92	1.92
External relations	2.1	2.16	2.5	1.92
Legal questions	3	2.3	2.81	1.92

Information technology and media			0.88	1.83
External trade	1.1	2.03	2.27	1.67
Fisheries	0.6	0.72	1	1.64
Fraud protection	2.4	2.23	2.12	1.39
Research and technology	1.7	1.97	1.92	1.36
Education and culture	0.5	1.18	1.38	1.07
Press and communication	0.8	1.05	0.69	0.69
Statistics	0.1	0.39	0.15	0.32
Interpretation and translation	0.8	-	0.31	0.25
Official publications	-	0.07	0.04	0.03

BREAKDOWN OF REFUSALS OF ACCESS ACCORDING TO THE EXCEPTION APPLIED

11. Initial requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	0.21	0.36	0.29
Defence and military matters	0.46	0.31	0.72	0.14
International relations	1.8	5.33	4.84	4.08
Financial, monetary or economic policy	0.46	1.05	8.06	2.53
Personal data	5.2	4.39	5.20	3.31
Commercial interests	3.7	8.89	8.33	7.39
Court proceedings and legal advice	3.7	9	8.15	8.59
Inspections, investigations and audits	35.9	37.55	31.81	41.03
Decision not taken		11.82	10.57	12.60
Internal deliberations	8.6	9.10	14.87	14.50
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	2.1	5.96	2.6	3.73
No reply or inadequate motivation	19.6	6.07	4.48	2.68

Note: In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.

12. Confirmatory requests (%)

	2002	2003	2004	2005
Public security	-	-	0.35	-
Defence and military matters	-	-		-
International relations	7.2	7.76	4.21	5.01
Financial, monetary or economic policy	-	-	8.07	0.56
Personal data	0.6	6.85	9.12	10.31
Commercial interests	3.3	11.87	15.79	13.09
Court proceedings and legal advice	4.4	14.61	5.61	11.14
Inspections, investigations and audits	29.4	30.14	26.32	29.25
Decision not taken	1.6	3.65	12.98	8.08
Internal deliberations		14.61	8.77	12.81
Confidentiality requested by the Member State from which the document originates	4.4	10.5	8.77	9.75

Note: In the column for 2002, the cases in which several exceptions were applied are not included in the breakdown according to the exception applied; in the other columns all the exceptions are identified.