

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 47-254-06-16/14
Дата 18.05.2022

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО Г-Н ИВАН ИВАНОВ, МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО

1333
сф

ВЪПРОС

От долуподписаните народни представители
от ПГ на „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА“ и „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“

На основание чл. 90, ал. 1 от КРБ и чл. 91-92 от ПОДНС, внасям писмен
въпрос за писмен отговор

ОТНОСНО: Опорочен конкурс за нов договор за съвместна дейност в
Държавно ловно стопанство Кормисош

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С Ваша Заповед №РД48-18/09.05.2022 г. е открит конкурс за сключване на нов договор от ЮЦДП за съвместна дейност в ДЛС Кормисош по реда на чл. 9, ал. 12 от Закона за лова и опазването на дивеча (хибридна форма на обществена поръчка за услуга и концесия). Заповедта не е мотивирана и целесъобразността на предлагания договор не е обоснована. Очакваните разходи за ловностопанските дейности за 15-годишния срок са оценени на 16 840 360 лв. (с минимално участие на ДЛС от 69%), докато очакваната печалба е 6 010 000 лв., т.е. възвръщаемостта на инвестициите е едва 30%. В същото време, ДЛС Кормисош е губещо поделение, в което разходите за ловно стопанство следва да се покриват от държавното предприятие, което за 2021 г. е отчело над 1 милион лева печалба.

На второ място, в конкурсните условия е включена методика за оценка на ценовите предложения, в която се дава необосновано предимство за кандидата, който е правил инвестиции в съответното ловно стопанство преди 31 декември 2007 г. – относителната тежест на тези инвестиции е сходна с тези в бъдеще време. Въпреки, че изискването да се вземат предвид инвестициите преди 31.12.2007 г. е заложено в §65, ал.3 от ПЗР на ЗЛОД, законът нито задължава включването на тези инвестиции в оценката на ценовите предложения, нито ги отъждествява по тежест с бъдещите инвестиции. На практика, с това преференциално условие се дава конкурентно предимство на един от кандидатите, което води до ограничаване на конкуренцията и до голяма степен предопределяне на победителя. В конкурса за ДЛС Кормисош потенциалният

победител е търговското дружество „Стандарт нюз“ ЕАД, което е единственото дружество с договорни отношения и инвестиции по отношение на лова в ДЛС Кормисош след 2000 г. Нещо повече, дружеството вече се е възползвало от привилегиите на §65 от ПЗР (ДВ, 2008 г.) чрез сключването през 2008 г. на допълнително споразумение към рамков договор №33/19.07.2007 г. между „Стандарт нюз“ ЕАД и ДДС/ДЛС Кормисош, с цел привеждане към новоприетите изисквания на чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД.

По-конкретно, преференциалните условия в §65 от ПЗР на ЗЛОД, интегрирани в методиката за оценка на ценовите предложения в конкурса за ДЛС Кормисош, съдържат потенциално нарушение на европейските правила за защита на конкуренцията поради следните причини:

1. Преференциалните условия в §65 касаят период от преди повече от 15 г., въведени чрез поправки в закона през 2008 г. с цел гарантиране, че тогавашните частни ползватели (известни влиятелни лица) ще запазят договорните си права за стопанисване и ползване на дивеча в държавните стопанства (придобити без правно основание, без конкурсни процедури и без инвестиционна програма) и след регламентиране на договорите за съвместна дейност по чл. 9, ал. 12 със ЗИД на ЗЛОД от 2008 г. Следователно същите преференции са изконсумирани през 2008-2009 г.
2. Преференциалните условия в §65 касаят инвестиции преди 31.12.2007 г., които са свързани с текущи разходи по подхранване и охрана на дивеча, както и поддържане на ловни съоръжения и бази, т.е. инвестиции, които се покриват от приходите или възможностите за лов в рамките на съответните договори за стопанисване и ползване на дивеча. Отделно право на такива инвестиции е имало само едно лице - лицето с договор преди 2007 г. Интересното е, че в периода 2007-2022 г. са правени значително по-големи инвестиции, без те да се взимат предвид в текущите конкурсни процедури.
3. По-специално преференциалните условия в §65, ал. 3 от ПЗР, инкорпорирани в приложената методика за оценка на ценовите предложения в обявления на 11.05.2022 г. от МЗМ конкурс, дават еднакво голяма тежест на инвестициите преди 2007 г. (не след!) спрямо инвестиции в бъдеще, т.е. в периода 2022-2037 г. Това е икономическа анти-логика.

4. Преференциалните условия в §65 са в нарушение на антиконкурентните забрани в чл. 15 на Закона за защита на конкуренцията, недопускащи прилагането на условия по отношение на определени кандидати, при което те се поставят в неравноправно положение спрямо конкурентите.

5. Преференциалните условия в §65 са в нарушение на принципите в чл. 2 на Закона за обществените поръчки, забраняващ на възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия, които дават необосновано предимство на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета на обществената поръчка.

6. Преференциалните условия в §65 са в нарушение на принципите в чл. 5 на Закона за концесиите, забраняващ процедурата за определяне на концесионер да се провежда по начин, който дава необосновано предимство на определени икономически оператори.

На трето място, под въпрос е и икономическата и управленска целесъобразност на договорите за съвместна дейност по реда на чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД поради следните аргументи:

1. Съгласно проекто-концепцията за развитието на ловното стопанство (<https://www.bglov.com/page/Koncepciya-za-razvitie-na-lovnoto-stopanstvo-v-Bulgaria/>), за ДЛС процедурите за дългосрочно договаряне и/или публично-частно партниране (б.ред. процедурите по чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД) трябва да се продължават само по изключение, при мотивирана необходимост, единствено в условията на пълна прозрачност и защита на държавния и обществен интерес, при системен публичен контрол върху дейността.

2. Чрез Анализ на изпълнението на договорите за съвместна дейност за 2016-2020 г. в доклад на ИАГ до МЗм от 04.08.2021 г. (<http://www.iag.bg/data/docs/doklad.rar>) е установено, че в повечето случаи ПЧП се оказва неизгодно от финансова и управленска гледна точка за ДЛС, които плащат за възможността на частните юридически лица да използват като свои (т.е. да „феодализират“) най-добрите ловни стопанства и ловни бази в страната. Независимо от постигнатото добро състояние на дивеча, с което първоначалната задача на ПЧП е постигната, за ДЛС Кормисош са посочени редица недобросъвестни практики от страна на частната страна.

3. По своя характер договорите за съвместна дейност по ЗЛОД представляват скрити концесионни договори, които заобикалят строгите изисквания на ЗК и европейските директиви, имащи за цел да гарантират реална конкуренция, както и отчетност, публичност и прозрачност на концесиите. За разлика от концесиите и дори от отдаването на държавни дивечовъдни участъци (ДДУ) в ДГС по реда чл. 36 от ЗЛОД, липсата на ясни правила при договорите за съвместна дейност в ДЛС води до неясни икономически и стопански цели, до размити отговорности на двете страни, както и до неефективен контрол по изпълнение на договорите от страна на ДП/ДЛС и ИАГ. Липсата на стимули за постигане на по-добро съотношение на качество и цена води и до слаба икономическа ефективност на съвместните дейности, доколкото възвръщаемостта на съвместните инвестиции е средно 25%, вкл. в ДЛС Кормисош.

В същото време, държавата предлага голям брой свободни ДДУ, които са обездвичени, и в които предоставянето на стопанисването и ползването на дивеча чрез договори по чл. 36 от ЗЛОД на частни търговци (като алтернатива на договорите по чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД) е по-целесъобразно и от икономическа, и от управленска гледна точка.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Въз основа на приложения анализ се обръщаме към Вас със следния въпрос:

Какви мерки ще предприемете, за да се защити държавния интерес и свободната конкуренция, като не се допуска повече неконкурентно, немотивирано и необосновано сключване на договори за съвместна дейност в държавните ловни стопанства, вкл. в ДЛС Кормисош, а частната инициатива се насочи към икономически и управленски по-целесъобразни и прозрачни процедури за отдаване стопанисването и ползването на дивеча в държавните дивечовъдни участъци в държавните горски стопанства?

София, 18.05.2022 г.

Народни представители:

Александър Дунав
Димитър Невелков
Вангелия Павлова
Иванчо Мирчев