



ДО

КОМИСИЯ ЗА БОРБА С КОРУПЦИЯТА,  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И  
ПАРЛАМЕНТАРНА ЕТИКА

44 НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА  
БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

УВАЖАЕМИ КАНДИДАТИ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КПКОНПИ,

Българският институт за правни инициативи поздравява и двамата кандидати за заемане на длъжността председател на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) – г-н Николай Николов и г-н Пламен Георгиев. Всеки от тях има забележителни професионални постижения и заслужава признание за споделените идеи в концепцията му за работа като член на КПКОНПИ.

Изслушването в рамките на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика е фактор и възможност кандидатите да представят своите нравствени качества, да защитят професионалните си намерения, както и открито да дискутират онези нормативни моменти, които будят обществени вълнения.

С цел допълнително да разкрие вижданията им за борбата с корупцията задаваме следните

### **ВЪПРОСИ**

Към кандидатите за председател на КПКОНПИ на осн. чл. 9, ал. 5 от ЗПКОНПИ и Раздел II, т. 3 от Процедурните правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор на председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество:

1. Възлагането на обществени поръчки се възприема от мнозинството граждани като потенциален източник на корупция. Какви действия бихте предприели, така че разходването на публични средства, включително от европейски фондове и програми, да бъде целесъобразно и защитено от корупционни

Изх. № ИППН-00-07/27.02.2018 г.

механизми? В тази връзка, забелязвате ли слабости в Закона за обществените поръчки и в частност правилата за избор на подизпълнители (гл. 24 от закона)?

2. В ЗПКОНПИ са предвидени проверки за почтеност за служителите на Комисията, включително инспекторите и директорите. Колко често и в какви случаи ще се извършват тези проверки, които предстои да се осъществяват по нарочни правила, приети от Комисията? Считате ли, че у нас е възможно такива проверки да се превърнат в репресивен механизъм?

От друга страна, как (изключаяе настоящата изборна процедура и нормативните изисквания за високи професионални и нравствени качества в чл. 8 от ЗПКОНПИ) може да се подложи на проверка и гарантира интегритетът на председателя, заместник-председателя и членовете на Комисията в рамките на предвидения 6-годишен мандат?

3. Имате ли готовност да спазите срока за предложения на заместник-председател и членове на КПКОНПИ по § 7, т. 2 от ЗПКОНПИ във връзка с правомощията Ви по чл. 8, ал. 6? От какви критерии ще се водите при избора на номинираните и какъв ще бъде техният профил?

4. Какво функционално разпределение на отговорностите между членовете на Комисията предвиждате?

5. Има ли риск децентрализираната система за установяване на конфликт на интереси да възпрепятства обективността и безпристрастността на проверяващите?

6. Считате ли, че със Законопроекта за допълнение на ЗКОНПИ № 854-01-9, внесен на 19.02.2018 г., с който се предлага да се отложи действието на § 19, т. 2 от преходните и заключителните разпоредби на закона, се създава привилегировано положение за общинските съветници спрямо обхвата на лицата по чл. 6, ал. 1 от закона?

7. Считате ли, че България е изпълнила препоръките по шестте показателя по Механизма за сътрудничество и проверка и той следва да отпадне?

27.02.2018 г.

С УВАЖЕНИЕ,

БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА  
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ