

Invalid signature Изх. № И-88(2) / 20.01.22.

Signed by: ADELINA ASENOVA KOKENOVA

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-47-253-03-12  
гата 24.01.2022

ДО  
Г-Н МИЛЕН МАТЕЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО КОНСТИТУЦИОННИ И  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
47-МО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

*Относно: Становище по Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, сигн.№ 47-154-01-10/23.12.2021, с вносителите група народни представители*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАТЕЕВ,**

По повод цитирания законопроект, изразяваме следното становище:

Предлагаме комисията да отхвърли §2, т. 1 от законопроекта относно отмяна на чл. 417, т. 2 ГПК.

В мотивите си вносителите посочват, че основната цел на предложеното изменение е премахване на твърдяна злоупотреба с право от страна на общините. Възразяваме срещу твърденията на вносителите, които не са посочили нито един конкретен факт, установен по съответния ред, относно осъществена злоупотреба с право от общини.

По силата на действащата Конституция общините имат право на собственост /чл. 140 КРБ/ и са натоварени да осъществяват функции в обществен интерес, което трябва да бъде финансово осигурено, а общините са длъжни да извършват тези функции. Съгласно Закона за публичните финанси, паричните средства събрани по реда на чл. 417, т. 2 ГПК постъпват в общ приход на общинските бюджети /в този смисъл са елемент от патримониума на общината - т.е. общинска собственост/ и се разходват за гарантиране и развитите на местни и

национални политики на територията на съответната община в интерес на местната общност.

Не споделяме изложеното в мотивите съображение, че чрез регламентирания в ГПК специфичен правен ред се въвежда различен режим на вземанията на общините в сравнение с останалите субекти - собственици. Въвеждането на различни режими е нещо допустимо и възможно в действащата правна система. Това често пъти е част от подхода, по който се стига до по-адекватно регулиране на обществените отношения. Пример за това е държавната и общинската собственост, които съгласно чл. 17. ал. 4 от Конституцията се уреждат със закон. Това е така, защото спрямо тях Конституцията изисква да се въведе различен правен режим в сравнение с общия режим. Такива закони са приетите през 1990 г. ЗДС и ЗОС. Тези закони уреждат по специфичен начин правния режим на собствеността на държавата и общините, включително и на частната им собственост. В тях са налице редица положения, които са в отклонение от положенията, важащи за останалите правни субекти, поради специфичната им конституционна роля, а именно защита на обществения интерес.

Друг е въпросът за необходимостта от усъвършенстване на визираната правна уредба - чрез въвеждане на формални и съдържателни изисквания към представяните документи и извлечения от счетоводните регистри, както и по отношение правото на защита на длъжника /уведомяване, съдебен контрол и т.н./. Считаме, че законодателни промени в този аспект действително ще спомогнат за намаляване на случаите на неравноправно третиране на длъжниците.

Надяваме се, че предложението ни ще бъде взето под внимание при процедиране на законопроекта.

**С уважение,**

 Invalid signature

X

Signed by: Silviya Nedelcheva Georgieva

**Силвия Георгиева**  
**Изпълнителен директор**