



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ГП № 1094/2022 г.

гр.София,

19.05. 2022 г.

15.22.АБ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	DF-47-227-00-7
Дати	19. 1. 05. 2022.

ДО
Г-Н ПЛАМЕН АБРОВСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА
ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ПРИ 47-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АБРОВСКИ,

Представям на Вашето внимание становището на Прокуратурата на Република България по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите № 47-254-01-46, (ЗКНВП), внесен в 47-то Народно събрание на 21.04.2022г. от народния представител Владислав Панев и група народни представители.

Законопроектът не може да бъде подкрепен по следните съображения:

Според мотивите към него, България има възможност да развие своята зелена икономика чрез производството на многообразни иновативни и устойчиви продукти, произведени на базата на индустриалния коноп (*Cannabis Sativa L.*). Създава се възможност за допълнителни постъпления в държавния бюджет от данъци, експорт, търговия с продукти от индустриален коноп и от привличането на чужди инвестиции.

Друг аргумент, който се изтъква в полза на предложената промяна на закона е, че това ще позволи развитието на технологиите, иновациите и индустрията, както и създаване на конкурентни работни места с висока добавена стойност, развитие на селскостопанските региони и на научната дейност в тази област.

Според вносителите на законопроекта, основен и водещ проблем е неправилното обвързване на индустриалния коноп с марихуаната. Предлага се поради липсващото ясно разграничаване между двете растения, които са от едно семейство, но от различен вид, Законът за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите ясно да дефинира и разграничи индустриалния коноп (*Cannabis Sativa L.*) от марихуаната (*Cannabis Indica*) и наркотичните и психоактивни растения с цел избягване на противоречия и двусмислици. Предложено е да има изключение, което да разрешава цялостната преработка на растенията от вида *Cannabis Sativa L.*, без условности коя част от тях може да се използва и без ограничения в целта, за която могат да се използват добитите суровини.

Към законопроекта е приложена и предварителна оценка, според която с него се създава възможност за допълнителни постъпления в държавния бюджет. Като заинтересовани групи са посочени земеделските производители и производители от други отрасли.

Положителният ефект според вносителите се изразява в създаването на нови работни места и увеличение на бюджетни и данъчни приходи.

Не се предлага въвеждане или изменения на регулаторни режими, но в същото време се сочи, че с приемането на предложените промени в закона следва да се предприемат и стъпки за отразяването им в подзаконовата нормативна база.

С оглед на тези мотиви са предложените изменения в ЗКНВП.

Внесенният законопроект не следва да бъде подкрепен, на първо място, поради липса на необходимия минимум от правни съображения за неговата необходимост. Законът за нормативните актове (ЗНА) поставя високи стандарти относно мотивите към законопроектите (чл. 28, ал. 2), а мотивите на обсъждания проект не отговарят на тези стандарти. Те не съдържат убедителни аргументи относно причините, които да налагат присмането му.

В Глава първа на ЗКНВП изчерпателно са посочени принципните общи положения и обществените отношения, които следва да регулира, а именно - тези свързани с организацията, правомощията и задачите на държавните органи, осъществяващи контрол върху производството, преработването, търговията, употребата, съхраняването, вноса, износа, транзита, пренасянето, превозването и отчетността на наркотични вещества, както и върху пускането на пазара, вноса и износа на прекурсори; мерките срещу злоупотребата и незаконния трафик с наркотични вещества, а така също и контрола върху наркотичните вещества и прекурсорите в съответствие с изискванията на международните договори, по които Република България е страна, и на регламентите на Европейския съюз.

Не е ясно как с предлаганите изменения ще се подобри ефикасността в дейността на държавните органи, както в организационно отношение, така и с оглед защитата на застрашените от разпространението на наркотични вещества

обществени групи, като се има предвид, че действащата сега уредба е достатъчно ясна и детайлизирана.

Вносителите са констатирали липсващо ясно разграничаване между индустриалния коноп и марихуаната, като са посочили необходимост от ясна дефиниция, но такава не е разработена. В същото време са предложили неприложим от гледна точка на законодателната техника анализ, съдържащ разяснения от областта на биологията и химията.

В мотивите към законопроекта основно внимание се обръща на значителен стопански ефект от развитието на технологиите, иновациите и индустрията, както и създаване на конкурентни работни места с висока добавена стойност, развитие на селскостопанските региони и на научната дейност в тази област.

От друга страна не е отчетен значителния риск, който съществува, за нарушаването на баланса на взаимодействието при осъществяване на общия и специален контрол между компетентните по този закон органи, което е в ущърб на регулираните обществени отношения в областта на контрола върху наркотичните вещества и прекурсорите.

Смисълът на предложената редакция на чл. 28, обвързана с ал. 1 на чл.29 и нова т.2а от допълнителните разпоредби към ЗИДЗКНВП е, че се забранява добиването на опиум, макова слама, коноп, хашиш и хашишово масло, освен когато за отглеждането на растения от рода на конопа (канабис), предназначени за влакно, семена за фураж и храна и семена за посев, със съдържание под 0,2 тегловни процента на тетраhydroканабинол, определено в листната маса, цветните и плодните връхчета, е издадено разрешение от министъра на земеделието. Условието и редът за издаване на разрешение, търговия и контрол се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.

Регистър, документация и отчетност с цел ефективен контрол върху дейността на производителите и преработвателите на технически коноп по примера на Раздел V от ЗИДЗКНВП не е предложен от вносителите на предложението за изменение и допълнение на закона. Например не се предвижда възможност Министерство на здравеопазването или друг орган чрез своята специализирана администрация да осъществява текущ или последващ контрол върху съдържанието и концентрацията на активно вещество в добитата продукция.

Предварителната оценка на законопроекта също страда от дефицит и не отговаря на стандарта по чл. 19, ал. 2 ЗНА. В този смисъл липсва изследване на съотношението между формулираните цели и очакваните резултати. Изложението и в тази част е изключително схематично и основано единствено на декларативни заявления за защита на данъкоплатците, привличане на инвестиции и нови работни места.

Основните съображения на вносителите са базирани не на законодателна

целесъобразност, насочена към организацията, правомощията и задачите на държавните органи, осъществяващи контрол върху производството, преработването, търговията, употребата, съхраняването, вноса, износа, транзита, пренасянето, превозването и отчетността на наркотични вещества, както и върху пускането на пазара, вноса и износа на прекурсори, а към преход към зелена икономика и развитие на производството на иновативни продукти.

Благодаря за предоставената възможност да бъде изразено становище на Прокуратурата по предложения законопроект.

ГЛАВЕН ПРОКУТОР:



ИВАН ГЕШЕВ