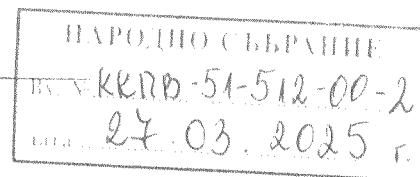


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ



Изх. № 880/26.03.2025 г.

ДО
КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
КЪМ НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОПИЕ ДО
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Приложено Ви изпращам становище на съдии от Районен съд – Павликени, по повод предстоящо приемане на чл. 27 от Законопроект за несъстоятелност на физическите лица № 51-402-01-30, внесен от Министерски съвет, както и по Законопроектите за несъстоятелност на физическите лица с № 51-454-042, № 51-545-01-13 и № 51-454-01-7, подкрепено от съдиите от районните съдилища в гр. Велико Търново, гр. Горна Оряховица, гр. Велинград и гр. Елена.

С УВАЖЕНИЕ:

РУМЕНА ФОТИ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД
ПАВЛИКЕНИ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

СТАНОВИЩЕ НА СЪДИИ ОТ РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ ВЪВ ВРЪЗКА С
ПРЕДСТОЯЩО ПРИЕМАНЕ НА ЧЛ. 27 ОТ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА
НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТТА НА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА.

Предвид медийни публикации¹, както и изразено вече становище при предходно обсъждане на проекта на Закона за несъстоятелност на физическите лица по повод неприемливото искане производствата по несъстоятелност на физически лица да се разглеждат от районни, а не от окръжни съдилища, както е заложено първоначално, обръщаме внимание на следното:

Към момента производствата по несъстоятелност се разглеждат от едночленни състави в окръжен съд, като в някои от окръжните съдилища са обособени търговски отделения, между съдиите от които се разпределят този вид дела. Законодателният подход производствата по търговска несъстоятелност както и тези във връзка с индивидуалното принудително изпълнение, да са подсъдни на окръжен съд като първа инстанция е обясним с оглед спецификата, правната и фактическата им сложност, кръга от засегнати лица и регулираните чрез намесата на съда отношения (цялостно уреждане на задълженията на длъжника, като всички кредитори бъдат удовлетворени в едно общо производство, протичащо на няколко етапа – откриване на производство по несъстоятелност, установяване на вземанията и на имуществото в масата на несъстоятелността; предлагане и утвърждаване на план за погасяване; обявяване в несъстоятелност и осребряване на имуществото). Тези най-общо маркирани положения и принципното сходство на търговската несъстоятелност с тази на физическите лица обясняват и мотива на Министерство на правосъдието да посочи именно окръжен съд като компетентен първоинстанционен съд по потребителска несъстоятелност.

Твърдението, че подсъдността на окръжен съд би ограничила достъпа до правосъдие като важне елемент на социалната и правова държава е повърхностно. По голямата географска близост на част от районните съдилища до гражданите не е единственият меродавен за това фактор.

Въпреки предвидената по-бърза и опростена процедура по несъстоятелност на физически лица (в това производство не е предвидена възможност за разглеждане на преферентни и отменителни иски, в сравнение с търговската несъстоятелност), възлагането им на районните съдилища няма да доведе до генериране на по-малко разходи във връзка с провеждането им (за синдици, адвокати, експерти), а обратното. За съжаление в практиката именно на районните съдилища не са рядко срещани откази от вещи лица да

¹ <https://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/3596>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

се заемат с конкретно дело поради отдалечеността на съда, а пътуването до различни населени места оскъпява разходите за едно заключение. Като се има предвид не особено големия брой експерти, дори такъв да поеме делото, не е изключено да се стигне до съществено забавяне в разглеждането на тези производства, поради невъзможност вещи лица и синдици да се явяват едновременно в различни районни съдилища. При съществуващата трудова и социална мобилност в живота на съвременния човек, той встъпва в договорни и деликтни правоотношения с граждани, юридически лица и държавни учреждения от различни краища на страната и чужбина. В инициираното по негово желание производство по несъстоятелност неговите кредитори са в уязвима позиция и провеждането на заседания в по-трудно достъпни населени места би ограничило и тяхното право на защита.

Предлаганата родова подсъдност на окръжен съд също не би довела до желаното облекчаване от към дела на окръжните съдилища, тъй като последните ще следва да осъществяват институционен контрол над актовете, постановявани в тези производства, чиито брой не се очаква да е малък.

В същото време евентуално възлагане на делата по потребителска несъстоятелност на районните съдилища би довело до влошаване на и без това незавидното им спрямо останалите положение. Според обобщените статистически таблици на ВСС² действителната натовареност (към дела за разглеждане) за районните съдилища в областните центрове е 52,47 за 2023 г., а за районните съдилища извън областните центрове – 42,15 бр. дела на съдия месечно. Действителната натовареност на окръжен съд за 2023 е 14,43 , а на апелативен съд – 7,82 бр. на съдия месечно. Ако пък се съобрази тежестта и времето за решаване на дадено дело според Анализа за натовареността на съдилищата на ВСС³, средният годишен индекс на натовареност на районен съд е 101,41, на районен съдия – 110,12, докато на апелативен съд е 83,71, на апелативен съдия – 85,59. Следователно при родова подсъдност на окръжен съд, съответно въззивна инстанция апелативен съд, би се постигнало максимално уравнивяване в натоварването и целесъобразно разпределение на кадровите ресурси на съдебната система.

Извън чисто числовите данни следва да се отчита и спецификата на работата в районните съдилища. При въвеждане на нови институти законодателят неслучайно предпочита създаването и унифицирането на практиката по тях да бъде извършено от окръжните съдилища като първа инстанция, отчитайки техния опит, квалификация и специализация, както и концентрирането на контрола в 5 апелативни съдилища. За разлика от тях, районните съдилища, когато не се намират в същия град като окръжните съдилища, често разполагат с минимален брой съдии, без възможност за профилиране в материята.

² <https://vss.justice.bg/page/view/1082>

³ <https://vss.justice.bg/page/view/2141>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАВЛИКЕНИ

Така районните съдии разглеждат всякакви по вид дела, в това число и наказателни, а при нужда изпълняват и други държавни функции като изпълнителни и нотариални. Липсата на рутиниране и нуждата от непрекъснато превключване на материята усложнява работата и увеличава времето за разглеждане на едно дело. Следва да се отчете и големия брой дела, разглеждани в районен съд, по които законодателят предвижда произнасяне в кратки процесуални срокове и чийто брой се очаква да нарасне след 01.07.2025 г. за по-малко натоварените съдилища. Отказът от специализация на съдиите по тези дела, какъвто би бил налице при изпращането им към 1011-те районни съдии, би довел и до неизпълнение на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета, чийто чл. 25 изисква държавите членки да гарантират, че органите в производствата по несъстоятелност са подходящо обучени, разполагат с необходимите експертни познания за изпълнението на своите отговорности и ги третират експедитивно.

Дори материалният интерес по такива производства да е по-нисък (законовият минимум е 10770 лв. и ще нараства, а максимум няма), това не може да бъде основен аргумент за разглеждането им от районен съд, предвид спецификата на тези производства. При определяне на родовата подсъдност законодателят следва да отчита и значението на делата за страните по тях. По тази причина праговете за касация са по-ниски по делата на гражданите, а потребителските спорове се считат не за търговски, а за граждански дела (чл. 113 и 280 ГПК).

Поради горното застъпваме, че ако ЗНФЛ бъде приет, следва подсъдността да бъде на окръжен съд.

СЪДИИ:

Звездин Михаил Кръстев

Катина Митова Кичева

Звездин Михаил Кръстев

Съдии и председател на районен съд

Маарин Владимир

Горан Георгиев

Михаил Кръстев

5 200 ПАВЛИКЕНИ, ул. „Атанас Хаджииславчев“ № 8

Тел. 0610/5 15 45, факс 0610/5 15 62, e-mail: rs_pavlikeni@abv.bg

Владимир Маарин

Звездин Михаил Кръстев

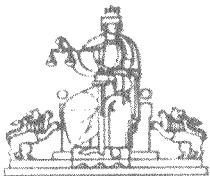
Господину
Киприу
Господину

Миссис Алексеева

1

СПИСЪК НА СЪДИИТЕ ОТ РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА,
ПОДКРЕПЯЩИ СТАНОВИЩЕТО НА СЪДИИТЕ ОТ РАЙОНЕН СЪД –
ПАВЛИКЕНИ ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗГОТВЕН И ВНЕСЕН В НАРОДНО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА
НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТТА НА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА

1. Завенча Занева
2. Христо Водар
3. Мисир Ахмедов
4. Красимира Николова
6. Владимир Давар
6. Звонимир Мичева
7. Мили Ангелов
8. Цветелина Костова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ЕЛЕНА

Изм. № 449

Дата: 26.03.2025 г.

**ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ**

На Ваш № 847 от 24.03.2025 г.

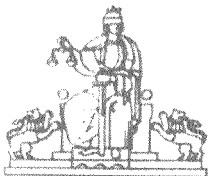
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Съдиите от Районен съд – Елена изцяло подкрепят и се присъединяват към становището на съдиите от Районен съд – Павликени във връзка с предстоящото приемане на чл. 27 от проекта на закона за несъстоятелността на физическите лица.

С уважение:



**ПЕЙО ПРИХОДКОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ЕЛЕНА**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ЕЛЕНА

Списък на съдиите от Районен съд - Елена, подкрепили становището

1. Пейо Иванов Приходков ✓
2. Искра Стоянова Вараджакова